

ОСОБЕННОСТИ НОМЕНКЛАТУРЫ СИНАНТРОПНЫХ СОБАК

A.A. Antonovich, S.S. Baksheeva, V.V. Vlasov

PECULIARTITIES OF NOMENCLATURE OF SYNANTHROPIC DOGS

А.А. Антонович – асп. каф. профессиональной коммуникации и сервиса Красноярского государственного аграрного университета, г. Красноярск. E-mail: dixi-1972@yandex.ru

С.С. Бакшеева – д-р биол. наук, проф. каф. профессиональной коммуникации и сервиса Красноярского государственного аграрного университета, г. Красноярск. E-mail: dixi-1972@yandex.ru

В.В. Власов – ст. преп. каф. бухгалтерского учета и статистики Красноярского государственного аграрного университета, г. Красноярск. E-mail: dixi-1972@yandex.ru

A.A. Antonovich – Postgraduate Student, Chair of Professional Communication and Service, Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk. E-mail: dixi-1972@yandex.ru

S.S. Baksheeva – Dr. Biol. Sci, Prof., Chair of Professional Communication and Service, Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk. E-mail: dixi-1972@yandex.ru

V.V. Vlasov – Asst, Chair of Accounting and Statistics, Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk. E-mail: dixi-1972@yandex.ru

Современный мир диктует жесткие требования для научных изысканий, прошли те времена, когда любой человек, занимавшийся наукой, мог ввести свою номенклатуру, свои обозначения того или иного общеизвестного человеческому обществу объекту. Для наиболее эффективного и успешного развития науки, не только российской, но и мировой, необходим четкий и однозначный понятийный аппарат. Одним из важных аспектов вышеуказанного является номенклатура. Целью настоящего исследования, является обобщение научной литературы по вопросу единой номенклатуры синантропных собак. Нами был проведен анализ зарубежной и отечественной литературы за период с 1875 по 2006 год. В рассмотренных публикациях до первой половины XX века освещались в основном вопросы кинологии: закономерности, обуславливающие происхождение собак, разнообразие их пород и процесса пороодообразования, строение и физиология собак; содержание, разведение, селекция. Во всех проанализированных нами научных публикациях отсутствует единая научно обоснованная терминология для обозначения различных экологических групп собак. Авторы научных трудов используют в своих исследованиях термины, лишённые научной ос-

новы. В качестве ключевых употребляются слова из разговорной, бытовой речи, не имеющие научной основы и не отражающие экологическую нишу животных. Не придерживаясь какой-либо системы, исследователи каждый раз пытаются выстроить свою собственную номенклатуру, позволяющую оперировать полученным ими в ходе научной деятельности, материалом.

Ключевые слова: номенклатура, экология, синантропные собаки, среда обитания.

Modern world dictates strict requirements for research, the days when any person engaged in science, could introduce his nomenclature, its designation of a well-known human society object are gone. For the most efficient and successful development of science, not only Russian but also world, we need to use a precise and unique terminology. One important aspect of the mentioned above is a nomenclature. The purpose of this research is to summarize the scientific literature on the uniform nomenclature of synanthropic dogs. We carried out an analysis of foreign and Russian literature in the period from 1875 to 2006, in the reviewed publications until the first half of the twentieth century mainly Canine issues were covered: laws stipulating the origin of dogs, a variety of species and the

process of rock formation, structure and physiology of dogs; keeping, breeding. In all analyzed scientific publications there is no single evidence-based terminology for different ecological groups of dogs. Scientific journals authors used in their research terms, devoid of scientific basis. The key to use the words of the colloquial, everyday speech, with no scientific basis and do not reflect ecological niche animals. Not adhering to any system, each time the researchers are trying to build their own nomenclature, allowing them to operate the material obtained in the course of scientific activity.

Keywords: *nomenclature, ecology, synanthropic dogs, habit.*

Введение. Современный мир диктует жесткие требования для научных изысканий, прошли те времена, когда любой человек, занимавшийся наукой, мог ввести свою номенклатуру, свои обозначения исследуемого объекта. Базовые исследования многих объектов животного мира уже давно проведены, и все названия в той или иной степени присвоены. Для наиболее эффективного и успешного развития науки, не только российской, но и мировой, необходим четкий и однозначный понятийный аппарат. Одним из важных аспектов научного исследования является номенклатура. К сожалению, в нашем мире еще остались некоторые направления исследований, где ученые умы стараются изобрести что-то свое. Имея в своем арсенале научных терминов общий понятийный аппарат, ученые смогли бы более эффективно заниматься своим исследованием, а также избежать путаницы, связанной с неточным определением, названием того или иного объекта нашего мира.

Цель исследования. Обобщение научной литературы по вопросу единой номенклатуры синантропных собак.

Методы и результаты исследования. Нами был проведен анализ зарубежной и отечественной литературы за период с 1875 по 2006 год. В рассмотренных публикациях до первой половины XX века освещались в основном вопросы кинологии: закономерности, обуславливающие происхождение собак, разнообразие их пород и процесса пороодообразования, строение и физиология собак; содержание, разведение, селекция [8, 20–22]. С 60-х гг. прошлого столетия появляются сообщения о так назы-

ваемых «бродячих», «беспризорных» собаках, в которых поднимались проблемы вторичного одичания собак – доместифицированных животных, вновь живущих в условиях дикой природы [17, 24, 32]. При этом отечественные исследователи [Келлер К., 1909; Поярков А.Д., 1989; Рябов Л.С., 1979] основной акцент делали на фактах освоения собаками естественной среды обитания и наносимом ими ущербе фауне. Однако в зарубежных публикациях [Kreeger T.J., 1977; Daniels T.Y., 1983; Schneider R., 1975] поднимался вопрос «перепроизводства» домашних животных, выявлялись причины данного явления, пути его регулирования, изучались особенности организации одичавших собак [31, 35, 39]. Только с конца XX века в России появились работы, посвященные изучению синантропных популяций собак [2, 3, 7, 11, 14]. В настоящее время лишь некоторые ученые разделяют собак по степени одичания и определяют всех бесхозных собак термином «парии», в остальных случаях, основываясь на данных литературных источников, собак по-прежнему называют бродячими, непризорными, безнадзорными, одичавшими [24].

Во всех проанализированных нами научных публикациях отсутствует единая научно обоснованная терминология для обозначения различных экологических групп собак. Авторы научных трудов используют в своих исследованиях термины, лишённые научной основы. В качестве ключевых употребляются слова из разговорной, бытовой речи, не имеющие научной основы и не отражающие экологическую нишу животных. Не придерживаясь какой-либо системы, исследователи каждый раз пытаются выстроить свою собственную номенклатуру, позволяющую оперировать полученным ими в ходе научной деятельности материалом (табл.).

Наиболее часто, как указывалось ранее, в отношении бесхозных собак употребляются термины «бродячие», «безнадзорные» и «бездомные», всего свыше 15 различных обозначений. Следует отметить, что некоторые авторы не проводят деления собак на экологические группы и употребляют в отношении одной из них несколько терминов синонимично, между тем отсутствие единого мнения по этому вопросу приводит не только к неудобству при сопоставлении различных данных различных авто-

ров, но и к труднопреодолимой путанице. По мнению М.Т. Макенова (2007), такой подход неприемлем в научных работах, поскольку такие слова, как «бродячие», «бездомные», «безнадзорные», заведомо несут негативную нагрузку, в

силу чего у адресата данной информации срывает стереотип обязательного отрицательного отношения, формирующего неадекватный подход к проблеме «бродячих собак» в городе [9].

Краткий обзор терминов, применяемых авторами по отношению к собакам

Автор	Год	Применяемые термины
Брем А.	1896	Парии
Келлер К.	1909	Парии
Боголюбский С.Н.	1959	Парии
Слудский А.	1961	Беспризорные
Dennier de la Tour G.	1966	Pariahunde
Злобин Б.	1971	Бродячие, беспризорные
Рябов Л.С.	1973	Бродячие, одичавшие
Denney R.N.	1974	Uncontrolled dogs
Бараташвили Т.К.	1979	Бродячие, одичавшие
Колоскова О.В.	2000	Бездомные, безнадзорные
Мешкова Н.Н.	2003	Безнадзорные
Самофалова Н.П.	2003	Бездомные, бродячие
Пояганов Г.Б.	2006	Бездомные, безнадзорные
Залозных Д.В., Пономаренко О.И.	2006	Бездомные, безнадзорные
Артемова Е.Н., Владимирова Э.Д.	2007	Полудикие, безнадзорные
Гуль И.Р., Гуль Ю.М.	2007	Безнадзорные

Начиная с 1973 по 1982 г. в работах [Рябов Л.С., 1979; Бибииков Д.И., 1975; Бараташвили Т.К., 1979] характеризуется группа собак, живущая хищничеством, которую они именуют как «бродячая» и «одичавшая» [1, 4, 17–19]. Г.Б. Мальков выделяет 6 экологических групп: домовые, условно-домовые, бездомные, полуодичавшие, одичавшие и вторично дикие собаки [10].

В 1984 году Сайз Морено [Saiz Moreno, 1984] разделил собак по следующим экологическим категориям: имеющие хозяина и подлежащие контролю; имеющие хозяина, но свободно перемещающиеся по другим улицам; не имеющие хозяина, живущие на свободе, но не покидающие определенного ареала, где они были рождены; бродячие собаки, убегающие из городской среды в сельскую местность и адаптировавшиеся к жизни в лесу [40].

С конца 80-х годов XX века при создании типологии собак исследователи начали принимать во внимание обстоятельство социализации собак [12, 26, 27].

Е.С. Березина (1998) употребляет термины «бродячие» и «одичавшие» собаки и, если речь идет о популяциях собак в городе, «бездомные» собаки [2, 3]. А.И. Рахманов (2002) вводит подобную классификацию, выделяя при этом собак безнадзорных, бродячих и одичавших [15].

В иностранной литературе используется различная терминология для исследуемых собак, без последующей систематизации: stray dogs – бездомные, уличные собаки [27, 28, 34]; urban dogs – городские собаки [33]; free-ranging dogs – вольные собаки [27, 28, 37] free-ranging suburban dogs – вольные, пригородные собаки [25]; free-ranging urban dogs – вольные городские собаки [31, 38]; wild dogs – дикие собаки [26, 30]; unowned dogs – не имеющие владельца собаки [36].

Согласно проведенным исследованиям В.Н. Рыбалко (2006), о собаках, обитающих на улицах городов, известно еще с XVIII века, и, что главное, для их обозначения существует общепринятый термин – собаки-парии, используемый в Азии. Данный термин употребляется

в некоторой зарубежной научной литературе и имеет однозначную семантику, что как нельзя лучше подходит для названия бродячих собак.

Пария (Pariah, или Pariar, от индийского – «парайян») – одна из неприкасаемых человеческих каст в Южной Индии. Представители этой касты выполняют в социуме самую грязную работу или просят милостыню на улицах. В европейских языках слово «пария» приобрело значение «бесправный», «отверженный». По аналогии – собаки-парии – это собаки, не имеющие хозяев, массами обитавшие с древних времен в поселениях человека Юго-Восточной Европы, Малой Азии, Ближнего Востока, Африки, Южной и Юго-Восточной Азии. Относительно благоприятные условия для поддержания большой численности собак-парий в поселениях обозначенных регионов делают возможным сочетание ряда условий: теплый климат, огромное количество неутилизированных отходов и подкормка местным населением; гетерогенность городской среды [16].

Наиболее раннее упоминание о собаках-париях удалось найти М.Т. Макену (2006) у А. Брема (1896), который, помимо описания этих собак, приводит некоторые особенности их экологии. В работах других авторов собаки-парии упоминаются при изучении вопроса происхождения вида *Собака домашняя*, при этом авторы указывают на разное происхождение африканских и азиатских собак-парий, применяя к ним общую терминологию [6, 8, 13]. Указанные авторы употребляют термин «собаки-парии» не для обозначения групп собак, отличающихся происхождением, а для обозначения именно экологической группы, основанной на общности экологических ниш [9].

Термины «беспризорные», «безнадзорные», «условно-безнадзорные», «свободно-бегущие», «пригородные», «городские», «домашние», «условно-домашние», «полувольные» указывают на собак, у которых есть хозяин, но он не соблюдает правила содержания домашних животных, поэтому эти термины неприемлемы по отношению к бездомным собакам. К тому же они не характеризуют принадлежность животных к какой-либо экологической нише, что говорит о неполноценности данной номенклатуры [23].

Выводы. Таким образом, представленные нами материалы, проанализированные в ходе

изучения литературы, объективно отражают современное состояние номенклатуры, что позволяют утверждать: в российском научном сообществе нет единой номенклатуры собак, свободно живущих в городе, отдельно от человека.

Литература

1. Бараташвили Т.К. Шакал в Грузии // Охота и охотничье хозяйство. – 1979. – № 6. – С. 14–15.
2. Березина Е.С. К вопросу об экологии бродячих и одичавших собак // Естественные науки и экология: межвуз. сб. науч. тр. – Омск, 1998 а. – Вып. 3. – С. 135–139.
3. Березина Е.С. Особенности поведения и экологии волко-собачьих гибридов // Естественные науки и экология: межвуз. сб. науч. тр. – Омск, 1998 б. – Вып. 3. – С. 139–142.
4. Бибииков Д.И., Жирнов Л.В. О роли волков и собак в регуляции численности сайгаков // Копытные фауны СССР (экология, морфология, использование и охрана). – М., 1975. – С. 190–191.
5. Брем А.Э. Жизнь животных. Млекопитающие. – СПб.: Общественная польза, 1896. – Т. 2. – С. 730.
6. Боголюбовский С.Н. Происхождение и преобразование домашних животных. – М.: Советская наука, 1959. – 549 с.
7. Васильев А.Г. О территориальном поведении бродячих собак в городе // Мат-лы V Съезда Всесоюз. териологического общества АН СССР. – М., 1990. – Т.3. – С. 9–10.
8. Келлер К. Естественная история домашних животных. – М., 1909. – С. 330.
9. Макенев М.Т. Экологическая характеристика синантропных собак-парий: дис. ... канд. биол. наук. – Омск, 2007. – 125 с.
10. Мальков Г.Б. Одичалая домашняя собака – как фактор связи между природными и антропогенными очагами бешенства // Млекопитающие СССР: тез. докл. 3-го Съезда Всесоюз. териологического общества. – М., 1982. – Т.2. – С. 280–281.
11. Поярко А.Д. Парцеллярная организация у бродячих собак // Мат-лы IV Съезда Всесоюз. териологического общества. – М., 1986. – Т.2. – С. 157–158.
12. Поярко А.Д. Стратегия контроля и регуляции численности бродячих собак в

- городских условиях // Экология, поведение, и управление популяциями волка. – М., 1989. – С. 130–139.
13. Поярков А.Д. Происхождение домашней собаки // О чем лают собаки: сб./сост. Е.В. Котенкова, А.В. Суров. – М.: Патриот, 1991а. – С. 29–39.
 14. Поярков А.Д. Дикие родственники собаки // О собаке почти все: происхождение, породы, генетика. – Ташкент: Фонд, ИПК «Шарк», 1992. – С. 12–42.
 15. Рахманов А.И. Проблема бродячих собак в городах // Ветеринарная патология. – 2002. – № 1. – С. 136–140.
 16. Рыбалко В.Н. Обзор мирового опыта решения проблемы бездомных животных // Ветеринарная патология. – 2006. – № 2(17). – С. 12–19.
 17. Рябов Л.С. Волк в прихотерских лесах // Бюл. МОИП. Отд. Биол. – 1973. – Т.78. – Вып. 3. – С. 12–15.
 18. Рябов Л.С. Отношения хоперских волков к домашним животным и диким копытным // Бюл. МОИП. Отд. Биол. – 1974. – Т.79. – Вып. 3. – С. 27–31.
 19. Рябов Л.С. Бродячие и одичавшие собаки Воронежской обл. // Бюл. МОИП. Отд. Биол. – 1979. – Т.84. – Вып. 4. – С. 17–21.
 20. Сабанеев Л.П. Собаки охотничьи... Легавые / сост. Е.А. Калганов. – М.: Физкультура и спорт, 1986. – 492 с.
 21. Сабанеев Л.П. Собаки охотничьи... Борзые и гончие / сост. Е.А. Калганов. – М.: Физкультура и спорт, 1987. – 571 с.
 22. Сабанеев Л.П. Охотничьи звери / сост. Е.А. Калганов. – М.: Физкультура и спорт, 1988. – 480 с.
 23. Седова Н.А. Экологический анализ населения бездомных собак в городах Карелии: дис. ... канд. биол. наук. – Петрозаводск, 2007. – 130 с.
 24. Слудский А. Собаки и дичь // Охота и охотничье хозяйство. – 1961. – № 6. – С. 25–26.
 25. Berman M., Dunbar I. The social behavior of free-ranging suburban dogs // Applied Animal Ethology. – 1983. – V.10. – P. 5–17.
 26. Boitani L., Ciucci P. Comparative social ecology of feral dogs and wolves // Ethology Ecology and Evolution, 1995. – V. 7. – P. 49–72.
 27. Boitani L. Wolf and dog competition in Italy // Acta Zool. Fennica. – 1983. – V.174. – P. 259–264.
 28. Beck. A.M. The ecology of stray dogs: a study of free ranging urban animals. York Press, Baltimore, 1973. – 98 p.
 29. Daniels T.Y., Bekoff M. Population and social biology of free-ranging dogs, *Canis Familiaris* // J. Mammal. – 1989 a. – V. 70. – P. 754–762.
 30. Daniels T.Y., Bekoff M. Spatial and temporal resource use by feral and abandoned dogs // Ethology. – 1989 b. – V. 81. – P. 300–312.
 31. Daniels T.J. The social Organization of Free-Ranging Urban Dogs // Applied Animal Ethology, 10 (1983), Elsevier Science Publishers. – Amsterdam, 1983. – P. 341–363.
 32. Denney R.N. The impact of uncontrolled dogs on wildlife and livestock. Trans. North. Amer. Wildl. And Nat. Res. 1974. Conf. 39: 257–291.
 33. Font E. Spacing and social organization: urban stray dogs revisited // Applied Animal Behavior Science. – 1987. – V. 17. – P. 319–328.
 34. Ghosh B., Choudhuri D.K., Pal B. Some aspects of sexual behaviour of stray dogs, *Canis Familiaris* // Applied Animal Behaviour Science. – 1985. – V. 13. – P. 113–127.
 35. Kreeger T.J. Impact of Dog Predation on Minnesota Whitetail Deer. The Minnesota Academy of science. – 1977. – Vol. 43. – P. 8–13.
 36. McNeal J.U., Griffin W.L. Dog flesh as a potential food resource for carnivores: an exploratory study // The Texas Journal of Science. – 1977. – Vol. 24. – P. 101–108.
 37. Pal S.K., Ghosh B., Roy S. Dispersal behaviour of free-ranging dogs (*Canis familiaris*) in relation to age, sex, season and dispersal distance // Applied Animal Behaviour Science. – 1998. – Vol. 61. – P.123–132.
 38. Rubin H.O., Beck A.M. Ecological behavior of free-ranging urban dogs // Applied Animal Ethology. – 1982. – V. 8. – P.161–168.
 39. Schneider R. Observations an Overpopulations of Dogs and Cats // Journal of the American Veterinary Medical Association. – 1975. – Vol. 167. – № 4.
 40. Saiz Moreno L. Los perros cimarrones (asiloesrados) como importante factor epidemiologico // Rev. Saniol. e hig publica. – 1984. – № 5. – P. 535–542.

Literatura

1. *Baratashvili T.K.* Shakal v Gruzii // *Ohota i ohotnich'e hozjajstvo.* – 1979. – № 6. – S. 14–15.
2. *Berezina E.S.* K voprosu ob jekologii brodjachih i odichavshih sobak // *Estestvennye nauki i jekologija: mezhvuz. sb. nauch. tr.* – Omsk, 1998 a. – Vyp. 3. – S. 135–139.
3. *Berezina E.S.* Osobennosti povedenija i jekologii volko-sobach'ih gibridov // *Estestvennye nauki i jekologija: mezhvuz. sb. nauch. tr.* – Omsk, 1998 b. – Vyp. 3. – S. 139–142.
4. *Bibikov D.I., Zhirnov L.V.* O roli volkov i sobak v reguljacii chislennosti sajgakov // *Kopytnye fauny SSSR (jekologija, morfologija, ispol'zovanie i ohrana).* – M., 1975. – S. 190–191.
5. *Brem A.Je.* Zhizn' zhivotnyh. Mlekoпитajushhie. – SPb.: Obshhestvennaja pol'za, 1896. – T. 2. – S. 730.
6. *Bogoljubskij S.N.* Proishozhdenie i preobrazovanie domashnih zhivotnyh. – M.: Sovetskaja nauka, 1959. – 549 s.
7. *Vasil'ev A.G.* O territorial'nom povedenii brodjachih sobak v gorode // *Mat-ly V S'ezda Vsesojuz. teriologicheskogo obshhestva AN SSSR.* – M., 1990. – T.3. – S. 9–10.
8. *Keller K.* Estestvennaja istorija domashnih zhivotnyh. – M., 1909. – S. 330.
9. *Makenov M.T.* Jekologicheskaja harakteristika sinantropnyh sobak-parij: dis. ... kand. biol. nauk. – Omsk, 2007. – 125 s.
10. *Mal'kov G.B.* Odichalaja domashnjaja sobaka – kak faktor svjazi mezhdu prirodnyimi i antropiticheskimi ochagami beshenstva // *Mlekoпитajushhie SSSR: tez. dokl. 3-go S'ezda Vsesojuz. teriologicheskogo obshhestva.* – M., 1982. – T.2. – S. 280–281.
11. *Pojarkov A.D.* Parcelljarnaja organizacija u brodjachih sobak // *Mat-ly IV S'ezda Vsesojuz. teriologicheskogo obshhestva.* – M., 1986. – T.2. – S. 157–158.
12. *Pojarkov A.D.* Strategija kontrolja i reguljacii chislennosti brodjachih sobak v gorodskih uslovijah // *Jekologija, povedenie, i upravlenie populjacijami volka.* – M., 1989. – S. 130–139.
13. *Pojarkov A.D.* Proishozhdenie domashnej sobaki // *O chem lajut sobaki: sb./sost.* E.V. Kotenkova, A.V. Surov. – M.: Patriot, 1991a. – S. 29–39.
14. *Pojarkov A.D.* Dikie rodstvenniki sobaki // *O sobake pochtii vse: proishozhdenie, porody, genetika.* – Tashkent: Fond, IPK «Shark», 1992. – S. 12–42.
15. *Rahmanov A.I.* Problema brodjachih sobak v gorodah // *Veterinarnaja patologija.* – 2002. – № 1. – S. 136–140.
16. *Rybalko V.N.* Obzor mirovogo opyta reshenija problemy bezdomnyh zhivotnyh // *Veterinarnaja patologija.* – 2006. – № 2(17). – S.12–19.
17. *Rjabov L.S.* Volk v prihoperskih lesah // *Bjull. MOIP. Otd. Biol.* – 1973. – T.78. – Vyp. 3. – S. 12–15.
18. *Rjabov L.S.* Otnoshenija hoperskih volkov k domashnim zhivotnym i dikim kopytnym // *Bjul. MOIP. Otd. Biol.* – 1974. – T.79. – Vyp. 3. – S. 27–31.
19. *Rjabov L.S.* Brodjachie i odichavshie sobaki Voronezhskoj obl. // *Bjul. MOIP. Otd. Biol.* – 1979. – T.84. – Vyp. 4. – S. 17–21.
20. *Sabaneev L.P.* Sobaki ohotnich'i... Legavye / sost. E.A. Kalganov. – M.: Fizkul'tura i sport, 1986. – 492 s.
21. *Sabaneev L.P.* Sobaki ohotnich'i... Borzye i gonchie / sost. E.A. Kalganov. – M.: Fizkul'tura i sport, 1987. – 571 s.
22. *Sabaneev L.P.* Ohotnich'i zveri / sost. E.A. Kalganov. – M.: Fizkul'tura i sport, 1988. – S. 480.
23. *Sedova N.A.* Jekologicheskij analiz naselenija bezdomnyh sobak v gorodah Karelii: dis. ... kand. biol. nauk. – Petrozavodsk, 2007. – 130 s.
24. *Sludskij A.* Sobaki i dich' // *Ohota i ohotnich'e hozjajstvo.* – 1961. – № 6. – S. 25–26.
25. *Berman M., Dunbar I.* The social behavior of free-ranging suburban dogs // *Applied Animal Ethology.* – 1983. – V.10. – P. 5–17.
26. *Boitani L., Ciucci P.* Comparative social ecology of feral dogs and wolves // *Ethology Ecology and Evolution,* 1995. – V. 7. – P. 49–72.
27. *Boitani L.* Wolf and dog competition in Italy // *Acta Zool. Fennica.* – 1983. – V.174. – P. 259–264.
28. *Beck. A.M.* The ecology of stray dogs: a study of free ranging urban animals. York Press, Baltimore, 1973. – 98 p.

29. Daniels T.Y., Bekoff M. Population and social biology of free-ranging dogs, *Canis Familiaris* // J. Mammal. – 1989 a. – V. 70. – P. 754–762.
30. Daniels T.Y., Bekoff M. Spatial and temporal resource use by feral and abandoned dogs // *Ethology*. – 1989 b. – V. 81. – P. 300–312.
31. Daniels T.J. The social Organization of Free-Ranging Urban Dogs // *Applied Animal Ethology*, 10 (1983), Elsevier Science Publishers. – Amsterdam, 1983. – P. 341–363.
32. Denney R.N. The impact of uncontrolled dogs on wildlife and livestock. *Trans. North. Amer. Wildl. And Nat. Res.* 1974. Conf. 39: 257–291.
33. Font E. Spacing and social organization: urban stray dogs revisited // *Applied Animal Behavior Science*. – 1987. – V. 17. – P. 319–328.
34. Ghosh B., Choudhuri D.K., Pal B. Some aspects of sexual behaviour of stray dogs, *Canis Familiaris* // *Applied Animal Behaviour Science*. – 1985. – V. 13. – P. 113–127.
35. Kreeger T.J. Impact of Dog Predation on Minnesota Whitetail Deer. *The Minnesota Academy of science*. – 1977. – Vol. 43. – P. 8–13.
36. McNeal J.U., Griffin W.L. Dog flesh as a potential food resource for carnivores: an exploratory study // *The Texas Journal of Science*. – 1977. – Vol. 24. – P. 101–108.
37. Pal S.K., Ghosh B., Roy S. Dispersal behaviour of free-ranging dogs (*Canis familiaris*) in relation to age, sex, season and dispersal distance // *Applied Animal Behaviour Science*. – 1998. – Vol. 61. – P.123–132.
38. Rubin H.O., Beck A.M. Ecological behavior of free-ranging urban dogs // *Applied Animal Ethology*. – 1982. – V. 8. – P.161–168.
39. Schneider R. Observations an Overpopulations of Dogs and Cats // *Journal of the American Veterinary Medical Association*. – 1975. – Vol. 167. – № 4.
40. Saiz Moreno L. Los perros cimarrones (asiloesrados) como importante factor epidemiologico // *Rev. Saniol. e hig publica*. – 1984. – № 5. – P. 535–542.

УДК 384.483(571.54)

Ч.С. Имескенов, Т.М. Корсунова, Э.Г. Имескенова

ПРИРОДНЫЙ, СОЦИАЛЬНЫЙ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ТУНКИНСКОГО РАЙОНА БУРЯТИИ КАК ОБЪЕКТА АГРАРНОГО ТУРИЗМА

Ch.S. Imeskenov, T.M. Korsunova, E.G. Imeskenova

NATURAL, SOCIAL AND ETHNO-CULTURAL POTENTIAL OF TUNKINSKY REGION IN BURYATIA AS A DESTINATION FOR RURAL TOURISM

Ч.С. Имескенов – асп. каф. ландшафтного дизайна и экологии Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова, г. Улан-Удэ. E-mail: c.imeskenov@mail.ru

Т.М. Корсунова – канд. биол. наук, проф. каф. ландшафтного дизайна и экологии Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова, г. Улан-Удэ. E-mail: tatyana.korsunova.45@mail.ru

Э.Г. Имескенова – канд. с.-х. наук, доц., зав. каф. ландшафтного дизайна и экологии Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова, г. Улан-Удэ. E-mail: imesc@mail.ru

Ch.S. Imeskenov – Postgraduate Student, Chair of Landscaping and Ecology, Buryat State Agricultural Academy named after V.R. Filippov, Ulan-Ude. E-mail: c.imeskenov@mail.ru

T.M. Korsunova – Cand. Biol. Sci., Prof., Chair of Landscaping and Ecology, Buryat State Agricultural Academy named after V.R. Filippov, Ulan-Ude. E-mail: tatyana.korsunova.45@mail.ru

E.G. Imeskenova – Cand. Agr. Sci., Assoc. Prof., Head, Chair of Landscaping and Ecology, Buryat State Agricultural Academy named after V.R. Filippov, Ulan-Ude. E-mail: imesc@mail.ru