

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Красноярский государственный аграрный университет

Т.И. Бармашева

Философия

Учебно-методический комплекс

Красноярск 2009

Рецензенты

*Н.Т. Казакова, д-р филос. наук, проф., зав. каф. философии
Красноярского государственного аграрного университета*

*Н.А. Князев, д-р филос. наук, проф. каф. философии и социальных
наук Сибирского государственного аэрокосмического университета*

Составитель

Бармашова Т.И.

Бармашова, Т.И.

Философия: учеб.-метод. комплекс / Т.И. Бармашова; Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2009. – 254 с.

Подготовлен в соответствии с Государственным образовательным стандартом. Может быть использован в процессе самостоятельной работы студентов, а также на семинарских занятиях, при подготовке к экзаменам.

Предназначено для студентов очной формы при изучении курса «Философия».

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Красноярского государственного аграрного университета

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Рабочая программа по курсу «Философия».....	6
Рейтинг-план.....	26
Основное содержание лекционного курса «Философия».....	28
Планы семинарских занятий по курсу «Философия».....	138
Коллоквиум «Современные веяния в западной философской и психоаналитической мысли».....	183
Фрагменты оригинальных текстов для философского анализа.....	185
Задания для самостоятельной работы студентов.....	203
Тесты по основным темам курса.....	206
Вопросы к экзамену.....	223
Глоссарий.....	225
Персоналии.....	245

ВВЕДЕНИЕ

В современный период развития общества все более актуальной становится потребность гуманитаризации знания. В этом отношении трудно переоценить значение философии как учения о наиболее общих закономерностях развития природы, общества и мышления. Главная цель данного учебного курса – дать студентам общее представление о философии как науке, историческом типе мировоззрения и форме общественного сознания; показать ее генезис в системе других знаний; познакомить студентов с философским наследием мыслителей различных эпох, изменением предмета философии и круга философских проблем; изучить основные законы и категории философии; раскрыть сущность философии как сложного культурно-исторического явления и ее основные функции.

В соответствии с поставленными целями к числу важнейших задач изучения курса философии следует отнести следующие:

- повышение уровня гуманитарной подготовки студентов;
- формирование у студентов способности к творческому, самостоятельному мышлению;
- усвоение методологии как ориентира для осмысления закономерностей развития мира;
- развитие у студентов способности логического, последовательного, непротиворечивого мышления;
- выработка умения аналитически воспринимать факты и события действительности;
- формирование научного мировоззрения;
- обогащение внутреннего духовного мира молодежи;
- содействие тому, чтобы полученные философские знания служили профессиональной деятельности и общественно-политической, гражданской активности.

Предлагаемое пособие, преследуя вышеназванные цели и задачи, призвано помочь студентам активизировать свои знания на семинарских занятиях и в процессе самостоятельной работы, развивать у них творческое начало.

Структура работы подчинена решению поставленных целей и задач.

В первом разделе учебно-методического комплекса излагается основное содержание рабочей программы по курсу «Философия» в

соответствии с различными видами работ и определенным количеством часов.

Второй раздел отражает рейтинг-план.

В третьем разделе излагается основное содержание лекционного курса «Философия» в соответствии с тремя модулями, содержащими двадцать одну тему.

Четвертый раздел «План семинарских занятий по курсу «Философия» также имеет три модуля, в которые включено девятнадцать тем. Кроме этого в разделе предлагаются темы докладов и рефератов, контрольные вопросы, рекомендуется основная и дополнительная литература.

Во пятом разделе предлагается коллоквиум «Современные веяния в западной философской и психоаналитической мысли», состоящий из двух тем. Первая тема – «Основные идеи постмодернизма», вторая тема – «Проблема бессознательного в психоанализе». Такая разновидность работы дает возможность познакомить студентов с западными концепциями, которые, как правило, не освещаются подробно в учебном курсе.

Шестой раздел содержит фрагменты оригинальных текстов известных мыслителей, представленных для философского анализа. Подборка фрагментов соответствует содержанию изучаемого курса и содержит материал по основным философским проблемам.

В седьмом разделе пособия содержатся задания для самостоятельной работы студентов. Важность раздела определяется тем, что он вырабатывает у студентов навыки самостоятельного анализа, исследования.

Восьмой раздел содержит тесты по изученным темам, которые способствуют закреплению усвоенного материала и служат формой контроля над полученными знаниями.

В девятом разделе работы даются вопросы к экзамену, ориентированные на широту охвата учебного материала, усвоенного на занятиях или в процессе самостоятельной работы студентов.

Глоссарий (десятый раздел) раскрывает основные понятия изучаемого курса. Сжатая формулировка понятий упрощает их усвоение.

Персоналии (одиннадцатый раздел) дают исходную информацию о наиболее известных мыслителях различных эпох.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ПО КУРСУ «ФИЛОСОФИЯ»

Рабочая программа составлена на основании Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования.

Специальность – 110201.65 (агрономия).

1. Цели и задачи дисциплины, ее место в учебном процессе

Цель преподавания дисциплины – дать студентам общее представление о философии как науке о наиболее общих закономерностях развития природы, общества, мышления. Показать ее генезис в системе других знаний. Познакомить с философским наследием мыслителей различных эпох, изменением предмета философии и круга философских проблем.

Задачи изучения дисциплины.

Изучение философии направлено на формирование у студентов способности к творческому, самостоятельному мышлению, умение аналитически воспринимать факты и события действительности, складывание прогрессивного мировоззрения.

Полученные философские знания должны служить профессиональной и общественно- политической деятельности. Как методологическая основа философия может использоваться для реализации исследовательских и практических задач.

Перечень предшествующих дисциплин с указанием разделов (тем), усвоение которых необходимо для изучения данной дисциплины.

Наименование дисциплины	Тема	Основные темы изучаемой дисциплины
1. Культурология	«Культура и общество»; «Культура и личность»; «Культура и глобальные проблемы современности»	«Человек, общество, культура», «Сущность общественного сознания и его структура», «Культура и цивилизация» согласно ГОСТ ВПО
2. Отечественная история	«Глобализация общественных процессов»; «Социальная трансформация общества»	«Сущность материалистического понимания общества» согласно ГОСТ ВПО

2. Протокол согласования рабочей программы с другими дисциплинами

Наименование дисциплин, изучение которых опирается на данную дисциплину	Кафедра	Предложения об изменениях в пропорциях материала, порядке изложения и содержания лабораторных и практических занятий	Принятое решение (протокол №, дата) кафедрой, разработавшей программу
Социология	Истории и политологии	В связи с близостью рассматриваемых проблем вносится предложение о более четком разделении социологических и философских аспектов по темам: «Общество и социальные институты»; «Личность как социальный тип»; «Концепции социального прогресса в общественном развитии» согласно ГОСТ ВПО	Протокол № 1 от 01 сентября 2009 г. заседания кафедры философии

3. Объем дисциплины и виды учебной работы

Вид учебной работы	Всего часов	Семестр			
		I	II	III	IV
Общая трудоемкость дисциплины	126			126	
Аудиторные занятия	72			72	
Лекции	36			36	
Семинары	36			36	
Самостоятельная работа	54			54	
Вид итогового контроля (экзамен)	Экзамен			Экзамен	

4. Содержание дисциплины

4.1. Тематический план

№	Раздел дисциплины	Всего часов	В том числе			Формы контроля
			Лекции	Семинары	СРС	
1	<p>Модуль 1. Возникновение философии и основные этапы ее развития <i>Предмет философии</i> Место и роль философии в культуре. Становление философии. Исторические типы и направления философского знания.</p>	44	16	16	12	Конспект; доклад
1	<p>Модуль 2. Философские проблемы гносеологии и онтологии <i>Учение о бытии</i> Монистические и плюралистические концепции бытия, самоорганизация бытия. Понятия материального и идеального. Пространство, время. Движение и развитие, диалектика. Динамические и статистические закономерности. Научные, философские и религиозные картины мира.</p>	12	2	2	8	Конспект; доклад.
2	<p><i>Смысл человеческого бытия</i> Насилие и ненасилие. Свобода и ответственность. Мораль, справедливость, право. Нравственные ценности и их роль в человеческой жизни. Религиозные ценности и свобода совести.</p>	12	2	2	8	Конспект; доклад
3	<p><i>Сознание и познание</i> Сознание, самосознание и</p>	12	2	2	8	Конспект; доклад

	<p>личность. Познание, творчество, практика. Вера и знание. Понимание и объяснение. Рациональное и иррациональное в познавательной деятельности. Действительность, мышление, логика и язык. Научное и вненаучное знание. Критерии научности. Структура научного познания, его методы и формы. Рост научного знания. Научные революции и смены типов рациональности. Наука и техника.</p> <p>Модуль 3. Философские проблемы общества</p>					
1	<p><i>Человек, общество, культура</i></p> <p>Человек и природа. Производство и его роль в жизни человека. Общество и его структура. Гражданское общество и государство. Человек в системе социальных связей. Человек и исторический процесс; личность и массы; свобода и необходимость. Формационная и цивилизационная концепции общественного развития.</p>	34	12	12	10	Конспект; доклад
2	<p><i>Будущее человечества</i></p> <p>Глобальные проблемы современности. Взаимодействие цивилизаций и сценарии будущего.</p>	12	2	2	8	Конспект; доклад
	<i>Итого:</i>	126	36	36	54	

Примечание: в таблице названия разделов указываются в соответствии с обязательным минимумом содержания, изложенным в ГОС ВПО.

4.2. Лекционный курс

№	Тема и краткое содержание лекций	Кол-во часов	Наглядные пособия и ТСО	Рекомендуемая литература (№ источника в соответствии с прилагаемым списком)	Форма контроля
Модуль 1. Возникновение философии и основные этапы ее развития					
1	<i>Предмет философии, специфика, функции</i> Философия как форма общественного сознания. Исторические типы мировоззрения: миф, религия, философия. Характер философских проблем. Специфика философского знания. Функции философии.	2	Схемы, таблицы	21,36,43,45,67	Конспект
2	<i>Античная философия</i> Отличительные особенности античной философии. Предмет познания античной философии. Основные идеи натурфилософии. Формирование основных направлений философии – материализма и идеализма. Диалектика и метафизика в древнегреческой философии.	2	Схемы, таблицы	1,2,4,11,29,34,36,44,61	Конспект
3	<i>Философия средних веков и эпохи Возрождения</i> Философия средних веков как «служанка богословия». Неоплатонические идеи Августина Блаженного. Средневековая патристика. Суть спора о сущности универсалий: реализм и номинализм. Средневековая схоластика. Гуманизм воззрений эпохи Воз-	2	Схемы, таблицы	1,8,11,41,48,61	Конспект

4	<p>рождения. Naturфилософские концепции Д. Бруно, Н. Кузанского. Общественно-политические идеи Н. Макиавелли.</p> <p><i>Западно-европейская философия 17 – 18 веков</i></p> <p>Актуализация проблемы научных методов познания в западно-европейской философии 17 – 18 веков. Развитие экспериментального метода в науке. Формирование механистической картины мира. Гносеологическое оформление сенсуализма и рационализма</p>	2	Схемы, таблицы	1,11,14,31,48,51	Конспект
5	<p><i>Философия Французского Просвещения</i></p> <p>М. Ф. Вольтер и Ж.-Ж. Руссо – идейные вдохновители Французского Просвещения. Материалистические идеи Д. Дидро, П. Гольбаха, К. Гельвеция.</p>	2	Схемы, таблицы	1,11,25,33,40	Конспект
6	<p><i>Немецкая классическая философия</i></p> <p>И. Кант – основоположник немецкой классической философии. Субъективно-идеалистическая философия «Я» и «не – Я» И. Фихте. Трансцендентальный идеализм Ф. Шеллинга. Объективный идеализм Г. Гегеля. Вклад Гегеля в развитие диалектики. Антропологический материализм Л. Фейербаха.</p>	2	Схемы, таблицы	1,10,11,12,23,24,55,62	Конспект
7	<p><i>Основные направления современной западной философии</i></p> <p>Развитие идей Ф. Аквинского в неотомизме и их модернизация. Сущность и основные этапы развития позитивизма. Экзистенциализм – философия существования. Религиозный и атеистический экзистенциализм.</p>	2	Схемы, таблицы	1,11,15,22,32,60,68	Конспект

8	<p><i>Русская философия 19 – нач. 20 веков</i></p> <p>Концепция «всеединого сущего» В.С. Соловьева. Проблема смысла жизни в трудах Е.Н. Трубецкого. «Общее дело» Н.Ф. Федорова как идея воскрешения предков. Экзистенциальная трактовка личности Н.А. Бердяева. Философские проблемы духовной жизни человека (С.Л. Франк, И.А. Ильин). Специфика русской философской мысли.</p> <p>Модуль 2. Философские проблемы гносеологии и онтологии</p>	2	Схемы, таблицы	1,7,11,17,20,38,45,56,63	Конспект
1	<p><i>Проблема метода познания в философии: диалектика и метафизика</i></p> <p>Развитие диалектики в истории философии. Основные принципы диалектики. Диалектика и метафизика. Основные законы диалектики. Категории диалектики.</p>	2	Схемы, таблицы	4,10,12,26,61	Конспект
2	<p><i>Понятие бытия в философии</i></p> <p>Философский смысл проблемы бытия. Учение Парменида о бытии. Мир как целостная реальность. Основные формы бытия. Единство природы и человека, материального и духовного, индивидуального и общественного. Специфика человеческого бытия.</p>	1	Схемы, таблицы	1,4,11,52,60,61	Конспект
3	<p><i>Философское учение о материи и её атрибутах.</i></p> <p>Проблема субстанции. Основной вопрос онтологии. Методологическое значение философского определения материи. Связь движения и материи. Пространство и время как формы существования материи.</p>	1	Схемы, таблицы	1,2,4,6,11,61	Конспект
4	<p><i>Сознание как высшая форма отражения действительности</i></p>	1	Схемы, таблицы	6,7,9,16,47	Конспект

5	<p>Сознание как высшая форма отражения. Генезис сознания. Основные свойства сознания. Сознание и самосознание. Сознание и язык.</p> <p><i>Проблема бессознательного в философии и психоанализе</i></p> <p>Понятие бессознательного в истории философии. Психоаналитические концепции бессознательного. Сущность феномена бессознательного, формы его проявления.</p>	1	Схемы, таблицы	35,42,53,7,58,59	Конспект
6	<p><i>Философская теория познания</i></p> <p>Субъект, объект, предмет познания. Чувственная и рациональная ступени познания, их диалектика и формы. Проблема истины. Диалектика абсолютной и относительной истины. Роль практики в познании.</p>	2	Схемы, таблицы	7,9,19,23,24,56	Конспект
Модуль 3. Философские проблемы общества					
1	<p><i>Общество как развивающаяся система</i></p> <p>Понятие общественно-экономической формации. Способ производства как диалектика производительных сил и производственных отношений. Базис и надстройка. Революционный и эволюционный типы развития общества. Роль исторических личностей и народных масс в истории.</p>	2	Схемы, таблицы	1,27,50,68	Конспект
2	<p><i>Философские проблемы взаимодействия общества и природы</i></p> <p>Органическое единство природы и общества. Основные этапы взаимодействия общества и природы. Специфика функционирования природной и социальной систем. Законы природы и соци-</p>	1	Схемы, таблицы	3,9,13,39,47,54	Конспект

3	<p>альные закономерности. Экологические проблемы на современном этапе развития цивилизации. Пути преодоления экологического кризиса.</p> <p><i>Материальное производство – основа существования и развития общества</i></p> <p>Основной социологический закон. Материальное производство как условие существования общества. Способ производства материальных благ и его структура. Предпосылки развития материального производства. Понятия географической среды и народонаселения. Суть концепций географического детерминизма, геополитики, мальтузианства, расизма.</p>	1	Схемы, таблицы	1,5,9,27,54	Конспект
4	<p><i>Духовная жизнь общества. Сущность и структура общественного сознания</i></p> <p>Духовная жизнь общества. Общественное и индивидуальное сознание. Характеристика структурных элементов общественного сознания – уровней, подуровней, форм.</p>	2	Схемы, таблицы	7,9,21,36,37,38,45,46,67	Конспект
5	<p><i>Проблема личности в философии</i></p> <p>Человек, индивид, индивидуальность, личность. Факторы формирования личности. Самосознание личности. Феномен отчуждения личности. Личность как субъект и объект общественной жизни. Исторические типы личности.</p>	2	Схемы, таблицы	7,22,28,46,52,59	Конспект
6	<p><i>Культура и цивилизация. Понятия прогресса и регресса в общественном развитии</i></p> <p>Культура как предмет философского анализа. Соотношение понятий «культура» и «цивили-</p>	2	Схемы, таблицы	1,21,27,36,45,47,68	Конспект

7	<p>зация». Сущность общественного прогресса и его критерии. Исторические типы общественного прогресса. Соотношение научно-технического, социального и духовного прогресса в современную эпоху. Противоречивый характер развития.</p> <p><i>Глобальные проблемы современности. Перспективы развития человечества</i> Сущность глобальных проблем современности. Перспективы развития человечества как следствие рациональности (или нерациональности) подхода к решению современных глобальных проблем человечества. Возможные варианты будущего человеческой цивилизации</p>	2	Схемы, таблицы	1,3,5,22, 39,47,54	Конспект
---	--	---	----------------	--------------------	----------

4.3. Практические, семинарские занятия

№	Тема и краткое содержание занятий	Кол-во часов	Наглядные пособия и ТСО	Рекомендуемая литература (№ источника в соответствии с прилагаемым списком)	Форма контроля
1	<p>Модуль 1. Возникновение философии и основные этапы ее развития</p> <p><i>Философия, ее предмет, специфика, функции</i></p> <p>Сущность и предмет философии. Возникновение философии как науки. Философия и мировоззрение. Исторические типы мировоззрения: миф, религия, философия. Специфика философского</p>	2	Схемы, таблицы	21,36,43, 45,67	Конспект, доклад

	знания. Философия в системе научных знаний. Функции философии, ее место в истории культуры.				
2	<i>Философия античности</i> Возникновение материализма и идеализма (Демокрит, Платон). Античная диалектика (Сократ, Гераклит). Философские воззрения Аристотеля. Индивидуалистические идеалы Эпикура.	2	Схемы, таблицы	1,2,4,11, 29,34,36, 44,61	Конспект, доклад
3	<i>Философия средних веков и эпохи Возрождения</i> Неоплатонические идеи Августина Блаженного. Схоластика Фомы Аквинского. Проблема противоречий в творчестве Н. Кузанского. Пантеистическая натурфилософия Д. Бруно.	2	Схемы, таблицы	1,8,11,41, 48,61	Конспект, доклад
4	<i>Западно-европейская философия 17 – 18 веков</i> Становление научной методологии (Ф. Бэкон, Р. Декарт, И. Ньютон, Д. Локк). Онтогносеологические взгляды Б. Спинозы. Материалистические идеи Т. Гоббса. Объективный идеализм (Г. Лейбниц) и субъективный идеализм (Дж. Беркли, Д. Юм) Нового времени.	2	Схемы, таблицы	1,11,14,31,4 8,51	Конспект, доклад
5	<i>Философия Французского Просвещения</i> Вольтер и Руссо: сопоставительный анализ философских взглядов. Эволюционная идея развития Д. Дидро. Основные идеи французского материализма (П. Гольбах, К. Гельвеций, Ж. Ламетри).	2	Схемы, таблицы	1,11,25,33,4 0	Конспект, доклад, к.р.
6	<i>Немецкая классическая философия</i> Основные идеи основоположника немецкой классической философии И. Канта. И. Фихте о реальности как о факте сознания и	2	Схемы, таблицы	1,10,11,12,2 3,24,55, 62	Конспект, доклад

	<p>функции души. Трансцендентальный идеализм Ф. Шеллинга. Объективно-идеалистическая диалектика Г. Гегеля. Антропологический материализм Л. Фейербаха.</p>				
7	<p><i>Основные направления современной западной философии</i></p> <p>Основные идеи неотомизма. Эволюция неопозитивизма. Философия экзистенциализма. Постструктурализм и постмодернизм.</p>	2	Схемы, таблицы	1,11,15,22,32,60,68	Конспект, доклад
8	<p><i>Русская философия 19 – нач. 20 веков</i></p> <p>Философия космизма Н.Ф. Федорова. Идея «всеединого сущего» В.С. Соловьева и П.А. Флоренского. Проблемы духовного мира человека (Н.А. Бердяев, И.А. Ильин). Проблема смысла жизни в философии Е.Н. Трубецкого.</p>	2	Схемы, таблицы	1,7,11,17,20,38,45,56,63	Конспект, доклад
<p>Модуль 2. Философские проблемы гносеологии и онтологии</p>					
1	<p><i>Проблема метода познания в философии: диалектика и метафизика</i></p> <p>Понятия диалектики и метафизики в истории философии. Диалектика и метафизика как основные методы познания. Основные законы диалектики. Категории диалектики.</p>	2	Схемы, таблицы	4,10,12,26,61	Конспект, доклад
2	<p><i>Философское учение о материи и ее атрибутах</i></p> <p>Проблема субстанции в истории человеческой мысли. Материализм, идеализм, дуализм. Методологическое значение философской категории «материя». Движение как способ существования материи. Классификация его форм. Движение и развитие,</p>	2	Схемы, таблицы	1,2,4,6,11,61	Конспект Доклад

	движение и покой. Основные формы существования материи – пространство и время.				
3	<i>Проблема сознания в философии</i> Проблема формирования сознания в филогенезе. Биологические и социальные предпосылки его возникновения. Сущность сознания, его основные свойства. Взаимосвязь сознания, мышления, языка и речи. Понятие бессознательного в философии.	2	Схемы, таблицы	6,7,9,16,47	Конспект, доклад
4	<i>Философская теория познания</i> Познание как социально-опосредованное, исторически развивающееся отношение человека к миру. Субъект и объект познания. Чувственный и рациональный уровни отражения действительности, формы и диалектика их взаимосвязи. Проблема истины в философии. Роль практики в познании.	2	Схемы, таблицы	7,9,19,23,24,56	Конспект, доклад
Модуль 3. Философские проблемы общества					
1	<i>Общество как развивающаяся система</i> Развитие общества как общественно-исторический процесс смены общественно-исторических формаций. Структура общественно-исторических формаций. Проблема соотношения революционного и эволюционного типов развития общества. Понятия базиса и надстройки. Роль личности и народных масс в истории. Понятия «историческая личность» и «исторический тип личности».	2	Схемы, таблицы	1,27,50,68	Конспект, доклад
2	<i>Философские проблемы взаимодействия общества и природы</i> Понятия природы и общества, специфика их законов. Основные	1	Схемы, таблицы	3,9,13,39,47,54	Конспект, доклад

3	<p>этапы взаимодействия общества и природы. Экологические проблемы как продукт негармоничного взаимодействия общества и природы. Роль науки в диалоге «человек-природа».</p> <p><i>Материальное производство – основа существования и развития общества</i></p>	1	Схемы, таблицы	1,5,9,27,54	Конспект, доклад
4	<p>Сущность материального производства. Основной социологический закон. Содержание процесса материального производства. Предпосылки существования материального производства – географическая среда и народонаселение.</p> <p><i>Духовная жизнь общества. Сущность и структура общественного сознания</i></p>	2	Схемы, таблицы	7,9,21,36,37,38,45,46,67	Конспект, доклад
5	<p>Диалектика взаимосвязи материального и духовного в жизнедеятельности общества. Сущность общественного сознания, его взаимосвязь с индивидуальным сознанием. Структура общественного сознания.</p> <p><i>Проблема личности в философии</i></p>	2	Схемы, таблицы	7,22,28,46,52,59	Конспект, доклад
6	<p>Содержание понятий «человек», «индивид», «индивидуальность», «личность». Роль врожденных факторов и социокультурных условий в процессе социализации личности. Структура личности. Самосознание как ядро личности.</p> <p><i>Культура и цивилизация. Понятия прогресса и регресса в общественном развитии</i></p>	2	Схемы, таблицы	1,21,27,36,45,47,68	Конспект, доклад
	<p>Соотношение понятий «культура» и «цивилизация». Общественный прогресс и его критерии. Диалектика прогресса и регресса. Противоречивый характер развития. Техногенное и нравственное</p>				

7	<p>развитие цивилизации. <i>Глобальные проблемы современности. Перспективы развития человечества</i></p> <p>Соотношение понятий «культура» и «цивилизация». Общественный прогресс и его критерии. Диалектика прогресса и регресса. Противоречивый характер развития. Техногенное и нравственное развитие цивилизации</p>	2	Схемы, таблицы	1,3,5,22,39,47,54	Конспект, доклад
---	---	---	----------------	-------------------	------------------

4.4. Самостоятельная работа студентов

№	Наименование задания	Кол-во часов	Форма контроля	Рекомендуемая литература
1	Текущая подготовка студентов к семинарским занятиям (по первоисточникам или монографиям).	26	ДОКЛАД, конспект Коллоквиум К.р.	в соответствии с прилагаемым списком
2	Изучение дополнительных тем по первоисточникам и монографиям.	28		
	2.1. Мир философии в развитии культуры.	4		21,36, 43,45,67
	2.2 Научное познание, его взаимосвязь с художественным познанием.	4	ДОКЛАД, конспект Коллоквиум К.р.	9,19,37,41, 50,67
	2.3. Проблема ответственности и морального выбора ученых.	4		3,5,47, 50,54
	2.4. Сравнительный анализ западной и отечественной философии.	4		1,11,17,18, 38, 45,52,56
	2.5. Анализ работы Н.А. Бердяева «Самопознание».	4		7
	2.6. Проблема идеального государства в философии.	4		1,2,4,8, 11,44,61
	2.7. Иррационалистическая философия А. Шопенгауэра и Ф. Ницше.	4		1,11,42,43, 64

5. Список рекомендуемой литературы для изучения дисциплины

№	Автор	Наименование	Год и место издания
Основная литература			
1	Алексеев П.В.	Философия: Учебник	М., 2004
2	Балашов Л.Е.	Философия: Учебник	М., 2004
3	Войтов А.Г.	Философия: Учебное пособие	М., 2003
4	Казакова Н.Т.	Учебное пособие	Красно- ярск, 2003
5	Казакова Н.Т.	Курс практической философии: Учебное пособие	Красно- ярск, 2003
6	Кармин А.С.	Философия: Учебное пособие	М., 2006
7	Сpirкин А.Г.	Философия: Учебник	М., 2003
8	Кохановский В.П.	Философия: Учебное пособие	Ростов- н/Д, 2005
Дополнительная литература			
1	Аристотель	Антология мировой философии	М., 2001
2	Арский Ю.М.	Соч. Т. 1 Экологические проблемы: что про- исходит, кто виноват и что делать?	М., 1976
3	Асмус В.Ф.	Античная философия	М., 1997
4	Барбур И.	Этика и век технологий	М., 2001
5	Бергсон А.	Творческая эволюция: материя и па- мять	М., 2001 Минск, 1999
6	Бердяев Н.А.	Самопознание	1999
7	Блаженный А.	О граде Божиим	М., 1998 Минск, 2000
8	Вернадский В.И.	Научная мысль как планетарное яв- ление	2000
9	Гегель Г.	Энциклопедия философских наук	М., 1991
10	Грицанов А.А.	История философии: Энциклопедия Немецкая классическая философия	М., 1993
11	Гулыга А.Г.	Этногенез и биосфера Земли Соч. Т.1	М., 2002
12	Гумилев Л.Н.	Избранное: христианская философия Проблемы сознания.	М., 1986
13	Декарт Р.	История русской философии: в 2 т.	М., 1994
14	Жильсон Э.	Современная западная философия Теория познания. Эпистемология	М., 1989

15	Жуков Н.И	Соч. Т. 1-4	М.,2004
16	Зеньковский В.В.	Философия и культура Бунтующий человек	М.,1987
17	Зотов А.Ф.	Соч. Т. 1-6 Критика чистого разума	М.,2001
18	Ильин В.В.	Философия Просвещения Беседы о диалектике	М., 2001
19	Ильин И.А.	Теория и история	М., 1994
20	Ильенков Э.В.		М., 1993
21	Камю А.	Проблема человека	М.,1991
22	Кант И.	Воспоминание о Сократе	М.,1990
23	Кант И.	Наслаждение и долг	М.,1998
24	Кассирер Э.	Западно-европейская философия	М.,1999
25	Кедров Б.М.	XVII в.	М.,2004
26	Келле В.Ж.,	Избранное: персонализм	М.,1989
27	Ковальзон М.Я.	Человек- машина	
28	Крутова О.Н.	О жизни, учениях и изречениях зна-	М.,1981
29	Ксенофонт	менитых философов	М.,1994
30	Кьеркегор С.	Фрейд, психоанализ и современная	М.,1993
31	Кузнецов В.Н.	западная философия Философия. Мифология. Культура.	М.,1998
32	Лакруа Ж.	Дерзание духа	М.,1990
33	Ламетри Ж.	Условия абсолютного добра	М.,2004
34	Лаэртский Диоген	Быть или не быть человечеству?	М.,1998
35	Лейбин В.М.	//Вопросы философии. 2000. № 9 Французское просвещение XVIII в.	М.,1998
36	Лосев А.Ф.	Опыты Сумерки богов	М., 1990
37	Лосев А.Ф.	Философия в трагическую эпоху	
38	Лосский Н.О.	Избранное	М.,1991
39	Моисеев Н.Н.	Религия и культура Наедине с собой	М.,1996 М., 1991
40	Момджян Х Н.		
41	Монтень М.	Развитие экологического сознания и	М., 2000
42	Ницше Ф и др.	культуры //Аграрная наука. 2003. №	
43	Ницше Ф.	6	М.,1983
44	Платон	Европейская философия XV-XVII	М.,1998
45	Розанов В.В.	веков	М.,1991
46	Сенека Марк Авре-	Спор о справедливости: Соч.	М.,1991
47	лий	Опыты научные, политические и фи-	М.,2004
47	Сергиенко Л.И.	лософские	М.,1990
		Избранные произведения	М., 2002
		Избранные произведения	
		Психология установки	
48	Соколов В.В.	Перспективы экоразвития	

49	Соловьев В.С.	Соч. Т. 1-2 Столп и утверждение истины	М., 2003
50	Спенсер Г.	Я и Оно Психология бессознательного	М., 1984 М., 1994
51	Спиноза Б.	Анатомия человеческой деструктивности	М., 1998
52	Трубецкой Е.Н.	Работы и размышления разных лет	М., 1998
53	Узнадзе Д.	Курс лекций по древней и средневековой философии	М., 1998
54	Урсул А.	Соч.	Спб., 2001
55	Фихте И.	Соч. Т. 1-2	М., 1990
56	Флоренский П.А.	Избранные произведения	М., 1993
57	Фрейд З.	Борьба за логос	М., 1990
58	Фрейд З.	Введение в кибернетику	М., 1999
59	Фромм Э.	Искусство и мировые религии Смысл и назначение истории	Минск, 1999
60	Хайдеггер М.		М., 1993
61	Чанышев А.Н.		М., 1991
62	Шеллинг Ф.		М., 1998
63	Шестов Л.		М., 1993
64	Шопенгауэр А.		М., 1993
65	Эрн В.		М., 2000
66	Эшби У.Р.		М., 2005
67	Яковлев Е.Г.		М., 1977
68	Ясперс К.		М., 1991

6. Контрольные вопросы по философии

1. Предмет философии, специфика, функции.
2. Понятие закона. Разновидности законов. Законы философии и конкретных наук.
3. Возникновение философии.
4. Исторические типы мировоззрения.
5. Философское понятие бытия.
6. Основной вопрос философии. Материализм и идеализм – основные направления в философии.
7. Философское учение о материи. Методологическое значение ленинского определения материи.
8. Движение как способ существования материи.
9. Пространство и время – формы существования материи.

10. Сознание как высшая форма отражения действительности.
11. Эволюция форм отражения.
12. Проблема бессознательного в философии и конкретных науках.
13. Диалектика рационального и иррационального.
14. Диалектика и метафизика – основные методы познания в философии.
15. Этапы развития диалектики.
16. Закон единства и борьбы противоположностей.
17. Закон взаимоперехода количественных и качественных изменений.
18. Закон отрицания отрицания.
19. Категории единичное, особенное, общее.
20. Категории сущность и явление.
21. Категории содержание и форма.
22. Категории причина и следствие.
23. Категории необходимость и случайность.
24. Категории свобода и необходимость.
25. Категории возможность и действительность.
26. Категории система, структура, элемент.
27. Методы научного исследования.
28. Научные и вненаучные формы знания.
29. Чувственный и рациональный уровни познания.
30. Проблема истины в философии.
31. Диалектика абсолютной и относительной истин.
32. Понятие практики, роль практики в познании.
33. Сущность материалистического понимания общества.
34. Формационная концепция общественного развития. Понятие общественно-экономической формации, ее структура.
35. Общество и его структура.
36. Материальное производство и предпосылки его развития (географическая среда и народонаселение).
37. Философские проблемы взаимодействия общества и природы.
38. Категории базис и надстройка.
39. Сущность и структура общественного сознания.
40. Уровни и подуровни общественного сознания.
41. Формы общественного сознания.
42. Понятие личности в философии.
43. Проблема формирования личности.
44. Самосознание в структуре личности.

45. Проблема отчуждения личности.
46. Человек как субъект и объект общественного развития.
47. Роль народных масс и отдельной личности в истории.
48. Понятия «историческая личность» и «исторический тип личности».
49. Смысл человеческого бытия.
50. Культура и цивилизация.
51. Понятие прогресса, противоречивый характер развития.
Прогресс и регресс.
52. Глобальные проблемы современности.
53. Перспективы развития человечества.
54. Основные особенности античной философии.
55. Основные черты философии средневековья и эпохи Возрождения.
56. Философия Нового времени.
57. Основные теории современной западной философии.
58. Отличительные особенности русской философии.
59. Западная и отечественная философия – сопоставительный анализ.
60. Анализ философского текста (по выбору студента).
61. Характеристика воззрений философа или философской школы (по выбору студента).

РЕЙТИНГ-ПЛАН

Дисциплина: философия

Институт АЭМ (спец. 110201.65 – агрономия)

Нормативная трудоемкость дисциплины по ГОСТ и рабочему плану – 126 ч.

Учебный план дисциплины разбит на один календарный модуль (КМ): КМ₁ – 36 ч.

Каждый календарный модуль разбит на дисциплинарные модули, количество дисциплинарных модулей определено в зависимости от содержания и трудоемкости разделов дисциплины:

Календарный модуль 1 (КМ ₁)	
Дисциплинарные модули (ДМ)	Количество академических часов
ДМ ₁	25
ДМ ₂	15
ДМ ₃	20
Промежуточный контроль	66
Итого часов в календарном модуле (КМ ₁)	126

Расчет рейтинговых баллов по дисциплинарным модулям проводится следующим образом:

$$P_{б} = [T_{дм} \cdot 100] / T_{км},$$

где $T_{дм}$ – трудоемкость дисциплинарного модуля в академических часах (ДМ);

$T_{км}$ – трудоемкость календарного модуля в академических часах (КМ);

100 – максимальное количество баллов.

Распределение рейтинговых баллов по дисциплинарным модулям:

Календарный модуль 1 (КМ ₁)	
Дисциплинарные модули (ДМ)	Рейтинговый балл
ДМ ₁	27
ДМ ₂	20
ДМ ₃	23
Промежуточный контроль (экзамен)	30
Итого баллов в календарном модуле (КМ ₁)	100

Рейтинг-план

Дисциплинарные модули	Текущая работа	Устный ответ	Активность на занятиях	Тестирование, контрольная работа	Итого баллов
ДМ ₁	8	5	4	10	27
ДМ ₂	5	4	3	8	20
ДМ ₃	7	4	3	9	23
Промежуточ. контроль					30
Итого за КМ ₁					100

Экзаменационная академическая оценка устанавливается в соответствии со следующей балльной шкалой.

100 – 87 балла	- 5 (отлично);
86 – 73	- 4 (хорошо);
72 – 60	- 3 (удовлетворительно).

Студенту не набравшему требуемое минимальное количество баллов (< 60), дается две недели после окончания календарного модуля для добора необходимых баллов.

Трудоемкость дисциплины в зачетных единицах:

Нормативная трудоемкость дисциплины – 126 ч., экзамен

В зачетных единицах:

1) нормативная трудоемкость 126 ч. : 36 (зач. ед.) = 3.5 зач. ед.

2) экзамен – 1 зач. ед.

ИТОГО:

 4.5 зач. ед.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЛЕКЦИОННОГО КУРСА «ФИЛОСОФИЯ»

МОДУЛЬ 1. Возникновение философии и основные этапы ее развития

- Тема 1. Философия, ее предмет, специфика, функции.
- Тема 2. Античная философия.
- Тема 3. Философия Средних веков и эпохи Возрождения.
- Тема 4. Западно-европейская философия 17 – 18 веков.
- Тема 5. Философия французского Просвещения.
- Тема 6. Немецкая классическая философия.
- Тема 7. Основные направления современной западной философии.
- Тема 8. Русская философия 19 начала 20 веков.

МОДУЛЬ 2. Философские проблемы гносеологии и онтологии

- Тема 1. Проблема метода познания в философии: диалектика и метафизика
- Тема 2. Понятие бытия в философии.
- Тема 3. Философское учение о материи и ее атрибутах.
- Тема 4. Сознание как высшая форма отражения действительности.
- Тема 5. Проблема бессознательного в философии и психоанализе.
- Тема 6. Философская теория познания.

МОДУЛЬ 3. Философские проблемы общества

- Тема 1. Общество как развивающаяся система.
- Тема 2. Философские проблемы взаимодействия общества и природы.
- Тема 3. Материальное производство – основа существования и развития общества.
- Тема 4. Духовная жизнь общества. Сущность и структура общественного сознания.
- Тема 5. Проблема личности в философии.
- Тема 6. Культура и цивилизация. Понятия прогресса и регресса в общественном развитии.

Тема 7. Глобальные проблемы современности. Перспективы развития человечества.

Тема 1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЕ ПРЕДМЕТ, СПЕЦИФИКА, ФУНКЦИИ

План лекции

1. Понятие и предмет философии. Предпосылки ее возникновения.
2. Специфика философии, ее взаимосвязь с конкретными науками.
3. Основной вопрос философии.
4. Функции философии.

Философия, как теоретическая форма мышления, возникла в Древней Греции в 6 веке до н. э. «Философия» в переводе с греческого языка обозначает «любовь к мудрости». Впервые этот термин применил известный древнегреческий мыслитель Пифагор. Первым выделил философию как науку другой известный античный философ Платон. Философия изучает наиболее общие закономерности развития природы, общества и мышления.

Согласно принципу детерминизма (причинной обусловленности происходящего), философия имела определенные предпосылки возникновения. Отметим важнейшие из них.

1. Наличие абстрактного мышления.
2. Система накопленных знаний.
3. Разделение общества на классы, а также последующее за ним разделение труда на умственный и физический.

Именно в античном обществе наличествовали все эти предпосылки. Обособленно они существовали и раньше, но слились воедино только с возникновением первого классового общества – рабовладельческого. В первобытном обществе, особенно на начальных стадиях его существования, конечно, не могло быть речи о философии. Мышление первобытного человека длительное время оставалось конкретным. Но на стадии разложения родовой общины человек уже был способен мыслить абстрактно. Помимо этого он обладал и достаточно богатым багажом накопленных знаний. И все же в тот период философия не могла сформироваться, поскольку члены общины были заняты напряженным трудом, что не оставляло времени для занятия философией.

Только с появлением классов происходит разделение труда на умственный и физический, и возникает возможность для определенной части общества заняться философской рефлексией. К этой категории относились, как правило, представители имущих сословий, способные для такого рода деятельности, для которых были созданы все материальные условия.

Философия имеет три основных статуса. Она является 1) наукой, 2) историческим типом мировоззрения, 3) формой общественного сознания. Вопрос о причислении философии к науке до сих пор остается дискуссионным. Существуют две противоположные аргументации, которые отказывают философии в этом статусе. Первая аргументация основывается на переоценке роли философии. Согласно ей, если считать философию наукой, это, значит, отождествлять ее с другими науками. Эта невилировка недопустима, поскольку философия выше всех других наук по своему значению. Вторая аргументация базируется на недооценке роли философии. В частности, позитивизм считает, что достаточные знания о мире могут дать естественные науки. Роль философии они сводят к выяснению логического смысла языка конкретных наук, его логическому анализу.

Обе точки зрения являются односторонними. Взаимосвязь философии и частных наук не исключает ценности каждой из них как науки. Между ними существует тесная связь и взаимодействие. Взаимосвязь философии с частными науками выражается в том, что философия вооружает их всеобщими методами познания действительности. В свою очередь, философия использует конкретные данные частных наук, на основе анализа которых формулирует и выводит всеобщие закономерности, раскрывает сущность бытия на уровне глубинных взаимосвязей. Как и любая другая наука, философия предполагает поиск истины. Она удовлетворяет и другим критериям научности знания – имеет логически строгий, доказательный характер.

Как историческому типу мировоззрения философии предшествуют мифология и религия. Они пытаются ответить на многие вопросы, которые составляют предмет философии. Но решение этих вопросов осуществляется специфическими познавательными приемами, средствами, отличными от философских. Религия и мифология представляют собой фантастическое отражение в сознании человека предметов и явлений действительности. Философия стремится к адекватному отражению мира. Существует различие между ними и по

форме. Форма религиозного и мифологического выражения – чувственно-конкретная – обращена не к уму, а к сердцу человека. Форма философии, как и форма науки, является абстрактно-понятийной. Она излагает свой предмет в понятиях, абстракциях, в форме определенной системы. Философия по отношению к религиозному и мифологическому мировоззрению выступает высшим типом мировоззрения.

В качестве формы общественного сознания философия отражает природное и общественное бытие на уровне его сущностных взаимосвязей, на уровне всеобщих законов. Что такое закон? **Закон** – это устойчивая, повторяющаяся, необходимая, существенная связь явлений действительности. Законы подразделяются на частные, общие и всеобщие. Частные законы функционируют в локальной системе. Общие законы действительны для ряда систем. Всеобщие законы универсальны. Они применимы ко всем сферам бытия. Именно эти законы являются предметом изучения философии. Отличием философии от частных наук является то, что она не касается деталей в изучении явлений мира, выявляя и анализируя только всеобщие свойства и связи предметов. Понятия и законы, с которыми имеет дело философия, отличаются всеобщностью охвата действительности. Философские понятия имеют абстрактный, всеобщий характер и называются **философскими категориями**.

Особенностью философии античности является то, что ее предмет являлся предельно широким. В тот период не существовало отдельных наук. Все человеческие знания концентрировались в рамках философии – медицинские, исторические, физические, биологические и т.д. Это имело как положительное, так и отрицательное значение. Положительный момент заключается в том, что при подобном подходе сохранялась целостность отражения мира, поскольку мир не был поделен в познании на отдельные сферы, области. Недостатком является то, что широта охвата действительности нередко сказывалась на глубине отражения. Формирование и отпочкование наук от философии происходит постепенно по мере развития потребностей человека. Предмет философии сужается и становится собственно философским.

Фактически все науки имеют различные разделы знания. Например, физика подразделяется на механику, оптику, ядерную физику и пр. Психология дифференцируется на общую, профессиональную, возрастную. Философия в этом отношении также не составляет

исключения. Ее основными разделами являются гносеология (учение о познании), онтология (учение о бытии), социальная философия (учение о наиболее общих закономерностях развития общества), история философии (рефлексия философии на содержание прошлого и настоящего философского знания), аксиология (учение о ценностях).

Помимо разделов существует немало родственных философии дисциплин, которые тесно взаимосвязаны с ней – теоретическая социология (наука о закономерностях развития социальных систем), этика (наука о морали), эстетика (наука о прекрасном), религиоведение (наука о религии как сложном социальном явлении и религиозных учениях).

Философия имеет широкий круг проблем. Среди всех вопросов стержневым является **основной вопрос философии**, поскольку от его решения зависит подход ко всем другим философским проблемам. Основной вопрос философии имеет две стороны – онтологическую и гносеологическую. **Онтологическая сторона** решает вопрос о сущности мира, иными словами, что первично: материя или сознание и дух? В зависимости от ее решения философы делятся на два основных философских направления – материализм и идеализм. **Материалисты** в основе мира утверждают материю.

Материализм прошел в своем развитии следующие этапы: 1) стихийный материализм древних греков (Фалес, Анаксимен, Демокрит, Гераклит); 2) вульгарный материализм (К. Фохт, Л. Бюхнер, Я. Молешотт) упрощал и огрублял основные принципы материализма; 3) метафизический материализм (Л. Фейербах) сочетал материалистические идеи с метафизическим методом познания; 4) диалектический материализм (К. Маркс, Ф. Энгельс) распространил диалектический метод познания на материалистические воззрения.

Идеалисты не едины в своих взглядах, различаясь на объективных и субъективных. **Объективные идеалисты** в основе мира признают некое духовное начало, существующее независимо от человеческого сознания (Платон, Г. Гегель). Субъективные идеалисты считают мир порождением сознания, совокупностью ощущений человека (Д. Юм, Э. Мах). Крайним выражение субъективного идеализма является **солипсизм**, согласно которому, весь мир, в том числе и люди, являются продуктом сознания одного субъекта.

Материализм и идеализм представляют собой монистические концепции, поскольку признают одно начало в основе мира. Между позицией материализма и идеализма находятся **дуалисты**, признаю-

щие в основе мира одновременно два начала – и материю, и сознание как независимые друг от друга сущности (И. Кант, Р. Декарт).

Вторая, **гносеологическая сторона** решает вопрос о возможности достижения абсолютной истины в познании мира. В зависимости от ее решения мыслители делятся на гностиков и агностиков. **Гностики** считают, что человек способен познать мир и отразить его таким, каким он является в действительности. Такая позиция свойственна всем материалистам. Объективные идеалисты также положительно могут отвечать на этот вопрос.

Агностики отрицают полностью или частично возможность адекватного познания мира. Субъективные идеалисты мотивируют тем, что человек как в скорлупе замкнут в своих ощущениях, не может выйти за их пределы, а потому не может знать, что лежит вне нашего сознания и ощущений. Немецкий философ И. Кант частично отвергает познаваемость мира, формулируя понятие «вещь в себе». Согласно ему, человек может познать только явления, выступающие как внешнее выражение сущности вещей. Сама же сущность, которая и является «вещью в себе», скрыта от нас и непостижима.

Философия играет важную роль, как в жизни отдельного индивида, так и в жизни общества в целом. Можно выделить следующие функции философии:

1. Мировоззренческая функция выражается в способности отражать мир как некую целостность.
2. Гносеологическая функция, иными словами – познавательная функция.
3. Методологическая функция связана с тем, что философия создает универсальные, всеобщие методы познания для всех наук. Это касается, в первую очередь, диалектического метода познания.
4. Логическая функция способствует выработке последовательного, непротиворечивого мышления. Одновременно происходит формирование понятийного аппарата человека. Не случайно говорится: «Кто ясно мыслит, тот ясно излагает».
5. Духовно-формирующая функция касается духовного мира человека. Именно философия помогает преодолеть излишнюю приземленность, прагматизм человеческого бытия, заставляет задуматься об истинных ценностях бытия.
6. Аксиологическая функция тесно связана с предшествующей функцией. Она реализуется в ходе решения философских

проблем ценностного характера – о смысле жизни, о назначении человека и т.д.

7. Идеологическая функция заключается в отражении классовых интересов на характере философствования.
8. Прогнозирующая функция дает возможность делать долгосрочные прогнозы в развитии природной и социальной действительности. Это обусловлено тем, что философия изучает наиболее общие законы развития. Законы имеют свойство повторяться. Зная, что какое-то событие имело место в опыте человека, можно предвидеть, каким образом оно повторится на определенном витке развития.
9. Эвристическая функция выражается в содействии открытиям и изобретениям. Философская методология является своеобразным компасом, ориентиром в мире научных изысканий.

Тема 2. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

План лекции

1. Субстанциональная концепция Милетской школы.
2. Диалектика Гераклита и Сократа.
3. Материализм Демокрита, Эпикура, Лукреция Кара.
4. Объективный идеализм Платона.
5. Величайший мыслитель древности – Аристотель.

Определяя роль античной философии в истории человеческой мысли, Ф. Энгельс отмечал, что в многообразных формах греческой философии уже имеются в зародыше почти все позднейшие типы мировоззрений. Исторически первой формой философии был материализм. Древние мыслители стремились объяснить все явления из самой природы. Это особенно характерно для милетской школы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен) и примыкающих к ней учений. Философы пытались установить, из чего возникают окружающие людей предметы, вещи, явления, из чего они состоят и во что превращаются в процессе своего изменения и гибели. Иными словами, мыслители искали некоторое общее природное основание, определяющее единство многообразного мира вещей. У Фалеса этой первоосновой была вода, у Анаксимандра – неопределенная беспредельная частица апей-

рон, у Анаксимена – воздух, у Гераклита – огонь. Так были выделены четыре природных стихии: огонь, воздух, вода, земля.

Другой важной проблемой древних философов являлась проблема: в силу чего из исходных первооснов (материй) образуются все вещи? Ответ на этот вопрос приводил к понятию внутренней закономерности, которая действует в мире, и которой подчиняется процесс возникновения, жизни и уничтожения вещей. Появляется понятие «логос» (др.-греч. *logos* – мысль, понятие, разум). Делаются попытки сформулировать и более конкретные представления о законе возникновения вещей. Философы выделяют противоположные силы, свойства, тенденции, которые, по их мнению, порождают отдельные предметы. Это были либо свойства природы (теплое и холодное), либо категории морали, перенесенные на природу (любовь и вражда).

Особенностью философии Древнего мира являлось и то, что в ней господствовал диалектический метод познания, рассматривающий мир в развитии, всеобщей связи и противоречивости. Одним из ранних представителей диалектики был древнегреческий философ **Гераклит** (544 – 483 до н.э.), который исследует противоречивость бытия. Философ не только указывал на имеющиеся в предметах противоречивые свойства и отношения. Он развил учение о всеобщности противоречий и о том, что борьба противоположностей является «отцом всего». Движение, изменение, возникновение и уничтожение – все эти процессы Гераклит связывал с борьбой противоположных начал. Известно его изречение: «Дважды в одну и ту же реку войти невозможно».

Учение древнегреческого философа **Сократа** (469 – 399 до н.э.) свидетельствует о повороте от материалистического натурализма к идеализму. Философ не оставил письменного наследия. Упоминания о нем можно встретить у Платона и Аристотеля. Натурфилософская проблематика достаточно быстро разочаровала Сократа. Основной его проблемой стал человек. Как полагал мыслитель, мир и природа вещей непознаваемы. Знать мы можем только себя самих. Не случайно основным тезисом творчества Сократа является надпись дельфийского оракула: «Познай самого себя».

Важное значение в определении понятий и достижении истины Сократ придавал беседе. С помощью наводящих вопросов он обнаруживал противоречия в рассуждениях оппонентов. Подобные приемы ведения беседы он называл майевтикой, сравнивая с искусством

повивальной бабки. Сократ, фактически, использовал диалектику как искусство ведения беседы.

Любое познание Сократ рассматривал как руководство для добродетельной жизни. Этическая проблематика занимает у него центральное место. Сократ верил в существование объективных моральных норм, из чего вытекает, что различие между добром и злом не относительно, а абсолютно. Мыслитель не отождествлял счастье с выгодой или пользой, подобно софистам. Он связывал счастье с добродетелью. Реальность злого или доброго поступка он связывал соответственно со знанием или незнанием. По его утверждению, все зло в мире творится по незнанию. Например, знание того, что такое мужество, делает человека мужественным. Таким образом, этика Сократа предельно рациональна.

Древнегреческий мыслитель **Демокрит** (460 – 370 до н.э.) является создателем атомистического учения. Первома́терия в его понимании – это уже не чувственно, а умопостигаемая сущность. Демокрит ведет речь о мире чувственно наблюдаемых вещей и их невидимой, но истинной сущности – атомах, то есть неделимых, мельчайших частиц материи. Простые неделимые элементы, действуя по всеобщим законам, образуют разные вещи. Как утверждал философ, в мире не существует ничего, кроме атомов и пустоты. Атомы имеют различную геометрическую форму (круглую, овальную, треугольную и т.д.). Обладая крючочками, атомы различных конфигураций соединяются между собой, образуя многообразие мира. Признавая детерминированность происходящего, случайность мыслитель отрицал.

Демокрит построил теорию познания, центральным моментом в которой была мысль об истечении тончайших материальных образов тел – эйдо́лов (идолов). Образы тел, попадая через органы чувств в душу, также состоящую из атомов, соприкасаются с ней. Таким способом осуществляется чувственное познание, в котором подобное познается подобным. Но это лишь первая ступень в познании, на которой не происходит проникновения в сущность. Только мышление, указывал Демокрит, дает возможность понять мир как целое, в котором действует всеобщий закон причинности.

В моральной сфере Демокрит был противником софистов, оппонировав своему ученику Протагору. Демокрит, подобно Платону, утверждал тезис о существовании обязательной, независимой от индивидуальных мнений истины и нравственности. Аналогично атомам, подчиненным принципу жесткого детерминизма, человек представ-

ляет малый мир в макрокосмосе и также подчиняется законам общества. Человеческое общество Демокрит отличает от животного царства, а соответственно человеческие законы не являются природными, врожденными, в значительной степени зависят от искусства, разума и убеждения в выборе поступков. С именем Демокрита связывают введение в этику понятия долга, которое он неразрывно связывал с понятием счастья. Высшей добродетелью (как и многие греческие мыслители) Демокрит считает мудрость. Легкомыслие же порождает удовольствие, из которого развивается порок. Важную роль в воспитании молодежи он отводил труду. Мыслитель признавал в человеке от природы и хорошие, и дурные задатки, которые вызываются к жизни посредством общественной среды. Подобно большинству древнегреческих философов, Демокрит был уверен в необходимости подчинения личных интересов общественным, ибо благополучие каждого гражданина зависит от благополучия государства. Материалистические идеи отстаивали также Эпикур и Лукреций Кар.

Греческий философ-материалист **Эпикур** (341 – 270 до н.э.) признавал вечность материи, которая обладает внутренним источником движения. Разделял атомистическое учение Демокрита. Считал, что во Вселенной существуют только тела, находящиеся в пространстве. Тела воспринимаются непосредственно чувствами, а существование пустого пространства между телами следует из того, что иначе было бы невозможно движение. В отличие от Демокрита, выдвинул положение о случайных отклонениях атомов от закономерных траекторий.

Эпикур учил не бояться Богов и смерти, а также воздаяния. Он стремился ограничить жесткий детерминизм Демокрита, отрицавший случайность, и в морали. Эпикур допускал возможность для человека не быть рабом неумолимой необходимости, похожей на судьбу, возможность свободного выбора поступков. Исходным требованием этики, соответствующим природе, он считал удовольствие и уклонение от страданий. Эпикур стремился гуманизировать чувственность, рекомендуя разумный выбор удовольствий и отказ от мнимых желаний. В целом он отдавал предпочтение духовным наслаждениям над чувственными. Он подчеркивал при этом не столько стремление к удовольствию, сколько уклонение от страданий. Так, добро есть бегство от зла, а наслаждение есть уклонение от страданий.

Характерной чертой этики Эпикура является уважение к разуму и благоразумию. Он был далек от абсолютного гедонизма в его пого-

не за чувственными наслаждениями, что характерно было для школы киренаиков. Этика Эпикура, как и этика Демокрита, была призвана лечить болезни духа. Но если этика Демокрита связывала человека с жизнью полиса, учила быть гражданином своего государства, то этика Эпикура была обращена к человеку, который разуверился в плодотворности политической деятельности. Его этика призвала человека искать счастье лишь в самом себе, во внутреннем спокойствии духа, вне общественной деятельности, которой он противопоставлял дружбу между людьми с общими взглядами.

Взгляды Эпикура разделял римский философ-материалист и поэт **Лукреций Кар** (99 – 55 до н.э.). Он отрицал религиозное учение о сотворении мира, который вечно существует и будет существовать. Материалистически понимая мир, он рассматривает человека как его составную часть, как творца культуры. Цель философии он видит в том, чтобы указать человеку путь к счастью, освободить его от страха перед Богами, смертью и загробным наказанием.

Обращаясь к культурно-историческому развитию человечества, он выделял период, когда жизнь людей протекала в мире и согласии. Однако вместе с ростом богатства у людей возникают зависть, честолюбие, жажда власти, в связи с чем, учащаются раздоры и войны. По мнению мыслителя, государство выросло из потребности преодолеть взаимную борьбу и анархию. Отмечая преимущество общества, управляемого государством, он понимал, что произвол и насилие в результате этого не устраняются, договоры о мире постоянно нарушаются. Смысл и значение прогрессивного развития общества Лукреций Кар видел в достижениях разума, в познании природы вещей.

Этика стоицизма придала совершенной иной смысл требованию жить в согласии с природой. Это требование означало подчинение законам, управляющим миром. Если Этика Эпикура учила свободному выбору поступков, то этика стоиков подчиняла этот выбор необходимости. Космические законы, согласно учению стоиков, есть логос мира, его разум или бог, пронизывающий всю природу, каждую вещь. Человек, как часть космоса, неразрывно связан с ним. Человеческая душа – частица мирового разума. Она постигает действительный порядок вещей физического мира и место человека в этом порядке. В отличие от Эпикура, стоики считали отправным моментом в познании вещей не ощущения, а разум.

Поскольку человек не может контролировать господствующие в мире законы, он вынужден подчиняться им, формируя определенное

отношение к своим эмоциям и своему положению. Согласно их логике, если человек не может избежать смерти, он может избежать страха перед ней. В результате такого понимания стоицизм предлагал выработку позиции спокойствия и покорности перед судьбой. Он не проповедовал стремление к наслаждению, а счастье видел в мудрости, в разумном ограничении естественных влечений, в противодействии страстям. Таким образом, добродетель означает согласие с предустановленным ходом вещей. В нарушении этого морального закона лежит источник зла. Это положение получило дальнейшее развитие в христианской теологии.

В концепции стоиков человек рассматривается не как элемент полиса, а как гражданин мира. Стоики выступали сторонниками всеобщего братства и всеобщего, одинакового для всех естественного закона справедливости в отношениях между людьми. Стоицизм оказал огромное влияние на христианство. Подавление человеческих желаний, человеческой чувственности, выраженные в аскетизме, христианство возвело в один из ее основных принципов.

У истоков идеалистического направления в философии находится представитель объективного идеализма **Платон** (427 – 347 до н.э.). Он признает самостоятельное существование мира идей до мира вещей и независимое о них. Сами вещи, предметы природы и люди – производные от мира идей. Абсолютно неизменный, совершенный, вечный мир идей становится определяющим моментом для существования мира преходящих, несовершенных, изменчивых вещей.

Основное понятие в теории познания – воспоминание. Познание есть по сути воспоминание души, стесненной оболочкой бренного тела, о том, что она видела в мире идей, когда она ненадолго туда заглядывала. Душа вспоминает о чистых сущностях вещей, о которых ей могут напомнить несовершенные копии этих идей – материальные предметы.

При решении моральных вопросов Платон критиковал этический релятивизм софистов. Его не устраивала идея о роли силы в механизме нравственной коммуникации людей, а значит и о произвольности моральных установлений. Согласно Платону, человеческая душа связана с миром вечных, первичных идей. До воплощения в теле человека душа является совершенной, однако содержит в себе возможность несовершенства и зла, заключенные в разных ее частях – рациональной и иррациональной. Иррациональная сторона души и выражает ее земные тенденции (погоня за телесными удовольствия-

ми, подчинение ложным ценностям, потеря разумного контроля), способность утрачивать и забывать свою связь с миром идей. Основная роль морали и состоит в восстановлении истинного знания, в воспоминании о прошлом существовании души, в возобновлении внутренней гармонии души. Для Платона процесс восстановления истинного знания совпадает с моральным развитием человека, его любовь к истине совпадает с любовью к добру.

Платон выделяет три части души – разум, дух и вожделения, которым соответствуют три функции души, три добродетели – мудрость, мужество и самообладание. Справедливость, как общая добродетель, состоит в выполнении каждой частью души ее функции. Источник добродетели находится в истинном знании, а источник зла – в невежестве. Утрата истинной функции души, ее внутренней гармонии связана с выходом за границы разума и потерей контроля над вожделениями. Платон отрицательно относится ко всякому господству страсти, себялюбию, стяжательству, попранию справедливости. Культивирование природных задатков он связывает с воспитанием в духе требований государства.

В учении об обществе Платон был сторонником идеального аристократического государства, которым правят философы. В этом государстве существует строгая иерархия социальных слоев (аристократия, ремесленники, воины, стражи, рабы и др.), напоминающая кастовую систему. Как отмечал К. Маркс, в образовании греческого полиса (города-государства) Платон понял роль разделения труда.

Великим мыслителем древности был **Аристотель** (384 – 322 до н.э.). Он обобщил и систематизировал достижения естественных и социальных наук, а также философии своего времени. Он выступил как энциклопедист Древнего мира.

Будучи учеником Платона, Аристотель подверг критике идеализм Платона. Он выразил несогласие с учителем по поводу противопоставления мира идей и мира вещей, духовной и телесной природы человека. В противовес Платону Аристотель не отрывает идеи (формы в его терминологии) от вещей (материи). Природу человека он понимает как единство душевного и телесного. Душа связана с телом, как форма с материей. Аристотель не разделяет взгляд Платона о предсуществовании души до воплощения в тело, о ее перевоплощении (идея реинкарнации). При этом Аристотель не всегда последовательно материалистически решал философские проблемы.

Своеобразно учение Аристотеля о материи и форме. Он предлагал рассматривать реальные вещи как единство двух начал: материи, как пассивного материала, который составляет лишь возможность предмета, и формы, как активного, действующего, организующего начала, благодаря которому и образуются реальные предметы. Философ выделяет четыре причины субстанции: 1) форма, 2) материя, 3) движение, 4) цель.

Познание, согласно Аристотелю, начинается с ощущения, с установления факта и уяснения его причины, а заканчивается исследованием самого факта и его сущности. Познание сущности осуществляется посредством категорий. Главный его труд «Метафизика» посвящен исследованию первых причин и начал, постигаемых умозрачительно.

Аристотель понимал человека как ступень в общей эволюции природы. Он отмечал черты сходства в душевных состояниях животных и человека, признавая три вида души – растительную, ощущающую и разумную. Разумную часть души мыслитель не отрывал от животной души. Чувственную деятельность он связывает с теоретическим разумом (не связанным непосредственно с практической деятельностью). Поскольку разум переходит в желания и стремления, он является практическим разумом, тесно связанным с телом. Таким образом, природа человека, по Аристотелю, представляет собой единство физических и умственных способностей человека. Природа человека содержит естественную способность к добру, но реализуется только через знание и разум. Добро не противоречит стремлению к счастью, заложенному в человеке природой.

В соответствии с двумя видами разума Аристотель выделяет два вида добродетели – интеллектуальные добродетели разума (мудрость, разумность, благоразумие) и этические, волевые добродетели (мужество, умеренность, благородство, щедрость, справедливость, дружба). При этом Аристотель не отождествляет знание и нравственность, подобно Сократу и Платону. Философствовать – не значит быть нравственным. Нравственный человек не только знает, что, значит, быть нравственным, но и выбирает нравственный поступок.

Добродетели мыслитель понимал как золотую середину между крайностями. Например, щедрость есть среднее между скупостью и мотовством. Особое значение среди всех добродетелей Аристотель придавал справедливости. Вопрос об эгоизме и альтруизме Аристотель решал в рамках проблемы назначения человека в жизни. Можно

сказать, он защищал такого «эгоиста», который руководствуется разумом и стремится к прекрасному и нравственному ради себя. Благодатной почвой развития добродетельного человека Аристотель считал государство, политическую деятельность. Не случайно он характеризовал человека как политическое животное. Хорошими и добродетельными человека делают природа, привычки и разум. Человеческие добродетели не даны природой. Природа человека содержит лишь возможность приобретения добродетели. Они развиваются путем воспитания, обучения, складывания привычек. Вместе с тем у Аристотеля имеет место и некоторое противоречие, когда он ведет речь о «благородном человеке», имеющем от природы прекрасные качества в совершенстве, которые нельзя привить никаким воспитанием.

Общественно-политические взгляды Аристотеля развивают основные идеи Платона и вместе с тем имеют ряд различий. Предпочтительной формой государственного правления философ считает полицию (смешение олигархии и демократии), в которой контраст бедных и богатых нейтрализуется преобладанием зажиточного среднего слоя населения. Сословная дифференциация социальных функций заменяется возрастной.

Тема 3. ФИЛОСОФИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ И ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

План лекции

1. Неоплатонизм Августина Блаженного.
2. Средневековая проблема универсалий (П. Абеляр, Ф. Аквинский).
3. Основные идеи поздней схоластики (М. Экхарт, У. Оккам, Н. Кузанский).
4. Гуманистические идеи эпохи Возрождения (Л. Валла, П. Де Мирандола, Н. Макиавелли, М. Монтень, Ф. Парацельс, Д. Бруно).

Средневековая философия развивалась под влиянием религиозного мировоззрения, как философия христианства, в центре внимания которой находился вопрос о человеке и Боге. Основными добродетелями объявляются вера, смирение, надежда, любовь. Средневековая

схоластика затронула также важную гносеологическую проблему соотношения веры и знания.

Христианский теолог, представитель западной патристики **Августин Блаженный** (354 – 430) является одной из ярких фигур средневековой философской мысли. Он в значительной степени опирался на идеи Платона. В сочинении «О граде Божиим» развил христианскую концепцию всемирной истории, которую понимал как результат божественного предопределения.

Все человеческие добродетели Августин связывает с Богом. Божественные заповеди являются основой морали человека, они абсолютны и вечны, не подвергаются сомнению. Мораль, в понимании Августина Блаженного, должна быть аскетична. Он не отвергал роли земных благ для человека, но придавал им подчиненное значение. Только духовность человека, обращенность к Богу являются показателями глубины и зрелости его развития, истинной моральности. Саму мораль мыслитель выводил из божественного начала.

Августин стоит на позициях фатализма, предопределенности человеческой судьбы. Если человеку и дана свобода, то она заключается в том, чтобы следовать заповедям Создателя. Неумение пользоваться свободой порождает зло. Под злом Августин понимает отсутствие добра, нарушение Божьей воли. Он выделяет три основных греха: 1) плотские стремления к чувственным удовольствиям, 2) гордыня, 3) тяга познать то, что дано лишь Богу. Эти грехи отдаляют человека от Бога, за земными страстями мешают видеть свое истинное предназначение. Помимо этих грехов человечество обременено первородным грехом, которым наделяется каждый человек от рождения как следствие греховности Адама и Евы. Главной нравственной целью человека Августин считает любовь к Богу.

Представления о человеке А. Блаженного отличаются особым психологизмом. Он ведет речь о противоречивости человеческой природы, о наличии темных «бездн» души. Лишь божественная благодать способна просветлить темные, неосознанные стороны человеческой души, избавить от греховной теневой стороны личности. Выступая за рационализацию человеческой активности, Блаженный, тем не менее, не обходит вниманием и неосознанные проявления субъективной реальности. Психологизм распространяется и на учение о времени в его взаимосвязи с помнящей, созерцающей и ожидающей душой.

Французский философ и теолог **Пьер Абеляр** (1079 – 1142) отстаивал принцип критического отношения к церковным авторитетам.

Он стремился наполнить религиозную веру «разумными основаниями». Это распространяется на церковные предания и догмы, но при этом Священное писание и таинства, как предмет веры, не подлежат разумному осмыслению. Касаясь средневекового спора о природе универсалий, Абеляр считал, что божественный ум отчетливо воспринимает всякое множество в вещах, а человек – смутно и неотчетливо. Более ясное, осознанное представление человек имеет лишь относительно единичного. Абеляр находится на позициях концептуализма. В отличие от номиналистов признавал существование в уме общих понятий (концептов), как особой формы познания действительности.

Характер человеческой активности в области морали он ставит в связь со степенью рефлексивности субъекта. Так, неосознанность поступка он считает смягчающим вину обстоятельством.

Известный представитель схоластики **Фома Аквинский** (1225 – 1274) основывался на взглядах Аристотеля, трактуя их в христианском смысле. В его учении Бог выступает как первопричина, «перводвигатель», абсолютная цель, абсолютное совершенство и абсолютная необходимость. Пытаясь преодолеть конфликт между верой и знанием, он допускал возможность их взаимосвязи – разум может укреплять веру, вера помогает там, где человеческий разум не способен постичь мудрость Бога. Ф. Аквинский также ведет речь о гармонии веры и разума. Бог понимается им как воплощение высшей осознанности, ведущей к раскрытию тайн субстанциального бытия. Человек познает мир через естественную и сверхъестественную теологию, соответственно основываясь на разуме и интуиции, откровении. В этом и прослеживается взаимодействие сознательного и бессознательного. Рациональному познанию способствуют «общие схемы», обнаруживающие себя в процессе взаимодействия с чувственным миром. В целом Ф. Аквинский ведет речь о примате разума над чувствами, о трансформации чувственных страстей в духовные под воздействием воли. Таким образом, важная функция воли заключается не в преодолении страстей, а в их одухотворении.

Высшим человеческим благом Аквинский считает нерасторжимое единство человека и Бога. Оно же является высшим блаженством, связанным не с чувствами, а с разумом человека. Зло представляет собой тень добра. Оно порождается отступлением от правил и законов истинного человеческого поведения (по законам божеским), то есть произволом воли и неправильного выбора.

Нравственность понимается как следование добродетелям при непосредственном участии волевого начала. Свободу и сознательность поступков Фома связывает с разумом. Он не отвергает роли страстей, но их моральность тоже определяет господству разума. Таким образом, этика Фомы Аквинского достаточно рационалистична. Одним из критериев нравственности является совесть, которая контролирует поведение человека с точки зрения его соответствия высшему божественному закону, выраженному в религиозных заповедях. Помимо этого Фома выделяет естественный закон земных существ, согласно которому они стремятся к благу и избегают зла. Человеческий закон представляет собой общественные установления. Естественный и человеческий законы имеют подчиненное, второстепенное значение в иерархии этих законов. Фома дифференцирует человеческие добродетели на умственные (интеллектуальные), нравственные (посредством чувств и страстей при участии благоразумия) и богословские (высшие добродетели – любовь, вера, надежда).

Немецкий представитель позднего средневековья Майстер Экхарт (1260 – 1327) развивал идеи философской мистики. В своем учении он отходит от догм схоластики, развивает идеи христианского неоплатонизма. В основе мира Экхарт признает божество как безличный абсолют, служащий творческим источником мирового процесса. Мыслитель рассматривает человека сквозь призму «погруженности» в Боге. Бог олицетворяет собой любовь, милосердие, творчество. Постигание Бога возможно посредством интуиции. Через нее человек осознает свою душу как частичку божественного начала. Чтобы приблизиться к Богу, следует отказаться от бренных человеческих желаний – от претензии на истину в познании, от страстей, от накопительства и привязанности к вещам. В тесной связи с этим Экхарт считал важной добродетелью уединенность, отрешенность от мира, ставя даже выше любви. Именно уединенность способствует сближению человека с Богом. К состоянию уединенности души человека приводит страдание.

Добродетель Экхарт связывал с бескорыстностью. Эгоистичный человек не способен на добродетельный поступок, поскольку все рассматривает в преломлении к своей выгоде и пользе. Мыслитель разделяет понятия «внешний» и «внутренний» человек. Внешний человек и соответствует эгоистической натуре. Внутренний человек выражает отречение от земного, сиюминутного, иллюзорного, от индивидуального «Я», что соединяет с Богом, растворяет в нем. Как пола-

гают некоторые мыслители, учение Экхарта предвосхитило идеалистическую диалектику единого божественного мирового процесса, развитую Шеллингом и Гегелем.

Английский философ, логик, Уильям **Оккам** (1285 – 1349) является представителем поздней схоластики. Отстаивал идеи номинализма. Считал, что реально существуют только единичные субстанции. Универсалии (всеобщие понятия) вне мышления не существуют, являясь только именами, терминами, обозначающими классы вещей.

Первичным познанием Оккам признавал интуитивное, которое включает внешние восприятия и интроспекцию (самонаблюдение). Понятия, не сводимые к интуитивному знанию и не поддающиеся проверке в опыте, должны быть удалены из науки. Как указывал мыслитель, сущности не следует умножать без необходимости. Этот принцип получил название «бритвы Оккама». Выступал за разделение сфер философии и теологии. Догматы религии считал сверхразумными предписаниями, относящимися не к разуму, а к вере и воле.

Переход от схоластики к гуманизму и новой науке эпохи Возрождения знаменует творчество немецкого философа, ученого и богослова Николая **Кузанского** (1401 – 1464). На основе идей неоплатонизма развил учение об Абсолюте как совпадении противоположностей (тождество бесконечного «максимума» и бесконечного «минимума»). Человеческое знание понимал как знание незнания («ученое незнание»). Это знание осуществляется с помощью догадок или предположений и обозначает бесконечное приближение к истине, заключенной в Абсолюте.

Человека Кузанский понимал как микрокосм. В естествознании отстаивал идею гелиоцентризма, фактически являясь предшественником Н. Коперника.

Одним из видных представителей Возрождения был Лоренцо **Валла** (1407 – 1457). Он относился отрицательно к теологии, рассматривая религию как сферу жизни, не поддающуюся рациональному, логическому осмыслению. Его концепция далека от предельного аскетизма христианства. Валла тяготеет к эпикуреизму. Он являлся сторонником полноценной жизни человека, которая невозможна без телесного благополучия, всесторонней деятельности человеческих чувств. По этой причине он отрицательно относился и к стоикам, которые акцентировали значение души, не учитывая телесность человека. Валла отстаивал натуралистические идеи в морали. Высшим благом он считал наслаждение как удовольствие души и тела. По его

мнению, жить без наслаждения невозможно, а без добродетели можно. Индивидуалистическая социальность, утверждаемая Валлой, отличает его позицию от взглядов других представителей гуманизма. Он подчеркивает неискоренимый эгоизм человеческой природы в силу природного закона самосохранения. По поводу себя он утверждал, что его собственная жизнь для него есть высшее благо, более предпочтительное, чем жизнь всех остальных людей. Он не понимает порыва людей, готовых умереть за Родину.

Социальность морали выражается в том, что наслаждение есть ни что иное, как сознательное или бессознательное стремление к пользе. Добродетель и есть полезность. Все отношения в обществе, начиная с семейных, подчиняются этому принципу. Наслаждения философ распространяет и на загробное существование человека. Он не отказывается от христианской догмы индивидуального бессмертия, говоря преимущественно о рае. Он признает не только душевное, но и телесное посмертное существование человека, чувства которого будут облагорожены, а тело станет утонченным, приобретя способность летать по воздуху и плавать под водой, подобно рыбам. Райская жизнь станет бесконечным продолжением земной жизни.

Пико делла **Мирандола** (1463 – 1494) являлся известным представителем гуманистического антропоцентризма. Согласно ему, Бог помещает человека в центр космоса, делая его судьей мудрости, величия и красоты созданного им мира. Человек составляет особый мир наряду с подлунным, поднебесным и небесным мирами. С одной стороны, человек выступает как посредник между всеми созданиями (земными и небесными), с другой стороны – он как бы вне этих существ. На земле мыслитель не видел ничего более великого, чем человек, а в человеке самое великое – его ум и душа.

По мнению Мирандолы, чудеса человеческого духа определяются свободой его воли, осуществляющей выбор самых различных путей. Хотя Бог вложил в человека семена и зародыши разнообразной жизни, однако их употребление находится во власти самого человека. Он может как опуститься до самого низменного, животного состояния, так и подняться до ангельского совершенства. Свобода выбора – это величайший дар Бога. Самопознание направляет нас на путь нравственного самосовершенствования, предполагает борьбу со страстями, учит следованию принципу умеренности.

Итальянский мыслитель, выражающий идеологию зарождающейся буржуазии Никколо **Макиавелли** (1469 – 1527), полностью

дистанцировался от религиозных воззрений средневековья. Он признавал, что общество развивается не по воле Бога, а в силу естественных причин. В основе развития истории он видел материальные интересы и силу человека. Его взгляды характеризуются некоторой схожестью с представлениями Валлы, а именно, индивидуалистическим толкованием личности. Самым влиятельным стимулом человеческих действий он считал интерес, проявления которого многообразны. Но преобладающий интерес определяется желанием иметь и приумножать свою собственность. Как полагал Макиавелли, в целом люди неблагодарны и непостоянны, склонны к лицемерию и обману, к наживе. Неискоренимый эгоизм человеческой природы требует учреждения государственной организации как силы, способной свести его к должной норме. Мыслитель является сторонником идеи общественного договора.

Макиавелли развивает концепцию фортуны, ее соотношения с активностью человека. Понятие фортуны используется им как синоним судьбы, выражающей проявление необходимости в жизни человека. Однако власть необходимости никогда не достигает степени, полностью подавляющей свободную волю человека. Фортуна как бы властна над половиной наших поступков, но другой половиной она предоставляет право управлять самому человеку. Свободная воля человека означает возможность активных действий. По мнению Макиавелли, лучше быть смелым, чем осторожным. В этом смысле он понимает доблесть как способность к деятельности, направляемой умом, волей. Люди не могут быть полностью хорошими или полностью дурными. Такие средние пути мыслитель считает самыми губительными. В противовес таким личностям он противопоставляет деятельность выдающихся лиц, оставивших след в истории. Макиавелли представляет человека неотъемлемым элементом общества. В политике допускал возможность любых средств для достижения цели.

Врач и естествоиспытатель Филипп **Парацельс** (1493 – 1541) также является заметной фигурой эпохи Возрождения. Он находился на позициях антропоцентризма и панпсихизма, утверждая, что все в мире проникнуто таинственным «археем» (духом). Признавая созданную Богом первоматерию, он понимал ее как саморазвивающуюся целостность. Человека он понимал как часть природы. Одним из первых выдвинул идею об опытном знании как основании всякого научного познания.

Французский философ Мишель **Монтень** (1533 – 1592) строит свое учение на основе скептицизма. Он подвергает сомнению средневековую схоластику, догматы католической религии, само понятие о Боге. Мыслитель понимал сознание как специфическое свойство материи. В отличие от агностицизма, скептицизм Монтеня не отрицает познаваемость мира.

Большое внимание Монтень уделяет морали. Находясь на позициях натурализма, он фактически разработал руководство к искусству жить. Как он утверждал, жизнь сама по себе не представляет ни зло, ни благо. Главное для человека – жить умеючи. Этическая концепция Монтеня индивидуалистична, в ней каждый человек отличается от всех остальных. Несмотря на свое своеобразие, каждая личность подчиняется определенным правилам, которые должны согласовываться с организацией природы и со здравым смыслом.

Гуманизм Монтеня направлен против аскетической морали. Он отрицал индивидуальное бессмертие души, на которой основывалась вся система христианской морали. В жизни, которая дана человеку только один раз, необходимо руководствоваться как природой, так и разумом. В натурализме и рационализме этики Монтеня прослеживаются идеи стоиков и эпикурейцев, но преобладают последние. Счастье и удовольствие есть основной двигатель человеческих поступков, хотя человеческая жизнь невозможна и без страдания, которое заставляет еще сильнее ценить удовольствие.

Соотнося степень образованности и мораль, Монтень подчеркивал интеллектуальное и моральное превосходство простых, необразованных людей над формальной ученостью. Он высоко ценил здравый смысл, поскольку тот ближе находится к «матери-природе». Религии он давал нелестную оценку, полагая, что она используется людьми в их эгоистических интересах, обычно далеких от подлинной моральности.

Итальянский философ-материалист Джордано **Бруно** (1548 – 1600) активно боролся против схоластики и римско-католической церкви. Развивал натурфилософские идеи. Материализм мыслителя имел форму пантеизма. Он отождествлял Бога с природой, растворив в ней. Тем самым утверждал бесконечность самой природы. Отстаивал идею о бесчисленности миров, в том числе населенных разумной жизнью. Признавал мировую душу как принцип жизни и духовную субстанцию, находящуюся во всех вещах, то есть придерживался идеи гилозоизма (одушевленности всего в мире). Был сторонником

гелиоцентризма. Развивал некоторые диалектические положения: об универсальности движения в природе, о совпадении противоположностей и т.д.

В морали Бруно утверждал идеи героического энтузиазма, самоотверженной любви к бесконечному, которые возвышают человека над обыденностью и серой повседневностью. Как он полагал, эти особенности присущи подлинным мыслителям, поэтам, героям. Сам философ является подтверждением подобного идеала. Когда перед ним встал вопрос: погибнуть за свои воззрения или отказаться от них, он, не задумываясь, предпочел гибель на костре инквизиции.

Тема 4. ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ 17 – 18 ВЕКОВ

План лекции

1. Опыт как основа научного познания (Ф. Бэкон).
2. Сенсуализм Т. Гоббса и Д. Локка.
3. Рационализм Р. Декарта и Б. Спинозы.
4. Субъективный идеализм Д. Беркли и Д. Юма.

Философия 17 – 18 веков освобождается от догм теологии и утверждает себя в качестве самостоятельной отрасли знания. Она учитывает достижения естествознания и одновременно содействует его развитию. В связи с этим важнейшими стали проблемы метода и средств познания, вопросы о роли опыта, чувств, разума в познании.

В философии указанного периода сложился и стал господствующим метафизический подход к действительности, при котором объекты природы и общества, а также отражающие их понятия считались раз и навсегда данными, неизменными, независимыми друг от друга. Характерной чертой этого периода в развитии философии был также механицизм, что обусловлено, в первую очередь, положением механики как ведущей отрасли естествознания того времени.

Основоположником материализма Нового времени был английский философ Фрэнсис **Бэкон** (1561 – 1626). Он является одним из первых философов, который развивает философию и науку на принципах, отличных от схоластической философии и средневековой науки. Главную задачу своей философии он видел в том, чтобы обосновать новую экспериментальную науку, которая даст человеку огромные возможности и позволит ему создать новое процветающее

общество. Описание такого общества Бэкон дает в утопическом романе «Новая Атлантида».

Центральным для разработки новой науки Бэкон считал вопрос о методе, позволяющем постигать истинные причины явлений. Он выступал против догматизма, схоластики и узкого эмпиризма, сводящего науку к нагромождению случайно выделенных фактов. Одну из главных целей философии Бэкон видел в том, чтобы очистить сознание людей от заблуждений («идолов» или «призраков»), препятствующих истинному познанию. Наука, согласно мыслителю, чужда этих заблуждений и должна строиться на переработке данных опытно-экспериментального познания и научно организованных наблюдений.

В противоположность схоластике он разрабатывал и пропагандировал метод индукции, считая его главным методом науки. В рамках разработанного им эмпирического метода познания придавал большое значение воображению, понимая под ним нечто подобное чувственной интуиции. К. Маркс с полным правом называл Бэкона родоначальником английского материализма и всей современной экспериментирующей науки.

Систематизатором бэконовского материализма выступил английский философ Томас Гоббс (1588 – 1679). Его материализм был более последовательным, чем материализм Бэкона, но и более механистичным. Как типичный представитель метафизического материализма 18 века, Гоббс сводил все многообразие природы к механическому движению материальных тел и провозгласил геометрию главной наукой. Он распространил механистические принципы также на человека, его ощущения, представления, память, воображение, страсти и т.д. Для человека естественным состоянием он считал войну против всех. Каждый заботится о своем самосохранении, стремится к удовольствиям и избегает того, что вызывает отвращение. Добро – это то, что мы желаем, зло – то, чего мы избегаем. Согласно ему, добро и зло относительны, то есть зависят от человека, условий его жизни и обстоятельств.

Гоббс являлся сторонником теории общественного договора. Создание государства в результате общественного договора призвано заменить хаос влечений порядком законов, войну – миром. Но единство в рамках государства имеет внешний характер. Каждый исходит, как и прежде, из личных интересов, но с учетом интересов других людей. Государство требует уважения к определенным правилам, во-

площающим в себе право и мораль. В рамках государства человек обязан жить по «естественным законам», являющимся основой соглашения между людьми: поддерживать мир, довольствоваться определенной степенью свободы по отношению к другим, не выражать презрения к другим, признавать их равными себе от природы и др. Иначе говоря, основным принципом человеческих отношений Гоббс считает принцип – «не делай другому того, чего ты не желал бы по отношению к себе».

Государство, по мнению Гоббса, стремится воспитать людей в духе трудолюбия, милосердия, бережливости. Человек и под властью государства остается волком по отношению к другим людям, но укрощенным волком. Человек, по Гоббсу, существо антиобщественное, а значит, лишенное всякой морали.

Существенное влияние на развитие философии, математики, физики, физиологии оказал известный французский мыслитель Рене Декарт (1596 – 1650), являясь классическим представителем дуализма и рационализма. Он выступал за познание природы путем эксперимента и разума. Исходным пунктом всей философии Декарта является принцип: «Я мыслю, следовательно, существую» (*cogito ergo sum*). Он отождествляет бытие и мышление, признавая духовную мыслящую субстанцию. Наряду с мыслящей субстанцией Декарт признает и существование материальной субстанции.

В гносеологии Декарт признает реальность врожденных идей. Он отводит интуиции важную роль, в противоположность Бэкону, признавая ее рациональную природу. Путь достижения истины возможен только с отчетливой интуицией и дедукцией. В интуиции он видит высшее проявление единства знания, поскольку в интуиции разум одновременно мыслит и созерцает. Двойкий характер человеческих знаний Декарт связывает с Богом. Все идеи, идущие от Бога, ясны и отчетливы. Смутные же идеи являются только продуктами человеческой субъективности.

В этике Декарт также оставался последовательным рационалистом. Источником аффектов и страстей он считал влияние на разумную душу телесных движений, не проясненных светом разума. Это порождает заблуждения ума и злые поступки. К греху человека приводит не разум, а свободная воля, при которой разум еще не обладает ясным и отчетливым знанием.

Нидерландский философ-материалист Бенедикт Спиноза (1632–1677) в создании целостной картины природы опирался на методоло-

гию механики и математики. Находясь на позициях пантеизма, отождествлял Бога и природу, которую понимал как единую, вечную и бесконечную субстанцию, являющуюся причиной самой себя. Качественную характеристику субстанции связывал с понятием атрибута как неотъемлемого свойства субстанции. Признавал бесконечное множество атрибутов, полагая, что для ума постижимы только два качества – протяжение и мышление. Спиноза является сторонником механистического детерминизма и противником телеологии. Он отождествлял причинность с необходимостью, а случайность рассматривал как субъективную категорию. Мыслитель утверждал, что весь мир представляет собой математическую систему и может быть до конца познан геометрическим методом. Признавал одушевленность всех вещей, хотя и в разной степени.

Спиноза выделяет три вида познания – чувственное (мнение или воображение), понимание (рассудок и разум) и интеллектуальную интуицию (непосредственное усмотрение истины), которые выражают динамику восхождения от определенной степени неосознанности ко все более объемлющей осознанности. Так, если чувственное познание еще полно смутных и неотчетливых представлений, то интеллект дает возможность ясного представления о репрезентированных в сознании предметах. Несмотря на рационалистический метод познания, Спиноза высоко оценивает роль интеллектуальной интуиции, являющейся вершиной познания.

Спиноза натуралистически трактует человека как часть природы. Телу и душе человека он считал независимыми друг от друга. В антропологии Спиноза отвергал идею свободы воли, которая совпадает с разумом. Доказывая с позиций механистического детерминизма необходимый характер действий человека, одновременно отстаивал диалектическую мысль о совместимости необходимости и свободы, выражающуюся понятием свободной необходимости. Признавал вечность человеческой души. Смерть понимал как возвращение в единую субстанцию.

В области морали главным принципом «свободного человека» Спиноза считал разум. Он являлся сторонником теории естественного права и общественного договора. Закономерности общества он выводил из особенностей неизменной человеческой природы и признавал возможным гармоничное сочетание частных интересов граждан с интересами всего общества. Высшей формой власти считал демократическое правление.

Большой вклад в обоснование роли опытного познания внес английский мыслитель Джон Локк (1632 – 1704), главным трудом которого является «Опыт о человеческом разуме». Он выступал против утверждения Декарта о врожденных идеях. Согласно ему, сознание новорожденного – это чистая доска, которая постепенно заполняется пером опыта. Основным тезисом Локка – все знания основываются на опыте. Он выделяет два вида опыта – внешний, когда источником знаний служат ощущения, вызываемые внешним миром; и внутренний, рефлексивный, когда источником знаний служат наблюдения над деятельностью души. Сама способность к деятельности души дается о природы. В целом в теории познания Локк выступает как материалист-сенсуалист. Придавая главную роль чувствам в познании, он утверждал: «В разуме нет того, чего не было бы первоначально в чувствах».

Процесс познания Локк дифференцирует на три разновидности – сенситивное (бытие единичных вещей), демонстративное (сфера математики, этики, бытия Бога) и интуитивное. Первое олицетворяет смутные, неотчетливые идеи, а потому наименее достоверно. Последующие виды познания по возрастающей продвигают к вершине осознанности и способствуют достижению истинного знания. При этом мыслитель признает за умозрительным знанием достоверный характер, а за опытным знанием только вероятный характер. Таким образом, несмотря на ярко выраженный эмпиризм, философия Локка не лишена рационалистического момента.

Локк также отстаивал позиции эмпирического обоснования нравственности. Подобно Гоббсу, в основе человеческой природы он искал, прежде всего, свойства человеческой психики и сознания. Но если Гоббс видел человеческую природу с ее злой, эгоистической стороны, которую может обуздать только государство, то Локк находит в природе человека преимущественно привлекательные стороны, как состояние свободы, равенства, независимости, понимания взаимных обязанностей. Возникновение гражданского общества Локк объяснял также теорией общественного договора.

Он утверждал, что моральные принципы не врождены, а происходят из опыта. У людей могут быть противоположные моральные принципы. Люди одобряют добродетели не потому, что они врождены, а потому, что они полезны. Учение Локка о происхождении опыта из знаний означало новый подход к воспитанию. Однако Локк не считал природные способности у людей равными. Это означало, что

нельзя не учитывать ту природную основу, на которой строится воспитание. При правильном использовании своего разума люди могут достигнуть многого, упражняя свои способности.

Подобно Гоббсу, Локк исходил из того, что люди по своей природе (естественной и неизменной) стремятся к удовольствию и избегают страданий. Добро есть то, что способно увеличивать удовольствия и уменьшать страдания. Оно совпадает с пользой и предполагает соответствие наших действий и поступков определенному закону (закону общественного мнения, а также гражданскому и божественному закону). Подобно Гоббсу, Локк стремился поставить науку о морали на уровень математики, исключить всякую неясность из этических понятий. С этим связано стремление придать моральным нормам идеальный характер, рассматривать их независимо от реальной действительности, умозрительно. Признание эмпирического происхождения нравственных понятий и норм вступало в противоречие с их рациональным толкованием, когда Локк апеллировал к человеческому разуму в морали.

Представителем субъективного идеализма является ирландский философ Джордж Беркли (1685 – 1753). Исходным пунктом для Беркли служила философия Локка. Но материализм Локка не устраивал идеалиста Беркли. Он перестраивает сенсуализм на идеалистический манер: тезис Локка «все знание из чувственного опыта» Беркли преобразует в тезис «ничего не существует вне чувственного опыта», а утверждение Локка «многие качества вторичны» Беркли истолковывает как «все качества вторичны», то есть все качества вещей определены субъектом. Мыслитель приходит к выводу, что вещи представляют собой лишь некоторую совокупность ощущений, существовать – значит быть воспринимаемым.

Стремясь избежать солипсизма (признание существования только одного субъекта, порождающего своими чувствами, ощущениями весь остальной мир, в том числе и всех других людей), Беркли обращается к идее Бога как общему источнику одинаковых ощущений, имеющих в сознании разных людей. Не материя, а Бог выступает настоящим источником ощущений. Утверждая это, Беркли тем самым отошел от последовательного субъективного идеализма и пришел к объективному идеализму.

Философские проблемы, связанные с оценкой роли чувств и разума в постижении мира, рассматривал в своих работах и английский философ, субъективный идеалист Давид Юм (1711 – 1776). Он вос-

принял идеи Локка о том, что все знания берутся из опыта, и что первичные впечатления подразделяются на чувственные и рефлексивные. Однако трактовка чувственных впечатлений у Юма существенно отличается от их понимания Локком и Беркли. В теории познания Юм обосновывал скептицизм и агностицизм. Он отбросил понятие субстанции, заявив, что мы ничего не можем сказать о причинах восприятий, но должны принимать их как первичный исходный факт. Восприятия не соединяют нас с внешним миром, а отделяют от него, поэтому о самом внешнем мире мы ничего сказать не можем. Он принципиально не доступен нашему познанию.

Скептицизм Юма распространяется и на область морали. Он приходит к пессимистическому выводу о том, что невозможно изменить коренные свойства человеческой природы ни науками, ни другими средствами. Разрабатывая концепцию «морального чувства» как источника нравственности, Юм, как и его предшественники, исходил из представлений о неизменности человеческой природы. Он не абсолютизирует ни светлую, ни темную сторону человеческой природы, а видит в человеке как эгоистические, так и социальные побуждения. Юм критикует концепцию эгоизма или себялюбия. Удовольствие, получаемое от проявлений добродетели, он не считает источником самой добродетели. Добро совершенно не зависит от личных интересов, оно бескорыстно. В основу морали Юм кладет человеколюбие, которое считал общим принципом человеческой природы, направленным на общее благо.

Моральные обязанности Юм разделяет на две категории. Человек выполняет обязанности первой категории по природному инстинкту или непосредственной склонности, независимо от чувства долга, общественной или личной пользы. Это любовь к детям, чувство благодарности к благодетелям, жалость к несчастным. Обязанности второй категории выполняются из чувства долга, из общественных интересов. Сюда относятся справедливость или уважение к собственности других лиц, верность или соблюдение обещаний. В данном случае человек сдерживает такие природные инстинкты как склонность к своеволию, расширению своих владений в ущерб другим, неограниченной свободе, господству над другими и т.д.

Юм относит мораль к области чувств, эмоций, страстей, но не к области разума. В отличие от своих предшественников, исходивших также из морального чувства, Юм отказывается от возможности рационального измерения добра и зла. Однако разум не находится «вне

игры», ведущей к достижению счастья. К тому же недостаток ума у человека не меньше, чем недостаток мужества, трудолюбия, умеренности и т.п., обедняет моральный облик даже порядочного человека. Очень большое значение Юм придавал чувству благожелательности. Часть этого достоинства возникает из стремления содействовать интересам человеческого рода и приносить счастье обществу. На этом стремлении основана справедливость. Эти качества, по Юму, являются не делом природы, а возникают из потребностей человеческого общества. Мы одобряем то, что полезно или приятно для всех или для большинства людей: справедливость, доброжелательность, честность и т.д. Все, что способствует счастью людей, является добром, что ведет к несчастью – злом. В этом смысле Юм не приветствовал безбрачие, пост, самоотречение, униженность, обет молчания и одиночества потому, что это не помогает человеку достичь счастья в мире, не делает его более ценным членом общества.

Тема 5. ФИЛОСОФИЯ ФРАНЦУЗСКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

План лекции

1. Ф.М. Вольтер и Ж.-Ж. Руссо – идеологи Французского Просвещения.
2. Сенсуалистические воззрения К. Гельвеция.
3. Механистический материализм Д. Дидро и П. Гольбаха.

Одним из ярких представителей французского Просвещения является писатель, философ-деист, участник создания «Энциклопедии» **Вольтер** (1694 – 1778). Настоящее имя философа – Франсуа Мари Аруэ. Он признает существование Бога как творца и «первого двигателя». Признавая, что движение природы происходит по вечным законам, философ фактически отождествляет Бога и природу. Сознание Вольтер понимает как свойство материи, присущее только живым существам. В теории познания Вольтер является сенсуалистом. Основным источником знаний он считал наблюдение и опыт.

В общественно-политических вопросах Вольтер выступал против крепостного права, поддерживал идею равенства граждан перед законом, свободы слова и пр. Но, в отличие от Руссо, считал неизбежным и естественным деление общества на богатых и бедных, а потому терпимо относился к существованию частной собственности.

Оптимальным государственным устройством считал просвещенную конституционную монархию. В конце жизни изменил свое отношение к этому вопросу, считая республику лучшим типом государства. Лучшим правительством считал то, при котором подчиняются только законам.

Историческое развитие Вольтер характеризовал с идеалистических позиций как изменение идей в обществе. Резко критиковал церковь за нетерпимость к науке и просвещению. Одновременно он полагал, что общество не может существовать без веры в Бога. Согласно Вольтеру, если бы не было идеи о Боге, ее бы следовало выдумать, но она начертана перед нами во всей природе. Иными словами, трудно представить общество без регулирующей человеческое поведение и отношения функции религии.

Не менее заметной фигурой французского Просвещения является писатель, философ-деист Жан-Жак **Руссо** (1712 – 1778). Признавал существование Бога и бессмертной души. Рассматривал материю и дух как два вечно существующих начала мира. В теории познания придерживался сенсуализма, хотя и признавал врожденность нравственных идей.

В понимании общественно-политических вопросов занимал левую мелкобуржуазную позицию. Критиковал сословные отношения и деспотический режим. Выступал за буржуазную демократию и гражданские свободы, за равенство людей независимо от рождения. Причину социального неравенства видел в существовании частной собственности.

Руссо был сторонником теории естественного права и общественного договора. В отличие от Гоббса утверждал, что в «естественном состоянии» не было войны всех против всех. Между людьми господствовали отношения дружбы и гармонии. Руссо критиковал науку и цивилизацию, которые, по его мнению, портят нравы людей. Золотой век человеческой истории связывал с эпохой, в которой еще не существовало частной собственности. Обосновал право народа на свержение абсолютизма. Главной целью воспитания считал формирование активных граждан, уважающих труд.

Французский материалист 18 века Клод **Гельвеций** (1715 – 1771) утверждал, что мир материален и бесконечен во времени и пространстве. Мышление и ощущения он считал свойствами высокоорганизованной материи – мозга. Философ упрощенно понимал мышление лишь как комбинирование ощущений. Объективно существ-

вующая материя познается при помощи ощущений. Сенсуализм (признание чувств, ощущений главным источником познания) является важной чертой философии Гельвеция.

В вопросах морали Гельвеций обосновывал роль социальной среды в воспитании человека. Он полагал, что ни злость, ни доброта человека не являются природными, а зависят от дурных или хороших законов в обществе. Там, где власть устанавливает законы, соответствующие интересам большинства людей, нравственность будет совершенствоваться. Согласно Гельвецию, доброта человека, его благожелательность по отношению к другим людям всегда зависят от того, в какой мере другие люди ему полезны. Иными словами, доброта является следствием себялюбия. В связи с этим важной задачей является соединение личных интересов с общественными.

Критикуя концепции врожденного морального чувства, Гельвеций не умаляет значений чувств и страстей в поведении человека. Согласно ему, для согласования частного и общественного интересов надо правильно использовать силу человеческих страстей, порожденных себялюбием, личным интересом. Страсти могут быть как источником преступлений, так и источником подвига. Добродетель, не воодушевленная страстями, – это пассивная добродетель, покоящаяся на лени. Гельвеций понимает истинную добродетель как соответствующую природе человека, то есть основанную на себялюбии. Гельвеций, как и другие французские просветители, понимал, что мораль – социальное явление, вне общества человек не может быть ни моральным, ни аморальным. Лишь в отношении к общественным интересам проявляются добродетели и пороки людей.

Исходя из сенсуалистической теории познания, Гельвеций устанавливает природное равенство человеческих душевных способностей. Неравенство умов, а также добродетелей лежит в воспитании. Из этих положений Гельвеций делает вывод о необходимости такого устройства общества, где все его члены могли бы развивать свой ум и добродетели. В понимании истории философ являлся идеалистом. Главной движущей силой общественного развития он считал сознание и страсти человека.

Французский материалист-просветитель Дени Дидро (1713 – 1784) выступил одним из организаторов и авторов создания «Энциклопедии». Он придерживается линии механистического материализма того времени. Мир он трактует как объективный, материальный,

бесконечный, постоянно развивающийся. Материю и движение признает единственной существующей реальностью.

Считая источником познания чувства, Дидро признает и роль мышления. Он отмечает, что отрыв от фактов ведет к пустым спекуляциям. Разделяя взгляды Локка на первичные и вторичные качества вещей, Дидро подчеркивал объективный характер и вторичных качеств. В познании большое значение придавал эксперименту и наблюдению. Роль опыта видел не только в достижении истины, но, прежде всего, в возможности совершенствовать могущество человека.

Дидро отстаивал идею взаимосвязи нравственности человека и лучшего устройства общества. Вместе с тем он не согласен с Гельвецием в том, что различия между людьми объясняются лишь воспитанием. Согласно ему, от различия физической организации человека (мозга и органов чувств) зависят различные природные задатки. Люди не рождаются с одинаковыми способностями. Даже те люди, которые получают с самого раннего возраста одинаковое воспитание, оказываются неодинаковыми.

Нравственность в еще большей степени, чем ум, зависит от воспитания, но и она связана с известными задатками. Дидро сомневается в том, что все люди рождаются без каких-то склонностей к порокам и добродетелям. Следовательно, интеллектуальное и нравственное воспитание людей не могут быть одинаковыми для всех. Гельвеций не умаляет роли воспитания, но полагает при этом, что оно не может дать человеку того, в чем ему отказала природа. Кроме того, не все прекрасные задатки человека имеют возможность проявиться. Развитию их может способствовать лишь хорошее общественное устройство. В объяснении общественных явлений оставался на идеалистических позициях. Являлся сторонником просвещенной монархии.

Ф. Энгельс, оценивая философские заслуги Дидро, подчеркивал «высокие образцы диалектики» мыслителя.

Поль Гольбах (1723 – 1789) является крупнейшим систематизатором взглядов французских материалистов 18 века. Выступал с критикой религии и идеалистической философии. Согласно ему, материя – это все то, что воздействует каким-нибудь образом на наши чувства. Она состоит из неизменных и неделимых атомов. Атрибут материи – движение – Гольбах рассматривал механистически как простое перемещение тел в пространстве.

Человека Гольбах понимал как часть природы, подчиненная ее законам. Был сторонником механистического детерминизма, отрицал существование случайностей. В теории познания придерживался сенсуализма.

Философ отстаивал материалистическое положение о роли социальной среды в формировании личности. Вместе с тем имел метафизическое представление о природе человека, сводя социальное к индивидуальному. В понимании общественной жизни Гольбах в преобладающей степени является идеалистом. Он полагал, что мнения правят миром. Решающую роль в истории отводил не народным массам, а деятельности законодателей. Придерживался теории общественного договора. В политической сфере является сторонником конституционной монархии и просвещенного абсолютизма.

Тема 6. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

План лекции

1. Трансцендентальный идеализм И. Канта.
2. Основные идеи наукоучения И. Фихте.
3. Объективный идеализм Ф. Шеллинга.
4. Феноменология духа Г. Гегеля.
5. Антропологический материализм Л. Фейербаха.

Немецкая классическая философия представляет собой важное явление в духовной жизни Европы конца 18 – начала 19 веков и занимает особое место в истории философии. Она явилась одним из теоретических источников марксизма. Заслуга немецкой классической философии состоит, прежде всего, в том, что в ней, хотя и на основе идеализма, получила развитие диалектика. Кроме того, представитель немецкой классической философии Л. Фейербах отбросил идеалистическую систему Гегеля и провозгласил материализм. Ее представляют пять выдающихся мыслителей, творческое наследие которых вносит существенный вклад в сокровищницу человеческой культуры – И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель, Л. Фейербах.

Начало немецкой классической философии положил Иммануил **Кант** (1724 – 1804). Его философия делится на два периода: докритический (до 1770 г.) и критический. Первый период посвящен естест-

веннонаучным и натурфилософским проблемам. Здесь он выступает в общем как материалист. Кант разработал гениальную гипотезу, согласно которой Солнечная система возникла из огромного облака разреженных в пространстве частиц материи. В области биологии он осуществил классификацию животного мира в последовательности его бесконечного развития, одновременно считая, что этот процесс имел начало. В физике Кант проводил идею, что механические законы заключены в материи, но не являются ее следствием, поскольку причина мира коренится не в материи, а в Боге.

Во второй период творчества Кант критически оценивает возможности человеческого познания и на этой основе перерабатывает всю философию. Не случайно этот период его деятельности называется критическим. Об этом свидетельствуют и названия его трудов – «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения».

Кант пытается решить противоречие: в опыте человек имеет дело с единичными явлениями, а в математике и в теоретическом естествознании встречаются всеобщие и необходимые суждения. Откуда они? Их нельзя вывести из опыта, значит, делает вывод Кант, они изначально, априорно (лат. *a priori* – до опыта) присущи сознанию.

Сознание Кант подразделяет на сферу чувств, рассудка и разума. Априорными упорядочивающими формами первой сферы являются пространство и время, второй сферы – система априорных категорий. В третьей сфере разум, обсуждающий философские проблемы и стремящийся выяснить сущность мира, души и Бога, сталкивается с неразрешимыми противоречиями – «антиномиями чистого разума», свидетельствующими о том, что сущность мира непознаваема. Непознаваемую сущность отдельных вещей, которую от людей закрывают явления, а также непознаваемую сущность мира в целом, души и Бога Кант называет «вещью в себе». Мир явлений и мир «вещей в себе» обозначаются соответственно понятиями трансцендентального, имеющего признаки априорности, и трансцендентного, указывающего на нахождение чего-либо за границами опыта. Таким образом, результатом критической философии Канта явился агностицизм.

Кант считал, что философия должна ответить на вопросы: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?», «Что есть человек?». В.И. Ленин, характеризуя философию Канта, указал на двойственность как на ее основную черту. Когда Кант признает объективное существование мира, он материалист, когда при-

нимает априорные формы сознания и утверждает существование «вещи в себе», он идеалист и агностик. Эта двойственность определила критику философии Канта и со стороны материалистов, и со стороны идеалистов.

В вопросах этики Кант вел речь о естественной основе человеческой нравственности, о вечной природе человека. Он не отождествлял познание и нравственность, считая, что моральность человека не определяется его знаниями, добро существует независимо от истины, от знания. Развивая идею о следовании воспитанию за естественным развитием человека, Кант утверждал, что в человеке лежат лишь зачатки добра. Единственную причину зла он видел в том, что человеческую природу не подчиняют правилам, дисциплине. Первой задачей воспитания он считал дисциплинирование людей, устранение их животной дикости.

В критический период его творчества Кант в значительной степени изменил положения своей этики. Нравственное чувство он заменил практическим разумом. Понятие нравственного чувства сохраняется, но оно приобретает иное значение. В основе нравственных понятий, согласно Канту, не лежат ни склонности человека, ни его расчеты на счастье, почет, выгоду, и вообще никакие нравственные чувства. Кантовская этика характеризуется антиэвдемонистическим, антиутилитаристским характером. Нравственные понятия даны а priori в человеческом разуме и имеют дело с должным, то есть со всеобщими законами нравственного поведения. Эти законы не вытекают ни из законов природы, ни из обстоятельств, в которые поставлен человек.

Нравственные принципы, или законы, являются основанием для выведения определенных практических правил поведения для человеческой природы. Лишь воля, определяемая разумом, дает способность действовать согласно долгу, то есть из уважения к закону, вопреки всем индивидуальным склонностям. Основной постулат нравственности Канта звучит так: «Я всегда должен поступать только так, чтобы я мог желать превращения моей максимы во всеобщий закон». Этот закон является категорическим императивом. Он имеет силу для всех разумных существ как всеобщий закон практического разума. Принцип категорического императива в морали предписывает видеть в человеке, прежде всего, цель, имеющую абсолютный характер, поскольку рекомендует «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели

и никогда не относился бы к нему только как средству». Этика Канта выступает против эгоистического, расчетливого благоразумия, равнодушного к моральной стороне дела.

Кант выделяет три вида задатков у человека: 1) животности, 2) человечности, 3) личностного. Все задатки по природе добры, т.е. сами по себе не противоречат моральному закону. Одновременно Кант признает существование естественного предрасположения человека к злу, связывая его с проявлением воли (которая тоже может быть природной данностью). В конечном счете, этика Канта не преодолела натурализма, не вышла за пределы природы человека.

Другой представитель немецкой классической философии Иоганн **Фихте** (1762 – 1814) важную роль отводил «практической» философии, включающей в себя вопросы морали и государственно-правового устройства. Предпосылкой «практической» философии считал научно разработанную теоретическую систему – «наукоучение», в основе которой лежит субъективный идеализм.

Фихте преодолел кантовский дуализм «вещи в себе» и явления. Согласно его философии, природа является отчужденным продуктом «Я». Мыслитель соединяет познание и природу, человека и мир. Абсолютное «Я» выступает как деятельное сознание, соединение человеческого и божественного. Сущность «Я» заключается в действовании, обеспечивающем познание.

Фихте понимает исходное «Я» (в качестве абсолютного субъекта) не как индивидуальное «Я», а как нравственную деятельность сознания. Уже из этого мистического исходного «Я» он выводит отдельное «Я», под которым понимает отдельный человеческий субъект, или эмпирическое «Я», которому противостоит природа. Фихте противопоставляет «Я» и «не-Я» друг другу в пределах исходного абсолютного «Я». В познании Фихте признавал огромную роль интеллектуальной интуиции как непосредственного созерцания истины умом. В последние годы жизни Фихте наряду с основным для его учения субъективным идеализмом наблюдается колебание в сторону объективного идеализма.

В этике Фихте уделял значительное внимание вопросу о свободе, под которой понимал действие, основанное на познании необходимости. Разработал утопический проект устройства немецкого буржуазного общества в форме «замкнутого торгового государства», реакционная черта которого заключалась в националистических нотках признания немецкой исключительности.

Позиции идеализма в немецкой классической философии отстаивал и Фридрих **Шеллинг** (1775 – 1854). Исходным пунктом его философии является тождество противоположностей субъекта и объекта. Оно заключено в акте самосознания, когда мысль мыслит о самой себе. Посредством идеи тождества Шеллинг пытается объяснить единство и целостность мира, в основе которой находится разумная первооснова – абсолютный мировой разум как источник развития и познания мира. В основе жизни лежит принцип целесообразности.

Природу Шеллинг понимает как проявление бессознательной жизни разума. На основе бессознательной жизни разума он рассматривает абсолютное «Я» и природу, порождающие индивидуальное сознательное «Я». Причем Шеллинг дифференцирует активность «Я» на теоретическую и практическую области. В теоретической области бессознательная деятельность «Я» влияет на сознание, а в практической – бессознательное детерминировано сознанием. В интеллектуальной интуиции как «искусстве трансцендентального созерцания» «Я» непосредственно познает себя. Философское знание мыслитель понимал как итог не только научного, но также политического, нравственного, художественного развития общества. В целом представления Шеллинга демонстрируют метафизическую оторванность субъекта от природы.

В основе закономерного процесса развития духа, природы, субъекта и объекта, свободы и необходимости Шеллинг видит свободные действия отдельных людей. Этот процесс не доступен познанию, а только – вере, поскольку истоки исторического и нравственного прогресса заключены только в Боге.

Выдающимся представителем классической немецкой философии является Георг Вильгельм **Гегель** (1770-1831). Он создал философскую систему энциклопедического характера. В его философии рассматривается развитие духа, общества и развитие природы (хотя и ограниченно). Гегель разрабатывал историю философии, занимался философией права, морали, религии, искусства. Неоценимое значение философии Гегеля состоит в развитии диалектики как единственно адекватного предмету метода. Он превратил диалектику в стройную систему, сформулировал основные законы и категории диалектики. Его философия явилась одним из теоретических источников марксизма.

Гегель был последовательным объективным идеалистом. В его философии все развитие представлено как саморазвитие Абсолютной

Идеи как некоего объективно-духовного начала мира. Все формы бытия выступают формами самоотчуждения и самоопределения этой Идеи.

Гегель строит свою систему, руководствуясь принципом триады, то есть обязательного трехступенчатого цикла развития Идеи. Описывая процесс саморазвития Идеи, Гегель стремился представить его как процесс возникновения и разрешения внутренних противоречий. С точки зрения мыслителя, философия, представляющая собой наиболее высокий уровень мышления, выступает как адекватная форма отражения процесса саморазвития Идеи и как таковая может быть лишь диалектической логикой, и не чем иным. Отсюда и название главного труда Гегеля «Наука логики». Его философия предстает как система диалектических законов и категорий, выражающих процесс саморазвития не материи, а Идеи.

В вопросах морали Гегель подверг критике этику Канта, подчеркивая ее формализм, противоречивость, вытекающие из разрыва между эмпирическим и рациональным познанием, чувственным опытом и априорными формами сознания, теоретическим и практическим разумом, мышлением и волей и т.д. В категорическом императиве Канта Гегель не видел определенного принципа, который указывал бы, что надлежит делать.

Гегель стремился преодолеть недостатки кантовской этики с позиций объективного идеализма, который представлял мир как диалектически развивающуюся Абсолютную Идею. Этика Гегеля оказалась более богатой историческим содержанием, чем этика Канта. Критика Гегелем натуралистического подхода к человеку дает более глубокое его понимание в историческом смысле. В развитии свободной воли Гегель выделял три сферы «философии права»: 1) формальное, или абстрактное право, 2) мораль, 3) нравственность. Только на последней ступени добро, долг, совесть и т.д. перестают быть абстракциями, имеющими формальное значение (как в кантовской этике), и приобретают объективное содержание.

Ступенями в развитии нравственности, по Гегелю, являются: 1) семья, 2) гражданское общество, 3) государство. В государстве мыслитель видел полное воплощение нравственной идеи, всеобщего мирового духа. Для этического учения Гегеля вопрос о природе не имеет никакого значения. Авторитет законов объективной нравственности несравнимо выше законов природы. Он выше и обыденного повседневного существования индивидов, их личных убеждений, совес-

ти, представлений о добре и зле. В объективной нравственной идее Гегель выразил социальную сущность человека, социальную природу его нравственности.

У Гегеля имеет место исторический подход к человеку. Он отвергал утверждения о естественной правомерности рабства и господства одних над другими, поскольку они не учитывают исторического развития (т.е. развития самосознания). Настоящая свобода имеет место там, где один человек видит в другом не только природное, но и социальное существо. Гегель подчеркивает исторически ограниченный характер и других форм самосознания, таких, как скептицизм и «несчастное сознание». В свете исторических условий должны пониматься также человеческие добродетели. Что заслуживает одобрения в одних условиях, оказывается достойным порицания в других условиях. Однако это не означает релятивизма в сфере нравственности, если она есть выражение объективного разума и, значит, не может быть сферой субъективного произвола. Гегель не является поклонником стремлений единичного сознания. В связи с этим он критикует гедонистические учения, воспевающие счастье и наслаждение.

Человека Гегель считал ни злым, ни добрым от природы. Воля является определяющим фактором того, и другого. При этом волю Гегель не отделяет от мышления, разума. В мыслящем интеллекте, в самосознании, отбрасывающем все случайное и неистинное, и заключается принцип морали и всякой нравственности.

Людвиг **Фейербах** (1804-1872) завершает немецкую классическую философию. Он подверг критике идеализм и восстановил в правах материализм в немецкой философии, в чем одна из его важнейших заслуг. В центр своей философской системы Фейербах ставил человека, по причине чего она и называлась философской антропологией. Фейербах был материалистом в объяснении природы и идеалистом в объяснении общества, религии, человека. Он рассматривал человека с позиций метафизического материализма как некую абстракцию, оторванную от реальных условий существования.

В интерпретации человека Фейербах остался на почве старого натурализма, игнорирующего законы исторического развития. Справедливо критикуя Гегеля за сведение целостного реального человека к логическому абстракту, он сам оказался не в состоянии иметь дело в своей философии с действительными людьми. Человек в понимании Фейербаха выглядит еще более абстрактным, чем у Гегеля. Понимание общественной природы человека у него лишено историзма.

Сущность человека, согласно ему, заключается лишь в общности, в единении человека с человеком на основе всеобщей любви, заменяющей любовь к Богу.

Общность человека с человеком выступает у Фейербаха преимущественно как отношение между «я» и «ты», в особенности как отношение между полами, в котором он видел основное нравственное отношение. Мыслитель рассуждает о нравственности, лишь имея в виду обязанности человека по отношению к самому себе. Такие обязанности имеют смысл, когда они хотя бы косвенно являются обязанностями по отношению к другим. Но положение о приоритете общественного над личным не получило у него надлежащего развития.

В работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» Ф. Энгельс дал характеристику всего домарксовского материализма, в том числе материализма Фейербаха. Домарксовский материализм носил созерцательный характер, был механистическим, метафизическим, недиалектическим материализмом, распространяющимся только на природу. Представители этой разновидности материализма еще не достигли материалистического понимания общества.

Тема 7. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ

План лекции

1. Развитие идей Фомы Аквинского в неотомизме.
2. Проблема методов познания в неопозитивизме.
3. Экзистенциализм как философия существования.

Одним из распространенных направлений современной зарубежной философии является **неотомизм**, представляющий собой разновидность объективного идеализма и официальную философию католической церкви. Теоретическим источником неотомизма является схоластическая философия средневекового теолога Фомы Аквинского. Его идеи развивают неотомисты Ж. Маритэн, Е. Жильсон, И. Бохенский, Г. Веттер и др.

Неотомисты видят единство мира не в его материальности, а в его существовании, которое непосредственно связывают с Богом. Они выделяют два вида бытия – 1) абсолютное, несотворенное бытие,

субстанция мира, его вечная и неизменная духовная сущность, то есть Бог; 2) сотворенное бытие, природа, общество, являющиеся продуктом субстанции, Бога.

Неотомисты, положив в основу своей философии принцип креационизма (сотворение мира Богом из ничего), утверждают, что мир и все его элементы, все вещи реального бытия возникли из ничего в силу божественного всемогущества и существуют благодаря его разуму. Признавая независимость материального от сознания людей, неотомисты ставят существование самой материи в зависимость от Бога, считают ее вторичной по отношению к духовной первопричине бытия, Богу. Иными словами, первая сторона основного вопроса философии решается неотомизмом с позиций объективного идеализма с религиозным оттенком.

В теории познания неотомисты выделяют два различных предмета познания – абсолютное бытие и сотворенный мир. Высшим этапом познания они считают знание об абсолютном бытии, о Боге. Что касается познания сотворенного мира, познается наукой, которая, в конечном счете, выражает силу божественного разума. На этом основании неотомисты предпринимают попытку обосновать единство науки и религии, использовать науку для подтверждения истинности религиозных догматов.

В процессе познания неотомизм выделяет три ступени: чувственное познание, разумное познание и откровение. Приоритет отдается откровению, в результате чего недооценивается роль двух предшествующих ступеней познания. Таким образом, гносеология неотомизма характеризуется агностицизмом и иррационализмом.

Субъективно-идеалистическую линию в современной зарубежной философии представляет **неопозитивизм**. Это современный этап развития позитивистской философии, разработанной в середине 19 века О. Контом. Позитивисты утверждали, что достаточные знания о мире дают лишь положительные (позитивные) науки, такие как физика, химия, биология и др. Они не считали философию наукой, игнорировали ее мировоззренческое значение.

Неопозитивистская философия имеет два направления: логический позитивизм (Б. Рассел, М. Шлик, Ф. Франк и др.) и семантический идеализм (А. Кожибский, А. Рапопорт и др.). Неопозитивисты, в отличие от позитивистов, не отвергают философию в целом, понимая под ней аналитическую деятельность, то есть выяснение логического смысла языка конкретных наук, его логический анализ. Философия

не имеет своего предмета исследования, поэтому она должна ограничиваться лишь толкованием знаний, полученных конкретными науками.

Гносеология логического позитивизма характеризуется релятивизмом и агностицизмом. Познание он трактует как процесс логического конструирования, упорядочивания ощущений, знаков, а не как процесс отражения действительности. В результате материальный мир как объект отражения исчезает. Подчеркивается неопределенный предположительный характер знаний. Особое внимание уделяется априорному, доопытному знанию, которое выражается в логических и математических символах, знаках, имеющих универсальный характер. С помощью таких априорных понятий систематизируются факты, создается логическая картина мира. Отсюда и трактовка науки как результата соглашения, конвенции ученых о правилах логического конструирования (принцип конвенциализма).

Критерием истинности знаний, согласно неопозитивизму, является возможность непосредственной проверки того или иного положения с помощью органов чувств, наблюдения (принцип верификации). Необходимость сопоставления знаний с объективной действительностью игнорируется. Первоосновой всего сущего семантический идеализм считает язык. По их мнению, вещи существуют лишь после их обозначения субъектом определенным термином, а не сами по себе. Понятия и суждения, фиксируемые в феноменах языка, выступают лишь знаками для обозначения состояний сознания субъекта, не отражают свойств объективного мира.

Одной из школ субъективного идеализма является и философия **экзистенциализма** (философия существования). В ней выделяются два направления – религиозный и атеистический экзистенциализм. Представителями религиозного экзистенциализма являются К. Ясперс, Г. Марсель, Н. Бердяев, Л. Шестов. К атеистическому экзистенциализму относятся М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Камю. Выразителем этой философии является главным образом интеллигенция.

Философия экзистенциализма тесно связана с концепциями А. Бергсона, Э. Гуссерля, Ф. Ницше и особенно С. Кьеркегора. Она проникнута иррационализмом, страхом перед жизнью, бессмысленностью существования человека. Бытие понимается как человеческое существование, поток переживаний, чувств и мыслей индивида, все интересы которого сосредоточены на нем самом. Иными словами,

мир трактуется как субъективная действительность, что подталкивает к субъективному идеализму.

Экзистенциализм выделяет три сферы мира: 1) эмпирический мир, или мир объектов; 2) экзистенцию и 3) трансценденцию. В теории познания он отрицает объективную реальность как источник наших знаний. Важное значение придается интуиции на фоне ограничения роли разума и науки.

Большое внимание экзистенциалисты уделяют этической проблематике, и особенно вопросам нравственности и свободы индивида. Вопрос о свободе трактуется ими в субъективно-волюнтаристском плане. При этом отрицается объективная детерминированность поведения человека требованиями объективных общественных законов, социальной и природной среды, окружающей человека.

Экзистенциалисты понимают свободу как «свободу выбора», то есть как действия субъекта, продиктованные требованием его души, его неограниченной субъективной волей и желанием. Поэтому любое действие, соответствующее этим субъективным потребностям, морально оправдано, будучи проявлением свободной воли. Вместе с тем свобода выбора действий и поступков налагает на человека ответственность за их последствия, ибо лишает его возможности сослаться на обстоятельства. В конечном счете, свобода порождает отчаяние и страх перед будущим, и объявляется проклятием человека. Таким образом, все этическое учение пронизано духом крайнего индивидуализма и пессимизма.

Тема 8. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ 19 –начала 20 ВЕКОВ

План лекции

1. Философия «общего дела» Н.Ф. Федорова.
2. Учение о «всеедином сущем» В.С. Соловьева.
3. Н.А. Бердяев о сущности и назначении человека.
4. Духовность человека как предмет рассмотрения И.А. Ильина.

Русская философия представляет собой особое явление в истории развития философской мысли. Ее неоспоримой заслугой, является, прежде всего, акцентирование духовной стороны человеческой сущности. В русской философии человек раскрывается как сложное духовное существо, реализующее процесс облагораживания своей

земной природы и пытающееся одолеть трудный путь восхождения к совершенству и приближения к Богу. Даже инстинкты понимаются многими русскими мыслителями не чисто биологически, а как один из побудителей, ориентиров нравственного поведения личности, имеющих не только социальную, но и трансцендентальную природу.

Русский философ Николай Федорович **Федоров** (1828-1903) связывал нравственность человека с реализацией им «общего дела», заключавшегося в воскрешении отцов. Возвращение жизни своим родителям понимается как оплаченный долг, посредством чего человек приобретает свободу, освобождаясь от греха. Не трудиться, не принимать участия в деле воскрешения – значит, лишить человечество будущности, обречь его на полуживотное состояние.

Все негативные явления человеческой жизни (войны, торговый обман, вырождение, болезни и пр.) Федоров объясняет отсутствием общего дела в обществе, забывшем отцов, неестественно распоряжающегося силами природы. Но этими наказаниями за отречение от воскрешения дело не ограничивается. Воспоминание об умерших отцах будет также наказанием, мучением совести, ибо совесть есть невольное воспоминание, невольное восстановление отцов и предков в памяти, которые должны бы быть воскрешены сознательно и вольно, и против которых мы, не исполняя этого, виновны. Если объединение живущих для всеобщего воскрешения не совершается сознательно, то объединение сынов превращается в цивилизацию, в чуждость, враждебность, разрушение, а вместо воскрешения является культура, которую философ связывает с перерождением, вырождением и вымиранием.

Неверность отцам и братьям (в чем, по мнению философа, заключается все зло и порок мира) породила недовольство самим собой и повлияло на внутренний душевный мир, который зависит от внешнего мира со всеми другими. В результате этого возникает категория людей без воли, замученных рефлексией, которых мыслитель называет блудными сынами.

Важным фактором достижения всеобщей цели философ считает супраморализм, представляющий собой высшую нравственность и выражающийся в виде долга воскрешения по отношению к отцам-предкам. Супраморализм помогает преодолеть разложение и смерть, производимое внешней бессознательной силой разделения. Он же приводит к торжеству жизни и бессмертия, посредством воли и знания сознательно воссоединяя и восстанавливая разложенное. Супра-

морализм – это также стремление к осуществлению заповеди быть совершенным и подобным Творцу.

Концепция всеединого сущего Владимира Сергеевича **Соловьева** (1853 – 1900) имеет главной идеей «оправдание добра». Он понимал мир как воплощение абсолютного, божественного всеединого сущего, отождествляемого с благом. Посредником между миром и всеединым сущим является София, понимаемая в качестве мировой души, божественной мудрости.

В концепции «всеединого сущего» В.С. Соловьев выступает сторонником непосредственного, интуитивного познания. Всеединое сущее познается прежде чувственного опыта и рационального мышления в тройственном акте веры, воображения и творчества. Таким образом, в основе истинного знания лежит мистическое или религиозное восприятие, от которого только наше логическое мышление получает свою безусловную разумность.

Отсюда вытекает, что восприятие истины первоначально пребывает в состоянии непосредственности мистического знания. И только после этого она сознательно усваивается человеческим разумом и чувствами, вводится в формы логического мышления и реализуется в данных опыта. Согласно Соловьеву, свободная теософия, основываясь на умственном созерцании и интуиции идей, связана в общую систему посредством логического или отвлеченного мышления, а также вдохновением. Всеединое сущее складывается из духа, ума и души. В результате этого система истинного знания или свободная теософия представляет всесторонний синтез теологии, рациональной философии и положительной науки.

В контексте «всеединого сущего» В.С. Соловьев интерпретирует и феномен любви. Философ отвергает бытующую в его время популярную теорию, признающую половую любовь за орудие размножения. В противовес данной теории, Соловьев связывает индивидуальность человеческой любви с разумным сознанием. Только вместе с другим человек может осуществить свое безусловное значение – стать нераздельной и незаменимой частью всеединого целого, самостоятельным органом абсолютной жизни.

Процесс формирования истинной любви Соловьев связывает с идеей Бога. Каждый человек заключает в себе образ Божий. Этот образ теоретически и отвлеченно познается в разуме, а в любви он познается конкретно и жизненно. Эволюция любви, по Соловьеву, должна идти от пассивной восприимчивости чувства и по мере разви-

тия просветляться лучом сознательности, выливаясь в деятельную веру, нравственный подвиг и труд. Посредством этого станет возможным воплощение в себе и другом образа Божия и создание из двух ограниченных и смертных существ одной абсолютной и бессмертной индивидуальности.

Само по себе чувство любви Соловьев не считает самодостаточным. Оно есть только побуждение, внушающее человеку необходимость воссоздания целостности человеческого существа. В этом отношении Соловьев различает предмет верующей любви от эмпирического объекта инстинктивной любви, представляющих единство в двух разных сферах бытия – идеальной и реальной. В инстинктивной любви происходит только смутное, неотчетливое, неосознанное угадывание потенциальных возможностей избранника. В настоящей же зрелой и «зрячей» любви идея возлюбленного не является произвольным измышлением. Она выражает истину предмета, только еще не осуществленную в сфере внешних, реальных явлений. Под идеальной формой любимого предмета сообщается сама всеединая сущность. Всеединая идея может окончательно реализоваться или воплотиться только в полноте совершенных индивидуальностей.

Экзистенциальная трактовка личности Николая Александровича **Бердяева** (1874-1948) также касается проблемы духовной жизни человека. Он уверен, что человек есть существо с раздвоенной душой, в которой происходит мучительная борьба противоположных элементов – современного сознания и строя души, с одной стороны, и древнего архаического человека, дитя с инфантильными инстинктами, неврастеника и сумасшедшего, с другой стороны.

Человек знает, что он существо падшее и греховное, когда сознает себя Божьим творением и Божьей идеей. Бердяев неоднозначно оценивает роль сознания. Оно совершает большую работу относительно безликого подсознательного, но не просветляет, не преобразует, не сублимирует его, а вытесняет внутрь, порождая бесконечные конфликты в человеческой душе. Как следствие вытесненного подсознательного – проекция человеком своего внутреннего недовольства нереализованными влечениями на внешнее окружение.

Бердяев придает сознанию неблагоприятную роль, считая его насилием над бессознательным творчеством и искажением его результатов. Особенно это заметно в творчестве моральном, в нравственных актах человека. В насилии сознания над бессознательным Бердяев видит источник нервных и душевных заболеваний. Нравственное

сознание, через которое общество диктует свою волю индивидууму, сталкивается с глубокими инстинктами человека, скрытыми в подсознательном.

В связи с этим Бердяев дает свой рецепт излечения души человека. Возможность этого он видит в сфере сверхсознания, а не сознания, то есть в духе. Нравственное излечение человека не может быть достигнуто при помощи нравственного сознания, которое и делает человека больным. Выход он видит в построении новой этики, основанной не на нормах и законах сознания, а на благостной духовной энергии. В этом отношении философ не случайно обращается к христианскому учению о благодати, которое всегда было учением о восстановлении нравственного здоровья. Человек стремится к восстановлению душевного здоровья не только через победу над грехом, но и через творчество, также являющееся путем излечения.

Признавая человека существом иррациональным, Бердяев считает его одновременно существом, устремленным к высшим ценностям, к высшему Божественному бытию. В данном контексте мыслитель определяет и задачи психологии, которая, открывая в человеке бездну тьмы, противоречие и муку, должна также открывать в нем образ и подобие Божьи.

Своеобразно решает Бердяев проблему социализации личности, которая в цивилизованном обществе приобретает нормативный характер приспособления к условиям цивилизации и также связана с двойственностью личности. Мыслитель неоднозначно определяет соотношение глубинного и поверхностного «Я» с социальным в человеке. Поверхностное «Я» он связывает с социализированным, рационализированным, цивилизованным, что не есть личность в человеке. Таким образом, не все в личности подчинено процессу социализации. Социализация человека не распространяется на глубину личности, в частности, на ее совесть. Социальная муштровка и «цивилизация» не всегда означают оформление личности. Вполне социализированный и цивилизованный человек может быть совершенно безличным, не замечая этого. Личность лишь частично актуализирована, очень многое остается в дремотном, скрытном состоянии.

«Несчастье» сознания человека Бердяев также связывает с раздвоенностью личности, с ее распадом на субъект и объект, на сознательное и бессознательное. Человек, чтобы победить свое «несчастье», пытается или подняться до сверхсознания, или снизойти до подсознательного. В сознании Бердяев видит путь человека, лежащий

между подсознательным, стихийным и сверхсознательным. Одной из причин «несчастливого сознания» Бердяев считает принудительную социализацию, осуществляющуюся «через условную ложь, вкорененную в сознание». Лжи феноменального мира он противопоставляет правду бессознательного инстинкта. Всякое организованное и организующееся общество Бердяев считает враждебным свободе и склонным к отрицанию человеческой личности. По его мнению, это порождено ложной структурой и направлением сознания, ложной иерархией ценностей. Личность же, осознавшая свою ценность и свою первоначальную свободу, остается одинокой перед обществом, перед массовыми процессами истории.

Большое внимание проблеме духовности уделял Иван Александрович **Ильин** (1883-1954). Основой многих качеств человека он считал любовь, выделяя ее различные варианты. По его замечанию, человеку доступна двоякая любовь: любовь инстинкта и любовь духа. Они не враждебны и не противоположны, но сочетаются сравнительно редко. Отличие этих двух видов любви он видит не в том, что одна из них есть «чувственная» и потому «земная», другая же посвящена «сверхчувственному» и называется «небесной» или «платонической». Различие их в том, что любовь инстинкта ищет того, что данному человеку субъективно нравится, чтобы потом слепо идеализировать это нравящееся и без всякого основания приписывать ему в воображении все возможные совершенства. Именно такая любовь относится к разряду незрелой.

Духовная любовь, в понимании Ильина, тяготеет к качеству, достоинству, совершенству. Она не восхваляет слепо то, что нравится, но ищет подлинно хорошее – доброту, благородство души, произведение искусства, человека с глубоким и чистым сердцем, справедливость, мудрость, в конечном счете, божественное совершенство во всех явлениях, вещах, людях, состояниях, поступках. Эта любовь доходит до настоящего интуитивного ясновидения, когда чувство и воображение соединяются у любящего человека и повышают силу его восприятия и воспроизведения, проницательность его по отношению к любимому предмету. Свою настоящую и высшую форму любовь приобретает тогда, когда она срастается с духовным опытом или прямо вырастает из него. Вместе с тем Ильин предполагает существование ее зачатков от природы.

Ильин не обходит стороной и феномен совести. Беду современного ему человечества Ильин видит в том, что оно как бы разучилось

переживать совестной акт, весь ум и образованность подчиняя принципу целесообразности, практической пригодности. Человек научился относиться критически к священной, иррациональной глубине совести, ограждать себя от ее голоса.

Отвращение к совести может перенестись с совестного переживания на то, к чему она призывает. В таком случае идея истинных ценностей (добра, добродетели и т.д.) становится ненавистной, что ведет к циничности, черствости и холодности души. Ильин даже видит связь данного механизма с практикой классовой борьбы, а не только с системой моральных ценностей человека.

При неудачной попытке вытеснить совестные укоры и подавить саму совесть возникает дисгармония внутреннего мира личности. И она тем сильнее, чем больше человек предрасположен к добру от природы, чем он утонченнее и чувствительнее. Ильин видит выход из подобной ситуации в достижении некоего компромисса. Душа отказывается обманывать себя перед лицом совести, а также выносить и созерцать свою собственную нравственную недостойность. По этой причине субъект предпочитает нравственную скромность как по отношению к другим людям, так и по отношению к себе.

Ложным путем, ведущим не к совести, а от нее, Ильин считает интеллектуализацию совестного акта. По его убеждению, логически оформленное суждение, мысль заслоняют показания совести. Это не означает, что Ильин всецело отвергает разум в показании совести. Он исходит из различения земного, человеческого ума, вносящего свои эмпирические соображения о целесообразности, пользе и т.д., и божественной разумности, вложенной в мир людей, вещей и их отношений. Совестьный акт осуществляется в порядке иррационального сосредоточения души, без всякого сознательного взвешивания различных доводов «за» и «против» и прочей рефлексии.

Совесть как состояние нравственной очевидности является, по Ильину, выражением божественного начала. Она является своеобразным ориентиром, компасом, показывающим дорогу в сложном мире духовных ценностей. Посредством совести, а также духовной любви человек приобретает истинное бытие, стремящееся к нравственному совершенству, достойному Бога.

МОДУЛЬ 2. Философские проблемы гносеологии и онтологии

Тема 1. ПРОБЛЕМА МЕТОДА ПОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ: ДИАЛЕКТИКА И МЕТАФИЗИКА

План лекции

1. Понятие диалектики, основные этапы ее развития.
2. Основные законы диалектики.
3. Категории диалектики.

Проблема метода познания имеет в философии очень большое значение. Существуют специальные методы конкретных наук, изучающие свои специфические предметы. Философия, в отличие от конкретных наук, вырабатывает всеобщие методы познания – диалектику и метафизику. Под **методом** в философии понимается способ построения и обоснования системы философского знания.

В истории философии понятия метафизики и диалектики не оставались неизменными. Первоначальный смысл метафизики, заложенный древнегреческим философом Аристотелем, распространялся на сущности, выходящие за пределы естественных законов мира, недоступные для органов чувств и постигаемые лишь умозрительно. Метафизика буквально означала «то, что следует после физики». Помимо этого **метафизика** обозначает метод познания, противоположный диалектике. Из этого следует, что метафизика не признает развитие, а только изменения, происходящие по замкнутому кругу. Она также игнорирует всеобщую связь явлений мира, интерпретируя их обособленно, изолированно друг от друга. Метафизика упрощенно понимает противоположности, не видя элемент их единства или тождества и воздвигая пропасть между ними.

В период античности под диалектикой понималось искусство вести спор, беседу. В этом качестве оно использовалось древнегреческим философом Сократом, который ходил по городам и вступал в дискуссии с разными людьми, пытаясь выявить противоречия в их рассуждениях и тем самым добиться истины. Другой смысл **диалектики** – метод познания, основными принципами которого являются принцип развития, всеобщей связи и противоречивости мира.

В работе «Диалектика природы» Ф. Энгельс определяет ее как учение о связях, в работе «Анти-Дюринг» – как учение о наиболее

общих законах всякого развития. Смысл этих высказываний сводится к тому, что принцип связи рассматривается в органическом единстве с принципом взаимодействия, развития, поскольку связь одновременно есть и взаимодействие, а взаимодействие есть развитие. К. Маркс понимал диалектику как учение о единстве противоположностей. В.И. Ленин определял диалектику как наиболее полное учение о развитии, отождествляя ее с теорией развития. Эти определения раскрывают предмет диалектики с разных сторон, подчеркивая многоплановость.

В своем развитии диалектика прошла три этапа. Первый этап, о чем уже упоминалось, связан с античной философией. Наряду с диалектикой сократовского типа применялся и диалектический метод познания, основывающийся на принципах развития, всеобщей связи и противоречивости мира. Так, Гераклит говорил: «Все течет, все изменяется», «дважды в одну и ту же реку войти невозможно».

Второй этап развития диалектики связан с именем представителя немецкой классической философии Г. Гегелем. Неоценимой заслугой мыслителя является то, что он впервые превратил диалектику в стройную систему, сформулировал основные законы и категории диалектики. Диалектика Гегеля была объективно-идеалистической. Это выражалось в том, что ее носителем являлась Абсолютная Идея. По словам В.И. Ленина, природа у Гегеля вынесена в примечание.

Третий этап развития диалектики связан с К. Марксом и Ф. Энгельсом. Будучи в молодые годы младогегельянцами (последователями Гегеля), впоследствии они разочаровались в объективном идеализме и перешли на позиции материализма. Их больше не устраивала объективно-идеалистическая диалектика Гегеля, поскольку материализм видит источник всего происходящего в самой природе. Они сформировали материалистическую диалектику, согласно которой развитие, всеобщую связь и противоречивость мира никто не привносит извне, они заключены в самом мире. В этом смысле они выделяли объективную диалектику (диалектику самого мира, существующую независимо от нас) и субъективную диалектику (отражение объективной диалектики мира нашим мышлением).

В то время как метафизики рассматривали логику познания в отрыве от логики реальности, К. Маркс считал объективные законы действительности предметом логики мышления. Согласно ему, логика познания отражает логику реальности, законы диалектики отражают единство познания и мира. Диалектическая логика отличается

от других наук тем, что на основе познания законов развития всякого предмета создает всеобщий метод движения мышления к истине, разрабатывает проблемы, стоящие перед каждой наукой. Общедиалектический метод не может заменить метода частных наук, действует совместно с ними. Диалектическая логика отражает процесс движения мысли от незнания к знанию, от неполного, неточного знания ко все более полному и точному.

Основные принципы диалектической логики В.И. Ленин выводит в работе «О профсоюзах»:

1. Чтобы действительно знать предмет, необходимо охватить все его стороны, связи. Не достигнем этого полностью, но требование всесторонности предостережет нас от ошибок.
2. Диалектическая логика требует брать предмет в его развитии, в самодвижении.
3. Вся человеческая практика должна войти в полное определение предмета и как критерий истины, и выделяя в этом предмете то, что нужно человеку.
4. Диалектическая логика учит тому, что абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.

Диалектическая логика не может заменить формальную логику, и наоборот. Каждая выполняет свою функцию. Отношения между ними тождественны отношениям между философией и конкретными науками.

Диалектика находит свое выражение в принципах, законах и категориях. О принципах уже велась речь. Перейдем к рассмотрению законов и категорий диалектики. Основными законами диалектики, сформулированными Гегелем, являются три закона – 1) закон единства и борьбы противоположностей; 2) закон взаимоперехода количественных и качественных изменений; 3) закон отрицания отрицания. Все три закона показывают диалектику развития. Но каждый закон раскрывает определенный момент в развитии.

Закон единства и борьбы противоположностей В.И. Ленин называл ядром диалектики, поскольку он показывает источник развития. Для данного закона важны понятия «противоположности», «единство или тождество противоположностей», «противоречие», «борьба противоположностей».

Противоположности – это явления, предметы, процессы с взаимоисключающими свойствами. В своем развитии они проходят несколько этапов. Первый этап – **единство или тождество против-**

положностей. Это такое состояние, при котором противоположности сосуществуют в рамках единой системы, взаимно предполагая друг друга. Например, производительные силы и производственные отношения как противоположности существуют в рамках единого способа производства.

Но поскольку производительные силы являются более динамичной стороной, они обгоняют в своем развитии существующие производственные отношения. Между ними возникает **противоречие** как внутренний источник развития. Противоречие приводит к борьбе противоположностей, в результате которой устанавливаются новые производственные отношения, соответствующие наличным производительным силам. В процессе борьбы противоположностей возникает нечто новое, их гибель неабсолютна. Они уничтожаются лишь в том смысле, в котором имели характеристику прежнего состояния. Таким образом происходит постоянное развитие.

Противоречия подразделяются на внутренние и внешние, основные и неосновные, главные и неглавные, антагонистические и неантагонистические. **Внутренние противоречия** – это противоречия между отдельными элементами в рамках одной системы. Например, в любом обществе существует противоречие между законопослушными гражданами и правонарушителями. **Внешние противоречия** – противоречия между двумя или несколькими системами. Таковыми являются противоречия между государствами по поводу некоторых экономических или политических проблем. Следует отметить относительный характер деления на внешние и внутренние противоречия. Это зависит от исходной точки отчета. Противоречия между государствами можно рассматривать и как внутренние, если посмотреть на них в масштабе нашей планеты.

Основные и неосновные, главные и неглавные противоречия можно лучше понять, рассмотрев их на примере двух революций 1917 года в России – февральской и октябрьской. Основным противоречием в обеих революциях являлось противоречие между трудом и капиталом. Неосновные противоречия имели производный от него характер. Главные противоречия в этих революциях отличаются. В буржуазную февральскую революцию противоречия сосредоточились между теми, кто выступал антимонархически. В одном ряду могли быть представители буржуазии, дворянства, интеллигенции, рабочих. В октябрьскую пролетарскую революцию происходит поляризация политических сил между теми, кто выступал за сохранение буржуаз-

ного строя (буржуазия, дворянство, часть интеллигенции) и теми, кто жаждал его уничтожения (рабочие, крестьяне, солдаты). Неглавные противоречия могли возникать в среде интеллигенции, зажиточной части крестьянства.

Антагонистические противоречия – это непримиримые противоречия. Так, например, невозможно ни при каких условиях устранить противоречия между буржуазией и рабочим классом. В лучшем случае их можно только смягчить. **Неантагонистические противоречия** – примиримые противоречия, а потому временные. Таковыми являются противоречия между городом и деревней.

Закон взаимоперехода количественных и качественных изменений раскрывает механизм развития. Он описывается понятиями количество, качество, мера, скачок. **Количество** – характеристика предмета, выражаемая числом. **Качество** – определенность предмета, в силу которой он является данным, а не иным предметом и отличается от других предметов. Каждый предмет обладает количественными и качественными характеристиками, которые подвергаются изменениям. Границы, рамки, в которых количественные изменения еще не приводят к новому качеству, называются **мерой**. Если нагревать воду от комнатной температуры до 30, 50, 60 градусов, при количественных изменениях качество воды не меняется. Вода остается водой, если даже и становится горячее. Только при 100 градусах (температуре закипания воды) возникает новое качество, поскольку вода превращается в другое агрегатное состояние вещества – пар.

Превращение старого качества в новое в результате количественных изменений называется **скачком**. Скачки различаются по масштабам (глобальные, локальные, фундаментальные, незначительные), по темпам протекания (быстрые, мгновенные, медленные, затяжные). Частными случаями скачков являются эволюция и революция. **Эволюция** – постепенные изменения, с преобладанием количественных. **Революция** – быстрые изменения, с преобладанием качественных. В обоих видах скачков присутствуют и количественные, и качественные изменения, но превалирует масштаб либо первых, либо вторых изменений.

Данный закон не случайно называется законом *взаимоперехода* количественных и качественных изменений. Это выражается в том, что не только количественные изменения приводят к новому качеству, но и качественные изменения влияют на количественные характеристики. Ленивый человек и трудолюбивый человек, как два разных

качества, будут производить соответственно разное количество продукции, будь то сфера материальной или интеллектуальной деятельности.

Закон отрицания отрицания является завершающим в системе основных законов диалектики. Он показывает направленность развития от низшего к высшему, от простого к сложному. Этот закон фиксирует некоторые моменты повторяемости в развитии. В этом отношении различаются метафизическая и диалектическая точки зрения.

Метафизика понимает отрицание, имеющее место при переходе к новому качеству, как полное уничтожение всех предшествующих свойств, особенностей. Примером метафизического отрицания является нигилизм, который не видит связи между старым и новым качеством. Так, Базаров, герой романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», говорил о необходимости разрушить старый мир до основания, а цель нового поколения видел в том, чтобы на его обломках заново построить новое общество.

С диалектической точки зрения уничтожение происходит с сохранением зачатков, зародышей из прежнего качества, что дает ростки будущего. Перенос некоторых прежних свойств из старого качества в новое качество называется **диалектическим снятием**. Почему закон называется не просто законом отрицания, а законом отрицания отрицания? У Гегеля закон представлен в виде знаменитой триады. В качестве первого элемента он называет тезис. В процессе развития на смену тезиса приходит антитезис. Антитезис тоже отрицается. Цепочка развития представлена в целом как «тезис – антитезис – синтез» (соединение того, что осталось от тезиса и антитезиса). Первое отрицание – антитезис, второе отрицание – синтез. Антитезис на абсолютно отрицает тезис. Как в антитезисе, так и в синтезе происходит сохранение чего-то из предшествующего качества.

В качестве примера можно привести переход человека от одной возрастной категории к другой (младенчество, детство, отрочество, юность, зрелость, старость). Развиваясь от этапа к этапу, мы что-то теряем в своем характере, меняется уровень знаний, изменяется наша внешность и т.д. Но часть содержания нашего духовного мира и телесной организации сохраняется и развивается дальше. Причем отрицание происходит не как отдельный акт, а постоянно – младенчество отрицается детством, детство – отрочеством, отрочество – юностью и т.д. Отрицание отрицания происходит с элементами повторения не по

кругу, а по спирали. Витки спирали как бы захватывают что-то из предыдущего и поднимают на новый уровень развития.

Перейдем к рассмотрению категорий диалектики, которые наряду с законами являются ступенями познания действительности. **Категории диалектики** – это предельно общие понятия, применимые в любой сфере знания. Отражая диалектический принцип противоречивости мира, они чаще всего являются парными, иногда образуют триаду. Являясь противоположными сторонами одного и того же предмета, они находятся в неразрывном единстве и взаимосвязи.

Категории единичного, особенного и общего выражают свойства одного и того же предмета, явления, вещи, процесса, события с разных сторон. Единичное – это неповторимое, специфичное, индивидуальное, присущее отдельному предмету. Общее выражает сходные, типичные черты, присущие всем явлениям определенной группы, отличающейся широтой охвата. Особенное можно рассматривать как своеобразный переходный мостик между единичным и общим. По отношению к общему оно выступает единичным (будучи уже по объему), по отношению к единичному выступает общим (имея больший объем). Пример: Жучка, собака, животное соответственно являются выражением единичного, особенного и общего.

Категории сущность и явление способствуют пониманию процесса познания. Сущность – это то главное, стержневое, определяющее, что выражает самобытность чего-либо. Явление – это внешнее, изменчивое выражение сущности. Познание мира идет от явления к сущности. Сущность и явление могут совпадать, то есть явление может адекватно отражать сущность. Возможно и несоответствие сущности и явления, которое называется кажимостью или видимостью. Например, планета Земля вращается вокруг солнца. Человеку же кажется, что солнце вращается вокруг Земли. Сущность и явление не существуют одно без другого. Сущность всегда является, явление всегда сущностно.

Категории содержание и форма также существуют неразрывно друг от друга. Не может быть бесформенного содержания, так же как бессодержательной формы. Содержание – это совокупность элементов и процессов, то, из чего что-либо состоит. Форма – это внутренняя и внешняя структура, способ организации содержания. Содержание и форма могут гармонично совпадать, как в случае богатого духовного мира человека и его благовидной внешности. Иногда содержание богаче формы (например, когда прекрасное по содержанию

художественное произведение имеет излишне скромную, даже скудную форму выражения). Возможно и обратное, когда убогость внутреннего содержания компенсируется пышной формой выражения. Преувеличение значения формы в ущерб содержанию называется формализмом. Проявляется не только в искусстве, но и в отношениях между людьми. Так, в частности, бюрократизм означает совокупность действий, которые по форме выглядят правомерными, а, по сути, таковыми не являются.

Категории причина и следствие имеют важное значение для принципа всеобщей связи. Под причиной понимается совокупность факторов, предпосылок, условий, с неизбежностью вызывающих какое-либо событие. Следствие – результат действия причины. Детерминизм утверждает, что в основе всего происходящего лежит причина. Индетерминизм отрицает причинную обусловленность происходящего. Причину следует отличать от повода. Если причина означает жесткую обусловленность результата, то повод играет роль катализатора событий или мотива. Не повод, в конечном счете, приводит к событию, а именно причина. Так, причиной любой войны является противоречие между государствами или другими социальными общностями по поводу раздела территорий, полезных ископаемых, людских ресурсов и т.д. Повод при этом находится разный.

Категории возможность и действительность связаны с динамикой развития. Возможность – это совокупность факторов, условий, предпосылок, делающих вероятным наступление какого-либо события. Действительность – реализованная возможность. Например, всем людям от рождения (за исключением патологических случаев) дана потенциальная возможность мыслить. Но если отсутствует социальная среда, как важнейшее условие формирования сознания, то данная возможность останется нереализованной возможностью, не став действительностью. Возможности подразделяются на абстрактные и конкретные. Абстрактные возможности – это такие возможности, вероятность реализации которых равна нулю по причине недостаточных условий для осуществления. Это связано, прежде всего, с тем, что условия их реализации противоречат естественным закономерностям развития или выходят за пределы развития общества на определенном этапе. Реальные возможности – это осуществимые возможности, имеющие достаточные условия для их реализации.

Категории необходимость и случайность выражают соответственно устойчивость и ситуативность в развитии. Под необходимостью

стью понимается обусловленное внутренними причинами, происходящее с неизбежностью. Необходимость является выражением закономерности. Случайность не имеет жесткой обусловленности происходящего, предполагает вариативность в зависимости от наличной ситуации. Случайность есть дополнение и форма проявления необходимости. Категория необходимости тесно связана также с категорией свободы. **Свобода** и есть осознанная необходимость. Так ее определяли Аристотель, Б. Спиноза, Г. Гегель, К. Маркс. Таково и современное материалистическое понимание свободы.

Тема 2. ПОНЯТИЕ БЫТИЯ В ФИЛОСОФИИ

План лекции

1. Понятие бытия в истории философии.
2. Специфика природного и общественного бытия.
3. Смысл жизни в понимании Е.Н. Трубецкого.

Одной из фундаментальных категорий философии является категория **бытия**, которая обозначает существование мира в целом или любой его разновидности. В структуре философского знания выступает предметом онтологии. В теории познания является базисной категорией для построения картины мира и системы всех других категорий.

Проблема бытия привлекала мыслителей с древности как проблема источника существования в рамках мифологии, религии, натурфилософии. Древнегреческий философ Парменид сделал понятие бытия предметом отрerefлексированного рассмотрения. Он выделял такие основные характеристики бытия как целостность, истинность, благость и красоту, утверждая единство мысли и бытия (соответственно, не-мысли и небытия).

Платон в понимании бытия разделяет его на мир идей (мир истины) и на действительность (мир подобий), что соответствует разделению идеального и материального. Аристотель выделяет возможное и действительное бытие. В эпоху средневековья бытие рассматривается с религиозных позиций, согласно чему истинное бытие связывается с Богом. В эпоху Возрождения бытие рассматривается как творение природы, нуждающееся в человеке как творце и хозяине. В

период Нового времени внимание акцентируется на подвластности бытия человеку.

Для немецкого философа И. Канта бытие не является свойством вещей, а представляет способ связи понятий и суждений. В идеалистической философии Г. Гегеля бытие рассматривается как ступень восхождения духа к самому себе. Человеческое духовное бытие он свел к логической мысли. Объективно-идеальное бытие воплощается в различных формах деятельности субъекта.

Ф. Энгельс осуществляет материалистическую трактовку бытия. Он предлагает развернутую классификацию видов бытия в научном ракурсе, выделяя основные формы движения материи – механическую, физическую, химическую, биологическую и социальную.

Действительно, бытие не является однородным образованием. Оно дифференцируется на различные виды. В материалистической философии выделяют природное и социальное бытие, материальное и духовное бытие, общественное и индивидуальное бытие. В конкретных науках имеет место более дробное деление проявлений бытия.

Ведя речь о понятии бытия, нельзя не упомянуть соотносительные ему понятия небытия и инобытия. Понятие небытия имеет место в идеалистической онтологии и означает отсутствие, отрицание бытия, что тождественно категории «ничто». Понятие инобытия является предметом рассмотрения религиозного сознания, где оно понимается как бытие в иных формах существования, связанных с принципиально иными законами. Так, например, в христианстве трактуется жизнь души в загробном мире после смерти тела.

Всякая разновидность бытия обладает своей спецификой. Природное бытие осуществляется на основе естественных закономерностей. Если выразиться образно, здесь действует слепая сила природы независимо от сознания и воли людей.

В человеческом обществе помимо объективного фактора важную роль играет субъективный фактор. Одной из отличительных особенностей человеческого бытия является сознательность и стремление личности к постижению смысла своего бытия. При этом можно выделить индивидуально определяемый смысл существования, разный у каждого человека (в частности, любовь, служение главному делу жизни, самопожертвование, удовлетворение собственных чаяний и т.д.). Многие философы ведут речь о реальности высшего, извне определенного смысла жизни, общего для всех людей. Так, в рус-

ской философии высшим назначением человека и смыслом жизни считается самосовершенствование, приближающее человека к Богу.

Проблеме смысла жизни особенно большое внимание уделяет Евгений Николаевич **Трубецкой** (1863-1920), посвящая ей одноименный труд. Решение этой проблемы обязательным условием предполагает сознание, означающее, в понимании Трубецкого, некоторый сложный акт духа, в котором психическое переживание восполняется чем-то со-знаваемым. Этим чем-то он считает сверхпсихический элемент сознания, его объективный смысл, к которому человек относит свои психические переживания. Со-знающий в собственном смысле слова есть знающий.

Человеческое сознание в понимании Трубецкого не является самодостаточным. Его необходимой предпосылкой является Абсолютное, безусловное сознание. Отличие всеединого ума от человеческого заключается, прежде всего, в полноте этого ума, объемлющего все и тождественного с истиною всего. Другое его отличие – в характере отражения. Всеединая мысль есть мысль интуитивная, а не рефлектирующая. Человеческая же мысль всегда находится в процессе искания смысла. Она либо восходит к искомому смыслу от какой-либо еще неосмысленной ею данности, о которой она размышляет, рефлектирует, либо, исходя из сознанного смысла, возвращается от него к данности, выводя по отношению к ней логические последствия.

Всеединый ум далек от поиска смысла. Он непосредственно обладает смыслом всего действительного и мысленного и непосредственно видит этот смысл во всем, что дано. Ему не нужно искать смысл, поскольку безусловная мысль сама есть безусловный смысл всего мыслимого. Деятельность всеединого ума есть непосредственное всеведение и всевидение. В этом качестве Трубецкой понимает и сам термин «абсолютное сознание». Через него человек видит и вместе с ним со-знает. Согласно Трубецкому, по отношению к человеку частица «со» в глаголе со-знавать как раз и выражает обусловленность человеческого сознания, его зависимость от безусловного всевидения и всеведения. Человеческий ум может мыслить и сознавать лишь по мере приобщения к уму всеединому или безусловному.

Возможность человеческого познания обуславливается интуицией вечного мирового смысла, заложенной в ограниченном, изменчивом, движущемся и заблуждающемся человеческом сознании. В человеке заложена глубокая интуиция единства всех существ в их общем стремлении к какой-то цели жизни.

Интуицию смысла, как логического, так и жизненного, Трубецкой считает интуицией всеединства как подлинно сущего и как должного. Интуиция всеединства представляет собою основное требование нашей со-вести о Безусловном, со-вести о должном, восстающей против суеты и возмущающейся унижением человеческого достоинства. Это – сознание о какой-то безусловной правде. Правда остается правдой, если она даже никем не сознавалась. Она – не мысль какого-либо психологического субъекта, а безусловная мысль о должном, которой приписывается действенность и значимость независимо от чьего-либо психологического сознания.

Голос совести представляет собою отклик сознания на запрос, истекающий из самой глубины жизненного стремления. Всякий человек сознательно или бессознательно предполагает такую цель или ценность, ради которой стоит жить. Надеждой на смысл приводятся в движение и воля, и чувства, и мысль человеческая. Всякий неуспех на этом пути Трубецкой считает лишь новым толчком к самопознанию и вместе с тем к сознанию того смысла, который человек ищет и которым, часто не ведая того, живет.

Со-знание и со-весть выражают теоретический и практический аспект безусловного суда мысли. В со-вести объединяются и ум, и сердце. В ней выражается духовный подъем всего человеческого естества. В силу этого подъема к Безусловному над ощущением, чувством, аффектом человек связан с Богом не посредством инстинктивного влечения, а через сознательную духовную солидарность, что преображает его душевную жизнь. Сознание человека Трубецкой определяет как орган откровения всеединого смысла и всеединого замысла Божия о мире. Человек является на земле посредником, медиумом абсолютного откровения. Он – носитель мысли вселенской, всеединой по форме, поскольку всякий акт его сознания есть отнесение сознаваемого к всеединой истине, объемлющей все.

Тема 3. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О МАТЕРИИ И ЕЕ АТТРИБУТАХ

План лекции

1. Проблема первоосновы мира в истории философии.
2. Причины кризиса в физике на рубеже 19 и 20 веков и методологическое значение философского определения материи.

3. Движение как способ существования материи.
4. Пространство и время как формы существования материи.

Люди издавна стали задумываться над тем, как устроен мир, что лежит в его основе. В античной философии проблема **субстанции** (объективной реальности, первоосновы мира) занимает очень важное место. Мыслители по-разному решали этот вопрос. Платон для объяснения бытия привлекал понятия эйдосов или идей, которые представляли собой бестелесные формы вещей, предшествовавшие их материальному выражению. Пифагор в основе мира полагал гармонию чисел. Аристотель в основе природы предполагал материю как пассивную возможность становления, организацию и завершенность которой дает активная форма. Гераклит утверждал, что все в мире рождается из огня и, умирая, опять превращается в огонь.

Основоположник атомистического учения Демокрит считал первокирпичиками мира атомы. Как он полагал, в мире нет ничего, кроме атомов и пустоты. Атомы имеют самую разнообразную геометрическую форму – квадратную, треугольную, круглую, овальную и пр. Они соединяются друг с другом посредством крючков. Комбинация атомов определенной конфигурации порождает многообразие мира.

Представители Милетской школы (Фалес, Анаксимен, Анаксимандр) вкладывали свой смысл в понятие субстанции. Фалес видел в основе мира воду. Анаксимен считал началом мира воздух, разная степень сгущения которого отвечала за разнообразие действительности. Анаксимандр вел речь о неопределенной беспредельной частице апейрон.

В понимании материальной субстанции в целом преобладало конкретное представление о ней. Иными словами, первооснова мира ассоциировалась с конкретным веществом. Такой подход сохранился вплоть до конца 19 века. Материю отождествляли с конкретными свойствами атома. На тот период такими свойствами считались непроницаемость, неделимость, наличие неизменной массы покоя.

Великие открытия на рубеже 19 – 20 веков поколебали эти представления. Открытие рентгеновского излучения опровергло идею о непроницаемости материи. Открытие электрона показало несостоятельность мнения о неделимости материи. Когда обнаружили электрон, то не смогли зафиксировать его массу покоя. Это было невозможно по той причине, что масса покоя электрона чрезвычайно мала,

а приборы того времени были далеко не совершенны и не смогли определить эту массу. Ученые-физики ошибочно подумали, что этой массы вообще не существует.

В такой ситуации физики скатились на позиции физического идеализма, придя к следующему умозаключению. Если исчезли свойства, с которыми отождествлялась материя, значит, исчезла и сама материя, ее просто не существует. Главной ошибкой ученых было то, что они не смогли понять того нюанса, что исчезла не материя, а исчез тот предел знания, до которого знали материю. Главной причиной гносеологического кризиса в физике являлось конкретное понимание материи.

В этих условиях очень важным является сформулированное В.И. Лениным философское определение материи: «**Материя** – это философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в его ощущениях, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (Полн. собр. соч. – Т. 18. – С. 131).

Из этого определения материи явствуют два ее основных свойства: 1) быть объективной реальностью, то есть существовать независимо от нашего сознания; 2) способность воздействовать на наши органы чувств, вызывать наши ощущения.

Огромное методологическое значение ленинского определения материи заключается в том, что подчеркивается абстрактный характер понятия материи – она не связывается ни с конкретным веществом, ни с конкретными свойствами. Такая методология позволяет избежать кризиса даже в случае открытия новых видов материи с неизвестными нам конкретными свойствами.

Материя существует в различных видах – вещество в трех агрегатных состояниях (твердое, жидкое и газообразное), поля (гравитационные, электромагнитные, электрические, нейтронные и многие другие), плазма. Нет сомнения, что науке известны еще не все разновидности материи. Природа безгранична, как и процесс познания.

Материя имеет определенные атрибуты или неотъемлемые свойства. Она существует в неразрывном единстве с движением, пространством и временем. Движение является способом существования материи. Без движения материя не может существовать. Метафизика отождествляет движение с перемещением тел в пространстве. Такое понимание сужает понятие движения до частного случая его проявления. С материалистических позиций определяет **движение** Ф. Эн-

гельс в «Диалектике природы», а именно, как всякое изменение вообще. Он выделяет пять форм движения материи: 1) механическую, 2) физическую, 3) химическую, 4) биологическую, 5) социальную. Энгельс преодолевает метафизическую ограниченность и механицизм в понимании форм движения материи.

Последовательность форм движения материи выражает эволюцию развития от простого к сложному, от низшего к высшему. Нижестоящие формы входят в состав всех вышестоящих форм. В то же время вышестоящие формы нельзя сводить к низшим формам. В ином случае редукционизм упростит и исказит понимание изучаемого явления. Так происходит с биологизаторскими концепциями человека, сводящими социальное к биологическому.

Диалектической противоположностью движения является покой. Движение абсолютно, покой относителен. Например, стол движется вместе с планетой относительно Солнца, покоится относительно помещения, в котором находится. Частицы же, образующие этот стол, движутся непрерывно.

Пространство и время являются формами существования материи. Их реальность возможна лишь через движение материи. В истории философии существовали различные концепции пространства и времени. Метафизический материализм И. Ньютона выделял абсолютное и относительное пространство и время. Абсолютное пространство понималось неизменным и однородным как некоеместилище для материи. Это представление основывалось на евклидовой геометрии. Относительные пространство и время – чувственно воспринимаемые взаимосвязи между материальными объектами. Согласно субъективному идеализму (И. Кант), пространство и время не могут постигаться опытным путем, а являются априорными формами человеческого созерцания, предшествующими всякому опыту.

Материалистическая концепция связывает пространство и время друг с другом, а также с материей и движением. На таком понимании основывается теория относительности А. Эйнштейна. О пространстве и времени можно говорить там, где имеют место материальные явления. **Пространство** – это сложная система взаимодействия, сорасположенности, иерархии объектов материального мира. **Время** выражает последовательность сменяющих друг друга событий в результате взаимодействия материальных объектов.

Основными свойствами пространства и времени являются:

Пространство	Время
1. объективность;	1. объективность;
а. протяженность;	2. длительность;
б. трехмерность;	3. необратимость;
с. бесконечность.	4. вечность.

Ведя речь об объективности времени, следует отметить субъективный характер восприятия времени. Течение времени воспринимается по-разному в разные возрастные периоды. В детстве кажется, что время течет медленно. Чем старше возраст человека, тем стремительнее представляется поток времени. Восприятие времени зависит и от степени приятности или неприятности происходящего события. Все приятное, интересное словно пролетает за один миг. Неприятное, монотонное кажется целой вечностью.

Таким образом, материя является связующим звеном в цепи взаимосвязи движения, пространства и времени. В завершении следует подчеркнуть важный момент – единство мира заключается в его материальности.

Тема 4. СОЗНАНИЕ КАК ВЫСШАЯ ФОРМА ОТРАЖЕНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

План лекции

1. Отражение как универсальное свойство мира. Классификация форм отражения.
2. Сущность сознания и его основные свойства.
3. Возникновение сознания в филогенезе.

Отличительной особенностью человека как представителя биологического вида *Homo sapiens* является наличие сознания. Оно прошло длительную эволюцию развития в процессе антропогенеза. Сознание является высшей формой отражения действительности. Под **отражением** понимается взаимодействие двух или нескольких материальных объектов, результатом которого является изменение структуры, функций, поведения взаимодействующих объектов.

Отражение является универсальным свойством мира. Оно развивалось от неживого к живому. Отличие этих видов отражения заключается в том, что в области неживого взаимодействие всегда является непосредственным, контактным. На уровне живого отражение может приобретать новые формы, предполагающие не контактное взаимодействие, а опосредованное.

Начальной формой перехода от неживого к живому выступает активность простейших организмов (амеб, инфузорий) в виде реакции раздражимости. Более высокая форма отражения возникает у высокоорганизованных животных (семейство кошачьих, псовых, парнокопытных и пр.) в процессе формирования нервной системы в виде психического отражения. Здесь уже становится возможным опережающее отражение. Академик П.К. Анохин показал, что все живое потому только и может выжить, что умеет предвосхищать изменение условий окружающей среды. На базе психического отражения формируется сознание как высшая форма отражения.

Относительно сущности сознания существуют различные точки зрения. Объективные идеалисты (Платон, Г. Гегель) утверждали, что сознание, разум существовали всегда как некая духовная субстанция, независимая от нашего сознания, порождающая все существующее.

Субъективный идеализм (Д. Юм, Э. Мах) отождествлял мир с сознанием человека, с его ощущениями, утверждая первичность сознания по отношению к миру.

Вульгарные материалисты (Л. Бюхнер, К. Фохт, Я. Молешотт) предельно упрощали сущность сознания и характер его взаимосвязи с материей. Согласно их представлениям, мозг продуцирует сознание так же, как печень – желчь.

Материализм рассматривает сознание как свойство материи. В работе «Материализм и эмпириокритицизм» В.И. Ленин, вслед за крупными учеными, подчеркивал, что сознание является свойством высокоорганизованной материи – мозга. Он указывал, что логичным будет предположить в самом фундаменте материи нечто роднящее всю материю с ощущением. Это свойство он называет отражением. Сознание вторично в смысле своего содержания. Оно может лишь комбинировать отражение реальности.

Содержание нашего сознания идеально. К. Маркс определял **идеальное** как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней. Особенностью отражения является то, что образы не всегда совпадают с реальностью. В этом есть и определен-

ное достоинство. Каждый видит мир по-своему, определяя богатство красок, тонов, нюансов.

Сознание – это субъективный образ объективного мира, выражающийся в активном, целеполагающем, творческом характере отражения действительности. Сознание субъективно по форме и объективно по содержанию. Это означает, что человек, с присущими ему особенностями, отражает объективный, независимый от нашего сознания мир. В этом определении фиксируются и основные свойства сознания. Активность сознания выражается в том, что человек не просто приспосабливается к миру, как животные, а активно преобразует его в соответствии со своими потребностями. Если животное действует по упрощенной схеме «стимул – реакция», то человеческая деятельность основывается на более сложной схеме активности «цель – средство – результат».

Целеполагающий характер человеческого сознания выражается в способности человека конструировать цели, как определенный план предстоящих действий. По словам К. Маркса, даже плохой архитектор имеет преимущество перед пчелой, создающей соты как «шедевры» архитектуры, в том, что прежде чем создать даже плохое сооружение, он поставит цель, создаст его умозрительную модель в своей голове, в то время как пчела делает это инстинктивно.

Творческий характер сознания связан с умением изобретать что-то новое, решать старые проблемы новым, нетрадиционным способом. В отличие от человека, у животного преобладает репродуктивный тип поведения. Для изучения психики обезьян их помещали на плот, находящийся на воде, разжигали на плоту огонь и показывали обезьяне, что надо его тушить водой из бочки, находящейся на плоту. Обезьяна повторяла действия людей. Когда вода в бочке заканчивалась, а огонь еще не был потушен, обезьяна, как правило, не догадывалась зачерпнуть воду из водоема и продолжать тушить огонь. Она лишь повторяла поведение человека, не проявляя изобретательности.

Каковы предпосылки возникновения сознания? Об этом ведет речь Ф. Энгельс в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». Первым шагом на пути к формированию сознания он указывает тот факт, что обезьяна по каким-то причинам спустилась с дерева, встав на задние конечности. Вертикальная походка способствовала тому, что высвобождались передние конечности для самых разнообразных операций. Это вело к усложнению организации конечностей и постепенному изменению морфологии мозга, поскольку

ку трансформация одной части тела неизбежно приводит к изменению других частей тела.

Другим моментом в генезисе сознания Энгельс считает применение в пищу термически обработанного мяса, в котором содержался фермент, изменяющий структуру мозга. У первобытного существа формируются способности мозга, позволяющие изготавливать элементарные орудия труда. Труд является важнейшим фактором формирования сознания человека. С усложнением видов труда становится недостаточным обмениваться информацией посредством нечленораздельных звуков, жестов, мимики. Как указывал Энгельс, у древних людей возникла острая необходимость что-то сказать друг другу. Так формируется вторая сигнальная система и связанная с ней речь.

Таким образом, в процессе формирования сознания можно выделить два фактора – биологический и социальный. Биологический фактор заключается в изменении структуры мозга. Социальными факторами являются труд и речь.

Тема 5. ПРОБЛЕМА БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО В ФИЛОСОФИИ И ПСИХОАНАЛИЗЕ

План лекции

1. Понятие бессознательного в истории философии.
2. Классический психоанализ З. Фрейда.
3. Аналитическая психология К. Юнга.
4. Социокультурный и структурный психоанализ (Э. Фромм, К. Хорни, К. Леви-Строс).

Философское **понятие бессознательного** выражает все неосознанные, неотрефлексированные проявления человеческой активности, как на уровне отдельного индивида, так и на уровне социальных групп. Проблема бессознательного имеет длительную историю. Этот феномен стал предметом рассмотрения задолго до того, как появился термин «бессознательное». В неявном виде проблема присутствует уже в религиозно-философских воззрениях Древней Индии и Китая. Так, для буддизма характерно устранение в интеллектуальной сфере различия между чувственными и рассудочными формами взаимодействия с миром. Их синтез выливается в созерцательные размышления (медитации), в результате чего возникает переживание целостности

бытия, неразличение внутреннего и внешнего, что напоминает проявление бессознательного. Еще более полное выражение идея бессознательного находит в дзен-буддизме. Сосредоточенное созерцание служит цели прямого контакта с мудростью Будды посредством обращения к внутреннему миру человека.

Целую систему очищения и просветления ума разрабатывает йога, предлагая для этого два пути. Первый ведет к экстазу созерцания, когда субъект стремится представить себя на месте познаваемого объекта, тем самым осознает объект во всей его полноте и ясности. Это соответствует состоянию осознанности. Другой путь – противоположный, когда ничто не познается и не мыслится. Такое состояние можно без сомнения поставить в связь с бессознательным.

В древнекитайском даосизме идея бессознательного обнаруживает себя в проблеме овладения человеком «дао» (вездесущим законом природы, неотделимым от материального мира и управляющего им). Наиболее полно овладение «дао» делает человека мудрым, максимально осознающим действительность. Недостаточное овладение «дао» приводит к безумию, к царству неосознанности.

В более развернутом виде идея бессознательного присутствует в трудах древнегреческих мыслителей и связана в основном с гносеологической проблематикой. Например, согласно древнегреческому мыслителю Платону, душа является главным источником феноменов, соответствующих бессознательному. Содержание бессознательно заключено в изначальных картинах, находящихся в душе еще со времени, когда душа существовала отдельно от тела, не поселившись в него. Познание есть не что иное, как воспоминание этих картин. В мифе о пещере Платон фактически ведет речь о различных гносеологических состояниях, о философской рефлексии разной степени осознанности – от бессознательности, полуосознанности до ясного сознания, абсолютного прозрения. В этой диалектике восхождения от неосознанности к осознанности большое значение имеет понятие «солнечное постижение», которое фактически символизирует вершину познания.

В философии Нового времени проблема бессознательного рассматривается также как часть гносеологической проблематики. Английский материалист Ф. Бэкон касается идеи бессознательного в рамках разработанного им эмпирического метода познания, понимая под воображением нечто подобное чувственной интуиции. Данной форме познания он придает исключительно большое значение. Р. Де-

карт отводит интуиции не меньшую роль, но в противовес Бэкону признает ее рациональную природу. Путь достижения истины возможен только с отчетливой интуицией и дедукцией. В интуиции он видит высшее проявление единства знания, поскольку в интуиции разум одновременно мыслит и созерцает. Двойкий характер человеческих знаний Декарт связывает с Богом. Все идеи, идущие от Бога, ясны и отчетливы (иначе говоря, осознанны). Все же смутные идеи (или неосознанные) являются только продуктами человеческой субъективности.

Нидерландский философ-материалист Спиноза, ведя речь о трех видах познания, также не обходит стороной проблему диалектики сознательного и бессознательного в отражательной активности человека. Три вида познания – чувственное (мнение или воображение), понимание (рассудок и разум), интеллектуальная интуиция (непосредственное усмотрение истины) – выражают динамику восхождения от определенной степени неосознанности ко все более объемлющей осознанности.

Английский материалист Д. Локк подобным образом дифференцирует процесс познания на три разновидности – сенситивное (бытие единичных вещей), демонстративное (сфера математики, этики, бытия Бога) и интуитивное. Первое олицетворяет смутные, неотчетливые идеи, а потому наименее достоверно. Последующие виды познания по возрастающей продвигают к вершине осознанности и способствуют достижению истинного знания. При этом мыслитель признает за умозрительным знанием достоверный характер, а за опытным знанием только вероятный характер.

Одним из первых более четко поставил проблему бессознательного, видимо, Г. Лейбниц. Идея бессознательного представлена в учении о малых восприятиях Лейбница. Он проводит границу между восприятием и осознанием. Источник неосознанного он видит в малых восприятиях, которые определяются слабыми, многочисленными однородными впечатлениями, что и делает их смутными, неотчетливыми, предполагающими отсутствие внимания, осознанности. Лейбниц говорит о неосознанном приобретении и накоплении в памяти впечатлений, о бесконечном множестве восприятий в нас без сознания и рефлексии, так как мы мыслим одновременно о множестве вещей, но обращаем внимание на выделяющиеся мысли. Именно малые восприятия лежат в основе ясных в совокупности, но неотчетливых в своих частях впечатлений.

К идее уровней ясности сознания обращался также немецкий идеалист И. Кант, различая осознанные представления, которые он называет ясными, и неосознанные или темные представления. В свою очередь, ясные представления могут быть различаемы в отношении отчетливости и неотчетливости. Первые имеют место тогда, когда субъект осознает как представление в целом, так и его составляющие. Вторые возникают в том случае, когда мы осознаем представления в целом, но не сознаем многообразия, содержащегося в нем. При этом у Канта речь идет не только о степени отчетливости чувственной (осознание многообразия в созерцании), но и отчетливости интеллектуальной (осознание многообразия в понятиях, покоящееся на расчленении понятия в отношении этого многообразия).

В более позднее время подобные представления нашли свое отражение в концепции немецкого психолога и философа В. Вундта. Он ведет речь о степени обращенности внимания, о разной степени ясности и отчетливости сознания, диапазон которой колеблется от полной ясности до погружения под порог сознания, сменяя состояния потемнения и прояснения содержания сознания. Психический процесс, происходящий при более ясном восприятии области содержаний, ограниченной сравнительно со всем полем сознания, ученый называет вниманием. Для характеристики момента наивысшего внимания он применяет понятие апперцепции. Все остальное составляют менее отчетливые психические процессы. В основе различения перцепций и апперцепций лежит критерий степени осознанности. Перцептивные содержания сознаются смутно, апперцептивные – ясно, поднимаясь над более узким порогом внимания.

У немецкого идеалиста Г. Гегеля бессознательное включено в процесс самосознания человека. Абсолютная идея сама по себе (вне человека) лишена сознания, обретает его лишь в человеке, в его самосознании. Иначе говоря, путь познания человеком самого себя – это осознанное освоение неосознанных и произвольных состояний абсолютного духа. Но и не всякая человеческая мыслительная активность является сознательной. Философ допускал существование бессознательных составляющих даже в рациональных формах отражения мира. В этом плане нельзя не подчеркнуть своеобразие гегелевского понимания бессознательного – его логизацию и рационализацию.

Проблема соотношения сознательного и бессознательного занимает существенное место в воззрениях и других представителей немецкой классической философии – И. Фихте и Ф. Шеллинга. Как

форму бессознательной жизни разума они рассматривают соответственно абсолютное «Я» и природу, порождающие индивидуальное сознательное «Я». Причем, по Шеллингу, деятельность «Я» распространяется на теоретическую и практическую сферы. Если в теоретической сфере сознание определяется бессознательной деятельностью «Я», то в практической сфере бессознательное зависит от сознания. В интеллектуальной интуиции «Я» непосредственно познает самое себя.

Примерно с середины XIX века бессознательное подвергается не только фрагментарному привлечению в ходе решения более общих вопросов познания, но и кладется в основу отдельных теорий – иррационалистической системы А. Шопенгауэра, апологетики души К. Каруса, философии бессознательного Э. Гартмана. Из сферы чистой гносеологии идея бессознательного распространяется на проблемы духовной жизни. У немецкого волюнтариста и иррационалиста А. Шопенгауэра мир предстает как слепая, бессознательная воля к жизни, как выражение иррациональной стихии объективного, что порождает несовершенство мира, людские страдания. Лежащая в основе мира воля познается только интуицией, являющейся воплощением мудрости, истинного знания. Интуиция охватывает весь мир как чистое восприятие сущности, на ней базируется мышление.

Незаслуженно мало внимания уделяется воззрениям немецкого психолога и натурфилософа К. Каруса, который фактически являлся одним из основателей психологии бессознательного. Насколько большое значение Карус придавал бессознательному, явствует из его высказывания: «Ключ к познанию сущности сознательной душевной жизни лежит в области бессознательного». Он убежден, что большая часть нашей психической жизни покоится в бессознательном. Генезис душевной жизни он ставит в связь с жизненными периодами существования человека (начиная отчет с эмбрионального периода), каждому из которых сопутствует своя степень бессознательного. Карус видит душу не в мозге, а в жизненной силе организма. Душа есть образующая бессознательная жизнь. Нет противоположности между душой и телом, а есть лишь противоположность между различными, то сознательными, то бессознательными областями души.

Важной вехой в исследовании проблемы бессознательного является создание психоаналитической теории З. Фрейда. Понятие бессознательного он кладет в основу трехслойной структуры личности, выделяя «Оно», «Я», «Сверх-Я». «Оно» представляет собой природ-

ное начало, влечения человека, инстинкты, в целом хаос и неустойчивость. Этот структурный элемент обладает психической энергией «либидо», требующей выхода вовне. «Я» выражает собственно личность со всеми присущими ей особенностями. «Сверх-Я» выступает олицетворением норм, принципов, понятий, моральных установок, принятых в обществе. Эти три слоя личности находятся в постоянном взаимодействии между собой. «Я» выполняет роль своеобразной цензуры на границе между «Оно» и «Сверх-Я», пропуская из первого только те импульсы, которые исторически получили разрешение от человечества. Что противоречит требованиям «Сверх-Я», вытесняется в область бессознательного. Но поскольку вытесненное содержание требует выхода и не находит его, у субъекта развиваются невротические симптомы. Система психоанализа направлена на практическое разрешение складывающегося противоречия. Путем осознания вытесненного содержания бессознательного больной освобождается от давления психической энергии и сопутствующих ей болезненных состояний психики. В трехслойной структуре личности Фрейд выразил противоречивость человеческой природы. И если не согласиться с ее трактовкой, то в целом следует признать позитивность структурного анализа человеческой индивидуальности.

Учение Фрейда дало толчок для дальнейшего развития проблемы бессознательного и породило целое поколение его последователей. Среди множества концепций выделяется своей специфичностью концепция коллективного бессознательного К. Юнга, направленная не только на анализ психических процессов, но и усматривающая в бессознательном культурно-исторические моменты. Его понятие коллективного бессознательного обозначает общее, типическое содержание психических структур. Оно сосредотачивается в архетипах (древних образах, точнее прообразах понятий), которые являются «осадками» постоянно повторяющегося человеческого опыта.

В культурно-историческом аспекте бессознательное рассматривается также К. Леви-Стросом, Э. Фроммом, К. Хорни и другими не-фрейдистами, вносящими социологическую окраску в характеристику бессознательного.

Бессознательное имеет широкий спектр проявления. В индивидуальной жизни оно сопутствует инстинктам, рефлексам, автоматизмам, мотивации, целеполаганию, интуиции, иными словами, присуще не только низшим, но и высшим проявлениям человеческой активности. На уровне социального субъекта оно сопровождает все элементы

общественного сознания, включая теоретическое и обыденное сознание, общественную психологию, идеологию и научное сознание, а также многообразие форм общественного сознания – экономическое сознание, политическое, правовое, религиозное, философское, этическое, эстетическое, экологическое.

Тема 6. ФИЛОСОФСКАЯ ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ

План лекции

1. Сущность процесса познания и его структура.
2. Диалектика чувственного и рационального познания.
3. Проблема истины в философии.
4. Роль практики в познании.

Познание является важной характеристикой человеческой активности и выражается в активном целенаправленном отражении действительности, предполагающем приобретение нового знания. При этом новизна может быть субъективной и объективной. Субъективная новизна касается только знаний конкретного субъекта. Например, в процессе обучения индивид узнает много нового, чего он прежде не знал. Но для человечества эти знания не являются принципиально новыми.

Объективная новизна является таковой не только для отдельного индивида, но и для всего человечества, когда какое-либо знание впервые открывается цивилизации. Общечеловеческое познание, прежде всего, предполагает объективную новизну, хотя в опосредованном виде содержит и субъективную новизну. Прежде чем открыть что-либо принципиально новое, мыслитель неизбежно проходит период обучения, в котором присутствует субъективная новизна или, иными словами, новизна только для него.

В структуру процесса познания включаются субъект познания, объект познания, предмет познания, формы и методы познания, знания. **Субъект познания** – активная сторона процесса познания, тот, кто познает, то есть человек, общество. **Объект познания** – то, на что направлено познание. В качестве объекта познания могут выступать природа, человек, общество. **Предмет познания** – это включенные в процесс практической деятельности человека стороны, свойства и отношения объектов, исследуемые с определенной целью в данных

условиях и обстоятельствах. Формы и методы познания являются определенным инструментарием постижения мира. Знания выступают продуктом познавательной деятельности, аккумулирующим приобретенную и переработанную информацию.

Все структурные элементы процесса познания исторически изменчивы. Каждая эпоха привносит свои коррективы, определяя особенности процесса познания. По мере поступательного развития общества происходит расширение и углубление его содержания.

Познание человеком мира осуществляется на двух уровнях – чувственном и рациональном. Первым каналом, через который поступает информация о внешнем мире, является чувственное отражение. Оно включает в себя ощущения, восприятия и представления. **Ощущение** представляет собой элементарное психическое явление, возникающее в результате непосредственного воздействия предметов объективного мира на органы чувств. Для него характерно то, что отражаемый объект должен находиться в диапазоне действия органов чувств отражающего субъекта. Другой особенностью ощущений является то, что они носят локальный характер, не поднимаясь до цельности отражения объекта.

Восприятие – это чувственный образ предметов и процессов материального мира, непосредственно воздействующих на органы чувств. Восприятия, подобно ощущениям, отражают только объекты, находящиеся в поле действия органов чувств человека. В отличие от ощущений, восприятия предполагают уже некоторую цельность отражения объекта, продуцируемого одновременно несколькими органами чувств – зрения, слуха, осязания, обоняния, вкуса.

Представление – чувственно-наглядный, обобщенный образ предметов и явлений действительности, воспроизводимый в сознании без непосредственного воздействия самих предметов и явлений на органы чувств. Человек может представить все, что угодно, поскольку возможен отлет мысли от отражаемого денотата. Представления, можно сказать, подготавливают переход с чувственного уровня познания на рациональный.

Формами рационального познания являются понятия, суждения, умозаключения. **Понятие** – форма отражения мира, форма обобщения предметов и явлений. **Суждение** – мысль, выраженная в форме предложения, в котором нечто утверждается об объектах. **Умозаключение** – рассуждение, в ходе которого из одного или нескольких

суждений (посылок) выводится новое суждение, логически вытекающее из посылок.

Относительно роли уровней познания (чувственного и рационального) в истории философии не существует единства мнения. Мыслители разделились на две группы – сенсуалисты и рационалисты. **Сенсуализм** – учение в гносеологии, признающее ощущения единственным источником познания. Его типичным представителем является английский философ Д. Локк, который утверждал: «В разуме нет ничего того, чего бы не было первоначально в чувствах»

Рационализм – учение в теории познания, абсолютизирующее роль рационального уровня. На его позициях находился, в частности, французский философ Р. Декарт, известный тезис которого звучит: «Мыслю, следовательно, существую». Сенсуализм и рационализм выражают крайние позиции, а потому являются ошибочными. Только диалектический подход, признающий единство и борьбу противоположностей, способен полно и адекватно отразить процесс познания. Действительно, чувственный и рациональный уровни познания не могут существовать в отрыве друг от друга. Более того, они взаимопересекаются, диалектически дополняя противоположную себе ступень познания.

Очень важной в теории познания является проблема истины, относительно которой существуют разные точки зрения. Рассмотрим некоторые из них.

1. Теологическая концепция отождествляет истину с Божественным промыслом. Согласно ей, высшая истина заключена в Боге.
2. Конвенционализм утверждает, что научные понятия и теоретические построения (в том числе истина), являются продуктом соглашения между учеными.
3. Прагматическая теория связывает с истиной то, что является полезным и приводит к успеху.
4. Корреспондентная теория истины означает соответствие знания особенностям отражаемого объекта.
5. В материалистической науке под **истиной** понимается объективное, адекватное, достоверное знание. Объективность означает, что истина не зависит ни от человека, ни от человечества, она всегда только одна.

Другим важным свойством истины, кроме объективности, является конкретность истины. Под конкретностью истины понимается

уточнение условий, при которых какое-либо утверждение является истинным. Если мы скажем: «Москва – столица нашей Родины», это не будет истиной в строгом смысле этого слова. В данном случае мы не уточнили, о каком историческом периоде идет речь. Как известно, в разные исторические эпохи столицей нашей Родины были разные города – Киев, Москва, Петербург, Петроград. Уточнение условий, при которых какое-либо утверждение является истиной, особенно важно для науки.

Путь достижения истины не является простым. Человек не может одномоментно, разом раскрыть сущность отражаемых объектов. Процесс познания – это многоступенчатый процесс собирания знаний по крупицам, из которых впоследствии сложится полная картина мира. В этом смысле истина подразделяется на относительную и абсолютную. Относительная истина не дает полного, исчерпывающего знания о мире, которое будет уточняться, изменяться, углубляться. Абсолютная истина представляет собой объективное, полное, исчерпывающее знание о действительности. Процесс познания и представляет собой восхождение от истин относительных к истине абсолютной.

При оценке роли абсолютной и относительной истин выделяются догматизм и релятивизм. **Догматизм** признает только абсолютные истины, **релятивизм** – только относительные. Обе концепции квалифицируются как метафизические, ненаучные. Они не видят диалектического единства двух видов истины в процессе познания.

Процесс познания осуществляется в тесной связи с человеческой **практикой** – вещественно-предметной деятельностью человека, направленной на преобразование внешнего мира в соответствии с его потребностями. Роль практики в познании трудно переоценить. Не задаваясь целью подробно проанализировать функции практики, выделим три основные из них.

1) Практика является основой познания. Это выражается в том, что в ходе практической деятельности выявляются и в дальнейшем формулируются познавательные проблемы. Так, например, в ранний период существования первобытнообщинного строя человек занимался элементарными видами деятельности – охотой, рыболовством, собирательством. Ему не надо было преодолевать большие пространства. В связи с этим у него отсутствовала потребность в средствах передвижения. По мере развития общества и усложнения видов человеческой деятельности человек встает перед необходимостью пересече-

ния больших пространств. Возникшая практическая потребность нацеливает на создание средства передвижения. Таким образом, человек подходит к изобретению колеса как важнейшего элемента многих средств передвижения. Практика также вооружает процесс познания материальными средствами-инструментариями.

2) Практика выступает критерием истины. Это выражается в том, что именно практика подтверждает или опровергает истинность какого-либо теоретического положения. Чем сложнее какая-либо система, тем более длительное время требуется для проверки практикой. Это касается, прежде всего, общественных процессов.

3) Практика служит целью познания. Человек познает мир не только из интереса, а также не для того, чтобы тешить свое самолюбие открытиями и изобретениями. Продукты познания внедряются в практику, обогащая ее и делая жизнь человека более комфортной.

МОДУЛЬ 3. Философские проблемы общества

Тема 1. ОБЩЕСТВО КАК РАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА

План лекции

1. Сущность материалистического понимания общества.
2. Роль социальных революций в развитии общества.
3. Роль личности и народных масс в истории.

Как известно, материализм возник еще в древности. Но он распространялся на решение вопросов, касающихся развития природы. Человеческое общество вплоть до середины 19 века трактовалось с идеалистических позиций. К. Маркс впервые сформулировал материалистическое понимание общественного развития, одним из важнейших элементов которого является понятие общественно-экономической формации.

Общественно-экономическая формация – это общество на определенной ступени исторического развития, качественные отличия которой от предыдущих и последующих формаций обусловлены характером способа производства. Социальную сущность каждой формации составляют производственные отношения (отношения собственности, распределения, обмена, потребления).

На экономическом уровне формации отличаются структурой совокупного производственного механизма (способ соединения субъекта производства и средств производства). В процессе развития общества меняются средства производства и субъект, а также отношения между ними. Общественно-экономическая формация – сложное образование, общество во всей совокупности элементов, качественное своеобразие которого обусловлено способом производства.

В обществе можно выделить четыре важных стороны, сферы жизнедеятельности человека: 1) материальное производство; 2) социально-политические отношения деятельности и учреждения; 3) сознание; 4) сам человек как субъект исторического творчества. Все эти сферы в каждой формации своеобразны.

Материальное производство включает технологические условия производства и человека как элемента производства, носителя знаний, навыков и производственных отношений. Экономическим базисом формации являются производственные отношения.

Социально-политические отношения включают: а) идеологические отношения, институты (политика, государство, система права, общественных организаций, образования и культуры. Совокупность этих явлений, обусловленных базисом, образует надстройку; б) материальные, неидеологические отношения – национально-этнические, семейно-бытовые; в) духовные отношения и деятельность – моральные отношения, эстетические, искусство, наука. Зависят от базиса, но не так непосредственно, как идеологические отношения. Наличие этих отношений детерминировано технологическим базисом.

Сознание включает обыденное сознание, которым руководствуются люди в обыденной жизни, стихийно формируя материальные отношения. Помимо этого имеет место теоретическое сознание как политически-правовая идеология, социально-мировоззренческие концепции, теории, носителями которых является не вся масса людей, а отдельные группы людей или личности.

Человек как определенный социальный тип личности, носитель деятельности и культуры.

На основе общей ведущей роли развития производства в развитии общества участвуют все эти элементы.

Общественно-экономическая формация – не абсолютно чистое явление, это абстрактная научная категория. Реальная жизнь общества включает много запутывающих обстоятельств. Чистых формаций не существует. В каждой исторической эпохе сосуществуют различ-

ные формации. Общественно-экономические формации саморазвиваются, поскольку происходит их внутреннее изменение и переход к другой формации. Источник развития – разнообразие развития различных элементов. Существует последовательность и преемственность формаций. Все предпосылки новой формации заложены внутри предыдущей.

Закон полноты развития формаций гласит: ни одна формация не погибнет раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора. Формации сменяются, когда исчерпывают возможности развития. Переход от формации к формации осуществляется революционным путем посредством качественного скачка. Развитие формаций – это не просто смена состояний общества другими, это социальный прогресс, ступени движения по восходящей. Когда возникают общественные предпосылки, для тех или иных народов (например, Монголия) есть возможность миновать ступень развития. Закономерностью развития формаций также является неизбежность переходного периода.

Учение К. Маркса об общественно-экономических формациях имеет ключевое значение для материалистического понимания общественного развития. В.И. Ленин в работе «Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов» раскрыл значение этого понятия: 1) Учение об общественно-экономических формациях позволило представить общество как объективно-закономерный процесс, критерий повторяемости явлений (тип производственных отношений, которые повторяются у различных народов, тип формации). 2) Позволяет представить общество как целостный организм. Из этого следует невозможность волюнтаристских изменений. 3) Позволяет представить диалектику общественного развития как единого и многообразного.

Таким образом, основная цель К. Маркса при формулировке понятия общественно-экономической формации – показать, что развитие общества есть ни что иное, как последовательная смена общественно-экономических формаций.

Основными элементами общественно-экономической формации являются базис и надстройка. **Базис** представляет собой совокупность всех производственных отношений общества. Над ним возвышается **надстройка** как совокупность политических, правовых, религиозных, нравственных, эстетических идей и учреждений.

Надстройка является производным от базиса. Ее элементы детерминируются экономическими отношениями. При этом следует подчеркнуть активную роль надстройки. В лице государства, других организаций она оказывает мощное обратное воздействие на базис. Например, система государственного права способна воздействовать на экономические отношения. Надстройке присуща и относительная самостоятельность, автономность. Демонстрацией этого является следующий пример. Германия 18 века являлась экономически отсталым государством. Этот же период характеризуется расцветом немецкой классической философии. Если бы в отношениях между базисом и надстройкой преобладала жесткая зависимость, то экономическому застою должна была соответствовать отсталая духовная жизнь, что опровергается приведенным примером.

Проблема социальной революции сводится к особенностям жизни общества, когда на смену мирному времени приходит ломка устоев. В 18 веке сложилось две основные концепции революции. Либерально-буржуазная концепция (Французские просветители) утверждала, что революция – политический переворот, ломка старого политического организма. Под социальными силами понимаются не классы, а группы.

Более глубокую трактовку революции в 19 веке дали социалисты-утописты (Г. Бабеф, Т. Дезами). Они понимали революцию как народную революцию, процесс преобразования не только политического устройства, но и социальных устоев жизни. Эти мыслители, в конечном счете, не создали научного представления о социальной революции. Они не смогли дать отчета о социальных силах революции, неправильно понимали причины революции, видя в ней только возмущение народа. Современная зарубежная мысль находится почти на тех же позициях, понимая революцию как политический акт, связывая революцию только с проблемой власти.

Для подавляющего большинства домарксистских и немарксистских концепций характерно отрицательное отношение к социальной революции. Революция понимается ими как разрушительная сила, ведущая к анархии. Причину революции они видят в деятельности интриганов, политиков, авантюристов. Д. Юм хотя в определенном смысле оправдывал сопротивление народа, но в целом подчеркивал пагубные последствия революции. П. Струве, давая оценку революции 1905 года, считал революцию отклонением от нормального пути развития, называя стихией безумия. В моральном аспекте оценивают-

ся революции в 20 веке. П. Сорокин подчеркивал, что революция всегда связана с ненавистью и жестокостью, в то время как источником прогресса является познание. С прагматической точки зрения революция также не может решить имеющиеся в обществе проблемы. Концепции цены революции не отрицают прогресса, вызванного ими, но за это приходится платить очень высокую цену. Эту идею еще в 18 веке высказал К. Сен-Симон, отрицательно относившийся к революции.

К. Маркс, оценивая роль социальных революций, называл их локомотивами истории. Согласно марксистской теории: 1) **социальная революция** – не просто политический переворот. Это универсальный переворот во всех сферах жизнедеятельности человека – экономической, политической, правовой, духовной. 2) Под социальной революцией понимается высшая форма классовой борьбы. Как подчеркивал Ф. Энгельс, всякая социальная революция приводит к господству определенных классов. 3) Революция как закономерный переход от одной общественно-экономической формации к другой. Означает, что революция является закономерной формой прогресса. 4) Революция по сути представляет собой массовое движение, борьбу.

В основе революции марксистская теория видит глубинную экономическую причину – конфликт, противоречия в способе производства, а не волю отдельных людей. За революцией кроется объективная общественная потребность. Для революции характерно единство объективного и субъективного моментов, стихийности и сознательности. Существенную роль играет субъективный организующий момент.

Структура социальной революции включает совокупность экономических преобразований – ломку старых и создание новых производственных отношений. Эти процессы сопровождаются социально-политическими преобразованиями – формирование государства нового типа или установление диктатуры нового класса, духовное преобразование. Всякая революция неоднозначна. Она связана с моментами внутренней стабильности и ущерба общества. Ломка сложившегося производственного организма не происходит бесследно. Во всех революциях имеются определенные издержки – экономическая разруха, духовный диссонанс.

Социальные революции – закон антагонистических обществ. В этом смысле навряд ли можно назвать социальной революцией пере-

ход от первобытнообщинного строя к рабовладельческому обществу. Здесь нет острой социальной борьбы различных социальных групп, нет борьбы за власть, так как она только формируется, нет столкновения идей. Это более глубокий переход, чем внутри классовой формации (эпохи частной собственности).

Социальные революции классифицируются по разным признакам. По общему социальному содержанию их можно разделить на антирабовладельческую, антифеодальную, антибуржуазную в зависимости от того, какой социальный строй она разрушает. Революции можно квалифицировать и в зависимости от того, к какому обществу они ведут. Революции отличаются характером, движущими силами, задачами. В этом смысле выделяются типы революций – восстание рабов, крестьянские войны, буржуазные, буржуазно-демократические, пролетарские, антиимпериалистические, национально-освободительные, народно-демократические, социалистические революции. Социалистическая революция – наиболее глубокий из всех типов революций. Она олицетворяет не только переход от одной формации к другой, но и выход из эпохи частной собственности, закладывая основы цивилизации нового типа, свободной от эксплуатации человека человеком. Революции можно классифицировать по их масштабу – мировые и локальные.

К. Маркс пересмотрел роль личности и народных масс в истории. Предшествующие ему концепции рассматривали волю личности как движущую силу исторического развития. Не игнорируя влияние отдельной личности в истории, К. Маркс отводил основополагающую роль народным массам. Действительно, если прогрессивную, незаурядную личность не поддержат народные массы, ее благие замыслы так и останутся нереализованными.

При этом исторические личности вносят существенный вклад в развитие общества. Под исторической личностью следует понимать личность, внесшую созидательный, гуманистический вклад в развитие цивилизации. Не всякая известная в истории человечества личность входит в эту категорию. Так, известный в истории грек Герострат, мечтая увековечить свое имя, сжег храм Артемиды Эфесской, который считался одним из семи чудес света. Любой грамотный человек знает имя Герострата и связанный с ним исторический факт. Но деструктивный, разрушительный характер деяний Герострата не позволяет считать его исторической личностью.

От исторической личности следует отличать исторический тип личности. Он выделяется в соответствии с принадлежностью к определенной общественно-экономической формации. Таким образом, существуют следующие исторические типы личности: 1) первобытнообщинный тип личности; 2) рабовладельческий; 3) феодальный; 4) буржуазный; 5) коммунистический. Материальная и духовная жизнь каждого общества представлена вполне определенными чертами. Различные условия жизнедеятельности в разные эпохи порождают разнообразие исторических типов личности, отличающихся образом мышления, нравственными и эстетическими представлениями, идеалами, привычками, навыками, умениями и многим другим.

Тема 2. ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ

План лекции

1. Концепции о сущности природы и общества, о характере их взаимосвязи.
2. Отличительные особенности природной и социальной среды.
3. Проблема гуманистического отношения к природе.

Вопросы взаимодействия общества и природы, преобразования природы в интересах человека относятся к числу актуальнейших проблем современности. **Общество** представляет собой сложное, многостороннее образование возникших между людьми связей и отношений, созданных человечеством материальных и духовных ценностей (техника, искусство и т.д.) и многообразных форм жизнедеятельности людей. **Природа** – это окружающий нас мир в многообразии своих проявлений, существующий независимо от человека на основе естественных закономерностей. Функционирование и развитие общества происходит в его органическом единстве с природой. Человек, общество связаны с природой, прежде всего, происхождением. Общество возникло из природы в результате длительной ее эволюции. Решающую роль в выделении человека из природы сыграл труд, производство материальных благ, ставшее основой существования и развития общества. Возникновение человеческого общества представляло собой скачок, переход к высшей, социальной форме движения материи.

Вместе с тем оно означало появление качественно новых, социальных закономерностей.

При решении данной проблемы имеют место две противоположные точки зрения. Одна из них обособляет общество от природы, другая – натуралистически отождествляет общество с природой, игнорируя социальную сущность человека. Вторая точка зрения пытается «биологизировать» общественные явления, применять в социологии понятия, заимствованные из биологии и физики. Универсализация законов и терминов физической науки (парадигма физикализма) является характерной чертой философии неопозитивизма.

Подчеркивая важность биологического аспекта в человеке, диалектический и исторический материализм рассматривает человека как существо социальное. В «Тезисах о Фейербахе» К. Маркс характеризовал его как «совокупность всех общественных отношений». Общество представляет собой не просто совокупность всех людей, всего человечества в его истории, но и реальные результаты деятельности людей. На любой ступени своего развития общество – это сложное, многостороннее образование возникших между людьми связей и отношений, созданных человечеством материальных и духовных ценностей (техника, наука, искусство и т.д.) и многообразных форм жизнедеятельности людей. Общество – это единый социальный организм, имеющий четкую структуру и иерархию образующих его подсистем, качественно-определенные этапы развития, особые социальные закономерности.

Возникнув из природы, человеческое общество в определенной мере обособилось от нее и выступает как новое качество в историческом развитии объективного мира. Связь между обществом и природой есть диалектическое единство качественно различных явлений. Но, возникнув из природы и в определенной степени обособившись от нее, человеческое общество не утрачивает связи с нею. Более того, постоянная связь общества с природой, их взаимодействие являются предпосылкой и необходимым условием существования и развития общества.

Эта связь осуществляется, прежде всего, через процесс производства. К. Маркс характеризовал производство, взятое в самом общем виде, как обмен веществ между обществом и природой. Именно в процессе производства происходит преобразование предметов, явлений природы в предметы, необходимые для удовлетворения человеческих потребностей. Взаимодействие общества и природы имеет

для человека не только производственное, но также оздоровительное, нравственное, эстетическое и научное значение. При этом человечество взаимодействует не со всем бесконечным универсумом. Лишь часть природы (географическая среда) вовлечена в процесс человеческой жизнедеятельности, которая расширяется по мере развития цивилизации.

Общество, как специфическая система, имеет ряд отличительных особенностей. В отличие от животного, которое только пользуется природой и производит в ней изменения в силу своего присутствия, человек воздействует на природу целенаправленно, изменяя ее в соответствии со своими нуждами и потребностями.

Воздействие общества на природу зависит от уровня развития производительных сил, от энерговооруженности общества, его технической оснащенности. Научно-техническая революция увеличивает масштабы воздействия общества на природу и ставит перед человечеством много новых острых проблем. Возникает проблема ограниченности природных ресурсов Земли, необходимости воспроизводства некоторых из них, а также искусственного получения того, что нужно человеку. В результате загрязнения природной среды промышленными и бытовыми отходами резко обострилась экологическая проблема. Ученые с тревогой указывают на неблагоприятные изменения климата планеты в результате негативных последствий непомерно возросшего воздействия человека на природу.

Пренебрежение последствиями стихийного воздействия на природу грозит нанести реальный вред экономике, здоровью людей, условиям их существования. Перед наукой стоит задача изучения и прогнозирования отдельных результатов воздействия человека на природу, разработки и осуществления радикальных мер по нейтрализации отрицательных последствий этого воздействия. Практическое отношение человека к природе должно основываться на знании и использовании ее объективных законов.

Важным условием, ограничивающим отрицательные последствия человеческой активности, является наличие осознанной цели, соответствующей общественной потребности, совпадающей с исторической необходимостью, объективной целесообразностью, прогрессивной направленностью развития. Такая цель должна предполагать два аспекта – гносеологический и нравственный. С одной стороны, как выражение актуальной потребности, стремление к достижению конкретного планируемого события, цель не может не осознаваться.

Сложность проблемы заключена в том, что цель воспринимается ее субъектом, как правило, оптимистично. Трудно, если вообще возможно, осознать цель как объективно вредную, не оправдывающую благие намерения или не соответствующую им. Тогда и получает «зеленую улицу» неверно заданная, не достаточно полно осознанная цель, затаив в себе в скрытом виде ростки будущих негативных проявлений.

С другой стороны, эта цель должна быть достойна Человека с большой буквы, – временно приобретенным благом не нанести вред миру человеческому (его биофизической, психической, моральной, коммуникативной и т.п. жизнедеятельности), а также миру природы. Только морально зрелый субъект способен на выдвижение аксиологически наполненных целей. Невозможно переоценить значение морального фактора социального субъекта. Никакая осознанность, даже высшая, не может способствовать прогрессивному развитию личности и общества, если она идет вразрез с истинно человеческой системой ценностей. Понимание может оставаться пассивной, незадействованной стороной, капиталом, не находящим места своего приложения. Можно четко осознавать ситуацию, но не иметь возможности или желания изменить ее к лучшему. В таком случае конкретная деятельность будет идти вразрез со сферой мыслимого. Подобная ситуация может находиться в связи с моральными качествами субъекта, а также с уровнем организованности и контроля над осуществляемой активностью.

Иными словами, для реализации рациональной и творческой, созидательной человеческой активности необходимо, чтобы максимальная осознанность, осмысленность социального субъекта дополнялась соответствующими моральными регуляторами человеческого поведения и должным уровнем организованности со стороны общества.

Яркой иллюстрацией этого положения является ситуация сегодняшнего дня. Негативные результаты человеческой деятельности не всегда выступают выражением неосмысленности, неосознанности, непонимания социального субъекта. К этому часто подталкивают расчет сиюминутной выгоды, корыстные интересы личности или социальной группы. Это касается, в частности, взаимодействия человека и природы. Если здравомыслящий, морально здоровый человек не только в состоянии понять приоритетную ценность сохраненной природы, но и предпринимает все возможное для этого, то субъект с по-

шатнувшейся системой моральных ценностей при всем понимании данной ситуации будет руководствоваться эгоистическим принципом – «после меня хоть потоп».

Таким образом, не только неосознанность может порождать негативные формы человеческой практики. В свою очередь, не всякое выражение осознанности освобождает человека от нежелательных видов активности, а лишь находящееся в соответствии не только с личными, но и общественными интересами, с исторической необходимостью, с соответствующей поступательному развитию общества целесообразностью. Только при условии, когда осознанность имеет определенный вектор направленности (именно моральный), мы можем говорить о социально-прогрессивных видах человеческой активности, в том числе и во взаимоотношениях с природой.

Проблемы, связанные с последствиями взаимодействия человека и природы, носят глобальный характер. В современных условиях все более насущной становится международная кооперация, совместные научные исследования, согласованные меры по охране природы. Все разногласия, существующие между государствами, должны быть оставлены перед лицом угрозы экологической или иной катастрофы общепланитарного характера.

Тема 3. МАТЕРИАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО – ОСНОВА СУЩЕСТВОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

План лекций

1. Сущность и структура материального производства.
2. Географическая среда как предпосылка развития материального производства.
3. Народонаселение как предпосылка развития материального производства.

Основной социологический закон утверждает, что основу существования общества составляет материальное производство. От уровня развития материального производства зависит весь строй социальной, экономической, политической, духовной жизни общества. Человек отличается от других живых существ тем, что не приспосабливается к среде, а активно изменяет ее, приспособливает к себе, создает нечто новое, чего в природе вне человека не существует. Созда-

ние нового – это процесс производства. Оно составляет ядро и основу практики.

Материальное производство – это социальный процесс, совершающийся между природой и объединением людей, в котором люди выступают как активная сторона, субъект, преобразуя предметы, вещества и силы природы, создают неорганическое тело общества в виде вещных предметов потребления, средств труда и искусственной среды обитания.

Материальное производство образует крупнейшую неотъемлемую сферу человеческой жизнедеятельности, в которую включаются как физический, так и духовный труд. В процессе материального производства происходит превращение несоциальных форм природы в социальные. Материальное производство в основе всегда общественный процесс. Его субъектом является не отдельный человек, а общество. Процесс материального производства складывается из совокупности операций, но не сводится к их простой сумме, а представляет систему взаимосвязи и взаимообусловленности операций. В состав материального производства входят субъект производства (коллектив людей) и средства труда (то, с помощью чего осуществляется производство).

Материальное производство – всегда процесс технологический, представляющий систему трудовых операций. Это сложная динамическая система, элементы которой взаимодействуют. Помимо субъекта деятельности выделяется объект деятельности (то, на что направлен труд). Структурным элементом материального производства является и продукт деятельности (что создано человеком). Материальное производство – процесс относительного освобождения человека от стихийных сил природы.

Развитие материального производства предполагает различные факторы внутреннего и внешнего плана. Факторы внутреннего плана – технологические факторы, вещный фактор (что обрабатывается и чем), фактор информационный (информация, которой располагает общество, организуя производство), личностный фактор (социальное качество, навыки), организационно-управленческий фактор.

Особое место в характеристике материального производства занимает производственный механизм – способ соединения субъекта производства с орудиями, средствами труда. Изменчивость – важная социальная характеристика производства.

Вся система материального производства выражается системой категорий, введенных К. Марксом. Способ производства – одна из важнейших категорий, отвечающая на вопрос: как осуществляется производство? С помощью каких средств, каких активных агентов? Элементами способа производства являются производительные силы и производственные отношения. Производительные силы включают личностный и вещный элемент. Личностный – сами люди с их знаниями, навыками, умениями. Вещный элемент – средства производства, состоящие из предметов труда и орудий труда. К вещным условиям труда относятся производственные здания, вспомогательное оборудование. Уровень развития производительных сил определяется уровнем овладения человеком сил природы.

В процессе производства люди вступают в отношения, связи. Производственные отношения отвечают на вопрос: как осуществляется производство? Они дифференцируются на: 1) отношения производства; 2) отношения распределения; 3) отношения обмена; 4) отношения потребления. В основе производственных отношений лежат отношения собственности, определяющие производственный механизм. Производственные отношения могут быть различными, выражая отношения сотрудничества, помощи, разделения труда, принуждения, насилия. Производительные силы выражают технологическую и личностную характеристику производства, производственные отношения выражают социальную характеристику производства.

Маркс выдвинул идею саморазвития способа производства с помощью закона соответствия производительных сил и производственных отношений. В единой системе отношений (в рамках способа производства) производительные силы являются содержанием, производственные отношения – формой, между которыми существует диалектическая взаимосвязь.

Предпосылками развития материального производства являются географическая среда и народонаселение, которые классифицируются как внешние факторы. **Географическая среда** – это та часть веществ и сил природы, которые активно используются человеком в процессе жизнедеятельности (ландшафтно-климатические условия, водные ресурсы, полезные ископаемые и т.д.), либо влияют на него как стихии.

В домарксистской философии преувеличивали роль естественно-природных факторов – **географический детерминизм** (Платон, Аристотель, Монтескье). Они объясняли ход истории особенностями географических условий проживания общества. Геополитика связы-

вает политическую историю государства с его географическим положением.

Согласно марксистской теории, географическая среда – неотъемлемая сторона материального производства. Выделяются две группы природных факторов: 1) ландшафтно-климатические условия; 2) сырьевые условия географической среды, активность воздействия которых на процесс материального производства опосредована уровнем его развития. Чем более развито материальное производство, тем более широкий спектр природы становится активным участником.

Условия географической среды влияют на материальное производство, будучи опосредованы уровнем развития материального производства. При этом зависимость определяется не только уровнем развития производительных сил, но и уровнем развития и характером производственных отношений.

Вторым важным естественным условием развития материального производства является народонаселение. **Народонаселение** – человеческий состав общества, который определяется числом людей, расовыми признаками, половозрастным составом. В истории философии по-разному оценивается роль этого фактора в развитии общества. Платон и Аристотель считали, что благополучие общества может быть подорвано ростом населения.

Мальтус, английский социолог 18 века, выдвинул идею о том, что рост народонаселения и рост производства потребительских благ не соответствуют друг другу. Рост потребляемых средств происходит в арифметической прогрессии, а рост народонаселения – в геометрической прогрессии. Единственный способ решения проблемы – искусственное сокращение рождаемости. Войны, эпидемии, моры мыслитель считал необходимым средством регуляции численности населения. **Мальтузианская концепция** свидетельствует об антигуманной позиции автора. В действительности решение этих проблем возможно только посредством более активного привлечения научного потенциала к развитию материального производства.

Если мальтузианство касается количественной характеристики населения, то **расистские концепции** затрагивают качественную сторону народонаселения. Они придают фатальное значение для народов расово-биологическому признаку, утверждая интеллектуальное превосходство одних рас над другими. Очевидна несостоятельность данной идеи. Антропология не включает в расовые признаки интеллектуальное развитие человека.

В рамках материалистической теории само народонаселение, темпы его роста считаются явлением исторически изменчивым, поскольку оно обусловлено способом производства. Всякому исторически сложившемуся способу производства свойственны свои особенные законы народонаселения. Особенностью современной демографической ситуации является то, что численность населения прирастает неодинаково в различных регионах мира. В развитых странах рождаемость снижается. В африканских странах, во многих азиатских государствах численность населения увеличивается бесконтрольно.

Тема 4. ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА. СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

План лекции

1. Сущность общественного сознания, его взаимосвязь с индивидуальным сознанием.
2. Уровни и подуровни общественного сознания.
3. Формы общественного сознания.

В обществе есть материальные и духовные процессы. Они подчинены общим законам, имеют общую сущность. Эта общая сущность заключается в том, что по содержанию отражения общественное сознание есть отражение общественного бытия, по механизму отражения – осмысление человеком условий бытия. Идеи, чувства, мысли не конструируются на голом месте, они возникают из анализа реального жизненного процесса. **Общественное сознание** представляет собой совокупность всех духовных процессов общества. Оно существует в форме идеалов, чувств, настроений, представлений, типичных для данной эпохи, общества, социальной группы. Иначе говоря, **общественное сознание** – абстрактная категория, обозначающая то общее, типичное, что характерно для сознания определенных конкретных социальных носителей. Оно существует через индивидуальное сознание отдельных людей, но не сводится к их простой механической сумме.

Общественное и индивидуальное сознание соотносятся как общее и единичное. Они различаются между собой:

1. Субъектами или носителями. Носитель индивидуального сознания – личность. Субъект общественного сознания – социальная группа.

2. Способом бытия. Индивидуальное сознание существует как единичное, общественное сознание – как общее. Одно без другого не существует. Всякое индивидуальное сознание содержит элементы общественного сознания. Общественное сознание существует через систему индивидуальных сознаний. Индивидуальное сознание существует непосредственно, общественное сознание – как опосредованное.

Общественное сознание подчиняется общественным закономерностям развития. Являясь вторичным по отношению к общественному бытию, оно обладает определенной относительной самостоятельностью развития. Относительная независимость проявляется в том, что конкретные идеи, теории не обязательно возникают как результат непосредственного отражения бытия, а как результат логического развития непосредственного исторического материала. В этом смысле общественное сознание обладает саморазвитием.

Общественное сознание имеет и другую особенность. Оно оказывает обратное воздействие на общественное бытие, будучи сформированным под его воздействием. Оно вплетается в процесс жизнедеятельности общества, направляет процессы развития бытия. В классовом обществе общественное сознание имеет всегда классовый характер. Это означает, что общественное сознание разных классов и других социальных групп различно. Одни и те же явления в их духовном мире оцениваются не одинаково. Так, например, совершенно несовместимы понятия женской красоты, существовавшие в дворянском обществе и в крестьянской среде.

Общественное сознание многообразно, дифференцировано по субъекту – общественное сознание эпохи, конкретного общества, социальной группы. Общественное сознание также дифференцировано по объекту и способу отражения социальной действительности. Эта дифференциация лежит в основе структуры общественного сознания. Общественное сознание – явление исторически изменчивое, в том числе и с точки зрения структуры. Общественное сознание ранних ступеней развития цивилизации характеризуется аморфностью, простотой, элементарностью. Оно еще не дифференцировано по формам. В процессе развития общества развивалось и общественное сознание. Его развитие обусловлено развитием материального производства. Разделение труда послужило предпосылкой для изменения общественного сознания. Общая тенденция развития общественного сознания – усложнение, дифференцирование.

С точки зрения структуры общественное сознание имеет два уровня – обыденный и теоретический, три подуровня – общественная психология, идеология, научное сознание. Кроме того, выделяется ряд форм общественного сознания – экономическая, политическая, правовая, религиозная, философская, этическая, эстетическая, экологическая.

Деление сознания на теоретическое и обыденное осуществляется по гносеологическому принципу, а именно, каким способом отражается в сознании бытие. **Обыденное сознание** – совокупность массовых, стихийно складывающихся стереотипных социальных представлений, чувств, настроений, установок, идеалов, мнений, образовавшихся в непосредственных житейских ситуациях как их отражение. Обыденное сознание отражает общественное бытие поверхностно. Вместе с тем оно охватывает все сферы бытия, может касаться сложных вопросов бытия.

Обыденному сознанию свойственно:

1. Внешность, поверхностность отражения.
2. Разрозненность и несистематизированность идей.
3. Противоречивость. В разных ситуациях субъект руководствуется различными представлениями, поступая то принципиально, то уклончиво.
4. Неадекватность образов бытия. Как метод осмысления действительности отличается стереотипностью – совокупностью закоряченных представлений, нетерпимостью ко всему, что выходит за рамки психологических установок. Субъект данного вида сознания склонен считать свои знания абсолютно истинными. Уровень характеризуется эмоциональной окрашенностью и субъективностью.

Обыденное сознание, как и теоретическое, является значимым. Гносеологически их можно разделить, но с оговорками. Обыденное сознание поверхностно, но в нем есть моменты положительного содержания. На этом уровне формируется здравый смысл как отражение опыта многих поколений. В обыденном сознании нередко концентрируется народная мудрость, находящая выражение в поговорках, пословицах, приметах.

Теоретическое сознание – совокупность типичных, общих представлений о действительности, выработанных в теориях, учениях, концепциях общества или социальной группы. Теоретическое сознание отличается от обыденного целенаправленностью своего создания и устранения. Основой этой целенаправленности являются

некоторые идеалы, цели. Оно является продуктом творчества отдельных людей.

Теоретическое сознание отличается следующими чертами:

1. Стремление к глубине вскрытия сущности.
2. Систематизированность и целостность отражения объектов.
3. Стремление исключить противоречия и достигнуть последовательности мышления.
4. Стремление к адекватности отражения. По методу характеризуется критическим отношением к стереотипам, к содержанию собственного знания.
5. Терпимость к новым идеям. Отсюда быстрое развитие теоретического сознания.
6. Не является преобладающим эмоциональный момент. В том объеме, в каком он присутствует, не препятствует адекватности отражения.

Теоретическое и обыденное сознание органично взаимосвязаны в бытии и функционировании. Во-первых, обыденное сознание находит свое выражение в теориях, учениях, произведениях искусства, Теории онаучивают обыденное сознание. Во-вторых, шаблонизированные, устаревшие догматические элементы теоретического сознания могут превращаться в элементы обыденного сознания. В-третьих, существует общеисторическая тенденция онаучивания обыденного сознания. Но это не означает, что обыденное сознание конечно. Оно будет существовать всегда как прямая, непосредственная реакция человека на действительность.

В рамках обыденного и теоретического сознания как подуровни выделяются – общественная психология, идеология и научное сознание.

Общественная психология – непосредственное выражение природы социальной группы в ее психической жизни на уровне обыденного сознания в рациональной и иррациональной формах. Включает в себя эмоциональные моменты – общественные чувства, настроения, ценностные ориентации, общие вкусы (политические, эстетические и пр.), совокупность мнений, оценок.

Общественная психология складывается в процессе обыденной жизни людей, отражая не только сами условия бытия, но и природу социальной группы. Общественная психология является реальным движущим духовным мотивом деятельности людей. В повседневной

жизни люди редко руководствуются сложными теориями. Большое влияние оказывают настроения и симпатии.

Идеология – опосредованное влиянием выражение коренных интересов социальных групп на уровне теории, отчасти в иррациональной форме. Она включает в себя социальные идеалы, концепции, теории. Идеология, в отличие от общественной психологии, присущей любому обществу, существует только в классовом обществе. Не всякий класс в истории был способен выдвинуть свою идеологию. Господствующей идеологией в обществе является идеология господствующего класса. В настоящее время все более распространенной становится концепция плюрализма идеологий. Существует и концепция деидеологизации, объявляющая идеологию анахронизмом.

Общественная психология и идеология тесно взаимосвязаны. Общественная психология отражается в идеологических концепциях. Идеология через систему учреждений воздействует на общественную психологию. Одно из их отличий заключается в том, что общественная психология всецело относится к уровню обыденного сознания, идеология же помимо этого захватывает и уровень теоретического сознания.

Третьим подуровнем общественного сознания является **научное сознание**, представляющее собой специализированный вид человеческой деятельности, направленный на достижение объективного знания о мире. Подуровень сочетает в себе все особенности, присущие теоретическому уровню общественного сознания.

Формы общественного сознания (экономическая, политическая, правовая, религиозная, философская, этическая, эстетическая, экологическая) отражают определенную сферу человеческой жизнедеятельности и пронизывают все уровни и подуровни общественного сознания.

Тема 5. ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ В ФИЛОСОФИИ

План лекции

1. Понятие личности в философии.
2. Диалектика врожденных и социальных факторов формирования личности.
3. Структура личности. Самосознание как ядро личности.
4. Проблема отчуждения личности.

Личность как категория является общенаучным понятием в рамках гуманитарных наук. Она изучается разными науками – психологией, педагогикой, искусствоведением, юридическими дисциплинами и т.д. В философии проблема личности изучается как часть вопроса о человеке. Сущность философского подхода заключается в том, что он рассматривает личность в контексте взаимоотношений с обществом.

Научное решение вопроса о сущности человека совпадает с формированием материалистического понимания общественного развития, заслуга которого принадлежит К. Марксу. Критикуя метафизический подход Л. Фейербаха к пониманию человеческой сущности, Маркс указывает, что «сущность человека не есть метафизический абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей деятельности она есть совокупность всех общественных отношений» (Маркс, К. Соч. – Т. 3. – С. 2).

Личность является не только объектом, но и субъектом общественного развития. Общественные отношения реализуются в деятельности личности, являются продуктом ее активности. Такое понимание составляет сущность диалектико-материалистической проблемы личности как единства объективного и субъективного. В «Тезисах о Фейербахе» Маркс показал, что французские материалисты запутались в решении вопроса – личность создает общество или общество создает личность? Разрешение этого противоречия заключено в практической деятельности человека, реализующей единство общественных и личностных интересов. Творя себя, человек творит общественную жизнь, творя общественную жизнь, творит самого себя.

Для многих современных западных концепций личности характерны представления о неизменной сущности человека. Ряд концепций ведет речь о враждебном противостоянии между личностью и обществом, об отставании личностного фактора в истории от объективно-общественного. Здесь имеет место непонимание того факта, что определенному обществу соответствует определенный тип личности. Нередко социологический план смешивается с социально-психологическим.

Философия различает понятия «человек», «индивид», «индивидуальность», «личность». Понятие «человек» обозначает принадлежность к биологическому виду *Homo sapiens*. Для него характерна двойная природа – биосоциальная. Не только социологические факторы испытывают давление биологии, но и биология человека испытывает воздействие социального фактора. **Индивидом** является от-

дельный представитель человеческого рода. Когда мы ведем речь об индивиде, то не фиксируем внимание на его характеристиках. **Индивидуальность** характеризуется неповторимостью, уникальностью особенностей человека. В этом смысле каждый человек является индивидуальностью – кто-то яркой, кто-то менее выразительной.

Личность – это конкретный человек со своими социально обусловленными и индивидуально выраженными чертами. Определяющим в понимании личности является социальный момент. Личность понимается не как атом социального процесса, а общество – не как простая, механическая совокупность, сумма отдельных личностей. Общество – это система отношений и процессов, носителями которых являются социальные группы. Всякая личность входит в социальную группу и является ее представителем в своей социальной деятельности, отражая в себе содержание жизни этой группы. Причем личность является элементом многих социальных групп – народа, нации, класса, профессиональной группы, семьи, общественной организации. В принадлежности к этим группам реализуется отношение человека к обществу.

Система социальных ролей составляет внешний, поверхностный слой социальных образований. В личности существует и более глубокая связь с обществом, которая реализуется в социальном характере. Социальный характер выражает принадлежность личности к определенному историческому типу личности, который выделяется в соответствии с какой-либо общественно-экономической формацией. Так, существует первобытнообщинный тип личности, рабовладельческий, феодальный, буржуазный, социалистический, в теоретическом плане и коммунистический тип личности. Социальный тип личности – более глубокая и более устойчивая характеристика личности.

Личностями не рождаются, личностями становятся. Как же происходит процесс становления личности? Следует отметить два фактора, играющих важную роль в формировании личности – природный (генетический) и социальный. Как известно, мы приходим в мир с определенным набором врожденных данных. Генетически нам передается внешность, физиологические особенности, предрасположенность к болезням, темперамент, некоторые способности и таланты. Но они даются не как раз и навсегда данные задатки в неизменном виде, а как некие потенциальности, возможности. Наша внешность зависит не только от генов, но и от нашего образа жизни. Талант и

способность, если над ними не работать, не развивать, могут потухнуть, так и не став действительностью.

Важным фактором формирования личности является социальная среда. В значительной степени под ее воздействием происходит процесс социализации личности – развитие личности, ее включение в общество на основе усвоения культурно-исторических достижений цивилизации.

К. Маркс и Ф. Энгельс считали определяющим фактором формирования человека материальные условия жизни людей, основу которых составляет способ производства. По этому поводу К. Маркс писал в «Немецкой идеологии»: «Какова жизнедеятельность индивидов, таковы и они сами ... Что представляют собой индивиды, – это зависит, следовательно, от материальных условий их производства» (Маркс, К. Соч. – Т. 2. – С. 19).

Важную роль в формировании личности играют различные социальные институты – семья, система воспитания и образования (детские сады, школы, университеты, библиотеки), искусство (театры, филармонии, музеи, выставочные залы), а также обычаи, традиции.

Ядром личности является **самосознание** – осознание собственного Я. Осознание себя происходит примерно с трех лет. До этого возраста, как правило, ребенок не вычленяет себя из окружающего мира, идентифицируя себя с третьим лицом единственного числа. Так, не случайно маленькие дети называют себя обычно по имени, не употребляя личностного местоимения Я: «Вася хочет гулять, играть и пр.». Для развития личности очень важно, как человек сам себя оценивает, как соотносит поступки. Л.Н. Толстой понимал самоуважение как соотношение того, что личность представляет собой в реальных поступках, делах, и того, что личность думает, представляет о себе. Для достижения душевной гармонии важно уменьшить уровень притязаний личности и адекватно оценивать свое Я.

В структуру личности помимо самосознания включаются способности, таланты, знания, мировоззрение, жизненная позиция, совокупность этических и эстетических принципов и идеалов, интересы, цели, психологические и социальные установки.

В изучении личности важной является проблема гуманизма. Учение о гуманизме развивали мыслители эпохи Возрождения, французские просветители 18 века, английские социалисты-утописты 17 – 18 веков, русские революционные демократы 19 века и многие другие. Гуманизм утверждает ценность человека как личности, его право

на свободу, счастье, развитие способностей. Основными принципами гуманизма являются принцип равенства, справедливости, человеколюбия, которые должны быть нормой отношений между людьми.

Подлинно научный гуманизм был основан К. Марксом и Ф. Энгельсом. В основу гуманизма они положили конкретно-исторический, классовый подход, разработали концепцию социалистического гуманизма. Идею гуманизма они связывали с теорией общественного развития, с борьбой за осуществление и реализацию коммунистических идеалов. Маркс называл коммунизм положительным, практическим гуманизмом потому, что он уничтожает всякое социальное угнетение человека.

Все классовые общества не в состоянии избежать отчуждения личности. **Отчуждение личности** представляет собой такое душевно-психологическое состояние личности, при котором окружающий мир и люди представляются чуждыми и даже враждебными субъекту. Существенной причиной возникновения этого феномена является несовершенство общественного устройства, в результате чего человек выступает по отношению к другим не как цель, а как средство. Отсюда эксплуатация, социальная несправедливость, порождающие у человека подавленность, страх, тревогу, чувство неуверенности в завтрашнем дне.

Существует и психологическая причина возникновения отчуждения личности. В равных условиях не у каждой личности развивается феномен отчуждения. Это зависит от организации психической и нервной деятельности человека. Людям с сильным, уравновешенным типом нервной системы гораздо легче справляться с социальными проблемами.

Если существуют два источника возникновения феномена отчуждения личности, значит, реальны и два пути выхода из этого состояния. Это – совершенствование общественного устройства, создание общества, живущего по законам гуманизма. Второй задачей является оздоровление психической и нервной системы человека. Это задача особенно актуальна в тот период, пока еще нет возможности для гармонизации общества.

Тема 6. КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ. ПОНЯТИЯ ПРОГРЕССА И РЕГРЕССА В ОБЩЕСТВЕННОМ РАЗВИТИИ

План лекции

1. Понятие культуры в истории философии.
2. Культура и цивилизация.
3. Прогресс и регресс в общественном развитии.

В истории философии культура понималась различным образом. Домарксистские представления о культуре характеризуются двумя моментами. 1) Под культурой понимается духовное в жизни человека – нравственное и этическое, процесс реализации человеческой духовной свободы. 2) В большинстве случаев культура фактически отождествляется с обществом.

В материалистических концепциях общественного развития также нет единства в определении культуры. **Культура** – это совокупность форм и продуктов социальной деятельности человека, создаваемых, накапливаемых и используемых как ценность.

В этом определении можно подчеркнуть следующие моменты. 1) Культура выступает не как природное, а как результат социальной деятельности человека. 2) Культура есть характеристика деятельности. Она воплощается в продуктах материальной и духовной деятельности. 3) Культура – это то, что представляет из себя ценность. Это категория аксиологическая. В ней важна не предметная, а ценностная сторона.

Культура – это не особый институт, не особая сфера человеческой деятельности, жизни. Она обозначает своеобразный срез через все общество, через все социальные явления, подсистемы. Категория культуры универсальна. Это характеристика человеческой жизни во всех ее проявлениях – культура семьи, нации, государства, народа; культура политическая, правовая, эстетическая; культура труда, поведения, быта и т.д.

Предметы культуры являются таковыми постольку, поскольку удовлетворяют потребности общественного человека, а не биологического. В этом смысле культура – не просто то, что создано человеком, а лишь то, что отвечает высшим потребностям человека на данном этапе развития общества.

По своему содержанию культура подразделяется на материальную и духовную. Материальными ценностями являются средства труда, вещные предметы потребления. Духовные ценности представлены традициями общения, правовыми и политическими формами деятельности, системой образования, научным знанием, мировоззрением, идеологией, моральной атмосферой, художественными вкусами и многим другим.

К способам производства ценностей, формам деятельности можно отнести характер труда, трудовые традиции, отношение к труду, которые характеризуют культуру производственного труда. Сюда же относятся масштабы сознательного участия человека в производстве духовных ценностей (почин, инициатива).

Культура включает в себя не только производство ценностей, но и их потребление. Такая культура характеризуется мерой потребления наилучших и устаревших потребительских предметов, участием населения в уровне потребления ценностей. В развитии потребностей можно заметить двоякого рода тенденции: с одной стороны имеет место возвышение потребностей (например, формирование гуманистической потребности на произведения искусства), с другой стороны, снижение потребностей (ориентация на отсталые нормы).

Все это вместе взятое и характеризует структуру культуры.

Состояние культуры разных народов в разные времена может быть различным. Сопоставление культур не может быть однозначным. Так, высокий уровень культуры буржуазного общества в материальной области сочетается с низкой духовной культурой.

Культура – явление исторически развивающееся. Относительно факторов развития, формирования культуры существуют различные точки зрения. Идеалистические концепции понимают культуру как саморазвертывание потенций человека как духовной личности. Марксистская концепция культуры устанавливает взаимосвязь между культурой и способом производства, иными словами, уровень и характер материальной культуры зависит от уровня производства, от характера производственных отношений.

Культура имеет также классовый характер. Каждый класс по-разному оценивает явления культуры.

На культуру влияют также природные условия жизни народа. Это отражается в бытовых сторонах – характер жилищ, одежды, транспортных средств. В духовной культуре этот фактор влияет на изобразительное искусство, поэзию.

Важным элементом формирования культуры определенного народа является его конкретная история, также влияние других культур посредством передачи информации извне. По мере интернационализации культуры значение природных условий становится меньше. Развитию культуры свойственны и внутренние закономерности – преемственность, аккумулятивный характер.

Понятие культуры нередко отождествляется с понятием цивилизации. Впервые предпринял попытку разграничить понятия культуры и цивилизации немецкий философ И. Кант. Под культурой он предполагал созидательное, гуманистическое, созданное человеком. **Понятие цивилизации** в этом смысле шире понятия культуры: оно включает в свое содержание все плоды человеческой активности, как созидательные, так и деструктивные (например, орудия пыток и др.).

Идея прогресса возникла уже в античной философии как идея различия обществ более или менее совершенных. История представлялась как последовательность событий. Часть античных авторов рассматривала жизнь общества как циклически повторяющиеся типы событий. В эпоху расцвета и упадка античной культуры возникает и утверждается мнение, что нынешнее состояние менее совершенно, чем прошлое, регресс ведет от «золотого века» к упадку. Так, Сенека вел речь о деградации нравственности и культуры в целом.

Идея различия общества по совершенству развивалась как идея прогресса в форме христианской идеологии. Подлинная постановка этой проблемы была осуществлена в 18 веке французскими просветителями, в отличие от античных мыслителей утверждавшими, что «золотой век» не сзади, а впереди. Проблема прогресса возникла в современном виде.

Как полагали Вольтер, Тюрго, Кондорсе, история человеческого общества – это история его совершенствования, история движения от худших состояний к лучшим. Они отталкивались от факта совершенствования в области научного познания мира. К 18 веку было накоплено много научных знаний. Активно шло развитие ремесел, промышленности, производства. Просветители выдвинули идею о том, что идет общесоциальный прогресс – продвижение вперед во всех сферах жизни общества. Внутренняя суть прогресса – в постепенном торжестве разумного в истории.

С одной стороны, в идее просветителей можно найти положительный момент – не следует искать наилучшее состояние общества в прошлом, следует искать в будущем. Кроме того, они взглянули на

прогресс общества широко, как явление универсальное. С другой стороны, взгляд просветителей является идеалистическим, поскольку прогресс разума представляет собой нечто независимое от материальной жизни, внешне данное. Они не обратили внимание на противоречивость этого явления, не поняли того, что развитие внутри себя содержит и негативные моменты.

Во 2 половине 18 века противоположное осмысление идеи совершенствования общества представляет Ж.-Ж. Руссо. Он согласился, что прогресс есть, но поставил вопрос: благо ли этот прогресс и прогресс ли? Мыслитель ответил на поставленный им самим вопрос отрицательно, заявив, что развитие наук, знание и промышленность не являются благом, не способствуют расцвету общества, не влияют положительно на нравственность. Значение концепции Руссо заключается в том, что он констатировал противоречивый характер прогресса. Различные стороны общественной жизни могут противоречить друг другу в своем развитии. Стороны, которые совершенствуются, имеют и теневую сторону. Развитие может привязать человека к машине. Развитие политической структуры порабощает человека и т.д.

Вклад в анализ прогресса внес представитель немецкой классической философии Г. Гегель. Он подошел к идее прогресса как логик и диалектик, пытаясь понять механизм изнутри. Развитие является движением вперед от несовершенного к совершенному. Оно означает не абстрактное, а то, что содержит в себе совершенное как зародыш. Совершенствование как движение вперед есть саморазвитие того, что существует, некоторая потенция. Прогресс развития идет за счет содержания возможностей. Таким образом, прогресс состоит не в прибавлении чего-то, не в появлении нового, а в саморазвертывании.

В 19 веке существовали различные точки зрения относительно сущности прогресса. О. Конт, основоположник позитивизма, полагал, что история общества определяется развитием человеческого духа. Дух (разум) в своем развитии проходит три качественные эпохи, которые являются ступенями прогресса: 1) теологическая эпоха – эпоха фиктивного способа мышления; 2) метафизическая эпоха – эпоха абстрактного способа мышления; 3) позитивная эпоха – эпоха научного понимания явлений.

Английский позитивист Г. Спенсер высказывал мысль, что социальный прогресс – процесс дифференциации и интеграции социальных явлений. Дифференциация общественной жизни порождает большое количество институтов, социальных функций, одновременно

интегрируемых в некое единство. В результате обогащается общественная жизнь. Имея рациональные зерна истины, концепция Спенсера олицетворяет абстрактный подход к анализу общественных явлений.

Серия концепций содержит метафизическое понимание прогресса. Сведение прогресса к прогрессу в одной из сфер общественной жизни, например, нравственному прогрессу. Эту позицию разделяли прогрессивно настроенные люди. Акцентируя нравственный аспект, А. Швейцер предлагал: «В старых условиях стать новыми людьми».

Сведение прогресса к материально-индустриальному развитию связано, прежде всего, с концепцией У. Ростоу стадий экономического роста, усматривающей суть прогресса в количественном развитии индустрии.

Концепция постиндустриального общества отождествляет прогресс с ростом валового национального продукта, тем самым вульгаризирует идеи экономистов.

Существует немало идей, которые вообще отрицают прогресс. Они исходят из того, что не видно улучшений жизни. Известный иррационалист и волюнтарист Ф. Ницше абсолютизирует относительность понятия «совершенство». В его понимании, человек не является шагом вперед по отношению к животным. «Не надо впадать в ошибку, признавая прогресс» – полагал он.

Современные крайние позиции в определении прогресса связаны с биологическим подходом, согласно которому современный человек потерял себя. Изменения происходят только в худшую сторону. Мутации меняют живой организм в регрессивном направлении. Прогресса вообще нет.

Более популярные позиции связаны с социальным подходом. Теория социальных изменений утверждает то, что понятие прогресса не является строгим, адекватным, не отражает реальность, а только нашу веру. Происходящие изменения носят относительный характер: выгодны для одних и невыгодны для других. По этой причине трудно оценивать как прогресс или регресс то, что связано с интересами субъекта, с субъективной оценкой.

Концепция исторического тупика утверждает, что путь индустриального развития – путь ложный, который не привел человечество к счастью, оказался путем деградации, духовного обеднения, в конечном счете, завел в тупик. Сторонники данной концепции абсолю-

тизируют противоречивость прогресса, выдвигая лозунг: «Назад, к первобытному состоянию», ибо только в этом обществе видят гармонию человека с природой и с самим собой.

Более мягкой формой отрицания прогресса является концепция социального гомеостаза. Согласно концепции, общество – это сложная саморегулирующаяся система, находящаяся в состоянии равновесия или гомеостаза. Главной задачей общества признается поддержание стабильности. Отрицается роль качественных преобразований и самого прогресса. Для современной западной философии в целом характерно скептическое отношение к идее прогресса.

Как понимается проблема прогресса в материалистической философии? **Понятие прогресса** в философском плане обозначает поступательное развитие общества от низшего к высшему. Оно несет в себе оценочный момент. Чтобы идея прогресса была осмыслена, необходимо:

1. Признание того факта, что в обществе происходят изменения.
2. Сложнее с другой предпосылкой. Необходимо постулировать ценность земного человеческого существования. В неживой природе идея более или менее совершенного бессмысленна.
3. Необходимо рассмотрение истории как имманентного внутреннего развития. В идее совершенствования важно выделить два аспекта – внутренний и внешний. Внутренний – логический план саморазвертывания потенциалов. Во внутреннем плане прогресс – это, прежде всего, саморазвертывание сущности человека, следовательно, развитие материального производства.

Внешний план заключается в развертывании данного социального явления во внешней среде, экспансия социума (общества) в природу. Эти два критерия позволяют подойти к прогрессу в целом объективно.

Прогресс – явление относительное. Это касается, прежде всего, частных линий прогресса. Так, например, прогресс в области транспортных средств нельзя считать абсолютным. Автомобиль совершеннее, чем лошадь, но лишь в определенном смысле. Компьютер дает массу преимуществ человеку, но в то же время порождает и ряд проблем. Фармакологические средства излечивают болезни, но побочные эффекты от их действия могут породить еще более серьезные проблемы. Перечислять можно бесконечно.

Прогресс имеет противоречивый характер. Общество – сложная система, прогрессирующая за счет изменений во всех ее элементах.

Но все элементы обладают относительной самостоятельностью. Прогресс в одной сфере может порождать негативные явления в другой сфере. Развитие материального производства, являющееся благом для общества, может порождать потребительскую психологию, доходящую до вещественного фетишизма. Прогресс неизбежно сочетается с **регрессом**, означающим возврат к старым, изжившим себя формам, деградацию и негативные последствия человеческой активности.

При характеристике прогресса существенным является учет противоречия, связанного с классовым расколом общества. Такова противоречивость прогресса рабовладельческого общества, сочетающая в рамках одного общества расцвет искусства и порабощение человека, считавшееся естественным явлением. Основное требование к прогрессу – гармоничное развитие различных элементов – производства, духовной сферы, личности. В истории человечества еще не существовало подобной гармонии. Теоретически можно предположить, что она станет реальностью в обществе коммунистического типа (если таковое будет построено в будущем).

Критерием прогресса является уровень развития производительных сил в обществе. Во-первых, развитие производительных сил определяет различие общественно-экономических формаций, значит, обеспечивает универсальный процесс изменения, составляет основу имманентности исторического развития. Во-вторых, развитие производительных сил определяет место данного общества в природе. С развитием производительных сил связаны изменения всех элементов в системе взаимодействия «общество – природа».

Прогресс исторически изменчив. Выделяются три типа прогресса, соответствующие трем социальным эпохам:

1. Прогресс в доклассовом обществе. Для него характерны медленность темпов процессов становления и дифференциации форм общественной жизни.

2. Прогресс эпохи существования антагонистических классов. Ему присуще нарастание темпов развития. Дивергенция форм общественной жизни, расхождение приводит к внутренней конфликтности.

3. Коммунистический прогресс послеклассовой эпохи характеризуется гармонизацией самого процесса развития, преодолением классовой противоречивости.

Тема 7. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

План лекции

1. Глобальные проблемы современности.
2. Перспективы развития человечества.

Во все времена в обществе существовали проблемы, соответствующие уровню и характеру его развития. По мере развития цивилизации, по мере усложнения форм человеческой деятельности происходит и усложнение проблем, ряд которых приобретает глобальный характер. **Глобальные проблемы** – это проблемы, присущие не конкретному обществу, а переживаемые всей цивилизацией.

На современном этапе развития общества можно выделить следующие глобальные проблемы:

1. Проблема ядерной войны. Накопленный ядерный потенциал настолько велик, что ситуация становится взрывоопасной в прямом и переносном смысле. Она обостряется нестабильностью в сфере политических отношений международного характера.

2. Проблема наркомании. Она особенно опасна тем, что распространена в основном среди молодежи, нанося вред физическому и психическому здоровью. Более того, происходит полная деградация личности, рост преступности, распространение СПИДА и гепатита С.

3. Демографическая проблема. Ее особенность заключается в том, что в разных регионах мира происходит неравнозначный прирост населения. В Африке, юго-восточной Азии, южной Америке численность людей увеличивается колоссальными темпами. В странах Европы и в Соединенных Штатах Америки регистрируется падение рождаемости, угрожающее тем, что численность стареющей части населения все больше и больше будет охватывать демографическую структуру общества. Это негативно сказывается на состоянии производства и экономики, в конечном счете, и на всех других сферах жизнедеятельности общества, поскольку все взаимосвязано.

4. Проблема уменьшения запасов полезных ископаемых, угрожающая их полным исчезновением. Человек, будучи в целом разумным существом, к сожалению, не всегда ведет себя разумно. Часто он не берет во внимание тот факт, что формирование сокровищ природы происходило миллионы лет, что их воспроизводство – чрезвычайно

длительный процесс. Бездумное и бесхозяйственное использование даров природы может превратить нашу планету в безжизненную пустыню.

5. Проблема ресурсов пресной воды. Несмотря на то, что общее количество воды на планете представлено в достаточном количестве, все более остро чувствуется дефицит в пресной воде. Это в значительной степени объясняется тем, что происходит регулярное загрязнение пресных источников воды, которые становятся непригодными для питья. Кроме того, изменение климатических условий сопровождается обмелением рек и водоемов.

6. Экологические проблемы, представляющие конгломерат различных проблем. На современном этапе развития цивилизации трудно переоценить злободневность проблемы загрязнения окружающей среды – околоземного космического пространства (огромное количество всевозможных спутников, космического мусора), воздуха (образование озоновых дыр тоже детерминируется загрязнением атмосферы), водных ресурсов. Сюда же относится проблема утилизации использованных продуктов человеческой деятельности, многие из которых представляют собой неперерабатываемые отходы. Не решена на сегодняшний день проблема экологически чистых транспортных средств.

Производство и использование генетически модифицированных продуктов нарушает экологию человеческого организма. Можно и нужно вести речь об экологии нашего быта. Трудно представить наше существование без технических средств, делающих нашу жизнь более комфортной. Вместе с тем, многие из этих средств создают неблагоприятный фон, воздействующий на человека в виде излучения (сотовые телефоны, микроволновые печи и др.). Средства, служащие делу благоустройства нашего жилья (половое покрытие, обои, лаки, краски, рамы), также не всегда являются экологичными.

Отношение ко всему живому на планете тоже является важной частью экологической проблемы. Многие животные и птицы уже находятся на грани исчезновения. Не всегда должным образом осуществляется забота даже над представителями фауны, занесенными в Красную книгу. Тревожит проблема бездомных животных. Человек в своем отношении к ним часто забывает замечательный принцип А. Сент-Экзюпери, высказанный им в аллегорической сказке «Маленький принц»: «Мы в ответе за тех, кого приручаем».

7. Проблема деградации духовного мира человека, его морали становится острейшей проблемой современности. Ее приоритетность определяется тем, что именно человек является субъектом происходящего. От того, каким он является, зависит и решение всех остальных проблем в обществе. Без творца, имеющего моральное лицо, ничего не изменится в сторону созидательного, конструктивного, гуманистического.

8. Проблема неизлечимых заболеваний – СПИДа, рака и т.д. В условиях неблагоприятной экологической ситуации, использования антибиотиков и других фармакологических средств, многие вирусы, микробы, вызывающие ранее излечимые заболевания, мутируют и становятся устойчивы к действию лекарств.

В значительной степени от эффективности решения глобальных проблем современности зависят перспективы существования человечества. Будущее всегда интересовало людей. В истории предлагались различные его варианты: 1) бесконечный прогресс; 2) стабилизация на определенном уровне; 3) деградация и распад; 4) исчезновение как любого биологического вида; 5) трансформация в новый биологический вид; 6) переселение на другие планеты; 7) гибель по различным причинам: а) вследствие ядерной или иной войны; б) из-за неизлечимых болезней; в) в результате столкновения с астероидом или иным космическим объектом; г) по экологическим причинам; д) как следствие войны миров (эта версия пока является предметом фантастики); е) как результат геологических процессов.

Как предостерегают ученые, если уже сейчас мы не возьмемся за более активное решение стоящих перед нами проблем, некоторые указанные сценарии нашей судьбы могут стать реальностью. Таким образом, от человека зависит достаточно много, и у нас есть еще какое-то время, чтобы обеспечить себе оптимистический вариант своего будущего.

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ ПО КУРСУ «ФИЛОСОФИЯ»

МОДУЛЬ 1. Возникновение философии и основные этапы ее развития

Тема 1. Философия, ее предмет, специфика, функции.

Тема 2. Античная философия.

- Тема 3. Философия Средних веков и эпохи Возрождения.
- Тема 4. Западно-европейская философия 17 – 18 веков.
- Тема 5. Философия французского Просвещения.
- Тема 6. Немецкая классическая философия.
- Тема 7. Основные направления современной западной философии.
- Тема 8. Русская философия 19 начала 20 веков.

МОДУЛЬ 2. Философские проблемы гносеологии и онтологии

- Тема 1. Проблема метода познания в философии: диалектика и метафизика
- Тема 2. Понятие бытия в философии.
- Тема 3. Философское учение о материи и ее атрибутах.
- Тема 4. Проблема сознания в философии.
- Тема 5. Философская теория познания.

МОДУЛЬ 3. Философские проблемы общества

- Тема 1. Общество как развивающаяся система.
- Тема 2. Философские проблемы взаимодействия общества и природы.
- Тема 3. Материальное производство – основа существования и развития общества.
- Тема 4. Духовная жизнь общества. Сущность и структура общественного сознания.
- Тема 5. Проблема личности в философии.
- Тема 6. Культура и цивилизация. Прогресс и регресс в общественном развитии.
- Тема 7. Глобальные проблемы современности. Перспективы развития человечества.

Тема 1. ФИЛОСОФИЯ, ЕЕ ПРЕДМЕТ, СПЕЦИФИКА, ФУНКЦИИ

Этимология слова «философия». Философия как форма общественного сознания. Философия и мировоззрение. Исторические типы мировоззрения: миф, религия, философия. Общественно-исторический характер мировоззрения. Круг и характер философских проблем. Основной вопрос философии. Специфика философского

знания. Философия в системе научных знаний. Познавательная ценность философии. Проблема научности философского знания. Философия, непреходящие человеческие ценности и идея гуманизма. Функции философии, ее место в истории культуры. Философия и современность.

План семинарского занятия

1. Сущность и предмет философии. Возникновение философии как науки.
2. Философия и мировоззрение. Исторические типы мировоззрения: миф, религия, философия.
3. Специфика философского знания. Философия в системе научных знаний.
4. Функции философии, ее место в истории культуры.

Темы докладов и рефератов

1. Проблема научности и объективности философского знания.
2. Философия и идея гуманизма.
3. Что дает философия личности?

Контрольные вопросы

1. Что изучает философия?
2. Назовите предпосылки возникновения философии.
3. В чем заключалась главная особенность античной философии?
4. Что объединяет все исторические типы мировоззрения?
5. Каков характер взаимосвязи философии с другими науками?
6. Перечислите разделы философии и родственные дисциплины.
7. Какая функция присуща только философии?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.

3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Белов, М.В. Философия философии: (Самоопределение философии в акте рефлексивного мышления) /М.В. Белов. – Пермь, 2003.
2. Буянов, В.С. Научное мировоззрение /В.С. Буянов. – М., 1987.
3. Желнов, М.В. Предмет философии в истории философии /М.В. Желнов. – М.: Изд-во МГУ, 1981.
4. Иванова, Р.И. Философия как вид духовного производства и потребления /Р.И. Иванова. – Красноярск, 2001.
5. Косарев, А.Ф. Философия мифа: мифология и ее эвристическое значение /А.Ф. Косарев. – М., 2000.
6. Кувакин, В.А. Что такое философия? /В.А. Кувакин. – М., 1989.
7. Лакатос, И. Методология исследовательских программ /И. Лакатос. – М., 2003.
8. Лосев, А.Ф. Дерзание духа /А.Ф. Лосев. – М., 1990.
9. Метлов, В.И. Основание научного знания как проблема философии и методологии науки /В.И. Метлов. – М., 1987.
10. Никифоров, А.Л. Природа философии: Основы философии /А.Л. Никифоров. – М., 2001.
11. Поздняков, В.И. Предмет философии и история философии /В.И. Поздняков. – Минск, 1986.
12. Рассел, Б. Проблемы философии /Б. Рассел. – Новосибирск, 2001.
13. Симанов, А.Л. Методологическая функция философии и научная теория /А.Л. Симанов. – Новосибирск, 1986.
14. Тюгашев, Е.А. Феномен философии: рефлексия дискурса /Е.А. Тюгашев. – Новосибирск, 2008.

Тема 2. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Предпосылки возникновения философии как теоретической формы отражения действительности. Отличительные особенности античной философии. Предмет познания античной философии. Основные идеи натурфилософии. Формирование основных направлений философии – материализма и идеализма. Диалектика и метафизика в древнегреческой философии.

План семинарского занятия

1. Возникновение материализма и идеализма (Демокрит, Платон).
2. Античная диалектика (Сократ, Гераклит).
3. Философские воззрения Аристотеля.
4. Индивидуалистические идеалы Эпикура.

Темы докладов и рефератов

1. Софистическая философия Протагора.
2. Философские идеи киников и скептиков.
3. Основные идеи стоицизма.

Контрольные вопросы

1. Назовите предпосылки возникновения философии.
2. В чем заключалась главная особенность античной философии?
3. Охарактеризуйте предмет античной философии.
4. Кто первым ввел понятие «философия»?
5. Какова основная проблематика мыслителей Милетской школы?
6. Что представляют собой апории Зенона?
7. В чем заключается принцип эвдемонизма Эпикура?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.

3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие/ Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Аристотель: Сочинения: в 4 т. – Т. 4 /Аристотель. – М., 1983.
2. Асмус, В.Ф. Античная философия: Учебное пособие /В.Ф. Асмус. – М., 2005.
3. Богомолов, А.С. Античная философия: Учебник /А.С. Богомолов. – М., 2006.
4. Бутина-Шабль, С.Л. Античная метафизика: страсти по бесплотному /С.Л. Бутина-Шабль. – М., 2005.
5. Виц, Б.Б. Демокрит /Б.Б. Виц. – М., 1979.
6. Кессиди, Ф.Х. Сократ /Ф.Х. Кессиди. – Ростов-н/Д., 1999.
7. Кисиль, В.Я. Галерея античных философов: В 2 т. /В.Я. Кисиль. – М., 2002.
8. Коплстон, Ф. История философии Древней Греции и Древнего Рима: В 2 т. /Ф. Коплстон. – М., 2003.
9. Космос и душа. Учения о вселенной и человеке в Античности и в Средние века /Ред. П.П. Гайденко, В.В. Петров. – М., 2005.
10. «Логос» в истории европейской философии: Сб. материалов /под ред. Н.С. Плотникова. – М., 2006.
11. Лосев, А.Ф. История античной философии /А.Ф. Лосев. – М., 1989.
12. Перевезенцев, С.В. Практикум по истории западно-европейской философии: Античность. Средневековье. Эпоха Возрождения /С.В. Перевезенцев. –М., 1997.
13. Философия природы в античности и в средние века /Общ. ред. П.П. Гайденко, В.В. Петров. – СПб., 2000.
14. Чанышев, А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии: Учебник /А.Н. Чанышев. – М., 1991.

15. Чанышев, А.Н. Философия Древнего мира: Учебник /А.Н. Чанышев. – М., 2001.

Тема 3. ФИЛОСОФИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ И ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

Философия средних веков как «служанка богословия». Неоплатонические идеи Августина Блаженного. Средневековая патристика. Суть спора о сущности универсалий: реализм и номинализм. Средневековая схоластика (Альберт Великий, Ф. Аквинский, И.Д. Скот). Гуманизм воззрений эпохи Возрождения. Натурфилософские концепции Д. Бруно, Н. Кузанского, Ф. Парацельса, Н. Коперника. Общественно-политические идеи Н. Макиавелли, Т. Мора, Т. Кампанеллы.

План семинарского занятия

1. Неоплатонические идеи Августина Блаженного.
2. Схоластика Фомы Аквинского.
3. Проблема противоречий в творчестве Н. Кузанского.
4. Пантеистическая натурфилософия Д. Бруно.

Темы докладов и рефератов

1. Сущность средневекового спора об универсалиях.
2. Утопия «Город Солнца» Т. Кампанеллы.
3. Гуманизм и проблема человеческой индивидуальности в философии эпохи Возрождения.

Контрольные вопросы

1. Назовите основную проблематику средневековой философии.
2. Как понимал зло и благо А. Блаженный?
3. Что означает выражение «бритва Оккама»?
4. Какое современное философское учение развивает идеи Ф. Аквинского?
5. Как понимал судьбу Пико делла Мирандола?
6. В каком произведении М. Монтеня изложены наблюдения над тайнами человеческой души?

7. В чем суть понятия «героического энтузиазма» Д. Бруно?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Августин Аврелий. Исповедь /Аврелий Августин. – М., 1997.
2. Августин Блаженный. О граде Божиим /Блаженный Августин //Творения: В 4 т. – Т. 3. – СПб., 2000.
3. Бурдах, К. Реформация Ренессанса. Гуманизм /К. Бурдах. – М., 2004.
4. Герье, В.И. Блаженный Августин /В.И. Герье. – М., 2003.
5. Горфункель, А.Х. Философия эпохи Возрождения /А.Х. Горфункель. – М., 1980.
6. Гуревич, А.Я. Категории средневековой культуры /А.Я. Гуревич. – М., 1972.
7. Жильсон, Э. Философия в средние века: от истоков патристики до конца 14 века /Э. Жильсон. – М., 2004.
8. Космос и душа. Учения о вселенной и человеке в Античности и в Средние века /Ред. П.П. Гайденок, В.В. Петров. – М., 2005.
9. Коплстон, Ф. История философии. Средние века /Ф. Коплстон. – М., 2003.
10. Ле Гофф, Ж. Средневековый мир воображаемого /Ж. Ле Гофф. – М., 2001.

11. Либера, А.де Средневековое мышление /А.де Либера. – М., 2004.
12. Неретина, С.С. Пути к универсалиям /С.С. Неретина. – СПб., 2006.
13. Перевезенцев, С.В. Практикум по истории западно-европейской философии: Античность. Средневековье. Эпоха Возрождения /С.В. Перевезенцев. –М., 1997.
14. Ревякина, Н.В. Проблема человека в итальянском гуманизме (14 – 15 века) /Н.В. Ревякина. – М., 1977.
15. Соколов, В.В. Средневековая философия /В.В. Соколов. – М., 2001.
16. Философия западно-европейского Средневековья: Учебное пособие /Отв. ред. Д.В.Шмонин. – СПб., 2005.
17. Философия природы в античности и в средние века /Общ. ред. П.П. Гайденко, В.В. Петров. – СПб., 2000.
18. Чанышев, А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии: Учебник /А.Н. Чанышев. – М., 1991.
19. Шишков, А.М. Средневековая интеллектуальная культура: Учебное пособие /А.М. Шишков. – М., 2003.
20. Штекль, А. История средневековой философии /А. Штекль. – СПб., 1996.

Тема 4. ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ 17 – 18 ВЕКОВ

Актуализация проблемы научных методов познания в западно-европейской философии 17 – 18 веков. Развитие экспериментального метода в науке. Формирование механистической картины мира. Гносеологическое оформление сенсуализма и рационализма. Материалистические и идеалистические взгляды мыслителей Нового времени.

План семинарского занятия

1. Становление научной методологии (Ф. Бэкон, Р. Декарт, И. Ньютон, Д. Локк).
2. Онто-гносеологические взгляды Б. Спинозы.
3. Материалистические идеи Т. Гоббса.
4. Объективный идеализм (Г. Лейбниц) и субъективный идеализм (Дж. Беркли, Д. Юм) Нового времени.

Темы докладов и рефератов

1. Сенсуализм и рационализм в теории познания Нового времени.
2. Общественно-политические идеи Т. Гоббса.
3. Учение о монадах Г. Лейбница.

Контрольные вопросы

1. Назовите сторонников экспериментального метода в науке.
2. Можно ли согласиться с утверждением Д. Локка: «Нет ничего в разуме, чего бы первоначально не было в чувствах»?
3. Разделяете ли Вы взгляды Р. Декарта о врожденных идеях?
4. Кто находился у истоков создания механистической картины мира?
5. Как понимал материю Б. Спиноза?
6. В чем суть теории общественного договора Т. Гоббса?
7. Что означает выражение Г. Лейбница «монада монад»?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Беркли, Дж. Трактат о принципах человеческого знания: Сочинения /Дж. Беркли. – М., 1978.

2. Декарт, Р. Сочинения: в 2 т. – Т. 1 /Р. Декарт. – М., 1989.
3. Лазарев, В.В. Становление философского сознания Нового времени /В.В. Лазарев. – М., 1987.
4. Лейбниц, Г. Соч. в 4 т. – Т. 1 /Г. Лейбниц. – М., 1982.
- Локк, Д. Опыт о человеческом разумении: Соч.: В 2 т. – Т. 2 /Д. Локк. – М., 1985.
5. Реале, Д. Западная философия от истоков до наших дней. – Ч. 3. Новое время /Д. Реале. – СПб., 1996.
6. Соколов, В.В. Европейская философия 15 – 17 веков /В.В. Соколов. – М., 1984.
7. Спиноза, Б. Сочинения: в 2 т. /Б. Спиноза. – СПб., 1999.
8. Сретенский, Н.Н. Лейбниц и Декарт: критика Лейбницем общих начал философии Декарта: очерк по истории философии /Н.Н. Сретенский. – СПб., 2007.
9. Юм, Д. О человеческой природе /Д. Юм. – СПб., 2001.

Тема 5. ФИЛОСОФИЯ ФРАНЦУЗСКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

М. Ф. Вольтер и Ж.-Ж. Руссо – идейные вдохновители Французского Просвещения. Культ разума и прогресса в эпоху Просвещения. Идеалы свободолюбия и равенства. Учение о естественном состоянии человека и гражданском обществе. Теория «общественного договора». Д. Дидро как предвестник эволюционной теории развития. Материалистические идеи П. Гольбаха, К. Гельвеция, Ж. Ламетри.

План семинарского занятия

1. Вольтер и Руссо: сопоставительный анализ философских взглядов.
2. Эволюционная идея развития Д. Дидро.
3. Основные идеи французского материализма (П. Гольбах, К. Гельвеций, Ж. Ламетри).

Темы докладов и рефератов

1. Отношение французских просветителей к религии.
2. Проблема свободы воли в трудах французских просветителей.
3. Этические проблемы французских просветителей.

Контрольные вопросы

1. Как следует понимать высказывание Вольтера: «Если бы не было идеи о Боге, ее бы следовало измыслить; но она начертана перед нами во всей природе!»?
2. В чем видел источник социальной несправедливости и эксплуатации Ж.-Ж. Руссо?
3. Как Ж.-Ж. Руссо понимал естественное право?
4. Каково отношение Д. Дидро к идее эволюционного развития?
5. Как звучит классическое определение материи, данное П. Гольбахом?
6. Какому фактору отводил главную роль в формировании личности К. Гельвеций?
7. С чем сравнивал человека врач-материалист Ж. Ламетри?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Вольтер, Ф. Философские сочинения /Ф. Вольтер. – М., 1989.
2. Гельвеций, К. Сочинения. – Т. 1 /К. Гельвеций. – М., 1973.
3. Дворцов, А.Т. Ж.-Ж. Руссо /А.Т. Дворцов. – М., 1980.
4. Длугач, Т.Б. Дени Дидро /Т.Б. Длугач. – М., 1975.
5. Кассирер, Э. Философия Просвещения /Э. Кассирер. – М., 2004.

6. Кузнецов, В.Н. Французский материализм 18 века /В.Н. Кузнецов. – М., 1981.
7. Кузнецов, В.Н. Западно-европейская философия 18 века /В.Н. Кузнецов, Б.В. Мееровский, А.Ф. Грязнов. – М., 1986.
8. Ламетри, Ж. Сочинения /Ж. Ламетри. – М., 1983.
9. Момджян, Х.Н. Французское Просвещение 18 века /Х.Н. Момджян. – М., 1983.
10. Руссо, Ж.-Ж. Трактаты /Ж.-Ж. Руссо. – М., 1969.

Тема 6. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

И. Кант – основоположник немецкой классической философии. Докритический и критический периоды творчества И. Канта. Трансцендентальная философия И. Канта. Кантовский нравственный принцип «категорического императива». Идеи государства и права И. Канта. Субъективно-идеалистическая философия «Я» и «не – Я» И. Фихте. Трансцендентальный идеализм Ф. Шеллинга. Объективный идеализм в лице Абсолютной Идеи Г. Гегеля. Вклад Гегеля в развитие диалектики. Проблема исторического развития в философии Гегеля. Антропологический материализм Л. Фейербаха.

План семинарского занятия

1. Основные идеи основоположника немецкой классической философии И. Канта.
2. И. Фихте о реальности как о факте сознания и функции души.
3. Трансцендентальный идеализм Ф. Шеллинга
4. Объективно-идеалистическая диалектика Г. Гегеля.
5. Антропологический материализм Л. Фейербаха.

Темы докладов и рефератов

1. Эстетические воззрения И. Канта.
2. Государственно-правовые идеи Г. Гегеля.
3. Понятие любви в философии Л. Фейербаха.

Контрольные вопросы

1. Как Вы понимаете принцип категорического императива И. Канта?
2. Что означает понятие И. Канта «вещь в себе»?
3. Какой смысл вкладывал И. Фихте в понятия «Я» и «не-Я»?
4. Как понимал свободу воли Ф. Шеллинг?
5. Охарактеризуйте вклад Г. Гегеля в развитие диалектики?
6. В чем видел цель всемирной истории Г. Гегель?
7. Почему Л. Фейербаха называли «материалист снизу, идеалист сверху»?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Гегель, Г. Наука логики: Соч. 0- Т. 5 /Г. Гегель. – М., 1937.
2. Гегель, Г. Работы разных лет. В 2 т. /Г. Гегель. – М., 1972.
3. Гулыга, А.В. Немецкая классическая философия /А.В. Гулыга. – М., 1986.
4. Кант И. Немецкая классическая философия. – Т. 1 /И. Кант, Г. Гегель, Ф. Шеллинг. – М., 2000.
5. Кант, И. Трактаты и письма /И. Кант. – М., 1980.

6. Немецкая классическая философия второй половины 18 начале 19 века. – М., 1989.
7. Фейербах, Л. Собрание произведений: в 3 т. – Т. 1 /Л. Фейербах. – М., 1974.
8. Фихте, И.Г. Соч.: В 2 т. /И.Г. Фихте. – СПб., 1993.
9. Шеллинг, Ф.В. Сочинения /Ф.В. Шеллинг. – М., 1998.

Тема 7. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ

Развитие идей Ф. Аквинского в неотомизме и их модернизация. Основные этапы развития позитивизма. Роль философии и естественных наук в позитивизме. Проблема методов познания. Критерии научного знания. Принципы верификации и фальсификации. Экзистенциализм – философия существования. Религиозный и атеистический экзистенциализм. Проблема смысла жизни в экзистенциализме. Понятие свободы в экзистенциализме. Постструктурализм (Ж. Делез, Ж. Деррида, Ж.Ф. Лиотар) и постмодернизм (Ж. Батай, Ж. Бодрийяр, Р. Рорти) как новейшие модификации современной западной философской мысли.

План семинарского занятия

1. Основные идеи неотомизма
2. Эволюция неопозитивизма
3. Философия экзистенциализма
4. Постструктурализм и постмодернизм

Темы докладов и рефератов

1. Неотомизм о возможности диалога между наукой и религией
2. Неопозитивизм о роли философии и естественных наук в познании мира
3. Проблема человека в экзистенциализме
4. Основные идеи постмодернизма

Контрольные вопросы

1. Перечислите основные направления современной западной философии.
2. Выделите особенности современных западных философских теорий.
3. Какова центральная проблематика каждого из основных направлений современной западной философии?
4. Духовными наследниками каких предшествующих мыслителей или философских школ они являются?
5. Классифицируйте основные направления современной западной мысли по принадлежности к основным философским направлениям (материализму и идеализму).
6. Отличается ли принципиально западная философия от русской философии? Если «да», назовите отличительные черты.
7. Какое философское течение Вам ближе по духу?

Литература

Основная

1. Гриненко, Г.В. История философии: Учебник /Г.В. Гриненко. – М., 2006.
2. Ермаков, В.С. Справочник по истории философии /В.С. Ермаков. – СПб., 2003.
3. Зотов, А.Ф. Современная западная философия: Учебник /А.Ф. Зотов. – М., 2005.
4. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Канке, В.А. Философия. История и систематический курс: Учебное пособие /В.А. Канке. – М., 2003.
6. Канке, В.А. Основные философские направления и концепции науки: Учебное пособие /В.А. Канке. – М., 2004.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.

Дополнительная

1. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод /Х.-Г. Гадамер. – М., 1988.
2. Делез, Ж. Логика смысла /Ж. Делез. – М., 1995.

3. Жильсон, Э. Избранное: христианская философия /Э. Жильсон. – М., 2004.
4. Ильин, И. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм /И. Ильин. – М., 1996.
5. Леви-Строс, К. Структурная антропология /к, Леви-Строс.. – М., 1985.
6. Лиотар, Ж.-Ф. Состояние постмодерна /Ж.-Ф. Лиотар. – СПб., 1998.
7. Хайдеггер, М. Бытие и время /М. Хайдеггер. – М., 1993.
8. Сартр, Ж.-П. Стена /Ж.-П. Сартр. – М., 1994.
9. Рассел, Б. История западной философии /Б. Рассел. – М., 2006.
10. Витгенштейн, Л. Философские работы /Л. Витгенштейн. – М., 1994.
11. Рикер, П. Конфликт интерпретаций. Очерки по герменевтике /П. Рикер. – М., 1999.
12. Фуко, М. Надзирать и наказывать /М. Фуко. – М., 1999.

Тема 7. РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Учение о соборности А.С. Хомякова. Концепция «всеединого сущего» В.С. Соловьева. Проблема смысла жизни в трудах Е.Н. Трубецкого. «Общее дело» Н.Ф. Федорова как идея воскрешения предков. Экзистенциальная трактовка личности Н.А. Бердяева. Философские проблемы духовной жизни человека (С.Л. Франк, И.А. Ильин). Специфика русской философской мысли.

План семинарского занятия

1. Философия космизма Н.Ф. Федорова.
2. Идея «всеединого сущего» В.С. Соловьева и П.А. Флоренского.
3. Проблемы духовного мира человека (Н.А. Бердяев, И.А. Ильин).
4. Проблема смысла жизни в философии Е.Н. Трубецкого.

Темы докладов и рефератов

1. Основные особенности русской философии.
2. Социально-философские взгляды западников и славянофилов.
3. Философская концепция анархизма.

Контрольные вопросы

1. Как понимал сыновний долг по отношению к отцам Н.Ф. Федоров?
2. Какой смысл вкладывал В.С. Соловьев в понятие «всеединое сущее»?
3. Какими чертами наделяет русский национальный характер Н.А. Бердяев?
4. Как трактуется смысл жизни Е.Н. Трубецким?
5. Назовите теоретиков русского анархизма. В чем суть их учения?
6. Возможен ли синтез идей западников и славянофилов?
7. Что отличает русскую философию от западной философии?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Бакунин, М.А. Избранные философские сочинения и письма / М.А. Бакунин. – М., 1987.
2. Бердяев, Н.А. О назначении человека /Н.А. Бердяев. – М., 1993.
3. Бердяев, Н.А. Самопознание /Н.А. Бердяев. – М., 1999.
4. Бердяев, Н.А. Судьба России /Н.А. Бердяев. – М., 1990.
5. Ильин, И.А. Путь духовного обновления: Собр. соч. – Т. 1 /И.А. Ильин. – М., 1993.
6. Ильин, И.А. Путь к очевидности /И.А. Ильин. – М., 1993.

7. Павлов, А.Т. К вопросу о своеобразии русской философии /А.Т. Павлов //Вестн. Моск. ун-та. Сер.7. Философия. – 1992. - № 6. – С. 27 – 35.
8. Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. – М., 1993.
9. Соловьев, В.С. Соч.: В 2 т. /В.С. Соловьев. – М., 1988.
10. Трубецкой, Е.Н. Смысл жизни /Е.Н. Трубецкой //Избранные произведения. – Ростов-н/Д., 1998.
11. Федоров, Н.Ф. Сочинения /Н.Ф. Федоров. – М., 1982.
12. Флоренский, П.А. Столп и утверждение истины /П.А. Флоренский. – М., 1990.

МОДУЛЬ 2. Философские проблемы гносеологии и онтологии

Тема 1. ПРОБЛЕМА МЕТОДА ПОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ: ДИАЛЕКТИКА И МЕТАФИЗИКА

Диалектика как учение о развитии, об универсальных связях бытия и противоречивости мира. Диалектика эпохи античности. Развитие диалектики от Гегеля к Марксу. Основные законы диалектики: закон единства и борьбы противоположностей; закон взаимоперехода количественных и качественных изменений; закон отрицания отрицания. Категории диалектики: единичное, особенное, общее; сущность и явление; содержание и форма; причина и следствие; возможность и действительность; необходимость и случайность; свобода и необходимость. Принципы системности, причинности, целостности.

План семинарского занятия

1. Понятия диалектики и метафизики в истории философии.
2. Диалектика и метафизика как основные методы познания.
3. Основные законы диалектики.
4. Категории диалектики.

Темы докладов и рефератов

1. Вклад Аристотеля в развитие категорий диалектики
2. Систематизация диалектики Г. Гегелем
3. О характере взаимосвязи законов и категорий диалектики

Контрольные вопросы

1. Кто использовал диалектику как умение вести спор, беседу?
2. Почему закон единства и борьбы противоположностей называют ядром диалектики?
3. Как следует понимать философское понятие качества?
4. В чем суть диалектического снятия?
5. Назовите философа, который одним из первых вел речь о категориях диалектики?
6. Чем отличаются категории диалектики от конкретно-научных понятий?
7. Может ли существовать обособленно одна из парных категорий диалектики (например, форма без содержания, явление без сущности и т.д.)? Почему?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Алексеев, П.В. Теория познания и диалектика /П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М., 1991.
2. Аристотель. Категории /Аристотель. – М., 1939.
3. Гегель Г. Наука логики /Г. Гегель. – Т. 2-3. – М., 1971-1972.
4. Зелькина, О.С. Системно-структурный анализ основных категорий диалектики /О.С. Зелькина. – Саратов, 1970.

5. Ильенков, Э.В. Диалектическая логика /Э.В. Ильенков. – М., 1984.
6. Кедров, Б.М. Беседы о диалектике /Б.М. Кедров. – М., 1989.
7. Копнин, П.В. Диалектика как логика и теория познания /П.В. Копнин. – М., 1973.
8. Корсунцев, И.Г. Онтология развития /И.Г. Корсунцев. – М., 2001.
9. Левин, Г.Д. Философские категории в современном дискурсе /Г.Д. Левин. – М., 2007.
10. Ленин, В.И. Философские тетради /В.И. Ленин //Полн. собр. соч. – Т. 29. – С.98, 128, 135 – 137, 202 – 203, 316 – 322.
11. Материалистическая диалектика как научная система /Под ред. А.П. Шептулина. – М., 1983.
12. Руткевич, М.Н. Диалектический материализм /М.Н. Руткевич. – М., 1973.
13. Рязанцев, В.Е. Закон Оборотня? или Единство и борьба противоположностей /В.Е. Рязанцев. – Красноярск, 2008.
14. Туленов, Ж.Т. Система законов и категорий диалектики /Ж.Т. Туленов. – Ташкент, 1974.
15. Шептулин, А.П. Диалектический метод познания /А.П. Шептулин. – М., 1983.
16. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг /Ф. Энгельс //К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – 2-е изд. – Т. 20. – С. 16 – 27, 122 – 132, 133 – 146.
17. Энгельс, Ф. Диалектика природы /Ф. Энгельс //К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – 2-е изд. – Т. 20. – С. 384 – 390, 516 – 519, 532 – 542, 544 – 547.

Тема 2. ПОНЯТИЕ БЫТИЯ В ФИЛОСОФИИ

Философский смысл проблемы бытия. Философская категория бытия. Учение Парменида о бытии. Мир как целостная реальность. Диалектика бытия. Основные формы бытия. Единство природы и человека, материального и духовного, индивидуального и общественного. Специфика человеческого бытия. Смысл жизни и назначение человека.

План семинарского занятия

1. Понятие бытия в истории философии
2. Соотношение понятий бытия, небытия, инобытия

3. Классификация разновидностей бытия, их специфика
4. Смысл человеческого бытия

Темы докладов и рефератов

1. Понятие бытия в философии Парменида
2. Отличительные особенности социального бытия
3. Диалектика взаимосвязи природного и социального бытия

Контрольные вопросы

1. Кто первым вел речь о категории бытия?
2. Что обозначает понятие бытия?
3. Сопоставьте материалистическое и идеалистическое понимание бытия.
4. Какова взаимосвязь понятий бытия, небытия, инобытия? Приве
5. Назовите разновидности бытия.
6. Охарактеризуйте отличительные особенности разных проявлений бытия.
7. Можно ли вести речь о субъективном и объективном смыслах бытия?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
- 4 Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Гулыга, А.В. Немецкая классическая философия /А.В. Гулыга. – М., 1986.
2. Доброхотов, А.Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии /А.Л. Доброхотов. – М., 1986.
3. Зотов, А.Ф. Проблема бытия в «Новой онтологии» Н. Гартмана //Современный объективный идеализм /А.Ф. Зотов. – М., 1963.
4. Ильенков, Э.В. Вопрос о тождестве мышления и бытия в домарксистской философии //Диалектика – Теория познания /Э.В. Ильенков. – М., 1964.
5. Кузнецов, В.Г. Философия. Учение о бытии, познании и ценностях человеческого существования: Учебник /В.Г. Кузнецов. – М., 2000.
6. Кучевский, В.Б. Философское учение о бытии и субстанции: Учебное пособие /В.Б. Кучевский. – М., 1993.
7. Некрасова, Е.Н. Живая истина: Метафизика человеческого бытия в русской религиозной философии 20 века /Е.Н. Некрасова. – М., 1997.
8. Рубинштейн, С.Л. Бытие и сознание /С.Л. Рубинштейн. – М., 1957.
9. Сартр, Ж.-П. Избранные произведения /Ж.-П. Сартр. – М., 1992.
10. Соколов, В.В. Западно-европейская философия XV-XVII веков /В.В. Соколов. – М., 1984.
11. Фромм, Э. Иметь или Быть? /Э. Фромм. – Киев, 1998.
12. Хайдеггер, М. Бытие и время /М. Хайдеггер. – М., 1993.
13. Чанышев, А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии: Учебник /А.Н. Чанышев. – М., 1991.
14. Чанышев, А.Н. Философия Древнего мира: Учебник /А.Н. Чанышев. – М., 2001.

Тема 3. ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О МАТЕРИИ И ЕЕ АТТРИБУТАХ

Проблема субстанции. Монизм (материалистический, идеалистический), дуализм, плюрализм. Философское понятие материи. Взаимосвязь движения и материи. Основные формы движения материи, их взаимосвязь. Пространство и время как формы существования движущейся материи. Основные свойства пространства и времени.

Современные естественнонаучные представления о пространстве и времени. Материальное единство мира.

План семинарского занятия

1. Проблема субстанции в истории человеческой мысли. Материализм, идеализм, дуализм.
2. Методологическое значение философской категории «материя».
3. Движение как способ существования материи. Классификация его форм. Движение и развитие, движение и покой.
4. Основные формы существования материи – пространство и время.

Темы докладов и рефератов

1. Материя, ее атрибуты и теория относительности.
2. Современные гипотезы о свойствах пространства и времени.
3. Причины кризиса в физике на рубеже 19 – начала 20 веков.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение понятия субстанции.
2. Почему физики на рубеже 19 и 20 веков скатились к физическому идеализму?
3. В чем заключается методологическое значение ленинского определения материи?
4. Как Ф. Энгельс определял понятие «движение»?
5. Охарактеризуйте характер взаимосвязи форм движения материи.
6. Назовите основные свойства пространства и времени.
7. В чем заключается единство мира?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.

4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Гриффитс, Д. Тик-так: взгляд на время со стороны /Д. Гриффитс. – СПб., 2006.
2. Дубровский, В.Н. Концепции пространства – времени: физические и философские аспекты /В.Н. Дубровский. – М., 1991.
3. Жаров, А.М. Материя и сознание: Учебное пособие /А.М. Жаров. – СПб., 1994.
4. Зальцман, А.Г. История Пространства – Времени /А.Г. Зальцман. – СПб., 2004.
5. Канке, В.А. Формы времени /В.А. Канке. – М., 2002.
6. Кедров, Б.М. Ленин и диалектика естествознания 20 века. Материя и движение /Б.М. Кедров. – М., 1971.
7. Коробко, Д.П. Проблемы социального материализма. Теория времени / Д.П. Коробко. – Пушкино, 2006.
8. Ленин, В.И. Материализм и эмпириокритицизм /В.И. Ленин //Полн. собр. соч. – Т. 18. – Гл. 2, § 4; гл. 3, § 1, 2, 5; гл. 5, § 2, 3.
9. Ленин, В.И. К вопросу о диалектике /В.И. Ленин //Полн. собр. соч. – Т. 29. – С. 316 – 322.
10. Любинская, Л.Н. Философские проблемы времени в контексте междисциплинарных исследований /Л.Н. Любинская. – М., 2002.
11. Попов, Н.А. Сущность времени и его величины, или Недостающий аргумент в споре здравого смысла с теорией относительности /Н.А. Попов. – СПб., 2004.
12. Попов, Н.А. Сущность времени и относительности /Н.А. Попов. – СПб., 2005.
13. Попов, Н.А. Время. Длительность. Вечность: проблемы времени в европейской философии и науке /Попов, Н.А., Гайденко, П.П. – М., 2006.
14. Пространство, время, движение. – М., 1971.

15. Уитроу, Д.Д. Естественная философия времени /Д.Д. Уитроу. – М., 2004.
16. Энгельс, Ф. Анти-Дюринг /Ф. Энгельс //К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – 2-е изд. – Т. 20. – С. 40 – 45.
17. Энгельс, Ф. Диалектика природы /Ф. Энгельс //К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – 2-е изд. – Т. 20. – С. 391 – 407, 558 – 563.

Тема 4. ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФИИ

Философская проблема сознания. Понятие отражения, эволюция форм отражения, его разновидности. Сознание как высшая форма отражения действительности. Предпосылки возникновения сознания и его генезис. Общественная природа сознания. Активный, целеполагающий, творческий характер сознания. Сознание и самосознание. Сознание и мышление. Сознание и язык. Диалектика сознательного и бессознательного в отражательной активности человека. Философское понятие бессознательного.

План семинарского занятия

1. Проблема формирования сознания в филогенезе. Биологические и социальные предпосылки его возникновения.
2. Сущность сознания, его основные свойства.
3. Взаимосвязь сознания, мышления, языка и речи.
4. Понятие бессознательного в философии.

Темы докладов и рефератов

1. Эволюция форм отражения.
2. Проблема создания искусственного интеллекта.
3. Диалектика сознательного и бессознательного в отражательной активности человека.

Контрольные вопросы

1. Охарактеризуйте известные Вам концепции возникновения сознания.
2. Чем отличается философское понятие сознания от конкретно-научного понятия?

3. Как соотносятся понятия «психика», «сознание», «бессознательное»?
4. Назовите основные свойства сознания.
5. Какая форма отражения присуща высокоорганизованным животным?
6. Является ли сознание сугубо человеческим качеством?
7. Как Вы себе представляете эволюцию сознания человека в будущем?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Бассин, Ф.В. Сознание и бессознательное /Ф.В Бассин. – М., 1961.
2. Буева, Л.П. Общая теория сознания /Л.П. Буева, В.Л. Райков //Вопросы философии. – 2001. – № 12.
3. Дубровский, Д.И. Проблема идеального /Д.И. Дубровский. – М., 1983.
4. Евстратов, В.Д. Сознание как гносеологическая проблема /Диалектико-материалистический анализ /В.Д. Евстратов. – Саратов, 1984.
5. Жаров, А.М. Материя и сознание: Учебное пособие /А.М. Жаров. – СПб., 1994.
6. Жуков, Н.И. Проблема сознания: Философский и специально-научный аспекты /Н.И. Жуков. – Мн., 1987.

7. Ильенков, Э.В. Проблема идеального /Э.В. Ильенков //Вопросы философии. – 1979. – № 6 – 7.
8. Книгин, А.Н. Философские проблемы сознания /А.Н. Книгин. – Томск, 1999.
9. Молчанов, В.И. Исследования по феноменологии сознания /В.И. Молчанов. – М., 2007.
10. Патнэм, Х. Философия сознания /Х. Патнэм. – М., 1999.
11. Прист, С. Теория сознания /С. Прист. – М., 2000.
12. Райл, Г. Понятие сознания /Г. Райл. – М., 2000.
13. Рубинштейн, С.Л. Бытие и сознание /С.Л. Рубинштейн. – М., 1957.
14. Терегулов, Ф.Ш. Материя и ее сознание /Ф.Ш. Терегулов. – М., 2002.
15. Тугаринов, В.П. Философия сознания. (Современные вопросы) / В.П. Тугаринов. – М., 1971.
16. Шерозия, А.Е. Психика. Сознание. Бессознательное /А.Е. Шерозия. – Тбилиси, 1979.
17. Шорохова, Е.В. Проблема сознания в философии и естествознании /Е.В. Шорохова. – М., 1961.

Тема 5. ФИЛОСОФСКАЯ ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ

Познание как социально-опосредованное, исторически развивающееся отношение человека к миру. Структура процесса познания. Чувственный и рациональный уровни отражения действительности, их диалектика в познании и формы. Сенсуализм и рационализм. Проблема истины в философии. Объективность и конкретность истины. Диалектика абсолютной и относительной истины. Догматизм и релятивизм. Критерии истины. Роль практики в познании.

План семинарского занятия

1. Познание как социально-опосредованное, исторически развивающееся отношение человека к миру. Субъект и объект познания.
2. Чувственный и рациональный уровни отражения действительности, формы и диалектика их взаимосвязи.
3. Проблема истины в философии.
4. Роль практики в познании.

Темы докладов и рефератов

1. Наука как специализированная форма познания.
2. Свобода научного поиска и социальная ответственность ученых.
3. Вненаучные формы познания: обыденное, религиозное, художественное.

Контрольные вопросы

1. Как соотносятся объект и предмет познания?
2. Назовите общие гносеологические особенности, присущие ощущениям и восприятиям.
3. В чем суть материалистического понимания истины?
4. Чем отличаются абсолютная и относительная истины?
5. Что является диалектической противоположностью истины?
6. В качестве критерия истины выступает ...?
7. Почему практика является целью познания?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Алексеев, П.В. Теория познания и диалектика /П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М., 1991.

2. Давыдов, О.В. Объект научного открытия /О.В. Давыдов. – Минск, 1986.
3. Диалектика процесса познания. – М., 1985.
4. Ильин, В.В. Критерии научного знания /В.В. Ильин. – М., 1989.
5. Ильин, В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы /В.А. Ильин. – М., 1994.
6. Лекторский, В.А. Субъект, объект, познание /В.А. Лекторский. – М., 1980.
7. Микешина, Л.А. Философия познания: диалог и синтез подходов / Л.А. Микешина //Вопросы философии. – 2001. - № 4.
8. Нарский, И.С. Современные проблемы теории познания /И.С. Нарский //Знание. – 1989. - № 4.
9. Научные и вненаучные формы мышления. – М., 1996.
10. Синергетическая парадигма. Когнитивно-коммуникативные стратегии современного научного познания. /Отв. ред. Л.П. Киященко. – М., 2004.
11. Современные теории познания. – М., 1992.
12. Степин, В.С. Теоретическое знание /В.С. Степин. – М., 2000.
13. Шумилин, А.Т. Проблемы теории творчества /А.Т. Шумилин. – М., 1989.
14. Чудинов, Э.М. Природа научной истины /Э.М. Чудинов. – М., 1977.

МОДУЛЬ 3. Философские проблемы общества

Тема 1. ОБЩЕСТВО КАК РАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА

Общество как саморазвивающаяся система. Понятие общественно-экономической формации. Общественно-исторические типы формаций. Структура формации. Общественное производство и способ производства. Диалектика производительных сил и производственных отношений. Революционный и эволюционный типы развития общества. Проблема добра и зла в истории. Субъекты и движущие силы исторического процесса. Роль исторических личностей. Соотношение необходимости и сознательной деятельности людей в историческом процессе. Стихийность и организованность в общественном развитии. Волюнтаризм и фатализм в подходе к социальным явлениям. Социальное предвидение и прогнозирование.

План семинарского занятия

1. Развитие общества как общественно-исторический процесс смены общественно-исторических формаций. Структура общественно-исторических формаций.
2. Проблема соотношения революционного и эволюционного типов развития общества.
3. Понятия базиса и надстройки.
4. Роль личности и народных масс в истории. Понятия «историческая личность» и «исторический тип личности».

Темы докладов и рефератов

1. Проблема добра и зла в истории.
2. Единство и многообразие мировой истории.
3. Волюнтаризм и фатализм как негативные модели решения проблемы человеческой активности.

Контрольные вопросы

1. Кто и с какой целью сформулировал понятие общественно-экономической формации?
2. Перечислите общественно-экономические формации.
3. Что лежит в основе каждой общественно-экономической формации?
4. Какой тип развития общества, по Вашему мнению, предпочтительней – эволюционный или революционный?
5. Охарактеризуйте взаимоотношения базиса и надстройки.
6. Как соотносятся роль народных масс и личности в истории?
7. Кто из мыслителей отрицал единство мировой истории?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.

4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Арефьева, Г.С. Общество, познание, практика /Г.С. Арефьева. – М., 1988.
2. Василькова, В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: Синергетика и теория социальной самоорганизации /В.В. Василькова. – СПб., 1999.
3. Гринин, Л.Е. Производительные силы и исторический процесс /Л.Е. Гринин. – М., 2000.
4. Гриффен, Л.А. Диалектика общественного развития /Л.А. Гриффен. – Киев, 1994.
5. Ковалев, А.М. Диалектика способа производства общественной жизни /А.М. Ковалев. – М., 1982.
6. Кутырев, В.А. Современное социальное познание /В.А. Кутырев. – М., 1988.
7. Лебедев, В.Н. О некоторых закономерностях развития общества: (Междисциплинарный подход) /В.Н. Лебедев. – СПб., 2006.
8. Маркс, К. К критике политической экономии /К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – 2-е изд. – Т. 13. – С. 5 – 9.
9. Маркс, К. Письмо П.В. Анненкову от 28 декабря 1846 г. /К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – 2-е изд. – Т. 27. – С. 401 – 412.
10. Маркс, К. Экономические рукописи 1857 – 1858 г.г. /К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – 2-е изд. – Т. 46. – Ч. 2. – С. 206 – 208, 212 – 216.
11. Маркс, К. Письмо В. Боргиусу от 25 января 1894 г. декабря 1846 г. /К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. – 2-е изд. – Т. 27. – С. 401 – 412.
12. Общественная практика и общественные отношения. – М., 1989.
13. Ровинский, Р.Е. Самоорганизация как фактор направленного развития /Р.Е. Ровинский //Вопросы философии. – 2002. - № 5.
14. Руткевич, М.Н. Общество как система. Социологические очерки /М.Н. Руткевич. – СПб., 2001.

15. Славин, Б.Ф. О социальном идеале Маркса /Б.Ф. Славин. – М., 2004.

Тема 2. ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ

Эволюция форм жизни на Земле. Органическое единство природы и общества. Основные этапы взаимодействия общества и природы. Специфика функционирования природной и социальной систем. Законы природы и социальные закономерности. Сознательный характер человеческой деятельности. Экологические проблемы на современном этапе развития цивилизации. Пути преодоления экологического кризиса. Проблема формирования экологического сознания и гармонизации отношений между человеком и природой. Роль науки в установлении баланса во взаимоотношениях между человеком и природой.

План семинарского занятия

1. Понятия природы и общества, специфика их законов
2. Основные этапы взаимодействия общества и природы
3. Экологические проблемы как продукт негармоничного взаимодействия общества и природы
4. Роль науки в диалоге «человек-природа»

Темы докладов и рефератов

1. Органическое единство общества и природы
2. Экологический кризис. Причины его возникновения и пути преодоления
3. Понятие ноосферы В.И. Вернадского

Контрольные вопросы

1. В чем заключается диалектическая взаимосвязь человека и природы?
2. В каких формах проявляется взаимодействие общества и природы?

3. Перечислите основные исторические этапы взаимодействия общества и природы. Подчеркните их особенности.
4. Что означает быть хозяином природы?
5. Как можно изменить характер взаимодействия системы «общество-природа»?
6. Назовите основные причины экологического кризиса цивилизации.
7. Может ли отдельная личность способствовать гармонизации отношений между обществом и природой?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Барбур, И. Этика и век технологий /И. Бабур. – М., 2001.
2. Борлоуг, Н.Э. «Зеленая революция»: вчера, сегодня, завтра / Н.Э. Борлоуг //Экология и жизнь. – 2001. – № 4.
3. Вернадский, В.И. Живое вещество и биосфера /В.И. Вернадский. – М., 1994.
4. Гирусов, Э.В. Система «природа-общество» (проблемы социальной экологии) /Э.В. Гирусов. – М., 1976.
5. Голубев, Г.Н. Еще раз об основе устойчивого развития природы и общества /Г.Н. Голубев // Вестник РАН. – 1995. – Т. 65. - № 6.

6. Данилов-Данильян, В.И. Экология и проблемы этики /В.И. Данилов-Данильян //Глобальные проблемы биосферы. – Вып. 1. – М., 2001.
7. Изаков, М.Н. Можно ли сохранить биосферу? /М.Н. Изаков //Вестник РАН. – 1996. – Т. 66. - № 4.
8. Никольский, А.А. Охрана растительного и животного мира – стратегия выживания /А.А. Никольский //Глобальные проблемы биосферы. – Вып. 1. – М., 2001.
9. Платонов, Г.В. Диалектика взаимодействия общества и природы /Г.В. Платонов. – М., 1989.
10. Рац, М.В. Что такое экология или как спасти природу (взгляд методолога) /М.В. Рац. – М., 1993.
11. Романенко, Г.А. Обеспечить экологически безопасное развитие АПК / Г.А. Романенко //Аграрная наука. – 2002. - № 8.

Тема 3. МАТЕРИАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО – ОСНОВА СУЩЕСТВОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Материалистическое понимание общественного развития. Основной социологический закон. Материальное производство как условие существования общества. Способ производства материальных благ и его структура. Проблема эффективности развития материального производства. Предпосылки развития материального производства. Понятия географической среды и народонаселения. Учение В.И. Вернадского о ноосфере. Суть концепций географического детерминизма, геополитики, мальтузианства, расизма. Демографическая проблема в современном мире. Научное решение проблем, детерминирующих развитие материального производства.

План семинарского занятия

1. Сущность материального производства. Основной социологический закон.
2. Содержание процесса материального производства.
3. Предпосылки существования материального производства – географическая среда и народонаселение.

Темы докладов и рефератов

1. Исторический характер материального производства
2. Понятие ноосферы В.И. Вернадского
3. Демографическая проблема современного общества

Контрольные вопросы

1. Что следует понимать под материальным производством?
2. Раскройте структуру способа производства.
3. Назовите естественные условия существования и развития материального производства.
4. Дайте определение географической среды.
5. Что утверждает географический детерминизм?
6. В чем суть мальтузианства?
7. Какова основная идея расизма?

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Барулин В.С. Соотношение материального и идеального в обществе /В.С. Барулин. – М., 1977.
2. Горский Д.П. Учение Маркса об обществе /Д.П. Горский. – М., 1994.

3. Гринин, Л.Е. Производительные силы и исторический процесс /Л.Е. Гринин. – М., 2000.
4. Ковалев, А.М. Диалектика способа производства общественной жизни /А.М. Ковалев. – М., 1982.
5. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей /Е.Г. Куделин. – М., 1977.
6. Лем С. Сумма технологии /С. Лем. – М., 2002.
7. Диалектика общественного развития //Материалистическая диалектика: В 6 т. – Т. 4 /Под ред. Ф.В. Константинова, В.Г. Марахова. – М., 1984.
8. Сиземская И.Н. Человек и труд: условия гармонии и развития (Социально-философский анализ общественного производства) /И.Н. Сиземская. – М., 1981.
9. Эйхгорн В. Диалектика производительных сил и производственных отношений /В. Эйхгорн. – М., 1977.

Тема 4. ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА. СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

Понятие духовной жизни общества. Общественное сознание как совокупность всех духовных процессов общества. Взаимосвязь общественного и индивидуального сознания. Обыденный и теоретический уровни общественного сознания. Общественная психология, идеология и наука в структуре общественного сознания. Формы общественного сознания: экономическое сознание, политическое сознание, правовое сознание, религиозное сознание, философское сознание, этическое сознание, эстетическое сознание, экологическое сознание. Исторический и социально-групповой характер общественного сознания.

План семинарского занятия

1. Диалектика взаимосвязи материального и духовного в жизнедеятельности общества.
2. Сущность общественного сознания, его взаимосвязь с индивидуальным сознанием.
3. Структура общественного сознания.

Темы докладов и рефератов

1. Развитие форм общественного сознания в истории человеческой культуры.
2. Исторический характер общественного сознания.
3. Особенности современного общественного сознания.

Контрольные вопросы

1. Каков характер взаимосвязи материальных и духовных процессов в общественной жизни?
2. Когда сформировалось общественное сознание?
3. Какие структурные элементы содержатся в общественном сознании?
4. По какому принципу выделяются уровни и формы общественного сознания?
5. Приведите пример классового содержания общественного сознания.
6. Существуют ли вневременные формы общественного сознания?
7. Раскройте взаимосвязь индивидуального и общественного сознания.

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Волков, А.Н. Проблемы духовной философии /А.Н. Волков.- М., 1995.
2. Грушин, Б.А. Структура и состав общественного сознания /Б.А. Грушин //Социологические исследования. – 1984. - № 4.
3. Келле, В.Ж. Формы общественного сознания /В.Ж. Келле, М.Я. Ковальзон. – М., 1959.
4. Козлова, О.Н. Духовная жизнь как система: ее сущность и структура /О.Н. Козлова //Социально-гуманитарное знание. – 2001. - № 2.
5. Константинов, Ф.В. Формы общественного сознания /Ф.В. Константинов. – М., 1951.
6. Нестеренко, О.Г. Общественное сознание и его формы /О.Г. Нестеренко. – М., 1959.
7. Николаева, Л.В. Общественное сознание и его структура /Л.В. Николаева. – М., 1977.
8. Общественное сознание и его формы /под ред. В.И. Толстых. – М., 1986.
9. Уледов, А.К. Структура общественного сознания /А.К. Уледов. – М., 1968.
10. Уледов, А.К. Общественная психология и идеология /А.К. Уледов. – М., 1985.
11. Хабермас, Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – СПб., 2000.
12. Чагин, Б.А. Структура и закономерности общественного сознания / Б.А. Чагин. – Л., 1982.

Тема 5. ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТИ В ФИЛОСОФИИ

Проблема личности в философии. Содержание понятия «личность», его соотношение с понятиями «человек», «индивид», «индивидуальность». Диалектика врожденных факторов и социокультурных условий в процессе формирования личности. Процесс становления личности как процесс присвоения духовных общественных ценностей и реализации врожденных способностей. Личность как субъект и объект общественной жизни. Личность как система различных социальных ролей. Исторические типы личности. Диалектика исторической необходимости и свободы личности. Свобода выбора и ответственность. Самосознание и самооценка личности.

План семинарского занятия

1. Проблема личности в философии. Содержание понятий «человек», «индивид», «индивидуальность», «личность».
2. Роль врожденных факторов и социокультурных условий в процессе социализации личности.
3. Структура личности. Самосознание как ядро личности.

Темы докладов и рефератов

1. Личность как субъект и объект общественной жизни.
2. Проблема свободы личности.
3. Феномен отчуждения личности.

Контрольные вопросы

1. Назовите главную отличительную особенность личности.
2. В чем заключается социализация личности?
3. Какому фактору формирования личности Вы придаете большее значение?
4. Перечислите признаки зрелой личности.
5. Как соотносятся самосознание и самооценка личности?
6. Зависит ли содержание личности от культурно-исторического типа общества?
7. Опишите образ идеальной личности.

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.

8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Маркс, К. Тезисы о Фейербахе /К. Маркс //К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – 2-е изд. – Т. 3. – С. 1 – 4.
2. Бахур, В.Т. Это неповторимое «Я» /В.Т. Бахур. – М., 1986.
3. Гуревич, П.С. Философия человека: В 2 ч. /П.С. Гуревич. – М., 2001.
4. Крутова, О.Н. Проблема человека /О.Н. Крутова. – М., 1990.
5. Марголис, Дж. Личность и сознание /Дж. Марголис. – М., 1986.
6. Маркузе, Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек: Исследование идеологии развитого индустриального общества /Г. Маркузе. – М., 2002.
7. Резвицкий, И.И. Личность, индивидуальность, общество /И.И. Резвицкий. – М., 1984.
8. Скворцов, Л.В. Культура самосознания /Л.В. Скворцов. – М., 1989.
9. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека/ П. Тейяр де Шарден. – М., 1986.
10. Черняева, А.С. Проблема человека в философии 20 века: Учебное пособие /А.С. Черняева. – Красноярск, 2008.
11. Шопенгауэр, А. Свобода воли и нравственность /А. Шопенгауэр. – М., 1998.
12. Цивилизация. Культура. Личность. /Отв. ред. В.Ж. Келле. – М., 1999.

Тема 6. КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ. ПРОГРЕСС И РЕГРЕСС В ОБЩЕСТВЕННОМ РАЗВИТИИ

Культура как предмет философского анализа. Групповое и общечеловеческое в культуре. Проблема массовой и элитарной культуры. Единство, многообразие и взаимодействие культур. Соотношение понятий «культура» и «цивилизация». Сущность общественного прогресса и его критерии. Исторические типы общественного прогресса. Соотношение научно-технического, социального и духовного прогресса в современную эпоху. Противоречивый характер развития.

План семинарского занятия

1. Соотношение понятий «культура» и «цивилизация».
2. Общественный прогресс и его критерии.
3. Диалектика прогресса и регресса. Противоречивый характер развития
4. Техногенное и нравственное развитие цивилизации

Темы докладов и рефератов

1. Проблема соотношения техногенного и нравственного прогресса человечества
2. Научно-техническая революция и прогресс
3. Этика человеческой активности и прогресс

Контрольные вопросы

1. Дайте определение прогресса.
2. Что является главным критерием прогресса?
3. Назовите диалектическую противоположность прогресса.
4. Какова основная тенденция развития цивилизации?
5. Существует ли бесконечный прогресс?
6. Как сочетаются техногенное и духовное развитие общества?
7. Определите понятие научно-технической революции и ее роль в развитии цивилизации.

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.

8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Барбур, И. Этика и век технологий /И. Барбур. – М., 2001.
2. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество /Д. Белл. – М., 1999.
3. Бестужев-Лада, И.В. Альтернативная цивилизация /И.В. Бестужев-Лада. – М., 1998.
4. Глазьев, С.Ю. Закономерности социальной эволюции: вопросы методологии /С.Ю. Глазьев //Социс. – 1996. – № 6.
5. Гуревич, П.С. Философия культуры /П.С. Гуревич. – М., 2000.
6. Емельянов, А. Солнечная альтернатива /А. Емельянов //Экология и жизнь. – 2005. - № 2.
7. Клягин, Н.В. Происхождение цивилизации (социально-философский аспект) /Н.В. Клягин. – М., 1996.
8. Кун, Т.С. Структура научных революций /Т.С. Кун. – М., 1975.
9. Мамардашвили, М.К. Сознание и цивилизация: тексты и беседы /М.К. Мамардашвили. – М., 2004.
10. Маркузе, Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек: Исследование идеологии развитого индустриального общества /Г. Маркузе. – М., 2002.
11. Моисеев, Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. /Н.Н. Моисеев. – М., 2000.
12. Момджян, Х.Н. Проблемы общественного прогресса в современной идеологической борьбе /Х.Н. Момджян. – М., 1981.
13. Петропавловский, Р.В. Диалектика прогресса и ее проявление в нравственности /Р.В. Петропавловский. – М., 1978.
14. Рыклин, М.К. Свобода и запрет: Культура в эпоху террора /М.К. Рыклин. – М., 2008.
15. Сильвестров, В.В. Культура. Деятельность. Общение. /В.В. Сильвестров. – М., 1998.
16. Шевченко, В. Философские предпосылки комплексного анализа научно-технической революции как социального явления /В. Шевченко. – М., 1976.
17. Цивилизация. Культура. Личность. /Отв. ред. В.Ж. Келле. – М., 1999.

Тема 7. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Сущность глобальных проблем современности. Проблема термоядерной войны. Проблема наркомании. Демографическая проблема. Проблема уменьшения запасов полезных ископаемых. Проблема ресурсов пресной воды. Экологические проблемы, представляющие конгломерат различных проблем. Проблема деградации духовного мира человека, его морали. Проблема неизлечимых заболеваний – СПИДа, рака и т.д. Перспективы развития человечества как следствие рациональности (или нерациональности) подхода к решению современных глобальных проблем человечества. Возможные варианты будущего человеческой цивилизации.

План семинарского занятия

1. Сущность глобальных проблем цивилизации.
2. Возможные пути решения глобальных проблем.
3. Перспективы развития человечества.

Темы докладов и рефератов

1. Проблема экологии души.
2. Проблема клонирования человека.
3. Как спасти планету: идеи и предложения.

Контрольные вопросы

1. В чем суть и причины глобальных проблем цивилизации?
2. Перечислите глобальные проблемы современности.
3. Каковы пути решения глобальных проблем?
4. Может ли человечество существовать вечно?
5. Каковы основные «сценарии» судьбы человечества?
6. Выразите Ваше аргументированное отношение к идеям «апокалипсиса».
7. Назовите то главное звено (по выражению В.И. Ленина), потянув за которое, можно вытащить всю цепь глобальных проблем человечества.

Литература

Основная

1. Алексеев, П.В. Философия: Учебник /П.В. Алексеев. – М., 2004.
2. Балашов, Л.Е. Философия: Учебник /Л.Е. Балашов. – М., 2004.
3. Войтов А.Г. Философия: Учебное пособие /А.Г. Войтов. – М., 2003.
4. Казакова, Н.Т. Курс практической философии: Учебное пособие / Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
5. Казакова, Н.Т. Философия: Учебное пособие /Н.Т. Казакова. – Красноярск, 2003.
6. Кармин, А.С. Философия: Учебник /А.С. Кармин. – М., 2006.
7. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник /А.Г. Спиркин. – М., 2003.
8. Философия: Учебное пособие /Под ред. В.П. Кохановского. – М., 2003.

Дополнительная

1. Арустамов, Э.А. Природопользование /Э.А. Арустамов. – М., 2002.
2. Браун, Л. Р. Экоэкономика. Как создать экономику, оберегающую планету /Л.Р. Браун. – М., 2003.
3. Зимина, Т. Биотехнология на службе безопасности /Т. Зимина //Наука и жизнь. – 2005. - № 6.
4. Коммонер, Б. Замыкающийся круг /Б. Коммонер. – М., 2000.
5. Лебедев, В. Миф о трансгенной угрозе /В. Лебедев //Наука и жизнь. – 2003. - № 11-12.
6. Моисеев, Н.Н. Быть или не быть человечеству? /Н.Н. Моисеев //Вопросы 2000. - № 9.
7. Никольский, А.А. Охрана растительного и животного мира – стратегия выживания /А.А. Никольский //Глобальные проблемы биосферы. – Вып. 1. – М., 2001.
8. Реймерс, Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология /Н.Ф. Реймерс. – М., 1992.
9. Сергиенко, Л.И. Развитие экологического сознания и культуры /Л.И. Сергиенко //Аграрная наука. – 2003. - № 6.
10. Урсул, А. Перспективы экоразвития /А. Урсул. – М., 1990.
11. Эшби, У.Р. Введение в кибернетику /У.Р. Эшби. – М., 2005.

КОЛЛОКВИУМ «СОВРЕМЕННЫЕ ВЕЯНИЯ В ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФСКОЙ И ПСИХОАНАЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ»

Тема 1. Основные идеи постмодернизма

Вопросы для обсуждения

1. Ж.-Ф. Лиотар о постмодернистском состоянии современного общества.
2. «Языковая анархия» Р. Барта.
3. Философия «поверхности» Ж. Делеза.
4. Философия деконструкции Ж. Деррида.

Литература

1. Гриненко, Г.В. История философии: Учебник /Г.В. Гриненко. – М., 2006.
2. Жеребкина, И. «Прочти мое желание ...»: Постмодернизм. Психоанализ. Феминизм /И. Жеребкина. – М., 2000.
3. Зотов, А.Ф. Современная западная философия: Учебник /А.Ф. Зотов. – М., 2005.
4. Ильин, И.П. Постмодернизм: словарь терминов /И.П. Ильин. – М., 2001.
5. Лиотар, Ж.-Ф. Состояние постмодерна /Ж.-Ф. Лиотар. – СПб., 1998.
6. Мареев, С.Н. Философия 20 века: Учебное пособие /С.Н. Мареев. – М., 2001.
7. Постмодернизм: энциклопедия /сост., науч. ред. А.А. Грицанов, М.А. Можейко. – Мн., 2001.
8. Философы 20 века /отв. ред. И.С. Вдовина. – М., 2004.

Тема 2. Проблема бессознательного в психоанализе

Вопросы для обсуждения

1. Понятие бессознательного в классическом психоанализе (З. Фрейд).
2. «Коллективное бессознательное» К. Юнга.

3. Своеобразие социокультурного психоанализа (Э. Фромм, К. Хорни, К. Бассиони).
4. Структурный психоанализ (Ж. Лакан).

Литература

1. Бармашова, Т.И. Проблема бессознательного (Философский анализ) /Т.И. Бармашова. – Красноярск, 2005.
2. Бассиони, К. Воспитание народоубийц (Власть или зрелость. О принуждении к послушанию и стремлении к автономии /К. Бассиони. – СПб., 1999.
3. Бойко, А.Н. Проблема бессознательного в философии и конкретных науках /А.Н. Бойко. – Киев, 1978.
4. Жеребкина, И. «Прочти мое желание ...»: Постмодернизм. Психоанализ. Феминизм /И. Жеребкина. – М., 2000.
5. Лакан, Ж. Образования бессознательного (Семинары: Книга 5 (1957/1958) /Ж. Лакан. – М., 2002.
6. Лейбин, В.М. Фрейд, психоанализ и современная западная философия /В.М. Лейбин. – М., 1990.
7. Фрейд, З. Я и Оно: Сочинения /З. Фрейд. – М., 1999.
8. Фромм, Э. Здоровое общество /Э. Фромм. – М., 1998.
9. Хорни, К. Невротическая личность нашего времени /К. Хорни.. – СПб., 2002.
10. Юнг, К. Психологические типы /К. Юнг. – М., 2001.
11. Юнг, К. Проблемы души нашего времени /К. Юнг. – СПб., 2002.

ФРАГМЕНТЫ ОРИГИНАЛЬНЫХ ТЕКСТОВ ДЛЯ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

При анализе предложенных фрагментов работ известных мыслителей следует ответить на следующие вопросы:

1. О чем в целом идет речь во фрагменте?
2. Какие философские проблемы затрагивает мыслитель?
3. С каких позиций автор подходит к решению философских вопросов? Иными словами, к какому основному направлению в философии он относится?
4. Разделяете ли Вы позицию автора? Почему?
5. Импонирует ли Вам мировоззренческая доминанта автора (даже в случае частных расхождений во взглядах)?
6. Что в тексте произвело на Вас наиболее сильное впечатление?
7. Отличается ли позиция автора от современной трактовки аналогичных вопросов?

МОДУЛЬ 1. Возникновение философии и основные этапы ее развития

1. «Весь этот замысел (сотворения мира – Т.Б.) вечносущего бога относительно бога, которому только предстояло быть, требовал, чтобы тело [космоса] было сотворено гладким, повсюду равномерным, одинаково распространенным во все стороны от центра, целостным, совершенным и составленным из совершенных тел. В его центре построивший дал место душе, откуда распространил ее по всему протяжению и в придачу облек ею тело извне. Так он создал небо, кругообразное и вращающееся, одно – единственное, но благодаря своему совершенству способное пребывать в общении с самим собою, не нуждающееся ни в ком другом и довольствующееся познанием самого себя и содружеством с самим собой. Предоставив космосу все эти преимущества, [демиург] дал ему жизнь блаженного бога.

Если мы в этом нашем рассуждении только позднее попытаемся перейти к душе, то это отнюдь не означает, будто и бог построил ее после [тела], ведь при сопряжении их он не дал бы младшему [началу] главенства над старшим. Это лишь мы, столь подверженные власти случайного и приблизительного, и в речах наших руководимся этим, но бог сотворил душу первенствующей и старейшей по своему рождению и совершенству, как госпожу и повелительницу тела, а со-

ставил он ее вот из каких частей и вот каким образом: из той сущности, которая неделима и вечно тождественна, и той, которая претерпевает разделение в телах, он создал путем смешения третий, средний вид сущности, причастный природе иного, и подобным же образом поставил его между тем, что неделимо, и тем, что претерпевает разделение в телах. Затем, взяв эти три [начала], он слил их все в единую идею, силой принудив не поддающуюся смешению природу иного к сопряжению с тождественным. Слив их таким образом при участии сущности и сделав из трех одно, он это целое в свою очередь разделил на нужное число частей, каждая из которых являла собою смесь тождественного, иного и сущности» (Платон. Собр. соч. в 4 т. – Т. 3 /Общ. ред. А.Ф. Лосев, В.Ф. Асмус, А.А. Тахо-Годи /Платон. – М., 1994. – С.437).

2. «... если счастьем должна считаться благая деятельность, то и вообще для всякого государства, и в частности для каждого человека, наилучшей жизнью была бы жизнь деятельная. Но практическая деятельность не обязательно направлена на других, как думают некоторые; практическими являются не только идеи, применяемые ради положительных последствий, вытекающих из самой деятельности, но еще большее значение имеют те теории и размышления, цель которых – в них самих и которые существуют ради самих себя. Ведь и тут целью является благая деятельность, так что и в этом есть своего рода деятельность; и мы даже говорим в строгом смысле о практической деятельности тех, кто своими мыслями направляет внешние действия. Тем не менее и те государства, которые создаются ради самих себя и предпочитают пребывать в таком состоянии, не должны чуждаться деятельности; и они могут проявлять хотя бы частичную деятельность, потому что между частями государства существует многообразное общение. То же самое можно сказать и о каждом из людей, в отдельности взятом, так как в противном случае едва ли мыслимо было бы допустить благое существование божества и всего мира, у которых нет никакой внешней деятельности, помимо присущей им внутренней» (Аристотель. Соч.: В 4 т. – Т. 4 /Аристотель. – М., 1983. – С. 595).

3. «Ведь если вникнуть внимательней, то смерть составляет предмет спасения даже тогда, когда кто-либо с верой и самым похвальным образом умирает за истину. Ради того и подвергаются не-

которой ее части, чтобы не подвергнуться всей, чтобы к этой не присоединилась сверх того и вторая, которая никогда не будет иметь конца. Ради того и подвергаются разлучению души с телом, чтобы душа не разлучилась с телом в состоянии отлучения от Бога и чтобы, таким образом, за первой смертью человека не последовала вторая, вечная. Поэтому-то смерть ... ни для кого из умирающих не бывает доброй, но претерпевается похвальным образом ради сохранения или приобретения добра. Когда же пребывают в ней те, которые называются уже умершими, она вполне уместно называется злой для злых и доброй для добрых. Ибо души благочестивых, отделившись от тела, находятся в покое, а души нечестивых терпят наказания, пока снова не оживут тела первых для вечной жизни, а тела вторых – для вечной смерти, называемой второй.

Но тот момент, в который души, отделившись от тел, бывают в счастливом или несчастном положении, следует ли относить ко времени после смерти, или ко времени самой смерти? Если после, то это уже не смерть, которая окончилась и миновала, а жизнь души после смерти, хорошая или худая. Смерть же тогда была для них злой, когда была, т.е. когда претерпевали ее, когда умирали; потому что они испытывали тогда тяжкое и мучительное чувство, зло, которое добрые употребляют во благо. А когда смерть уже совершилась, – каким образом она может быть доброй или злой, когда ее уже нет? Затем, если вникнуть поглубже, окажется, что и то не есть смерть, чем ... вызывается в умирающих тяжкое и мучительное чувство. Ибо пока они чувствуют, до тех пор еще живут; а если еще живут, то скорее должны считаться находящимися перед смертью, чем в самой смерти, ибо когда она настанет, то уничтожает всякое телесное чувство, которое вследствие ее приближения бывает тяжким. А потому трудно объяснить, каким образом мы называем умирающими тех, которые еще не умерли, но вследствие грозящей им смерти уже подвергаются последним смертельным мукам; хотя, с другой стороны, они справедливо называются умирающими, потому что после наступления смерти они уже будут не умирающими, а умершими» (Блаженный, А. О граде Божиим /А. Блаженный. – Минск, 2000. – С.620 – 621).

4. «Рациональное понимается интеллектом, но интеллекта в области рационального не найти, ведь интеллект – тоже как бы глаз, а рассудочное – цвета. При желании рассмотри это подробнее и ясно увидишь, что интеллект есть как бы свободное видение, истинный и

простой судья всех рассуждений, не смешанный ни с какими видами рассуждений, так что его интуитивное суждение разнообразием рациональной области не замутняется. Интеллект судит и заключает, что это вот рассудочное положение необходимо, другое возможно, третье случайно, четвертое невозможно, пятое доказательно, шестое софистично и мнимо, седьмое представляет собой общее место и так далее, подобно тому как зрение судит и заключает, что этот вот цвет светлый, другой не светлый, а темный, третий скорее светлый, чем темный, и так далее. Ничто во всей области рассуждений не видит интеллекта, но если мир, или Вселенная рассудочных существ, пожелает вообразить этого своего правителя, главу и судью, то назовет его пределом и крайней вершиной совершенства.

Однако духовные интеллектуальные природы тоже не могут отрицать, что над ними главенствует свой царь и правитель. И как зримые природы называют этим стоящим над ними царем крайнюю вершину всякого зримого превосходства, так интеллектуальные природы, то есть природы, способные к созерцанию истинного, объявляют этим своим правителем и царем вершину всякого совершенства всевидения и именуют ... богом, который есть как бы само созерцание или умозрение в полноте своего всевидящего совершенства» (Кузанский, Н. Соч. в 2 т. – Т. 1 /Н. Кузанский. – М., 1979. – С.291).

5. «Наше познание отчасти необходимо, отчасти произвольно. Наше познание имеет большое сходство с нашим зрением, в частности и в том, что оно ни всецело необходимо, ни всецело произвольно. Если бы наше познание было совершенно необходимо, то не только знания всех людей были бы одинаковы, но каждый знал бы все, что можно знать. А если бы познание было только произвольным, то некоторые люди так мало обращали бы на него внимания или так мало ценили бы его, что тогда они либо знали бы крайне мало, либо совсем ничего. Если у людей есть чувства, они не могут не воспринимать через них некоторые идеи; если у людей есть память, они не могут не удерживать некоторых идей; если у людей есть различающаяся способность, то они не могут не воспринимать соответствия или несоответствия некоторых идей друг другу, точно так же как человек, имеющий глаза и открывающий их днем, не может не видеть некоторых предметов и не замечать разницу между ними. Но хотя человек с открытыми глазами при свете не может не видеть, однако он может выбрать определенные предметы, на которые желает обратить свой

взгляд. В его распоряжении может быть книга с рисунками и текстом, способная развлечь и научить его; но он может никогда не захотеть раскрыть ее, не дать себе труда заглянуть в нее. Внимание произвольно, но мы познаем вещи, как они есть, а не как нам угодно» (Локк, Д. Опыт о человеческом разумении: Соч.: В 2 т. – Т. 2 /Д. Локк. – М., 1985. – С. 129).

6. «... философское рассмотрение движения не подразумевает существования абсолютного пространства, отличного от воспринимаемого в ощущении и относящегося к телам; что оно не может существовать вне духа, что ясно на основании тех принципов, которыми то же самое доказывается относительно всех прочих ощущаемых предметов. И мы найдем, может быть, при ближайшем исследовании, что не в состоянии даже составить идею чистого пространства с отвлечением от всякого тела. Эта идея ... кажется мне превышающей мою способность, как идея наиболее абстрактная. Когда я вызываю движение в какой-либо части моего тела, и это движение происходит свободно и без сопротивления, то я говорю, что здесь «пространство»; когда же я встречаю препятствие, то говорю, что здесь тело; и в той мере, в какой сопротивление движению слабее или сильнее, я говорю, что пространство более или менее чисто. Так что, когда я говорю о чистом или пустом пространстве, не следует предполагать, что словом «пространство» обозначается идея, отличная от тела и движения или мыслимая без них, хотя, конечно, мы склонны думать, что каждое имя существительное выражает определенную идею, которую можно отделить от всех прочих, что служило поводом для множества заблуждений. Следовательно, если предположить, что все в мире уничтожено, за исключением моего собственного тела, то я скажу, что все-таки остается чистое пространство, подразумевая тем самым не что иное, как возможность мыслить ...; но если бы и мое тело было уничтожено, то не могло бы быть движения, а следовательно, и пространства» (Беркли, Дж. Трактат о принципах человеческого знания: Сочинения /Дж. Беркли. – М., 1978. – С. 226).

7. «Общепризнано, что материя во всех своих действиях приводится в движение необходимой силой и всякое действие в природе до такой степени точно определено энергией своей причины, что при данных конкретных условиях никакое иное действие не могло бы быть порождено последней. Степень и направление каждого движе-

ния с такой точностью предписываются законами природы, что из столкновения двух тел так же легко могло бы возникнуть живое существо, как и движение иной степени или иного направления, чем то, которое фактически порождается этим явлением. Поэтому, если мы захотели составить себе верную и точную идею о необходимости, мы должны рассмотреть, откуда возникает эта идея, когда мы применяем ее к действиям тел.

Если бы все события в природе постоянно чередовались таким образом, что не было бы и двух сходных явлений, но каждый объект представлял бы собой нечто совершенно новое, не имеющее никакого сходства со всем тем, что мы видели раньше, то мы, очевидно, никогда не дошли бы до самой слабой идеи необходимости, или связи между этими объектами. При таких условиях мы могли бы только сказать, что один объект или одно явление последовало за другим, но не могли бы говорить, что одно было порождено другим. Отношение между причиной и действием было бы совершенно неизвестно человечеству; всякие заключения и выводы относительно действий природы с этой минуты прекратилось бы, память и чувства остались бы единственными каналами, через которые могло бы иметь доступ в наш ум знание о реальном существовании. Итак, наша идея необходимости и причинности порождается исключительно единообразием, замечаемым в действиях природы, где сходные объекты всегда соединены друг с другом, а наш ум побуждается привычкой к тому, чтобы заключать об одном из них при появлении другого. Эти два условия исчерпывают собой ту необходимость, которую мы приписываем материи. Помимо постоянного соединения сходных объектов и следующего за этим *заключения* от одного из них к другому у нас нет иной идеи необходимости, или связи» (Юм, Д. Исследование о человеческом познании /Д. Юм //О человеческой природе. – СПб., 2001. – С. 128 – 129).

8. «Я считаю, что все вообще наблюдаемое у чувственных вещей соответственно имеет значение также для нечувственного. ... важным контраргументом против неразличимых вещей является то, что нельзя найти ни одного примера такой вещи. Это заключение оспаривают ссылкой на то, что чувственные тела сложны, а среди чувственных элементов, как утверждают, имеются и простые. Я, однако, не признаю и этого. По моему мнению, нет ничего простого, кроме действительных монад, не имеющих ни частей, ни протяженности.

Простые и даже совершенно похожие тела суть лишь плод ошибочного полагания пустоты и атомов; они существуют только для инертной философии, не доводящей анализа вещей достаточно далеко и воображающей, будто можно прийти к первичным телесным элементам природы потому, что это удовлетворило бы наше чувственное созерцание.

Если две неразличимые вещи существовали бы, то их, конечно, было бы две, однако такое предположение ошибочно и противоречит великому принципу основания. Обычная школьная философия ошибалась, предполагая, что имеются вещи, различающиеся *sole numero*, или только потому, что их две, и именно из этого заблуждения вытекала ее беспомощность по отношению к так называемому принципу индивидуации. Метафизика обычно излагалась как простое учение о терминах без обсуждения относящихся к ним проблем, подобно Философскому словарю. Поверхностная философия, какова философия сторонников атомов и пустоты, выдумывают вещи, которые не выдерживают основательного рассмотрения» (Лейбниц, Г. Соч. в 4 т. – Т. 1 / Г. Лейбниц. – М., 1982. – С. 472 - 473).

9. «... монархи требуют, чтобы все их подданные подчинялись их воле, но и подданные с неменьшим основанием претендуют на то, чтобы государи пользовались их покорностью по справедливости, не злоупотребляя своей властью и не выходя за рамки того, что необходимо для счастья государства, ибо именно с этой целью они и поставлены во главе его.

... монарх обязан направлять волю своих подданных на все, что способствует их благоденствию и благоденствию всего мира в целом; отсюда со всей очевидностью следует, что монарх должен быть весьма просвещенным человеком ... Но, с другой стороны, не менее верно и то, что монарх не может быть совершенством. Право управлять другими людьми не избавляет его от недостатков, он не перестает быть человеком. Лишь бы обладание этим правом не делало монархов еще более склонными к порокам, оказывающим неизбежное влияние на их народ, а иногда и на значительную часть всего мира в целом; к таким порокам относятся, например, чрезмерное честолюбие, слепая приверженность к своей религии и т.д.

Итак, раз монархи не могут не оставаться людьми и обладают лишь ограниченным знанием того, что они должны знать досконально, значит, совершенно необходимо, чтобы они восполняли недоста-

ток своих знаний знаниями просвещенных людей. Именно поэтому в государствах возникли парламенты и различные коллегии, которым монархи разрешили самостоятельно управлять своими делами; однако, хотя всем этим коллегиям дается подчас довольно большая власть, несомненно, что члены этих коллегий – лишь администраторы и исполнители воли монарха, всегда являющегося их душой, монарха, за которым всегда остается право окончательного приговора, какими бы привилегиями ни пользовались эти коллегии» (Ламетри, Ж. Опыт о свободе высказывания мнений: Сочинения /Ж. Ламетри. – М., 1983. – С. 338 – 340).

10. «... любовь мы понимаем ... не как чувство (не эстетически), т.е. не как удовольствие от совершенства других людей, и не как любовь – симпатию (ведь со стороны других не может налагаться обязанность питать чувства); любовь должна мыслиться как максима благоволения (практическая), имеющая своим следствием благодеяние.

То же самое надо сказать относительно уважения, которое мы должны оказывать другим, а именно что под уважением подразумевается не просто чувство, (возникающее) из сравнения нашего собственного достоинства с достоинством других (такое чувство испытывает по привычке ребенок к своим родителям, ученик к учителям, вообще нижестоящий к вышестоящему), а только максима ограничения нашего самоуважения достоинством человечества в лице другого, стало быть уважение в практическом смысле ...

Долг любви к ближнему может быть, следовательно. Выражен и так: это долг делать цели других (если только эти цели не безнравственны) моими; долг уважения к моему ближнему содержится к максиме не низводить людей до степени простого средства для (достижения) моих целей (не требовать от другого человека, чтобы он унизил себя, став рабом моей цели).

Исполняя долг любви к кому-нибудь, я в то же время обязываю другого; я, таким образом, имею перед ним заслугу. Соблюдением же долга уважения я обязываю исключительно самого себя, – я удерживаю себя в соответствующих рамках, дабы ничего не отнять у другого от того достоинства, которое он как человек вправе сам себе придать» (Кант, И. Метафизика нравов /И. Кант //Кант И, Гегель Г., Шеллинг Ф. Немецкая классическая философия. – Т. 1. – М., 2000. – С.256 – 257).

11. «В вещах самих по себе должно быть налично нечто от нашего представления независимое, благодаря чему они проникают друг в друга независимо от нашего содействия; основание же того, что мы связываем их между собой, должно содержаться в нас, хотя бы, например, в нашем ощущении. Таким образом, однако, мы и наше Я полагаем вне нас как *полагающего* в виде некоторого *Я в себе*, в виде некоторой без всякого нашего содействия и неизвестно как существующей вещи; и вот какая-нибудь другая вещь должна воздействовать на него без всякого содействия с нашей стороны, наподобие того, как магнит действует на кусок железа.

Но Я – ничто за пределами Я, ибо оно само есть Я. Если сущность Я заключается только и только в том, что оно полагает себя, в таком случае для него *само-полагание и бытие* – одно и то же. В нем реальное основание и идеальное основание суть то же самое. – И наоборот, *само-не-полагание и не-бытие* суть для Я опять-таки одно и то же; реальное основание и идеальное основание отрицания также суть то же самое. Если это выразить частично, то положения «Я *не полагает* чего-либо в себе» и «Я *не есть* что-либо» суть опять-таки одно и то же. ...

Что деятельность Я и не-Я суть одно и то же, значит, что Я может *не* полагать в себе чего-либо только через то, что оно полагает это нечто в не-Я; и полагать в себе что-либо оно может лишь через то, что *не* полагает его в не-Я. Полагать же вообще Я должно с необходимостью, поскольку оно есть некоторое Я; но только не непременно *в себе*. – Страдательное состояние Я и страдательное состояние не-Я суть тоже одно и то же. ... Таким образом с очевидностью раскрывается полное синтетическое объединение. Ни один из всех названных моментов не является основанием другого; но они все суть одно и то же» (Фихте, И.Г. Основы общего науковедения /И.Г. Фихте. – Соч. в 2 т. – Т. 1. – СПб., 1993. – С. 166 – 168).

12. «... если правовой строй служит необходимым условием существующей во внешнем мире свободы, то, несомненно, важной проблемой является следующая: как вообще может мыслиться его возникновение, поскольку воля индивидуума здесь совершенно бессильна и в качестве необходимого дополнения предполагает нечто от него не зависящее, а именно волю всех остальных.

Можно предположить, что само возникновение правового порядка было не делом случая, а неперенным следствием естественно-

го хода вещей, под давлением которого люди для прекращения повсеместно совершаемого насилия вынуждены были, не осознавая полностью значения своего решения, установить подобный порядок, причем первое же его действие явилось для них неожиданностью.

Однако нетрудно понять, что порядок, вызванный необходимостью, не может быть прочным отчасти потому, что созданное в силу необходимости рассчитано на удовлетворение ближайших потребностей, отчасти же потому, что механизм государственного устройства осуществляет принуждение свободных существ, которые терпят это лишь до тех пор, пока находят в этом какие-либо преимущества для себя; объединение их под действием единого механизма принадлежит – поскольку в сфере свободы не существует априорных решений – к числу тех проблем, которые могут быть решены только посредством бесконечного числа попыток, прежде всего потому, что механизм, которым движимо само устройство и от которого оно сильно отличается, является чем-то средним между идеей государственного устройства и ее действительным осуществлением, модифицируясь в зависимости от степени культуры, национального характера и т.д. Поэтому следует ожидать, что сначала возникнут лишь временные государственные устройства, каждое из которых будет нести в себе зародыш своей гибели; поскольку же они изначально созданы не разумом, а под давлением обстоятельств, они рано или поздно распадутся, так как вполне естественно, что под давлением обстоятельств народ может отказаться от некоторых своих прав, лишиться которых навечно он не склонен и возвращения которых он рано или поздно потребует; тогда ниспровержение данного строя неизбежно, и тем более неизбежно, чем совершеннее он в формальном отношении, так как в этом случае правящая власть, несомненно, добровольно не откажется от своих прав, что само по себе свидетельствовало бы о внутренней слабости государства» (Шеллинг, Ф. Сочинения /Ф. Шеллинг. – М., 1998. – С. 582 – 583).

13. «В государстве не следует желать ничего, что не есть выражение разумности. Государство – это мир, созданный духом для себя; поэтому оно имеет определенное в себе и для себя сущее продвижение. Как часто говорят о мудрости Бога, проявляющейся в природе. Однако не следует думать, что физический мир природы выше, чем мир духа, ибо, насколько дух выше природы, настолько же государство выше физической жизни. Поэтому государство следует почитать

как нечто божественное в земном и понимать, что если трудно постигнуть природу, то еще бесконечно более трудно постигнуть государство. В высшей степени важно, что в новейшее время обретенны определенные воззрения на государство вообще и что такое внимание уделяется обсуждению и созданию конституций. Но этого недостаточно; необходимо, чтобы к разумному делу подходили с разумным воззрением, знали бы, что существенно и что не всегда существенно то, что прежде всего бросается в глаза. ... Развитие государства в конституционную монархию – дело нового мира, в котором субстанциальная идея обрела бесконечную форму. История углубления мирового духа внутрь себя, или, что то же самое, свободного формирования, в котором идея отпускает от себя свои моменты – и это только ее моменты – в качестве тотальностей и именно поэтому содержит их в идеальном единстве понятия, в чем и состоит реальная разумность, – история этого подлинного формирования нравственной жизни есть дело всемирной истории» (Гегель, Г. Философия права /Г. Гегель. – М., 1990. – С. 310 – 311).

14. «На каждой ступени, освещенной познанием, воля является себе как индивид. В бесконечном пространстве и бесконечном времени человеческий индивид обнаруживает себя конечной, следовательно, в сравнении с ними исчезающей величиной, ввергнутой в них; вследствие их неограниченности всегда обладает лишь относительным, никогда не абсолютным *когда* и *где* своего бытия, ибо его место и его продолжительность – лишь конечные части бесконечного и безграничного. – Его действительное бытие – только в настоящем, чье неудержимое бегство в прошлое есть постоянный переход к смерти, постоянное умирание, так как прошедшая жизнь, за исключением некоторых ее последствий для настоящего, а также свидетельств об отпечатавшейся в ней его воли, уже конечна, умерла и превратилась в ничто; поэтому с позиции разума ему должно быть безразлично, содержались ли в его прошлом мучения или наслаждения. Но для него настоящее постоянно становится прошедшим; будущее же неизвестно и всегда коротко. Таким образом, существование человека, даже рассмотренное только с формальной стороны, есть вечное низвержение настоящего в мертвое прошедшее, вечное умирание. Если же посмотреть на существование человека с физической стороны, то станет очевидно, что, подобно тому как наша ходьба, как известно, – только постоянно задерживаемое падение, жизнь

нашего тела есть только постоянно задерживаемое умирание, постоянно отодвигаемая смерть; и наконец, деятельность нашего духа есть постоянно отодвигаемая скука. ... В конце концов смерть должна победить, ибо мы отданы ей уже самим рождением, и она только некоторое время играет со своей добычей, пока не проглотит ее. Между тем мы с великим усердием и заботой продолжаем нашу жизнь, пока это возможно, так же, как раздувают по возможности дольше ... мыльный пузырь, хотя и не сомневаются в том, что он лопнет.

Если мы уже в бессознательной природе видели, что ее внутренняя сущность состоит в постоянном стремлении без цели и без отдыха, то в животном и человеке это выступает еще гораздо яснее. Вся их сущность – воление и стремление, подобные неутолимой жажде. Основа же всякого воления – это потребность, лишение, следовательно, страдание, которому животное и человек подвластны уже изначально по своей сущности. Если же у человека не оказывается объекта воления, поскольку слишком легкое удовлетворение сразу же лишает его такового, то им овладевает страшная пустота и скука, т.е. его существо и само его существование становятся для него невыносимым бременем. Таким образом, его жизнь качается, подобно маятнику, в ту и другую сторону, между страданием и скукой, которые в самом деле составляют ее последние составные части» (Шопенгауэр, А. Мир как воля и представление. – Т. 1 /А. Шопенгауэр. – М., 1993. – С. 412 - 413).

15. «Исходя из единственно приемлемой гипотезы успеха в какой форме и вдоль каких линий можем мы представить себе развитие прогресса в этот период? В коллективной и духовной форме прежде всего. С момента появления человека мы могли отметить некоторое замедление пассивных и соматических трансформаций организма в пользу сознательных и активных метаморфоз индивида, взятого в обществе. Искусственное сменяет естественное. Устная или письменная передача дополняет связанные с генами (или хромосомами) формы наследственности. Не отрицая возможности, даже вероятности продолжения в наших членах и в особенности в нашей нервной системе прошлых процессов ортогенеза, я был бы склонен думать, что их влияние, практически неощутимое со времени появления Homo Sapiens, будет все более и более ослабевать. Можно предположить, что распределением сил жизни управляет своего рода закон квантования, они не могут охватить какой-либо район или принять новую

форму, не понижаясь до соответствующего уровня. Со времени появления человека эволюционный напор, по-видимому, упал во всех нечеловеческих ответвлениях древа жизни. И теперь, когда перед повзрослевшим человеком открылось поле мыслительных и социальных трансформаций, тело дальше заметно не изменяется и не будет изменяться дальше в человеческом ответвлении, а если еще и изменяется, то под нашим искусственным контролем. Не исключено, что по своим индивидуальным способностям и проницательности наш мозг достиг своих органических пределов. Но развитие отнюдь не останавливается. От Запада до Востока эволюция отныне занята в другом месте, в более богатой и более сложной области – вместе со всеми сознаниями она создает дух. Вне наций и рас неизбежно происходит образование единого человечества.

Установив это, можно спросить: судя по нынешнему состоянию ноосферы, по каким линиям, выделяющимся из числа других, мы, по-видимому, будем развиваться, начиная с планетарной ступени психической тотализации и эволюционного подъема, к которому мы уже подошли. Я различаю три главные линии, где вновь выступают прогнозы, к которым нас уже привел анализ идей науки и человечества, - организация научных исследований, сосредоточение их на человеке, соединение науки и религии» (Тейяр де Шарден, П. Феномен человека /П. Тейяр де Шарден. – М., 1987. – С. 218).

16. «... падение Западного мира представляет собой ни более ни менее как *проблему цивилизации*. В этом заключен один из основных вопросов истории. То такое цивилизация, понимаемая как логическое следствие, завершение и исход культуры?»

Потому что у каждой культуры своя *собственная* цивилизация. В первый раз эти два слова, обозначавшие до сих пор смутное этическое различие личного характера, рассматриваются здесь в периодическом смысле, как выражение строгой и необходимой *органической последовательности фактов*. Цивилизация есть неизбежная *судьба* культуры. Здесь мы достигаем того пункта, с которого становятся разрешимыми последние и труднейшие вопросы исторической морфологии. Цивилизация – это те самые крайние и искусственные состояния, осуществить которые способен высший вид людей. Они – как завершение, они следуют как ставшее за становлением, как смерть за жизнью, как неподвижность за развитием, как умственная старость и окаменевший мировой город за деревней и задушевым

детством, являемым нам дорикой и готикой. Они – неизбежный конец, и тем не менее с внутренней необходимостью к ним всегда приходили.

Таким только образом мы поймем римлян, как наследников эллинов. Таким только образом на позднюю античность проливается свет, освещающий все ее глубочайшие тайны. Какое же другое значение может иметь то обстоятельство – спор против которого есть пустое словопрение, – что римляне были варварами, ... не предшествовавшими расцвету, а следовавшими за ним. Бездушные, чуждые философии и искусства, наделенные животными инстинктами, доходящими до полной грубости, ценящие одни материальные успехи, они стоят между эллинской культурой и пустотой. Их воображение, направленное только на практическое – ... представляет собою такое душевное качество, которое совершенно не наблюдается в Афинах. Перед нами греческая душа и римский интеллект. Так отличается культура от цивилизации. И так обстоит дело ни в одной только античности. Все снова и снова появляется этот тип – сильных духом, но совершенно неметафизических людей. В их руках находится духовная и материальная участь каждой поздней эпохи. ... *Чистая* цивилизация, как исторический процесс, представляет собой постепенную *разработку* (уступами, как в копиях) ставших неорганическими и отмерших форм» (Шпенглер, О. Закат Европы /О. Шпенглер. – М., 1993. – С. 69 – 70).

17. «Действительную смерть может быть названа только тогда, когда никакими средствами восстановить жизнь невозможно или когда все средства, какие только существуют в природе, какие только могут быть открыты человеческим родом, были уже употреблены. Не нужно думать, чтобы мы надеялись на открытие какой-либо силы, специально для этого назначенной; мы полагаем, что обращение слепой силы природы в сознательную и есть это средство. Смертность есть индуктивный вывод; она значит, что мы сыны множества умерших отцов; но как бы ни было велико количество умерших, оно не может дать основание к безусловному признанию смерти, так как это было бы отречением от сыновнего долга, от сыновства. Смерть есть свойство, состояние, обусловленное причинами, но не качество, без коего человек перестает быть тем, что он есть и чем должен быть. Увеличивающееся количество умерших отцов не уменьшает, а увеличивает сыновний долг. Для нашего притупившегося чувства непонят-

но, какая аномалия, какая безнравственность заключается в выражении «сыны умерших отцов», т.е. сыны, живущие по смерти отцов, как будто ничего особенного ничего ужасного не произошло! Нравственное противоречие «живущих сынов» и «отцов умерших» может разрешиться только долгом всеобщего воскрешения» (Федоров, Н.Ф. «Философия общего дела»: Сочинения /Н.Ф. Федоров. – М., 1982. – С. 365).

18. «Задача любви состоит в том, чтобы оправдать на деле тот смысл любви, который сначала дан только в чувстве; требуется такое сочетание двух данных ограниченных существ, которое создало бы из них одну абсолютную идеальную личность. – Эта задача не только не включает в себе никакого внутреннего противоречия и никакого несоответствия со всемирным смыслом, но она прямо дана нашей духовной природой, особенность которой состоит именно в том, что человек может, оставаясь самим собой, в своей собственной форме вместить абсолютное содержание, стать абсолютной личностью. Но чтобы наполниться абсолютным содержанием (которое на религиозном языке называется вечной жизнью или царствием Божиим), сама человеческая форма должна быть восстановлена в своей целостности (интегрирована). В эмпирической действительности человека как такового вовсе нет – он существует лишь в определенной односторонности и ограниченности, как мужская и женская индивидуальность (и уже на этой основе развиваются все прочие различия). Но истинный человек в полноте своей идеальной личности, очевидно, не может быть только мужчиной или только женщиной, а должен быть высшим единством обоих. Осуществить это единство, или создать истинного человека, как свободное единство мужского и женского начала, сохраняющих свою формальную обособленность, но преодолевших свою существенную рознь и распадение, – это и есть собственная ближайшая задача любви» (Соловьев, В.С. Смысл любви /В.С. Соловьев //Спор о справедливости: Сочинения. – М., 1999. – С. 765).

19. «Операции и измерения, которые ученый предпринимает в лаборатории, не являются «готовыми данными» опыта, но скорее данными, «собранными с большим трудом». Они не являются тем, что ученый видит, по крайней мере до того, как его исследование даст первые плоды и его внимание сосредоточится на них. Скорее они являются конкретными указаниями на содержание более элемен-

тарных восприятий, и как таковые они отобраны для тщательного анализа в русле нормального исследования только потому, что обещают богатые возможности для успешной разработки принятой парадигмы. Операции и измерения детерминированы парадигмой намного более явно, нежели непосредственный опыт, из которого они частично происходят. Наука не имеет дела со всеми возможными лабораторными операциями. Вместо этого она отбирает операции, уместные с точки зрения сопоставления парадигмы с непосредственным опытом, который эта парадигма частично определяет. В результате с помощью различных парадигм ученые занимаются конкретными лабораторными операциями. ...

Что касается языка чистого наблюдения, то, возможно, он будет еще создан. Но спустя три столетия после Декарта наши упования на такую возможность все еще зависят исключительно от теории восприятия и разума. ... Ни одна современная попытка достичь такого финала до сих пор не подвела даже близко к всеобщему языку чистых восприятий. Те же попытки, которые подвели ближе всех других к этой цели, имеют одну общую характеристику, которая значительно подкрепляет основные тезисы нашего очерка. Они с самого начала предполагают наличие парадигмы, взятой либо из данной научной теории, либо из фрагментарных рассуждений с позиций здравого смысла, а затем пытаются элиминировать из парадигмы все нелогические и неперцептуальные термины» (Кун, Т. Структура научных революций /Т. Кун. – М., 2001. – С. 168 – 169).

20. «Современный фальсификационизм возник в результате логико-эпистемологической критики в адрес индуктивизма и конвенционализма ... Критика позиции индуктивизма опиралась на то, что обе его фундаментальные предпосылки, а именно то, что фактуальные суждения могут быть «выведены» из фактов и что существуют обоснованные индуктивные ... выводы, сами являются недоказанными и даже явно ложными. ... основная особенность фальсификационистской методологии состоит в том, что она разрешает принимать по соглашению фактуальные, пространственно-временные единичные «базисные утверждения», а не пространственно-временные универсальные теории. Согласно фальсификационистскому кодексу научной честности, некоторая теория является научной только в том случае, если она может быть приведена в столкновение с каким-либо базисным утверждением, и теория должна быть устранена, если она

противоречит принятому базисному утверждению. Поппер выдвинул также еще одно условие, которому должна удовлетворять теория для того, чтобы считаться научной: она должна предсказывать факты, которые являются новыми, то есть неожиданными с точки зрения предыдущего знания. Таким образом, выдвижение нефальсифицируемых теорий ... (которые не дают новых эмпирических предсказаний) противоречит попперовскому кодексу научной честности, так же как выдвигание недоказанных теорий противоречит кодексу научности (классического) индуктивизма» (Лакатос, И. Методология исследовательских программ /И. Лакатос. – М., 2003. – С. 268 – 269).

21. «Уже при анализе романтической герменевтики мы видели, что понимание основывается вовсе не на попытках поставить себя на место другого или проявить к нему непосредственное участие. Понять то, что нам говорит другой, означает, ... прийти к взаимопониманию в том, что касается сути дела, а вовсе не означает поставить себя на его место и воспроизвести его переживания. Мы подчеркивали, что постижение смысла, осуществляемое таким образом, всегда включает в себя аппликацию. Теперь мы обращаем внимание на то, что весь этот процесс есть процесс языковой. Недаром собственная проблематика понимания, попытка овладеть пониманием как искусством – а это и есть тема герменевтики, – традиционно принадлежат сфере грамматики и риторики. Язык есть та среда, в которой происходит процесс взаимного договаривания собеседников и обретается взаимопонимание по поводу самого дела.

Условия, в которых осуществляется всякое взаимопонимание, лучше всего видны на примере усложненных и препятствующих взаимопониманию ситуаций. Так, особенно поучителен тот языковой процесс, который создает возможность разговора на двух чуждых друг другу языках, – процесс перевода. Переводчик должен переносить подлежащий пониманию смысл в тот контекст, в котором живет данный участник беседы. Как известно, это вовсе не означает, что переводчик искажает смысл, который имел в виду другой собеседник. Напротив, смысл должен быть сохранен; поскольку, однако, он должен быть понят в контексте нового языкового мира, постольку он выражается теперь совсем по-иному. Поэтому всякий перевод уже является истолкованием; можно даже сказать, что он является завершением этого истолкования.

Пример перевода дает, следовательно, возможность осознать языковую стихию как среду, в которой осуществляется взаимопонимание, потому что здесь эта среда отсутствует и, значит, должна быть создана путем сознательного опосредования» (Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики /Х.-Г. Гадамер. – М., 1988. – С. 446 – 447).

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Задание 1. Подобрать фрагменты оригинальных текстов известных мыслителей, опираясь на рекомендуемую литературу. Фрагмент должен иметь логическую завершенность.

Форма контроля: проанализировать на семинарском занятии.

Литература

1. Аврелий, Августин. Исповедь /Августин Аврелий. – М., 1991.
2. Аристотель. Соч.: В 4 т. – Т. 4 /Аристотель. – М., 1983.
3. Афинский, Ксенофонт. Сократические сочинения /Ксенофонт Афинский. – М., Л., 1935.
4. Бердяев, Н.А. О назначении человека /Н.А. Бердяев. – М., 1993.
5. Бердяев, Н.А. Самопознание /Н.А. Бердяев. – М., 1999.
6. Гегель, Г.В. Философия права /Г.В. Гегель. – М., 1990.
7. Декарт, Р. Рассуждения о методе /Р. Декарт. – М., 1953.
8. Материалисты Древней Греции: Собр. текстов Демокрита, Гераклита, Эпикура. – М., 1955.
9. Ильин, И.А. Путь духовного обновления: Собр. соч. – Т. 1 /И.А. Ильин. – М., 1993.
10. Кант, И. Основы метафизики нравственности: Соч.: В 6 т. – Т. 4 /И. Кант. – М., 1965
11. Конфуций. Лунь юй //Древнекитайская философия /Лунь юй Конфуций. – Т. 1. Гл. 2, 4. – М., 1972
12. Кропоткин, П.Я. Этика /П.Я. Кропоткин. – М., 1991.
13. Лаэртский, Диоген. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов /Диоген Лаэртский. – М., 1986.
14. Леви-Брюль, Л. Первобытное мышление /Л. Леви-Брюль. – М., 1930.
15. Локк, Дж. Соч.: В 3 т. – Т. 3./Дж. Локк. – М., 1988.
16. Платон. Собр. соч.: В 4 т. – Т. 3 /Платон. – М., 1994.
17. Плотин. Избранные трактаты /Плотин. – М., 1994.
18. Роттердамский, Э. Философские произведения /Э. Роттердамский. – М., 1986.
19. Роттердамский, Э. Похвала глупости /Э. Роттердамский. – М., 1991.

20. Руссо, Ж.-Ж. Избранные произведения: В 3 т. – Т.3 /Ж.-Ж. Руссо. – М., 1961.
21. Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм //Сумерки богов /Ж.-Поль Сартр. – М., 1989.
22. Сенека, Луций Анней. Нравственные письма к Луциллию /Луций Анней Сенека. – М., 1977.
23. Тиллих, П. Мужество быть // Избранное /П. Тиллих. – М., 1995.
24. Толстой, Л.Н. Полн. собр. соч. – Т. 23 /Л.Н. Толстой. – М., 1957.
25. Фейербах, Л. Эвдемонизм //Избранные философские произведения. – Т. 1. /Л. Фейербах. – М., 1955.
26. Фрейд, З. Тотем и табу // Я и Оно /З. Фрейд. – М., 1998.
27. Фромм, Э. Человек для самого себя //Психоанализ и этика /Э. Фромм. – М., 1993.
28. Фрэзер, Д.Д. Золотая ветвь /Д.Д. Фрэзер. – М., 1983.
29. Швейцер, А. Благоговение перед жизнью /А. Швейцер. – М., 1992.
30. Швейцер, А. Культура и этика //Упадок и возрождение культуры. Избранное /А. Швейцер. – М., 1993.
31. Шопенгауэр, А. Идеи этики //Избранные произведения /А. Шопенгауэр. – М., 1992.
32. Шопенгауэр, А. Об основе морали // Свобода воли и нравственность /А. Шопенгауэр. – М., 1992.
- Шпенглер, О. Закат Европы /О. Шпенглер. – М., Пг., 1923.
33. Эмпирик, Секст. Соч.: В 2 т. – Т. 2 /Секст Эмпирик. – М., 1976.
34. Юм, Д. Трактат о человеческой природе /Д. Юм. – Минск, 1998.
35. Ясперс, К. Смысл истории /К. Ясперс. – М., 1998.

Задание 2. Выбрать несколько стихотворений поэтов любой эпохи, затрагивающих философскую проблематику.

Форма контроля: проанализировать на семинарском занятии.

Задание 3. Написать сочинение на одну из предложенных тем:

1. Как я понимаю смысл жизни.
2. Философская проблематика романа Л.Н. Толстого «Война и мир».
3. Философская проблематика романа Л.Н. Толстого «Анна Каренина».

4. Философская проблематика романа Л.Н. Толстого «Воскресение».
5. Философская проблематика романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».
6. Философская проблематика романа Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы».
7. Философская проблематика романа Ф.М. Достоевского «Идиот».

Форма контроля: собеседование по сочинению.

Задание 4. Сочинить четверостишие, отражающее философскую проблематику.

Форма контроля: проанализировать на семинарском занятии.

Задание 5. Составить кроссворд с использованием философских понятий и имен известных мыслителей (не менее 20 наименований по диагонали и вертикали).

Форма контроля: апробирование на семинарском занятии.

Задание 6. Составление тестов по пройденным темам.

Форма контроля: апробирование на семинарском занятии.

ТЕСТЫ ПО ОСНОВНЫМ ТЕМАМ КУРСА

Модуль 1. Возникновение философии и основные этапы ее развития

1. Философия возникла:

- А. в Египте;
- Б. в Древней Греции и Риме;
- В. в Вавилоне;
- Г. в Ассирии

2. Первым использовал понятие «философия»?

- А. Зенон;
- Б. Пифагор;
- В. Сократ;
- Г. Платон

3. Предпосылками возникновения философии являются:

- А. Наличие абстрактного мышления;
- Б. разделение общества на классы;
- В. разделение труда на умственный и физический;
- Г. стремление понять и объяснить мир

4. Философия является:

- А. разновидностью мифа;
- Б. религиозной картиной мира;
- В. историческим типом мировоззрения;
- Г. склонностью к размышлению

5. Специфика философского знания выражается:

- А. в предельно обобщающем, абстрактном характере;
- Б. в умении оперировать фактами;
- В. в способности детального отражения действительности;
- Г. в детальном изучении мира

6. Функция философии, заключающаяся в содействии открытиям:

- А. прогнозирующая;
- Б. эвристическая;
- В. методологическая;

Г. идеологическая

7. Первым понятие бытия ввел:

- А. Сократ;
- Б. Парменид;
- В. Анаксагор;
- Г. Протагор

8. Материалистами являются:

- А. Гегель Г.;
- Б. Юм Д.;
- В. Демокрит;
- Г. Бруно Д.

9. Идеалистами являются:

- А. позитивисты;
- Б. экзистенциалисты;
- В. неотомисты;
- Г. неоплатоники

10. Первый этап развития диалектики связан с:

- А. немецкой классической философией;
- Б. средневековой схоластикой;
- В. эпохой Возрождения;
- Г. античной философией

11. Второй этап развития диалектики связан с:

- А. Демокритом;
- Б. Кантом И.;
- В. Гегелем Г.;
- Г. Абельяром П.

12. Третий этап развития диалектики связан с:

- А. Фейербахом Л.;
- Б. Марксом К.;
- В. Ницше Ф.;
- Г. Шопенгауэром А.

13. Основные законы диалектики сформулированы:

- А. Аристотелем;
- Б. Гегелем Г.;
- В. Марксом К.;
- Г. Лениным В.И.

14. «В разуме нет ничего того, чего бы не было первоначально в чувствах» – утверждал:

- А. Гераклит;
- Б. Бэкон Ф.;
- В. Локк Д.;
- Г. Лейбниц Г.

15. «Мыслю, следовательно, существую»,- утверждал:

- А.. Спиноза Б.;
- Б. Абельяр П.;
- В. Декарт Р.;
- Г. Кант И.

16. Впервые основные моменты материалистического понимания общества сформулировал:

- А. Спенсер Г.;
- Б. Шпенглер О.;
- В. Маркс К.
- Г. Фрейд З.

17. Представителем географического детерминизма является:

- А. Спиноза Б.;
- Б. Энгельс Ф.;
- В. Аристотель;
- Г. Кант И.

18. «Личность есть продукт общественных отношений»- утверждал:

- А. Фейербах Л.;
- Б. Кант И.
- В. Маркс К.
- Г. Гегель Г.

19. Впервые разграничил понятия «культура» и «цивилизация»:

- А. Ницше Ф.;
- Б. Лейбниц Г.;
- В. Кант И.;
- Г. Бергсон А.

20. «Закат Европы» предрек:

- А. Шпенглер О.;
- Б. Конт О.;
- В. Кампанелла Т.;
- Г. Нострадамус М.

21. Основные направления современной зарубежной философии:

- А. экзистенциализм;
- Б. позитивизм;
- В. неоплатонизм;
- Г. неотомизм

22. Философия существования – это:

- А. прагматизм;
- Б. иррационализм;
- В. экзистенциализм;
- Г. неокантианство

23. Представители религиозного экзистенциализма:

- А. Ясперс К.;
- Б. Хайдеггер М.;
- В. Сартр Ж.-П.;
- Г. Камю А.

24. Идеи экзистенциализма в русской философии выражали:

- А. Ильин И.А.;
- Б. Шестов Л.;
- В. Трубецкой Е.С.;
- Г. Бердяев Н. А.

25. К религиозной философии относятся:

- А. позитивизм;
- Б. неотомизм;

- В. экзистенциализм;
- Г. прагматизм

26. Неотомизм является последователем учения:

- А. Блаженного А.;
- Б. Аквинского Ф.;
- В. Абеляра П.;
- Г. Кузанского Н.

27. Представители неотомизма:

- А. Моритен Н.;
- Б. Фромм Э.;
- В. Юнг К.;
- Г. Жильсон Э.

28. Один из основателей позитивизма:

- А. Поппер К.
- Б. Фрейд З.
- В. Дюркгейм Э.
- Г. Конт О.

29. Позитивизм сводит роль философии к:

- А. основе всех наук;
- Б. методологическому началу;
- В. обобщению всех знаний;
- Г. мировоззрению

30. Смысл человеческого бытия анализируется:

- А. позитивистами;
- Б. неотомистами;
- В. экзистенциалистами;
- Г. иррационалистами

Ключ для проверки правильных ответов

- 1) Б; 2) Б; 3) А,Б,В; 4) В; 5) А; 6) Б; 7)Б; 8)В,Г; 9) Б,В,Г; 10) Г;
 11) В; 12) Б; 13) Б; 14) В; 15) В; 16) В; 17) В; 18) В; 19) В; 20) А;
 21) А,Б,Г; 22) В; 23) А,Г; 24) Б,Г; 25) Б; 26) Б; 27) А.Г.; 28) Г;
 29) Г; 30) В.

Модуль 2. Философские проблемы гносеологии и онтологии

1. Философия изучает следующие сферы бытия:

- А. духовный мир человека;
- Б. физические явления;
- В. трансцендентальные сущности;
- Г. природу, общество и мышление

2. Раздел философии, изучающий бытие:

- А. онтология;
- Б. аксиология;
- В. гносеология;
- Г. праксиология

3. Философские категории – это ...

- А. понятия, отражающие сущность человека;
- Б. понятия, обозначающие духовные процессы;
- В. предельно общие понятия, отражающие универсальные взаимосвязи мира;
- Г. понятия о возвышенном

4. Закон в философском смысле обозначает:

- А. человеческое правило, установление;
- Б. то, чему необходимо следовать;
- В. выражение воли определенной социальной группы;
- Г. повторяющуюся, устойчивую, существенную, необходимую связь явлений мира

5. Понятие бытия в философском смысле обозначает:

- А. существование;
- Б. материю;
- В. жизнь;
- Г. духовное

6. Под материей понимается:

- А. все, что нас окружает;
- Б. философская категория для обозначения объективной реальности, данной нам в ощущениях;
- В. продукт человеческого труда;

Г. порождение сознания

7. Атрибуты материи:

А. пространство;

Б. энергия;

В. время;

Г. движение

8. Причины кризиса в физике на рубеже 19 – 20 в.в. коренятся в:

А. недостаточности знаний о материи в физике;

Б. методологии конкретного понимания материи;

В. идеалистическом понимании мира;

Г. великих открытиях этого времени

9. Философы делятся на материалистов и идеалистов в зависимости от:

А. решения первой стороны основного вопроса философии;

Б. отношения к материальным благам;

В. системы моральных ценностей;

Г. отношения к духовным ценностям

10. Дуализм представляет собой:

А. скептицизм;

Б. плюрализм;

В. отрицание познаваемости мира;

Г. признание материи и сознания как равноценных субстанций мира

11. Движение обозначает:

А. всякое изменение вообще;

Б. перемещение тел в пространстве;

В. универсальное свойство мира;

Г. идеальную конструкцию мысли

22. Диалектика подразумевает:

А. искусство вести спор;

Б. учение о развитии, всеобщей связи и противоречивости мира;

В. свод правил о мышлении;

Г. грамотность речи

33. Закон единства и борьбы противоположностей называют ядром диалектики, потому что:

- А. он показывает источник развития;
- Б. он является первым законом диалектики;
- В. является определяющим среди законов диалектики;
- Г. назван произвольно

14. Качество в философии понимается как:

- А. добротность чего-либо;
- Б. приближенность к эталону, образцу;
- В. однородность вещей;
- Г. лишенное недостатков

15. Скачком в диалектике называется:

- А. быстрое изменение местоположения;
- Б. переход к новому качеству;
- В. пространственное перемещение;
- Г. синоним слова «прыжок»

16. Понятие диалектического снятия обозначает:

- А. переход к новому качеству;
- Б. восхождение от простого к сложному;
- В. перенесение ряда свойств из старого качества в новое;
- Г. отрицание всех характеристик предшествующего качества

17. Согласно диалектике развитие идет:

- А. по кругу;
- Б. по восходящей прямой;
- В. циклично
- Г. по спирали

18. Прагматизм понимает под истиной:

- А. то, что утверждает большинство;
- Б. то, что относительно;
- В. то, что приводит к успеху;
- Г. то, что недостижимо

19. Истина – это ...

- А. что приводит к успеху;

- Б. что утверждает большинство;
- В. объективное достоверное знание;
- Г. нечто недостижимое

20. Объективность истины выражается в:

- А. независимости ни от человека, ни от человечества;
- Б. правдивости;
- В. доказательности;
- Г. неоспоримости

21. Конкретность истины выражается:

- А. в применимости в конкретных науках;
- Б. в уточнении условий, при которых какое-либо утверждение является истинным;
- В. в умении кратко формулировать достоверное знание;
- Г. в выражении истинного знания конкретным субъектом

22. Абсолютная и относительная истины различаются:

- А. адекватностью знания;
- Б. полнотой знания;
- В. достоверностью знания;
- Г. правдоподобностью знания

23. Преувеличение роли чувственного познания называется:

- А. рационализм;
- Б. сенсуализм;
- В. догматизм;
- Г. релятивизм

24. Практикой называется:

- А. закрепление теории;
- Б. предметно-вещественная деятельность человека, направленная на преобразование мира;
- В. упражнение в чем-либо;
- Г. приобретенный опыт

25. Практика является:

- А. показателем уровня жизни;
- Б. критерием истины;

- В. родовой особенностью человека;
- Г. средством реализации целей

Ключ для проверки правильных ответов

- 1) Г; 2) А; 3) В; 4) Г; 5) А; 6) Б; 7) А,В,Г; 8) Б; 9) А; 10) Г; 11) А;
 12) А,Б; 13) А; 14) В; 15) Б; 16) В; 17) Г; 18) В; 19) В; 20) А);
 21) Б; 22) Б; 23) Б; 24) Б; 25) Б.

Модуль 3. Философские проблемы общества

1. Основной вопрос философии по отношению к обществу формулируется:

- А. общественное бытие определяет общественное сознание;
- Б. материя первична, сознание вторично;
- В. идеальное приоритетно по отношению к материальному;
- Г. материальное и духовное равнозначны в общественной жизни

2. Важнейшей категорией формационной теории общественного развития является категория:

- А. базиса;
- Б. личности;
- В. культуры;
- Г. общественно-экономической формации

3. Главной отличительной чертой одной общественно-экономической формации от другой является:

- А. политика;
- Б. мораль;
- В. способ производства;
- Г. мода

4. Понятие общественно-экономической формации обозначает:

- А. общество на определенной ступени исторического развития с присущим ему способом производства;
- Б. структуру общественных отношений;
- В. произвольное умозрительное понятие;
- Г. сферу духовной жизни общества

5. Понятие общественно-экономической формации призвано показать, что:

- А. в истории общества существуют различные типы общества;
- Б. в основе развития общества лежит последовательная смена формаций;
- В. история имеет цикличность развития;
- Г. общество имеет материальные законы развития

6. Основными элементами способа производства являются:

- А. материальные ценности;
- Б. оборудование;
- В. производственные технологии;
- Г. производительные силы и производственные отношения

7. Базис – это ...

- А. совокупность производственных отношений общества;
- Б. основа развития общества;
- В. экономическая жизнь общества;
- Г. инфраструктура общества

8. Надстройка – это:

- А. реформационное изменение;
- Б. какое-либо дополнение;
- В. являющееся производным от базиса
- Г. продукт архитектурного творчества

9. Законы общественного развития по своей природе:

- А. объективны;
- Б. субъективны;
- В. и объективны, и субъективны
- Г. predetermined

10. Основной социологический закон гласит:

- А. идеи движут обществом;
- Б. в обществе выживает сильнейший;
- В. основу существования общества составляет процесс материального производства;
- Г. бытие определяет сознание

11. К. Маркс вел речь о революциях:

- А. культурных;
- Б. социальных;
- В. научных;
- Г. технических

12. К. Маркс называл социальные революции локомотивами истории, потому что:

- А. они осуществляются быстро;
- Б. их осуществление можно регулировать;
- В. в движение их приводит человек;
- Г. способствуют продвижению общества вперед

13. Согласно К. Марксу, основная роль в развитии общества принадлежит:

- А. отдельной личности;
- Б исторической личности;
- В. нациям;
- Г. народным массам

14. Материальное производство:

- А. имеет исторический характер;
- Б. абсолютный характер;
- В. зависит от национальных особенностей;
- Г. вневременный характер

15. Конечная цель материального производства:

- А. произвести что-либо;
- Б. улучшить жизнь человека;
- В. совершенствоваться;
- Г. удовлетворять потребности человека

16. Предпосылками развития материального производства являются:

- А. человеческие амбиции;
- Б. географическая среда;
- В. народонаселение;
- Г. потребности человека

17. Мальтузианство выражает:

- А. историческую характеристику человечества;
- Б. количественную характеристику человечества;
- В. качественную характеристику человечества;
- Г. моральную характеристику человечества

18. Расизм утверждает:

- А. физиологическое различие рас;
- Б. культурное различие рас;
- В. интеллектуальное различие рас;
- Г. внешнее различие рас

19. Понятие общественного сознания является:

- А. материалистическим;
- Б. объективно-идеалистическим;
- В. субъективно-материалистическим;
- Г. дуалистическим

20. Субъектом общественного сознания является:

- А. толпа;
- Б. масса;
- В. социальная группа;
- Г. индивид

21. Общественное сознание связано с индивидуальным сознанием:

- А. как количество и качество;
- Б. как общее и отдельное;
- В. как система и элемент;
- Г. как сущность и явление

22. Общественное сознание является суммой индивидуальных сознаний:

- А. да;
- Б. нет;
- В. в зависимости от контекста;
- Г. они не связаны между собой

23. По сути общественное сознание можно охарактеризовать как:

- А. индивидуальное явление;

- Б. социальное явление;
- В. массовое явление;
- Г. коллективное явление

24. Уровни общественного сознания:

- А. теоретический;
- Б. идеологический;
- В. обыденный;
- Г. научный

25. Подуровни общественного сознания:

- А. научное сознание;
- Б. обряды;
- В. мода;
- Г. идеология

26. Формы общественного сознания:

- А. экономическое сознание;
- Б. философское сознание;
- В. национальное сознание;
- Г. общественно-психологическое сознание

27. Сущностная характеристика личности:

- А. богатство выражения;
- Б. социальность;
- В. статус;
- Г. биологические особенности

28. Ядром личности является:

- А. мировоззрение;
- Б. образованность;
- В. память;
- Г. самосознание

29. Личность формируется под влиянием:

- А. общественного мнения;
- Б. социальной среды;
- В. генетической программы;
- Г. природных условий

30. Личность является высшей целью:

- А. демократического общества;
- Б. гуманистического общества;
- В. коммунистического общества;
- Г. либерального общества

31. Историческая личность – это:

- А. личность, которая известна в истории;
- Б. любой человек;
- В. человек определенной исторической эпохи;
- Г. личность, которая внесла заметный созидательный вклад в развитие общества

32. Исторические типы личности выделяются в зависимости:

- А. от принадлежности к общественно-экономической формации;
- Б. ее исторической роли;
- В. жизнедеятельности в прошедших эпохах;
- Г. исторических периодов развития цивилизации

33. Отчуждение личности – это:

- А. социальное явление;
- Б. психологический феномен;
- В. психосоциальный феномен;
- Г. надуманное понятие

34. Культура предполагает:

- А. противостоящее природе;
- Б. все созидательное, созданное человеком;
- В. все созданное человеком без исключения;
- Г. цивилизованность

35. Понятие цивилизации:

- А. шире понятия культуры;
- Б. тождественно понятию культуры;
- В. уже понятия культуры;
- Г. имеет свое содержание

36. Биологизаторские концепции человека:

- А. фрейдизм;

- Б. мальтузианство;
- В. бихевиоризм;
- Г. феноменология

37. Прогресс означает:

- А. качественное преобразование общества;
- Б. поступательное развитие общества, основным критерием которого является уровень развития производительных сил;
- В. соответствие результатов человеческой деятельности ее целям;
- Г. всякое изменение в обществе

38. Противоречивый характер развития связан с тем, что:

- А. прогресс сосуществует с регрессом;
- Б. технический прогресс опережает моральный прогресс;
- В. интересы природы и человека не совпадают;
- Г. человеческая природа противоречива

39. Научно-техническая революция выражается в:

- А. акцентировании техногенного развития общества;
- Б. крутой ломке предшествующих технологий;
- В. научно-техническом прогрессе общества;
- Г. соединении научных и технических изысканий

40. Глобальные проблемы современности связаны:

- А. с экологическими проблемами;
- Б. с человеческим фактором;
- В. с проблемами мирового характера;
- Г. с духовным миром человека

41. Перспективы развития человечества детерминируются:

- А. глобальными проблемами современности;
- Б. волей людей;
- В. эволюцией космоса;
- Г. техногенным развитием общества

42. Основные черты современной эпохи:

- А. гуманизм;
- Б. ускоренные темпы технического развития;
- В. бездуховность;

Г. религиозность

43. Динамика современных общественных процессов связана с:

- А. движением;
- Б. развитием;
- В. изменениями;
- Г. стагнацией

44. Более реалистичен с научной точки зрения следующий «сценарий судьбы» биологического вида «Homo sapiens»:

- А. исчезновение;
- Б. трансформация в другой биологический вид;
- В. сохранение в неизменном виде;
- Г. бесконечное совершенствование

45. Оптимистические концепции общественного развития признают:

- А. бесконечный прогресс;
- Б. восходящую эволюцию человечества;
- В. отсутствие регрессивных процессов;
- Г. решение всех глобальных проблем

Ключ для проверки правильных ответов

1) А; 2) Г; 3) В; 4) А; 5) Б; 6) Г; 7) А; 8) В; 9) А; 10) В; 11) Б; 12) Г; 13) Г; 14) А; 15) Г; 16) В; 17) Б; 18) В; 19) А; 20) В; 21) Б; 22) Б; 23) Б; 24) А,В; 25) А,Г; 26) А,Б,Г; 27) Б; 28) Г; 29) Б,В; 30) Б,В; 31) Г; 32) А; 33) В; 34) Б; 35) А; 36) А,В; 37) Б; 38) А,Б; 39) В; 40) В; 41) А; 42) Б; 43) Б; 44) Б; 45) А,Б.

ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

1. Предмет философии, специфика, функции.
2. Понятие закона. Разновидности законов. Законы философии и конкретных наук.
3. Возникновение философии.
4. Исторические типы мировоззрения.
5. Философское понятие бытия.
6. Основной вопрос философии. Материализм и идеализм – основные направления в философии.
7. Философское учение о материи. Методологическое значение ленинского определения материи.
8. Движение как способ существования материи.
9. Пространство и время – формы существования материи.
10. Сознание как высшая форма отражения действительности.
11. Эволюция форм отражения.
12. Проблема бессознательного в философии и конкретных науках.
13. Диалектика рационального и иррационального.
14. Диалектика и метафизика – основные методы познания в философии.
15. Этапы развития диалектики.
16. Закон единства и борьбы противоположностей.
17. Закон взаимоперехода количественных и качественных изменений.
18. Закон отрицания отрицания.
19. Категории единичное, особенное, общее.
20. Категории сущность и явление.
21. Категории содержание и форма.
22. Категории причина и следствие.
23. Категории необходимость и случайность.
24. Категории свобода и необходимость.
25. Категории возможность и действительность.
26. Категории система, структура, элемент.
27. Методы научного исследования.
28. Научные и ненаучные формы знания.
29. Чувственный и рациональный уровни познания.
30. Проблема истины в философии.
31. Диалектика абсолютной и относительной истин.
32. Понятие практики, роль практики в познании.

33. Сущность материалистического понимания общества.
 34. Формационная концепция общественного развития. Понятие общественно-экономической формации, ее структура.
 35. Общество и его структура.
 36. Материальное производство и предпосылки его развития (географическая среда и народонаселение).
 37. Философские проблемы взаимодействия общества и природы.
 38. Категории базис и надстройка.
 39. Сущность и структура общественного сознания.
 40. Уровни и подуровни общественного сознания.
 41. Формы общественного сознания.
 42. Понятие личности в философии.
 43. Проблема формирования личности.
 44. Самосознание в структуре личности.
 45. Проблема отчуждения личности.
 46. Человек как субъект и объект общественного развития.
 47. Роль народных масс и отдельной личности в истории.
 48. Понятия «историческая личность» и «исторический тип личности».
 49. Смысл человеческого бытия.
 50. Культура и цивилизация.
 51. Понятие прогресса, противоречивый характер развития.
- Прогресс и регресс.
52. Глобальные проблемы современности.
 53. Перспективы развития человечества.
 54. Основные особенности античной философии.
 55. Основные черты философии средневековья и эпохи Возрождения.
 56. Философия Нового времени.
 57. Основные теории современной западной философии.
 58. Отличительные особенности русской философии.
 59. Западная и отечественная философия – сопоставительный анализ.
 60. Анализ философского текста (по выбору студента).
 61. Характеристика воззрений философа или философской школы (по выбору студента).

ГЛОССАРИЙ

АБСОЛЮТ – понятие идеалистической философии, обозначающее вечное, неизменное, бесконечное, совершенное начало, содержащее все существующее и творящее его.

АБСТРАКЦИЯ – одна из основных операций мышления, заключающаяся в мысленном отвлечении от ряда свойств предметов и отношений между ними.

АГНОСТИЦИЗМ – учение, полностью или частично отрицающее возможность достижения абсолютной истины в познании мира.

АКСИОЛОГИЯ – философское учение о ценностях.

АКЦИДЕНЦИЯ – временное, преходящее, несущественное свойство вещи в отличие от субстанциального.

АЛОГИЗМ – отрицание логического мышления как средства достижения истины.

АНАЛИЗ И СИНТЕЗ – процессы мысленного разложения целого на составные части и воссоединения целого из частей.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ – различные философские течения, которые видят задачу философии в анализе языка.

АНАЛОГИЯ – сходство нетождественных объектов в некоторых свойствах, отношениях.

АНАРХИЗМ – общественно-политическое течение, игнорирующее всякую власть и государство.

АНТИНОМИЯ – противоречащие друг другу, но одинаково обоснованные рассуждения.

АНТРОПОГЕНЕЗ – процесс возникновения и развития человека как общественного существа.

АНТРОПОЛОГИЗМ – взгляд на человека как на высшее произведение природы, познание которого дает ключ к ее пониманию.

АНТРОПОМОРФИЗМ – перенесение присущих человеку свойств и особенностей на внешние силы природы и вымышленные мифические существа.

АНТРОПОСОФИЯ – совокупность религиозно-философских идей, основывающихся на обожествлении человеческой сущности.

АПЕЙРОН – понятие, введенное Анаксимандром, обозначающее беспредельную, неопределенную частицу, лежащую в основе мира и находящуюся в вечном движении.

АПОРИЯ – логически неразрешимое противоречие.

АПОСТЕРИОРИ – знание, полученное из опыта.

АПЕРЦЕПЦИЯ – понятие философии и психологии, обозначающее ясное и осознанное восприятие. Введено Г. Лейбницем.

АПРИОРИ – знание, полученное до и независимо от опыта.

АТРИБУТ – неотъемлемое свойство предмета, без которого предмет не может существовать.

БАЗИС И НАДСТРОЙКА – категории социальной философии, характеризующие основные элементы общественно-экономической формации. Базис представляет собой совокупность всех производственных отношений общества. Надстройка – совокупность общественных явлений, порожденных экономическим базисом (политика, идеология, право, религия, наука, философия, искусство, мораль и т.д.).

БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ – совокупность всех неосознанных, неотрефлексированных проявлений человеческой активности, как на уровне отдельного индивида, так и на уровне социальных групп.

БИОСФЕРА – область активной биологической жизни, охватывающая нижнюю часть атмосферы, гидросферу и верхнюю часть литосферы.

БИХЕВИОРИЗМ – точка зрения, упрощающая поведение человека до схемы «стимул – реакция», свойственной и животным.

БОГОСТРОИТЕЛЬСТВО – религиозно-философское и этическое учение в России, которое выдвигало идею «пролетарской религии» без Бога.

БЫТИЕ – фундаментальная категория философии, в широком смысле обозначающая существование. В материалистической трактовке основного вопроса философии (онтологической стороны) обозначает существующий независимо от сознания материальный мир.

БЫТИЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ – объективное существование исторических форм общения и деятельности людей по отношению к их сознанию.

ВЕРИФИКАЦИЯ – один из принципов логического позитивизма, согласно которому истинность всякого утверждения о мире должна быть установлена посредством его сопоставления с чувственными данными.

ВЕЩЬ – качественно определенная часть материального мира, имеющая относительно самостоятельное существование.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ – процесс взаимного влияния объектов друг на друга, ведущий к изменению их состояний.

ВИТАЛИЗМ – идеалистическое учение, объясняющее все процессы жизнедеятельности действием особых нематериальных факторов («созидающая сила», «порыв к форме» и т.д.).

ВЛАСТЬ – способность и возможность оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью каких-либо средств – воли, авторитета, права, насилия.

ВОЗМОЖНОСТЬ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ – категории, отображающие развитие материального мира. Возможность – совокупность факторов, предпосылок, задатков, являющихся некой потенциальностью и имеющих вероятностный характер их реализации. Действительность – реализованная возможность.

ВОЛЮНТАРИЗМ – разновидность идеалистической философии, признающая волю как первооснову всего существующего.

ВОСПРИЯТИЕ – чувственный образ предметов и процессов материального мира, непосредственно воздействующих на органы чувств.

ВРЕМЯ И ПРОСТРАНСТВО – основные формы существования материи. Пространство представляет собой сложную систему взаимодействия, иерархии объектов материального мира. Время – последовательность сменяющих друг друга событий.

ВРОЖДЕННЫЕ ИДЕИ – понятия, не зависящие от опыта и имеющие врожденный характер.

ВУЛЬГАРНЫЙ МАТЕРИАЛИЗМ – философское течение, упрощающее и огрубляющее основные принципы материализма.

ГЕНЕЗИС – происхождение, возникновение чего-либо.

ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ СРЕДА – это та часть веществ и сил природы, которые активно используются людьми в процессе жизнедеятельности (ландшафтно-климатические условия, полезные ископаемые, водные ресурсы и т.д.), либо воздействуют на них как природные стихии (смерчи, землетрясения, цунами и др.).

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ДЕТЕРМИНИЗМ – точка зрения, объясняющая развитие общества особенностями географических условий.

ГЕОПОЛИТИКА – социальная доктрина, утверждающая, что политическая история государства обусловлена его географическим положением.

ГЕРМЕНЕВТИКА – идеалистическая философия, являющаяся теорией толкования текста.

ГЕШТАЛЬТПСИХОЛОГИЯ – идеалистическое направление, считающее первичными и основными элементами психики не ощущения, а некие психические структуры, целостные образования («гештальты»).

ГИЛОЗОИЗМ – философское учение об универсальной одушевленности мира.

ГИПОТЕЗА – предположительное знание, основанное на фактах.

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ – комплекс общечеловеческих проблем, захватывающих мир в целом.

ГНОСЕОЛОГИЯ – учение о познании.

ГНОСТИКИ – философы, признающие возможность познания мира.

ГОМЕОСТАЗИС – состояние равновесия сложных саморегулирующихся систем.

ГОМОГЕННОСТЬ И ГЕТЕРОГЕННОСТЬ – однородность и разнородность вещей.

ГОСУДАРСТВО – политическая организация, основное орудие политической власти в классовом обществе.

ГУМАНИЗМ – принцип человеческих отношений, основывающийся на человеколюбии, уважении достоинства и прав человека, признании его ценности как личности.

ДАО – понятие древнекитайской философии, обозначающее закономерности природы.

ДВИЖЕНИЕ – способ существования материи, всякое изменение вообще.

ДЕДУКЦИЯ – логическая цепь умозаключений от общего к частному.

ДЕИЗМ – учение, согласно которому Бог создает мир, затем мир развивается по своим законам.

ДЕМОКРАТИЯ – форма власти, провозглашающая принцип подчинения меньшинства большинству, а также признание свободы и равноправия граждан.

ДЕТЕРМИНИЗМ - признание причинной обусловленности происходящего.

ДЕФИНИЦИЯ – логическое определение, содержащее существенные отличительные признаки предмета или значение понятий.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ – специфически человеческий способ отношения к миру, представляющий воспроизведение и творческое преобразование природы.

ДИАЛЕКТИКА – универсальный метод познания, основными принципами которого являются принцип развития, всеобщей связи и противоречивости мира.

ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА – наука о законах и формах отражения в мышлении развития объективного мира.

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ – научное философское мировоззрение, возникло в результате соединения диалектического метода познания с материализмом.

ДИСКУРСИВНЫЙ – рассудочный, логический в отличие от чувственного, интуитивного.

ДИХОТОМИЧЕСКОЕ ДЕЛЕНИЕ – деление объема понятия (класса, множества), на два соподчиненных (производных) класса по принципу исключенного третьего.

ДОГМАТИЗМ – способ мышления, оперирующий неизменными понятиями без учета развития науки и практики.

ДОСОКРАТИКИ – мыслители начального периода древнегреческой философии (7 – начало 4 в. до н.э.).

ДУАЛИЗМ – философское учение, в противовес монизму признающее материальную и духовную субстанции равноправными началами.

ДУХОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО – деятельность человека, направленная на созидание духовных ценностей.

ЕДИНИЧНОЕ, ОСОБЕННОЕ, ОБЩЕЕ – философские категории, выражающие ступени познания объективных связей мира. *Единичное* – индивидуальные, неповторимые черты, свойства, присущие отдельному предмету. *Общее* характеризует сходные, повторяющиеся свойства, принадлежащие всем явлениям определенной группы. *Особенное* представляет собой своеобразный мостик между единичным и общим – по отношению к единичному оно выступает общим, по отношению к общему является единичным.

ЕСТЕСТВЕННОЕ ПРАВО – идеальное, независимое от государства право, вытекающее из «природы» человека.

ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ – совокупность естественных наук как целостность.

ЖИЗНЬ – способ существования белковых тел, между которыми и окружающей средой осуществляется постоянный обмен. Представляет собой биологическую форму движения материи.

ЗАБЛУЖДЕНИЕ – искаженное отражение действительности в виде необъективного, недостоверного знания.

ЗАКОН – существенная, необходимая, устойчивая, повторяющаяся связь явлений действительности.

ЗАКОН ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ – всеобщий закон действительности и познания, раскрывающий источник развития и являющийся ядром диалектики.

ЗАКОН ВЗАИМОПЕРЕХОДА КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ – всеобщий закон действительности и познания, раскрывающий механизм развития.

ЗАКОН ОТРИЦАНИЯ ОТРИЦАНИЯ – всеобщий закон действительности и познания, показывающий итог и направленность развития.

ЗАПАДНИКИ – представители русской общественной мысли 19 века, считавшие, что Россия должна развиваться по западному образцу.

ЗНАК – материальный, чувственно воспринимаемый предмет (явление, действие), выступающий как представитель другого предмета, свойства или отношения.

ЗНАНИЕ – результат познания действительности, обусловленный общественной материальной и духовной деятельностью людей.

ЗНАЧЕНИЕ – объективная функция предмета, которую он выполняет в деятельности людей.

ИДЕАЛИЗАЦИЯ – мыслительный прием, связанный с образованием абстрактных объектов, принципиально не осуществимых в действительности.

ИДЕАЛИЗМ – одно из основных направлений в философии, признающее за основу мира духовное начало или сознание человека.

ИДЕАЛЬНОЕ – субъективный образ объективной реальности, возникающий в активной, целеполагающей, творческой деятельности человека.

ИДЕОЛОГИЯ – система взглядов и идей, выражающих классовые интересы.

ИЕРАРХИЯ – тип структурных отношений в сложных системах, с присущей ему упорядоченностью, организованностью взаимодействия между отдельными уровнями.

ИЗМЕНЕНИЕ – наиболее общая форма бытия объектов и явлений, представляющая всякое движение и взаимодействие, переход из одного состояния в другое.

ИММАНЕНТНОЕ – свойство, внутренне присущее тому или иному предмету, явлению или процессу.

ИМПЛИКАЦИЯ – логическая операция, образующая сложное высказывание из двух высказываний посредством логической связки «если ..., то».

ИНВАРИАНТНОСТЬ – свойство величин, законов оставаться неизменными, сохраняться при определенных преобразованиях координат и времени.

ИНДЕТЕРМИНИЗМ – отрицание причинной обусловленности происходящего.

ИНДУКЦИЯ – логическая цепь умозаключений от частного к общему.

ИНСТРУМЕНТАЛИЗМ – разновидность прагматизма, утверждающая, что понятия, научные законы и теории – лишь инструменты успешной деятельности.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗМ – философское учение, родственное рационализму, абсолютизирующее роль интеллекта и отрывающее его от чувственного познания.

ИНТЕРЕС – значимое, нужное для индивида или какой-либо социальной группы, порожденное объективными социальными условиями, определяющее направленность воли и действия людей.

ИНТРОСПЕКЦИЯ – наблюдение за собственными внутренними психическими явлениями, самонаблюдение.

ИНТУИТИВИЗМ – идеалистическое течение, противопоставляющее рациональному познанию интуицию, как непосредственное постижение действительности.

ИНТУИЦИЯ – способность непосредственного постижения истины.

ИНФОРМАЦИЯ – передача, отражение разнообразия в любых объектах и процессах (неживой и живой природы).

ИРРАЦИОНАЛИЗМ – философское учение, ограничивающее познавательные возможности разума.

ИРРАЦИОНАЛЬНЫЙ – не постигаемый разумом, невыразимый в логических понятиях.

ИСКУССТВО – форма общественного сознания и человеческой деятельности, представляющая отражение действительности в художественных образах.

ИСТИНА – объективное, достоверное знание.

ИСТИНА АБСОЛЮТНАЯ – полное, завершенное, объективное, достоверное знание.

ИСТИНА ОТНОСИТЕЛЬНАЯ – неполное, незавершенное, объективное, достоверное знание.

ИСТОРИЧЕСКОЕ И ЛОГИЧЕСКОЕ – философские категории, раскрывающие соотношение между реальной историей предмета и логическим развитием мысли. Исторический метод воспроизводит все детали исторического процесса. Логический метод отражает историю в главных, существенных чертах.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ – наука, изучающая процесс становления и развития философии.

КАТЕГОРИИ – наиболее общие понятия, отражающие существенные свойства, законы природы, общества и мышления.

КАТЕГОРИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ – нравственный закон, сформулированный И. Кантом, обозначающий безусловное общеобязательное, формальное правило поведения всех людей независимо от их происхождения, положения, обстоятельств.

КАЧЕСТВО – определенность предмета, в силу которой он является данным, а не иным предметом и отличается от других предметов.

КИНИКИ – последователи древнегреческого философа Антифена, пренебрегавшие общественными нормами и достижениями цивилизации.

КИРЕНАИКИ – древнегреческие философы, проповедовавшие принцип гедонизма (отождествление счастья с чувственными наслаждениями).

КОЛИЧЕСТВО – характеристика предмета, выражаемая числом.

КОНВЕНЦИОНАЛИЗМ – философская концепция, согласно которой научные понятия и теоретические построения (в том числе истина), являются продуктом соглашения между учеными.

КОНКРЕТНОСТЬ ИСТИНЫ – уточнение условий, при которых какое-либо утверждение является истинным.

КОНЦЕПТУАЛИЗМ – направление схоластической философии, которое в споре об универсалиях отрицало реальное существо-

вание общего независимо от отдельных вещей, но в отличие от номиналистов признавало существование в уме общих понятий как особой формы познания.

КРЕАЦИОНИЗМ – идеалистическое учение о сотворении мира в едином творческом акте.

КУЛЬТУРА – совокупность материальных и духовных ценностей, создаваемых человеком в ходе общественно-исторической практики.

ЛИЧНОСТЬ – человек в качестве социальной единицы, как член общества.

ЛОГИКА – наука о способах доказательств и опровержений.

ЛОЖЬ – преднамеренное искажение истины.

МАЛЬТУЗИАНСТВО – возникшая на основе идей Т. Мальтуса теория, согласно которой жизнь людей определяется «вечными» законами природы, обуславливающими отставание роста средств существования от роста народонаселения.

МАРБУРГСКАЯ ШКОЛА – одно из направлений неокантианства, усматривающее основную задачу философии в анализе категорий и методов науки. Согласно этой школе, объект научного знания создается логическими формами.

МАТЕРИАЛИЗМ – основное направление в философии, признающее материю первоосновой действительности.

МАТЕРИАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО - это социальный процесс, совершающийся между природой и объединением людей, в котором люди выступают как активная сторона, субъект, преобразуя предметы, вещества и силы природы, создают неорганическое тело общества в виде вещных предметов потребления, средств труда и искусственной среды обитания.

МАТЕРИЯ – объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отражаемая им.

МЕРА – границы, в которых количественные изменения еще не приводят к новому качеству.

МЕТАФИЗИКА – 1) недоступные чувственному познанию, умозрачительно постигаемые и неизменные начала всего существующего. 2) Метод познания, противоположный диалектике, игнорирующий принцип развития, всеобщей связи и противоречивости мира.

МЕТОД – средство познания, способ воспроизведения в мышлении изучаемого предмета.

МЕТОДОЛОГИЯ – совокупность приемов исследования, применяемых в какой-либо науке. Учение о методе научного познания и преобразования мира.

МЕХАНИЦИЗМ – интерпретация развития природы и общества законами механической формы движения материи.

МИЛЕТСКАЯ ШКОЛА – материалистическая философская школа в Древней Греции (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен).

МИРОВОЗЗРЕНИЕ – система обобщенных взглядов на объективный мир и место человека в нем, на отношение людей к окружающей действительности и самим себе.

МИФОЛОГИЯ – фантастические представления людей о мире, природе и человеческом бытии.

МОДЕЛИРОВАНИЕ – воспроизведение характеристик некоторого объекта на другом объекте, созданном для их изучения.

МОНАДА – субстанциальная единица бытия.

МОНИЗМ – философское учение, признающее одно начало мира.

МОРАЛЬ – форма общественного сознания, социальный институт, выполняющий функцию регулирования поведения людей в контексте понятий добра и зла.

НАБЛЮДЕНИЕ – целенаправленное и организованное восприятие внешнего мира, доставляющее первичный материал для научного исследования.

НАРОДОНАСЕЛЕНИЕ – совокупность людей, осуществляющих свою жизнедеятельность в рамках определенных социальных общностей.

НАТУРФИЛОСОФИЯ – философия природы, умозрительное истолкование природы в ее целостности.

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ – коренное преобразование общества на основе соединения научных и технических достижений.

НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ – этап развития философии (конец 18 – первая половина 19 века), представленный учениями И. Канта, И. Фихте, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля, Л. Фейербаха.

НЕОБХОДИМОСТЬ И СВОБОДА – философские категории, выражающие взаимоотношение между деятельностью людей и объективными законами природы и общества. *Необходимость* – неиз-

бежное осуществление и развитие сущности. *Свобода* – осознанная необходимость.

НЕОБХОДИМОСТЬ И СЛУЧАЙНОСТЬ – философские категории, выражающие отношение к сущности его отдельных проявлений. *Необходимость* – неизбежное осуществление и развитие сущности. *Случайность* – дополнение и форма проявления сущности, не имеющая неизбежного характера осуществления.

НЕОПОЗИТИВИЗМ – современная форма позитивизма, полагающая, что знание о действительности дается лишь в конкретно-научном мышлении, а философия возможна только как деятельность по анализу языка, в котором выражаются результаты этих видов мышления.

НЕОТОМИЗМ – теологическая форма современного объективного идеализма, возникшая на основе воззрений средневекового мыслителя Фомы Аквинского.

НЕОФРЕЙДИЗМ – современные модернизации психоанализа З. Фрейда.

НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ ЗНАНИЕ – знание, полученное посредством прямого созерцания истины, в отличие от дискурсивного мышления.

НИГИЛИЗМ – абсолютное отрицание, не связанное ни с какими положительными идеалами.

НОМИНАЛИЗМ И РЕАЛИЗМ – направления в средневековой философии, выделившиеся в ходе спора об универсалиях (общие понятия). *Номиналисты* считали понятия лишь именами единичных предметов. *Реалисты* утверждали, что общие понятия имеют реальное существование.

НООСФЕРА – область планеты, охваченная разумной человеческой деятельностью. Понятие введено Тейяром де Шарденом, развито В.И. Вернадским.

ОБОБЩЕНИЕ – логический процесс перехода от единичного к общему, от менее общего к более общему знанию.

ОБЪЕКТИВНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ – существующее независимо от человеческого сознания и первичное по отношению к нему.

ОБЪЕКТИВНЫЙ ИДЕАЛИЗМ – основное направление философии, признающее за первооснову мира духовное начало или сознание.

ОНТОЛОГИЯ – учение о бытии.

ОПЫТ – чувственно-эмпирическое отражение внешнего мира.

ОСНОВНОЙ ВОПРОС ФИЛОСОФИИ – вопрос об отношении сознания к бытию, мышления к материи, природе. Рассматривается с двух сторон – 1) что является первичным – природа, материя (материалисты) или дух, сознание (идеалисты); 2) способно ли сознание верно отражать мир. Положительно решают вопрос гностики, отрицательно – агностики.

ОТРАЖЕНИЕ – взаимодействие объектов материального мира, следствием которого является изменение структуры, функций, поведения взаимодействующих объектов.

ОЩУЩЕНИЕ – элементарное психическое явление, возникающее в результате непосредственного воздействия предметов объективного мира на органы чувств.

ПАНЛОГИЗМ – объективно-идеалистическая доктрина о тождестве бытия и мышления, согласно которой развитие природы и общества является осуществлением логической деятельности мирового разума.

ПАНПСИХИЗМ – идеалистическое воззрение, согласно которому вся природа обладает одушевленностью, психикой.

ПАНТЕИЗМ – философское учение, отождествляющее Бога и природу.

ПАРАДИГМА – совокупность теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование, которая воплощается в научной практике на данном этапе.

ПАРАДОКСЫ – формально-логические противоречия, возникающие в формальной логике при сохранении логической правильности рассуждения.

ПАТРИСТИКА – христианское богословие 2-8 в.в., стремившееся приспособить идеи неоплатонизма к обоснованию христианства.

ПЕРИПАТЕТИКИ – последователи философии Аристотеля, осуществлявшие обучение во время прогулок.

ПЕРСОНАЛИЗМ – идеалистическое течение, признающее личность первичной реальностью и высшей духовной ценностью. Личность понимается как духовный первоэлемент бытия.

ПЕРЦЕПЦИЯ – чувственное восприятие, характеризующееся неосознанностью.

ПЛЮРАЛИЗМ – признание множества равнозначных изолированных сущностей, не сводимых к единому началу в отличие от монизма.

ПОЗИТИВИЗМ – направление западной философии, объявляющее единственным источником истинного знания конкретные (эмпирические) науки и отрицающее познавательную ценность философского исследования.

ПОЗНАНИЕ – общественно-исторический процесс деятельности людей, формирующий их знания.

ПОНЯТИЕ – форма отражения мира, форма обобщения предметов и явлений.

ПОСТУЛАТ – исходный принцип или утверждение научной теории.

ПОТРЕБНОСТЬ – внутренний побудитель активности, нужда в объективно необходимом для поддержания жизнедеятельности и развития организма, личности, социальной группы, общества в целом.

ПРАВО – воля господствующего класса, возведенная в закон. Определяется материальными условиями жизни и интересами данного класса.

ПРАГМАТИЗМ – субъективно-идеалистическое учение, определяющее содержание знания его практическими последствиями (успехом, выгодой).

ПРАКСИОЛОГИЯ – область социологического знания, изучающая трудовые действия с точки зрения установления их эффективности.

ПРАКТИКА – предметно-вещественная деятельность человека, направленная на преобразование внешнего мира.

ПРЕДМЕТ ПОЗНАНИЯ – включенные в процесс практической деятельности человека стороны, свойства и отношения объектов, исследуемые с определенной целью в данных условиях и обстоятельствах.

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ – чувственно-наглядный, обобщенный образ предметов и явлений действительности, воспроизводимый в сознании без непосредственного воздействия самих предметов и явлений на органы чувств.

ПРИРОДА – окружающий нас мир во всем многообразии своих проявлений, объективная реальность, существующая независимо от сознания.

ПРИЧИНА И СЛЕДСТВИЕ – философские понятия, выражающие взаимообусловленность происходящего. *Причина* – сово-

купность факторов, предпосылок, с неизбежностью вызывающих определенное событие. *Следствие* – результат действия причины.

ПРОВИДЕНЦИАЛИЗМ – религиозно-философское воззрение, согласно которому развитие общества определяется внешними по отношению к историческому процессу силами – провидением, Богом.

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ – разновидность научного предвидения, исследование перспектив какого-либо явления.

ПРОГРЕСС И РЕГРЕСС – противоположные формы развития общества, означающие соответственно либо поступательное развитие по восходящей линии, либо возврат к старым, застойным, изжившим себя явлениям.

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ – один из элементов способа производства, содержание которого составляют люди и средства производства, состоящие в свою очередь из предметов и орудий труда.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ – отношения между людьми, складывающиеся в процессе материального производства и представляющие отношения производства, распределения, обмена и потребления.

ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ – вещи, явления, процессы с взаимоисключающими свойствами.

ПРОТИВОРЕЧИЕ – взаимодействие противоположных сторон объекта или системы, которые вместе с тем находятся в единстве, являясь источником развития объективного мира и познания.

ПРОТЯЖЕННОСТЬ – одна из основных характеристик пространства, выражающая его размеры.

ПСИХОАНАЛИЗ – общая теория и метод лечения нервных и психических заболеваний на основе учения о бессознательном, разработанным австрийским психологом З. Фрейдом.

РАЗВИТИЕ – существенное, необходимое движение, основной тенденцией которого является поступательный характер.

РАССУДОК И РАЗУМ – взаимно необходимые стороны развития познания. *Рассудок* – способность оперировать понятиями, классифицировать факты и явления, приводить знания в определенную систему. *Разум* синтезирует результаты познания, создает новые идеи, выходящие за пределы сложившихся систем знания.

РАЦИОНАЛИЗМ – учение в теории познания, абсолютизирующее роль рационального уровня.

РЕАЛЬНОСТЬ – существующее в действительности в сопоставлении с небытием. Материализм различает два вида реальности –

объективная реальность существует независимо от человеческого сознания, *субъективная реальность* есть продукт деятельности сознания.

РЕЛЯТИВИЗМ – учение об относительности, условности и субъективности человеческого познания.

РЕФЛЕКСИЯ – форма теоретической деятельности человека, направленная на осмысление своих собственных действий и их законов.

САМОСОЗНАНИЕ – выделение человеком себя из объективного мира, осознание и оценка своего отношения к миру.

СВОЙСТВО – характеристика предмета, обуславливающая его различие или сходство с другими предметами.

СЕМАНТИКА – раздел семиотики, изучающий знаковые системы как средство выражения смысла.

СЕМИОТИКА – дисциплина, изучающая знаковые системы (от простейших систем сигнализации до естественных языков и формализованных языков науки).

СЕНСУАЛИЗМ – учение в гносеологии, признающее ощущение единственным источником познания.

СИСТЕМА – совокупность взаимосвязанных между собой элементов, образующих определенную целостность.

СКАЧОК – превращение старого качества в новое в результате количественных изменений.

СКЕПТИЦИЗМ – философская концепция, подвергающая сомнению возможность познания объективной действительности.

СЛАВЯНОФИЛЫ - представители русской общественной мысли 19 века, верившие в особый путь развития России, отличный от западноевропейского.

СМЫСЛ – идеальное содержание, идея, сущность, предназначение, конечная цель, ценность чего-либо.

СОДЕРЖАНИЕ И ФОРМА – философские категории, отражающие взаимосвязь двух сторон природной или социальной реальности. *Содержание* – определенным образом упорядоченная совокупность элементов и процессов, образующих предмет или явление. *Форма* - способ существования и выражения содержания.

СОЗЕРЦАТЕЛЬНОСТЬ – чувственная ступень познания, процесс непосредственного восприятия действительности.

СОЗНАНИЕ – субъективный образ объективного мира, выражающийся в активном, целеполагающем, творческом характере отражения.

СОЛИПСИЗМ – крайнее выражение субъективного идеализма, согласно которому существует только один человек и его сознание, а объективный мир и все остальные люди существуют лишь в его сознании.

СОФИСТИКА – рассуждение, основанное на преднамеренном нарушении законов логики; 2) учение древнегреческих софистов 5-4 в.в. до н.э.

СПОНТАННОСТЬ – самопроизвольность, самодвижение, вызванное не внешними факторами, а внутренними причинами.

СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА – исторически определенный способ добывания материальных благ, представляющий единство производительных сил и производственных отношений. Является основой общественно-экономической формации.

СТОИКИ – древнегреческие философы, развивавшие космополитические и индивидуалистические идеи. Идеал счастья видели в свободе от страстей, в спокойствии духа. Верили в предопределение судьбы.

СТРУКТУРА – строение и внутренняя форма организации системы как устойчивой взаимосвязи ее элементов.

СТРУКТУРАЛИЗМ – философское течение, выдвигающее в качестве задачи научного исследования выявление структуры объектов.

СУБЛИМАЦИЯ – трансформация нереализованной энергии социально неприемлемых (низших, низменных) целей в социально приемлемые (высшие, возвышенные).

СУБСТАНЦИЯ – основание всего сущего, объективная реальность в единстве всех форм ее саморазвития.

СУБСТРАТ – основа единства, однородности различных предметов и свойств отдельного предмета, вещи и их совокупности.

СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ – структурные элементы познания или иной деятельности. *Субъект* – индивид или социальная группа как активная сторона деятельности. *Объект* – то, на что направлена деятельность.

СУБЪЕКТИВНЫЙ ИДЕАЛИЗМ – основное направление философии, признающее за первооснову мира духовное начало или сознание.

СУДЬБА – религиозно-идеалистическое представление о сверхъестественной силе, предопределяющей все события в жизни людей.

СУЖДЕНИЕ – мысль, выраженная в форме предложения, в котором нечто утверждается об объектах.

СУЩЕСТВОВАНИЕ – все многообразие изменчивых вещей в их связи и взаимодействии.

СУЩНОСТЬ И ЯВЛЕНИЕ – философские категории, отражающие всеобщие, необходимые стороны всех объектов и процессов в мире. *Сущность* – смысл данной вещи, то, что она есть сама по себе в отличие от других вещей и в отличие от изменчивых состояний вещи под влиянием обстоятельств. *Явление* – внешняя форма проявления и обнаружения сущности.

СХОЛАСТИКА – средневековая философия, стремившаяся рационально обосновать и систематизировать христианское вероучение.

СЦИЕНТИЗМ – концепция, абсолютизирующая роль науки в культуре.

ТЕИЗМ – религиозно-философское учение, признающее существование Бога как сверхъестественного существа, воздействующего на все материальные и духовные процессы.

ТЕЛЕОЛОГИЯ – религиозно-философское учение о наличии в мире объективных внечеловеческих целей и целесообразности.

ТЕОДИЦЕЯ – религиозно-философские трактаты, оправдывающие противоречие между верой во всемогущего, милосердного Бога и существованием в мире зла и несправедливости.

ТЕОЛОГИЯ – учение о Боге.

ТЕОРИЯ – система обобщенного достоверного знания о действительности.

ТЕОСОФИЯ – мистическое учение, претендующее на раскрытие «божественных» тайн.

ТОЖДЕСТВО – равенство, одинаковость предмета, явления с самим собой или с другими предметами.

ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНЫЙ – сфера сверхчувственных феноменов бытия, которые познаются интуитивно, до всякого опыта.

ТРАНСЦЕНДЕНТНЫЙ – находящееся за границами сознания и познания.

ТРАНСЦЕНЗУС – переход от субъективного к объективному, выход из сферы сознания в сферу объективного мира, совершаемый в ходе человеческой практики.

ТРИАДА – трехступенчатость развития: тезис, антитезис, синтез.

ТРУД – целесообразная деятельность человека, направленная на видоизменение и приспособление предметов природы для удовлетворения своих потребностей.

УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ – рассуждение, в ходе которого из одного или нескольких суждений (посылок) выводится новое суждение, логически вытекающее из посылок.

УНИВЕРСАЛИИ – обозначение общих понятий, идей в средневековой философии.

УПРАВЛЕНИЕ – функция организованных систем, обеспечивающая сохранение их структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программы, целей.

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ – способ проверки истинности теоретических утверждений, посредством их опровержения при сопоставлении с полученными опытными, эмпирическими данными.

ФАТАЛИЗМ – философская концепция, согласно которой все происходящее в мире подчинено господству необходимости, все предопределено.

ФЕНОМЕН – явление, данное нам в опыте, постигаемое при помощи органов чувств.

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ – субъективно-идеалистическое течение, в центре которого находится идея «интенциональности» сознания (направленности на объект). Основной принцип: «нет объекта без субъекта».

ФЕТИШИЗМ – мировоззрение, приписывающее вещам самим по себе специфические качества – мистические (религиозный фетишизм) или социальные (нерелигиозный фетишизм).

ФИДЕИЗМ – учение, стремящееся подчинить науку религии, использовать научное знание для подтверждения религиозных догм.

ФИЛОСОФИЯ – наука о наиболее общих закономерностях развития природы, общества, мышления.

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ – философское учение о человеке, синтезирующее научное и ценностное видение человека мира.

ФИНТИЗМ – философская концепция, отрицающая объективное содержание категории бесконечного.

ФОРМАЛИЗАЦИЯ – выявление и уточнение содержания познания посредством фиксации его формы.

ФРАНКФУРТСКАЯ ШКОЛА – разновидность неомарксизма, отстаивала идею «снятия» природно-объективного в социальных отношениях, отождествляемых с распространенными на всю историю человечества товарно-денежными отношениями.

ФРАНЦУЗСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 18 века – движение, представлявшее высший этап в развитии материалистической мысли во всемирном масштабе на основе идей просвещения.

ФРЕЙДИЗМ – возникшие на основе психоанализа З. Фрейда течения, в основе которых учение о бессознательном.

ФУНКЦИЯ – 1) внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений; 2) роль, которую выполняет определенный социальный институт или процесс по отношению к целому.

ФУТУРОЛОГИЯ – наука о будущем.

ХИЛИАЗМ – религиозное учение о тысячелетнем «царстве божьем» на земле, предшествующем концу света.

ХОЛИЗМ – идеалистическая «философия целостности», в основе которой лежит идея о том, что миром управляет холистический процесс – процесс творческой эволюции, создания новых целостностей.

ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ – соответствие явления или процесса определенному состоянию, материальная или идеальная модель которого выступает в качестве цели.

ЦЕЛЬ – идеальное, мысленное предвосхищение результата деятельности.

ЦЕННОСТИ – положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, социальной группы или общества.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ – совокупность материальных и духовных достижений общества.

ЧАСТЬ И ЦЕЛОЕ – философские категории, выражающие отношение между совокупностью предметов и объективной связью, которая их объединяет и приводит к появлению новых свойств и закономерностей. Эта связь выступает как *целое*, а предметы – в качестве его *частей*.

ЧЕЛОВЕК – биосоциальное существо, представитель вида *homo sapiens*, субъект и объект общественного развития, творец материальной и духовной культуры.

ЭВДЕМОНИЗМ – принцип этики, в основе которого лежит стремление человека к счастью.

ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТЕОРИЯ – учение о развитии живой природы, разработанное главным образом Ч. Дарвиным.

ЭВОЛЮЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ – понятия, применяемые для характеристики различных сторон развития. *Эволюция* – постепенные изменения, с преобладанием количественных. *Революция* – быстрые изменения, с преобладанием качественных.

ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ – иррационалистическое направление философии, основной проблемой которой является существование человека.

ЭКЛЕКТИКА – смешение различных, зачастую противоположных, несовместимых точек зрения, взглядов, оценок и т.д.

ЭКОЛОГИЯ – наука, изучающая взаимоотношения организмов друг с другом и с окружающей средой.

ЭКСПЕРИМЕНТ – опыт, воспроизведение объекта познания, проверка гипотез и т.д.

ЭКСПЛИКАЦИЯ – исследование, раскрытие сущности того или иного предмета, явления.

ЭЛЕМЕНТ – объект, входящий в состав определенной системы и рассматриваемый в ее рамках как неделимый.

ЭМПИРИЗМ – учение в теории познания, признающее чувственный опыт единственным источником знаний.

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ – субъективно-идеалистическое учение, выдвигает идею о мире как совокупности «нейтральных элементов» или ощущений.

ЭНТЕЛЕХИЯ – целеустремленная движущая сила, самоцель, активное начало, превращающее возможность в действительность.

ЭНТРОПИЯ – мера пребывания системы в данном состоянии. Энтропия максимальна в состоянии равновесия.

ЭПИСТЕМОЛОГИЯ – теория познания. В отличие от гносеологии, концентрирующей внимание на отношениях «субъект-объект», эпистемология акцентирует отношения «объект-знание».

ЭСХАТОЛОГИЯ – религиозное учение о конце мира и человечества, о конце света и страшном суде.

ПЕРСОНАЛИИ

АБЕЛЯР Пьер (1079 – 1142) – французский философ и теолог. В споре номиналистов и реалистов по вопросу о сущности универсалий (наиболее общих понятий) являлся сторонником концептуализма, отрицающего существование общего независимо от отдельных вещей. В отличие от номиналистов концептуалисты признавали наличие в уме общих понятий (концептов) как особой формы познания действительности.

АВГУСТИН Блаженный Аврелий (354 – 430) – христианский богослов, представитель патристики. В труде «О граде Божиим» разработал христианскую концепцию всемирной истории как результате божественного предопределения. Воззрения Августина легли в основу схоластики.

АНАКСАГОР (500 – 428 до н. э.) – древнегреческий философ, непоследовательный материалист. Полагал, что все существующие вещи образуются из бесконечного качественного многообразия первичных элементов материи («семян вещей» или гомеомерий). Соединяющим и разделяющим элементарные частицы началом считал «нус» (ум), понимаемый как легчайшее и тончайшее вещество.

АНАКСИМАНДР из Милета (610 – 546 до н. э.) – древнегреческий философ-материалист, стихийный диалектик, ученик Фалеса. Первоначалом мира считал неопределенную, бесконечную частицу апейрон.

АНАКСИМЕН из Милета (588 – 525 до н. э.) – древнегреческий философ-материалист, стихийный диалектик, ученик Анаксимандра. Первоначалом мира считал воздух.

АНТИСФЕН из Афин (435 – 370 до н. э.) – ученик Сократа, основатель школы киников, критично относившихся к достижениям цивилизации.

АРИСТИПП (435 – 355 до н. э.) – древнегреческий философ, ученик Сократа, основатель школы киренаиков (гедонизма).

АРИСТОТЕЛЬ (384 – 322 до н. э.) – древнегреческий философ, ученик Платона. Отличался энциклопедическими знаниями. По праву считается величайшим мыслителем древности. Основоположник науки логики. Находился между идеализмом и материализмом.

БАКУНИН Михаил Александрович (1814 – 1876) – русский мыслитель, создатель теории анархизма, отстаивал идеи народничества.

БЕРГСОН Анри (1859 – 1941) – французский философ-идеалист, представитель интуитивизма и иррационализма.

БЕРДЯЕВ Николай Александрович (1874 – 1948) – русский религиозный философ, экзистенциалист.

БЕРКЛИ Джордж (1685 – 1753) – английский философ, субъективный идеалист.

БРУНО Джордано (1548 – 1600) – итальянский философ-материалист, развивал идеи пантеизма и гилозоизма.

БУЛГАКОВ Сергей Николаевич (1871 – 1944) – русский религиозный философ-идеалист. Пытался «синтезировать» науку, философию и религию.

БЭКОН Фрэнсис (1561 – 1626) – английский философ-материалист. Придавал большое значение научной индукции и аналитическому пониманию эксперимента.

ВЕРНАДСКИЙ Владимир Иванович (1863 – 1945) – отечественный философ, развил учение о ноосфере как сфере разума человека.

ВИТГЕНШТЕЙН Людвиг (1889 – 1951) – австрийский философ и логик, один из создателей аналитической философии. Язык математической логики считал логически совершенным, идеальным языком.

ВОЛЬТЕР Франсуа Мари Аруэ (1694 – 1778) – представитель философии французского Просвещения.

ГЕГЕЛЬ Георг Вильгельм Фридрих (1770 – 1831) – немецкий философ, объективный идеалист, представитель немецкой классической философии. В основе мира признавал абсолютную идею. Систематизировал диалектику, сформулировал основные законы и категории диалектики.

ГЕЛЬВЕЦИЙ Клод (1715 – 1771) – французский философ-материалист. В теории познания был сторонником сенсуализма.

ГЕРАКЛИТ (544 – 483 до н. э.) – древнегреческий философ-материалист и диалектик. Основой мира считал огонь.

ГОББС Томас (1588 – 1679) – английский философ, развивал идеи механистического материализма.

ГОЛЬБАХ Поль (1723 – 1789) – французский философ-материалист и атеист. Придерживался идей сенсуализма.

ГРАНОВСКИЙ Тимофей Николаевич (1813 – 1855) – русский историк и социолог, сторонник западничества.

ГУССЕРЛЬ Эдмунд (1859 – 1938) – немецкий философ, объективный идеалист, основатель феноменологической школы.

ДАРВИН Чарлз (1809 – 1882) – английский ученый, создатель эволюционной теории.

ДЕКАРТ Рене (1596 – 1650) – французский философ. Занимал дуалистическую позицию в вопросе о первоначале мира. В теории познания – рационалист. Признавал врожденные идеи.

ДЕМОКРИТ из Абдер (460 – 370) – древнегреческий философ-материалист, основатель атомистического учения.

ДЖЕМС Уильям (1842 – 1910) – американский философ-идеалист, представитель прагматизма. Сторонник иррационализма.

ДИДРО Дени (1713 – 1784) – французский философ-просветитель. Претерпел эволюцию взглядов от деизма до механистического материализма и атеизма. Большую роль в познании придавал эксперименту и наблюдению.

ДИЛЬТЕЙ Вильгельм (1833 – 1911) – немецкий философ-идеалист, представитель философии жизни.

ДИОГЕН-КИНИК из Синопа (404 – 323) – древнегреческий философ, ученик Антисфена, представитель школы киников. Отвергал достижения цивилизации и призывал ограничиться удовлетворением лишь необходимых потребностей.

ДИОГЕН ЛАЭРТСКИЙ (1-я пол. 3 в.) – греческий писатель. В произведении «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» изложил биографические факты и философские взгляды многих мыслителей Древнего мира.

ДЬЮИ Джон (1859 – 1952) – американский философ-идеалист, основатель новой школы прагматизма – инструментализма или гуманистического натурализма.

ДЮРКГЕЙМ Эмиль (1858 – 1917) – французский социолог и философ, позитивист. Выдвинул идею о коллективных представлениях, которые формируются у человека общественной средой.

ЗЕНОН Элейский (490 – 430 до н. э.) – древнегреческий философ. Автор парадоксов (апорий), связанных с диалектической природой движения.

КАВЕЛИН Константин Дмитриевич (1818 – 1885) – русский философ-идеалист. В молодые годы являлся западником.

КАЛЬВИН Жан (1509 – 1564) – швейцарский представитель Реформации. Основатель кальвинизма, одного из направлений протестантизма.

КАМПАНЕЛЛА Томмазо (1568 – 1639) – итальянский философ, деист и сенсуалист. Отстаивал идеи утопического коммунизма. Автор утопии об идеальном обществе «Город Солнца».

КАМЮ Альбер (1913 – 1960) – французский философ, представитель атеистического экзистенциализма.

КАНТ Иммануил (1724 – 1804) – представитель немецкой классической философии, дуалист. В его творчестве выделяются два периода – докритический и критический. Понятие «вещь в себе» выражает позицию агностицизма.

КАРНАП Рудольф (1891 – 1970) – философ и логик, представитель неопозитивизма. Участник Венского кружка. Сводил роль философии к логическому анализу языка науки.

КАССИРЕР Эрнст (1874 – 1945) – немецкий философ-идеалист, представитель марбургской школы неокантианства. Вел речь о категориях чистого мышления. Научное познание представлял как форму символического мышления.

КИРЕЕВСКИЙ Иван Васильевич (1806 – 1856) – русский философ-идеалист, один из основоположников славянофильства. Выражал антирационалистическую, религиозно-интуитивистскую теорию познания.

КОНТ Огюст (1798 – 1857) – французский философ, основатель позитивизма. Социологические взгляды отличаются биологическим подходом к пониманию общества.

КОПЕРНИК Николай (1473 – 1543) – польский астроном, выдвинул идею гелиоцентрической системы мира.

КРОПОТКИН Петр Алексеевич (1842 – 1921) – русский теоретик анархизма, участник движения народничества.

КСЕНОФАН Колофонский (6 – 5 вв. до н. э.) – греческий философ, основатель элейской школы. Как все досократики, характеризовал бытие материалистически.

КУЗАНСКИЙ Николай (1401 – 1464) – немецкий философ и богослов. Испытывал влияние неоплатонизма. Основной тезис его учения – совпадение противоположностей в Боге.

КЬЕРКЕГОР Серен (1813 – 1855) – датский религиозный философ, предшественник экзистенциализма.

ЛАВРОВ Петр Лаврович (1823 – 1900) – теоретик народничества, родоначальник русской субъективной школы в социологии.

ЛАМЕТРИ Жюльен (1709 – 1751) – французский философ-материалист, представитель механицизма, близкого идеям эволюционизма.

ЛЕЙБНИЦ Готфрид Вильгельм (1646 – 1716) – немецкий ученый, философ. Первоначально являлся механистическим материалистом, впоследствии – объективным идеалистом. Развил учение о монадах (неделимых духовных субстанциях). В теории познания – рационалист.

ЛЕНИН Владимир Ильич (1870 – 1924) – политолог, идеолог марксизма-ленинизма. С материалистических позиций анализировал труды известных философов. Сформулировал философское понятие материи, используемое до сих пор.

ЛОКК Джон (1632 – 1704) – английский философ-материалист, развил теорию эмпиризма и сенсуализма.

ЛОССКИЙ Николай Онуфриевич (1870 – 1965) – русский философ-идеалист, сторонник интуитивизма. Создал объективно-идеалистическое учение о бытии, которое назвал персоналистическим идеал-реализмом.

ЛУКРЕЦИЙ КАР (99 – 55 до н. э.) – римский философ-материалист, развивал идеи Эпикура. Автор поэмы «О природе вещей».

ЛЮТЕР Мартин (1483 – 1546) – немецкий деятель Реформации, основатель одной из разновидностей протестантизма – лютеранства.

МАКИАВЕЛЛИ Никколо (1469 – 1527) – итальянский мыслитель, идеолог буржуазии, выражал идеи об обществе, в основе развития которого лежат естественные причины. Пренебрегал законами морали в политике.

МАЛЬТУС Томас (1766 – 1834) – английский экономист, создатель концепции мальтузианства.

МАРИТЕН Жак (1882 – 1973) – французский философ, представитель неотомизма. Модернизирует социальные взгляды Ф. Аквинского в соответствии с современной эпохой. Создатель неотомистского персонализма.

МАРК АВРЕЛИЙ (121 – 180) – римский философ-стоик, император. Его стоицизм имеет религиозно-мистический и фаталистический характер.

МАРКС Карл (1818 – 1883) – основатель марксистского учения, создатель теории научного коммунизма, философии диалектического и исторического материализма, научной политической экономии.

МАРКУЗЕ Герберт (1898 – 1979) – немецко-американский философ и социолог, представитель Франкфуртской школы. Утверждал, что рабочий класс утратил революционную роль, которая перешла к интеллигенции, студенчеству и «аутсайдерам» (безработные, люмпены и т.д.).

МАРСЕЛЬ Габриэль (1889 – 1973) – французский философ, представитель религиозного экзистенциализма. Противопоставлял философию науке. Утверждал, что постичь Бога можно только через экзистенциальный опыт.

МОНТЕНЬ Мишель (1533 – 1592) – французский философ эпохи Возрождения. Основой его учения является скептицизм, который не отвергает познаваемости мира (в отличие от агностицизма). В этике отстаивал активную позицию в достижении счастья.

МОНТЕСКЬЕ Шарль (1689 – 1755) – французский философ-просветитель, деист. Отвергал провиденциализм. Признавал всеобщую закономерность в природе и обществе. Один из основоположников географического направления в социологии.

МОР Томас (1478 – 1535) – один из родоначальников утопического социализма. Гуманист и рационалист эпохи Возрождения.

МЮНЦЕР Томас (1490 – 1525) – немецкий идеолог крестьянско-плебейского крыла Реформации.

НИЦШЕ Фридрих (1844 – 1900) – немецкий философ, иррационалист и волюнтарист. Основой жизни признает «волю к власти». Гносеологический релятивизм дополняется этическим релятивизмом. Автор идеи «сверхчеловека».

НЬЮТОН Исаак (1643 – 1727) – английский физик, создатель классической механики. Сформулировал закон всемирного тяготения.

ОРТЕГА-И-ГАССЕТ Хосе (1883 – 1955) – испанский философ, субъективный идеалист, занимал промежуточную позицию между философией жизни и экзистенциализмом. В центре его философии находились социальные проблемы «массового общества».

ПАРМЕНИД из Элеи (2-я пол. 6 в. – нач. 5 в. до н. э.) – древнегреческий философ. С позиций наивно-материалистической «физики» разработал учение о бытии. Являлся метафизиком, признавая неподвижность мира и отрицая движение.

ПАРСОНС Талкотт (1902 – 1979) – американский социолог, глава функциональной школы. Создал «теорию социального действия». Использовал метод структурно-функционального анализа.

ПАСКАЛЬ Блез (1623 – 1662) – французский философ, математик и физик, один из создателей теории вероятностей. Философские взгляды колеблются между рационализмом и скептицизмом. В конечном счете склонился к признанию превосходства веры над разумом.

ПИРРОН из Элиды (365 – 275 до н. э.) – древнегреческий философ, основатель скептицизма. Этическая проблематика является главенствующей. Под счастьем понимал невозмутимость и отсутствие страданий.

ПИРС Чарлз (1839 – 1914) – американский философ и логик, основатель прагматизма.

ПИФАГОР (580 – 500 до н. э.) – древнегреческий философ. Количественные отношения объявлял сущностью вещей. Создал учение о космической «гармонии сфер». Математический символизм и мистика чисел сочетались с верой в переселение душ.

ПЛАТОН (428 – 348) – древнегреческий философ, ученик Сократа, создатель объективного идеализма. В основе мира предполагал бестелесные формы вещей, предшествующие им и называемые идеями или эйдосами. В основе космологии лежало учение о «мировой душе». Признавал идею перевоплощения души. Одним из первых создал учение об идеальном государстве.

ПОППЕР Карл (1902 – 1994) – английский философ, логик и социолог. Созданный им критический рационализм противопоставлял логическому позитивизму. Вместо принципа верификации выдвинул принцип фальсификации. Свою логико-методологическую концепцию связывает с общей идеей эволюционизма.

ПРОТАГОР (480 – 410 до н. э.) – древнегреческий философ, виднейший представитель софистики. Несмотря на то, что понимал человека как меру всех вещей, основные причины вещей видел в самой материи.

РАССЕЛ Бертран (1872 – 1970) – английский философ, логик. Представитель неореализма и неопозитивизма. Его философские взгляды эволюционировали от объективного идеализма к субъективному идеализму. Внес вклад в развитие математической логики. Развил логическую символику.

РУССО Жан Жак (1712 – 1778) – французский просветитель, философ-деист, социолог. В теории познания придерживался сенсуализма, хотя и признавал врожденный характер нравственных идей.

Причины неравенства людей видел в существовании частной собственности. Сторонник теории общественного договора.

САРТР Жан Поль (1905 – 1980) – французский философ и писатель, представитель атеистического экзистенциализма. Склоняется к дуализму. Сочетает идеи марксизма, экзистенциальной антропологии и психоанализа, порождающих эклектику его концепции.

СЕНЕКА Луций Анней (4 – 65 до н. э.) – представитель римского стоицизма, сторонник пантеистического материализма. В этике важным считает достижение спокойствия и невозмутимости духа.

СОКРАТ (469 – 399 до н. э.) – древнегреческий философ. Использовал метод диалектики как искусство ведения спора. Первым из философов сделал человека центром изучения философии. Рационалист в познании и этике.

СОЛОВЬЕВ Владимир Сергеевич (1853-1900) – русский религиозный философ, объективный идеалист. Сформулировал идею «всеединого сущего».

СПЕНСЕР Герберт (1820 – 1903) – английский философ и социолог, один из создателей позитивизма. Субъективно-идеалистические положения сочетались с объективно-идеалистическими. Органическую теорию общества трактует на основе биологических принципов.

СПИНОЗА Барух (Бенедикт) (1632 – 1677) – нидерландский философ-материалист. Имел пантеистическое понимание субстанции. Рационалист и интуитивист в области познания.

ТОЙНБИ Арнольд (1889 – 1975) – английский историк и социолог. Понятие общественного прогресса заменяет теорией цикличности.

ТРУБЕЦКОЙ Сергей Николаевич (1862 – 1905) – русский философ-идеалист. Сторонник учения о «всеедином сущем». «Конкретный идеализм» Трубецкого стремится примирить эмпиризм, рационализм и мистицизм.

ТРУБЕЦКОЙ Евгений Николаевич (1863 – 1920) – русский религиозный философ. Стремился согласовать учение В.С. Соловьева о «всеединстве» с ортодоксальной христианской доктриной. Занимался проблемой смысла жизни.

ФАЛЕС из Милета (624 – 547) – древнегреческий философ-материалист, считавший воду основой всего существующего.

ФЕДОРОВ Николай Федорович (1828 – 1903) – представитель русского космизма. Автор идеи «общего дела», направленного на выполнение сыновьего долга по воскрешению отцов.

ФЕЙЕРБАХ Людвиг (1804 – 1872) – немецкий философ-материалист и атеист, представитель немецкой классической философии. Развивал антропологический материализм. Во взглядах на общество «скатывался» на идеалистические и метафизические позиции.

ФИХТЕ Иоганн Готлиб (1762 – 1814) – представитель немецкой классической философии. Его воззрения сочетают элементы субъективного и объективного идеализма. Мир представляет как диалектическую противоположность «Я» и «не-Я». В познании придавал большое значение интеллектуальной интуиции.

ФЛОРЕНСКИЙ Павел Александрович (1882 – 1943) – русский религиозный мыслитель. Развивал идеи философии «всеединства» В.С. Соловьева.

ФОМА АКВИНСКИЙ (1225 – 1274) – средневековый теолог, философ объективно-идеалистического направления. Развивал христианское учение на основе аристотелизма на основе выхолащивания материалистических идей и усиления идеалистических элементов. Также использовал идеи неоплатонизма. В споре об универсалиях занимал позиции реализма.

ФРАНК Семен Людвигович (1877 – 1950) – русский религиозный философ, сторонник концепции «всеединства». В гносеологии занимался разработкой понятия непостижимого.

ФРЕЙД Зигмунд (1856 – 1938) – австрийский психолог, создатель теории психоанализа, в основание которого положил учение о бессознательном.

ФРОММ Эрих (1900 – 1980) – философ, социолог, представитель неопрейдизма. Социопсихологизм в трактовке человека. В отличие от З. Фрейда, связывал бессознательное с общественными феноменами.

ХОМЯКОВ Алексей Степанович (1804 – 1860) – русский философ-идеалист, один из основоположников славянофильства. Его объективный идеализм имел форму религиозно-мистического волюнтаризма. Отстаивал религиозный провиденциализм.

ЧААДАЕВ Петр Яковлевич (1794 – 1856) – русский мыслитель и общественный деятель, сторонник западничества. Придерживался объективного идеализма. Отстаивал идею «царства Божия» на земле.

ШЕЛЛИНГ Фридрих Вильгельм (1775 – 1854) – представитель немецкой классической философии. Разработал систему трансцендентального идеализма. В его взглядах сочетались объективный и субъективный идеализм.

ШОПЕНГАУЭР Артур (1788 – 1860) – немецкий философ-идеалист. Находился на позициях иррационализма, волюнтаризма, пессимизма. В основе мира предполагал слепую, неразумную, бессознательную волю.

ШПЕНГЛЕР Освальд (1880 – 1936) – немецкий философ-идеалист, представитель философии жизни, теоретик культуры. Отрицал исторический прогресс и единство всемирно-исторического развития. Сторонник фатализма и исторического релятивизма.

ЭЙНШТЕЙН Альберт (1879 – 1955) – немецкий физик, создатель теории относительности.

ЭНГЕЛЬС Фридрих (1820 – 1895) – соратник К. Маркса, создатель теории научного коммунизма, философии диалектического и исторического материализма.

ЭПИКУР (341 – 270 до н. э.) – греческий философ-материалист. В теории познания – сенсуалист. В этике утверждает принцип разумного наслаждения, под которым подразумевал уклонение от страданий и достижение спокойного и радостного состояния духа.

ЮМ Давид (1711 – 1776) – английский философ, представитель субъективного идеализма. Теория познания отличается скептицизмом и агностицизмом. В этике отстаивал принцип утилитаризма.

ЯСПЕРС Карл (1883 – 1969) – немецкий экзистенциалист. В основе всех сознательных проявлений человека признавал неосознаваемую деятельность экзистенции.

Т.И. Бармашева

Философия

Учебно-методический комплекс

Издается в авторской редакции

Санитарно-эпидемиологическое заключение № 24.49.04.953.П. 000381.09.03 от 25.09.2003 г.

Подписано в печать .11.2009. Формат 60x84/16. Бумага тип. № 1.

Печать – ризограф. Усл. печ. л. Тираж 110 экз. Заказ №

Издательство Красноярского государственного аграрного университета
660017, Красноярск, ул. Ленина, 117