

Научная статья / Research Article

УДК 332.1

DOI: 10.36718/2500-1825-2025-3-20-30

Ольга Яковлевна Фролова¹, Олег Дмитриевич Наумов²

^{1,2}Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

¹ vakulenko65@mail.ru

² stud.ui@kgau.ru

УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТЬЮ В ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ РЕГИОНА

Цель исследования – обосновать динамику инвестиционной активности в муниципальной системе в условиях воспроизводственного процесса региона. Актуализируется поиск механизма, который обеспечит вовлечение сельскохозяйственных организаций в развитие сельского сообщества с позиции воспроизводственного процесса региона, что поможет повысить инвестиционную восприимчивость муниципальных систем. Авторами поддерживается научная дискуссия о «многофункциональности сельскохозяйственного производства», где уточняется значимость аграрной сферы как предела распространения деятельности в воспроизводственном процессе региона и которая характеризует ее как локальную систему регионального хозяйства, производящую продукцию на основе воспроизводства территориальной общности, природной среды и материально-технических ресурсов, входящих в АПК. Уточнена научно-практическая значимость использования инвестиционных ресурсов в воспроизводственном процессе на примере Шушенского муниципального района. Выдвинуто абстрактно-логическое предположение о связи между сокращением объемов финансирования АПК в муниципальном районе по МП «Развитие агропромышленного комплекса и сельских территорий Шушенского района» за исследуемый период 2022–2024 гг. и сокращением экономически активного населения по причине оптимизации структурной специализации в отрасли, что обозначило миграционный отток экономически активного населения. Показана необходимость управления инвестиционной привлекательностью в воспроизводственном процессе региона на основе формирования «Модели регионального инвестиционного стандарта» с целью стимулирования инвестиционной активности и, как следствие, создания новых рабочих мест, что оптимизирует структуру занятости сельского населения. Предложена методическая схема оценки влияния аграрного сектора на дифференциацию развития муниципальных систем и инвестиционную восприимчивость. В основе обоснования сценарных направлений государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий показана необходимость формирования вариативных групп по инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий. Установлен временной период окупаемости инвестиций по группам сельскохозяйственных организаций. Обоснованы концептуальные сценарные условия государственной поддержки в воспроизводственном процессе по группам инвестиционной активности сельскохозяйственных производителей в Шушенском районе: для первой группы – 3 года, для второй группы – 5 лет.

Ключевые слова: воспроизводственный процесс, аграрная сфера, инвестиционная активность, модель регионального инвестиционного стандарта

Для цитирования: Фролова О.Я., Наумов О.Д. Управление инвестиционной активностью в воспроизводственном процессе региона // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2025. № 3. С. 20–30. DOI: 10.36718/2500-1825-2025-3-20-30.

Olga Yakovlevna Frolova¹, Oleg Dmitrievich Naumov²

^{1,2} Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

¹ vakulenko65@mail.ru

² stud.ui@kgau.ru

INVESTMENT ACTIVITY MANAGEMENT IN THE REGIONAL REPRODUCTION PROCESS

The purpose of the study is to substantiate the dynamics of investment activity in the municipal system in the context of the regional reproduction process. The search for a mechanism that will ensure the involvement of agricultural organizations in the development of the rural community from the standpoint of the regional reproduction process is updated, which will help to increase the investment receptivity of municipal systems. The authors support the scientific discussion of the "multifunctionality of agricultural production", which clarifies the importance of the agrarian sector as a limit for the spread of activity in the regional reproduction process and characterizes it as a local system of regional economy that produces products based on the reproduction of the territorial community, the natural environment and material and technical resources included in the agro-industrial complex. The scientific and practical significance of the use of investment resources in the reproduction process is clarified using the example of the Shushensky municipal district. An abstract logical assumption is put forward about the connection between the reduction in the volume of financing of the agro-industrial complex in the municipal district under the MP "Development of the agro-industrial complex and rural territories of the Shushensky District" for the study period of 2022-2024 and the reduction in the economically active population due to the optimization of structural specialization in the industry, which indicated the migration outflow of the economically active population. The need to manage investment attractiveness in the reproduction process of the region is shown on the basis of the formation of the "Model of the regional investment standard" in order to stimulate investment activity and, as a result, it is expected to create new jobs, which will optimize the structure of employment of the rural population. A methodological scheme for assessing the impact of the agricultural sector on the differentiation of the development of municipal systems and investment susceptibility is proposed. The justification of the scenario directions of state support for agricultural enterprises is based on the need to form variable groups for the investment attractiveness of agricultural enterprises. The time period of investment payback for groups of agricultural organizations has been established. The conceptual scenario conditions of state support in the reproduction process for groups of investment activity of agricultural producers in the Shushensky District have been substantiated: for the first group - 3 years, for the second group - 5 years.

Keywords: reproduction process, agricultural sector, investment activity, regional investment standard model

For citation: Frolova O.Y., Naumov O.D. Investment activity management in the regional reproduction process // Socio-economic and humanitarian journal. 2025. N 3. P. 20–30. DOI: 10.36718/2500-1825-2025-3-20-30.



Введение. Управление социально-экономическим развитием региональных систем является одним из дискуссионных вопросов в методологии управления, так как система факторов, характеризующих эффективность использования основного капитала в регионе, с точки зрения размещения и развития производительных сил для инвесторов всегда определяется инвестиционной привлекательностью. Политика государства в области развития инвестиционной активности региона определяется уровнями взаимодействия на основе применения элементов бюджетного процесса, таких как доходы и расходы краевого бюджета; программы государственных внутренних заимствований края; программы государственных гарантий края; перечень строящихся объектов; источники финансирования дефицита краевого бюджета. Практика управления воспроизводственным процессом в регионе показывает необходимость привлечения инвестиций в основной капитал. Такой подход к планированию развития региональных систем обеспечивает не только количественный рост производства, но и качественные изменения общественного развития.

С позиции расширения социально-экономических задач в воспроизводственном процессе региона аграрная сфера, как локальная система через предел распространения функциональной подсистемы, на основе совокупности организаций, ресурсов, производственных технологий, экономических интересов и организационной подсистемы через уровень взаимодействия хозяйствующих субъектов в муниципальной системе задает динамику развития. Научно-практическая значимость реализации диалектического единства в управлении воспроизводственным процессом в регионе запускается на основе развития экономики АПК в реальном секторе региона, что влияет на динамику развития локальной экономики в муниципальных системах региона.

Цель исследования – обосновать

динамику инвестиционной активности в муниципальной системе в условиях воспроизводственного процесса региона.

Задачи: обобщить практику территориально-производственного взаимодействия, уточнить управленческие отношения с позиции воспроизводственного процесса региона; сформулировать методическую схему оценки влияния аграрного сектора на инвестиционную активность муниципальных систем; обосновать сценарные варианты государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий в муниципальном образовании с позиции социально-экономических показателей воспроизводственного процесса региона.

Объект и методы. Объект исследования – социально-экономическая система муниципальных районов региона. Выбор респондентов реального сектора экономики региона составили 54 сельскохозяйственные организации Шушенского района Красноярского края.

В исследовании использовались общенаучные методы, абстрактно-логические, экономико-статистические, экспертных оценок. Важно отметить, что использовались статистические материалы Министерства сельского хозяйства и торговли, Министерства экономического и регионального развития.

Результаты и их обсуждение. Произошли изменения в методологии управления территориально-отраслевыми комплексами, которые являлись эффективными плановыми системами хозяйствования, определяющими динамику экономического развития регионов на основе процессов кооперации и интеграции, гарантировали устойчивость вертикальных и горизонтальных связей технологически связанных предприятий в воспроизводственном процессе развития региональных систем. С созданием рыночной инфраструктуры товаров и услуг в регионах обоснование сценарных условий в модели инвестиционной восприимчивости региональных систем сегодня опирается на практику бюджетного инвестирования в соответствии с законодательством [1–4]. Обоснование

направлений инвестиций по видам экономической деятельности является целесообразным для развития региональных систем.

Практика внедрения в Красноярском крае осуществляется по инициативе Министерства экономического развития путем создания «Регионального инвестиционного стандарта», перед которым поставлена задача – «сократить путь инвестора от идеи до осуществления капитальных вложений в развитие регионального бизнеса, устранить организационные преграды для структур малого и среднего предпринимательства» под патронажем Агентства стратегических инициатив [5, 6]. Сегодня «Региональный инвестиционный стандарт» включает следующие организационные элементы:

- создана специализированная организация по работе с инвесторами (Корпорация развития Енисейской Сибири, где сопровождают инвесторов на каждом этапе);
- разработана Инвестиционная декларация;
- открыт Инвестиционный портал на цифровой основе;
- разработан Свод инвестиционных правил региона;
- создан Инвестиционный комитет.

Инвестиционный комитет под председательством губернатора является коллегиальным органом и координирует инвестиционный процесс в регионе. В комитет входят руководители краевых министерств и ведомств, депутаты Законодательного собрания, представители деловых объединений. В качестве рабочего органа комитета выделен президиум, который возглавил председатель Правительства края. Инвестиционный комитет края формирует благоприятные условия для ведения инвестиционной деятельности, защищает права инвесторов, оценивает ход выполнения и эффективность инвестиционных проектов, реализуемых на территории края. Система управления инвестиционной активностью в регионе требует тесного сотрудничества между всеми уровнями управле-

ния в регионе. Только совместными усилиями можно создать благоприятный инвестиционный климат и обеспечить устойчивое развитие территорий региона.

Дальнейшая оптимизация Модели регионального инвестиционного стандарта, по мнению авторов, видится в формировании организационно-экономического механизма взаимодействия субъектов инвестиционного процесса, который обеспечит стимулирование объемов капитальных вложений в имущество государства, увеличение проектов с участием государства, сокращение срока инвестиционного цикла, – вот далеко не полный перечень задач для создания привлекательных условий развития края.

Ряд исследователей [7–10] отмечают необходимость координации управления с позиции «разработки эффективных отраслевых и муниципальных программ, обеспечивающих трансформацию социально-экономического пространства сельских территорий за счет расширения отраслевого потенциала», с позиции роста доходов населения, сокращения безработицы, а также развития предпринимательской активности. Именно создание современных рабочих мест в сельскохозяйственном производстве определяет динамику всего воспроизводственного процесса с позиции межотраслевого обмена.

В научной дискуссии ряд исследователей отмечают важность государственной поддержки, указывая на «многофункциональность сельскохозяйственного производства» [11–13]. Аграрная сфера представляет определенный предел распространения деятельности в воспроизводственном процессе региона, что, по нашему мнению, характеризует ее как локальную систему регионального хозяйства, «производящую продукцию на основе воспроизводства территориальной общности, природной среды и материально-технических ресурсов, входящих в АПК».

Аграрная сфера в ряде муниципальных систем Красноярского края является стратегическим пределом, обеспечивающим продовольственную без-

опасность на основе наращивания физического объема производства, повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства. Привлечение инвестиций в аграрную сферу экономики муниципальных систем позволяет оптимизировать воспроизводственный процесс и обеспечить социально-экономическую динамику развития по совокупности показателей, таких как налогооблагаемая масса, объемы отгруженной продукции, количество рабочих мест, уровень доходов населения – вот далеко не полный перечень задач, требующих решения в соответствии со Стратегией развития региона.

Под локальным взаимодействием мы понимаем структурированную, упорядоченную материально-ресурсную совокупность хозяйствующих субъектов, которые развиваются на основе «связей» и «отношений». Ряд исследователей [14–16] находят эти категории как форму и содержание, так как отношения могут реализовываться через определенные конкретные формы хозяйственной деятельности, которые представляют систему связей. Под влиянием макроэкономических противоречий в региональной системе возникает необходимость в новой организационной форме взаимодействия, снимающей противоречие между производственными отношениями и уровнем развития производительных сил. Функциональная направленность связей определяет форму отношений, где, например, уровень системного обмена товарами на основе закона стоимости количественно или качественно описывает уровень взаимодействия между хозяйствующими субъектами, разделенными в пространстве и во времени. Такое уточнение позволяет, с нашей точки зрения, определить влияние реального сектора экономики на устойчивую динамику социально-экономического развития как муниципальных систем, так и региона в целом. Уточняя значимость аграрной сферы в воспроизводственном процессе, мы определяем предел распространения локальной деятельности в регионе на осно-

ве особенностей хозяйствования: спецификой условий жизни сельского населения, что влияет на воспроизводство сельской социально-территориальной общности; биологическими процессами природы (почва, растения, животные), влияющими на плодородие почвы, продуктивность животных, сохранение природной среды; зависимостью от природно-климатических условий, определяющих соответствующую систему машин и оборудования; результатами сельскохозяйственного производства (урожайность, сроки и условия хранения сырья биологического происхождения, наличие вспомогательных производств, систем транспортировки и другое).

В целях создания условий для воспроизводственного процесса в Шушенском районе имеются значительные возможности для привлечения инвестиций. В 2023 г. совокупный объем инвестиций в основной капитал Шушенского района составил более 3,5 млрд руб., что на 8,4 % выше предыдущего периода. Основные инвестиции были направлены в сельское хозяйство, пищевую промышленность, развитие туризма, инфраструктурные проекты, дороги, жилищно-коммунальное хозяйство. В настоящий период в районе реализуются инфраструктурные проекты по следующим направлениям: модернизация предприятий АПК – расширение посевных площадей, строительство современных ферм и тепличных хозяйств; развитие туристического потенциала – создание новых туристических маршрутов, строительство баз отдыха; реконструкция дорог и объектов ЖКХ – ремонт и строительство новых автодорог, развитие газоснабжения и водоснабжения; создание транспортных центров. Эти проекты позволили создать новые рабочие места в муниципальном образовании и запустить динамику роста доходов населения и, как следствие, – повысить уровень жизни населения.

Дальнейшую оптимизацию отраслевой структуры в регионе мы связываем с углублением общественного разделения труда, что обусловливается диалектическим единством развития регио-

нального хозяйства. Политика социально-экономического развития в соответствии со Стратегией развития Красноярского края (п. 6 «Развитие территорий края») направлена на «усиление межмуниципального взаимодействия, стимулирование инвестиционной активности» для оформления устойчивых хозяйственных и социальных связей. Оптимизацию локальной экономики в муниципальных образованиях региона мы связываем с дальнейшим углублением об-

щественного разделения труда на основе вариативного сглаживания противоречий между производственными отношениями и уровнем развития производительных сил. Определение эффективных границ влияния аграрной сферы на социально-экономическую динамику развития муниципальных систем, на наш взгляд, связано с расширением границ инвестиционной активности с позиции привлечения объемов инвестиций в реальный сектор экономики (рис.).



Управление воспроизводственным процессом в муниципальной системе региона

На наш взгляд, оптимизация воспроизводственного процесса региона достаточно точно отражает развитие сельских территорий через упорядочение взаимодействия субъектов экономической деятельности в муниципальных системах по совокупности показателей, от-

ражающих эффективность социально-экономического развития (в виде отдачи):

- организация новых рабочих мест, ед.;
- рост производительности труда, %;
- средняя заработная плата, тыс. руб.;
- объем отгруженных товаров и услуг, тыс. руб.;
- объем налоговой массы.

Схематично это влияние аграрной сферы на социально-экономическую динамику можно выразить через совокупный показатель **Р**, который в результате бюджетной поддержки при различных типах инвестиционных рисков сельского хозяйства обозначат динамику от **Р₀**, при прочих равных факторах, – **Р₁**, т. е. **Р₁ > Р₀**, где величина поддержки **П**. Следовательно, социально-экономическая эффективность влияния бюджетной поддержки аграрной сферы в муниципальной системе будет иметь следующий вид:

$$\mathcal{E} = (P_1 - P_0) / П, \quad (1)$$

где $\mathcal{E}$ – эффективность влияния аграрной сферы на развитие муниципальной системы; П – величина бюджетной под-

держки АПК в муниципальной системе; **Р₁** – совокупные показатели социально-экономической динамики развития муниципальной системы.

Управление инвестиционной привлекательностью в условиях Шушенского района мы связываем с поступлением инвестиций в основной капитал на формирование производственных модулей в сельскохозяйственном производстве и модернизацию технологических процессов, связанных с переработкой сельскохозяйственного сырья. Проведение статистической «сортировки» позволило нам выделить три группы сельскохозяйственных организаций по инвестиционной привлекательности как материально-технологической платформы социально-экономического развития муниципальной системы (табл. 1).

Таблица 1

**Группировка сельскохозяйственных производителей
Шушенского района по инвестиционной привлекательности**

Показатель	Группа		
	1	2	3
Количество предприятий в группе, ед.	12	26	15
Доля прибыльных предприятий в группе, %	100	76,0	6,0
Удельный вес массы прибыли предприятий к общей величине прибыли в районе, %	69,0	25,0	6,0
Доля инвестиций в структуре инвестиционных средств муниципального района, %	66	34	–
Доля привлекаемых инвестиционных кредитов к общей сумме кредитов, %	67	23	–
Удельный вес выделяемых субсидий предприятиям в общей массе межбюджетных трансфертов, выделяемых из других уровней бюджета, %	81	19	–
Уровень риска, окупаемость, лет	Оптимистический, до 3 лет	Пессимистический, до 5 лет	–

Типология сельскохозяйственных производителей по трем группам в районе позволяет обосновать размеры инвестиций в реальный сектор экономики с учетом инвестиционной восприимчивости

по ряду системных показателей. Проведенный анализ показал, что предприятия первой группы имеют высокую инвестиционную привлекательность, на них приходится 69 % прибыли сельскохозяй-

ственных предприятий района и 81 % государственной финансовой поддержки. Данные предприятия регулярно осуществляют инвестиционную деятельность, а срок окупаемости инвестиционных средств составляет 3 года, поэтому именно эти предприятия претендуют на оптимистический прогноз при анализе инвестиционной активности. Большая часть сельхозпредприятий Шушенского района относится ко второй группе, где достаточно низкий уровень прибыли от сельскохозяйственной деятельности, следовательно, инвестиционные риски по окупаемости увеличились на два года и составили около 5 лет по экспертным оценкам. Третья группа к реализации инвестиционных проектов не готова в

силу слабой инвестиционной активности как по материально-технологическому оснащению, так и наличию трудовых ресурсов. Как следствие, предприятия не способны привлечь кредиты и у них ряд трудностей в получении государственных инвестиций.

На основе анализа текущего состояния социально-экономической динамики района нами был сформирован прогноз динамики показателей для двух групп предприятий на основе индексов стимулирования инвестиционной активности в соответствии со Стратегией, что позволит определить основные направления инвестиций и оценить динамику развития (табл. 2).

Таблица 2

Прогноз влияния сельскохозяйственных производителей на социально-экономическую динамику муниципального образования по группам инвестиционной активности

Показатель	Отчетный период (2024 г.)	Прогнозный период							
		2026	2027	2028	2026	2027	2028	2029	2030
		1-я группа			2-я группа				
Организация рабочих мест, ед.	200,0	225,4	239,8	249,6	209,2	211,4	214,0	218,5	223,8
Объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.	6116,1	6375,7	6403,6	6515,6	6369,5	6397,3	6422,9	6453,1	6505,1
Объем налоговой массы, млн руб.	171,2	173,1	174,0	174,9	171,2	171,4	172,2	172,7	173,1
Средняя заработная плата в месяц, руб.	47532	50383	54043	56733	50098	50756	51429	52070	52340
Производительность, тыс. руб. на 1 чел.	21444,0	22352	22469	22821	22312	22363	22452	22558	22773

Прогноз социально-экономической динамики по первой группе сельскохозяйственных предприятий на период 2026–2028 гг. является наиболее оптимистической динамикой достижения системных показателей по инвестиционной активности. Динамика определена на ос-

нове индексов товарного производства сельскохозяйственных организаций в соответствии со Стратегией социально-экономического развития и бюджетного процесса.

Заключение. Управление инвестиционной активностью муниципальных об-

разований с позиции воспроизводственного процесса на основе модели Инвестиционного стандарта региона ориентировано на создание организационно-экономического механизма, стимулирующего инвестиционную восприимчивость муниципальных систем региона. На примере типологии сельскохозяйственных производителей в Шушенском муниципальном районе авторами выделены группы сельскохозяйственных организаций по инвестиционной восприимчивости и сроку окупаемости инвестиций, где предприятия первой группы имеют высокую инвестиционную активность, так как окупаемость инвестиций осуществляется за 3 года. Большая часть сельскохозяйственных организаций Шушенского района относится ко второй группе, где достаточно низкий уровень прибыли от

сельскохозяйственной деятельности, следовательно, инвестиционные риски по окупаемости увеличились на 2 года и составили около 5 лет по экспертным оценкам. Третья группа сельскохозяйственных организаций к реализации инвестиционных проектов не готова в силу слабой восприимчивости. Динамика прогноза управления инвестиционной активностью представлена авторами по двум группам с позиции следующих показателей: объем налоговой массы, тыс. руб.; объем отгруженных товаров и услуг, млн руб.; организация новых рабочих мест, ед.; рост производительность труда, %; средняя заработная плата, тыс. руб. Такая трансляция прогноза отражает новую потребительскую культуру в муниципальном образовании.

Список источников

1. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р (ред. от 13.01.2017) // Консультант плюс.
2. О государственной поддержке муниципальных районов, муниципальных округов Красноярского края, реализующих муниципальные программы, направленные на развитие сельских территорий: закон Красноярского края от 21.04.2016 № 10-4429 // Консультант плюс.
3. Об инвестиционной политике в Красноярском крае: закон Красноярского края от 11.07.2019 № 7-2919 // Консультант плюс.
4. О государственной поддержке агропромышленного комплекса края: закон Красноярского края от 07.07.2022 № 3-1004 // Консультант плюс.
5. О системе поддержки новых инвестиционных проектов в субъектах Российской Федерации («Региональный инвестиционный стандарт»): приказ Министерства экономического развития России от 30.09.2021 № 591 (ред. от 20.09.2024) // Консультант плюс.
6. Об утверждении Инвестиционной декларации Красноярского края: распоряжение губернатора Красноярского края от 27.03.2023 № 157-рг (ред. от 11.12.2024) // Консультант плюс.
7. Буздалов И.Н. Аграрная теория: концептуальные основы, тенденции развития, современные направления. М., 2005. 343 с.
8. Буздалов И.Н. Социальное рыночное хозяйство как базовое общественное условие устойчивости развития агропродовольственной системы // Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий / ВИАПИ им. А.А.Никонова. М.: Энциклопедия российских деревень, 2007. С. 5–13.
9. Крылатых Э.Н. К разработке концепции многофункциональности агропродовольственного сектора РФ // Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий / ВИАПИ им. А.А.Никонова. М.: Энциклопедия российских деревень, 2007. С. 3–5.

10. Фролова О.Я. Регулирование социально-экономической деятельности в аграрной сфере региона / Краснояр. гос. аграр. ун-т. Красноярск, 2013. 314 с.
11. Экономическая стратегия и механизмы инновационного и кластерного развития АПК региона / В.А. Кундиус [и др.]. Барнаул: Изд-во АГАУ, 2008. 460 с.
12. Курцев И.В. Устойчивое развитие агропромышленного комплекса Сибири: предпосылки, факторы, пути. Новосибирск: РАСХН, Сиб. отд-ние, 2005. 364 с.
13. Kurzyukova T.A., Udaloval T.A., Frolova O.Y. Technological platform of the development of beef cattle breeding in food supply system // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science: conference proceedings, Krasnoyarsk, Russia, 13–14 ноября 2019 г. / Krasnoyarsk Science and Technology City Hall of the Russian Union of Scientific and Engineering Associations. Vol. 421. Krasnoyarsk: Institute of Physics and IOP Publishing Limited, 2020. P. 82004.
14. Чудинов О.О. Корпоративная социальная ответственность и устойчивое развитие. М.: КноРус, 2024. 246 с.
15. Лазовский В.В., Мерзлов А.В., Смирнов Г.Е. Развитие глубинных сельских территорий России (Системный анализ и модели формирования). М.: РАКО АПК, 2009. 391 с.
16. Фролова О.Я., Наумов О.Д. Управление инвестиционной привлекательностью в региональных системах // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2023. № 4 (30). С. 46–55.

References

1. Ob utverzhdenii Strategii ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 02.02.2015 № 151-r (red. ot 13.01.2017) // Konsul'tant plyus.
2. O gosudarstvennoi podderzhke munitsipal'nykh raionov, munitsipal'nykh okrugov Krasnoyarskogo kraia, realizuyushchikh munitsipal'nye programmy, napravlennye na razvitie sel'skikh territorii: zakon Krasnoyarskogo kraia ot 21.04.2016 № 10-4429 // Konsul'tant plyus.
3. Ob investitsionnoi politike v Krasnoyarskom krae: zakon Krasnoyarskogo kraia ot 11.07.2019 № 7-2919 // Konsul'tant plyus.
4. O gosudarstvennoi podderzhke agropromyshlennogo kompleksa kraia: zakon Krasnoyarskogo kraia ot 07.07.2022 № 3-1004 // Konsul'tant plyus.
5. O sisteme podderzhki novykh investitsionnykh proektov v sub'ektakh Rossiiskoi Federatsii («Regio-nal'nyi investitsionnyi standart»): prikaz Ministerstva ehkonomicheskogo razvitiya Rossii ot 30.09.2021 № 591 (red. ot 20.09.2024) // Konsul'tant plyus.
6. Ob utverzhdenii Investitsionnoi deklaratsii Krasnoyarskogo kraia: rasporyazhenie gubernatora Krasnoyarskogo kraia ot 27.03.2023 № 157-rg (red. ot 11.12.2024) // Konsul'tant plyus.
7. Buzdalov I.N. Agrarnaya teoriya: kontseptual'nye osnovy, tendentsii razvitiya, sovremennye napravleniya. M., 2005. 343 s.
8. Buzdalov I.N. Sotsial'noe rynochnoe khozyaistvo kak bazovoe obshchestvennoe uslovie ustoichivosti razvitiya agroproduktstvennoi sistemy // Mnogofunktsional'nost' sel'skogo khozyaistva i ustoichivoe razvitie sel'skikh territorii / VIAPI im. A.A.Nikonova. M.: Ehntsiklopediya rossiiskikh dereven', 2007. S. 5–13.
9. Krylatykh E.H.N. K razrabotke kontseptsii mnogofunktsional'nosti agroproduktstvennogo sektora RF // Mnogofunktsional'nost' sel'skogo khozyaistva i ustoichivoe razvitie sel'skikh territorii / VIAPI im. A.A.Nikonova. M.: Ehntsiklopediya rossiiskikh dereven', 2007. S. 3–5.

10. Frolova O.YA. Regulirovanie sotsial'no-ehkonomicheskoi deyatel'nosti v agrarnoi sfere regiona / Krasnoyar. gos. agrar. un-t. Krasnoyarsk, 2013. 314 s.
11. Ehkonomicheskaya strategiya i mekhanizmy innovatsionnogo i klasternogo razvitiya APK regiona / V.A. Kundius [i dr.]. Barnaul: Izd-vo AGAU, 2008. 460 s.
12. Kurtsev I.V. Ustoichivoe razvitie agropromyshlennogo kompleksa Sibiri: predposylki, faktory, puti. Novosibirsk: RASKHN, Sib. otd-nie, 2005. 364 s.
13. Kurzyukova T.A., Udalova T.A., Frolova O.Y. Technological platform of the development of beef cattle breeding in food supply system // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science: conference proceedings, Krasnoyarsk, Russia, 13–14 noyabrya 2019 g. / Krasnoyarsk Science and Technology City Hall of the Russian Union of Scientific and Engineering Associations. Vol. 421. Krasnoyarsk: Institute of Physics and IOP Publishing Limited, 2020. P. 82004.
14. Chudinov O.O. Korporativnaya sotsial'naya otvetstvennost' i ustoichivoe razvitie. M.: KnORus, 2024. 246 s.
15. Lazovskii V.V., Merzlov A.V., Smirnov G.E. Razvitie glubinnykh sel'skikh territorii Rossii (Sistemnyi analiz i modeli formirovaniya). M.: RAKO APK, 2009. 391 s.
16. Frolova O.YA., Naumov O.D. Upravlenie investitsionnoi privlekatel'nost'yu v regional'nykh sistemakh // Sotsial'no-ehkonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal. 2023. № 4 (30). S. 46–55.

Статья принята к публикации 08.04.2025/
The article has been accepted for publication 08.04.2025.

Информация об авторе:

Ольга Яковлевна Фролова¹, профессор кафедры государственного, муниципального управления и кадровой политики, доктор экономических наук, доцент

Олег Дмитриевич Наумов², доцент кафедры государственного, муниципального управления и кадровой политики, кандидат философских наук

Information about the authors:

Olga Yakovlevna Frolova¹, Professor at the Department of State, Municipal Administration and Personnel Policy, Doctor of Economics, Docent

Oleg Dmitrievich Naumov², Associate Professor at the Department of State, Municipal Administration and Personnel Policy, Candidate of Philosophical Sciences

