

Статья для размещения в средствах-массовой информации.
Находка или кража?

Приговором Центрального районного суда г. Красноярск от 20.04.2018 студентка 3 курса осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу мобильного телефона стоимостью 7000 рублей, ей назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год условно, с испытательным сроком 6 месяцев.

В ходе рассмотрения уголовного дела адвокат осужденной просила прекратить уголовное дело в связи с отсутствием в действиях девушки состава преступления, поскольку мобильный телефон был не похищен, а найден в общественном месте - в холле здания университета. По мнению адвоката, прямого умысла, направленного на завладение чужим имуществом, у ее подзащитной не было, активных действий по изъятию телефона из владения потерпевшей она не предпринимала, найденным телефоном не распоряжалась, а добровольно выдала его спустя 2 недели, когда к ней обратились по этому поводу сотрудники полиции.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства было установлено, что телефон потерпевшей не был утерян, а был оставлен собственником в помещении университета в известном месте, потерпевшая отлучилась на непродолжительное время, а после обнаружения пропажи телефона она неоднократно пыталась дозвониться на свой номер. В то же время из показаний осужденной очевидно, что она осознавала, что обнаруженный ею телефон имеет владельца, которого рядом нет, но при этом телефон выключила, что не позволило хозяйке на него дозвониться, а затем и вовсе избавилась от сим-карты.

Переход права собственности на найденную вещь возможен, и это можно считать легальным только тогда, когда нашедший вещь выполнил обязанности, предусмотренные ст. 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявил об этом в органы полиции, органы местного самоуправления (администрация или иные) или же владельцу помещения или транспорта, где найдена вещь, и собственник вещи не найден или сам не заявил о своем праве на вещь в течение 6 месяцев с момента подачи заявления о находке. Тогда ст. 228 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо говорит, что нашедший приобретает право собственности.

В судебном заседании достоверно установлено и не оспаривалось самой осужденной, что заявлений о находке она не делала, телефон выключила и выкинула сим-карту, а также совершила ряд других действий, опровергающих природу находки.

С учетом изложенного суд обоснованно сделал вывод о несостоятельности доводов адвоката об отсутствии в действиях ее подзащитной состава преступления и что в данном случае имеет место находка, в связи с чем судом действия студентки правильно квалифицированы как тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба, и назначенное ей наказание является справедливым.

Следует подчеркнуть, что сам факт отсутствия владельца рядом с вещью не имеет значения для оправдания подсудимой или квалификации деяния как преступного, поскольку владельцы не обязаны непременно вести наблюдение за своей собственностью.

Старший помощник прокурора района
юрист 2 класса

А.В.Малютина