

К ВОПРОСУ ОБ УРОВНЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (НА МАТЕРИАЛАХ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)

Паршуков Денис Викторович, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры «Организация и экономика сельскохозяйственного производства», ИЭиУ АПК
Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия
e-mail: parshukov83@mail.ru

Аннотация. Уровень экономического развития является важным индикатором для определения уровня жизни населения. Целью данной работы являлась оценка этого индикатора в разрезе муниципальных районов для сельских территорий в Красноярском крае. Методика исследования основывалась на индексном агрегировании экономических показателей территорий: инвестиций в основной капитал, объемах производства, уровне безработицы, развитии малого и среднего предпринимательства (МСП), доходов местных бюджетов. В результате установлено, что в 28 районах из 40 обследованных уровень экономического развития критически низкий. Развитое сельское хозяйство на отдельной территории не всегда формирует необходимые экономические условия для существенного роста совокупного уровня жизни сельского населения. Диспропорции в доходах сельского населения зависят от уровня экономического развития, но, частично, компенсируются за счет выплат из федерального и регионального бюджетов.

Ключевые слова: сельские территории, сельская экономика, устойчивое развитие, уровень жизни, сельскохозяйственное производство, сельское население

ON THE ISSUE OF THE LEVEL OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL AREAS (BASED ON THE MATERIALS OF THE KRASNOYARSK TERRITORY)

Denis Viktorovich Parshukov, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department "Organization and Economics of Agricultural Production",
Institute of Economics and Management in AIC
Krasnoyarsk state agrarian university, Krasnoyarsk, Russia
e-mail: parshukov83@mail.ru

Abstract. The level of economic development is an important indicator for determining the standard of living of the population. The purpose of this work was to evaluate this indicator in the context of municipal districts for rural areas in the Krasnoyarsk Territory. The research methodology was based on index aggregation of economic indicators of territories: investments in fixed assets, production volumes, unemployment rate, development of small and medium-sized enterprises, local budget revenues. As a result, it was found that in 28 districts out of 40 surveyed, the level of economic development is critically low. Developed agriculture in a separate territory does not always create the necessary economic conditions for a significant increase in the overall standard of living of the rural population. The disproportions in the incomes of the rural population depend on the level of economic development, but are partially compensated by payments from the federal and regional budgets.

Key words: rural areas, rural economy, sustainable development, standard of living, agricultural production, rural population

Введение

Состояние экономических процессов является одним из важных индикаторов устойчивого развития и уровня жизни населения [1]. В сельской местности основными видами экономической деятельности являются сельское хозяйство, лесозаготовка, розничная торговля и бытовые услуги [5]. Диверсификация сельской экономики рядом исследователей отмечается как ключевой фактор обеспечения экономического роста и устойчивости развития [2, 4, 5]. Изучение сложившихся тенденций и диспропорций в экономическом пространстве сельских территорий важно в контексте реализации государственной политики, реализации мероприятий по формированию социальной, инженерной, производственной инфраструктуры [3].

Вопросам сельской экономики Красноярского края посвящен ряд работ. В основном акцент делается на изучении проблем аграрного производства [7], использования природно-ресурсного потенциала [6], развитии несельскохозяйственных видов деятельности [8].

Цель текущего исследования заключалась в оценке уровня экономического развития сельских территорий в разрезе муниципальных районов Красноярского края и уточнение взаимосвязи между состоянием экономики и доходами сельского населения.

Методы и материалы

Авторам использовался индексный подход, был рассчитан индекс экономического развития сельских территорий муниципальных районов. Методика построения индекса следующая:

а) Выбор системы показателей. Индекс экономического развития строился по следующим показателям:

X_1 - Объем производства продукции и услуг на душу сельского населения;

X_2 - Уровень занятости (безработицы) сельского населения;

X_3 – Накопленный за 5 лет объем совокупных (частных и бюджетных) инвестиций в основной капитал на 1 сельского жителя;

X_4 – Число субъектов малого и среднего предпринимательства в сельской местности на 10 000 сельских жителей.

X_5 – доля собственных доходов бюджета муниципального района.

б) Нормирование показателей:

$$X_i^{норм} = \begin{cases} \frac{X_i}{X_i^{эталон}} & (1) \\ \frac{X_i^{эталон}}{X_i} & (2) \end{cases}$$

где X_i – фактическое значение показателя для муниципального района;

$X_i^{эталон}$ – эталонное значение показателя по выборке данных;

Формула (1) применяется для показателей X_1 - X_4 , формула (2) для показателя X_5 .

Исходный массив данных составлен по 40 районам Красноярского края. Исключены из выборки Таймырский Долгано-Ненецкий, Эвенкийский, Туруханский, Северо-Енисейский районы, в виду того что деятельность на них регулируется особыми экономическими правилами. Основные статистические метрики по исходному массиву данных представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Статистические характеристики массива данных (по 40 муниципальным районам Красноярского края)

	Эталонное	Среднее	Медианное	Максимальное	Минимальное
Накопленные за 5 лет инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. рублей	300000,00	303557,14	92006,45	3465039,00	2699,60
Совокупное производство товаров и услуг на душу населения, тыс. рублей	1500,00	430,03	196,65	3512,34	58,64
Доля собственных доходов бюджета, %	35,00	20,6625	15,85	63,90	8,00
Число субъектов МСП на 10000 чел., единиц	450,00	207,32	207,65	361,02	87,78
Уровень безработицы, %	5,00	10,16	9,75	22,20	3,10

в) Смещение и логарифмирование нормированного значения:

$$X_i^{об\text{раб}} = \ln(X_i^{н\text{орм}} + 2) \quad (3)$$

Логарифмирование необходимо, чтобы снизить влияние аномальных значений показателей на итоговый индекс. Смещение, чтобы избежать невыполняемых арифметических операций.

г) Расчет индекса экономического развития как среднегеометрического от нормированных показателей:

$$I_E = \sqrt[4]{\prod X_i^{об\text{раб}}} \quad (4)$$

Оценка качества индекса производилась по следующей шкале (таблица 2).

Таблица 2 – Шкала интерпретации значений индекса

Характеристика	Шкала
Высокий (благополучный)	$I_E > 1,3$
Выше среднего (умеренно позитивный)	$1 < I_E < 1,3$
Средний (умеренно негативный)	$0,9 < I_E < 1$
Низкий (критический)	$0,81 < I_E < 0,9$
Очень низкий (катастрофический)	$I_E < 0,81$

Результаты и обсуждение

Расчет индексов и группировка районов по его значению в таблице 3. Внутри таблицы районы предварительно расставлены по мере убывания значения индекса

Таблица 3 – Группировка районов Красноярского края по уровню развития сельских территорий

Уровень экономического развития	Группы районов
Выше среднего (умеренно позитивный)	Большеулуйский МР (1,2299), Шарыповский МР (1,2250), Богучанский МР (1,2206), Мотыгинский МР (1,2092)
Средний (умеренно негативный)	Емельяновский МР (1,0945), Кежемский МР (1,0772), Березовский МР (0,977), Рыбинский МР (0,9578), Большемуртинский МР (0,9221), Уярский МР (0,9015)
Низкий (критический)	Ужурский МР (0,8901), Минусинский МР (0,8829), Канский МР (0,882), Сухобузимский МР (0,881), Козульский МР (0,8793), Шушенский МР (0,8756), Курагинский МР (0,875), Манский МР (0,8733), Партизанский МР (0,873), Назаровский МР (0,8722), Нижнеингашский МР (0,8713), Балахтинский МР (0,8702), Иланский МР (0,8538), Ачинский МР (0,8515), Новоселовский МР (0,8506), Ирбейский МР (0,8486), Боготольский МР (0,8342), Саянский МР (0,8339), Краснотуранский МР (0,8326), Дзержинский МР (0,8289), Абанский МР (0,8162), Ермаковский МР (0,8099)
Очень низкий (катастрофический)	Пировский МР (0,8088), Каратузский МР (0,8075), Енисейский МР (0,8037), Казачинский МР (0,8027), Тасеевский МР (0,8003), Бирилюсский МР (0,7981), Идринский МР (0,7963), Тюхтетский МР (0,7881)

Как можно увидеть из данных таблицы, уровень экономического развития выше среднего фиксируется в сельских территориях четырех районов. Характерно, что эти районы с преобладанием промышленного производства в структуре валового продукта территорий [5]. Средний уровень развития отмечается в еще шести районах, среди которых два (Емельяновский и Березовский) представляют Красноярскую агломерацию. В 22 из 40 районов зафиксирован критический уровень экономического развития сельских территорий. Это районы с преимущественно аграрной специализацией. И, наконец, еще восемь районов следует отнести к депрессивным территориям с очень низким уровнем экономического развития. Эти районы характеризуются менее благоприятными природно-климатическими условиями ведения сельского хозяйства, транспортной удаленностью от рынков сбыта продукции, малочисленным населением.

На рисунке 1 представлена точечная диаграмма распределения районов по уровню экономического развития и отношению среднедушевых доходов сельского населения к прожиточному минимуму.

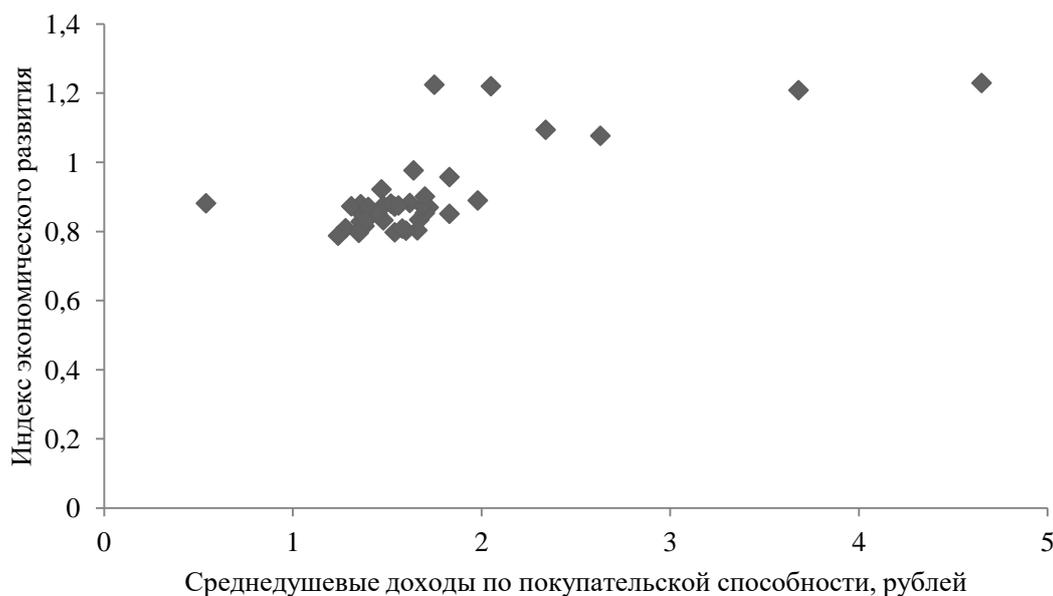


Рисунок 1 – Распределение районов в экономическом пространстве

Можно видеть, что связь между выделенными индикаторами присутствует, но выражено не явно. То есть, состояние экономических процессов в сельских территориях Красноярского края оказывает влияние на уровень доходов населения, но присутствуют другие факторы, которые определяют величину доходов сельского населения. Таким фактором является государственная социальная политика и социальные трансферты населению, которые несколько выравнивают диспропорции в уровне жизни населения.

Фактически можно выдвинуть следующие гипотезы:

- неравномерность экономического развития в сельских территориях частично компенсируется за счет бюджетных выплат населению в виде социальных трансфертов;
- наличие крупных (системообразующих на уровне региона) сельскохозяйственных организаций не гарантирует сельским территориям высокий уровень экономического развития. Например, в Ужурском, Назаровском, Шушенском, Краснотуранском районах расположены крупнейшие сельхозтоваропроизводители региона – АО «Солгон», ООО «Искра», ЗАО «Назаровское» и др. В тоже время районы относятся к критическим с точки зрения, инвестиций, безработицы, субъектов МСП и доходов местных бюджетов, а также существенно уступают районам с промышленной специализацией.

Заключение

Полученные результаты позволяют получить общую картину о существующих диспропорциях в экономическом развитии территорий Красноярского края. Существенная часть населения проживает в приблизительно одинаковых экономических условиях, которые характеризуются как крайне неблагоприятные. В тоже время, более высокие показатели экономического развития сельских территорий не всегда конвертируются в высокие доходы сельского населения.

Благодарности: Исследование выполнено в рамках проекта «Разработка экономических и нормативно-правовых механизмов обеспечения устойчивого развития сельских территорий, направленных на повышение уровня и качества жизни сельского населения» при поддержке Краевого фонда науки Красноярского края

Список литературы

1. Белоусов В. М., Калякин Е. В. Стратегические направления устойчивого развития аграрного сектора экономики //Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – №. 3.С. 161-166.

2. Ковалева И. В., Семина Л. А. Устойчивое развитие сельских территорий в условиях диверсификации экономики региона //Восточно-европейский научный журнал. – 2018. – №. 7-3 (35). – С. 45-49.
3. Колоскова Ю. И., Шапорова З. Е. Социально-экономическое развитие сельских территорий Красноярского края //Инженерное обеспечение в реализации социально-экономических и экологических программ АПК. – 2020. – С. 393-397.
4. Папцов А. Г., Шеламова Н. А. Диверсификация сельской экономики: значение, выгоды и риски //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – №. 8. – С. 2-6.
5. Паршуков Д. В. Исследование траекторий экономического роста сельских территорий (на материалах Красноярского края) //Климат, экология, сельское хозяйство Евразии. – 2020. – С. 254.
6. Полянская Н. М., Колесняк А. А. Оценка продовольственно-ресурсного потенциала: региональный аспект //Роль аграрной науки в устойчивом развитии сельских территорий. – 2020. – С. 985-988.
7. Пыжикова Н. И. и др. Устойчивое развитие сельских территорий региона как эколого-социально-экономических систем: теория и принципы //Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – №. 1. – С. 159-165.
8. Филимонова Н. Г. и др. Подходы к развитию несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности //Экономика и предпринимательство. – 2019. – №. 1. – С. 433-437.