

**МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ КАК СРЕДСТВО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО  
МАСТЕРСТВА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА**

**Шмелев Р.В.<sup>1</sup>, Антонова Н.В.<sup>2</sup>**

**<sup>1</sup>Красноярский государственный педагогический университет им.  
В.П. Астафьева, Красноярск, Россия**

**<sup>2</sup>комиссионер Европейского Совета по бизнес-образованию, помощник Почетного Консула  
Монголии в РФ, Красноярск, Россия**

*Данная статья представляет информацию о различных классификациях методов обучения и их влияние на методики проведения занятий. Рассматриваются практико-ориентированные методы обучения (проекты) и методы дистанционного обучения в современных условиях.*

**Ключевые слова:** классификация, методы обучения, проекты, дистанционное обучение, Интернет.

**TEACHING METHODS AS A MEANS OF IMPROVING THE PEDAGOGICAL SKILLS OF A  
FOREIGN LANGUAGE TEACHER**

**Shmelev R.V.<sup>1</sup>, Antonova N.V.<sup>2</sup>**

**<sup>1</sup>Krasnoyarsk state pedagogical university named after V.P. Astafiev,  
Krasnoyarsk, Russia**

**<sup>2</sup>Commissioner of the European Council for business education, assistant of Honorary Consul of  
Mongolia in Russian Federation Krasnoyarsk, Russia**

*This article provides information about various classifications of teaching methods and their impact on the methods of conducting classes. Practice-oriented teaching methods (projects) and methods of distance learning in modern conditions are considered.*

**Key words:** classification, training methods, projects, distance learning, Internet.

В современной дидактике проблема методов обучения остается одной из самых часто обсуждаемых. Исходя из имеющейся современной литературы, происхождение термина ведется от греческого слова «methodos» – то есть, «путь» или «способ продвижения в истине». Проблема методов обучения привлекает к себе внимание преподавателей и специалистов в области обучения, как в теоретическом, так и практическом смысле. Значительное многообразие классификаций методов обучения можно объяснить, как на бытовом («Сколько людей – столько мнений»), так и на научном уровне (в основе каждой классификации лежит какой-то основополагающий подход, базирующийся на критериях и признаках). В педагогической литературе до настоящего времени не сложилось единого мнения по вопросу определения понятия «метод обучения». Так, например, если Т.А. Ильина считает, что метод обучения является способом организации познавательной деятельности, то И.Ф. Харламов понимает под методом обучения определенные способы обучающей работы учителя, и организации учебно-познавательной деятельности учащихся. С нашей точки зрения, сформированной в период преподавания английского языка, определение Ю.К. Бабанского является наиболее точным и интересным, поскольку его определение представляет метод обучения, как способ определенным образом выстроенной взаимосвязанной деятельности двух сторон процесса обучения, а именно, преподавателя и обучаемого, причем она направлена на решение задач образования. Не менее интересным для нас кажется и определение И.Я. Лернера и М.Н. Скаткина, которые предложили классификацию методов по характеру (степени самостоятельности и творчества) деятельности обучаемых, и сделали они это в 1965 г. Если в классификации Е.Я. Голант и его единомышленников ведущая роль принадлежит учителю, то в современной литературе акцент сделан на студент-центрированное обучение (student-centered learning), самостоятельность учеников, а также развитие их творческого мышления и активности. Данный подход широко обсуждается в рамках присоединения РФ к Болонскому Соглашению в 2003 году и имплементации в Российское образование стандартов ENQA и ЕСВБЕ [6], [7], [8], [9], [10], [11], [13]. Но, каким бы не было определение «метод обучения», исходя из различных взглядов ученых, все они, с нашей точки зрения, сводятся к тому, что они являются, во-первых, системой или способом взаимодействия между

обучающим и обучаемым, а во-вторых направлены на развитие познавательных способностей обучаемых, способствующих формированию компетенций [12], [14], [15], [17], [18].

Так как наше внимание сконцентрировано на направлении 44.03.01 «Педагогическое образование», и, следовательно, в будущем профессиональным видом деятельности выпускников должна быть педагогическая (как основная), наряду с проектной, исследовательской или культурно-просветительской деятельностью, выбор методов обучения для этой группы обучаемых, а также их классификация, будет иметь огромное значение. Если мы точно знаем, чему и как обучать – мы сможем служить не только обучаемым, но и всей системе Российского образования. Прочитав много литературных источников по данному вопросу, мы хотели бы отдельно остановиться на классификации методов обучения, предлагаемой профессором М.В. Булановой-Топорковой для педагогов и психологов высшей школы, где профессор предлагает классификацию, выбрав основания и группы соответствующих методов. Их шесть:

№	Основание	Группы методов
1.	Источник знаний	Словесные, наглядные, практические, что особенно важно для языковых специальностей
2.	Этап обучения	Подготовка к объяснению нового, изучение нового, конкретизации, употребления умений и навыков, контроля и оценки, учет которого имеет основополагающее значение для подготовки каждого отдельного урока иностранного языка
3.	Способ руководства	Объяснение педагога, самостоятельная работа
4.	Логика обучения	Индуктивные, дедуктивные, аналитические, синтетические
5.	Дидактические цели (по Ю.К. Бабанскому и В.И. Андрееву)	Организация деятельности, стимулирования и релаксации, проверка и оценка [3]
6.	Характер деятельности обучаемых (по И.Я. Лернеру и М.Н. Скаткину)	Объяснительно-иллюстративный, репродуктивный, проблемного изложения, частично-поисковый, исследовательский) [4]

Из вышеперечисленных классификаций методов обучения, наше основное внимание уделяется использованию классификации по характеру деятельности по И.Я. Лернеру и М.Н. Скаткину, поскольку именно этот метод соответствует требованиям времени, и предусматривает проблемное обучение, поисковый и исследовательский метод. В качестве примера использования классических методов обучения с новым звучанием и содержанием, можно привести метод проектов. Этот метод, разработчиками которого являются Д. Дьюи и Э. Дьюи [2] в современной дидактике используется достаточно часто [1]. В нашей преподавательской деятельности данная педагогическая технология включает в себя целевую направленность и научные идеи, на которые опирается система действий учителя и ученика, критерии оценки и качественно новый продукт. Каждый проект на заключительном этапе предусматривает свое специфическое задание, при выполнении которого иностранный язык используется как средство коммуникации, тем самым создавая ситуацию, приближенную к реальной жизни общения с зарубежным студентом, партнером по бизнесу или коллегой по профессии. В процессе подготовки отчета по проекту моделируется ситуация, приближенная к реалиям жизни: обсуждение плана приема зарубежной делегации, начиная от встречи в аэропорту и заселения в гостиницу, заканчивая составлением итогового протокола, контракта, и проводов делегации.

При этом систематически используются такие виды проектов, как:

1. Экскурсионные (Excursion) – предполагающие выездные занятия на профильные предприятия, школы, техникумы с последующей презентацией данного предприятия, организации или учебного заведения на английском языке;

2.Трудовые (Hand) – предполагающие изготовление обучающимися различных наглядных тематических материалов, которые могут быть в дальнейшем использованы в процессе дальнейшего обучения;

3. Игровые (Play) – перечень ролевых игр включает такие, как учитель начальной школы, учитель старших классов, руководитель практики в школе или на предприятии, менеджер в отеле при заселении, агент туристического бюро при организации выезда за границу, и прочие;

4. Рассказывание (Story) – обучающиеся рассказывают о прохождении летней практики в лагере, стажировке за рубежом, приему иностранной делегации учителей, и другие виды заданий.

Также, с нашей точки зрения, значительный интерес представляет классификация Ю.К. Бабанского и В.И. Андреева, поскольку в их классификации особое внимание уделяется проверке и оценке знаний, что является сегодня ключевым фактором при аккредитации образовательных программ международными аккредитационными агентствами, по стандартам ECBE, ENQA и другими.

Особого внимания заслуживает также вопрос о возможности использования данных классификаций при организации дистанционного обучения студентов и школьников, поскольку в дистанционном обучении существует своя специфика, главным фактором при этом является пространственный разрыв между учителем и обучаемым.

Используя наш опыт работы и обучения, в условиях самоизоляции в период борьбы с COVID-19, можно сказать, что большинство методов могут быть использованы в дистанционном обучении, являясь, по сути, инновациями [16, с.133-137], однако, они должны быть адаптированы надлежащим образом. Следует подчеркнуть, что Интернет сети, скоростной доступ в Интернет, использование мультимедиа технологий, звука, видео сделали дистанционное обучение реальностью в Российской системе образования в условиях карантина 2020 года. Полученный в этот период практический опыт работы показал, что можно успешно использовать видео-лекции и вебинары в качестве методов организации и осуществления учебно-познавательной деятельности; метод поощрения и наказания за вовремя присланный материал как метод стимулирования и мотивации учебно-познавательной деятельности; и метод интерактивного тестирования как метод контроля и самоконтроля.

При этом, к недостаткам дистанционного обучения, на основе нашего опыта работы и обучения в период карантина, мы относим, во-первых, дистанционный разрыв между учителем и учеником, что многими расценивается как отсутствие возможности осуществлять контроль работы ученика; отсутствие у некоторых обучаемых личного компьютера, что создает необходимость решать вопрос участия в занятии через дополнительные временные затраты обучаемого на переговоры для получения доступа к чужому компьютеру; высокая зависимость от работы компьютерных сетей, в том числе в вопросах качества звука и картинки; недостаточный опыт работы, как учителей, так и обучаемых, к работе on-line, что ведет к психологическому и нервному перенапряжению двух сторон процесса обучения [5].

Однако, в качестве основной проблемы обучения через Интернет мы считаем невозможность идентификации личности обучаемого при выполнении домашних заданий и даже контрольных работ. Как показал наш опыт, в период карантина и дистанционного обучения резко возросло количество консультационных запросов, поступающих по смс или через мессенджеры учителям иностранного языка от учеников или их родителей. Это подвергает некоторому сомнению достоверность получаемых ответов на контрольные вопросы и задания от обучающихся.

Таким образом, в заключение можно сказать, что разнообразие методов обучения в современной дидактике базируется на индивидуальном подходе авторов и разработчиков данных классификаций, и на том, что каждый из авторов выбирает в качестве основы при построении классификации, то, что, с его точки зрения, является основным при обеспечении качества обучения. Авторы данной статьи придерживаются того мнения, что каждый из авторов классификации методов обучения имеет свой взгляд на проблему, и, следовательно, любая классификация имеет право на жизнь, если она аргументирована и подтверждается практикой.

Возможности современного образования в выборе методов обучения безграничны, это и Интернет-образование, студент-центрированное обучение в соответствии с требованиями и стандартами Европейской системы образования, и практико-ориентированное обучение, но все они базируются на классических методах обучения, давая им право на существование и новую жизнь в современной школе и университете.

## Литература

1. Антонова Н.В. Интерактивные методы обучения при изучении английского языка в Красноярском государственном аграрном университете. Проблемы современной аграрной науки.

Материалы междунар. заоч. науч. конф. Красноярский государственный аграрный университет. Красноярск, 2017.

2. Дьюи Дж., Дьюи Э. Школы будущего /Дж.Дьюи, Э.Дьюи. – Берлин: Госуд. издат. РСФСР, 1922. – 178 с.

3. Педагогика: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов/Под ред. Ю.К. Бабанского. – М.:Просвещение,1983.-608 с.

4. Педагогика и психология высшей школы. Серия «Учебники, учебные пособия». Ростов-на-Дону: «Феникс»,1998. – 544 с.

5. <https://infourok.ru/statya-na-temu-dostoinstva-i-nedostatki-distancionnogo-obucheniya-3397018.html>

6. Шмелева Ж.Н., Капсаргина С.А. Целесообразность имплементации стандарта ENQA по студентоцентрированному обучению при изучении иностранного языка//Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2018. Т. 9. № 3. С. 111-126.

7. Шмелева Ж.Н. Студент-центрированное изучение иностранного языка в неязыковом университете // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 297-300.

8. Bagdasarian I., Stupina A., Vasileva Z., Shmeleva Zh., Korpacheva L. Accreditation of the university education as a guarantee of the competencies quality in the labor market//19th International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM 2019 2019. С. 3-8.

9. Фомина Л.В., Шмелева Ж.Н. Практический опыт подготовки специалистов по управлению персоналом в Красноярском ГАУ//Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 365-369.

10. Шмелева Ж.Н. Изучение иностранного языка в Красноярском ГАУ как фактор повышения конкурентоспособности выпускников экономических специальностей//Проблемы современной аграрной науки/ Материалы международной научной конференции. 2019. С. 524-529.

11. Шмелева Ж.Н. Professional-oriented teaching of a foreign language at Krasnoyarsk state agrarian university// Современная педагогика: теория, методика, практика/ Сборник материалов VI международной очно-заочной научно-практической конференции. 2019. С. 6-10.

12. Шмелева Ж.Н. Воспитание кросс-культурной толерантности бакалавров посредством изучения английского языка в Красноярском ГАУ// Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. № 2 (27). С. 116-120.

13. Шмелева Ж.Н. Опыт кафедры «Иностранный язык» Красноярского ГАУ по внедрению платформы MOODLE в процесс изучения иностранных языков// Цифровые технологии в юриспруденции: генезис и перспективы/ Материалы I Международной межвузовской научно-практической конференции. 2020. С. 255-259.

14. Шмелева Ж.Н. Формирование кросс-культурной компетенции студентов-менеджеров посредством изучения иностранного языка в неязыковом вузе// Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т. 8. № 2 (27). С. 271-275.

15. Шмелева Ж.Н. The substantiation of teaching speech etiquette at the English lessons for the formation of general cultural competence// Методика преподавания иностранных языков и РКИ: традиции и инновации/ Сборник материалов IV Международной научно-методической онлайн-конференции. 2019. С. 405-410.

16. Шмелева Ж.Н. К вопросу об инновациях в высшем образовании// Ресурсосберегающие технологии сельского хозяйства/ Сборник научных статей. Красноярск, 2019. С. 133-137.

17. Shmeleva Zh.N. The general cultural competence formation in the process of the foreign language learning by students-managers// Эпоха науки. 2018. № 15. С. 220-224.

18. Шмелева Ж.Н. Воспитание кросс-культурной толерантности бакалавров посредством изучения английского языка в Красноярском ГАУ//Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т.8. №2(27). С. 116-120.