

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ТАРИФОВ В ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОМ КОМПЛЕКСЕ НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНА В ПОСЛЕРЕФОРМЕННЫЕ ГОДЫ

*Рожнов И.П.**,
*Казаковцев Л.А.***

**ООО «Ашпыл», Красноярск, Россия*

***Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия*

In this paper the authors consider the problems of power supplying of the industrial and agricultural companies and power saving including prevention of interruption of the continuous manufacturing process in industrial and agricultural production.

В силу особенностей промышленного производства Красноярского края конкурентоспособность продукции определяется ценами на сырьё и энергоресурсы.

Несмотря на повышенное внимание предприятий АПК края к вопросам энергосбережения (например, уменьшение расходов на обогрев помещений за счёт утепления), доля энергозатрат в структуре себестоимости все же растет. Этим обусловлена необходимость максимального внедрения энергоэффективных и энергосберегающих технологий в АПК, а также проведения анализа технической документации и инвентаризации энергетического оборудования, проверки соответствия фактически используемых мощностей и заявленных в технических условиях.

С точки зрения экономической теории, чтобы добиться экономической эффективности, организация должна рассмотреть стоимость всех привлекаемых факторов и выбрать их сочетание таким образом, чтобы совокупные затраты оказались минимальными. Учитывая, что естественным стремлением коммерческой организации является максимизация прибыли, необходимо выявить взаимосвязь между объёмом её предложения и ценой продукции.

Основной энергоснабжающей организацией в крае является ОАО "Красноярскэнерго" (более 60% электрической энергии и около 30 процентов тепловой энергии от общего объёма полезного отпуска в крае). Причём, из примерно 28 млрд. кВтч полезного отпуска электроэнергии около 16 млрд. кВтч приобретается на ОАО "Красноярская ГЭС", 5-6 млрд. кВтч - с ФОРЭМ и только 6-7 млрд. кВтч - собственная выработка ОАО "Красноярскэнерго". Поэтому далее мы будем говорить, в основном, о тарифной политике данного общества, потому что прочими энергоснабжающими организациями в данном случае можно пренебречь (Север края энергетически обособлен и практически всё потребление - ГМК "Норильский никель").

Встав на путь непрерывного повышения тарифов, практически не пытаюсь изыскать дополнительные источники доходов и резервы снижения собственных затрат, постоянно отключая и ограничивая подачу энергии своим потребителям, производитель электроэнергии в конечном итоге само уменьшает объёмы производства, а, следовательно, и прибыль.

Соотношение изменения индекса цен (тарифов) в электроэнергетике Красноярского края относительно уровня инфляции позволяет сделать вывод об отсутствии экономически обоснованных расчётов при установлении уровня тарифов в энергетике края и анализа последствий, связанных с их завышением (рис. 1).

Энергетические сети ОАО "Красноярскэнерго" находятся в плачевном состоянии, они часто не выдерживают нагрузок, особенно в большие морозы. Необходимы средства на их ремонт и ввод новых мощностей. ОАО "Красноярскэнерго" помимо сборов с потребителей - тарифов, теоретически имеет возможность привлекать средства на собственное развитие.

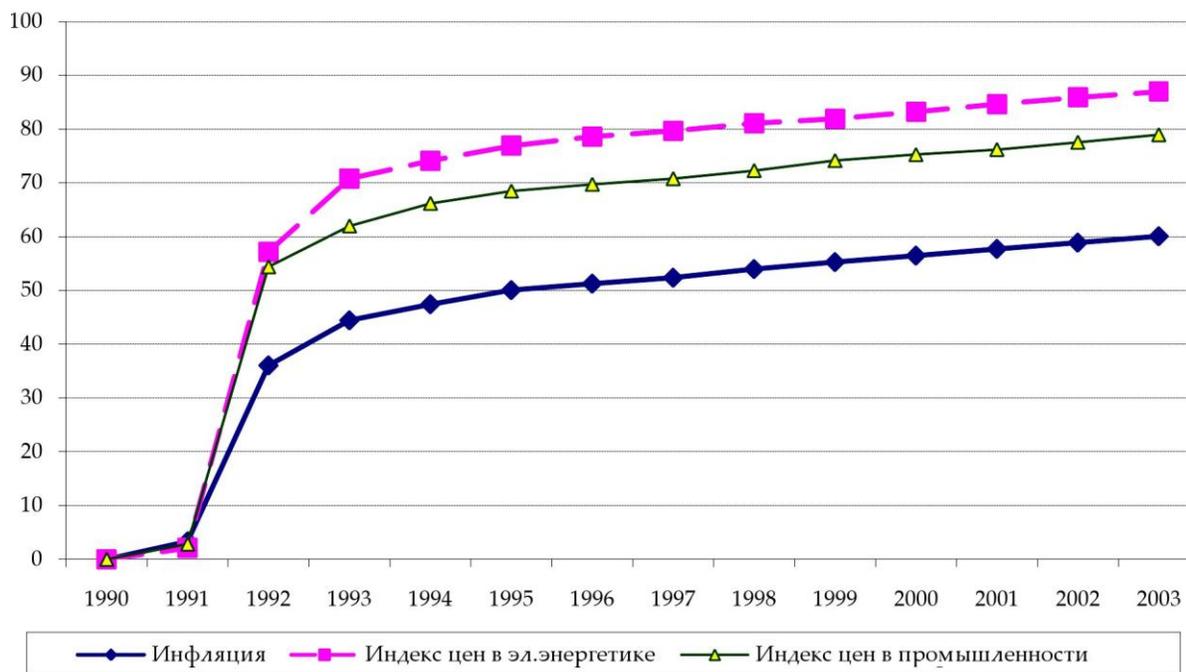


Рисунок 1 – Темп роста инфляции и динамика индексов цен в электроэнергетике и промышленности края

Существует один источник - тарифы, то есть самое болезненное и уязвимое место. Однако при изменении тарифов совершенно не производится анализ влияния увеличения тарифов на экономику региона, рост затрат на энергоресурсы для промышленного комплекса края и бюджетов всех уровней [1, 2].

Рост промышленно-производственного персонала (ППП) в энергетике края относительно объемов производства электрической и тепловой энергии не поддается логическому объяснению (рис. 2, см. [3, 4]). Так, в 1995 году

произошло снижение объёмов производства относительно 1990 года: электроэнергии на 3,2%, тепловой энергии на 6,7%, а численность ППП в этот период выросла на 59,9%. В 2000 году, напротив, произошёл рост объёмов производства относительно 1995 года на 6% по электроэнергии и на 28,6% по теплоэнергии, зато численность снова вопреки логике уменьшилась на 9,2%. Таким образом, с 1990 по 2003 годы численность ППП в энергетике края увеличилась на 70,7 процентов при практически неизменившихся объёмах производства электрической и тепловой энергии (табл. 1).

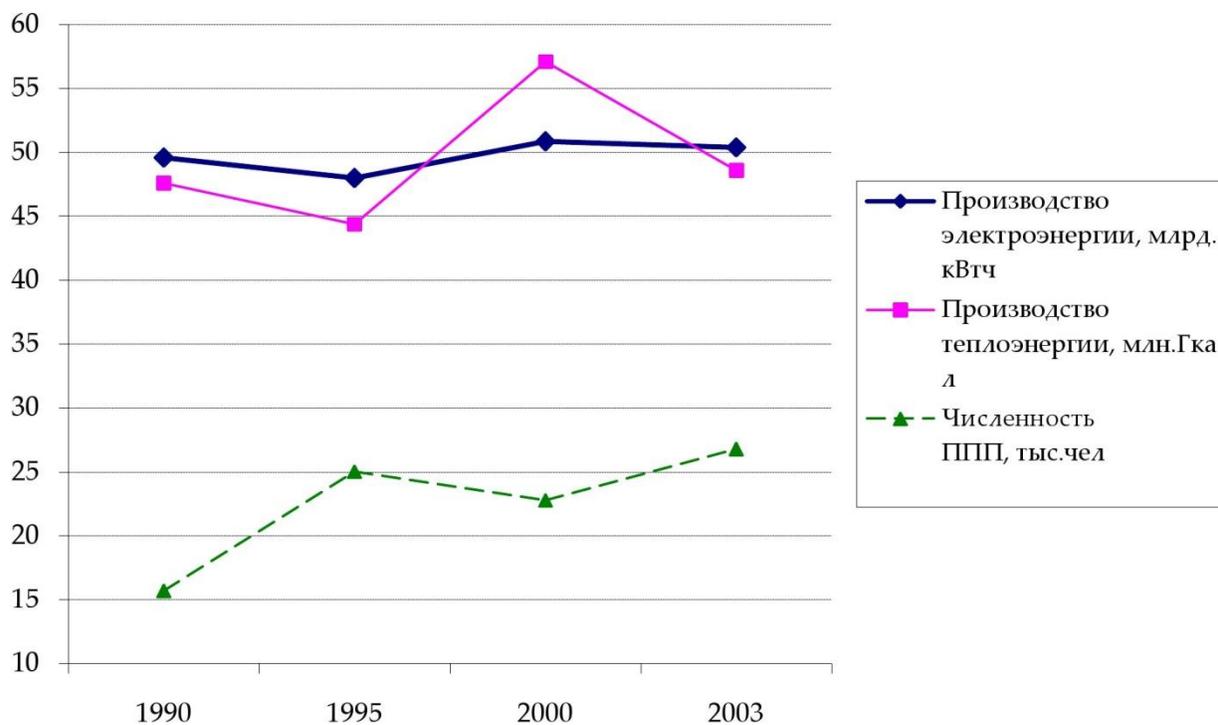


Рисунок 2 – Производство электрической, тепловой энергии и численность ППП

Таблица 1 – Производство электрической, тепловой энергии и численность ППП

Показатель	1990	1995	2000	2003
Производство электроэнергии, млрд.кВтч	49,6	48,0	50,9	50,4
Производство теплоэнергии, млн.Гкал	47,6	44,4	57,1	48,6
Численность ППП, тыс.чел	15,7	25,1	22,8	26,8

По расчетам администрации Красноярского края, повышение тарифов в электроэнергетике на 30 процентов приводит к следующему увеличению прямых затрат в промышленности края:

- нефтеперерабатывающая промышленность – 4,3;
- нефтехимическая промышленность – 6,5;
- алюминиевая промышленность – 5;

- чёрная металлургия – 8,5;
- машиностроение – 4;
- промышленность строительных материалов – 5,2.

Предприятия энергетического комплекса непрерывно ведут широкую кампанию в средствах массовой информации об обосновании постоянного роста тарифов на энергоресурсы. Скорость, с которой идет повышение тарифов не позволяет промышленному комплексу края и организациям других отраслей экономики внедрять энергосберегающие технологии – они не успеют окупиться. Подавляющее большинство предприятий при уже хронической нехватке оборотных средств внедрение каких-то новых технологий вообще не планирует. Поэтому отсутствие конкретных шагов по нормализации ситуации ведет к росту доли энергозатрат в себестоимости, что, с учетом продолжающегося структурного кризиса энергетики и перевода на рыночное регулирование, можно говорить о масштабном кризисе всей экономики.

По прогнозам ОАО "Красноярскэнерго" после реформирования электроэнергетики минимальное увеличение тарифа на электрическую энергию составит 2,4 раза. То есть не подтверждается один из главных принципов, заложенных в основу реформирования электроэнергетики - снижение издержек производства. Отсутствие государственного регулирования при производстве и сбыте электроэнергии приводит к значительному росту цены на электроэнергию для конечных потребителей, ложится тяжким бременем на многие отрасли народного хозяйства, население и бюджет [5]. Возможны ситуации, когда электроэнергия не востребована потребителем из-за невозможности ее оплаты.

Для недопущения экономического кризиса в промышленном комплексе края, и как следствие в самой энергетике, можно считать целесообразным принятие комплекса мер по упорядочению и правовому обеспечению регулирования тарифов, приведения их уровня к оптимальной величине, соответствующей затратам на производство в регионе и изысканию энергетиками дополнительных источников доходов, в том числе уместны следующие рекомендации по экономическому направлению:

1. Обеспечение полной финансовой прозрачности деятельности энергообъектов.

2. Стимулирование энергосбережения во всех сферах экономики.

3. Оптимизация структуры затрат на производство в энергетике края, приближение её к среднеотраслевой.

4. Анализу сложившейся экономической ситуации и изыскание средств на осуществление инвестиционных программ и обновление основных фондов, используя источники внутреннего финансирования. При этом инструментами экономической политики должны выступать учётная и налоговая политики.

5. Пересмотр размера трудовых затрат. При реализации отраслевого тарифного соглашения возможен ввод механизмов ограничения роста заработной платы энергоснабжающих организаций (заработная плата в структуре

себестоимости ОАО "Красноярскэнерго" составляла от 12 до 29 процентов).

6. Так же большой удельный вес (до 1/4) в структуре себестоимости имеет статья "прочие расходы", которую необходимо подвергнуть тщательному анализу.

Необходимо отметить, что существующие методики расчёта тарифов, основанные на затратной идеологии, не способствуют повышению эффективности, позволяют завышать цены и делать недостаточно прозрачными статьи расходов.

Проведенное исследование тарифной политики в топливно-энергетическом комплексе края позволяет сделать основной вывод – оценки влияния энерготарифов на экономику региона в послереформенные годы не производилось, что является одной из причин замедления экономического развития края.

Литература

1. Рожнов И.П., Аврамчикова Н.Т. Некоторые аспекты тарифной политики ОАО "Красноярскэнерго". /Перспективные материалы, технологии, конструкции, экономика. Сборник научных трудов. КГАЦМиЗ. Красноярск, 2002. Вып. 8. Ч. II. - С.119-120.

2. Рожнов И.П. О влиянии тарифов на бюджет региона. /Проблемы и перспективы формирования региональных экономических стратегий. Сборник материалов 1 международной научно-практической конференции. - Пенза, 2002. – С.121.

3. Социально-экономическое положение Красноярского края в 2003 году. Доклад № 1-1. Красноярский краевой комитет государственной статистики. Красноярск. Январь, 2004.

4. Экономика Красноярского края в 2000 году. Статистический ежегодник № 1-12. Красноярский краевой комитет государственной статистики. Красноярск. 2001.

5. Рожнов И.П., Казаковцев Л.А. Анализ системы расчетов за топливно-энергетические ресурсы, потребляемые организациями бюджетной сферы края//Вестник НИИ СУВПТ, вып.6. сборник научных трудов. – Красноярск: НИИ СУВПТ, 2000, с. 128-137.