

О РОЛИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Куклина А.И.

*Сибирский государственный аэрокосмический университет имени
академика М.Ф.Решетнева, Красноярск, Россия*

The article deals with the advantages and disadvantages of the use of information technologies and the Internet in education. The author considers the roles of a teacher and a student in constantly changing educational environment.

Действительно ли применение информационных технологий в образовании повышает его качество? Несмотря на кажущуюся очевидность ответа, каждый преподаватель имеет свою точку зрения по этому вопросу. Некоторые против инноваций, другие уже не представляют своей работы без современных технологий. Не могу сказать, что принадлежу к какой-либо из этих двух групп. Как и подавляющее большинство преподавателей, я использую Интернет-ресурсы в своей работе, делаю это не первый год и отчетливо вижу их достоинства. Вот только некоторые из них: интерактивность, индивидуальность, визуальная привлекательность (дизайн и т.д.), объективная оценка студентов и эмоциональный комфорт (влияние преподавателя и других студентов сводятся к минимуму). У преподавателя появляется свободное время, которое он может потратить на объяснение нового материала или закрепление старого. В целом компьютерные технологии улучшают усвоение нового материала, но, на мой взгляд, они не могут и никогда не смогут полностью заменить преподавателя. Они — не цель, а средство обучения, причем всего лишь одно из средств, и не всегда самое эффективное. К тому же это средство довольно часто используется в процессе обучения скорее для того, чтобы развлечь студентов, а не научить их чему-либо.

Информационные технологии могут значительно разнообразить процесс обучения, сделать его активным, ярким, увлекательным, но они не должны уводить нас от нашей основной цели — научить. Вспоминается масса примеров, когда после курсов иностранного языка с использованием новейших информационных технологий у студента не оставалось в голове ничего, кроме ощущения, что это было «весело и интересно». Возможно, причина отчасти в том, что «an old dog will learn no new tricks» (что в вольном переводе звучит как «старого учить — что мертвого лечить»), но я абсолютно убеждена, что в обучении именно языку ничто не в состоянии заменить хотя бы отчасти живое общение «ученик-учитель», лицом к лицу, ничто не может компенсировать влияние личности преподавателя, его харизмы, опыта, чувства юмора, эрудиции. И подавляющему большинству вещей по-прежнему можно научить, используя лишь мел, доску и мастерство или работая рука об руку со студентом в лаборатории, если речь идет о технических дисциплинах. Уинстону Черчиллю приписывают многократно перефразированное и переименованное высказывание (но смысл, наверное, так или иначе сохранен): «Кто в молодости не был

либералом — у того нет сердца, кто в зрелости не стал консерватором — у того нет ума». Думаю, в значительной степени это оправдывает всех нас, зрелых консерваторов. Хороший лектор способен заменить собой и Интернет, и запасы книг богатой библиотеки, поскольку тратит зачастую неоправданно много своего как рабочего, так и свободного времени на поиск нужной ему для преподавания информации, а главное — на необходимую переработку, переосмысление и продумывание способов подачи этой информации.¹

Здесь нужно отдельно остановиться на том, в чем информационные технологии могут практически добиться совершенства и в чем им никогда не преуспеть. Ничто не сравнится с ними в возможности и скорости распространения информации, в возможности расширения круга общения. Если студенту нужно найти необходимую информацию, изучить ее и продемонстрировать впоследствии, что он это успешно проделал — тут Интернет незаменим. Но технологии буксуют, когда речь идет о том, чтобы научить студента мыслить. Он становится информационным потребителем, отвыкает формировать свое отношение к поглощаемой информации, теряет умение сформулировать свои мысли, свое отношение к информации и аргументированно излагать это мнение.

Зимой 2006 года экономисты Университета города Чикаго опубликовали результаты внедрения Федеральной программы, в рамках которой школам предоставлялись субсидии на пользование Интернетом. Программа реализовывалась в 1997-2001 годах, причем финансирование только в 2001 году составляло более 2 миллиардов долларов. Целью программы был рост эффективности обучения. Однако по окончании программы ее авторы резюмировали, что вместо роста они наблюдали падение эффективности.² О чем это говорит? Лишь о том, что не надо видеть в применении информационных технологий панацею от всех бед. Формула положительного результата в обучении всегда будет представлять собой симбиоз, в котором учителю отводится решающая роль.

Что касается компьютерных обучающих программ, они тоже имеют свои достоинства и недостатки. Многие из них выходят за рамки простого предоставления информации, но в этом случае обычно подразумевается он-лайн общение «ученик-учитель». При этом время общения с каждым учеником обычно превосходит то время, что было бы затрачено на этого же ученика при общении в аудитории, но зато каждый из учеников участвует в процессе, что не всегда происходит в аудитории. Таким образом, дополнительное время, потраченное на каждого из учеников, действительно компенсируется повышением эффективности обучения. Было бы неплохо, если бы преподаватели сами умели создавать компьютерные обучающие программы. Это не является необходимостью, потому что они могут выбирать из множества уже имеющихся компьютерных программ. «REWARD» и «Professor Higgins» (английские курсы), «Deutsch Gold» и «Berlitz German» (немецкие курсы) — наиболее популярные обучающие языку программы. Популярные курсы по истории стран: «English in Action. The Royal Family» (английский курс), «Tripple plus in German» (немецкий курс). Некоторые курсы представлены в виде WEB-

страниц. Но и самые продвинутые компьютерные программы не заменят преподавателя. Поэтому симбиоз «преподаватель-программа» - формула положительного результата в обучении, а уж процентное соотношение в этом симбиозе пусть каждый преподаватель определит для себя сам.

Если рассматривать роль Интернета в образовательном процессе, она также неоднозначна. С одной стороны, ни один другой источник информации не в состоянии предоставить столь быстро столь же внушительный объем информации; с другой — не всей этой информации можно доверять. Преподаватель нередко просит студентов приготовить реферат, письменное или устное сообщение на заданную тему. Большинство студентов, получив подобное задание, просто копируют информацию из Интернета, в лучшем случае комбинируя несколько источников и в оптимальном варианте — добавляя что-то свое. Преподаватель же в большинстве случаев хотел добиться совсем не этого, а того, чтобы студент изложил свои собственные мысли, своими словами. Но доступность чужих мыслей и возможность легко ими воспользоваться зачастую перевешивает. В таком случае процесс обучения напоминает процесс общения хозяина и собаки — он бросает палку, она приносит. Собака и хозяин могут гордиться таким достижением, но для преподавателя недостаточно, чтобы студент просто принес ему в той или иной форме чужие мысли. Преподаватель хочет научить студента мыслить, анализировать, делать выводы, уметь излагать их в письменной и устной форме. Интернет же в большинстве случаев затрудняет эту задачу.

В заключение хочется сказать, что при написании этой статьи я руководствовалась не только собственным многолетним опытом, но и точками зрения методистов и преподавателей, изложенными в различных источниках. Они неоднозначны, видимо, к единому мнению здесь придут не скоро, если вообще придут, так же, как в вечном споре между сторонниками грамматико-переводной и коммуникативной методик обучения. В одном нет сомнений - в том, что использование современных информационных технологий в преподавании иностранных языков и культуры будет развиваться. И, на мой взгляд, этот процесс принесет значительные, неоднозначные и порой непредсказуемые результаты. Какие-то из этих результатов облегчат работу преподавателя, какие-то — усложнят, какие-то заставят адаптироваться к ним и бесконечно искать новые формы и методы работы. Всё это скорее всего пойдет только на пользу как студенту, так и преподавателю. *Practice makes perfect.*

Литература

1. Ефимова А.Н., Карчава О.В. К вопросу об организации преподавания иностранных языков в технических вузах в условиях двухуровневой системы подготовки специалистов // Проблемы современной аграрной науки: материалы международной заочной научной конференции / ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет» - Красноярск, 2012 — с.321.
2. Bauerlein M. The dumbest generation // Tarcher/Penguin, 2007 — 272 p.
3. Insinga R.C. Dangerous trends in education // International aspects of higher

education: tendencies and perspectives: proceedings of the V International Research Conference / Siberian State Aerospace University — Krasnoyarsk, 2011 — p.p. 101 -107.