

# СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНО – ТРУДОВОЙ СФЕРЫ ЖИТЕЛЕЙ СЕЛА КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

*Якимова Л.А.*

*Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия*

*This article describes the results of the changes occurred in the social and labor area of the village and also the results of sociological interviews conducted within the framework of the Russian monitoring of the rural social and labor area in 2012.*

Обследование сельских домашних хозяйств проводилось методом формализованного индивидуального интервью с наиболее осведомленным лицом, предпочтительно главой домохозяйства. Всего было обследовано 300 сельских домохозяйств Красноярского края.

Возрастно – половая структура сложилась следующим образом: 65,8% - женщины, 34,2 мужчины; до 20 лет -2,8%, 21-30 – 16,6%, 31-40-21,6%, 41-50-36,2%, 51-60- 15,6% старше 60 лет – 7,2%. Состав респондентов по уровню образования в (%): высшее – 35,6, среднее профессиональное – 32, начальное профессиональное – 6,8, среднее общее – 12,8, основное общее -4,1 и начальное образование – 8,7.

В 2012 году продолжился процесс сближения ситуации в социально – трудовой сфере сельской и городской местности. Темпы улучшения положения на селе были существенно выше, чем в городе, что позволило несколько снизить отставание сельских поселений от городских по уровню благополучия в социально – трудовой сфере. Превосходство города над селом по коэффициенту сводной оценки ситуации в социально – трудовой сфере сократилось с 2,8 до 2,5.

В социально – психологическом климате в российской деревне продолжились положительные сдвиги. На позитивные перемены в материальном положении указали 20,8% опрошенных и 18,7% в 2011 г. против 13,6% в 2010 г. В 1,7 раз сократилась доля респондентов, указавших на ухудшение материального положения. У 52,8% жителей села изменений в уровне материального благополучия не произошло. (таблица 1)

В возрастном разрезе наибольшее количество положительных оценок (27,3) и наименьшее отрицательных (12,8) сложилось в группах респондентов 21-30 лет. Наихудшая ситуация у опрошенных старше 60 лет, среди которых отметили улучшение только 12,3%, а ухудшение – 28%.

*Таблица 1- Изменение материального положения жителей села за последний год, по оценке респондентов (от числа опрошенных,%)*

Варианты ответа	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Улучшилось	13,6	18,7	20,8
Осталось без изменений	45,9	54,6	52,8

Ухудшилось	37,3	20,4	20,9
Затрудняюсь ответить	3,2	6,3	5,5

Дифференцируется оценка динамики материального положения и от должностного статуса респондента. Если среди руководителей и специалистов высшего звена удельный вес отметивших улучшение составляет 45%, то среди рабочих только 12%.

Положительные перемены в наибольшей мере коснулись работающих в крестьянских (фермерских) хозяйствах (39,1%), городских организациях (34,2%), и занятых несельскохозяйственным бизнесом (таблица 2)

Таблица 2- Оценка сельским населением своего материального положения в зависимости от места работы, 2012 г. (от числа опрошенных, %)

Варианты ответа	Место работы					
	Сельскохо зяйственна я организац ия	Организац ия социально й сферы села	Друга я органи зации я на селе	Организ ация в городе	Крестья н ское (фермер ское) хозяйств о	Несельск охозяйст венный бизнес
Улучшилось	18,9	19,4	17,0	34,2	39,1	30,1
Осталось без изменений	54,1	56,3	51,0	46,9	37,2	45,3
Ухудшилось	17,3	19,0	18,9	15,2	16,2	15,9
Затрудняюсь ответить	9,7	5,3	13,1	3,7	7,5	8,7

Как и прежде, основная масса респондентов (45,7)полагает, что их материальное положение хуже того, что они заслуживают. Больше всего таких ответов среди работающих в сельскохозяйственных организациях. Наименьший процент ответивших жалующихся на социальную несправедливость среди фермеров и занятых несельскохозяйственным бизнесом. (таблица 3).

Таблица 3- Самооценка соответствия материального положения тому, что заслуживает домохозяйство в зависимости от места работы, 2012 г. (от числа опрошенных, %)

Варианты ответа	Место работы						
	Сельскохо - зяйственна	Организ а-ция социаль-	Дру- гая органи	Орган изаци я в	Крестья н- ское	Несел ьскох о-	Все го

	я организац ия	ной сферы села	изаци я на селе	город е	(фермер - ское) хозяйств о	зайств енный бизне с	
Материальное положение лучше того, что заслуживаем	1,4	1,8	2,2	6,1	2,5	2,8	2,8
Имеем то, что заслуживаем	32,5	37,8	35,4	37,4	46,7	42,1	38, 7
Материальное положение хуже того, что заслуживаем	49,9	52,2	46,2	45,1	38,9	42,0	45, 7
Затрудняюсь ответить	16,2	8,2	16,2	11,4	11,9	15,9	13, 3

По данным наших обследований за последние три года несколько снизились миграционные настроения сельских жителей. Если в 2011 г. точно решивших покинуть село и задумывающихся об отъезде насчитывалось 28,2 % (в 2010 г. – 24,6), то в 2012 г. – 23,1%.

Повысился и удельный вес респондентов, твердо решивших остаться на селе. В 2010 г. противников переезда в город было 49,6%, в 2011 г. – 49,6%, в 2012 г. – 56,4%.

По сравнению с 2011 г. Снизилась доля миграционно настроенной сельской молодежи, в том числе тех, кто имеет твердые намерения относительно переезда в другой город. Вместе с тем угроза для трудоресурсного потенциала села остается большой (таблица 4).

Таблица 4 – Миграционные настроения в сельском социуме (от числа опрошенных, %)

Варианты ответов на вопрос: “собираетесь ли вы в ближайшие два – три года переехать на постоянное место жительства в город?”	2010 г.	В том числе в возрасте 16-13 лет	2011 г.	В том числе в возрасте 16-13 лет	2012 г.	В том числе в возрасте 16-13 лет
Уеду точно	6,7	14,2	6,9	15,8	6,2	13,1
Задумываюсь об отъезде	17,9	27,1	21,3	35,3	16,9	28,0

Считаю переезд маловероятным	25,8	26,3	22,2	21,3	20,5	20,2
Нет	49,6	32,4	49,6	27,6	56,4	38,7

Основной причиной миграционных намерений являются низкие заработки. На нее указало 62,2% жителей села, из числа решивших точно уехать и задумывающихся об отъезде. С отсутствием работы, условий для получения профессии и профессионального роста связаны планы по смене местожительства почти 1/3 миграционно-настроенных селян. Обращают так же на себя внимание высокий удельный вес респондентов, указавших на отсутствие развлечений, проблемы с медицинской помощью в качестве причин предполагаемого отъезда.

Причины	К числу респондентов, имеющих миграционные настроения (“уюду точно”, задумываюсь об от	Ранг причины
Низкие заработки	62,2	1
Нет работы	31,1	2
Скучно, негде отдохнуть, развлечься	30,2	3
Нет условий для получения профессии, и профессионального роста	27,2	4
Проблемы с медицинской помощью	23,4	5
Работа тяжелая и неинтересная	23,7	6
В селе почти никого не осталось	13,0	7
Плохие дороги, нет связи с городом	12,1	8
Нет торговых и бытовых предприятий	10,1	9
Проблема с жильем	10,0	10
Мало свободного времени	9,9	11
Хочу организовать свой бизнес, но ничего не получается	9,1	12
Не могу устроить личную жизнь	8,0	13
Село не газифицировано	7,1	14
Нет школы	4,9	15
Нет детского сада	3,2	16
Другое	17,0	

Таким образом, ситуация в социально – трудовой сфере села в целом улучшается, однако село еще значительно отстает от города по уровню занятости населения и превосходит город по распространению бедности, ухудшается доступ сельских жителей к объектам социальной сферы.

Новым этапом государственной поддержки социального обустройства российского села станет федеральная целевая программа “Устойчивое развитие

сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года”. Реализация данной программы поддержит развитие села из средств федерального бюджета.