

ОБЪЕМ ДЕНЕЖНОЙ МАССЫ И ВОПРОСЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Бабенко А.В., Абрамовских Л.Н.***

**Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия*

***Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия*

The article deals with urgent economic problems of food security, the ways and methods of its protection through monetary policy.

В последние годы вопросу продовольственной безопасности стали уделять теоретическое и практическое внимание, анализировать динамику показателей, которые прямо или опосредовано влияют на состояние сельскохозяйственного производства и его поступательное развитие. В своем Послании Федеральному Собранию Президент обратил внимание на необходимость в ближайшие годы обеспечить независимость страны по ключевым видам продовольствия и поставлять другим странам мира экологически чистые продукты питания. [1] Для решения поставленной Президентом задачи в стране была принята Программа и определены направления развития ведущих отраслей АПК.[2]

Трудности развития сельскохозяйственного производства и обеспечение продовольственной безопасности страны, в значительной степени, связывают в теории и на практике с решением финансовых вопросов. Финансовые ресурсы предприятий АПК крайне ограничены и недостаточны, поддержка государства не покрывает необходимых расходов, а надежды на финансово-кредитные институты упираются в высокие процентные ставки и долговые обязательства сельхозпроизводителей. Низким представляется и участие государства в стратегических мерах по развитию сельского хозяйства и модернизации АПК, к тому же по правилам ВТО такая поддержка товаропроизводителей со стороны государства ограничивается, запрещается проведение протекционистских мер (адресное субсидирование и дотирование). Поэтому группа политиков и ученых требует пересмотра условий ВТО, то есть защиты внутреннего рынка, внедрения стандартов качества продукции, поддержки небогатых потребителей нашего продовольствия, обеспечения технической помощи производителям.

Российская денежно-кредитная политика является, по мнению исследователей, односторонней и носит преимущественно монетарный характер: направлена на уменьшение инфляции и удержание ее на низком уровне. [3] Существующая модель такой политики сводится к тому, что решение по эмиссии денежной массы принимаются не пропорционально потребностям и емкости национального рынка, а в соответствии с указанием МВФ, который диктует национальным банкам норму возможного (допустимого) объема национальных денег. В результате национальная экономика оказывается на жестком пайке при высоких учетных ставках. Чтобы удерживать денежную массу на низком уровне ведется борьба с

инфляцией, для чего используются, по преимуществу, инструменты денежно-кредитной политики, отрицательно сказывающиеся на кредитном потенциале страны.

Сегодня денежно-кредитная политика государства подчинена обслуживанию интересов капитала, сосредоточенного в руках небольшого числа собственников. Поэтому товарный дефицит, который существовал ранее, превратился в денежный дефицит. Он проявляется в поддержании низкого коэффициента монетизации для России в количестве 15-20 процентов, что примерно в 4 - 8 раза меньше, чем в развитых странах; находится на уровне развивающихся стран и, ведет к замедлению экономического роста, высокой цене денег, к сокращению финансовых ресурсов, к зависимости от краткосрочных иностранных инвестиций.[4]

Представленные в таблице 1 показатели монетизации демонстрируют различие уровня развития экономики: развитые страны поддерживают коэффициент монетизации на уровне выше 60% ВВП, а новые индустриальные страны Тихоокеанского региона, страны БРИК (кроме России) имеют коэффициент монетизации экономики, превышающий 60% ВВП. В целом три четверти развитых стран имеют монетизацию выше 80% ВВП и, наоборот, примерно 70% стран с развивающейся и переходной экономикой имеют коэффициент монетизации ниже 60% ВВП (в том числе и Россия), 85% стран — ниже 80% ВВП. В последующие годы уровень насыщенности деньгами (финансовыми инструментами, финансовыми активами) мирового экономического оборота стал значительно выше и, даже кризисные процессы в мировой финансовой сфере не остановили эту тенденцию.

Таблица 1. Распределение стран по уровню монетизации экономик

Монетизация экономики, % ВВП	Развитые экономики	Число стран	Переходные и развивающиеся экономики	Число стран
➤ 200	Гонконг, Япония	2	Ливан	1
➤ 150-200	Великобритания, Швейцария	2	Китай	1
➤ 100-150	Еврозона, Австралия, Канада, Новая Зеландия, Сингапур	5	Барбадос, Иордания, Малайзия, Марокко, Тайланд	6
➤ 80-100	США, Израиль	2	Алжир, Багамы, Бахрейн, Бразилия, Бруней, Чили, Индия, Южная Африка, ОАЭ, Вьетнам, Венгрия	11
➤ 60-80	Корея, Чехия, Дания, Швеция	4	Албания, Боливия, Босния и Герцеговина, Хорватия, Египет, Гайана, Кувейт, Непал, Катар, Саудовская Суринам, Сирия, Тунис, Болгария	14
➤ 40-60			Россия , Бангладеш, Ботсвана, Коста-Рика, Сальвадор, Гватемала, Гаити, Гондурас, Индонезия, Ирак, Ямайка, Казахстан, Кения, Ливия, Македония, Мексика, Молдавия, Монголия, Мозамбик, Намибия, Никарагуа, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Филиппины, Румыния, Сербия, Того, Турция, Украина, Уругвай, Латвия, Литва, Польша	33
➤ 30-40			Бенин, Камбоджа, Колумбия, Кот-д'Ивуар,	13

			Доминиканская Республика, Иран, Нигерия, Оман, Пакистан, Сенегал, Шри-Ланка, Свазиленд, Республика Йемен	
➤	20-30		Афганистан, Аргентина, Армения, Азербайджан, Беларусь, Буркина-Фасо, Камерун, Республика Конго, Габон, Грузия, Лаос, Мадагаскар, Малави, Мали, Танзания, Уганда, Венесуэла, Замбия	18
➤	10-20		ЦАР, Чад, Экваториальная Гвинея, Нигер, Судан, Таджикистан	6
➤	0-10			
	Итого стран	15	Итого стран	103

Источник: Связь монетизации и уровня развития и экономического роста. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://realty-vesta.com.ua/svyaz-monetizatsii-i-urovnya-razvitiya-i-ekonomicheskogo-rosta>

Политика финансовой стабилизации, начатая правительством России в 90-е годы, и жесткая денежная политика Банка России привела к экстремально низкому уровню насыщенности российской экономики деньгами, к росту просроченной задолженности, к использованию необеспеченных векселей и бартера. В свою очередь, сужение денежной массы стало предпосылкой внедрения в оборот наличных долларов США как средства расчетов, ослабления процессов капитализации российских финансовых институтов, формирования зависимости внутренней экономики от внешнего финансирования, а финансового рынка — от спекулятивных операций нерезидентов.

Положение России относительно группы из 15—18 индустриальных и 80—100 развивающихся стран, на протяжении этого длительного периода имела низкую монетизацию экономики, находясь в худшем положении среди стран развивающегося мира и в существенной мере отставая по этому параметру от индустриальных стран и стран БРИК (таблица 2). Экономическая ситуация в России, последние 20 лет, по сравнению с Китаем, Индией и Бразилией показывает, что они находились в более привилегированных условиях, при большем насыщении денежными ресурсами и более низких темпах инфляции.

В России, не смотря на низкий коэффициент монетизации, темпы инфляции были высокими. В то же время инфляция в России способствовала утечке «производственного капитала» из страны, что вызывало рост цен, сокращение денежной массы и снижало коэффициент монетизации, уменьшало объем денежных ресурсов. Снижение темпов увеличения денежной массы, по мнению правительства, должно было способствовать снижению инфляции и стать действенным инструментом повышения доверия к национальной валюте.

Таблица 2. Сравнительный анализ монетизации экономики в БРИК

Деньги/ВВП в текущих ценах, %	1985	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2002	2004	2007	2009	2012
Китай	×	103,8	111,4	122,7	133,6	146,4	152,2	147,1	151,6	163,6	180,6	187,5
Индия	×	44,2	45,6	48,2	49,8	52,4	56,0	63,4	66,3	75,1	87,1	95,1
Россия		53,6	17,4	16,2	17,8	23,4	21,7	21,4	25,9	31,6	44,5	45,1
Бразилия	×	29,7	28,1	29,3	30,7	27,1	24,9	28,4	56,9	53,9	96,7	97,9

Источник: Связь монетизации и уровня развития и экономического роста. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://realty-vesta.com.ua/svyaz-monetizatsii-i-urovnya-razvitiya-i-ekonomicheskogo-rosta>

Как показывает практика в странах с высокими темпами инфляции коэффициент монетизации - низкий, и эта связь не прямая, потому что в странах с низкими темпами инфляции коэффициент монетизации - высокий. Поддержание правительством России коэффициента монетизации на низком уровне, объясняется тем, что его повышение может создать препятствие для осуществления социальных программ, приведет к сокращению социальных расходов, уменьшит социальные гарантии и приведет к бюджетному кризису. И потому реализация денежно-кредитной политики в направлении уменьшения объемов денежной массы и определения потолка валютного курса, как считают сторонники данной позиции, способствует увеличению дефицита денежной массы в обороте, но снижает темп инфляции, хотя в реальности именно это и является тормозом поступательного развития экономики.

Позитивным можно считать то, что российскую инфляция все чаще стали связывать, с одной стороны, с монополизмом в отраслях обеспечивающих экономику ресурсами (энергетика, добывающая и пр.), с другой – с бюджетной политикой формирования, распределения и использования финансовых ресурсов между сферами и отраслями хозяйства. На самом деле существующая высокая инфляция объясняется высокими ценами на продукцию монополизированных отраслей, обуславливающих рост издержек производства во всех отраслях, а не увеличением денежной массы, которая по официальным утверждениям является причиной роста инфляции.

Например, при дефиците денег и существенном росте цен, государство увеличило количество денег в обращении в 2010 году на 30-50%, темпы ежегодной инфляции не превысили 10%, а в 2012 году количество денег увеличилось на 40% , а темпы инфляции снизились до 6,1%, что значительно меньше, чем темпы роста объема денежной массы. Поэтому действия государства по сдерживанию роста цен должны сводиться, прежде всего, к борьбе с господством монополий на рынке и во всех сферах общественной деятельности, а не со снижением денежной массы.

Итак, несовершенство, а порой неэффективность проведения денежно-кредитной политики, вынуждает искать иные, альтернативные подходы финансирования российской экономики в целом и АПК в частности. Представляется важным развитие в последнее время исследований в направлении комплексного анализа состояния продовольственной безопасности страны, включая ее финансовые вопросы, что позволяет разработать систему мер, направленных на ее обеспечение. Важным шагом в этом направлении является разработка и определение показателей оценки уровня продовольственной безопасности и воздействующих на нее финансовых факторов.

Однако важность финансового фактора, в частности денежной массы и ее показателя - коэффициента монетизации, по-прежнему не рассматривается и не учитывается при решении проблем АПК и продовольственной безопасности. В отличие от мировой практика, где уровень насыщенности деньгами (финансовыми ресурсами и инструментами, финансовыми активами)

мирового экономического оборота оценивается значительно выше, чем борьба с инфляцией, даже в периоды кризисов эта тенденцию сохраняется.

Литература

1. Послание Президента Федеральному Собранию, 12 декабря 2012 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=138990>
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>
3. Набиуллина назвала снижение инфляции до 3-4% главной задачей ДКП. Инфляция и рост цен в России в 2013 году. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20130409/931682793.html#13786505430013&message=resize&relto=register&action=addClass&value=registration>
4. Среднесрочный прогноз развития финансовой системы России. Аналитический доклад (2010-2015). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.opec.ru/data/2010/08/30/1233513281/report.pdf> С.194-209; Владимир Андрианов. Монетизация экономики. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://andrianov.viperson.ru/wind.php?ID=598300>;