

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
КАФЕДРА ИСТОРИИ И ПОЛИТОЛОГИИ

УТВЕРЖДАЮ:  
проректор по УАЛР  
\_\_\_\_\_ Сорокатая Е.И.  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

ЭЛЕКТРОННЫЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС

Дисциплина История  
Наименование и шифр ООП 110800.62 - Агроинженерия  
Квалификация (степень) выпускника Бакалавр  
Автор, авторский коллектив к.и.н, доцент Сентябова М.В.

## Оглавление

<b>БАЗОВАЯ РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ» .....</b>	<b>4</b>
Аннотация .....	4
1. ТРЕБОВАНИЯ К ДИСЦИПЛИНЕ .....	5
1.1. Внешние и внутренние требования.....	5
1.2. Место дисциплины в учебном процессе.....	5
2. Цели и задачи дисциплины. КОМПЕТЕНЦИИ, ФОРМИРУЕМЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСВОЕНИЯ. ....	5
3. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ДИСЦИПЛИНЫ.....	6
4. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ.....	7
4.1. Структура дисциплины.....	7
4.2. Трудоёмкость модулей и модульных единиц дисциплины .....	7
4.3. Содержание модулей дисциплины.....	8
4.4. Лабораторные/практические/семинарские занятия .....	14
4.5. Самостоятельное изучение разделов дисциплины .....	19
4.5.1. Перечень вопросов для самостоятельного изучения.....	20
4.5.2. Учебно-исследовательские работы (рефераты).....	22
5. ВЗАИМОСВЯЗЬ ВИДОВ УЧЕБНЫХ ЗАНЯТИЙ.....	24
6. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ .....	24
6.1. Основная литература .....	24
6.2. Дополнительная литература .....	25
7. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ И ЗАЯВЛЕННЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ.....	34
7.1 Критерии оценки подготовки студента по дисциплине.....	34
8. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ОБУЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ.....	34
9. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ.....	34
<b>ВВЕДЕНИЕ К ДИСЦИПЛИНЕ .....</b>	<b>36</b>
<b>МОДУЛЬ 1. ВВЕДЕНИЕ В КУРС «ИСТОРИЯ».....</b>	<b>37</b>
Цели и задачи изучения модуля.....	37
ТЕМА 1. ИСТОРИЯ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК.....	38
Лекция 1. История как наука.....	38
Семинар 1. Современные подходы к пониманию исторического процесса.....	39
Задания для самостоятельного изучения:.....	40
ТЕМА 2. ОСНОВЫ МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ .....	40
Лекция 2. Теория и методология исторической науки.....	40
Семинар 2. Этапы развития исторической мысли в России. ....	41
Задания для самостоятельного изучения:.....	41
ТЕМА 3. ИССЛЕДОВАТЕЛЬ И ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК .....	41
Лекция 3. Источники исторического знания. ....	41
Семинар 3. Источники по отечественной истории: типы, виды и особенности работы. ....	43
Задания для самостоятельного изучения:.....	44
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА К ДИСЦИПЛИНАРНОМУ МОДУЛЮ 1.....	44
Обязательная литература .....	44
Дополнительная литература .....	45
ТЕСТЫ САМОКОНТРОЛЯ К ДИСЦИПЛИНАРНОМУ МОДУЛЮ 1 .....	45
<b>МОДУЛЬ 2. ЗАРОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА В ДРЕВНОСТИ И СРЕДНИЕ ВЕКА. ....</b>	<b>46</b>
Цели и задачи изучения модуля.....	46
ТЕМА 1. ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В РОССИИ И МИРЕ .....	47
Лекция 4. Становление русской государственности в контексте мировой истории .....	47
Лекция 5. Особенности социально-политического развития Древнерусского государства.....	48
Семинар 4. Восточные славяне и Киевская Русь в VIII–XIII вв. ....	49
Семинар 5. Международные отношения и соседи Древней Руси в IX – XII вв. ....	50
Задания для самостоятельного изучения:.....	50
ТЕМА 2. РУССКИЕ ЗЕМЛИ В XIII-XV ВЕКАХ И ЕВРОПЕЙСКОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ.....	51
Лекция 6. Русские земли в системе Средневекового мира .....	51
Лекция 7. Рождение централизованного русского государства. Московская Русь.....	53
Семинар 6. Внешнеполитический фактор в истории России XIII-XV вв. ....	54
Семинар 7. Московский княжеский дом и объединение русских земель.....	54
Задания для самостоятельного изучения:.....	55
ТЕМА 3. РОССИЯ В XVI-XVII ВЕКАХ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ .....	55
Лекция 8. Россия и Европа в период перехода от Средних веков к Новому времени. ....	55

Лекция 9. Московская Русь в XVII в.: крах и возрождение централизованного государства.....	57
Семинар 8. Эпоха Ивана Грозного.....	58
Семинар 9. Династия Романовых на российском престоле XVII в.....	58
Задания для самостоятельного изучения:.....	58
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА К II ДИСЦИПЛИНАРНОМУ МОДУЛЮ.....	59
Обязательная литература.....	59
Дополнительная литература.....	60
ТЕСТЫ САМОКОНТРОЛЯ К ДИСЦИПЛИНАРНОМУ МОДУЛЮ II РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО В ДРЕВНОСТИ И В СРЕДНИЕ ВЕКА.....	61
<b>МОДУЛЬ 3. РОССИЯ В НОВОЕ ВРЕМЯ.....</b>	<b>67</b>
Цели и задачи изучения модуля.....	67
ТЕМА 1. РОССИЯ И МИР В XVIII – XIX ВЕКАХ: ПОПЫТКИ МОДЕРНИЗАЦИИ И ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ.....	68
Лекция 10. Рождение Российской империи.....	68
Лекция 11. Российская империя в системе Европейского Запада конца XVIII - XIX вв.....	69
Лекция 12. Российская империя на пути к индустриальному обществу XIX в.....	70
Семинар 10. «Просвещенный абсолютизм» и внутренняя политика Екатерины II.....	72
Задания для самостоятельного изучения:.....	73
ТЕМА 2. РОССИЯ И МИР В XX ВЕКЕ.....	74
Лекция 13. Результаты и противоречия развития России в конце XIX – начале XX вв.....	75
Лекция 14. Формирование и сущность Советского государства.....	76
Лекция 15. СССР и мир в период Второй Мировой войны и послевоенных конфронтаций.....	77
Лекция 16. Перестройка и судьба СССР: замыслы и историческая реальность.....	79
Семинар 13. Борьба за реализацию альтернатив развития России на рубеже XIX – XX вв.....	80
Семинар 14. Экономические основы советского политического режима.....	80
Семинар 15. Советский союз и мир в условиях холодной войны: некоторые аспекты внешней политики.....	81
Семинар 16. Становление современной российской государственности.....	81
Задания для самостоятельного изучения:.....	82
ТЕМА 3. РОССИЯ И МИР В XXI ВЕКЕ.....	83
Лекция 17. Мировое сообщество на рубеже XX – XXI вв.....	83
Лекция 18. Российская Федерация в XXI в.....	84
Семинар 17. «Вызовы времени»: проблемы выживания и устойчивого развития мировой цивилизации в современных условиях.....	86
Семинар 18. Политическое и социально-экономическое устройство Российской Федерации в 2000-е гг.....	86
Задания для самостоятельного изучения:.....	86
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА К III ДИСЦИПЛИНАРНОМУ МОДУЛЮ.....	86
Обязательная литература.....	86
Дополнительная литература.....	87
ТЕСТЫ САМОКОНТРОЛЯ К МОДУЛЮ 3 «РОССИЯ В НОВОЕ ВРЕМЯ». ЧАСТЬ 1.....	95
ТЕСТЫ САМОКОНТРОЛЯ К МОДУЛЮ 3 «РОССИЯ В НОВОЕ ВРЕМЯ». ЧАСТЬ 2.....	108
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ К ДИСЦИПЛИНЕ.....</b>	<b>119</b>
<b>ТЕМАТИКА УЧЕБНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ.....</b>	<b>119</b>
<b>КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ И ЗАЯВЛЕННЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ.....</b>	<b>121</b>
<b>ВОПРОСЫ ДЛЯ РУБЕЖНОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ».....</b>	<b>122</b>
<b>СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ».....</b>	<b>125</b>
ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	125
ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	125
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>136</b>
ПРИЛОЖЕНИЕ А (ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ) МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТА.....	136
ПРИЛОЖЕНИЕ Б (ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ) МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ СТУДЕНТАМ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ. ЧАСТЬ 1.....	152
ПРИЛОЖЕНИЕ В (ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ) МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ СТУДЕНТАМ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ. ЧАСТЬ 2.....	274
ПРИЛОЖЕНИЕ Г (ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ) МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ СТУДЕНТАМ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ. ЧАСТЬ 3.....	392
ПРИЛОЖЕНИЕ Д (РЕКОМЕНДУЕМОЕ) ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ: УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ.....	495

## БАЗОВАЯ РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ»

### Аннотация

Дисциплина «История» является частью гуманитарного, социального и экономического цикла дисциплин подготовки студентов следующих направлений:

- 110100.62 - Агрохимия и агропочвоведение
- 110400.62. - Агрономия
- 250700.62 - Ландшафтная архитектура
- 120700.62 - Землеустройство и кадастры
- 280100.62 - Природоустройство и водопользование
- 280700.62 - Техносферная безопасность
- 051000.62 М - Профессиональное обучение (по отраслям)
- 080200.62 М - Менеджмент
- 080400.62 М - Управление персоналом
- 031600.62 - Реклама и связи с общественностью
- 080200.62 - Менеджмент
- 080500.62 - Бизнес-информатика
- 260100.62 - Технология продуктов питания
- 260200.62 - Продукты питания животного происхождения
- 020400.62 - Биология
- 110900.62 - Технология производства и переработки с.-х. продукции
- 111100.62 - Зоотехния
- 111601.51 - Охотоведение и звероводство
- 111801.65 - Ветеринария
- 111900.62 - Ветеринарно- санитарная экспертиза
- 110800.62 - Агроинженерия
- 110809.51 - Механизация сельского хозяйства
- 010500.62 - Прикладная математика и информатика
- 080100.62 - Экономика
- 080116.65 - Математические методы в экономике
- 080200.62 - Менеджмент
- 080500.62 - Бизнес-информатика
- 081100.62 - Государственное и муниципальное управление
- 110800.62 Э - Агроинженерия
- 100100.62 - Сервис

Дисциплина реализуется в Институте управления инженерными системами ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет» кафедрой истории и политологии.

Дисциплина нацелена на формирование общекультурных компетенций выпускника в соответствии с требованиями ФГОС ВПО, ООП ВПО и Учебного плана по данному направлению подготовки.

Содержание дисциплины охватывает круг вопросов, связанных с закономерностями и особенностями развития всемирно-исторического процесса, проблемами исторического развития российской цивилизации, основными этапами и ключевыми событиями истории России и мира с древности до наших дней.

Преподавание дисциплины предусматривает следующие формы организации учебного процесса: лекции, семинары, самостоятельная работа студента, консультации.

Программой дисциплины предусмотрены следующие виды контроля: текущий контроль успеваемости в форме подготовки к выступлению на заранее сформулированную тему на семинарском занятии, промежуточное тестирование,

выполнение письменных контрольных работ, подготовка и защита учебно-исследовательской работы студента и итоговый контроль в форме экзамена.

Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 4 зачетных единиц, 144 часа. Программой дисциплины предусмотрены 36 часов лекционных занятий, 36 часов семинарских занятий и 72 часа самостоятельной работы студента.

### **Используемые сокращения**

ФГОС ВПО – Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования

ФГОС СПО - Федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования

ООП – основная образовательная программа

Л – лекции

ЛЗ – лабораторные занятия

ПЗ- практические занятия

СРС – самостоятельная работа студентов

## **1. Требования к дисциплине**

### **1.1. Внешние и внутренние требования**

Дисциплина «История» включена в ООП, в цикл гуманитарных, социальных и экономических дисциплин базовой части.

Реализация в дисциплине «История» требований ФГОС ВПО, ООП ВПО и Учебного плана должна формировать общекультурные компетенции в соответствии с учебным планом по данному направлению подготовки.

### **1.2. Место дисциплины в учебном процессе**

Специальные требования к входным знаниям, умениям и компетенциям студента не предусматриваются.

Дисциплина «История» является основополагающим для изучения следующих дисциплин: «Философия»; «Политология».

Преподавание дисциплины «История» ведется на 1 курсе (1 семестр, продолжительностью 18 недель) и предусматривает следующие формы организации учебного процесса: лекции, практические занятия, самостоятельная работа студента, учебно-исследовательская работа студента.

Контроль знаний студентов проводится в форме текущей и промежуточной аттестации.

## **2. Цели и задачи дисциплины. Компетенции, формируемые в результате освоения.**

Цель дисциплины «История» — в соответствии с требованиями «Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 110800.62 – Агроинженерия сформировать у студентов комплексное представление о культурно-историческом своеобразии России, ее месте в мировой и европейской цивилизации; сформировать систематизированные знания об основных закономерностях и особенностях всемирно-исторического процесса, с акцентом на изучение истории России; ввести в круг исторических проблем, связанных с областью будущей профессиональной деятельности, выработать навыки получения, анализа и обобщения исторической информации

В результате изучения дисциплины студент должен:

### **Знать:**

- основные направления, проблемы, теории и методы истории;
- движущие силы и закономерности исторического процесса; место человека в историческом процессе, политической организации общества;

- различные подходы к оценке и периодизации всемирной и отечественной истории;
- основные этапы и ключевые события истории России и мира с древности до наших дней; выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- важнейшие достижения культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития;

**Уметь:**

- логически мыслить, вести научные дискуссии;
- работать с разноплановыми источниками;
- осуществлять эффективный поиск информации и критики источников;
- получать, обрабатывать и сохранять источники информации;
- преобразовывать информацию в знание, осмысливать процессы, события и явления в России и мировом сообществе в их динамике и взаимосвязи, руководствуясь принципами научной объективности и историзма;
- формировать и аргументировано отстаивать собственную позицию по различным проблемам истории;
- соотносить общие исторические процессы и отдельные факты; выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий;
- извлекать уроки из исторических событий и на их основе принимать осознанные решения;

**Владеть:**

- представлениями о событиях российской и всемирной истории, основанными на принципе историзма;
- навыками анализа исторических источников;
- приемами ведения дискуссии и полемики

### 3. Организационно-методические данные дисциплины

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 4 зач. ед. (144 часа), их распределение по видам работ и по семестрам представлено в таблице 1.

Таблица 1

**Распределение трудоемкости дисциплины по видам работ по семестрам**

Вид учебной работы	Трудоемкость			
	зач. ед.	час.	по семестрам	
			№ 1	
<b>Общая трудоемкость</b> дисциплины по учебному плану	<b>4</b>	<b>144</b>	<b>144</b>	
<b>Аудиторные занятия</b>	<b>2</b>	<b>72</b>	<b>72</b>	
Лекции (Л)	<b>1</b>	36	36	
Семинары (С)	<b>1</b>	36	36	
<b>Самостоятельная работа (СРС)</b>	<b>2</b>	<b>72</b>	<b>72</b>	
в том числе:				
консультации	<b>0,15</b>	7	7	
контрольные работы	<b>0,3</b>	10	10	
Учебно-исследовательская работа	<b>0,3</b>	10	10	
самоподготовка к текущему контролю знаний	<b>0,25</b>	9	9	
<b>Вид контроля:</b>				
экзамен	<b>1</b>	36	36	

#### 4. Структура и содержание дисциплины

##### 4.1. Структура дисциплины

Структура дисциплины отражается в виде таблицы 2.

Таблица 2

<b>Тематический план</b>					
№	Раздел дисциплины	Всего часов	В том числе		Формы контроля
			лекции	Семинарские занятия	
1.	Введение в курс «История»	12	6	6	Устный опрос, промежуточное тестирование.
2	Зарождение и развитие Русского государства в древности и средние века	24	12	12	Устный опрос, промежуточное тестирование.
3	Россия в Новое время	36	18	18	Устный опрос, промежуточное тестирование.

##### 4.2. Трудоемкость модулей и модульных единиц дисциплины

Таблица 3

##### Трудоемкость модулей и модульных единиц дисциплины

№ п/п	Наименование раздела, темы	Всего часов	В том числе аудиторных:			СРС
			Всего	Лекции	Семин. занят.	
<b>Модуль 1. Введение в курс «История»</b>						
1.1	1. История в системе социально-гуманитарных наук.	6	4	2	2	2
1.2	2. Основы методологии исторической науки	6	4	2	2	2
1.3	3. Исследователь и исторический источник	6	4	2	2	2
Всего по модулю 1:		18	12	6	6	6
<b>Модуль 2. Зарождение и развитие Русского государства в древности и средние века.</b>						
2.1	4. Особенности становления государственности в России и мире	12	8	4	4	4
2.2	5. Русские земли в XIII-XV веках и европейское средневековье	12	8	4	4	4
2.3	6. Россия в XVI-XVII веках в контексте развития европейской цивилизации	12	8	4	4	4
Всего по модулю 2:		36	24	12	12	12

<b>Модуль 3. Россия в Новое время.</b>						
3.1	7. Россия и мир в XVIII – XIX веках: попытки модернизации и промышленный переворот	18	12	6	6	6
3.2	8. Россия и мир в XX веке	26	16	8	8	8
3.3	9. Россия и мир в XXI веке	12	8	4	4	4
Всего по модулю 3:		54	36	18	18	18
Учебно-исследовательская работа						10
<b>ИТОГО</b>		<b>144</b>		<b>36</b>	<b>36</b>	<b>72</b>

#### 4.3. Содержание модулей дисциплины

Таблица 4

<b>Содержание лекционного курса</b>		
№ п/п	Темы лекционных занятий	Вид контрольного мероприятия
<b>Модуль 1. Введение в курс «История»</b>		
1.1	<p><b>История в системе социально-гуманитарных наук</b></p> <p>Место истории в системе наук. Объект и предмет исторической науки. Онтологическая связь истории с социологией, политологией, экономикой и другими дисциплинами гуманитарного цикла. История России – неотъемлемая часть всемирной истории: общее и особенное в историческом развитии. Основные направления современной исторической науки. Практическая значимость истории. История как учебная дисциплина.</p>	Тестирование, устный опрос.
1.2	<p><b>Основы методологии исторической науки</b></p> <p>Теория и методология исторической науки. Роль теории в познании прошлого. Понятие о методе и методологии истории. Этапы формирования исторической методологии. Исторический метод в Античности, Средние века и Новое время. Философские, общенаучные и конкретно-научные методы познания истории. Принципы исторического исследования: историзм, релятивизм, метаисторизм. Детерминизм в исторической науке: движущие силы исторического развития. Сущность, формы, функции исторического знания.</p>	Тестирование, устный опрос.
1.3	<p><b>Исследователь и исторический источник</b></p> <p>Становление и развитие историографии как научной дисциплины. Способы и формы получения, анализа и сохранения исторической информации. Проблема истины в исторической науке.</p> <p>Исторический источник и исторический факт. Исследование приемов выявления исторических источников и их критики. Археология как отдельный раздел исторической науки. Источниковедение и вспомогательные исторические дисциплины: палеография, сфрагистика, дипломатика, эпиграфика, нумизматика, метрология и т.д. Историческая</p>	Тестирование, устный опрос.

№ п/п	Темы лекционных занятий	Вид контрольного мероприятия
	лингвистика и русский язык. Этнография и фольклористика.	
<b>Модуль 2. Зарождение и развитие Русского государства в древности и в средние века.</b>		
2.1.1	<p style="text-align: center;"><b>Становление русской государственности</b></p> <p>Пути политогенеза и этапы образования государства в свете современных научных данных. Типы общностей в догосударственный период. Проблемы этногенеза и роль миграций в становлении народов. Специфика цивилизаций Древнего Востока, античности и Средневековой Европы. Территория России в системе Древнего мира. Древнейшие культуры Северной Евразии и Центральной Азии. Скифские племена; греческие колонии в Северном Причерноморье. Великое Переселение народов в III – VI веках. Проблемы этногенеза и ранней истории славян в исторической науке. Этнокультурные и социально-политические процессы становления русской государственности. Традиционные формы социальной организации европейских народов в догосударственный период. Социально-экономические и политические изменения в недрах славянского общества на рубеже VIII–IX вв. Причины появления княжеской власти и ее функции. Властные традиции и институты в государствах Восточной, Центральной и Северной Европы в раннем средневековье; роль военного вождя.</p>	Тестирование, устный опрос.
2.1.2	<p style="text-align: center;"><b>Особенности социально-политического развития Древнерусского государства.</b></p> <p>Древнерусское государство в оценках современных историков. Проблема особенностей социального строя Древней Руси. Феодализм Западной Европы и социально-экономический строй Древней Руси: сходства и различия. Формирование элиты Древней Руси. Роль вече. Города в политической и социально-экономической структуре Древней Руси. Эволюция древнерусской государственности в XI – XII вв. Духовная и материальная культура Древней Руси. Древние письменные источники и археологические находки о хозяйственной деятельности, нравах и обычаях древних славян.</p>	Тестирование, устный опрос
2.2.1	<p style="text-align: center;"><b>Русские земли в системе Средневекового мира.</b></p> <p>Средневековье как стадия исторического процесса в Западной Европе, на Востоке и в России: технологии, производственные отношения и способы эксплуатации, политические системы, идеология и социальная психология. Роль религии и духовенства в средневековых обществах Запада и Востока. Дискуссия о феодализме как явлении всемирной истории. Проблема централизации. Централизация и формирование национальной культуры. Русские земли и соседние государства. Образование монгольской державы. Социальная структура монголов. Причины и направления монгольской экспансии. Улус Джучи. Причины нашествия</p>	Тестирование, устный опрос

№ п/п	Темы лекционных занятий	Вид контрольного мероприятия
	татаро-монгол на русские земли.	
2.2.2	<p align="center"><b>Рождение централизованного русского государства. Московская Русь.</b></p> <p>Русские земли на рубеже XIII-XIV вв. Русь, Орда и Литва. Литва как второй центр объединения русских земель. Южная Русь и рождение Речи Посполитой. Этапы объединения княжеств Северо-Восточной Руси вокруг Москвы. Москва и Тверь: борьба за роль лидера централизации. Отношения с княжествами и землями. Роль татаро-монгол в процессе объединения русских земель. Рост территории Московского княжества. Присоединение Новгорода и Твери. Особенности политического и социального устройства Московского княжества. Борьба с ордынским игмом как фактор централизации: Дмитрий Донской и Иван III. Процесс централизации в законодательном оформлении. Судебник 1497 г. Формирование дворянства как опоры центральной власти.</p>	Тестирование, устный опрос
2.3.1	<p align="center"><b>Россия и Европа в период перехода от Средних веков к Новому времени.</b></p> <p>XVI-XVII вв. в мировой истории. Великие географические открытия и начало Нового времени в Западной Европе. Эпоха Возрождения. Реформация и её экономические, политические, социокультурные причины. Аграрные революции в Европе. «Новое время» в Европе как особая фаза всемирно-исторического процесса. Стабильная абсолютная монархия в рамках национального государства – основной тип социально-политической организации постсредневекового общества. Развитие капиталистических отношений. Дискуссия об определении абсолютизма. Абсолютизм и восточная деспотия. Речь Посполитая: этносоциальное и политическое развитие. Специфика русского типа феодализма. Этапы оформления крепостного права в России.</p>	Тестирование, устный опрос
2.3.2	<p align="center"><b>Московская Русь в XVII в.: крах и возрождение централизованного государства.</b></p> <p>«Смутное время»: ослабление государственных начал, попытки возрождения традиционных («домонгольских») норм отношений между властью и обществом. Феномен самозванчества. Усиление шляхетско-католической экспансии на Восток. Роль ополчения в освобождении Москвы и изгнании чужеземцев. К.Минин и Д.Пожарский. Земский собор 1613 г. Воцарение династии Романовых. Изменение территорий русского государства после «смуты». Соборное уложение 1649 г.: юридическое закрепление крепостного права и сословных функций. «Бунташный век»: социальные протесты середины XVII в. Боярская Дума. Земские соборы. Церковь и государство. Церковный раскол; его социально-политическая сущность и последствия. Особенности сословно-представительной монархии в России. Дискуссии о генезисе самодержавия.</p>	Тестирование, устный опрос

№ п/п	Темы лекционных занятий	Вид контрольного мероприятия
<b>Модуль 3. Россия в Новое время.</b>		
3.1.1	<p style="text-align: center;"><b>Рождение Российской империи.</b></p> <p>XVIII в. в европейской и мировой истории. Проблема перехода в «царство разума». Россия и Европа: новые взаимосвязи и различия. Закономерности и специфика развития российской экономической системы. Генезис форм собственности на землю и категории российского крестьянства. Колонизация окраин.</p> <p>Петр I: борьба за преобразование традиционного общества в России. Основные направления «европеизации» страны. Эволюция социальной структуры общества. Скачок в развитии тяжелой и легкой промышленности. Мануфактура, её организационные формы и виды. Создание Балтийского флота и регулярной армии. Церковная реформа. Провозглашение России империей. Упрочение международного авторитета страны. Освещение петровских реформ в современной отечественной историографии.</p>	Тестирование, устный опрос
3.1.2	<p style="text-align: center;"><b>Российская империя в системе Европейского Запада конца XVIII - XIX вв.</b></p> <p>Россия и Европа в XVIII веке. Изменения в международном положении империи. Новейшие исследования истории Российского государства в XVII–XVIII вв. Развитие системы международных отношений. Формирование колониальной системы и мирового капиталистического хозяйства. Роль международной торговли. Источники первоначального накопления капитала. Роль городов и цеховых структур. Развитие мануфактурного производства. Промышленный переворот в Европе и России: общее и особенное. Ускорение процесса индустриализации в XIX в. и его политические, экономические, социальные и культурные последствия. Секуляризация сознания и развитие науки. Романтизм, либерализм, дарвинизм. Пути трансформации западноевропейского абсолютизма в XVIII – XIX вв. Европейское Просвещение и рационализм. Влияние идей Просвещения на мировое развитие. Европейские революции XVIII-XIX вв. Французская революция и её влияние на политическое и социокультурное развитие стран Европы.</p>	Тестирование, устный опрос
3.1.3	<p style="text-align: center;"><b>Российская империя на пути к индустриальному обществу XIX в.</b></p> <p>Попытки реформирования политической системы России при Александре I; проекты М.М.Сперанского и Н.Н.Новосильцева. Значение победы России в войне против Наполеона и освободительного похода России в Европу для укрепления международных позиций России. Российское самодержавие и «Священный Союз».</p> <p>Изменение политического курса в начале 20-х гг. XIX в.: причины и последствия. Внутренняя политика Николая I. Россия</p>	Тестирование, устный опрос

№ п/п	Темы лекционных занятий	Вид контрольного мероприятия
	и Кавказ. Крестьянский вопрос: этапы решения. Первые подступы к отмене крепостного права в начале XIX в. Дискуссия об экономическом кризисе системы крепостничества в России. Политические преобразования 60–70-х гг. Внешняя политика Российской империи во второй половине XIX в. Присоединение Средней Азии. Утрата верховной властью инициативной роли в реформировании страны. Русская культура в XIX в: общие достижения и противоречия.	
3.2.1	<p><b>Результаты и противоречия развития России в конце XIX – начале XX вв.</b></p> <p>Капиталистические войны конца XIX – начала XX вв. за рынки сбыта и источники сырья. Завершение раздела мира и борьба за колонии. Российская экономика конца XIX – начала XX вв.: подъемы и кризисы, их причины. Сравнительный анализ развития промышленности и сельского хозяйства: Европа, США, страны Южной Америки. Монополизация промышленности и формирование финансового капитала. Банкирские дома в экономической жизни пореформенной России. Доля иностранного капитала в российской добывающей и обрабатывающей промышленности. Форсирование российской индустриализации «сверху». Усиление государственного регулирования экономики. Реформы С.Ю.Витте. Русская деревня в начале века. Обострение споров вокруг решения аграрного вопроса. Столыпинская аграрная реформа: экономическая, социальная и политическая сущность, итоги, последствия.</p> <p>I мировая война: предпосылки, ход, итоги. Основные военно-политические блоки. Театры военных действий. Участие России в Первой мировой войне. Истоки общенационального кризиса. Кризис власти в годы войны и его истоки.</p>	Тестирование, устный опрос
3.2.2	<p><b>Формирование и сущность Советского государства.</b></p> <p>Современная отечественная и зарубежная историография о причинах, содержании и последствиях общенационального кризиса в России и революции в России в 1917 году. Альтернативы развития России после Февральской революции. Временное правительство и Петроградский Совет. Социально-экономическая политика новой власти. Кризисы власти. Большевицкая стратегия: причины победы. Октябрь 1917 г. Гражданская война и интервенция.</p> <p>Политические, социальные, экономические истоки и предпосылки формирования нового строя в Советской России. Структура режима власти. Утверждение однопартийной политической системы. Политический кризис начала 20-х гг. и возвышение И.В.Сталина. Курс на строительство социализма в одной стране. Особенности советской национальной политики и модели национально-государственного устройства.</p>	Тестирование, устный опрос

№ п/п	Темы лекционных занятий	Вид контрольного мероприятия
	Адаптация Советской России на мировой арене. СССР и великие державы. Коминтерн как орган всемирного революционного движения. Антикоминтерновский пакт и секретное соглашение. Советская внешняя политика. Современные споры о международном кризисе – 1939–1941 гг.	
3.2.3	<p style="text-align: center;"><b>СССР и мир в период Второй Мировой войны и послевоенных конфронтаций.</b></p> <p>Предпосылки и ход Второй мировой войны. Создание антигитлеровской коалиции. СССР во второй мировой и Великой Отечественной войнах. Решающий вклад Советского Союза в разгром фашизма. Причины и цена победы. Трудности послевоенного переустройства; восстановление народного хозяйства и ликвидация атомной монополии США. Ужесточение политического режима и идеологического контроля. Создание социалистического лагеря. Военно-промышленный комплекс. Первое послесталинское десятилетие. Реформаторские поиски в советском руководстве. Попытки обновления социалистической системы. «Оттепель» в духовной сфере. XX и XXII съезды КПСС.</p> <p>Научно-техническая революция и ее влияние на ход мирового общественного развития. Гонка вооружений (1945-1991); распространение оружия массового поражения. Развитие мировой экономики в 1945-1991 г. Трансформация неокOLONIALИЗМА и экономическая глобализация. Интеграционные процессы в послевоенной Европе. Экономические циклы и кризисы. Стагнация в экономике СССР и предкризисные явления в конце 70-х – начале 80-х гг. в стране. Власть и общество в первой половине 80-х гг.</p>	Тестирование, устный опрос
3.2.4	<p style="text-align: center;"><b>Перестройка и судьба СССР: замыслы и историческая реальность.</b></p> <p>Причины и первые попытки всестороннего реформирования советской системы в 1985 г. Цели и основные этапы «перестройки» в экономическом и политическом развитии СССР. «Новое политическое мышление» и изменение геополитического положения СССР. Внешняя политика СССР в 1985-1991 гг. Конец холодной войны. Вывод советских войск из Афганистана. Распад СЭВ и кризис мировой социалистической системы. Экономические реформы Дэн Сяопина в Китае. ГКЧП и крах социалистического реформаторства в СССР. Распад КПСС и СССР. Образование СНГ.</p> <p>Развитие стран Востока во второй половине XX века. Япония после Второй мировой войны. «Азиатские тигры». Создание государства Израиль и проблема урегулирования конфликтов на Ближнем Востоке. Продолжение европейской интеграции: Маастрихтский договор.</p>	Тестирование, устный опрос
3.3.1	<b>Мировое сообщество на рубеже XX – XXI вв.</b>	Тестирование,

№ п/п	Темы лекционных занятий	Вид контрольного мероприятия
	Глобализация мирового экономического, политического и культурного пространства. Конец однополярного мира. Сохранение старых международных блоков и создание новых. Повышение роли КНР в мировой экономике и политике. Расширение ЕС на восток. «Зона евро».  Роль Российской Федерации в современном мировом сообществе. Региональные и глобальные интересы России.	устный опрос
3.3.2	<b>Российская Федерация в XXI в.</b> Россия в начале XXI века. Современные проблемы человечества и роль России в их решении. Модернизация общественно-политических отношений. Социально-экономическое положение РФ в период 2001-2008 года. Мировой финансовый и экономический кризис и Россия. Внешняя политика РФ.	Тестирование, устный опрос

#### 4.4. Лабораторные/практические/семинарские занятия

Таблица 5

#### Содержание занятий и контрольных мероприятий

№ п/п	Вопросы семинарского занятия	Вид контрольного мероприятия
<b>Модуль 1. Введение в курс «История»</b>		
1.1	<b>Современные подходы к пониманию исторического процесса.</b>  1. Религиозное понимание истории в древности и в наше время. 2. Исторические условия формирования формационного подхода к истории. К. Маркс и Ф. Энгельс. 3. Теоретическая основа формационного подхода. Понятия типы производственных отношений и обоснование смены формаций. 4. Философское обоснование цивилизационного подхода. О. Шпенглер, А. Тойнби, Н. Данилевский. 5. Сущность термина «Цивилизация» в исторической науке. Специфика и судьба цивилизаций. 6. Российская цивилизация и евразийство.	Устный опрос, тестирование.
1.2	<b>Этапы развития исторической мысли в России.</b>  1. Историческое знание в Киевской Руси и в Московском царстве. Летописание и «Синописис». 2. Зарождение исторической науки в России. Первые русские историки: В.Н. Татищев, Н.М. Карамзин и другие. 3. Накопление источниковой базы во второй половине XVIII-начале XIX. «Древняя Российская Вивлиофика» и «Портфели Миллера». 4. Исторические споры XIX века и зарождение	Устный опрос, тестирование.

№ п/п	Вопросы семинарского занятия	Вид контрольного мероприятия
	<p>«государственной школы» в отечественной исторической науке.</p> <p>5. Историческая наука в Советском государстве: проблемы и исследователи.</p> <p>6. «Смена парадигмы» историческая наука в России в 1990-е – 2000-е гг.</p>	
1.3	<p><b>Источники по отечественной истории: типы, виды и особенности работы.</b></p> <p>1. Документальные письменные источники по истории России.</p> <p>2. Нарративные письменные источники: виды и специфика.</p> <p>3. Виды вещественных источников российской истории.</p> <p>4. Изобразительные и аудио-визуальные источники: особенности изучения.</p> <p>5. Этнографические источники и их роль в изучении российского прошлого</p>	Устный опрос, тестирование.
<b>Модуль 2. Зарождение и развитие Русского государства в древности и в средние века.</b>		
2.1.1	<p><b>Восточные славяне и Киевская Русь в VIII–XIII вв.</b></p> <p>1. Причины, методы и последствия формирования государственных образований народов западной Европы и Киевской Руси.</p> <p>2. Первый этап становления киевского государства: варяги и объединение племен</p> <p>3. Складывание и эволюция налоговой системы: от полюдья до «тягла»</p> <p>4. «Русская правда» и создание единого законодательства.</p> <p>5. Особенности социального устройства Киевской Руси: «Государственный феодализм» или «Общинный строй»?</p> <p>6. Привилегированные и феодально зависимые слои населения.</p>	Устный опрос, тестирование.
2.1.2	<p><b>Международные отношения и соседи Древней Руси в IX – XII вв.</b></p> <p>1. Древняя Русь и кочевники. Хазарский каганат и Волжская Булгария.</p> <p>2. Русь и Европейские страны. Международные связи древнерусских земель.</p> <p>3. Русско-византийские взаимоотношения: эволюция и особенности.</p> <p>4. Культурные влияния Востока и Запада. Принятие христианства как шаг внутренней и внешней политики.</p>	Устный опрос, тестирование.
2.2.1	<p><b>Внешиполитический фактор в истории России XIII-XV вв.</b></p> <p>1. Средневековая Россия и западная Европа: от конфликта к изоляции. Борьба с экспансией Запада.</p> <p>2. Татаро-монгольское нашествие: основные события.</p>	Устный опрос, тестирование.

№ п/п	Вопросы семинарского занятия	Вид контрольного мероприятия
	Установление и сущность ига. 3. Политика Александра Невского в отношении монгольской Орды: причины и оценка. 4. Тюркские народы России в составе Золотой Орды. 5. Ордынское иго и дискуссия о его роли в становлении Русского государства	
2.2.2	<b>Московский княжеский дом и объединение русских земель.</b> 1. Династия московских князей: генеалогия и история. 2. Деятельность Ивана Калиты и возвышение Москвы. 3. Дмитрий Донской как воин и политический деятель. 4. Потомки Дмитрия Донского: феодальная война первой половины XV в. 5. Иван III: государь всея Руси. Политическая биография.	Устный опрос, тестирование.
2.3.1	<b>Эпоха Ивана Грозного.</b> 1. Московская Русь после смерти Василия III: состояние и проблемы. 2. Иван IV Грозный: личность, история вступления на престол. 3. Первые шаги нового правителя: сущность, методы, последствия. 4. Основные направления внешней политики Ивана Грозного. 5. Опричнина: причины, сущность, результаты, оценка историками. 6. Социально-политические последствия деятельности Ивана Грозного.	Устный опрос, тестирование.
2.3.2	<b>Династия Романовых на российском престоле XVII в.</b> 1. Происхождение династии Романовых: генеалогия и связь с родом Рюриковичей. 2. Земский собор 1613 г. и кандидаты на российский престол. 3. Михаил Романов: особенности политики. 4. Алексей Михайлович «Тишайший» и становление русского самодержавия.	Устный опрос, тестирование.
<b>Модуль 3. Россия в Новое время.</b>		
3.1.1	<b>«Просвещенный абсолютизм» и внутренняя политика Екатерины II.</b> 1. Эпоха «Дворцовых переворотов»: основные особенности периода. Фаворитизм и расширение привилегий дворянства. 2. Правление Екатерины II: изменения в государственном и социальном устройстве. Новый юридический статус дворянства. Распад служилой системы. 3. Экономическое развитие Российской империи во второй половине XVIII в. 4. Русская культура XVIII в.: от петровских инициатив к «веку просвещения»	Устный опрос, тестирование.

№ п/п	Вопросы семинарского занятия	Вид контрольного мероприятия
	5. Внешняя политика Екатерины II. Присоединение Крыма и ряда других территорий на юге. Разделы Польши.	
3.1.2	<p><b>Альтернативы российским «реформам сверху» в XIX в.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Охранительная альтернатива и теория «официальной народности»: Н.М. Карамзин, М.П. Погодин, С.С. Уваров, К.П. Победоносцев.</li> <li>2. Славянофилы и западники: становление идеологии русского либерализма и его роль в реформах 60-70-х гг. XIX в. Земское движение.</li> <li>3. Революционная альтернатива и начало освободительного движения. Декабристы.</li> <li>4. Теория «русского социализма» и народническое движение 60 – 80-х гг. XIX в. Эволюция взглядов народников.</li> <li>5. Оформление марксистского направления в освободительном движении в конце XIX в.</li> </ol>	Устный опрос, тестирование.
3.1.3	<p><b>Буржуазные реформы 60-70-х гг. XIX в. и контрреформы Александра III.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Крестьянская реформа: проект, смысл, ход. Особенности ликвидации крепостного права в России.</li> <li>2. Буржуазные реформы 1864-1974 гг.: земская, судебная, военная, городская.</li> <li>3. Итоги реформ: социально-экономическое развитие России во второй половине XIX века.</li> <li>4. Борьба либерального и консервативного курса в правительстве. Контрреформы 80-х гг.</li> </ol>	Устный опрос, тестирование.
3.2.1	<p><b>Борьба за реализацию альтернатив развития России на рубеже XIX – XX вв.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Образование политических партий в западных странах и России: общее и особенное.</li> <li>2. Нелегальные общественно-политические движения: социал-демократы, эсеры, анархисты.</li> <li>3. Революция 1905 – 1907 гг.: причины, особенности и основные события.</li> <li>4. Формирование российской многопартийности: либеральные и консервативные партии.</li> <li>5. Государственная Дума в России в 1905 – 1917 гг. Компетенция Государственной Думы, её положение в структуре государственного управления Российской Империи.</li> <li>6. Деятельность Государственной Думы 1 – 4 созывов.</li> </ol>	Устный опрос, тестирование.
3.2.2	<p><b>Экономические основы советского политического режима.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Военный Коммунизм» - теория и практика.</li> <li>2. «Новая Экономическая Политика» 1921 – 1928 гг. Причины и последствия перехода к НЭПу</li> <li>3. НЭП в промышленности и финансовой сфере.</li> </ol>	Устный опрос, тестирование.

№ п/п	Вопросы семинарского занятия	Вид контрольного мероприятия
	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Сельское хозяйство в период НЭПа</li> <li>5. Проблема модернизации промышленности. Причины завершения НЭПа и перехода к форсированной индустриализации.</li> <li>6. Развитие промышленности в годы первой и второй пятилетки.</li> <li>7. Коллективизация сельского хозяйства и ее экономические и социальные последствия</li> <li>8. Особенности плановой системы экономического развития СССР в довоенный период.</li> </ol>	
3.2.3	<p style="text-align: center;"><b>Советский союз и мир в условиях холодной войны: некоторые аспекты внешней политики.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Внешняя политика СССР на заключительном этапе Великой Отечественной войны и в послевоенный период. Послевоенное переустройство мира.</li> <li>2. Распад антигитлеровской коалиции и осложнение международной обстановки. Превращение США в сверхдержаву и начало холодной войны.</li> <li>3. Новые международные организации: НАТО, СЭВ, ОВД.</li> <li>4. Создание социалистического лагеря. Победа революции в Китае и создание КНР.</li> <li>5. «Горячие точки» холодной войны: возникновение и преодоление. Корейская война 1950–1953 гг. Карибский кризис (1962 г.). Война во Вьетнаме. Арабо-израильский конфликт.</li> <li>6. Крах колониальной системы. Формирование движения неприсоединения.</li> <li>7. Социалистическое движение в странах Запада и Востока. События 1968 г. в Европе и мире.</li> <li>8. Создание и развитие международных финансовых структур Капиталистическая мировая экономика и социалистические модели (СССР, КНР, Югославия)</li> </ol>	Устный опрос, тестирование.
3.2.4	<p style="text-align: center;"><b>Становление современной российской государственности.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 1991 г. и становление новой российской государственности. Изменения экономического и политического строя в России.</li> <li>2. «Шоковая терапия» и экономические реформы начала 90-х гг. XX в. Социальная цена и первые результаты реформ.</li> <li>3. Конституционный кризис в России 1993 г. и демонтаж системы власти Советов. Конституция РФ 1993 г. Россия и СНГ.</li> <li>4. Внешняя политика Российской Федерации в 1991–1999 г. Россия в системе мировой экономики и международных связей.</li> <li>5. Наука, культура, образование в рыночных условиях.</li> </ol>	Устный опрос, тестирование.
3.3.1	<b>«Вызовы времени»: проблемы выживания и устойчивого</b>	Устный опрос,

№ п/п	Вопросы семинарского занятия	Вид контрольного мероприятия
	<p><b>развития мировой цивилизации в современных условиях.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Тенденции развития мировой экономики в 2000-е гг. Постиндустриальное общество.</li> <li>2. Проблема глобальной безопасности: терроризм как новая угроза цивилизации.</li> <li>3. Наука как движущая сила всемирного развития: достижения и проблемы.</li> <li>4. Новые информационные каналы и их роль в развитии мирового общественного сознания.</li> </ol>	тестирование.
3.3.2	<p><b>Политическое и социально-экономическое устройство Российской Федерации в 2000-е гг.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Экономическое развитие РФ в 2000-е гг. и корректировка правительственного курса реформ.</li> <li>2. «Вертикаль власти» и политические партии в России на современном этапе.</li> <li>3. Региональное строительство и национальные отношения в России.</li> <li>4. Россия и ближайшие соседи: отношения со странами СНГ, Прибалтики, Закавказья.</li> </ol>	Устный опрос, тестирование.

#### 4.5. Самостоятельное изучение разделов дисциплины

Самостоятельная работа студентов направлена на решение следующих задач:

- Развитие логического мышления, приобретение навыков создания научных работ гуманитарного направления, ведения научных дискуссий;
- развитие навыков работы с разноплановыми источниками;
- осуществление эффективного поиска информации и критики источников;
- получение, обработка и сохранение источников информации;
- преобразование информации в знание, осмысливание процессов, событий и явлений в России и мировом сообществе в их динамике и взаимосвязи, руководствуясь принципами научной объективности и историзма;
- формирование и аргументированное отстаивание собственных позиций по различным проблемам истории.

Для решения указанных задач студентам предлагаются к прочтению и содержательному анализу исторические тексты, включая научные работы историков, научно-популярные статьи по истории, исторические документы официального и личного происхождения. Студенты выполняют задания, самостоятельно обращаясь к учебной, справочной и оригинальной исторической литературе. Проверка выполнения заданий осуществляется как на семинарских занятиях с помощью устных выступлений студентов и их коллективного обсуждения, так и с помощью письменных самостоятельных работ.

Одним из видов самостоятельной работы студентов является написание научно-исследовательской работы по заданной либо согласованной с преподавателем теме. Научно-исследовательская работа студента представляет собой оригинальное произведение объемом до 15 страниц текста (до 4500 слов), посвященное какой-либо исторической проблеме. Научно-исследовательская работа не является рефератом и не должна носить описательный характер, большое место в ней должно быть уделено аргументированному представлению своей точки зрения студентами, критической оценке рассматриваемого материала и проблематики, что должно способствовать раскрытию творческих и аналитических способностей.

## 4.5.1. Перечень вопросов для самостоятельного изучения

Таблица 6

**Перечень вопросов для самостоятельного изучения**

№ п/п	Тема и краткое содержание самостоятельной работы	Перечень заданий (вопросов) для самостоятельного изучения
<b>Модуль 1. Введение в курс «История»</b>		
1.1	История в системе социально-гуманитарных наук.	Новые направления в современной исторической науке: микроистория, устная история, гендерная история, история повседневности (по выбору студента).
1.2	Основы методологии исторической науки	Детерминизм в исторической науке: движущие силы исторического развития. Географический, демографический, экономический, технологический и экологический, детерменизмы, классический и конспиративный волонтаризм. (по выбору студента).
1.3	Исследователь и исторический источник	Принципы работы с отдельными видами письменных исторических источников по русской истории на примере: летописи, мемуаров, публикации прессы, законодательного акта, делопроизводственных документов, личного письма (по выбору студента).
<b>Модуль 2. Зарождение и развитие Русского государства в древности и средние века.</b>		
2.1	Особенности становления государственности в России и мире.	Территория России в системе Древнего мира. Древнейшие культуры Северной Евразии (неолит и бронзовый век). Страна ариев. Киммерийцы и скифы. Древние империи Центральной Азии. Скифские племена; греческие колонии в Северном Причерноморье, Великое Переселение народов в III – VI веках Исторические источники о прошлом восточных славян. Труды Прокопия Кесарийского и Маврикия Стратега, Повесть Временных лет: исторический анализ (1 источник по выбору студента). Социально-экономическая и политическая структура русских земель периода политической раздробленности. Формирование различных моделей развития древнерусского общества и государства на примере отдельных русских княжеств.
2.2	Русские земли в XIII-XV веках и европейское средневековье	Судьба русских княжеств: земли Южной, Западной и Северо-Западной Руси в XIII-XV вв. Социально-экономические процессы, протекающие в русских землях в XIII-XV вв. Развитие феодального землевладения и начало формирования крепостного права. Закрепощение крестьян в Западной Европе и России: общее и особенное. Исторические источники о культуре и духовной жизни Руси. Исторический анализ одного

		источника по выбору студента.
2.3	Россия в XVI-XVII веках в контексте развития европейской цивилизации	«Смута»: предпосылки, причины и основные этапы. Монархи Смутного времени: Борис Годунов, Лжедмитрий I, Василий Шуйский. Изменение территорий Московского Царства в XVI-XVII вв. Воссоединение с Украиной и освоение Сибири. Культура и быт Московского царства (на основании анализа исторических источников).
<b>Модуль 3. Россия в Новое время.</b>		
3.1	Россия и мир в XVIII – XIX веках: попытки модернизации и промышленный переворот.	Источники по истории Российской империи: исторический анализ одного источника по выбору студента. «Внешняя политика России в годы правления Александра I и Николая I: основные направления. Участие России в европейских войнах. Русско-турецкие отношения. Крымская война. Международные отношения во второй пол. XIX в. Формирование национальных государств. Франко-прусская война. Бисмарк и объединение германских земель. Война за независимость североамериканских колоний. Декларация независимости и Декларация прав человека и гражданина. Гражданская война в США. Европейский колониализм и общества Востока, Африки, Америки в XIX в. Развитие русской культуры в XIX в. Система просвещения. Наука и техника. Печать. Литература и искусство. Быт города и деревни.
3.2	Россия и мир в XX веке	Международные отношения в начале XX в. Особенности становления капитализма в колониально зависимых странах. «Пробуждение Азии» - первая волна буржуазных антиколониальных революций. Национально-освободительные движения в Китае. Гоминьдан. Влияние первой мировой войны на европейское развитие. Новая карта Европы и мира. Версальская система международных отношений. Особенности международных отношений в межвоенный период. Лига Наций. Адаптация Советской России на мировой арене. СССР и великие державы. Коминтерн как орган всемирного революционного движения. Антикоминтерновский пакт и секретное соглашение. Капиталистическая мировая экономика в межвоенный период. Мировой экономический кризис 1929 г. и «великая депрессия». Альтернативные пути выхода из кризиса. Общее и особенное в экономической истории развитых стран в 1920-е гг. Государственно-монополистический капитализм. Кейнсианство. Идеологическое обновление капитализма под

		влиянием социалистической угрозы: консерватизм, либерализм, социал-демократия, фашизм и национал-социализм. Научно-техническая революция и ее влияние на ход мирового общественного развития.
3.3	Россия и мир в XXI веке.	Проблемы глобального общества: социально-экономические, политические, демографические, миграционные, культурные. Западно-Европейские страны и Исламский мир: противостояние цивилизаций или вопрос социально-экономического развития? Культура постиндустриального общества: глобальные тенденции и их влияние на повседневную жизнь людей

#### 4.5.2. Учебно-исследовательские работы (рефераты)

Таблица 7

№ п/п	Темы учебно-исследовательских работ (рефератов)	Рекомендуемая литература (номер источника в соответствии с прилагаемым списком)
1.	Древние славяне: нравы и обычаи.	2, 3, 4, 5, 7, 9
2.	Верования древних славян.	2, 3, 4, 5, 7, 9
3.	Киевская Русь и Византия: проблемы взаимоотношений.	2, 3, 4, 6, 7, 9
4.	Кирилл и Мефодий: появление славянской письменности.	2, 3, 4, 7, 9
5.	Культура Киевской Руси: архитектура, изобразительное и прикладное искусство.	2, 3, 4, 6, 7, 9
6.	Русь и Золотая Орда: А было ли иго? Взгляды историков.	2, 3, 4, 6, 7, 9
7.	Русские феодальные княжества в период феодальной раздробленности.	2, 3, 4, 6, 7, 9
8.	Влияние татаро-монгольского нашествия на развитие русской культуры.	2, 3, 4, 6, 7, 9
9.	Вопрос взаимоотношений государство и церкви в Киевской Руси и московском государстве.	2, 3, 4, 5, 7, 9
10.	Литература и искусство Московской Руси.	2, 3, 4, 5, 7, 9
11.	Семейный быт в Московском государстве.	2, 3, 4, 6, 7, 9
12.	Феномен «самозванства» в российской истории.	2, 3, 4, 7, 9
13.	Раскол и раскольники: религиозный и культурный феномен.	2, 3, 4, 6, 7, 9
14.	Иностранные путешественники о России и русских (XVI – XVIII вв.).	2, 3, 4, 6, 7, 9
15.	Генезис российского самодержавия: мнения историков.	2, 3, 4, 5, 7, 9
16.	«Слово и дело государево»: политический сыск в конце XVII – начале XVIII вв.	2, 3, 4, 5, 7, 9
17.	Фаворитизм в системе государственного управления России.	2, 3, 4, 6, 7, 9

№ п/п	Темы учебно-исследовательских работ (рефератов)	Рекомендуемая литература (номер источника в соответствии с прилагаемым списком)
18.	Черта еврейской оседлости. Причины введения, сущность, последствия.	2, 3, 4, 7, 9
19.	«Первые русские революционеры»: декабристы и декабризм.	2, 3, 4, 6, 7, 9
20.	Собственная Его Императорского Величества канцелярия: возникновение, структура, влияние на развитие государства.	2, 3, 4, 6, 7, 9
21.	Жизнь дворянской усадьбы в дореформенный период (вторая половина XVIII – середина XIX вв.).	2, 3, 4, 6, 7, 9
22.	Консервативное направление в общественно-политической мысли России XIX в.	2, 3, 4, 6, 7, 9
23.	Российская история сквозь призму взглядов славянофилов и западников: общее и особенное.	2, 3, 4, 6, 7, 9
24.	Отечественная война 1812 г. и формирование русского национального сознания.	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9
25.	«Золотой век» русской культуры: литература.	2, 3, 4, 6, 7, 9
26.	«Золотой век» русской культуры: музыка.	2, 3, 4, 6, 7, 9
27.	«Золотой век» русской культуры: скульптура и живопись.	2, 3, 4, 6, 7, 9
28.	Антиправительственное движение в России во второй половине XIX в.	2, 3, 4, 6, 7, 9
29.	Чиновник в российской империи XIX в.: быт и нравы.	2, 3, 4, 6, 7, 9
30.	Российские писатели XIX в. о русском крестьянине.	2, 3, 4, 6, 7, 9
31.	Повседневная жизнь крестьянской общины после реформы 1861 г.	2, 3, 6, 7, 9
32.	Аграрный вопрос в программах основных политических партий первой русской революции.	2, 3, 7, 9
33.	Русская культура в начале XX в.: эпоха декаданса.	2, 3, 7, 9
34.	Политические партии первой русской революции: сравнительный анализ программ.	2, 3, 7, 9
35.	Октябрь 1917 г.: революция или переворот? Версии историков и политиков.	1, 2, 3, 7, 9, 10
36.	Аграрная политика большевиков: от социализации земли к раскулачиванию.	1, 2, 3, 7, 9, 10
37.	Церковь и государство в советский период (1921-1991 гг.).	1, 2, 3, 7, 9, 10
38.	История СССР: от образования до распада союзного государства.	1, 2, 3, 7, 8, 9, 10
39.	ГУЛАГ в общественно-политической, экономической и духовной жизни Советской России.	1, 2, 3, 7, 9, 10
40.	Наука в условиях культа личности В.И. Сталина.	1, 2, 3, 7, 9, 10
41.	Коммунистическая пропаганда в произведениях литературы, искусства и кинематографии 1930-х	1, 2, 3, 7, 9, 10

№ п/п	Темы учебно-исследовательских работ (рефератов)	Рекомендуемая литература (номер источника в соответствии с прилагаемым списком)
	– 1940-х гг.	
42.	Военно-экономическое сотрудничество СССР и Германии в 1930-е гг.	1, 2, 3, 7, 9, 10
43.	Современные источники о проблемах развития партизанского движения в годы Великой Отечественной войны.	1, 2, 3, 7, 9, 10
44.	Судьба советских военнопленных и репатриированных граждан страны после ВОВ.	1, 2, 3, 7, 9, 10
45.	Историки и публицисты о причинах развала СССР.	1, 2, 3, 7, 8, 9, 10
46.	События августа 1991 г. в версиях участников и исследователей.	1, 2, 3, 7, 8, 9,10

## 5. Взаимосвязь видов учебных занятий

Таблица 8

### Взаимосвязь компетенций с учебным материалом и контролем знаний студентов (пример)

Компетенции	Лекции и	СЗ	СР С	Другие виды	Вид контроля
ОК-8 - Способность использовать основные положения и методы гуманитарных и социально-экономических наук при решении социальных и профессиональных задач	1-18	1-18	1-9	реферат	тестирование, устный опрос, защита реферата
ОК-9 - Способность анализировать социально-значимые проблемы и процессы	1-18	1-18	1-9	реферат	тестирование, устный опрос, защита реферата

## 6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

### 6.1. Основная литература

1. Верт Н. История советского государства. 1900–1991: Пер. с фр. /Н. Верт – М., 2002.
2. Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г.
3. История России для технических вузов: учебник для вузов (под ред. М.Н. Зуева, А.А. Чернобаева). – 3-е изд., перераб., до. – М., 2009.
4. История России с древнейших времен до 1861 г./ Под ред. Н.И. Павленко.–М., 1996.
5. История России с древнейших времен до конца XVII века/ Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев – М., 1996.
6. История России с начала XVIII по конец XIX века/Отв. ред. А.Н. Сахаров. – М., 1996.
7. История России Учебник для вузов / Орлов А.С. А.Б.. – М.: Проспект, 2001.

8. Отечественная история новейшего времени: 1985-2008: Учебник для вузов / А.Б. Безбородов и др. – М.: РГГУ, 2009
9. Семенникова, Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: учеб. для вузов / Л. И. Семенникова. – М.: Университет, 2003.
10. Хоскинг Дж. История Советского Союза 1917–1991 гг. Пер. с англ. /Дж. Хоскинг – М., 1994.

## 6.2. Дополнительная литература

1. Абрамов, В.Ф. Земство, народное образование и просвещение // Вопросы истории. – 1998. – №8.
2. Азгальдов, Г.Г. Какое будущее у России к 2010 году /Г. Г. Азгальдов//Историческая газета. – 2000. – №2.
3. Алексеев, В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте теорий модернизации и имперской эволюции /В. В. Алексеев// Отечественная история. – 2003. – №5.
4. Алуф, И.А. Большевизм: течение, фракции, партия /И. А. Алуф // Вопросы истории. – 1990. – №12.
5. Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного. – М., 1988.
6. Ананьич Б.Г. Великие реформы в России. 1856–1874 //Вопросы истории. – 1993. – №10.
7. Аникин, А.В. Путь исканий: социально–экономические идеи в России до марксизма. – М, 1990.
8. Анисимов, Е.В. Время петровских реформ в XVIII веке. – М.,1989.
9. Анисимов, Е.В. Петр I: рождение империи // Вопросы истории. – 1989. – №7.
10. Антонов, В.Ф. Народничество в России: утопия или отвергнутые возможности // Вопросы истории. – 1991. – №1.
11. Араловец, Н.А. Людские потери во второй мировой войне: Международная научная конференция /Н. А. Араловец// Отечественная история. – 1996. – №3.
12. Артемов, В.А. Германское нападение на Советский Союз в 1941 г. Спор вокруг тезиса о превентивной войне /В. А. Артемов// Вопросы истории. – 2001. – №8.
13. Бакулин, В.И. Между догмой, иллюзией и реальностью: меньшевизм в 1917г. /В. И. Бакулин // Отечественная история. – 2004. – №1.
14. Безнин, М.А. Повинности российских колхозников в 1930–1960–е г. /М. А. Безнин, Т. М. Димони// Отечественная история. – 2002. – №2.
15. Богданов, А.П. Патриарх Никон //Вопросы истории. – 2004. – №1.
16. Богданов, А.П. Федор Алексеевич // Вопросы истории. – 1994. – №7.
17. Бордюгов, Г., Феномен «военного коммунизма» /Г. Бордюгов, В. Козлов // Коммунист. – 1990. – №12.
18. Буганов, В.И. Петр Великий и его время. – М., 1989.
19. Буздалов, И. НЭП: прошлое и необходимое нам сегодня /И. Буздалов // Вопросы экономики. – 1990. – №3.
20. Булдаков, В.П., «Военный коммунизм»: идеология и общественное развитие /В. П. Булдаков, В. В. Кабанов // Вопросы истории. – 1990. – №3.
21. Быстрова, И.В. Сталинская индустриальная революция. Политика и рабочие. 1928–1932 гг. /И. В. Быстрова, Куромия Хироаки// История СССР. – 1991. – №5.
22. Валишевский К. Первые Романовы. – М., 1989.
23. Ванденко, А. Диета от Гайдара /А. Ванденко// Итоги. – 2005. – №26.
24. Васильев Л.С. История Востока. В 2-х тт. – М., 1994
25. Васильев, А.Ф. Имелись ли объективные причины поражения Красной Армии в 1941 г. /А. Ф. Васильев// Вопросы истории. – 1994. – №4.
26. Вернадский В.Г. Киевская Русь. – Тверь, 2000.

27. Взгляд на историю как на науку: Первая половина XIX века. Сост. Р.А. Киреева, К.Б. Умбрашко. – М., 2009.
28. Вовина, В.Г. Патриарх Филарет (Федор Никитич Романов) // Вопросы истории. – 1991. – №7–8.
29. Волков, В.К. Призрак и реальность «Барбароссы» в политике Сталина (весна–лето 1941 г.) /В. К. Волков//Вопросы истории. – 2003. – №6.
30. Володарский, Я.Е. Петр I // Вопросы истории. – 1993. – №6.
31. Воронков, В.И. События 1980–1981 гг. в Польше. Взгляд со Старой площади /В. И. Воронков// Вопросы истории. – 1995. – №10.
32. Гайда, Ф.А. Февраль 1917 г.: революция, власть, буржуазия /Ф. А. Гайда // Вопросы истории. – 1996. – №3.
33. Гимпельсон, Е.Г. Политическая система и НЭП: неадекватность реформ /Е. Г. Гимпельсон // Отечественная история. – 1993. – №2.
34. Гланц, Дэвид М. Забытые страницы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) / Дэвид М. Гланц // Вопросы истории. – 1995. – №5.
35. Головкин А.Б. Христианизация восточно – славянского общества и внешняя политика в IX – первой трети XII вв. /А.Б. Головкин // Вопросы истории. – 1988. – №9.
36. Горинов, М.М. Ленинская концепция НЭПа: становление и развитие /М. М. Горинов, Цакунов С. В.// Вопросы истории. – 1990. – №4.
37. Гражданская война в России: причины, сущность, последствия// Вопросы истории. – 2003. – №10.
38. Гребенкин, И.Н. Генерал Л.Г.Корнилов: штрихи к портрету /И. Н. Гребенкин // Отечественная история. – 2005. – №4.
39. Громыко, А.А. Памятное. В 2 кн./А. А. Громыко – М., 1988.
40. Губогло, М.Н. Опыт и уроки суверенизации (На материалах Башкортостана и Татарстана) /М. Н. Губогло// Отечественная история. – 1995. – №2.
41. Гумилёв Л. История Евразии. – М., 2009.
42. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М., 1989.
43. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь.– М., 1989.
44. Гумилев Л.Н. От Руси к России. – М., 2002.
45. Гуркин, В.В. О людских потерях на советско–германском фронте в 1941–1945 гг. /В. В. Гуркин// Новая и новейшая история. – 1992. – №3.
46. Гусев, К.В. Кронштадт 1921 /К. В. Гусев // Вопросы истории. – 1998. – №10.
47. Данилов, В. Коллективизация сельского хозяйства СССР /В. Данилов// История СССР. – 1990. –№5.
48. Даркевич В.П. Происхождение и развитие городов Древней Руси// Вопросы истории. – 1994. – №10.
49. Дмитренко, В.П. Четыре измерения НЭПа /В. П. Дмитренко // Вопросы истории КПСС. – 1991. – №3.
50. Долбилов, М.Д. Александр II и отмена крепостного права // Вопросы истории. – 1998. – №10.
51. Дубинин, Ю.В. Хельсинки – 1975. Детали истории /Ю. В. Дубинин// Вопросы истории. – 1995. – №11–12.
52. Дьяконова, И.А. Имперская внешняя политика России //Отечественная история. – 1995. – №2.
53. Дьяконова, И.А. Судьбы советских граждан, угнанных в годы войны в Германию /И. А. Дьяконова// Вопросы истории. – 1995. – №2.
54. Дэвис, Р.У. 1926–1940 годы: завершённая индустриализация или промышленный рывок /Р. У. Дэвис // история СССР. – 1990. – №4.
55. Елизаров, М.А. Еще раз о причинах Кронштадтского восстания в марте 1921 г. /М. А. Елизаров // Отечественная история. – 2004. – №1.

56. Ерин, М.Е. Советские военнопленные в Германии в годы второй мировой войны /М. Е. Ерин// Вопросы истории. – 1995. – №11–12.
57. Журавлев, В.В., Симонов Н.С., Причины и последствия разгона Учредительного собрания /В. В. Журавлев // Вопросы истории. – 1992. – №1.
58. Загладин, Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. /Н. В. Загладин – М., 1990.
59. Захарова, Л.Г. Александр II //Вопросы истории. – 1992. – №6–7.
60. Захарова, Л.Г. Великие реформы 1860–1870–х годов: поворотный пункт российской истории // Отечественная история. – 2005. – №4.
61. Зверев, В.В. Эволюция народничества: «теория малых дел» // Отечественная история. – 1997. – №4.
62. Зеленин, И.Е. Кульминация «Большого террора» в деревне. Зигзаги аграрной политики (1937–1938 гг.) /И. Е. Зеленин// Отечественная история. – 2004. – №1.
63. Зеленин, И.Е. Осуществление политики «ликвидации кулачества как класса» (осень 1930–1932 гг.) /И. Е. Зеленин // История СССР. – 1990. – №6.
64. Зеленин, И.Е. Первая советская программа массового освоения целинных земель (Конец 20–х–30–е годы) /И. Е. Зеленин // Отечественная история. – 1996. – №2.
65. Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного. – М., 1966.
66. Зимин А.А. Россия на рубеже XV–XVI столетий. – М., 1982.
67. Исаков, В.А. Радикальные социалисты России (1860 – первая половина 1880–х гг.) о будущей власти // Вопросы истории. – 2004. – №10.
68. История Европы. В 5-ти тт. – М., 1996
69. История Нового времени: 1600-1799 годы: учебное пособие для студентов вузов/Под ред. П.Ю. Уварова. – М.: Академия, 2007
70. История средних веков: Учебник для вузов [В 2 т.]/Ред. С.П. Карпов. – М., 1998
71. Калашникова, Н. Мирное бремя (О состоянии современной российской армии) /Н. Калашникова// Итоги. – 2005. – №15.
72. Камакин, А. Двадцать лет спустя (интервью с идеологом перестройки А.Яковлевым) /А. Камакин// Итоги. – 2005. – №11.
73. Камакин, А. Нереформируемые (О проведении административной реформы в России) /А. Камакин //Итоги. – 2005. – №16.
74. Камакин, А. Процесс дошел (О регулировании взаимоотношений власти с олигархами) /А. Камакин // Итоги. – 2005. – №21.
75. Каменский, А.Б. Грамоты Екатерины II дворянству и городам 1785 г. // Вопросы истории. – 1993. – №5.
76. Каменский, А.Б. Екатерина II // Вопросы истории. – 1989. – №3.
77. Каменский, А.Б. Сословная политика Екатерины II // Вопросы истории. – 1995. – №3.
78. Карганов В.В. Конец ордынского ига.– М., 1984.
79. Керенский, А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары: Пер. с англ. /А. Ф. Керенский – М., 1993.
80. Клименко, В. Россия: тупик в конце тоннеля /В. Клименко// Общественные науки и современность. – 1995. – №5.
81. Кобрин В.Б. Иван Грозный. – М., 1989.
82. Кобрин В.Б., Юрганов А.Л. Становление деспотического самодержавия в средневековой Руси // История СССР. – 1991. – №4.
83. Козырев, А.В. Внешняя политика преобразующейся России /А. В. Козырев// Вопросы истории. – 1994. – №1.
84. Концепция социальной политики в России// Общественные науки и современность. – 1994. – №6.
85. Корниенко, Г.М. Как принимались решения о вводе советских войск в Афганистан и их выводе /Г. М. Корниенко// Новая и новейшая история. – 1993. – №3.

86. Корниенко, Г.М. Новое о Карибском кризисе /Г. М. Корниенко// новая и новейшая история. – 1991. – №3.
87. Котельников, В.Р. Авиационный ленд-лиз /В. Р. Котельников// Вопросы истории. – 1991. – №9–10.
88. Котинов В. «Монгольская эпоха» в истории Руси и истинный смысл, и значение Куликовской битвы // Наш современник. – 1997. – №3.
89. Красный террор в годы гражданской войны. По материалам Особой следственной комиссии// Вопросы истории. – 2001. – №7.
90. Куликов, В.Г. Когда ошибка хуже преступления: Афганистан, новые оценки и выводы /В. Г. Куликов// Военно–исторический журнал. – 1996. – №6.
91. Кулиш, В.М. Великая победа /В. М. Кулиш// Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди/ Под общ ред. А.Т. Кинкулькина. – М., 1989.
92. Куманев, Г.А. От коренного перелома – к победе (ноябрь 1942 – сентябрь 1945 гг.) /Г. А. Куманев// История СССР. – 1991. – №3.
93. Курс отечественной истории IX–XX веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе: Учебник для вузов / Под ред. Л.И. Ольштынского. – 2-е изд., испр. и доп. – М., ИТРК, 2005
94. Курьеров, В.Г. Общие тенденции (О развитии российской экономики в 1997г.) /В. Г. Курьеров// Эко. – 1998. – №6.
95. Кучкин В.А. Русь под игом: как это было?– М., 1991.
96. Кучкин В.А. Формирование и развитие государственной территории восточных славян в IX – XIII вв. / В.А. Кучкин // Отечественная история. – 2003. – №3.
97. Лаптева, Л.Е. Об истории земских учреждений России // Государство и право. – 1993. – №8.
98. Лельчук, В.С., Ильин А., Кошелева Л. Индустриализация СССР: стратегия и практика /В. С. Лельчук // Урок дает история. – М., 1988.
99. Лельчук, В.С., Хлевнюк О. 20–30–е годы. Политика индустриализации /В. С. Лельчук // Коммунист. – 1990. – №16.
100. Леонов, С.В. Советская государственность: замыслы и действительность (1917–1920)/ С. В. Леонов // Вопросы истории. – 1990. – №12.
101. Литвак, Б.Г. Реформы и революция в России // История СССР. – 1991. – №2.
102. Литвин, А.А. Л.Г.Протасов. Всероссийское Учредительное собрание. История рождения и гибели /А. А. Литвин // Вопросы истории. – 2001. – №7.
103. Литвин, А.Л. Красный и белый террор в России 1917–1922 гг. /А. Л. Литвин // Отечественная история. – 1993. – №5.
104. Мавродин В.В. Образование Древнерусского государства и формирование древнерусской народности. – М., 1971.
105. Мак, Хонг. Возрождение России и ее роль как глобального и регионального центра / Хонг Мак//Новая и новейшая история. – 1999. – №1.
106. Мамонов, А.В. Интеллектуальные задачи и возможности власти в XIXв. Власть и интеллект в императорской России // Отечественная история.–2005. – №4.
107. Медведев, Р.А. Почему распался Советский Союз? /Р. А. Медведев// Отечественная история. – 2003. – №4; №5.
108. Мельтюхов, М.И. 22 июня 1941 г.: цифры свидетельствуют /М. И. Мельтюхов// История СССР. – 1991. – №3.
109. Мировые войны в XX веке. В 4 тт. Отв. ред. О.А.Ржешевский. – М., Наука, 2002
110. Многоконцептуальная история России: учеб. пособие / ред. Б. В. Личман. – Екатеринбург, 2001.
111. Морозова, Л.Е. Михаил Федорович // Вопросы истории. – 1992. – №1.
112. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. М., Инфрам-Норма, 2002.
113. Наумов, В. НЭП: Суть. Опыт. Уроки /В. Наумов, Л. Курин // Урок дает история.– М., 1989.

114. Новейшая история Отечества XX в. в 2-х томах / Под ред. А.Ф. Киселева, Шагина Э.М. М., Владос. 1998.
115. Основные этапы формирования гражданского общества в странах Западной Европы и России в XIX – XX вв. / Отв. ред. С.П. Пожарская. М.: ИВИ РАН, 2007
116. Отечественная история (1917–2001): учеб. для вузов / А. В. Венков, Н. В. Киселева, А. И. Козлов и др.; отв. ред. И. М. Узнародов. – М.: Гардарики, 2002.
117. Отечественная история новейшего времени: 1985-2008: Учебник для вузов / А.Б. Безбородов и др. – М.: РГГУ, 2009
118. Панцов, А.В. Брестский мир /А. В. Панцов // Вопросы истории. – 1990. – №2.
119. Перхавко В.Б. Хлеботорговля в Древней Руси / В.Б. Перхавко // Отечественная история. – 1996. – №4.
120. Писарькова, Л.Ф. Российская бюрократия в эпоху Петра I // Отечественная война. – 2004. – №1.
121. Пихоя, Р.Г. Конституционно–политический кризис в России 1993.: хроника событий и комментариев историка /Р. Г. Пихоя// Отечественная история. – 2002. – №4; №5.
122. Пихоя, Р.Г. Чехословакия, 1968 г. Взгляд из Москвы /Р. Г. Пихоя // Новая и новейшая история. – 1994. – №6; – 1995. – №1.
123. Поздеева, И.В. Первые Романовы и царистская идея (XVII век) // Вопросы истории. – 1996. – №1.
124. Поздняков, В.В., Гобарев В.М. Взаимоотношения СССР и США в годы Второй мировой войны /В. В. Поздняков// Новая и новейшая история. – 1993. – №1.
125. Политическое противоборство в годы гражданской войны и интервенции // Вопросы истории КПСС. – 1991. – №2.
126. Попов, А.Ю. Организация руководства партизанским движением в тылу врага в 1941–1943 г.х /А. Ю. Попов//Вопросы истории. – 2004. – №10.
127. Попов, А.Ю. Партизаны и контрразведка в годы Великой Отечественной войны /А. Ю. Попов // Отечественная история. – 2003. – №3.
128. Рахматуллин, М.А. Непокоримая Екатерина // Отечественная история. – 1996. – №6; 1997. – №1.
129. Розенберг, У. Формирование новой российской государственности /У. Розенберг// Отечественная история. – 1994. – №1.
130. Романовский, Н.В., Левин В.В. Классы и политические партии в период Октябрьской революции /Н. В. Романовский // Вопросы истории КПСС. – 1990. – №11.
131. Россия XV–XVII вв. глазами иностранцев. – Л., 1986.
132. Россия в XX веке: Историка мира спорят. – М., 1994.
133. Руднева, С.Е. Временное правительство и конструирование Предпарламента С. Е. Руднева // Вопросы истории. – 2003. – №2.
134. Русское православие: вехи истории. – М., 1989.
135. Рыбаков Б.А. Мир истории. - М., 1984.
136. Рябушкин, Д.С. Остров Даманский. 2 марта 1969 г. /Д. С. Рябушкин// Вопросы истории. – 2004. – №5.
137. Сазонов, В.В. У истоков крестьянского восстания на Тамбовщине /В. В. Сазонов // Вопросы истории. – 2001. – №4.
138. Самошкин, В.В. Александр Степанович Антонов /В. В. Самошкин // Вопросы истории. – 1994. – №2.
139. Сапоговская, Л.В. Золото в политике России (1917–1921 гг.) /Л. В. Сапоговская // Вопросы истории. – 2004. – №6.
140. Сахаров, А.Н. Война и советская дипломатия: 1939–1945 гг. /А. Н. Сахаров// Вопросы истории. – 1995. – №7.

141. Свищев, М.А. Еще один взгляд на НЭП /М. А. Свищев // История СССР. – 1991. – №2.
142. Семиряга, М.И. Судьбы советских военнопленных /М. И. Семиряга// Вопросы истории. – 1995. – №4.
143. Симонов, Н.С. В преддверии «великого перелома» (Причины «свертывания» новой экономической политики) /Н. С. Симонов // Вопросы истории. – 1990. – №3.
144. Симонов, Н.С. Куда идет Россия? 10 лет реформ. Заседание «круглого стола» /Н. С. Симонов// Отечественная история. – 1995. – №4.
145. Симонян, Р.Х. Страны Балтии и распад СССР (о некоторых мифах и стереотипах массового сознания) /Р.Х. Симонян// Вопросы истории. – 2002. – №12.
146. Скрынников Р.Г. Войны Древней Руси// Вопросы истории. – 1995. – №11–12.
147. Скрынников Р.Г. Древняя Русь: Летописные мифы и действительность / Р.Г. Скрынников // Вопросы истории. – 1997. – №8.
148. Скрынников Р.Г.Иван Грозный. / Р.Г. Скрынников – М., 1975.
149. Согрин, В.В. 1985–1995: реалии и утопии новой России /В. В. Согрин// Отечественная история. – 1995. – №2.
150. Согрин, В.В. Второе пришествие либерализма в Россию /В. В. Согрин// Отечественная история. – 1997. – №1.
151. Солнцева, С.А. «Заем свободы» Временного правительства /С. А. Солнцева // Вопросы истории. – 2001. – №7.
152. Соловьев, В., Клепикова Е. Борис Ельцин: политические метаморфозы. /В. Соловьев – М., 1992.
153. Сорокин, К.Э. Геополитика России в «ближайшем» и «среднем» зарубежье: праксиологические измерения / Сорокин// Полис. – 1995. – №3.
154. Сорокин, К.Э. Геополитика современного мира и России /К.Э. Сорокин// Полис. – 1995. – №1.
155. Сорокин, Ю.А. Алексей Михайлович // Вопросы истории. – 1992.–№ 4–5.
156. Стариков, И.Г. О войне в тылу врага /И. Г. Стариков//Вопросы истории КПСС. –1990.–№5.
157. Страна гибнет сегодня. Воспоминания о Февральской революции 1917 г.. – М., 1991.
158. Супрун, М.Н. Продовольственные поставки в СССР по ленд–лизу в годы Второй мировой войны /М. Н. Супрун// Отечественная история. – 1996. – №3.
159. Тарле, Е.В. 1944 год: не перегибать палку патриотизма /Е. В. Тарле// Вопросы истории. – 2002. – №6.
160. Телицин, В.Л. Новая экономическая политика: Взгляд из зарубежья /В. Л. Телицин // Вопросы истории. – 2000. – №8.
161. Троцкий, Л.Д. К истории русской революции. /Л. Д. Троцкий – М., 1990.
162. Уткин, А. Что впереди? «Холодный мир» или ядерное безумие? /А. Уткин// Российская Федерация. – 1996. – №12.
163. Уткин, А.И. История политических партий России /А. И. Уткин // Вопросы истории. – 1995. – №4.
164. Федоров В.А. История России 1861-1917. М., Высшая школа, 2001.
165. Федулова, Н.Г. Проблемы безопасности и военного сотрудничества в рамках СНГ /Н.Г. Федулова// Отечественная история. – 2000. – №4; №5.
166. Философия истории и отечественная историография / Под ред. Р.Г. Пихои. – М., 2006
167. Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. – Л., 1980.
168. Ханин, Г. Как скончался НЭП? /Г. Ханин // Родина. – 1989. – №7.
169. Хитрина, Н.Е. Вопрос о двоевластии в России в 1917 году /Н. Е. Хитрина // Вопросы истории. – 1994. – №9.

170. Хрестоматия по истории России с древнейших времен и до наших дней. Учебное пособие / А.С. Орлов и др. М., Проспект, 2000
171. Цветков, В.Ж. Продовольственная политика деникинского правительства /В. Ж. Цветков // Вопросы истории. – 2004. – №5.
172. Шеваков, А.А. Гитлеровский геноцид на территориях СССР /А. А. Шеваков// Социс. – 1991. – №12.
173. Шелеховская, Е.П. Когда Россия молодая мужала гением Петра. /Е. П. Шелеховская – М. 1991.
174. Шмелев, Г.И. Национализация земли в теоретических схемах большевиков и в реальности /Г. И. Шмелев // Вопросы истории. – 2003. – №2.
175. Шмидт С.О. Российское государство в середине XVI столетия. – М., 1984.
176. Шмидт С.О. Становление российского самодержавия: Исследование социально–политической истории времен Ивана Грозного – М., 1973.
177. Щавелев С.П. Славянская дань Хазарии: новые материалы и интерпретации / С.П. Щавелев // Вопросы истории. – 2003. – №10.
178. Экономическая политика правительства России: документы, комментарии. – М., 1992.
179. Юрганов А.Л. Опричнина и страшный суд // Отечественная история. – 1997. – №3.
180. Якобсен, Х.–А. Вторая мировая война: некоторые итоги /Х.–А. Якобсен// Вопросы истории. – 1995. – №7.

**КАРТА ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ЛИТЕРАТУРОЙ**

Кафедра истории и политологии \_\_\_\_\_ Направление подготовки (специальность) \_\_\_\_\_  
 Дисциплина История \_\_\_\_\_ Количество студентов \_\_\_\_\_  
 Общая трудоемкость дисциплины : лекции 36 час.; лабораторные работы 0 \_\_\_\_ час.; практические занятия 36 час.;  
 КП(КР) \_\_\_\_ час.; СРС 72 час.

Вид занятий	Наименование	Авторы	Издательство	Год издания	Вид издания		Место хранения		Необходимое количество экз.	Количество экз. в вузе
					Печ.	Электр.	Библ.	Каф.		
1	2	3	4	6	7	8	9	10	11	12
Практические и самостоятельные занятия	История советского государства. 1900–1991	Верт Н.	Инфор-М	2000	X		X		12	98
	Отечественная история с древнейших времен до наших дней	Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А.	КрасГАУ	2006	X	X	X		12	51
	История России	Орлов А.С.	Проспект	2001	X		X		12	315
	История России в новейшее время	Под ред. Безбородова А.Б.	Олимп	2001	X		X		12	6
	История России для технических вузов	под ред. М.Н. Зуева, А.А. Чернобаева	Высшая школа	2009	X		X		12	50

История России с древнейших времен до конца XVII века	Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев	АСТ	1998	X		X		12	25
История России с древнейших времен до 1861 г.	Под ред. Н.И. Павленко	Высшая школа	2001	X		X		12	25
История России с начала XVIII до конца XIX века	Отв. ред. А.Н. Сахаров	АСТ-ЛТД	1998	X		X		12	27
Россия в мировом сообществе цивилизаций	Семеникова Л.И.	КДУ	2005	X		X		12	199
История Советского Союза 1917–1991 гг.	Хоскинг Дж.	Вагриус	1994	X		X		12	1
Новейшая история России	Юрьев А.И., Островский Н.М.	АСТ	2003	X		X		12	3
Журнал «Вопросы истории»			2000-2011						
Журнал «Российская (Отечественная история)история»			2000-2011						

Зав. библиотекой \_\_\_\_\_

Председатель МК \_\_\_\_\_  
института

Зав. кафедрой \_\_\_\_\_

## 7. Критерии оценки знаний, умений, навыков и заявленных компетенций

**Текущая аттестация** студентов производится по итогам освоения модульных единиц дисциплинарного модуля дисциплины лектором и преподавателем по дисциплине в следующих формах:

- общетеоретические вопросы и задания с открытой формой ответа,
- промежуточное тестирование
- контрольные работы студентов по освоению дисциплинарного модуля.
- научно-исследовательская работа студента (реферат)
- отдельно оцениваются личностные качества студента (аккуратность, исполнительность, инициативность) – работа у доски, своевременная сдача тестов, и письменных домашних заданий.

**Промежуточный контроль** по результатам семестрам по дисциплине проходит в форме письменной контрольной работы.

### 7.1 Критерии оценки подготовки студента по дисциплине

«Отлично» ставится, если студент демонстрирует содержательный и логично выстроенный ответ на поставленный вопрос, ориентируется в различных теоретических подходах к проблеме, выявляет связь с будущей профессиональной деятельностью.

«Хорошо» если студент демонстрирует неполное знание ответов на поставленные вопросы, но при этом ориентируется в основном содержании дисциплинарного курса и может логично ответить на поставленные вопросы.

«Удовлетворительно» ставится, если студент демонстрирует частичное знание дисциплинарного курса и может ответить при условии уточняющих и направляющих вопросов преподавателя.

«Неудовлетворительно» ставится, если студент не раскрывает содержание вопроса и демонстрирует полное отсутствие знаний по изучаемому предмету.

## 8. Методические рекомендации преподавателям по организации обучения дисциплины

Для методического обеспечения освоения дисциплины используются следующие методические пособия:

1. Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней (ЭУП)
2. Гайдин С.Т., Шевченко Н.П. Отечественная история (ЭУМК)
3. Юшкова Р.И. Отечественная история (ЭУМК)

## 9. Образовательные технологии

С целью реализации компетентностного подхода при освоении дисциплины предусматривается использование в учебном процессе таких образовательных технологий как моделирование и разбор конкретных ситуаций, дискуссии, ролевые игры, а так же внеаудиторные занятия, проводимые в исторических музеях города Красноярска.

Таблица 10

Название раздела дисциплины или отдельных тем	Вид занятия	Используемые образовательные технологии	Часы
Исследователь и исторический источник	Л	Разбор ситуации освоения технологии изучения прошлого	2

Название раздела дисциплины или отдельных тем	Вид занятия	Используемые образовательные технологии	Часы
		человечества (работа с различными типами исторических источников)	
Международные отношения и соседи Древней Руси в IX – XII вв.	СЗ	Интерактивное занятие (дискуссия)	2
Эпоха Ивана Грозного.	СЗ	Интерактивное занятие(дискуссия)	2
Российская империя в системе Европейского Запада конца XVIII - XIX вв.	ЛЗ	Разбор ситуации «Петр I и Екатерина II на суде истории»	2
Альтернативы российским «реформам сверху» в XIX в.	СЗ	Ролевая игра «Дебаты представителей политических партий России XIX – XX вв.»	2
СССР и мир в период Второй Мировой войны и послевоенных конфронтаций.	ЛЗ	Внеаудиторное занятие на базе музея «Мемориал Победы»	2
«Вызовы времени»: проблемы выживания и устойчивого развития мировой цивилизации в современных условиях.	СЗ	Интерактивное занятие (дискуссия)	2

**Программу разработал:**

к.и.н., доцент Сентябова М.В.

\_\_\_\_\_ (подпись)

## **ВВЕДЕНИЕ К ДИСЦИПЛИНЕ**

Изучение курса «История» организовано в соответствии с требованиями государственного стандарта высшего профессионального образования третьего поколения по дисциплине «История». Эта дисциплина является частью гуманитарного, социального и экономического цикла дисциплин подготовки студентов и реализуется в ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет» преподавателями кафедры истории и политологии.

Содержание дисциплины охватывает круг вопросов, связанных с закономерностями и особенностями развития всемирно-исторического процесса, проблемами исторического развития российской цивилизации, основными этапами и ключевыми событиями истории России и мира с древности до наших дней.

Преподавание дисциплины предусматривает следующие формы организации учебного процесса: лекции, семинары, самостоятельная работа студента, консультации. Специальные требования к входным знаниям, умениям и компетенциям студента не предусматриваются. Контроль знаний студентов проводится в форме текущей и промежуточной аттестации.

Программой дисциплины предусмотрены следующие виды контроля: текущий контроль успеваемости в форме подготовки к выступлению на заранее сформулированную тему на семинарском занятии, промежуточное тестирование, выполнение письменных контрольных работ, подготовка и защита учебно-исследовательской работы студента и итоговый контроль в форме экзамена.

Преподавание дисциплины «История» ведется на 1 курсе (1 семестр, продолжительностью 18 недель). Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 4 зачетных единиц, 144 часа. Программой дисциплины предусмотрены 36 часов лекционных занятий, 36 часов семинарских занятий и 72 часа самостоятельной работы студента.

### **Цели и задачи дисциплины**

Цель дисциплины «История» — в соответствии с требованиями «Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования сформировать у студентов комплексное представление о культурно-историческом своеобразии России, ее месте в мировой и европейской цивилизации; сформировать систематизированные знания об основных закономерностях и особенностях всемирно-исторического процесса, с акцентом на изучение истории России; ввести в круг исторических проблем, связанных с областью будущей профессиональной деятельности, выработать навыки получения, анализа и обобщения исторической информации.

В результате изучения дисциплины студент должен:

**Знать:**

- основные направления, проблемы, теории и методы истории;
- движущие силы и закономерности исторического процесса; место человека в историческом процессе, политической организации общества;
- различные подходы к оценке и периодизации всемирной и отечественной истории;
- основные этапы и ключевые события истории России и мира с древности до наших дней; выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- важнейшие достижения культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития;

**Уметь:**

- логически мыслить, вести научные дискуссии;
- работать с разноплановыми источниками;
- осуществлять эффективный поиск информации и критики источников;
- получать, обрабатывать и сохранять источники информации;
- преобразовывать информацию в знание, осмысливать процессы, события и явления в России и мировом сообществе в их динамике и взаимосвязи, руководствуясь принципами научной объективности и историзма;
- формировать и аргументировано отстаивать собственную позицию по различным проблемам истории;
- соотносить общие исторические процессы и отдельные факты; выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий;
- извлекать уроки из исторических событий и на их основе принимать осознанные решения;

**Владеть:**

- представлениями о событиях российской и всемирной истории, основанными на принципе историзма;
- навыками анализа исторических источников;
- приемами ведения дискуссии и полемики

**МОДУЛЬ 1. ВВЕДЕНИЕ В КУРС «ИСТОРИЯ»****Цели и задачи изучения модуля**

Целью изучения данного дисциплинарного модуля является формирование у студентов представлений о месте истории в системе социально-гуманитарных дисциплин, основах теории и методологии истории. Полученные в результате освоения модуля знания о

правилах и принципах проведения исторического исследования необходимы для успешного освоения следующих дисциплинарных модулей 2 и 3.

По итогам освоения дисциплинарного модуля 1 студент должен:

*Знать:*

- основные направления, проблемы, теории и методы истории;
- движущие силы и закономерности исторического процесса;
- различные подходы к оценке и периодизации всемирной и отечественной истории;

*Уметь:*

- работать с разноплановыми источниками;
- осуществлять эффективный поиск информации и критики источников;

*Владеть:*

- навыками анализа исторических источников;

Модуль рассчитан на 3 лекции, 3 семинара и 6 часов самостоятельной работы студента.

## **Тема 1. История в системе социально-гуманитарных наук**

### Лекция 1. История как наука.

Место истории в системе наук. Историческая наука есть система научных социальных институтов, исследователей-профессионалов, видов научно-познавательной деятельности, имеющих главную цель получить истинные конкретные знания о конкретных обществах и их развитии в прошлом и настоящем, а также научные конкретно-исторические и вспомогательные знания, полученные в этой познавательной деятельности, а также необходимые для ее проведения.

Объект исторической науки — совокупность обществ, составляющих человечество. Предмет исторической науки — конкретное общество в его конкретном пространственно-временном развитии с момента его возникновения до момента исчезновения, как в целом, так и всех его составляющих и уровней строения, а также во взаимодействии с другими конкретными обществами.

Реальность истории проявляется прежде всего в действии общественных законов. Под «обществом» здесь имеется в виду не совокупность живущих сегодня людей, но та система отношений, сложившаяся к настоящему моменту на протяжении множества веков. Общество, как и человек, не может отказаться от своего прошлого. Точно так же обстоит дело с человечеством: история — это его память, она хранит и воспроизводит всё, что ему дорого и ненавистно.

Онтологическая связь истории с социологией, политологией, экономикой и другими дисциплинами гуманитарного цикла. Социальные (общественные) науки имеют общий объект исследования и различаются предметами своего изучения. Каждая социальная наука изучает общее, присущее определенной сфере общественной жизни, в то время как историческая наука изучает конкретное общество как в развитии в целом, так и всех сфер общественной жизни, на всех их уровнях строения, вплоть до жизни конкретного человека:

Философия и философские науки образуют философско-мировоззренческую и гносеологическую основу исторической науки в её основных теоретико-методологических направлениях.

История России – неотъемлемая часть всемирной истории: общее и особенное в историческом развитии.

Основные направления современной исторической науки. Историческая наука делится на две группы отраслей по предмету и по их функциям в историческом научном познании. Вспомогательные исторические науки — не изучают исторический процесс, но создают научно-познавательные предпосылки и условия для основных исторических наук. Вспомогательные исторические науки делятся на общие и специальные. Общие вспомогательные исторические науки: методология исторической науки, историческая библиография, историография, источниковедение.

Основные исторические науки традиционно выделяются по ряду критериев: по историческим эпохам, по территориальному признаку, по сферам общественной жизни, по типам исторических событий. Практическая значимость истории. История как учебная дисциплина.

#### Семинар 1. Современные подходы к пониманию исторического процесса.

1. Религиозное понимание истории в древности и в наше время.
2. Исторические условия формирования формационного подхода к истории. К. Маркс и Ф. Энгельс.
3. Теоретическая основа формационного подхода. Типы производственных отношений и обоснование смены формаций.
4. Философское обоснование цивилизационного подхода. О. Шпенглер, А. Тойнби, Н. Данилевский.
5. Сущность термина «Цивилизация» в исторической науке. Специфика и судьба цивилизаций.
6. Российская цивилизация и евразийство.

Задания для самостоятельного изучения:

Используя материал лекционного занятия и рекомендованную литературу, раскройте содержание следующих терминов: история, религия, прогресс, общество, общественный строй, цивилизация, формация, производственные отношения, производительные силы, экономический базис, надстройка, эксплуатация, прибавочный продукт, менталитет, тип цивилизации, устная история, гендер, гендерная история, микроистория.

## **Тема 2. Основы методологии исторической науки**

Лекция 2. Теория и методология исторической науки.

Роль теории в познании прошлого. Понятие о методе и методологии истории. Принципами исторической науки, познания и исследования признаются: принцип истины; принцип конкретности, принцип историзма, принцип объективности, принцип всесторонности, принцип системности, принцип опоры на исторические источники, принцип историографической традиции.

Этапы формирования исторической методологии. Исторические представления Древнего мира. Мифологическое мышление и исторический пессимизм. Деяния богов и героев как движущая сила истории.

Историческая мысль эпохи Средневековья развивалась под влиянием церковно-религиозной идеологии. Идеалистическая трактовка исторического развития. Концепция провиденциализма, теория великих людей и героев.

Историческая мысль Нового времени. Попытки объяснить причинно-следственную связь материального мира исходя из него самого. Идея естественного права и просвещенного монарха. Объяснение хода исторического процесса как проявление «мирового духа» или абсолютной «идеи».

XIX в. Утверждение исторического метода познания. Распространение его на все сферы объективной действительности. Различные концепции исторического развития. Арнольд Тойнби, Макс Вебер, Марк Блок, Алвин Тофлер и др.

Философские, общенаучные и конкретно-научные методы познания истории. Общенаучные методы: анализ, синтез, дедукция, индукция, гипотеза, аналогия. Методы исторической науки: историко-генетический, историко-системный, историко-типологический, ретроспективный, идеографический, проблемно-хронологический, биографический.

Функции исторического знания.

1. Познавательная (гносеологическая). Изучение исторического пути стран, народов и в объективно-истинном, с позиции историзма, отражении всех явлений и процессов, составляющих историю человечества.

2. Воспитательная функция. Формирование гражданских, нравственных качеств и ценностей на исторических примерах.

3. Прогностическая функция. Возможность предвидения будущего на основе анализа исторических событий прошлого и настоящего.

4. Практически-рекомендательная функция. На основе исторических знаний возможна выработка научно обоснованного политического курса.

5. Функция социальной памяти. Исторические знания выступают в качестве способа идентификации и ориентации общества и личности.

## Семинар 2. Этапы развития исторической мысли в России.

1. Историческое знание в Киевской Руси и в Московском царстве. Летописание и «Синописис».
2. Зарождение исторической науки в России. Первые русские историки: В.Н. Татищев, Н.М. Карамзин и другие.
3. Накопление источниковой базы во второй половине XVIII-начале XIX. «Древняя Российская Вивлиофика» и «Портфели Миллера».
4. Исторические споры XIX века и зарождение «государственной школы» в отечественной исторической науке.
5. Историческая наука в Советском государстве: проблемы и исследователи.
6. «Смена парадигмы»: историческая наука в России в 1990-е – 2000-е гг.

### Задания для самостоятельного изучения:

Используя материал лекционного занятия и рекомендованную литературу, раскройте содержание следующих терминов: методология, метод, познание, историография, географический детерминизм, экономический детерминизм, демографический детерминизм, технологический детерминизм, классический и конспиративный волюнтаризм.

## **Тема 3. Исследователь и исторический источник**

### Лекция 3. Источники исторического знания.

Становление и развитие историографии как научной дисциплины. Историография - наука, изучающая процесс накопления исторических знаний, история исторической науки.

1. Возникновение русской историографии в 18 в. Первые научные школы, дискутирующие по вопросу происхождения русского государства: норманская (Байер, Миллер) и антинорманская (М.В. Ломоносов).

2. Оформление русской историографии в 19 веке как самостоятельной дисциплины.

а) Консервативное направление. Тезис о решающей роли самодержавия в русской истории, о коренном различии исторического развития России и Западной Европы (в допетровскую эпоху), о неприемлемости для России революционного пути развития.

б) Государственная школа. Государство как движущая сила исторического развития.

Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, С.М.Соловьев

в) Революционно-демократическая концепция истории. В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.А. Добролюбов, Н.Г. Чернышевский. Идея о решающей роли народных масс в общественном развитии.

г) Историю как процесс развития сословий в их взаимоотношении друг с другом и с государством. Работы В.О. Ключевского.

Формирование цивилизационного подхода, исследование состояния и развития общества и закономерной смены исторических типов государств с точки зрения качественных изменений в социокультурной среде общества. Работы Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, и А. Дж. Тойнби .

е) Марксизм и движущие силы истории. Учение об общественно-экономических формациях.

3. Советская историография в силу господствующей идеологической установки концентрировалась на изучении классов и классовой борьбы в разные исторические периоды, и практически не уделяла внимания социальной (повседневной) истории.

С середины 30-х гг. в советской исторической науке окончательно сформировалась концепция всемирно-исторического процесса, рассматривающая его как закономерную смену общественно-экономических формаций. Б.Д. Греков и Б.А. Рыбаков.

В 60-70-е гг. в советской историографии сформировался ряд исследовательских направлений, отличающихся определённой спецификой в разработке больших проблем истории, например М. Н. Тихомирова - по русской истории эпохи феодализма, А. Л. Сидорова - по истории российского империализма, И. И. Минца - по истории Великой Октябрьской революции, М. В. Нечкиной - по истории русского революционного движения 19 в. и т.д.

В настоящее время российская историческая наука переживает переходный период: идет поиск новых подходов к изучению истории, большое внимание уделяется изучению микроистории, устной истории, истории повседневности (социальной истории) (на основе

положений «школы Анналов »), истории отдельных социальных групп (например: интеллигенции), гендерной истории (истории взаимодействия полов) и др. Наблюдается тенденция к использованию комплексных подходов, когда для изучения конкретной исторической проблемы привлекаются методы смежных гуманитарных наук: философии, социологии, политологии, культурологии.

Способы и формы получения, анализа и сохранения исторической информации. Проблема истины в исторической науке. Главная цель исторического познания — получение исторической истины — объективного, системного, верифицируемого конкретного знания исторического процесса развития конкретного общества

Исторический источник – памятник материальной и духовной культуры, возникший в конкретных условиях общественного развития и несущий адекватную информацию о прошлом человечества. Типы источников: вещественные, письменные, изобразительные, фонетические, этнографические

Вещественные источники– все памятники материального развития общества. Они позволяют выделять общности по материальной культуре (археологические культуры), границы расселения и культурного влияния народов, связи между народами и т.д.

Письменные источники делятся на два вида: документальные и нарративные. К документальным источникам относят: законы и подзаконные акты, источники делопроизводства, источники статистики и картографические источники. К нарративным источникам относят все письменные тексты личного, художественного, научного и исторического характера. Источниковедение как вспомогательная историческая дисциплина.

К изобразительным источникам относят все художественные и документальные изображения: рисунки, картины, фото и кинодокументы. Петрография и геральдика.

К фонетическим источникам стоит отнести все явления и феномены, оставшиеся в языке с древних времен. Изучает их лингвистика, а так же её разделы. Происхождение и история отдельных слов может многое рассказать о прошлом народов: откуда это слово взялось – расскажет об этнических контактах и культурных влияниях, как менялось значение слова – о изменениях в социальной и экономической жизни страны. Историческая ономастика, топонимика, этнонимика, антропонимика.

Этнографические источники есть проявления исторической культуры в обыденной повседневной жизни людей. Этнография и антропология.

Семинар 3. Источники по отечественной истории: типы, виды и особенности работы.

1. Документальные письменные источники по истории России.
2. Нарративные письменные источники: виды и специфика.

3. Виды вещественных источников российской истории.
4. Изобразительные и аудио-визуальные источники: особенности изучения.
5. Этнографические источники и их роль в изучении российского прошлого

Задания для самостоятельного изучения:

1. Используя материал лекционного занятия и рекомендованную литературу, раскройте содержание следующих терминов: тип исторического источника, артефакт, летопись, мемуары, «житийная литература», фольклор, публицистика, законодательный акт, делопроизводство, этнография, топонимика, антропонимика, этнонимика, геральдика, хронология, метрология, генеалогия.

2. Укажите основные способы периодизации исторического развития человечества. Раскройте, что подразумевается под следующими понятиями: каменный век, палеолит, мезолит, неолит, бронзовый век, до нашей эры, наша эра, Античность, Средние века, Новое время.

3. Используя рекомендованную литературу и имеющиеся знания, составьте таблицу мер веса, длины, объема и площади, использовавшихся на территории России на протяжении различных исторических периодов. Для построения таблицы используйте следующий образец:

Таблица 4.

<b>ЕДИНИЦА ИЗМЕРЕНИЯ</b>	<b>ИЗМЕРЯЕМАЯ ВЕЛИЧИНА</b>	<b>ПЕРИОД ИСПОЛЬЗОВАНИЯ</b>	<b>СООТНОШЕНИЕ С СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМОЙ ИЗМЕРЕНИЯ</b>	<b>СВЯЗЬ С ДРУГИМИ ЕДИНИЦАМИ</b>
<b>АРШИН</b>	<b>ДЛИНА</b>	<b>XVI – XIX ВВ.</b>	<b>= 71,12 СМ.</b>	<b>= 16 ВЕРШКОВ</b>

### Рекомендуемая литература к Дисциплинарному Модулю 1.

#### Обязательная литература

11. Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г.
12. История России для технических вузов: учебник для вузов (под ред. М.Н. Зуева, А.А. Чернобаева). – 3-е изд., перераб., до. – М., 2009.
13. История России Учебник для вузов / Орлов А.С. А.Б.. – М.: Проспект, 2001.
14. Семенникова, Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: учеб. для вузов / Л. И. Семенникова. – М.: Университет, 2003.

### Дополнительная литература

1. Взгляд на историю как на науку: Первая половина XIX века. Сост. Р.А. Киреева, К.Б. Умбрашко. – М., 2009.
2. Источниковедение. Учебник для ВУЗов. – М.: РГГУ, 1996.
3. Философия истории и отечественная историография / Под ред. Р.Г. Пихои. – М., 2006

### Тесты самоконтроля к Дисциплинарному Модулю 1

Учение о способах исследования, освещения исторических фактов, научного познания называется ...

- 1) субъективизмом
- 2) историографией
- 3) рационализмом
- 4) методологией

Вспомогательная историческая дисциплина, изучающая историю системы мер и весов называется ...

- 1) нумизматика
- 2) генеалогия
- 3) метрология
- 4) геральдика

Вспомогательная историческая дисциплина, изучающая историю системы гербов и флагов ...

- 1) нумизматика
- 2) генеалогия
- 3) метрология
- 4) геральдика

Познавательная функция исторического знания заключается в...

- 1) формировании гражданских, нравственных ценностей и качеств
- 2) выявлении закономерностей исторического развития
- 3) идентификации и ориентации общества, личности
- 4) выработке научно обоснованного политического курса

Воспитательная функция исторического познания заключается в...

- 1) формировании гражданских, нравственных ценностей и качеств
- 2) выявлении закономерностей исторического развития
- 3) идентификации и ориентации общества, личности
- 4) выработке научно обоснованного политического курса

Мировоззренческая функция исторического познания заключается в...

- 1) формировании гражданских, нравственных ценностей и качеств
- 2) выявлении закономерностей исторического развития
- 3) идентификации и ориентации общества, личности

4)выработке научно обоснованного политического курса

Практически-политическая функция исторического познания заключается в...

- 1) формировании гражданских, нравственных ценностей и качеств
- 2) выявлении закономерностей исторического развития
- 3) идентификации и ориентации общества, личности
- 4)выработке научно обоснованного политического курса

Основоположником «дворянской» исторической науки, предпринявшим попытку создать первый обобщающий труд по истории, являлся...

- 1) Б.А. Рыбаков
- 2) Н.М. Карамзин
- 3) В.Н. Татищев
- 4) М.Н. Покровский

Одним из основоположников советской исторической науки являлся...

- 1) М.В. Соловьёв
- 2) Н.М. Карамзин
- 3) В.Н. Татищев
- 4) М.Н. Покровский

## **МОДУЛЬ 2. ЗАРОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА В ДРЕВНОСТИ И СРЕДНИЕ ВЕКА.**

### **Цели и задачи изучения модуля**

Целью изучения данного дисциплинарного модуля является формирование у студентов знаний о истоках формирования российской государственности, представлений о культурно-историческом своеобразии России, ее месте в мировой и европейской цивилизации Древности и Средневековья. Полученные в результате освоения модуля знания необходимы для успешного освоения дисциплинарного модуля 3.

По итогам освоения дисциплинарного модуля 2 студент должен:

*Знать*

- место человека в историческом процессе, политической организации общества;
- основные этапы и ключевые события истории России и мира эпохи древности и средневековья (IV – XVII вв. н.э.);
- выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории IV – XVII вв. н.э.;

*Уметь:*

- логически мыслить, вести научные дискуссии;
- преобразовывать информацию в знание, осмысливать процессы, события и явления в России и мировом сообществе в их динамике и взаимосвязи, руководствуясь принципами научной объективности и историзма;

- формировать и аргументировано отстаивать собственную позицию по различным проблемам истории;

- соотносить общие исторические процессы и отдельные факты; выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий;

*Владеть:*

- представлениями о событиях российской и всемирной истории, основанными на принципе историзма;

- приемами ведения дискуссии и полемики

Модуль рассчитан на 6 лекций, 6 семинаров и 12 часов самостоятельной работы студента.

### **Тема 1. Особенности становления государственности в России и мире**

Лекция 4. Становление русской государственности в контексте мировой истории

Три основные формы политогенеза: военный путь, аристократический путь, плутократический, путь. Формирование обособленного и отчужденного от общины административного аппарата управления, а также асимметричной и амбивалентной структуры отношений публичной власти. Типы общностей в догосударственный период. Проблемы этногенеза и роль миграций в становлении народов.

Возникновение европейской ментальности восходит к античной культуре, сформировавшейся в Древней Греции и Древнем Риме в период с начала I тыс. до н.э. по V в. н.э. В историческом развитии Древней Греции принято выделять следующие периоды: гомеровский (XI-IX вв. до н.э.); архаический (VIII-VI вв. до н.э.); классический (V-IV вв. до н.э.); эллинистический (конец IV-I вв. до н.э.). История Древнего Рима делится на три основных этапа: ранний, или царский Рим (VIII-VI вв. до н.э.); римская республика (V-I вв. до н.э.); римская империя (I-V вв. н.э.). Специфика античного общества: полис как основная формы политической организации; концепция суверенитета народа и демократического правления; развитая система правовых гарантий защиты и прав свобод каждого гражданина, признание его личного достоинства; система социокультурных принципов.

Греческие колонии Северного побережья Черного моря: Ольвия, Херсонес, Фанагория, Пантикапей, Танаис. Боспорское царство. Свидетельство Геродота о скифах. Сарматы, роксаланы и аланы.

Великое Переселение народов – условное название совокупности этнических перемещений в Европе IV – VII вв., главным образом с периферии Римской империи на её территорию (и в её пределах). Причины ВПН во внутренних социальных сдвигах у варварских племён (разложение у них родоплеменного строя и начавшийся процесс

формирования классового общества), и в кризисной ситуации, создавшейся в Римской империи. Сочетание обоих факторов придало передвижениям 4—7 вв. радикальный характер. Расселение германских племен на территории Западной Римской империи, образование варварских королевств: вестготское (418), вандалов (429—439), остготов (493), франков (476), бургундов (около 457). Завоевание Британии. Заселение славянами балканского полуострова. Социально-экономические и политические последствия ВПН: падение рабовладельческого строя, слому римского государственного механизма. Предпосылки формирования феодального строя

Этногенез — процесс существования и развития этнической системы от момента ее возникновения до исчезновения. Возникновение славянского этноса на территории Восточной Европы в IV-II тыс. до н.э. Трипольская археологическая культура. Постепенное разложение родового строя и разделение единой славянской общности на три ветви: восточную, западную (и южную).

Образ жизни и основные занятия древних славян. Сельское хозяйство, промыслы, торговля. Торговый путь «из Варяг в Греки» и его влияние на развитие славянских земель. Возникновение и развитие городов. Формирование соседской общины, её особенности. Появление княжеской власти и военных дружин. Властные традиции и институты в государствах Восточной, Центральной и Северной Европы в раннем средневековье; роль военного вождя.

#### Лекция 5. Особенности социально-политического развития Древнерусского государства.

Древнерусское государство в оценках современных историков. В своем развитии древнерусское государство прошло ряд этапов.

Первый этап (VIII-середина IX вв.): вызревание предпосылок, складывание межплеменных союзов и их центров — княжений, которые упоминаются у восточных авторов. Появление системы полюдья

Второй этап (2-ая половина IX — середина X в.): активное вмешательство внешних сил в процесс образования государства. Норманнская теория происхождения древнерусского государства и её критика.

Объединение славянских племен под правлением Олега (879-912 гг.). Складывание федерация племенных княжений во главе с великим князем киевским.

Третий этап складывания государства связан с реформами княгини Ольги. Создание системы уроков и погостов. Полная ликвидация племенных княжений во время правления Владимира Святого (980-1015). Принятие христианства и крещение Руси. Основные признаки древнерусского государства: династическая (родовая) княжеская власть;

простейший государственный аппарат в лице дружины и наместников князя; система данничества; территориальный принцип расселения, вытесняющий племенной; монотеистическая религия, усиливающая процесс сакрализации княжеской власти.

Проблема особенностей социального строя Древней Руси. Феодализм Западной Европы и социально-экономический строй Древней Руси: сходства и различия. Черты феодального общества. Феодал, манор, крестьянская община. Различия между рабовладельческим и феодальным способами производства. Важнейшая хозяйственная ячейка феодализма - крестьянское домохозяйство, чаще всего называемое крестьянским двором, или домохозяйством. Крестьянский двор входил в состав крестьянской общины. Вопросы земельной собственности в феодальном обществе. Формы феодальной ренты: натуральная рента (оброк), отработочная рента (барщина). Корпорации феодалов эпохи Раннего Средневековья. Отношения вассалитета и появление королевской власти. Королями становились самые могущественные из милитархов. Здесь милитарх, став правителем, превращался в политарха.

Крестьянская община-вервь в Древней Руси и особенности земельной собственности. Появление знати при отсутствии феодального землевладения. Феодально-зависимые категории населения в Древней Руси. Общинные органы самоуправления (вече, тысяцкий, совет старейшин) и их взаимоотношения с княжеской властью. Превращение князя в нобиларха.

Духовная и материальная культура Древней Руси. Появление летописания. Повесть Временных Лет и другие письменные источники Киевской Руси. Развитие русской культуры после принятия христианства. Распространение грамотности, появление переведенной с греческого языка литературы, развитие церковного зодчества и иконописи.

#### Семинар 4. Восточные славяне и Киевская Русь в VIII–XIII вв.

1. Причины, методы и последствия формирования государственных образований народов западной Европы и Киевской Руси.
2. Первый этап становления киевского государства: варяги и объединение племен
3. Складывание и эволюция налоговой системы: от полюдья до «тягла»
4. «Русская правда» и создание единого законодательства.
5. Особенности социального устройства Киевской Руси: «Государственный феодализм» или «Общинный строй»?
6. Привилегированные и феодально зависимые слои населения.

## Семинар 5. Международные отношения и соседи Древней Руси в IX – XII вв.

1. Древняя Русь и кочевники. Хазарский каганат и Волжская Булгария.
2. Русь и Европейские страны. Международные связи древнерусских земель.
3. Русско-византийские взаимоотношения: эволюция и особенности.
4. Культурные влияния Востока и Запада. Принятие христианства как шаг внутренней и внешней политики.

### Задания для самостоятельного изучения:

1. Раскройте содержание следующих терминов: Великое переселение народов, родовая община, соседская община, сословие, крепостное право, феодал, майорат, домен, феодальная рента, оброк, барщина, феодальная раздробленность, империя, император, удел, варяг, князь, великий князь, лествица, бояре, дружина, вече, вотчина, полюдь, посад, вервь, вира, посадник, тысяцкий, тиун, огнищанин, холоп, смерд, закуп, рядович, изгой, закладник, гривна, векша, волхвы, язычество, капище, христианство, церковь, епископ, митрополит, патриарх, монастырь.

2. Изучите деятельность следующих исторических личностей: Рюрик, Олег, князь Игорь, княгиня Ольга, князь Святослав Игоревич, князь Владимир, Ярослав Мудрый, Владимир Мономах, Юрий Долгорукий, Андрей Боголюбский, Всеволод Большое Гнездо.

3. Изучив отрывок из «Повести временных лет»<sup>1</sup>, повествующий о первых правителях Киевской Руси и используя дополнительную литературу, ответьте на следующие вопросы:

- a. Как охарактеризовано участие славян в процессе великого переселения народов?
- b. Как летописец характеризует статус Кия и его семьи, Аскольда и Дира? Как его точка зрения соотносится с современными историческими данными?
- c. Чем характеризуются отношения славян с хазарами, варягами и другими соседними народами?
- d. Что летопись сообщает о призвании варягов и княжении их в Киеве? О подчинении Киеву других славянских племен?
- e. Как летописец характеризует уровень культурного развития отдельных славянских племен? Что он пишет об общности культуры всех славянских племен Европы?

---

<sup>1</sup> Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г., с. 48 – 59.

f. Что в данном источнике сказано об условиях межгосударственных отношений с Византией после похода князя Олега на эту соседнюю державу?

4. Изучите основные события формирования феодальной раздробленности древнерусского государства по следующей схеме:

a. Сущность феодальной раздробленности.

b. Причины феодальной раздробленности

c. Взаимодействие русских княжеств в годы феодальной раздробленности.

d. Влияние феодальной раздробленности на историческое развитие русских земель. Оценка этого периода в исторической науке

Результат представьте в форме конспекта

## **Тема 2. Русские земли в XIII-XV веках и европейское средневековье**

### **Лекция 6. Русские земли в системе Средневекового мира.**

Средневековье как стадия исторического процесса в Западной Европе, на Востоке и в России: технологии, производственные отношения и способы эксплуатации, политические системы, идеология и социальная психология. Рост и развитие средневековых городов как центров ремесла и торговли, появление городских коммун. Купеческо-бюргерский способ производства. Особенности цеховой регламентации. Цехи имели своих старост, свою казну, хранившуюся в принадлежащей цеху церкви, свое ополчение и свое знамя.

«Индустриальная революция Средних веков» и использование в производстве водяных и ветряных двигателей. Изобретаются и входят в обиходную жизнь механические часы, появляются компас, порох и огнестрельное оружие. Рост городов-республик привёл к росту влияния сословий, не участвовавших в феодальных отношениях: мастеровых и ремесленников, торговцев, банкиров. Появлению гуманизма. Изобретение книгопечатания и распространение античного наследия и новых взглядов по всей Европе.

Роль религии и духовенства в средневековых обществах Запада и Востока. Борьба между зарождавшимися капиталистическими отношениями и доминирующим на то время феодальным строем, на охране идеологических границ которого и стояла католическая церковь, становится основной причиной начала Реформации. Основание протестантских церквей и формирование национальных государств.

Дискуссия о феодализме как явлении всемирной истории. Становление классовых обществ в Западной и Восточной Европе: общее и особенное. Проблема централизации. Централизация и формирование национальной культуры. Возникновение городов означало появление в обществе альтернативы феодальному укладу и вызвало необходимость его

трансформации. В границах отдельного королевства стала возникать иерархическая система рынков, которая начала трансформироваться в единый рынок, охватывающий всю эту территорию. Развитие рыночных связей постепенно вело к консолидации ранее обособленных областей в единое хозяйственное целое, что необходимо предполагало политическую централизацию. Нация возникла как совокупность людей, имеющих одно общее отечество.

Начавшемуся складыванию широкой экономической общности мешала феодальная политическая раздробленность. Поэтому объективной необходимостью стало создание единого централизованного государства.

Русские земли и соседние государства. Феодальная раздробленность – период истории Руси. Эта раздробленность явилось следствием целого комплекса причин:

1. Политические: Устройство и способ передачи княжеской власти. Лествичный порядок наследования престола. Взаимоотношения между княжеской властью и городским общинным самоуправлением. Сохранение вечевых порядков позволяло горожанам не только влиять на поступки и поведение «своих» князей, но и, в определенных обстоятельствах, заменять их другими, более «подходящими».

2. Экономические: были связаны с процессом развития феодализма в большинстве русских земель. В условиях натурального хозяйства это приводило к экономической замкнутости как вотчин, так и отдельных княжеств.

После смерти Ярослава в 1054 г. земли киевского княжества делятся между его сыновьями. «Завещание Ярослава» фактически предопределило очередной распад Руси. К середине XII в. Киевское государство разделяется на ряд обособленных земель. В свою очередь земли делились на более мелкие княжества, которых на начало XIII в. насчитывалось 15, а к XIV в. было уже около 250. Каждая из этих земель имела свои особенности и свою судьбу.

Образование монгольской державы. Возвышение Темучина (Чингисхана) и завоевание Сибири, Северного Китая, Северной Индии, Ближнего Востока. Социальная структура монголов согласно «Великой Ясе» Чингисхана. Причины и направления монгольской экспансии, расширение монгольской державы при первых Чингизидах. Улус Джучи и Образование Золотой Орды. Причины нашествия татаро-монгол на русские земли. Битва на р. Калке. Нашествие войск хана Батыея на Северо–Восточную Русь. Последствия татаро-монгольского нашествия. Всё большее распространение приобретает вотчинная система наследования. Постепенно княжеский удел по своему правовому положению сближается с вотчиной. Серьезным изменениям подвергается состав боярства и княжеской дружины, что

сказывается и на взаимоотношениях дружины и князя. Разгром старых городов татарами приводит к расцвету новых административных и торговых центров.

#### Лекция 7. Рождение централизованного русского государства. Московская Русь.

Русские земли на рубеже XIII-XIV вв. Процесс преодоления феодальной раздробленности и образования в рамках феодального строя централизованных государств. Политическая централизация на Руси опередила начало процесса преодоления экономической разобщенности страны и была ускорена борьбой за национальную независимость.

Русь, Орда и Литва. Образование Великого Княжества Литовского, включение в его состав Киевских, Смоленских, Полоцких Волынских и других земель Северо-западной и Юго-западной Руси. Развитие русских городов и распространение православия на территории Литвы. Литва как второй центр объединения русских земель. Польско-Литовская уния 1385 г., Южная Русь и рождение Речи Посполитой.

Этапы объединения княжеств Северо-Восточной Руси вокруг Москвы. Северо-восточная Русь располагалась в междуречье Оки и Волги. Здесь активно росли новые города – Тверь, Дмитров, Звенигород, Кострома, Москва и т.д. Московское княжество занимало выгодное географическое положение. Это в соединении с целенаправленной и гибкой политикой московских князей и определило победу Москвы в борьбе за роль руководителя и политического центра единого русского государства. Отношения с княжествами и землями. Основателем дома московских князей был Даниил Московский. Ему принадлежит расширение московского удела: присоединение Коломны и Переславль-Залесского. Иван Калита увеличил территорию московского княжества, добавив к ней земли Угличского, Костромского, Белозерского и Галичского княжеств. Роль татаро-монгол в процессе объединения русских земель. Помощь Золотой Орды помогла Калите победить своего основного соперника в объединении русских земель – Тверское княжество, а так же стать великим князем.

Рост территории Московского княжества. Перед своей смертью Дмитрий Донской передал своему сыну Василию I великое княжение как «вотчину». Василий присоединил Рязанское и Нижегородское княжества, Муром, Городец и Тарусу. Завершающий этап объединения русских земель приходится на период второй половины XV – начала XVI вв. Присоединение Новгорода и Твери.

Особенности политического и социального устройства Московского княжества. Изменение характера княжеской власти. Женитьба Ивана III на Софии Палеолог и проникновение в Россию византийских взглядов и традиций.

Изменения в положении боярского сословия. Главное значение бояр, как помощников князя в управлении и его думцев, с каждым княжением заметно уменьшается. Боярская дума и формирование системы путей и приказов. Число бояр в Московском княжестве увеличивалось выходцами из разных удельных княжеств и Литвы. Низший класс военно-служилого сословия: дворяне и дети боярские. Класс торговый и промышленный: гости и купцы. Податные сословия: мелкие торговцы, ремесленники, крестьяне. Рядом со свободным крестьянством существует и полусвободное кабальное холопство.

Борьба с ордынским игом как фактор централизации. Объединение земель Северо-Восточной Руси способствовало достижению независимости от Золотой Орды. Дмитрий Донской: жизнь и судьба. Усиление военной мощи Московского княжества. Битва на р. Воже. Куликовская битва и её роль в российской истории. Наследники Дмитрия Донского. Иван III и окончательное освобождение Руси от ордынского ига. «Стояние» на р. Угре.

Процесс централизации в законодательном оформлении. Судебник 1497 г. Формирование дворянства как опоры центральной власти. Распространение вотчинной системы наследования земель. Свободная крестьянская община оказывается поглощена феодальным государством. Монопольное право владения землей, предоставило феодалам экономическую и политическую власть над крестьянами. Появление боярских кормлений, становление «поместного» землевладения. Новое административное деление — уезд, части уезда называются теперь волостями.

#### Семинар 6. Внешнеполитический фактор в истории России XIII-XV вв.

1. Средневековая Россия и западная Европа: от конфликта к изоляции. Борьба с экспансией Запада.
2. Татаро-монгольское нашествие: основные события. Установление и сущность ига.
3. Политика Александра Невского в отношении монгольской Орды: причины и оценка.
4. Тюркские народы России в составе Золотой Орды.
5. Ордынское иго и дискуссия о его роли в становлении Русского государства

#### Семинар 7. Московский княжеский дом и объединение русских земель.

1. Династия московских князей: генеалогия и история.
2. Деятельность Ивана Калиты и возвышение Москвы.
3. Дмитрий Донской как воин и политический деятель.
4. Потомки Дмитрия Донского: феодальная война первой половины XV в.
5. Иван III: государь всея Руси. Политическая биография.

Задания для самостоятельного изучения:

1. Раскройте содержание следующих терминов: иго, яса, хан, улус, Сарай, ярлык, темник, баскак, бесермен, «ордынский выход», Ливонский орден, крестоносец, Польско-литовская уния, волость, волостель, боярская дума, дворянство, поместье, кормление, наместник, местничество, тягло, пожилое, крестьянин, Юрьев день, католицизм, православие, ислам, уния, ересь, нестяжатели, иосифляне.

2. Изучите деятельность следующих исторических личностей: Чингисхан, Александр Невский, Даниил Московский, Михаил Тверской, Иван Калита, Сергей Радонежский, Мамай, Василий II Темный.

3. Используя материалы лекционного занятия и рекомендуемую литературу, выделите основные этапы образования русского централизованного государства и охарактеризуйте их. Опишите социальную и политическую структуру Московского царства конца XV в. Результат оформите в виде конспекта.

4. Ознакомившись с историческим источником «Слово о полку Игореве»<sup>2</sup> ответьте на следующие вопросы:

- a. Какие события русской истории освещены этом произведении?
- b. Как автор характеризует последствия раздробленности и междоусобиц князей для русской земли? Что, по его мнению, может спасти русские земли от половцев? В чем вы видите основную идею данного текста?
- c. Какие отголоски языческого мировоззрения можно найти в этом произведении? Чем можно объяснить их наличие?

### **Тема 3. Россия в XVI-XVII веках в контексте развития европейской цивилизации**

Лекция 8. Россия и Европа в период перехода от Средних веков к Новому времени.

XVI-XVII вв. для всей европейской цивилизации следует признать важным «рубежным» этапом, временем вызревания предпосылок для создания индустриального общества и периодом становления национальных и колониальных империй. Великие географические открытия, развитие экономических связей между государствами, появление и распространение книгопечатания приблизили народы и страны друг к другу. Открытие и освоение американского континента, колониальные захваты Африки, Индии и Индонезии. Китай, Япония, Корея взяли курс на строгую изоляцию от внешнего мира и недопущение

---

<sup>2</sup> Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г., с. 79 – 84.

иностранцев. Постоянно растущее взаимодействие с колониями стало одним из условий экономического благополучия Западной Европы. Центр хозяйственного, политического и культурного развития перемещается в регион Северо-Западной Европы.

Идеологическая основа, освящающая феодальные порядки, так же начинает рушиться по мере распространения и развития новой идеолого-религиозной системы. Эпоха Возрождения. Экономические потребности, в первую очередь расширение мануфактурной промышленности и торговли, содействовали бурному подъему естественных и точных наук. Наука обрела свои механизмы и процедуры конструирования теоретического знания, проверки и самопроверки, свой язык. В XVII веке завершается переход к собственно научным методам познания действительности. Открытия Галилея, Кеплера, Ньютона, Лейбница в математике, астрономии, физике. В связи с точными науками развивалась и философия. Труды Бэкона, Локка, Декарта, Спинозы. Реформация и её экономические, политические, социокультурные причины. Протестанты одержали победу в Голландии, Северной Германии, Швеции. Во всех этих странах церковные земли были конфискованы и поделены между дворянами; кое-что досталось и буржуазии. В Англии утвердилась близкая протестантам англиканская церковь; церковные земли здесь перешли к королю; часть их была роздана или по дешевке распродана дворянам. Во Франции и Испании короли заключили с церковью соглашения, по которым она передала королям большую часть доходов, поэтому здесь короли выступили в защиту церкви. Во Франции разгорелись религиозные войны, но протестанты, в конце концов, потерпели поражение.

Аграрные революции в Европе. Процесс отмены крепостного права и освобождения крестьян. Большие крестьянские восстания, Жакерия во Франции, восстание Уота Тайлера в Англии. «Новое время» в Европе как особая фаза всемирно-исторического процесса. Разные модели экономического развития приводили к неоднородности политического устройства европейских стран. Кризис абсолютизма, установление новой политической системы в Голландии и Англии происходили на фоне укрепления абсолютизма в других государствах. Стабильная абсолютная монархия в рамках национального государства – основной тип социально-политической организации постсредневекового общества.

Развитие капиталистических отношений. Степень зрелости капиталистического уклада в различных европейских государствах зависела от: уровня хозяйственной и правовой самостоятельности крестьянства, степени товарности сельскохозяйственного производства; меры свободы ремесла от цеховых уз; накопления денежного капитала; политической централизации страны; государственной политики и т.д.

Дискуссия об определении абсолютизма. Абсолютизм и восточная деспотия. Речь Посполитая: этносоциальное и политическое развитие. Специфика русского типа феодализма. Этапы оформления крепостного права в России.

Лекция 9. Московская Русь в XVII в.: крах и возрождение централизованного государства.

Московское Царство вступает в XVII век существенно ослабленным. Возвышение дворянского сословия за счет принижения боярского порождает конфликт между сословиями. Экономический кризис и усиление эксплуатации крестьян феодалами и государством. Экономические и социальные проблемы страны дополнил династический кризис. Смутное время: ослабление государственных начал, попытки возрождения «домонгольских» норм отношений между властью и обществом. Кризис государственной власти, выразившийся в частой смене правителей на российском престоле; социально-экономические противоречия, вылившиеся в массовые восстания и крестьянскую войну; внешнеполитические проблемы, приведшие к иностранной интервенции. В борьбе за власть, выдвижении того или иного кандидата на престол находила отражение борьба внутри привилегированных сословий между собой. Феномен самозванчества. Усиление шляхетско-католической экспансии на Восток.

Роль ополчения в освобождении Москвы и изгнании чужеземцев. К.Минин и Д.Пожарский. Государство оказывается восстановленным не «сверху», руками одного из кандидатов на престол, а «снизу», силами народного ополчения, освободившего Москву от польских интервентов (1612 г.) и инициировавшего «выборы» нового Царя. Изменение представлений о государстве, появление терминов «Россия» и «государство». Земский собор 1613 г. Воцарение династии Романовых.

Изменение территорий русского государства после «смуты». Смоленск был утрачен на долгие десятилетия; западная и значительная часть восточной Карелии были захвачены шведами. Русь потеряла выход к Финскому заливу. Экономические и социальные последствия Смутного времени. Политика первых Михаила и Алексея Романовых: упорядочивание сложившейся системы государственного и социального устройства и осторожное реформирование отдельных отраслей с учетом мирового опыта. Соборное уложение 1649 г.: юридическое закрепление крепостного права и сословных функций. Все сословия обязаны были служить государству, и отличались лишь по характеру повинностей. За каждой общественной группой закрепляются определенные наследственные привилегии и обязанности, определенное место в общегосударственной структуре. Консолидация боярства и дворянства в рамках одного сословия, их обособление от других сословий. Изменения и в положении торгово-ремесленных посадов и сельского земледельческого населения.

«Бунташный век»: социальные протесты середины XVII в. Тягловое, попавшее в зависимость население выражает свой протест в бунтах. «Соляной бунт», «Медный бунт», Крестьянская война под предводительством С.Т. Разина.

Особенности сословно-представительной монархии в России. Боярская Дума и падение значения Земских соборов. Изменения организации местного управления также отражали тенденцию к централизации и падению выборного начала. Дискуссии о генезисе самодержавия. Неограниченная власть самодержавия, победа его над церковью, которая до этого претендовала на самостоятельную политическую роль. Церковь и государство. Патриарх Никон. Церковный раскол; его социально-политическая сущность и последствия.

#### Семинар 8. Эпоха Ивана Грозного.

1. Московская Русь после смерти Василия III: состояние и проблемы.
2. Иван IV Грозный: личность, история вступления на престол.
3. Первые шаги нового правителя: сущность, методы, последствия.
4. Основные направления внешней политики Ивана Грозного.
5. Опричнина: причины, сущность, результаты, оценка историками.
6. Социально-политические последствия деятельности Ивана Грозного.

#### Семинар 9. Династия Романовых на российском престоле XVII в.

1. Происхождение династии Романовых: генеалогия и связь с родом Рюриковичей.
2. Земский собор 1613 г. и кандидаты на российский престол.
3. Михаил Романов: особенности политики.
4. Алексей Михайлович «Тишайший» и становление русского самодержавия.

#### Задания для самостоятельного изучения:

1. Раскройте содержание следующих терминов: абсолютизм, деспотия, капитализм, реформация, Ренессанс, буржуазия, колония, метрополия, царь, сословно-представительная монархия, «Избранная рада», «Земский собор», губной староста, воевода, земщина, опричнина, приказы, земская изба, «семибоярщина», столбовые дворяне, дети боярские, казаки, белые и черные земли, черносошные крестьяне, слобода, «урочные лета», «заповедные лета», интервенция, крестьянская война, гражданская война, Патриарх, раскол, старообрядцы, стрельцы,

2. Изучите деятельность следующих исторических личностей: митрополит Макарий, князь А.М. Курбский, Б.Ф. Годунов, Марина Мнишек, Василий Шуйский, Лжедмитрий I, Лжедмитрий II, К. Минин, Д. Пожарский, И. Болотников, Ермак Тимофеевич, Патриарх Филарет (Федор Романов), Патриарх Никон, протопоп Аввакум, Богдан Хмельницкий, Степан Разин.

3. Изучите основные события смутного времени по следующей схеме:

- a. Сущность Смутного времени. Его периодизация.
- b. Причины и предпосылки «Смуты»
- c. Взаимоотношения общества и власти, а так же различных слоев русского общества в период Смутного времени.
- d. Влияние «Смуты» на историческое развитие русских земель. Оценка этого периода в исторической науке

Результат представьте в форме конспекта

4. Используя материалы лекционного занятия, рекомендуемую литературу и исторические источники – «Извлечение из Судебника 1497 г. О крестьянах и холопах», «Указ царя Федора Ивановича о беглых крестьянах», «Соборное Уложение 1649 г.»<sup>3</sup>, выделите основные этапы закрепощения крестьян и охарактеризуйте содержание этих этапов.

5. Ознакомившись с историческими источниками «Быт русской семьи по Домострою» и «Юрий Крижанич о России в изложении В.О. Ключевского»<sup>4</sup>, оцените состояние быта и уровень развития повседневной культуры в Московском царстве XVI – XVII вв.

### **Рекомендуемая литература к II Дисциплинарному Модулю.**

#### **Обязательная литература**

1. Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г.
2. История России для технических вузов: учебник для вузов (под ред. М.Н. Зуева, А.А. Чернобаева). – 3-е изд., перераб., до. – М., 2009.
3. История России с древнейших времен до 1861 г./ Под ред. Н.И. Павленко.–М., 1996.
4. История России с древнейших времен до конца XVII века/ Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев – М., 1996.
5. История России Учебник для вузов / Орлов А.С. А.Б.. – М.: Проспект, 2001.

---

<sup>3</sup> Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г., с. 79 – 84, 115, 129 – 132.

<sup>4</sup> Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г., с. 105 – 107, 132 – 136.

6. Семенникова, Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: учеб. для вузов / Л. И. Семенникова. – М.: Университет, 2003.

Дополнительная литература

1. Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного. – М., 1988.
2. Богданов, А.П. Патриарх Никон // Вопросы истории. – 2004. – №1.
3. Богданов, А.П. Федор Алексеевич // Вопросы истории. – 1994. – №7.
4. Васильев Л.С. История Востока. В 2-х тт. – М., 1994
5. Вовина, В.Г. Патриарх Филарет (Федор Никитич Романов) // Вопросы истории. – 1991. – №7–8.
6. Головкин А.Б. Христианизация восточно – славянского общества и внешняя политика в IX – первой трети XII вв. /А.Б. Головкин // Вопросы истории. – 1988. – №9.
7. Гумилёв Л. История Евразии. – М., 2009.
8. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М., 1989.
9. Гумилев Л.Н. От Руси к России. – М., 2002.
10. Даркевич В.П. Происхождение и развитие городов Древней Руси// Вопросы истории. – 1994. – №10.
11. Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного. – М., 1966.
12. Зимин А.А. Россия на рубеже XV–XVI столетий. – М., 1982.
13. История Европы. В 5-ти тт. – М., 1996
14. История Нового времени: 1600-1799 годы: учебное пособие для студентов вузов/Под ред. П.Ю. Уварова. – М.: Академия, 2007
15. История средних веков: Учебник для вузов [В 2 т.]/Ред. С.П. Карпов. – М., 1998
16. Карганов В.В. Конец ордынского ига.– М., 1984.
17. Кобрин В.Б. Иван Грозный. – М., 1989.
18. Кобрин В.Б., Юрганов А.Л. Становление деспотического самодержавия в средневековой Руси // История СССР. – 1991. – №4.
19. Котинов В. «Монгольская эпоха» в истории Руси и истинный смысл, и значение Куликовской битвы // Наш современник. – 1997. – №3.
20. Курс отечественной истории IX-XX веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе: Учебник для вузов / Под ред. Л.И. Ольштынского. – 2-е изд., испр. и доп. – М., ИТРК, 2005
21. Кучкин В.А. Русь под игом: как это было?– М., 1991.
22. Кучкин В.А. Формирование и развитие государственной территории восточных славян в IX – XIII вв. / В.А. Кучкин // Отечественная история. – 2003. – №3.

23. Мавродин В.В. Образование Древнерусского государства и формирование древнерусской народности. – М., 1971.
24. Морозова, Л.Е. Михаил Федорович // Вопросы истории. – 1992. – №1.
25. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. М., Инфрам-Норма, 2002.
26. Перхавко В.Б. Хлеботорговля в Древней Руси / В.Б. Перхавко // Отечественная история. – 1996. – №4.
27. Поздеева, И.В. Первые Романовы и царистская идея (XVII век) // Вопросы истории. – 1996. – №1.
28. Россия XV–XVII вв. глазами иностранцев. – Л., 1986.
29. Русское православие: веки истории. – М., 1989.
30. Рыбаков Б.А. Мир истории. – М., 1984.
31. Скрынников Р.Г. Войны Древней Руси // Вопросы истории. – 1995. – №11–12.
32. Скрынников Р.Г. Древняя Русь: Летописные мифы и действительность / Р.Г. Скрынников // Вопросы истории. – 1997. – №8.
33. Скрынников Р.Г. Иван Грозный. / Р.Г. Скрынников – М., 1975.
34. Сорокин, Ю.А. Алексей Михайлович // Вопросы истории. – 1992.–№ 4–5.
35. Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. – Л., 1980.
36. Ханин, Г. Как скончался НЭП? / Г. Ханин // Родина. – 1989. – №7.
37. рестоматия по истории России с древнейших времен и до наших дней. Учебное пособие / А.С. Орлов и др. М., Проспект, 2000
38. Шмидт С.О. Российское государство в середине XVI столетия. – М., 1984.
39. Шмидт С.О. Становление российского самодержавия: Исследование социально–политической истории времен Ивана Грозного – М., 1973.
40. Щавелев С.П. Славянская дань Хазарии: новые материалы и интерпретации / С.П. Щавелев // Вопросы истории. – 2003. – №10.
41. Юрганов А.Л. Опричнина и страшный суд // Отечественная история. – 1997. – №3.

### **Тесты самоконтроля к Дисциплинарному Модулю II Русское государство в древности и в средние века**

Самым ранним документом, содержащим сведения о древнейшей истории славян является...

- 1) труд византийского историка Прокопия Кесарийского. (середина VI в.)
- 2) описание Скифии Геродота - V в. до н.э.
- 3) сочинения Страбона - 64 - 24 г. до н.э.
- 4) сочинения Тацита - I в. н. э.

В Киевской Руси был следующий государственный строй...

- 1) Боярская республика.
- 2) Конституционная монархия.

3) Сословно представительная монархия.

4) Раннефеодальная монархия.

Древнерусское государство образовалось в результате объединения двух политических центров восточных славян - ...

1) Киева и Смоленска

2) Владимира и Киева

3) Владимира и Новгорода

4) Киева и Новгорода

Совет крупнейших бояр при князе в Киевской Руси назывался ...

1) Избранная рада.

2) Земский Собор.

3) Боярская Дума.

4) Совет бояр.

Конец полюдья и начало организованной системы обложения налогами связаны с реформами

1) княгини Ольги

2) Святослава Игоревича

3) Олега

4) Игоря Старого

Принятие Русью православия связывают с именем князя ...

1) Игоря.

2) Святослава.

3) Олега.

4) Владимира.

Принятие христианства на Руси в 988 г. связано ...

1) с личным желанием Владимира.

2) с заветом княгини Ольги.

3) со стремлением обособиться от язычников-степняков.

4) с необходимостью укрепления государственной власти.

5) с давлением со стороны Византии.

Период феодальной раздробленности на Руси - ...

1) 10-90 гг. XII в.

2) 30 гг. XII в. - конец XV в.

3) конец XI в. - середина XIII в.

4) конец XII в. - середина XVII в.

Князь, сумевший в годы своего правления в Киеве прекратить княжеские междоусобицы и на время приостановить распад Древнерусского государства - ...

1) Святослав Игоревич

2) Юрий Долгорукий

3) Владимир Мономах

4) Дмитрий Донской

Возникновение самостоятельных политических центров на Руси в XII-XIII вв. было результатом:

- 1) нашествия монголо-татар
- 2) набегов печенегов на русские земли
- 3) политической раздробленности Руси
- 4) хозяйственного упадка Руси

Негативным последствием дробления Древнерусского государства на независимые княжества было...

- 1) сокращение количества городов
- 2) ослабление торговых связей со странами Востока и Запада
- 3) сокращение численности населения
- 4) феодальные междоусобицы

Для феодальных междоусобных войн характерно...

- 1) вовлечение в них огромных масс народа
- 2) массовая гибель населения и уничтожение материальных ресурсов
- 3) участие в них многотысячных профессиональных армий
- 4) участие в них небольшого количества профессиональных воинов при поддержке городских ополчений

Самым большим княжеством в период феодальной раздробленности можно считать:

- 1) Галицко-волынское княжество.
- 2) Новгородскую землю.
- 3) Черниговское княжество.
- 4) Владимирское княжеств

Особенностью политического устройства Киевского княжества, отличающего его от других русских княжеств, была (о)...

- 1) наличие сильного веча
- 2) приглашение горожанами сразу двух князей из разных династий
- 3) абсолютная власть князя
- 4) участие кочевников в выборе князя

Впервые русские дружины встретились с татаро-монголами в битве на реке ...

- 1) Калке
- 2) Днепре
- 3) Дону
- 4) Воже.

Русские князья получали у монголо-татар грамоту на княжение, которая называлась:

- 1) нойон
- 2) баскак
- 3) ярлык
- 4) нукер

Ордынское иго пало в результате ...

- 1) битвы при Калке
- 2) Куликовской битвы
- 3) «Великого стояния» на реке Угре
- 4) битвы на реке Воже.

Ордынская политика на Руси в XIV в. ...

- 1) сводилась к истреблению основных княжеских фамилий
- 2) предполагала установление постоянных союзнических отношений с русскими князьями
- 3) требовала установления порядка на территории Руси и консолидации русских земель
- 4) выражалась формулой «разъединяй и властвуй»

Главная причина победы Александра Невского в Ледовом побоище

- 1) подавляющее численное превосходство
- 2) внезапность атаки
- 3) тактически правильное построение войска
- 4) использование метательных орудий

Из указанных исторических деятелей современниками были...

- 1) Василий II Темный и Дмитрий Шемяка
- 2) Иван III и Сергей Радонежский
- 3) Дмитрий Донской и Ермак
- 4) Иван IV и Тохтамыш

Основной причиной феодальной войны в XV в. было(а)...

- 1) борьба за владимирский великокняжеский стол
- 2) неясность системы наследования московского престола
- 3) невыполнение долговых обязательств московским князем
- 4) борьба за Новгород

О постепенном, формировании в России централизованного государства свидетельствует ...

- 1) победа русских войск на Куликовом поле
- 2) прекращение выплат дани в Орду
- 3) создание Судебника 1497 г.
- 4) деление русских земель на волости

Что из названного относится к итогам правления Ивана III

- 1) свержения Ордынского владычества
- 2) получение России выхода к морю
- 3) присоединение к России Сибирского ханства
- 4) начала созыва Земских соборов

Принцип местничества, существовавший в XV – XVII вв., предполагал

- 1) получение должности в зависимости от знатности происхождения
- 2) ограничение царской власти Боярской думы
- 3) получение должности в зависимости от личных заслуг

4) усиление власти наместников

Функции Поместного приказа -

- 1) распределение должностей;
- 2) сбор средств на содержание войска;
- 3) управление стрелецкими полками;
- 4) **распределение земли за службу.**

Причиной неудач русской армии в годы Ливонской войны было(и)...

- 1) **технически несовершенное по сравнению с европейским оружие**
- 2) нежелание русских дворян воевать в Ливонии
- 3) введение опричного террора
- 4) набеги казанских татар

Часть государства, выделенная Иваном IV в особое личное владение, называлась....

- 1) земщина
- 2) **опричина**
- 3) кормление
- 4) губа

В Московской Руси XVI-XVII вв. орган сословного представительства, обеспечивавший связь центра и мест, назывался ...

- 1) Боярская дума
- 2) Разрядный приказ
- 3) **Земский собор**
- 4) Уложенная комиссия

К концу XVI в. в состав России вошли:

- 1) **земли Казанского, Астраханского, Сибирского ханств**
- 2) Смоленская, Северная земля
- 3) Дорогобуж
- 4) Левобережная Украина

В своей политике Б. Годунов:

- 1) поддерживал родовитых бояр, стремясь сохранить существующую систему местничества
- 2) делал ставку на улучшение положения крестьян, как основной части населения страны
- 3) **укреплял власть, опираясь, прежде всего на дворянство**
- 4) опирался на все сословия русского общества в соответствии с традициями сословно-представительной монархии, заложенными Иваном IV

В. Шуйский с целью подавить восстание И. Болотникова...

- 1) **пригласил шведские войска**
- 2) пообещал амнистию холопам, служившим в армии Болотникова
- 3) вооружил всех москвичей
- 4) обратился за помощью к Крымскому хану

Польско-литовская интервенция началась во время правления :

- 1) Федора Ивановича Блаженного
- 2) Бориса Федоровича Годунова
- 3) Федора Борисовича Годунова
- 4) **Василия Ивановича Шуйского**

Какие из названных явлений политической жизни XVII в. свидетельствовали о перерастании сословно-представительной монархии в самодержавную?

- 1) учреждения патриаршества
- 2) начало деятельности Земских соборов
- 3) **прекращение созыва Земских соборов**
- 4) реформы Избранной рады

Годы правления Алексея Михайловича ...

- 1) 1686 – 1689 гг.
- 2) **1645 – 1676 гг.**
- 3) 1613 – 1645 гг.
- 4) 1629 – 1676 гг.

Основным инструментом управления российского абсолютизма в XVII веке становится:

- 1) войско
- 2) церковь
- 3) местное управление воевод кормленцев
- 4) **приказная система**
- 5) Земский Собор

В XVII веке были проведены следующие меры для укрепления армии ...

- 1) введение рекрутских наборов
- 2) перевооружение армии
- 3) введены наборы «даточных людей» и полки «нового строя».
- 4) учреждение стрелецких полков и полков «нового строя»
- 5) **учреждение стрелецких полков и полков «нового строя» на основании рекрутских наборов**

Крестьянская война (1670-1671гг.) под предводительством Степана Разина проходила одновременно с таким событием, как ...

- 1) Медный бунт
- 2) Соляной бунт
- 3) **Соловецкое восстание**
- 4) «Хованщина»

Соборное Уложение, установившее бессрочный сыск беглых крестьян и посадских людей, принято в ... году:

- 1) 1557
- 2) **1649**
- 3) 1550

4) 1635

Основным явлением в экономической жизни России XVII в. считается...

- 1) формирование всероссийского рынка;
- 2) расцвет фабричного производства;
- 3) формирование поместного приказа;
- 4) начало промышленного переворота.

Производство, основанное на разделении труда и ручной ремесленной технике, называется...

- 1) верфью;
- 2) мануфактурой;
- 3) фабрикой;
- 4) заводом.

Новые черты, появившиеся в хозяйстве России XVII в.

- 1) крепостное право;
- 2) вотчинное право;
- 3) натуральное хозяйство;
- 4) развитие мануфактур.

### **МОДУЛЬ 3. РОССИЯ В НОВОЕ ВРЕМЯ**

#### **Цели и задачи изучения модуля**

Целью изучения данного дисциплинарного модуля является формирование у студентов представлений об основных закономерностях и особенностях развития всемирно-исторического процесса XVIII – XXI вв., а так же ввести обучающихся в круг исторических проблем, связанных с областью будущей профессиональной деятельности. Освоение данного дисциплинарного модуля является необходимым для успешного изучения последующих дисциплин социально-гуманитарного комплекса.

По итогам освоения дисциплинарного модуля 3 студент должен:

*Знать:*

- место человека в историческом процессе, политической организации общества XVIII – XXI вв.;
- основные этапы и ключевые события истории России и мира Нового времени;
- важнейшие достижения культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития XVIII – XXI вв.;

*Уметь:*

- логически мыслить, вести научные дискуссии;

- преобразовывать информацию в знание, осмысливать процессы, события и явления в России и мировом сообществе в их динамике и взаимосвязи, руководствуясь принципами научной объективности и историзма;

- формировать и аргументировано отстаивать собственную позицию по различным проблемам истории;

- соотносить общие исторические процессы и отдельные факты; выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий;

- извлекать уроки из исторических событий и на их основе принимать осознанные решения;

*Владеть:*

- представлениями о событиях российской и всемирной истории, основанными на принципе историзма;

- приемами ведения дискуссии и полемики

Модуль рассчитан на 9 лекций, 9 семинаров и 18 часов самостоятельной работы студента.

## **Тема 1. Россия и мир в XVIII – XIX веках: попытки модернизации и промышленный переворот**

### **Лекция 10. Рождение Российской империи.**

XVIII век в европейской и мировой истории. Проблема перехода в «царство разума». Россия и Европа: новые взаимосвязи и различия. Рубеж XVII –XVIII вв. – время начала «Эпохи просвещения». Это интеллектуальное и философское движение оказало большое влияние на последовавшие изменения в этике и социальной жизни Европы и Америки, борьбу за национальную независимость американских колоний европейских стран, отмену рабства, формирование прав человека. Оно поколебало авторитет аристократии и влияние церкви на социальную, интеллектуальную и культурную жизнь.

Московское Царство в конце XVII в.: противоречия и проблемы развития. Расширение территорий, формирование единого рынка, появление мануфактур, усиление бюрократизации управления. Элементы реформаторства допетровской эпохи.

Петр I: борьба за преобразование традиционного общества в России. «Великое посольство» и основные направления «европеизации» страны. Реформа государственного управления: резкое усиление активности правительственных ведомств, увеличению объема их работы. Областная реформа: сосредоточение финансовых и административных полномочий в руках нескольких и создание на местах разветвленной иерархической сети бюрократических учреждений с большим штатом чиновников. Прекращение заседаний

Боярской Думы, создание и функционирование Сената. Законодательная деятельность Петра I, разработка регламентационных документов. Генеральный регламент 1719—1724 гг.

Эволюция социальной структуры общества. Распад единого сословия «служилых людей», образование сословия дворян, пользовавшихся исключительными правами, введение нового критерия их службы. Табель о рангах 1722 г. и введение майората. Унификация городского населения, введение магистратов, цехов и гильдий. Слияние в единое сословие крепостных крестьян и холопов. Податная реформа и введение подушной подати.

Закономерности и специфика развития российской экономической системы. Генезис форм собственности на землю и категории российского крестьянства. Колонизация окраин. Скачок в развитии тяжелой и легкой промышленности. Мануфактура, её организационные формы и виды. Создание Балтийского флота и регулярной армии. Распространение военного законодательства на систему государственных учреждений. Введение рекрутской повинности. Церковная реформа. Провозглашение России империей. Модернизация самодержавного Московского царства приводит к трансформации его в абсолютистскую Российскую Империю. Упрочение международного авторитета страны.

Освещение петровских реформ в современной отечественной историографии. Петровские преобразования радикальнейшим образом изменили Россию. Велики были внешние изменения, но более значительными были изменения внутренние: проникновение идей западных философов-рационалистов. Изменения и реформы, осуществлявшиеся на крепостнической основе, сопровождались распространением крепостнических отношений на новые территории и новые категории населения, сферы экономической жизни.

#### Лекция 11. Российская империя в системе Европейского Запада конца XVIII - XIX вв.

Россия и Европа в XVIII веке. Рост территорий и изменения в международном положении империи. Новейшие исследования истории Российского государства в XVII—XVIII вв.

Развитие системы международных отношений. Капитализм возник в результате закономерного развития общества только в Западной Европе. Во всех других областях Земли капитализм возник в результате воздействия западноевропейского общества. Западноевропейская капиталистическая и индустриальная система с самого начала являлась мировой. Формирование колониальной системы и мирового капиталистического хозяйства. Колониальная политика порабощения и эксплуатации с помощью военного, политического и экономического принуждения народов, стран и территорий преимущественно с инонациональным населением, как правило, экономически менее развитых. Эволюция форм

и методов эксплуатации колоний. Влияние колониальной политики метрополий на развитие подчиненных территорий. Роль международной торговли.

Источники первоначального накопления капитала. Роль городов и цеховых структур. Урбанизация как социокультурный процесс. Развитие мануфактурного производства. Появление фабричного производства, изобретение парового двигателя. Промышленный переворот в Европе и России: общее и особенное. С появлением машинного производства под капитализм была подведена адекватная техническая база, что обусловило его последующее стремительное развитие. Ускорение процесса индустриализации в XIX в. и его политические, экономические, социальные и культурные последствия. Пароход, паровая, железная дорога, автомобиль, самолёт, телеграф, телефон вошли в жизнь человека, породили новые отрасли промышленности: электротехнику, машиностроение, химическую промышленность, нефтепереработку. Формирование рабочего класса и социальные движения рубежа XVIII – XIX вв. Европейские революции XVIII-XIX вв. Французская революция и её влияние на политическое и социокультурное развитие стран Европы. Теории экономического либерализма (А.Смита, Д.Рикардо, И.Бентама), рождение марксизма. На платформе социалистических учений, прежде всего марксистского учения, в XIX в. сформировались международные социалистические организации, социалистические партии.

Секуляризация сознания и развитие науки. Падение влияния церкви на социальную, интеллектуальную и культурную жизнь. Научная революция. Развитие философии от Ф. Бэкона (1561-1626) до Г.В.Ф. Гегеля (1770-1831). Романтизм, либерализм, дарвинизм. Пути трансформации западноевропейского абсолютизма в XVIII – XIX вв. Европейское Просвещение и рационализм. Французская просветительная литература в лице Вольтера, Монтескьё, Руссо, Дидро и др. писателей. Теории «естественного права» и «общественного договора». Влияние идей Просвещения на мировое развитие. Пересмотр представлений о государственной власти. Суть политики просвещенного абсолютизма состояла в том, чтобы, не меняя по существу государственных форм абсолютной монархии, в рамках этих форм, сверху проводить реформы в экономической, политической, культурной областях, направленные на модернизацию устаревших явлений феодального порядка.

## Лекция 12. Российская империя на пути к индустриальному обществу XIX в.

Попытки реформирования политической системы России при Александре I. Первые годы правления Александра I характеризовались острой борьбой в верхах вокруг проектов различных реформ социально-экономического и политического характера. «Непременный совет» и Негласный комитет. Министерская реформа 1802 г. и совершенствование бюрократического аппарата. Развитие образования и просвещения. Проект реформ

государственного управления М.М.Сперанского. Учреждение Государственного Совета и опала Сперанского. Конституция Царства Польского и Государственная уставная грамота Российской империи Н.Н.Новосильцева.

Участие России в антинаполеоновских коалициях и Отечественная война 1812 г. Значение победы России в войне против Наполеона и освободительного похода России в Европу для укрепления международных позиций России. Участие России в Венском конгрессе, российское самодержавие и «Священный Союз».

Изменение политического курса в начале 20-х гг. XIX в.: причины и последствия. «Аракчеевщина» и создание военных поселений. Внутренняя политика Николая I. Николаевское царствование - время предельной централизации управления империей, апогей самодержавия. Тенденция к постоянному усилению контроля и централизации всех сторон управления, сочетающиеся с ростом милитаризации и расширением армейских принципов на гражданские органы. Это привело к колоссальному росту бюрократизации всех сторон управления, подчинение его мелочной регламентации и формализму. Рост влияния Собственной его императорского величества канцелярии, создание жандармского корпуса. Цензурный устав 1826г., возвращение к принципу сословности в образовании. Теория «официальной народности» С.С. Уварова. Кодификация законов 1830-х гг., издание «Полного собрания законов Российской империи» и «Свода законов Российской империи».

Укрепление позиций дворянства как важнейшей опоры трона и потребности промышленного развития страны. Финансовая реформа 1839-1843 гг.

Крестьянский вопрос: этапы решения. Первые подступы к отмене крепостного права в начале XIX в. Указ о «Вольных хлебопашцах». Крестьянская реформа 1804-1805 гг. и отмена крепостного права в Прибалтике в 1816-1817 гг. Секретные проекты отмены крепостного права под авторством А.А. Аракчеева, Е.Ф. Канкрин, Н.С. Мордвинова. Реформа государственной деревни 1837-1841 гг. и её итоги. Сокращение численности крепостных крестьян и прекращение практики «раздачи» государственных крестьян помещикам вместе с землями. Улучшение положения государственных крестьян. Усиление административной опеки над казенной деревней. Дискуссия об экономическом кризисе системы крепостничества в России.

Россия и Кавказ. Кавказская война 1817 – 1864 гг. Внешняя политика Российской империи во второй половине XIX в. Присоединение Средней Азии. Крымская война 1853-1856 гг.

Утрата верховной властью инициативной роли в реформировании страны. Прогрессировавшая экономическая отсталость обуславливала несоответствие уровня военной мощи страны требованиям времени. Русская культура в XIX в: общие достижения и

противоречия. Развитие науки и техники. Изменения в литературе и публицистике. Архитектура, скульптура, живопись. Быт города и деревни.

Семинар 10. «Просвещенный абсолютизм» и внутренняя политика Екатерины II.

1. Эпоха «Дворцовых переворотов»: основные особенности периода. Фаворитизм и расширение привилегий дворянства.
2. Правление Екатерины II: изменения в государственном и социальном устройстве. Новый юридический статус дворянства. Распад служилой системы.
3. Экономическое развитие Российской империи во второй половине XVIII в.
4. Русская культура XVIII в.: от петровских инициатив к «веку просвещения».
5. Внешняя политика Екатерины II. Присоединение Крыма и ряда других территорий на юге. Разделы Польши.

Семинар 11. Альтернативы российским «реформам сверху» в XIX в.

1. Охранительная альтернатива и теория «официальной народности»: Н.М. Карамзин, М.П. Погодин, С.С. Уваров, К.П. Победоносцев.
2. Славянофилы и западники: становление идеологии русского либерализма и его роль в реформах 60-70-х гг. XIX в. Земское движение.
3. Революционная альтернатива и начало освободительного движения. Декабристы.
4. Теория «русского социализма» и народническое движение 60 – 80-х гг. XIX в. Эволюция взглядов народников.
5. Оформление марксистского направления в освободительном движении в конце XIX в.

Семинар 12. Буржуазные реформы 60-70-х гг. XIX в. и контрреформы Александра III.

1. Крестьянская реформа: проект, смысл, ход. Особенности ликвидации крепостного права в России.
2. Буржуазные реформы 1864-1974 гг.: земская, судебная, военная, городская.
3. Итоги реформ: социально-экономическое развитие России во второй половине XIX века.
4. Борьба либерального и консервативного курса в правительстве. Контрреформы 80-х гг.

### Задания для самостоятельного изучения:

1. Раскройте содержание следующих терминов: Просвещение, утопический коммунизм, секуляризация, атеизм, масоны, политическая партия, просвещенный абсолютизм, либерализм, консерватизм, меркантилизм, протекционизм, конституция, фаворит, провинция, губерния, уезд, коллегии, министерство, Сенат, Синод, фискал, прибыльщик, гвардия, земство, манифест, «Государственный совет», «Табель о рангах», «Кондиции», «Уложенная комиссия», «Собственная Его Императорского величества канцелярия», жандарм, бюрократия, мануфактура, Промышленный переворот, буржуазия, буржуазная революция, пролетариат, тред-юнионы, марксизм, посессионные крестьяне, приписные крестьяне, месячина, дворовые, рекрутская повинность, экономические крестьяне, военные поселения, крестьянская община, подушная подать, отрезки, временнообязанные крестьяне, работорговля, мещане, купечество, разночинцы, инородцы, декабристы, славянофилы, западники, народничество, «хождение в народ», терроризм.

2. Изучите деятельность следующих исторических личностей: царевна Софья, Екатерина I, Петр II, Анна Иоанновна, Иоанн Антонович, Елизавета Петровна, Петр III, Павел I, Александр III, Франц Лефорт, Алексей Меншиков, Екатерина Дашкова, Г.А. Потемкин, Н.И. Панин, А.В. Суворов, М.И. Кутузов, М. Сперанский, А. Аракчеев, Е.И. Пугачев, П. Пестель, Н. Муравьев, Н.Л. Лавров, П.Н. Ткачев, М.А. Бакунин, В. Засулич.

3. Изучите основные события внешней политики России и международных отношений XIX в. таких как: Отечественная война 1812 г., Заграничный поход русской армии 1813 – 1814 гг., Венский конгресс, Русско-шведская война 1809 г., Священный союз, Крымская война, Франко-прусская война, Гражданская война в США, объединение германской Империи, русско-турецкая война 1877 – 1878 гг. по следующей схеме:

- a. Сущность события.
- b. Причины, вызвавшие это событие.
- c. Взаимоотношения мировых держав в ходе этого события.
- d. Влияние события на мировую и российскую истории.

Результат представьте в форме конспекта

4. Ознакомившись с историческими источниками «Указ о единонаследии, 23 марта 1714 г.», «Манифест о даровании вольности российскому дворянству», «Жалованная грамота дворянству»<sup>5</sup> и с рекомендованной литературой опишите эволюцию положения дворянского сословия в Российской империи XVIII в.

---

<sup>5</sup> Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г., с. 154 – 155, 168 – 171, 184 – 187.

5. Используя рекомендованную литературу и исторические источники «Указ о вольных хлебопашцах», «Из Указа об «Обязанных крестьянах» 2 апреля 1842 г.» и «Высочайшее утвержденное положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости»<sup>6</sup> охарактеризуйте основные этапы решения царским правительством крестьянского вопроса в XIX в.

6. На основании рекомендованной литературы составьте синхронистическую таблицу, описывающую развитие русской культуры в XIX в. по следующему образцу

Таблица 5

ДАТА И ГОД	ПРОСВЕЩЕНИЕ	НАУКА И ТЕХНИКА	ЛИТЕРАТУРА	МУЗЫКА И ТЕАТР	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО И АРХИТЕКТУРА
1804 Г.	ПРИНЯТИЕ УНИВЕРСИТЕТСКОГО УСТАВА, ГАРАНТИРОВАВШЕГО АВТОНОМИЮ УНИВЕРСИТЕТОВ		УТВЕРЖДЕНИЕ НОВОГО ЦЕНЗУРНОГО УСТАВА		
1826 Г.		СОЗДАНИЕ Н.И. ЛОБАЧЕВСКИМ ТЕОРИИ «НЕЕВКЛИДОВОЙ ГЕОМЕТРИИ»			
1839 Г.					НАЧАЛО СТРОИТЕЛЬСТВА ХРАМА ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ В МОСКВЕ В ПАМЯТЬ О ВОЙНАХ, ПОГИБШИХ В 1812 Г.

## Тема 2. Россия и мир в XX веке.

<sup>6</sup> Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г., с. 202 – 203, 215 – 216, 227 – 228.

### Лекция 13. Результаты и противоречия развития России в конце XIX – начале XX вв.

Капиталистические войны конца XIX – начала XX вв. за рынки сбыта и источники сырья. Британские завоевания в северной Африке и Юго-восточной Азии. Завершение раздела мира и борьба за колонии. Американо-испанская, англо-бурская и русско-японская войны. Особенности становления капитализма в колониально-зависимых странах. «Пробуждение Азии» и первая волна антиколониальных революций.

Мировой рынок и мировая капиталистическая система в начале XX в. Вторая промышленная революция в виде модернизации производства на основе новых источников энергии. Урбанизация и рост внутренних миграций. Бурное развитие науки и внедрение научных разработок в производственный процесс и в жизнь людей. Рост конкуренции и кризисы перепроизводства в промышленности. Сравнительный анализ развития промышленности и сельского хозяйства: Европа, США, страны Южной Америки. Монополизация промышленности и формирование финансового капитала.

Российская экономика конца XIX – начала XX вв.: подъемы и кризисы, их причины. После промышленного подъема 90-х годов Россия пережила тяжелый экономический кризис 1900-1903 гг., затем период длительной депрессии 1904-1908. В 1909-1913 гг. экономика страны сделала новый резкий скачок. Форсирование российской индустриализации «сверху». Усиление государственного регулирования экономики. Реформы С.Ю.Витте.

Крупная промышленная индустрия: развитие текстильной промышленности, горнодобывающей и нефтяной отраслей, машиностроения. Особенностью экономики в это время являлось параллельное сосуществование мелкого товарного производства (крестьянских промыслов), мануфактур (основанных на ручном труде) и фабрично-заводской промышленности, оснащенной паровыми машинами. Развитие транспортной системы и железнодорожное строительство. Банкирские дома и российская система финансов. За 1908—1913 гг. общее число банков вместе с филиалами увеличилось вдвое и достигло 2393. Ресурсы всех коммерческих банков возросли в 2,5 раза (до 7 млрд рублей), а их активные операции — до 6 млрд рублей. Доля иностранного капитала в российской добывающей и обрабатывающей промышленности. Общая сумма иностранных капиталовложений в экономику России за 1887—1913 гг. составила 1783 млн рублей. Проблема оценки роли иностранных инвестиций в экономике России начала XX в.

Население Российской Империи на рубеже XIX – XX вв.: Социальный и национальный состав. Проблемы становления рабочего законодательства. Национальная политика царизма.

Русская деревня в начале века. «Прусский» и «американский» пути развития капитализма в сельском хозяйстве, особенности их реализации в российской империи.

Процесс «раскрестьянивания» крестьянства и его итоги. Развитие торгового сельского хозяйства, расширение посевных площадей. Обострение споров вокруг решения аграрного вопроса. Аграрный вопрос в I и II Государственных думах, программах основных политических партий начала XX в. Столыпинская аграрная реформа: последняя попытка социальной модернизации. Экономическая, социальная и политическая сущность реформы, её итоги и последствия.

I мировая война: предпосылки, ход, итоги. Основные военно-политические блоки. Театры военных действий. Участие России в Первой мировой войне. Истоки общенационального кризиса. Кризис власти в годы войны и его истоки.

#### Лекция 14. Формирование и сущность Советского государства.

Современная отечественная и зарубежная историография о причинах, содержании и последствиях общенационального кризиса в России и революции в России в 1917 году. Назревание революционной обстановки в стране в годы Первой Мировой войны. Кризис власти и его истоки. Расстановка сил на политической арене к началу 1917 г.

Февральская революция 1917 г.: предпосылки и развитие событий. Альтернативы развития России после Февральской революции. Временное правительство и Петроградский Совет. Социально-экономическая политика новой власти. Апрельский кризис Временного правительства и его разрешение. События 3-5 июня 1917 г. и запрет партии большевиков. Правительство А.Ф. Керенского.

Большевистская стратегия: причины победы. «Апрельские тезисы» В.И. Ленина и тактика превращения буржуазно-демократической революции в социальную. Корниловский мятеж и большевизация советов. Военно-революционный комитет. События 25 октября 1917 г. и их оценка в современной исторической науке. II Всероссийский Съезд Советов и первые декреты новой власти. Установление Советской власти в Москве, других городах и регионах России. Политические, социальные, экономические истоки и предпосылки формирования нового строя в Советской России. Экономическая программа большевиков, мероприятия по решению аграрного вопроса. Введение рабочего контроля и национализация промышленности. Структура режима власти. Создание Совет Народных Комиссариатов и Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета. Утверждение однопартийной политической системы. «Декрет о печати» и арест лидеров Кадетской партии. Созыв и роспуск Учредительного собрания.

Гражданская война и интервенция. Причины гражданской войны: социальные, национальные, политические. Брестский мирный договор и проблема интервенции. Первый этап Гражданской войны (октябрь-ноябрь 1917 г. – май 1918 г.), формирование и становление

вооружённых сил противоборствующих сторон, а также образование основных фронтов борьбы между ними. Формирование Добровольческой армии. Антибольшевистские выступления в Иркутске и в Забайкалье, Донская армия генерала Краснова. Второй этап Гражданской войны (май 1918 — март 1919 гг.) Восстание Чехословацкого корпуса, создание Комитета Учредительного собрания и Временного Сибирского правительства. Антисоветские и антибольшевистские выступления в Центре, на Севере и на Юге России. Второй Кубанский поход Добровольческой армии Деникина. Адмирал А.В. Колчак и режим военной диктатуры. Третий период войны (март 1919 — апрель 1920 гг.) Поддержка белых армий Верховным советом Антанты. Англия, Франция и США начали оказывать экономическую помощь правительствам Колчака и Деникина. Боевые действия в Сибири, разгром армии Колчака. Выступления Белого движения на юге, наступления Северного корпуса генерала Юденича на Петроград. Четвёртый этап Гражданской войны (март 1920 — октябрь 1922 гг.), когда основная борьба происходила на окраинах страны и уже не представляла непосредственной угрозы власти большевиков. Советско–польская война. Выступление генерала П.Н. Врангеля в Крыму. Крестьянские восстания 1921 г. и «малая гражданская война». Кронштадтское восстание армейского гарнизона.

Образование военно-политического союза советских республик и проекты союзного государства. Создание СССР 30 декабря 1922 г. Особенности советской национальной политики и модели национально-государственного устройства. Политический кризис начала 20-х гг. и возвышение И.В.Сталина. Курс на строительство социализма в одной стране. Социально-экономическое и общественное устройство СССР. Формирование партийно-бюрократической иерархической системы. Массовые репрессии 1928-1933 и 1934-1939 гг.

Адаптация Советской России на мировой арене. СССР и великие державы. Коминтерн как орган всемирного революционного движения. Антикоминтерновский пакт и секретное соглашение. Советская внешняя политика. Современные споры о международном кризисе — 1939–1941 гг.

Лекция 15. СССР и мир в период Второй Мировой войны и послевоенных конфронтаций.

Предпосылки Второй Мировой войны. Капиталистическая экономика в межвоенный период: пути выхода из кризиса. Особенности советской внешней политики. Военные действия первого периода ВОВ (22 июня 1941 г. — ноябрь 1942 г.): причины военных неудач. Оборона Брестской крепости, блокада Ленинграда, Московская битва. Сталинградская битва и коренной перелом в ходе ВОВ (ноябрь 1942 — декабрь 1943 г.). Создание антигитлеровской коалиции. СССР во второй мировой и Великой Отечественной войнах. Тегеранская и Ялтинская конференции. Ленд-лиз и вопрос открытия второго фронта. Третий период ВОВ

(январь 1944 – май 1945 гг.) Разгром и капитуляция нацистской Германии. Решающий вклад Советского Союза в разгром фашизма. Потсдамская конференция. Причины и цена победы. Победа Советского Союза привела к росту популярности коммунистических и социалистических идей. Участие СССР в войне с Японией. Консолидация советского общества в годы войны.

Экономические и социальные потери СССР в ходе Второй Мировой войны. Трудности послевоенного переустройства; восстановление народного хозяйства и ликвидация атомной монополии США. Восстановление экономики в целом завершилось к 1950 году, промышленность превзошла довоенный уровень, сельское хозяйство заметно отставало. Отмена карточной системы и денежная реформа 1949 г. «Сталинский план преобразования природы» и его реализация. Ужесточение политического режима и идеологического контроля. «Ленинградское дело», «Мингрельское дело», гонения на творческую интеллигенцию. Совет Экономической взаимопомощи, Организация Варшавского Договора и создание социалистического лагеря. Военно-промышленный комплекс и его роль в экономической системе СССР.

Первое послесталинское десятилетие. Борьба за власть в сталинском окружении. Л.П. Берия, Г.М. Маленков, Н.С. Хрущев. Реформаторские поиски в советском руководстве. XX и XXII съезды КПСС и критика «Культа личности» Сталина. Попытки обновления социалистической системы. Мероприятия по подъему сельского хозяйства и освоение целинных земель. Попытки решения жилищной проблемы. Реформа управления промышленностью, создание территориальных Советов народного хозяйства. Переход к семилетним планам экономического развития. «Оттепель» в духовной сфере. Развитие науки и образования. Реализация космической программы СССР, первый космический полет человека. Достижения и потери Хрущевской эпохи.

Научно-техническая революция и ее влияние на ход мирового общественного развития. Коренная перестройка технических основ материального производства на основе превращения науки в ведущий фактор производства, в результате которого происходит трансформация индустриального общества в постиндустриальное. Экономика и социокультурное устройство постиндустриального общества. Гонка вооружений; распространение оружия массового поражения. Развитие мировой экономики в 1945-1991 г. «зеленая революция» и её влияние на мировое разделение труда. Крах колониальной системы, формирование движения неприсоединения. Трансформация неокOLONIALИЗМА и экономическая глобализация.

Наращивание экономической мощи страны в годы руководства Л.И. Брежнева. Экономические реформы А.Н. Косыгина. Стагнация в экономике СССР и предкризисные

явления в конце 70-х – начале 80-х гг. в стране. Роль экспорта энергоносителей в экономическом развитии СССР 1970-х гг. Повышение роли партийно-бюрократического аппарата. Власть и общество в первой половине 80-х гг.

#### Лекция 16. Перестройка и судьба СССР: замыслы и историческая реальность.

Экономический потенциал СССР к середине 1980-х гг.: проблемы и противоречия. Причины и первые попытки всестороннего реформирования советской системы в 1985 г. Цели и основные этапы «перестройки» в экономическом и политическом развитии СССР. Сопротивление реформам со стороны значительной части партийных функционеров, заметное уже в 1986 г., привело М.С. Горбачева к осознанию необходимости расширения социальной базы за счет привлечения к участию в перестроечном процессе интеллигенции. «Кадровая революция» 1985 – 1987 гг. За период 1985 – 1990 гг. было заменено 85% руководящих работников ЦК КПСС. XIX Всесоюзная партийная конференция 1988 г. и создание «советского парламентаризма». I съезд народных депутатов СССР. Утрата политической инициативы КПСС и процесс формирования новых политических партий. «Народные фронты» в Прибалтике и рост сепаратизма. Попытки реформирования КПСС М.С. Горбачев – первый президент СССР. Политика гласности и её издержки. Изменение отношения к религии в СССР и закон «О свободе совести».

Курс на «ускорение» экономического и социокультурного развития. Проблема падения производительности труда в условиях плановой системы. Увеличение нагрузки на производственные мощности и борьба за повышение трудовой дисциплины. Антиалкогольная кампания 1985 г. и её последствия. Авария на Чернобыльской АЭС в апреле 1986 г. Экономическая реформа 1987 г. и «Закон о государственном предприятии». Введение принципов хозяйственного расчета и разрешение кооперативной и индивидуальной предпринимательской деятельности. Второй этап экономической реформы и постановление «О концепции перехода к регулируемой рыночной экономике». Проблема незавершенности реформ и её последствия. Экономические реформы в РСФСР и программа «500 дней». Избрание Б.Н. Ельцина президентом РСФСР.

«Новое политическое мышление» и изменение геополитического положения СССР. Обновление состава руководства МИД: вместо А. Громыко министром становится Э. Шеварднадзе, заменено десять из двенадцати заместителей министра. Внешняя политика СССР в 1985-1991 гг. Три основных направления внешней политики: нормализация отношения Восток-Запад через разоружение, разблокирование региональных конфликтов, установление тесных экономических и взаимовыгодных политических контактов с различными странами без предпочтения странам социалистического лагеря. Введение

моратория на испытания ядерного оружия в СССР. Переговоры о разоружении и соглашения о развитии гуманитарного сотрудничества между СССР и США. Демилитаризация советской экономики. Вывод советских войск из Афганистана 15 февраля 1989 г. Отказ СССР от прямого вмешательства в гражданские конфликты в Эфиопии, Анголе, Мозамбике, отказ от поддержки режимов в Ливии и Иране. Сокращение объемов безвозмездной помощи союзным странам, попытки изменения форм экономического сотрудничества с государствами ОВД. Массовые выступления против существующих режимов и за восстановление демократических свобод в ГДР, Болгарии, Румынии, Чехословакии. Распад СЭВ и кризис мировой социалистической системы. Объединение Западной и Восточной Германии. Конец холодной войны.

Обострение межнациональных конфликтов на территории СССР. Сепаратистские движения в Прибалтийских республиках и в Средней Азии. Военный конфликт Армении и Азербайджана из-за Нагорного Карабаха. Конфликты в Фергане, Новом Узене, Абхазии. Распад Августовский политический кризис 1991 г. и его последствия. ГКЧП и крах социалистического реформаторства в СССР. КПСС и СССР, «Парад суверенитетов». Образование СНГ.

Семинар 13. Борьба за реализацию альтернатив развития России на рубеже XIX – XX вв.

1. Образование политических партий в западных странах и России: общее и особенное.
2. Нелегальные общественно-политические движения: социал-демократы, эсеры, анархисты.
3. Революция 1905 – 1907 гг.: причины, особенности и основные события.
4. Формирование российской многопартийности: либеральные и консервативные партии.
5. Государственная Дума в России в 1905 – 1917 гг. Компетенция Государственной Думы, её положение в структуре государственного управления Российской Империи.
6. Деятельность Государственной Думы 1 – 4 созывов.

Семинар 14. Экономические основы советского политического режима.

1. Военный Коммунизм» - теория и практика.
2. «Новая Экономическая Политика» 1921 – 1928 гг. Причины и последствия перехода к НЭПу
3. НЭП в промышленности и финансовой сфере.
4. Сельское хозяйство в период НЭПа

5. Проблема модернизации промышленности. Причины завершения НЭПа и перехода к форсированной индустриализации.
6. Развитие промышленности в годы первой и второй пятилетки.
7. Коллективизация сельского хозяйства и ее экономические и социальные последствия
8. Особенности плановой системы экономического развития СССР в довоенный период.

Семинар 15. Советский союз и мир в условиях холодной войны: некоторые аспекты внешней политики.

1. Внешняя политика СССР на заключительном этапе Великой Отечественной войны и в послевоенный период. Послевоенное переустройство мира.
2. Распад антигитлеровской коалиции и осложнение международной обстановки. Превращение США в сверхдержаву и начало холодной войны.
3. Новые международные организации: НАТО, СЭВ, ОВД.
4. Создание социалистического лагеря. Победа революции в Китае и создание КНР.
5. «Горячие точки» холодной войны: возникновение и преодоление. Корейская война 1950–1953 гг. Карибский кризис (1962 г.). Война во Вьетнаме. Арабо-израильский конфликт.
6. Крах колониальной системы. Формирование движения неприсоединения.
7. Социалистическое движение в странах Запада и Востока. События 1968 г. в Европе и мире.
8. Создание и развитие международных финансовых структур Капиталистическая мировая экономика и социалистические модели (СССР, КНР, Югославия)

Семинар 16. Становление современной российской государственности.

1. 1991 г. и становление новой российской государственности. Изменения экономического и политического строя в России.
2. «Шоковая терапия» и экономические реформы начала 90-х гг. XX в. Социальная цена и первые результаты реформ.
3. Конституционный кризис в России 1993 г. и демонтаж системы власти Советов. Конституция РФ 1993 г. Россия и СНГ.
4. Внешняя политика Российской Федерации в 1991–1999 г. Россия в системе мировой экономики и международных связей.
5. Наука, культура, образование в рыночных условиях.

### Задания для самостоятельного изучения:

1. Раскройте содержание следующих терминов: инвестиции, мировой экономической кризис, кризис перепроизводства, «кейсианство», финансовый капитал, банковский капитал, промышленный капитал, концессия, империализм, монополия, картель, синдикат, трест, концерн, транснациональная корпорация, кооперация, индустриализация, коллективизация, пятилетний план развития экономики, электрификация, национализация, инфляция, демократия, пропаганда, коммунизм, социализм, Интернационал, ревизионизм, профсоюз, стачка, «маевка», аграрный вопрос, хутор, отруб, «трудовики», «кадеты», «октябристы», большевики, меньшевики, эсеры, анархизм, монархизм, русификация, сегрегация, апартеид, антисемитизм, геноцид, нацизм, фашизм, черносотенцы, ваххабизм, Антанта, Тройственный союз, антикоминтерновский пакт, «Кровавое воскресенье», Государственная Дума, Третьеиюньская монархия, Прогрессивный блок, «Банкетная кампания», «министерская чехарда», «распутинщина», Совет, Временное правительство, Белое движение, интервенция, наркомат, СССР, Совнарком, «военный коммунизм», «кулак», НЭП, автаркия, тоталитаризм, культ личности, репрессии, ГУЛАГ, диссиденты, эмиграция, РПЦ, эвакуация, ленд-лиз, АлСиб, Великая Отечественная война, холокост, репатрианты, репарации, аннексия, контрибуция, милитаризация, ООН, СЭВ, НАТО, ЕЭС, МВФ, холодная война, интернационализм, космополитизм, пацифизм, номенклатура, «оттепель», «перестройка», «новое политическое мышление», разоружение, референдум, «народный фронт», либерализация цен, акционерное общество, финансовая пирамида, ваучер, приватизация, деноминация, финансовая олигархия, суверенитет, «Парад суверенитетов», «горячая точка», сепаратизм, «серебряный век» русской культуры, символизм, футуризм, акмеизм, авангардизм, модернизм, «Мир искусства».

2. Изучите деятельность следующих исторических личностей: Николай II, С.Ю. Витте, П.А. Столыпин, В.И. Ленин, В.М. Пуришкевич, А.И. Гучков, П.Н. Милуков, Л.Д. Троцкий, М.А. Спиридонова, П.А. Кропоткин, А.Ф. Керенский, патриарх Тихон, А.М. Горький, В.В. Маяковский, А.А. Ахматова, А.А. Блок, С.А. Есенин, Н.И. Махно, А.И. Деникин, Н.Н. Юденич, А.В. Колчак, П.Н. Краснов, М. Тухачевский, Л.Б. Каменев, В.М. Молотов, А.И. Микоян, В.И. Сталин, К.Е. Ворошилов, Л.П. Берия, Г.К. Жуков, А.М. Василевский, К.К. Рокоссовский, Н.С. Хрущев, А.Н. Косыгин, Л.И. Брежнев, Ю.В. Андропов, К.У. Черненко, М.С. Горбачев, Б.Н. Ельцин, В.С. Черномырдин, С.В. Кириенко, Г.А. Явлинский, А. Чубайс, Е.Т. Гайдар, В.В. Жириновский, Б.Е. Немцов, Г.А. Зюганов.

3. Изучите основные события международных отношений первой половины XX в., такие как: Первая Мировая война, складывание Версальско-Вашингтонской системы, создание Лиги Наций, международное признание Советской России по следующей схеме:

- a. Сущность события
- b. Причины, повлиявшие на начало и ход события
- c. Международные отношения в рамках этого события.
- d. Влияние события на дальнейшее развитие России.

Результат представьте в форме конспекта

4. Используя рекомендованную литературу и исторические источники «Программа партии социалистов-революционеров», «Программа конституционно-демократической партии»<sup>7</sup> сравните программы основных политических партий России начала XX в.

5. Используя материалы лекционного курса и рекомендованную литературу, составьте хронологическую таблицу, характеризующую развитие НТР в XX в. по следующей схеме:

Таблица 6

ДАТА	НАУЧНОЕ ОТКРЫТИЕ ИЛИ ИЗОБРЕТЕНИЕ, ОБЛАСТЬ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ.

### Тема 3. Россия и мир в XXI веке

#### Лекция 17. Мировое сообщество на рубеже XX – XXI вв.

Развитие стран Востока во второй половине XX века. Япония после Второй мировой войны. «Японское экономическое чудо» середины 50-х – 90-х гг. XX в. Государства «нефтяного благоденствия»: Ирак, Иран, Кувейт, Катар, Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, султанат Бруней. Использование доходов от экспорта энергоносителей на техническую модернизацию и развитие инфраструктуры. Влияние «зеленой революции» на развитие экономики стран «третьего мира». «Азиатские тигры» 60-х – 90-х гг. XX в.: Тайвань, Сингапур, Южная Корея, Малайзия. Создание экономики, ориентированной на выпуск высококачественной продукции. развитие наукоемких производств, банковского дела, туристического бизнеса. Создание государства Израиль: идеология и политика сионизма. Арабо-израильские войны 1948 – 1949 гг., 1967 г., 1973 г. Палестинские территории и проблема урегулирования конфликтов на Ближнем Востоке.

Развитие мировой экономики в 1945 – 2000 гг. Экономические циклы и кризисы. Роль США в мировой экономике. Идеология неоконсерватизма: рейганомика и тетчеризм. Энергетический кризис 1973 г. Создание транснациональных корпораций. Международный экономический кризис 2008 – 2010 гг.

<sup>7</sup> Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г., с. 261 – 266, 267 – 272.

Глобализация мирового экономического, политического и культурного пространства. Конец однополярного мира. Сохранение старых международных блоков и создание новых. Роль Организации Объединенных Наций и её специализированных учреждений в развитии мировой экономической и политической системы. Регионализация как часть процесса глобализации. Создание международных организаций регионального значения: Лига арабских государств, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), Азиатско-Тихоокеанское экономическое содружество.

Интеграционные процессы в Европе: Римский договор и создание ЕЭС. Европейская комиссия и Европейский парламент. Ассоциированные члены ЕЭС. Маастрихтский договор. Создание и развитие международных финансовых структур. Бреттон-вудская валютная система, Всемирный банк, МВФ, МБРР, ГАТТ, Азиатский банк развития. Расширение ЕС на восток: вхождение Венгрии, Польши, Мальты, Кипра, Латвии, Словакии, Словении, Чехии, Румынии и Болгарии. «Зона евро»: плюсы и минусы единой европейской валюты. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и Российской Федерацией.

Альтернатива СССР: страны с коммунистической экономической системой. Экономические реформы Дэн Сяопина в Китае. Создание семейных крестьянских хозяйства, повышение самостоятельности промышленных предприятий. Разрешение деятельности мелких и средних частных предприятий, создание свободных экономических зон в сочетании с сохранением и укреплением политической системы. Демографическая политика Китая: достижения и проблемы. Повышение роли КНР в мировой экономике и политике.

Глобализация и интеграция в культурном пространстве. Развитие системы массовых коммуникаций. Сеть Internet и её влияние на международные социально-политические и экономические процессы. Нивелирование деловой и потребительской культуры. Проблема сохранения национальных культур и культурного разнообразия. Религиозный фундаментализм как порождение постмодернистского общества. Глобальные экологические проблемы.

#### Лекция 18. Российская Федерация в XXI в.

Россия в начале XXI века. Наследие «лихих 90-х»: экономические, политические и социально-культурные проблемы рубежа 2000-х гг. Вопрос сохранения территориальной целостности Российской Федерации, сепаратистские устремления в Дагестане и Чечне.

В.В. Путин как приемник Б.Н. Ельцина: вхождение во власть. «Единая Россия» как пропрезидентская партия: история создания. Стратегия и тактика «Управляемой демократии». Модернизация общественно-политических отношений и укрепление вертикали исполнительной власти. Административная реформа 2000 г. Создание семи федеральных

округов с целью координации деятельности местных органов власти и контроля над бюджетным финансированием. Сверка местного законодательства на предмет соответствия федеральному законодательству. Реформа Совета Федерации, удаление глав субъектов федерации и назначение представителей глав субъектов федерации. Создание Государственного Совета. Перераспределение собственности и борьба с «олигархами». «Дело ЮКОСА».

Начало военной реформы в 2001 г. с целью сокращения численности вооруженных сил, перевода ряда воинских частей на контрактную службу. Введение альтернативной воинской службы. Вторая чеченская война (1999 – 2009 г.): итоги и последствия.

Второй президентский срок В.В. Путина (2004 – 2008 гг.). Для укрепления власти в 2005 году отменяются выборы глав субъектов федерации и вводится их назначение по представлению Президента и утверждение Законодательным собранием субъекта федерации. Создание Общественной палаты. Ограничения в политической системе: «О некоммерческих организациях», новая редакция закона «О политических партиях», ужесточение выборного законодательства, ограничение референдумов. Президентство Д.А. Медведева. Реформа вооруженных сил и МВД. Увеличение срока президентства до 5 лет.

Социально-экономическое положение РФ в период 2001-2008 года. Благоприятная экономическая конъюнктура начала 2000-х гг. Рост цен на энергоносители и его влияние на экономику России. Изменения налогового законодательства: установлена плоская шкала подоходного налога с физических лиц в 13 %, ставка налога на прибыль снижена до 24 %, общее количество налогов было сокращено в 3 раза. Реформа земельного законодательства, Земельный кодекс РФ 2001 г. и федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Монетизация льгот и её социальные и политические последствия. Реформы трудовых отношений, электроэнергетики и железнодорожного транспорта. Национальные проекты 2005 г.: доступное и качественное жилье; доступное и качественное образование, доступная и качественная медицина, развитие сельского хозяйства. Роль государственных корпораций в российской экономике. Мировой финансовый и экономический кризис 2008 г. и Россия. Сокращение промышленного производства, рост безработицы. Государственная поддержка крупных финансово-промышленных групп. Аграрная инфляция и рост цен на продукты питания. Проблема продовольственной безопасности России.

Внешняя политика РФ. Обострение отношений с западными державами в 2005 г. Разногласия из-за системы ПРО, дипломатические войны с Великобританией. «Трубопроводные войны». Русско-грузинские конфликты и война в Южной Осетии 2008 г. Роль Российской Федерации в современном мировом сообществе. Геополитическое

положение РФ большинство исследователей признает более уязвимым в сравнении с СССР. Региональные и глобальные интересы России. Современные проблемы человечества и роль России в их решении.

Семинар 17. «Вызовы времени»: проблемы выживания и устойчивого развития мировой цивилизации в современных условиях.

1. Тенденции развития мировой экономики в 2000-е гг. Постиндустриальное общество.
2. Проблема глобальной безопасности: терроризм как новая угроза цивилизации.
3. Наука как движущая сила всемирного развития: достижения и проблемы.
4. Новые информационные каналы и их роль в развитии мирового общественного сознания.

Семинар 18. Политическое и социально-экономическое устройство Российской Федерации в 2000-е гг.

1. Экономическое развитие РФ в 2000-е гг. и корректировка правительственного курса реформ.
2. «Вертикаль власти» и политические партии в России на современном этапе.
3. Региональное строительство и национальные отношения в России.
4. Россия и ближайшие соседи: отношения со странами СНГ, Прибалтики, Закавказья.

Задания для самостоятельного изучения:

1. Раскройте содержание следующих терминов: глобализация, толерантность, «Вертикаль власти», «Суверенная демократия», монетизация льгот, дефолт, девальвация, интеграция, популизм, шовинизм, права человека, гражданское общество, гастробайтеры, скинхеды, экологический кризис, исламизм, мультикультурализм.

2. Изучите деятельность следующих исторических личностей: В.В. Путин, Д.А. Медведев

### **Рекомендуемая литература к III Дисциплинарному Модулю.**

#### Обязательная литература

1. Верт Н. История советского государства. 1900–1991: Пер. с фр. /Н. Верт – М., 2002.
2. Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г.

3. История России для технических вузов: учебник для вузов (под ред. М.Н. Зуева, А.А. Чернобаева). – 3-е изд., перераб., до. – М., 2009.
4. История России с древнейших времен до 1861 г./ Под ред. Н.И. Павленко.–М., 1996.
5. История России с начала XVIII по конец XIX века/Отв. ред. А.Н. Сахаров. – М., 1996.
6. История России Учебник для вузов / Орлов А.С. А.Б.. – М.: Проспект, 2001.
7. Отечественная история новейшего времени: 1985-2008: Учебник для вузов / А.Б. Безбородов и др. – М.: РГГУ, 2009
8. Семенникова, Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: учеб. для вузов / Л. И. Семенникова. – М.: Университет, 2003.
9. Хоскинг Дж. История Советского Союза 1917–1991 гг. Пер. с англ. /Дж. Хоскинг – М., 1994.

#### Дополнительная литература

181. Абрамов, В.Ф. Земство, народное образование и просвещение // Вопросы истории. – 1998. – №8.
182. Азгальдов, Г.Г. Какое будущее у России к 2010 году /Г. Г. Азгальдов//Историческая газета. – 2000. – №2.
183. Алексеев, В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте теорий модернизации и имперской эволюции /В. В. Алексеев// Отечественная история. – 2003. – №5.
184. Алуф, И.А. Большевизм: течение, фракции, партия /И. А. Алуф // Вопросы истории. – 1990. – №12.
185. Ананьич Б.Г. Великие реформы в России. 1856–1874 //Вопросы истории. – 1993. – №10.
186. Аникин, А.В. Путь исканий: социально–экономические идеи в России до марксизма. – М, 1990.
187. Анисимов, Е.В. Время петровских реформ в XVIII веке. – М.,1989.
188. Анисимов, Е.В. Петр I: рождение империи // Вопросы истории. – 1989. – №7.
189. Антонов, В.Ф. Народничество в России: утопия или отвергнутые возможности // Вопросы истории. – 1991. – №1.
190. Араловец, Н.А. Людские потери во второй мировой войне: Международная научная конференция /Н. А. Араловец// Отечественная история. – 1996. – №3.
191. Артемов, В.А. Германское нападение на Советский Союз в 1941 г. Спор вокруг тезиса о превентивной войне /В. А. Артемов// Вопросы истории. – 2001. – №8.
192. Бакулин, В.И. Между догмой, иллюзией и реальностью: меньшевизм в 1917г. /В. И. Бакулин // Отечественная история. – 2004. – №1.

193. Безнин, М.А. Повинности российских колхозников в 1930–1960-е г. /М. А. Безнин, Т. М. Димони// Отечественная история. \_ 2002. – №2.
194. Бордюгов, Г., Феномен «военного коммунизма» /Г. Бордюгов, В. Козлов // Коммунист. – 1990. – №12.
195. Буганов, В.И. Петр Великий и его время. – М., 1989.
196. Буздалов, И. НЭП: прошлое и необходимое нам сегодня /И. Буздалов // Вопросы экономики. – 1990. – №3.
197. Булдаков, В.П., «Военный коммунизм»: идеология и общественное развитие /В. П. Булдаков, В. В. Кабанов // Вопросы истории. – 1990. – №3.
198. Быстрова, И.В. Сталинская индустриальная революция. Политика и рабочие. 1928–1932 гг. /И. В. Быстрова, Куромия Хироаки// История СССР. – 1991. – №5.
199. Ванденко, А. Диета от Гайдара /А. Ванденко// Итоги. – 2005. – №26.
200. Васильев Л.С. История Востока. В 2-х тт. – М., 1994
201. Васильев, А.Ф. Имелись ли объективные причины поражения Красной Армии в 1941 г. /А. Ф. Васильев// Вопросы истории. – 1994. – №4.
202. Взгляд на историю как на науку: Первая половина XIX века. Сост. Р.А. Киреева, К.Б. Умбрашко. – М., 2009.
203. Волков, В.К. Призрак и реальность «Барбароссы» в политике Сталина (весна–лето 1941 г.) /В. К. Волков//Вопросы истории. – 2003. – №6.
204. Володарский, Я.Е. Петр I // Вопросы истории. – 1993. – №6.
205. Воронков, В.И. События 1980–1981 гг. в Польше. Взгляд со Старой площади /В. И. Воронков// Вопросы истории. – 1995. – №10.
206. Гайда, Ф.А. Февраль 1917 г.: революция, власть, буржуазия /Ф. А. Гайда // Вопросы истории. – 1996. – №3.
207. Гимпельсон, Е.Г. Политическая система и НЭП: неадекватность реформ /Е. Г. Гимпельсон // Отечественная история. – 1993. – №2.
208. Глантц, Дэвид М. Забытые страницы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) / Дэвид М. Глантц // Вопросы истории. – 1995. – №5.
209. Горинов, М.М. Ленинская концепция НЭПа: становление и развитие /М. М. Горинов, Цакунов С. В.// Вопросы истории. – 1990. – №4.
210. Гражданская война в России: причины, сущность, последствия// Вопросы истории. – 2003. – №10.
211. Гребенкин, И.Н. Генерал Л.Г.Корнилов: штрихи к портрету /И. Н. Гребенкин // Отечественная история. – 2005. – №4.
212. Громыко, А.А. Памятное. В 2 кн./А. А. Громыко – М., 1988.

213. Губогло, М.Н. Опыт и уроки суверенизации (На материалах Башкортостана и Татарстана) /М. Н. Губогло// Отечественная история. – 1995. – №2.
214. Гуркин, В.В. О людских потерях на советско–германском фронте в 1941–1945 гг. /В. В. Гуркин// Новая и новейшая история. – 1992. – №3.
215. Гусев, К.В. Кронштадт 1921 /К. В. Гусев // Вопросы истории. – 1998. – №10.
216. Данилов, В. Коллективизация сельского хозяйства СССР /В. Данилов// История СССР. – 1990. –№5.
217. Дмитренко, В.П. Четыре измерения НЭПа /В. П. Дмитренко // Вопросы истории КПСС. – 1991. – №3.
218. Долбилов, М.Д. Александр II и отмена крепостного права // Вопросы истории. – 1998. – №10.
219. Дубинин, Ю.В. Хельсинки – 1975. Детали истории /Ю. В. Дубинин// Вопросы истории. – 1995. – №11–12.
220. Дьяконова, И.А. Имперская внешняя политика России //Отечественная история. – 1995. – №2.
221. Дьяконова, И.А. Судьбы советских граждан, угнанных в годы войны в Германию /И. А. Дьяконова// Вопросы истории. – 1995. – №2.
222. Дэвис, Р.У. 1926–1940 годы: завершённая индустриализация или промышленный рывок /Р. У. Дэвис // история СССР. – 1990. – №4.
223. Елизаров, М.А. Еще раз о причинах Кронштадского восстания в марте 1921 г. /М. А. Елизаров // Отечественная история. – 2004. – №1.
224. Ерин, М.Е. Советские военнопленные в Германии в годы второй мировой войны /М. Е. Ерин// Вопросы истории. – 1995. – №11–12.
225. Журавлев, В.В., Симонов Н.С., Причины и последствия разгона Учредительного собрания /В. В. Журавлев // Вопросы истории. – 1992. – №1.
226. Загладин, Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. /Н. В. Загладин – М., 1990.
227. Захарова, Л.Г. Александр II //Вопросы истории. – 1992. – №6–7.
228. Захарова, Л.Г. Великие реформы 1860–1870–х годов: поворотный пункт российской истории // Отечественная история. – 2005. – №4.
229. Зверев, В.В. Эволюция народничества: «теория малых дел» // Отечественная история. – 1997. – №4.
230. Зеленин, И.Е. Кульминация «Большого террора» в деревне. Зигзаги аграрной политики (1937–1938 гг.) /И. Е. Зеленин// Отечественная история. – 2004. – №1.

231. Зеленин, И.Е. Осуществление политики «ликвидации кулачества как класса» (осень 1930–1932 гг.) /И. Е. Зеленин // История СССР. – 1990. – №6.
232. Зеленин, И.Е. Первая советская программа массового освоения целинных земель (Конец 20–х–30–е годы) /И. Е. Зеленин // Отечественная история. – 1996. – №2.
233. Исаков, В.А. Радикальные социалисты России (1860 – первая половина 1880–х гг.) о будущей власти // Вопросы истории. – 2004. – №10.
234. История Европы. В 5-ти тт. – М., 1996
235. История Нового времени: 1600-1799 годы: учебное пособие для студентов вузов/Под ред. П.Ю. Уварова. – М.: Академия, 2007
236. Калашникова, Н. Мирное бремя (О состоянии современной российской армии) /Н. Калашникова// Итоги. – 2005. – №15.
237. Камакин, А. Двадцать лет спустя (интервью с идеологом перестройки А.Яковлевым) /А. Камакин// Итоги. – 2005. – №11.
238. Камакин, А. Нереформируемые (О проведении административной реформы в России) /А. Камакин //Итоги. – 2005. – №16.
239. Камакин, А. Процесс дошел (О регулировании взаимоотношений власти с олигархами) /А. Камакин // Итоги. – 2005. – №21.
240. Каменский, А.Б. Грамоты Екатерины II дворянству и городам 1785 г. // Вопросы истории. – 1993. – №5.
241. Каменский, А.Б. Екатерина II // Вопросы истории. – 1989. – №3.
242. Каменский, А.Б. Сословная политика Екатерины II // Вопросы истории. – 1995. – №3.
243. Керенский, А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары: Пер. с англ. /А. Ф. Керенский – М., 1993.
244. Клименко, В. Россия: тупик в конце тоннеля /В. Клименко// Общественные науки и современность. – 1995. – №5.
245. Козырев, А.В. Внешняя политика преобразующейся России /А. В. Козырев// Вопросы истории. – 1994. – №1.
246. Концепция социальной политики в России// Общественные науки и современность. – 1994. – №6.
247. Корниенко, Г.М. Как принимались решения о вводе советских войск в Афганистан и их выводе /Г. М. Корниенко// Новая и новейшая история. – 1993. – №3.
248. Корниенко, Г.М. Новое о Карибском кризисе /Г. М. Корниенко// новая и новейшая история. – 1991. – №3.

249. Котельников, В.Р. Авиационный ленд–лиз /В. Р. Котельников// Вопросы истории. – 1991. – №9–10.
250. Красный террор в годы гражданской войны. По материалам Особой следственной комиссии// Вопросы истории. – 2001. – №7.
251. Куликов, В.Г. Когда ошибка хуже преступления: Афганистан, новые оценки и выводы /В. Г. Куликов// Военно–исторический журнал. – 1996. – №6.
252. Кулиш, В.М. Великая победа /В. М. Кулиш// Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди/ Под общ ред. А.Т. Кинкулькина. – М., 1989.
253. Куманев, Г.А. От коренного перелома – к победе (ноябрь 1942 – сентябрь 1945 гг.) /Г. А. Куманев// История СССР. – 1991. – №3.
254. Курс отечественной истории IX–XX веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе: Учебник для вузов / Под ред. Л.И. Олыштынского. – 2-е изд., испр. и доп. – М., ИТРК, 2005
255. Курьеров, В.Г. Общие тенденции (О развитии российской экономики в 1997г.) /В. Г. Курьеров// Эко. – 1998. – №6.
256. Лаптева, Л.Е. Об истории земских учреждений России // Государство и право. – 1993. – №8.
257. Лельчук, В.С., Ильин А., Кошелева Л. Индустриализация СССР: стратегия и практика /В. С. Лельчук // Урок дает история. – М., 1988.
258. Лельчук, В.С., Хлевнюк О. 20–30–е годы. Политика индустриализации /В. С. Лельчук // Коммунист. – 1990. – №16.
259. Леонов, С.В. Советская государственность: замыслы и действительность (1917–1920)/ С. В. Леонов // Вопросы истории. – 1990. – №12.
260. Литвак, Б.Г. Реформы и революция в России // История СССР. – 1991. – №2.
261. Литвин, А.А. Л.Г.Протасов. Всероссийское Учредительное собрание. История рождения и гибели /А. А. Литвин // Вопросы истории. – 2001. – №7.
262. Литвин, А.Л. Красный и белый террор в России 1917–1922 гг. /А. Л. Литвин // Отечественная история. – 1993. – №5.
263. Мак, Хонг. Возрождение России и ее роль как глобального и регионального центра / Хонг Мак//Новая и новейшая история. – 1999. – №1.
264. Мамонов, А.В. Интеллектуальные задачи и возможности власти в XIXв. Власть и интеллект в императорской России // Отечественная история.–2005. – №4.
265. Медведев, Р.А. Почему распался Советский Союз? /Р. А. Медведев// Отечественная история. – 2003. – №4; №5.

266. Мельтюхов, М.И. 22 июня 1941 г.: цифры свидетельствуют /М. И. Мельтюхов// История СССР. – 1991. – №3.
267. Мировые войны в XX веке. В 4 тт. Отв. ред. О.А.Ржешевский. – М., Наука, 2002
268. Многоконцептуальная история России: учеб. пособие / ред. Б. В. Личман. – Екатеринбург, 2001.
269. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. М., Инфрам-Норма, 2002.
270. Наумов, В. НЭП: Суть. Опыт. Уроки /В. Наумов, Л. Курин // Урок дает история.– М., 1989.
271. Новейшая история Отечества XX в. в 2-х томах / Под ред. А.Ф. Киселева, Щагина Э.М. М., Владос. 1998.
272. Основные этапы формирования гражданского общества в странах Западной Европы и России в XIX – XX вв. / Отв. ред. С.П. Пожарская. М.: ИВИ РАН, 2007
273. Отечественная история (1917–2001): учеб. для вузов / А. В. Венков, Н. В. Киселева, А. И. Козлов и др.; отв. ред. И. М. Узнародов. – М.: Гардарики, 2002.
274. Отечественная история новейшего времени: 1985-2008: Учебник для вузов / А.Б. Безбородов и др. – М.: РГГУ, 2009
275. Панцов, А.В. Брестский мир /А. В. Панцов // Вопросы истории. – 1990. – №2.
276. Писарькова, Л.Ф. Российская бюрократия в эпоху Петра I // Отечественная война. – 2004. – №1.
277. Пихоя, Р.Г. Конституционно–политический кризис в России 1993.: хроника событий и комментариев историка /Р. Г. Пихоя// Отечественная история. – 2002. – №4; №5.
278. Пихоя, Р.Г. Чехословакия, 1968 г. Взгляд из Москвы /Р. Г. Пихоя // Новая и новейшая история. – 1994. – №6; – 1995. – №1.
279. Поздняков, В.В., Гобарев В.М. Взаимоотношения СССР и США в годы Второй мировой войны /В. В. Поздняков// Новая и новейшая история. – 1993. – №1.
280. Политическое противоборство в годы гражданской войны и интервенции // Вопросы истории КПСС. – 1991. – №2.
281. Попов, А.Ю. Организация руководства партизанским движением в тылу врага в 1941–1943 г.х /А. Ю. Попов//Вопросы истории. – 2004. – №10.
282. Попов, А.Ю. Партизаны и контрразведка в годы Великой Отечественной войны /А. Ю. Попов // Отечественная история. – 2003. – №3.
283. Рахматуллин, М.А. Непокоримая Екатерина // Отечественная история. – 1996. – №6; 1997. – №1.

284. Розенберг, У. Формирование новой российской государственности /У. Розенберг// Отечественная история. – 1994. – №1.
285. Романовский, Н.В., Левин В.В. Классы и политические партии в период Октябрьской революции /Н. В. Романовский // Вопросы истории КПСС. – 1990. – №11.
286. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.
287. Руднева, С.Е. Временное правительство и конструирование Предпарламента С. Е. Руднева // Вопросы истории. – 2003. – №2.
288. Русское православие: вехи истории. – М., 1989.
289. Рябушкин, Д.С. Остров Даманский. 2 марта 1969 г. /Д. С. Рябушкин// Вопросы истории. – 2004. – №5.
290. Сазонов, В.В. У истоков крестьянского восстания на Тамбовщине /В. В. Сазонов // Вопросы истории. – 2001. – №4.
291. Самошкин, В.В. Александр Степанович Антонов /В. В. Самошкин // Вопросы истории. – 1994. – №2.
292. Сапоговская, Л.В. Золото в политике России (1917–1921 гг.) /Л. В. Сапоговская // Вопросы истории. – 2004. – №6.
293. Сахаров, А.Н. Война и советская дипломатия: 1939–1945 гг. /А. Н. Сахаров// Вопросы истории. – 1995. – №7.
294. Свищев, М.А. Еще один взгляд на НЭП /М. А. Свищев // История СССР. – 1991. – №2.
295. Семиряга, М.И. Судьбы советских военнопленных /М. И. Семиряга// Вопросы истории. – 1995. – №4.
296. Симонов, Н.С. В преддверии «великого перелома» (Причины «свертывания» новой экономической политики) /Н. С. Симонов // Вопросы истории. – 1990. – №3.
297. Симонов, Н.С. Куда идет Россия? 10 лет реформ. Заседание «круглого стола» /Н. С. Симонов// Отечественная история. – 1995. – №4.
298. Симонян, Р.Х. Страны Балтии и распад СССР (о некоторых мифах и стереотипах массового сознания) /Р.Х. Симонян// Вопросы истории. – 2002. – №12.
299. Согрин, В.В. 1985–1995: реалии и утопии новой России /В. В. Согрин// Отечественная история. – 1995. – №2.
300. Согрин, В.В. Второе пришествие либерализма в Россию /В. В. Согрин// Отечественная история. – 1997. – №1.
301. Солнцева, С.А. «Заем свободы» Временного правительства /С. А. Солнцева // Вопросы истории. – 2001. – №7.

302. Соловьев, В., Клепикова Е. Борис Ельцин: политические метаморфозы. /В. Соловьев – М., 1992.
303. Сорокин, К.Э. Геополитика России в «ближайшем» и «среднем» зарубежье: праксиологические измерения / Сорокин// Полис. – 1995. – №3.
304. Сорокин, К.Э. Геополитика современного мира и России /К.Э. Сорокин// Полис. – 1995. – №1.
305. Стариков, И.Г. О войне в тылу врага /И. Г. Стариков//Вопросы истории КПСС. –1990.–№5.
306. Страна гибнет сегодня. Воспоминания о Февральской революции 1917 г.. – М., 1991.
307. Супрун, М.Н. Продовольственные поставки в СССР по ленд–лизу в годы Второй мировой войны /М. Н. Супрун// Отечественная история. – 1996. – №3.
308. Тарле, Е.В. 1944 год: не перегибать палку патриотизма /Е. В. Тарле// Вопросы истории. – 2002. – №6.
309. Телицин, В.Л. Новая экономическая политика: Взгляд из зарубежья /В. Л. Телицин // Вопросы истории. – 2000. – №8.
310. Троцкий, Л.Д. К истории русской революции. /Л. Д. Троцкий – М., 1990.
311. Уткин, А. Что впереди? «Холодный мир» или ядерное безумие? /А. Уткин// Российская Федерация. – 1996. – №12.
312. Уткин, А.И. История политических партий России /А. И. Уткин // Вопросы истории. – 1995. – №4.
313. Федоров В.А. История России 1861-1917. М., Высшая школа, 2001.
314. Федулова, Н.Г. Проблемы безопасности и военного сотрудничества в рамках СНГ /Н.Г. Федулова// Отечественная история. – 2000. – №4; №5.
315. Ханин, Г. Как скончался НЭП? /Г. Ханин // Родина. – 1989. – №7.
316. Хитрина, Н.Е. Вопрос о двоевластии в России в 1917 году /Н. Е. Хитрина // Вопросы истории. – 1994. – №9.
317. Хрестоматия по истории России с древнейших времен и до наших дней. Учебное пособие / А.С. Орлов и др. М., Проспект, 2000
318. Цветков, В.Ж. Продовольственная политика денкинского правительства /В. Ж. Цветков // Вопросы истории. – 2004. – №5.
319. Шеваков, А.А. Гитлеровский геноцид на территориях СССР /А. А. Шеваков// Социс. – 1991. – №12.
320. Шелеховская, Е.П. Когда Россия молодая мужала гением Петра. /Е. П. Шелеховская – М. 1991.

321. Шмелев, Г.И. Национализация земли в теоретических схемах большевиков и в реальности /Г. И. Шмелев // Вопросы истории. – 2003. – №2.
322. Экономическая политика правительства России: документы, комментарии. – М., 1992.
323. Якобсен, Х.–А. Вторая мировая война: некоторые итоги /Х.–А. Якобсен// Вопросы истории. – 1995. – №7.

### Тесты самоконтроля к Модулю 3 «Россия в Новое время». Часть 1.

В России титул императора был впервые принят...

- 1) Петром I.
- 2) Екатериной I.
- 3) Петром II.
- 4) Иваном IV

Событие, связанное с утверждением абсолютизма в России ...

- 1) Церковные реформы Никона
- 2) Избрание Земским собором Михаила Федоровича
- 3) Венчание на царство Ивана Грозного
- 4) Принятие Петром I титула Императора

Основные причины отставания России от западноевропейских стран в XVIII веке ....

- 1) незаинтересованность европейских купцов в торговле с Россией;
- 2) господство феодально-крепостнических отношений;
- 3) нежелание царского правительства развивать торговые и культурные связи с европейскими странами;
- 4) отсутствие выхода к Черному и Балтийскому морям.

Сущность политики меркантилизма, проводившейся русским правительством в XVIII в., заключалась:

- 1) в покровительстве государства в отношении отечественной промышленности торговли
- 2) в усилении эксплуатации колоний
- 3) в замене золота и серебра бумажными деньгами
- 4) в предоставлении иностранным предпринимателям равных возможностей с отечественными

Причина упразднения Петром I приказов и создания коллегий...

- 1) приказные чиновники были недостаточно грамотны
- 2) приказная система управления была громоздка и неповоротлива
- 3) приказная бюрократия оказывала активную политическую поддержку сыну Петра I Алексею
- 4) большая часть приказной бюрократии поддержала царевну Софью и восставших стрельцов

Россия стала империей после:

- 1) Ништадского мира
- 2) Семилетней войны
- 3) Создания регулярной армии
- 4) Каспийского похода Петра I

По духовному регламенту 1721 русская православная церковь...

- 1) управлялась Синодом.
- 2) была независима от государства.
- 3) подчинялась патриарху Константинополя.
- 4) была в зависимости от Ватикана

В России XVIII века дворянское сословие...

- 1) целиком совпадало с классом помещиков.
- 2) делилось на служивое дворянство и разночинцев.
- 3) было единым и не делилось на какие-либо группы.
- 4) не обладало никакими привилегиями

Сущностью налоговой реформы Петра I была (о) ...

- 1) введение подворного налогообложения крестьянства
- 2) введение подушного налогообложения помещиков
- 3) замена подворного налогообложения крестьян подушной податью
- 4) ликвидация различий в налогообложении помещиков и вотчинников

В целях создания благоприятных условий для развития отечественной промышленности и торговли правительство Петра I ...

- 1) стремилось добиться превышения импорта над экспортом;
- 2) ввело повышенные пошлины на те заграничные товары, которые составляли конкуренцию русским товарам;
- 3) ввело беспошлинную торговлю иностранными товарами;
- 4) построило канал, соединивший Великий волжский путь с Балтийским морем;
- 5) построило каналы, соединившие реку Москву с Волгой, а Волгу с Доном

Выход России к Балтийскому морю дала победа в ... войне.

- 1) Ливонской.
- 2) Отечественной.
- 3) Смоленской.
- 4) Северной

Политическим последствием дворцовых переворотов стал(о)...

- 1) Хронический недобор налогов и дефициту государственного бюджета
- 2) Безвыходное положение крестьян привело к пугачевскому бунту
- 3) Обеспечение верховенства закона
- 4) Формирование в России антиправительственной оппозиции

В каком году при Анне Иоанновне был отменен указ о единонаследии?

- 1)1731
- 2)1729
- 3)1732
- 4)1730

Цель политики просвещенного абсолютизма - ...

- 1)Ослабление крепостного гнета
- 2)Расширение привилегий дворянства
- 3)Доказать право государства на защиту крестьян от произвола помещиков
- 4)Создание свода «Основных законов» Российской империи

В XVIII в. не платило налоги государству сословие ...

- 1)Государственные крестьяне
- 2)Частновладельческие крестьяне
- 3)Городские ремесленники
- 4)Духовенство

Барщинное хозяйство характеризуется...

- 1)Связью крестьянского хозяйства с рынком
- 2)Использованием наемного труда
- 3)Отсутствием у крестьянина личного приусадебного хозяйства
- 4)Медленным развитием техники

Верховный тайный совет с широкими полномочиями впервые был создан при...

- 1) Петре I.
- 2) Петре II.
- 3) Екатерине I.
- 4) Анне Иоанновне

Одной из главных целей Верховного тайного совета являлось

- 1)признание всех преобразований Петра I
- 2)усложнение службы дворян
- 3)расширение бюрократического аппарата
- 4)ограничение самодержавия в свою пользу

Одним из экономических последствий дворцовых переворотов стал(о)...

- 1)Хронический недобор налогов и дефициту государственного бюджета
- 2)Безвыходное положение крестьян привело к пугачевскому бунту
- 3)Обеспечение верховенства закона
- 4)Формирование общей и правовой культуры

Политику Екатерины II характеризует ...

- 1)принятие закона об обязательной службе
- 2)проведение губернской реформы

- 3) учреждение министерств
- 4) учреждение Синода

Внутренняя политика России во второй половине XVIII в. характеризуется ...

- 1) расширение привилегий дворянства
- 2) смягчением сословных различий
- 3) ослаблением крепостничества
- 4) созданием центральных представительных органов

Главная причина роспуска Уложенной комиссии - ...

- 1) Недостаток средств
- 2) Противоречия между разными слоями населения
- 3) Недовольство императрицы работой комиссии
- 4) Недовольства сотрудников комиссии

Манифест «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству» был опубликован от имени...

- 1) Елизаветы Петровны.
- 2) Петра II.
- 3) Екатерины II.
- 4) Анны Ивановны.
- 5) Петра III.

Павел I унаследовал престол в 1796 году после ...

- 1) Петра III
- 2) Екатерины II
- 3) Ивана VI Иоановича
- 4) А. А. Аракчеева

Третья русско-турецкая война закончилась ... мирным договором.

- 1) Бахчисарайским
- 2) Кючук-Кайнарджийским
- 3) Яским
- 4) Берлинским

Первый раздел Польши произошел в ... году.

- 1) 1793
- 2) 1768
- 3) 1795
- 4) 1772

Второй раздел Польши произошел в ... году.

- 1) 1793
- 2) 1768
- 3) 1795

4)1770

Крым вошел в состав России...

- 1) в середине XVI в.
- 2) в середине XVII в.
- 3) в 1-й половине XVIII в.
- 4) во 2-й половине XVIII в.
- 5) в 1-й половине XIX в.

Александр I поручил разработать новые принципы управления страной в соответствии с западными моделями ...

- 1) Пугачеву
- 2) Кочубею
- 3) Сперанскому
- 4) Строганову

В XIX в. помещики Черноземья с целью повышения доходов своих хозяйств ...

- 1) переводили крестьян на оброк
- 2) увеличивали размер крестьянских наделов
- 3) внедряли сельхоз машины
- 4) переводили крестьян на месячину

Основным тормозом социально-экономического развития России в XIX веке было(а)...

- 1) Отечественная война
- 2) Крепостное право
- 3) Государственные перевороты
- 4) Либерализм Александр

Либеральные реформы Александр I разрабатывал при участии своих ближайших друзей, составлявших...

- 1) Негласный совет.
- 2) Негласный комитет.
- 3) Неофициальный совет.
- 4) Избранную Раду.

В годы царствования Николая I был издан ...

- 1) Указ о «Вольных хлебопашцах»
- 2) Указ «Об обязанных крестьянах»
- 3) Указ «О трехдневной барщине»
- 4) Положение «О крестьянах, вышедших из крепостной зависимости»

План государственных преобразований М.М, Сперанского предусматривал ...

- 1)отмену крепостного права
- 2)разделение судебной, исполнительной и законодательной властей
- 3)отмену сословного деления

#### 4) всеобщее и равное избирательное право

Устраивая военные поселения, Александр I стремился ...

- 1) усилить систему охраны границ
- 2) сохранить численность армии, одновременно сократив расходы на ее содержание
- 3) упразднить казачьи войска
- 4) сократить срок службы солдат

Год вступления на престол Николая I - ...

- 1) 1825г.
- 2) 1827г.
- 3) 1826г.
- 4) 1828г.

Идеологическим обоснованием политики Николая I стала теория...

- 1) естественных прав.
- 2) общественного договора.
- 3) Москва - третий Рим.
- 4) официальной народности

В период правления Николая I для решения крестьянского вопроса было(а)...

- 1) ликвидирована крепостная зависимость крестьян в России.
- 2) ликвидирована крепостная зависимость крестьян в Прибалтике.
- 3) разрешено помещикам отпускать крестьян на волю с землей за выкуп.
- 4) дано самоуправление государственным крестьянам и упорядочен аппарат управления государственной деревней.

Технической стороной промышленного переворота является...

- 1) утверждение повсеместно мануфактурного производства.
- 2) расслоение товаропроизводителей
- 3) процесс первоначального накопления капитала.
- 4) замена ручного труда машинным.

Главной причиной замедленного развития капитализма в России начала XIX вв. является...

- 1) недостаток полезных ископаемых и других природных ресурсов.
- 2) отставание России от Запада в техническом отношении.
- 3) сохранение феодально-крепостнических отношений.
- 4) незначительное число крупных промышленных предприятий.

В России в середине XIX в. ...

- 1) преобладало сельское население
- 2) количество городского и сельского населения было примерно равным
- 3) городское население резко сокращалось
- 4) городское население преобладало над сельским

Одной из причин образования тайных обществ в России в 1816 – 1825 гг. было

- 1) стремление их участников расширить дворянское землевладение
  - 2) влияние революционных событий в Европе
  - 3) недовольство их участников намерением Александра I освободить крестьян от крепостной зависимости
  - 4) стремление руководителей отменить временнообязанное состояние крестьян
- Восстание Декабристов произошло...

- 1) 14 сентября 1825
- 2) 12 декабря 1820
- 3) 12 сентября 1830
- 4) 14 декабря 1825

Общим в мировоззрении западников и славянофилов было ...

- 1) признание необходимости созыва Земского Собора
- 2) восхищение реформаторской деятельностью Петра I
- 3) признание необходимости скорейшей отмены крепостного права
- 4) убеждение в превосходстве православия над католицизмом и протестантизмом

Славянофилы в России поддерживали идею...

- 1) сохранения крепостной зависимости крестьян.
- 2) развития предпринимательства.
- 3) неограниченной власти царя.
- 4) участия всех сословий в политической жизни.

По Тильзитскому миру Россия...

- 1) потеряла Царство Польское.
- 2) присоединилась к континентальной блокаде против Англии.
- 3) приобрела земли в Восточной Пруссии.
- 4) выплатила Франции контрибуцию

В первой трети XIX в. к России присоединились...

- 1) Средняя Азия, Закавказье.
- 2) Северный Кавказ, Средняя Азия.
- 3) Грузия, Азербайджан, Армения.
- 4) Армения, Казахстан, Средняя Азия

Средними учебными заведениями, готовившими государственных деятелей, в России в 1-й половине XIX в. были ...

- 1) лицеи.
- 2) гимназии.
- 3) университеты.
- 4) реальные училища.

Во 2-й четверти 19 в. в литературе утверждается...

- 1) романтизм.
- 2) классицизм.
- 3) реализм.
- 4) сентиментализм.

Александр II царствовал в период ...

- 1) 1848-1883 гг.,
- 2) 1825-1855 гг.,
- 3) 1881-1894 гг.,
- 4) 1855-1881 гг.

Проект реформы 1861 года был разработан ...

- 1) Комитетом землевладельцев
- 2) Главным комитетом по крестьянскому делу
- 3) 2-м отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии
- 4) Государственным советом

За земельный надел, полученный по реформе 1861 года, крестьяне...

- 1) ничего не платили
- 2) должны были выплатить помещику 20% стоимости надела
- 3) должны были выплатить помещику 50% стоимости надела
- 4) должны были рассчитаться с помещиком, работая у него в течение 20 лет

Крестьянская реформа 1861 года...

- 1) ликвидировала все феодальные отношения в деревне
- 2) увеличила наделы крестьян в зависимости от качества земли на 29-30%
- 3) сохранило помещичье землевладение, барщину и общинное землевладение
- 4) ничего не изменила в положении крестьян

К одной из прогрессивных реформ 1860-х годов относится ...

- 1) введение института земских начальников
- 2) восстановление предварительной цензуры
- 3) введение сословных принципов в дворянской школе
- 4) введение суда присяжных

В каком году Александром II был принят закон о всеобщей воинской повинности?

- 1) 1837 г.,
- 2) 1861 г.,
- 3) 1874 г.,
- 4) 1883 г.

В результате проведения земской реформы в 1864 г. ...

- 1) были созданы местные органы самоуправления с участием всех сословий
- 2) столица России была перенесена из Москвы в Санкт-Петербург
- 3) власть царя была ограничена Государственной Думой

4) были созданы городские магистраты

Первыми мерами Александра III, ознаменовавшими начало политики контрреформ были...

- 1) создание 3-го Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и отставка Сперанского
- 2) публикация манифеста о незыблемости самодержавия и отставка М. Лорис - Меликова
- 3) принятие закона «О земских участковых начальниках» и опубликование «Записей о новой и древней России»
- 4) разгром кружка Петрашевцев и закрытие «Современника»

Процесс развития капитализма в России в конце XIX в характеризовало ...

- 1) развитое капиталистическое производство сельскохозяйственной продукции.
- 2) отсутствие трудового законодательства.
- 3) представительство буржуазии в органах государственной власти.
- 4) участие иностранного капитала в российской промышленности.

Капитализм в сельском хозяйстве пореформенной России развивался в основном по пути...

- 1) американскому
- 2) прусскому
- 3) свободному
- 4) английскому

Социальные последствия промышленного переворота 40-х-80-х гг. XIX в. в России это ...

- 1) отмирание казачества как сословия
- 2) появление новых классов: буржуазии и пролетариата
- 3) повышение роли дворянства в экономической жизни страны
- 4) превращение духовенства из сословия в общественный класс

Главной задачей военной реформы 70-х гг. XIX в. в России было...

- 1) перевооружение армии
- 2) создание системы военных округов
- 3) замена рекрутской повинности всеобщей воинской обязанностью
- 4) создание новых родов войск в составе вооруженных сил

Среди народников было мнение, что хорошо организованная партия должна захватить власть и, опираясь на нее, внедрить социализм в русскую жизнь. Этой точки зрения придерживался...

- 1) М.А.Бакунин
- 2) П.Л.Лавров
- 3) А.Желябов
- 4) С.Г.Нечаев

Наиболее значительная народническая организация в конце 70-х XIX века...

- 1) «Освобождение труда»
- 2) кружок Н.А. Ишутина

- 3) «Земля и воля»
- 4) кружок С.Г. Нечаева

1856 год в событиях внешней политики России 2-й половины XIX века ознаменовался...

- 1) Берлинским конгрессом
- 2) Принятием решения на Парижском конгрессе о «нейтрализации» Черного моря, потери Россией Южной Бессарабии и права покровительства христианским подданным Турции
- 3) Подписанием договора «перестраховки» России с Германией
- 4) Подписанием Пекинского договора России с Китаем

Страны, входившие в состав Антанты - это...

- 1) Германия, Австро-Венгрия, Италия
- 2) Франция, Испания, Италия
- 3) Англия, Франция, Россия
- 4) Россия, Италия, Сербия

В России до 1905 г. ...

- 1) Была конституция.
- 2) Работал парламент.
- 3) Земства обладали реальными полномочиями.
- 4) Работа земств контролировалась государством.

Николай II был прозван в народе «Кровавым» за....

- 1) Расстрел демонстрации 9 января 1905г.
- 2) Трагедию на Ходынском поле в Москве во время коронации.
- 3) Бессмысленную русско-японскую войну.
- 4) Расстрел рабочих на Ленских золотых приисках.

Особенностью политического развития России начала XX в. было...

- 1) Более раннее по сравнению с другими возникновение буржуазно- либеральных партий.
- 2) Более раннее по сравнению с другими возникновение социалистических рабочих и крестьянских партий.
- 3) Отсутствие каких-либо партий.
- 4) Одновременное возникновение как партий либерально-буржуазных, так и социалистических.

Какую главную цель преследовало русское правительство, поощряя железнодорожное строительство в 60-70-х гг. XIX в.?

- 1) увеличение экспорта российского хлеба
- 2) расширение импорта промышленной продукции
- 3) увеличение притока иностранного капитала
- 4) подготовка к войне с Германией

Представителями американского пути развития капитализма в пореформенной российской деревне были....

- 1) помещики-латифундисты
- 2) крестьяне-середняки
- 3) кулаки
- 4) фабриканты

В начале XX в. отрицали революционный путь преобразований, выступали за сохранение старых, традиционных устоев представители...

- 1) Либерализма.
- 2) Консерватизма.
- 3) Радикализма.
- 4) Социализма.

К социалистическому движению России начала XX в. не относится партия...

- 1) Анархистов.
- 2) Эсеров.
- 3) Эсдеков.
- 4) Кадетов.

Наиболее массовая черносотенная организация начала XX в.-...

- 1) «Союз 17 октября»
- 2) «Союз освобождения»
- 3) «Союз русского народа»
- 4) «Союз земцев-конституционалистов».

Кто был лидером «Союза Михаила Архангела»?

- 1) В.М. Пуришкевич.
- 2) А.И. Дубровин.
- 3) А.И. Гучков.
- 4) М.А. Романов.

Основным средством борьбы социал-революционеры считали...

- 1) Вооруженное восстание.
- 2) Стачку.
- 3) Террористический акт.
- 4) Парламентскую борьбу.

В 1903 г. на 2-м съезде программу установления диктатуры пролетариата приняла партия...

- 1) РСДРП.
- 2) «Союз освобождения».
- 3) «Союз 17 октября».
- 4) Социалистов-революционеров.

В конце XIX- начале XX в. в России не завершился аграрный переворот, поскольку ...

- 1) не было ликвидировано крепостное право.
- 2) господствовало мелкое товарное крестьянское хозяйство.

- 3) Была уничтожена крестьянская община.
- 4) Крупное помещичье землевладение оставалось основой сельскохозяйственного производства.

Русская буржуазия в конце XIX - начале XX в. ...

- 1) не имела ни власти, ни политических прав.
- 2) имела и власть, и политические права.
- 3) имела власть, но не имела политических прав.
- 4) имела политические права, но не имела власти.

Характерная особенность экономического развития России начала XX в. ...

- 1) незначительная роль иностранного капитала в развитии отечественной промышленности.
- 2) быстрые темпы развития капиталистических отношений в сельском хозяйстве.
- 3) образование монополий в результате процесса концентрации производства.
- 4) отсутствие сращивания банковского капитала с промышленным

Для экономического развития России начала XX в. было характерно....

- 1) преобладание доли промышленной продукции в национальном доходе.
- 2) преобладание городского населения над сельским.
- 3) преобладание доли вывоза готовой продукции над ввозом сырья.
- 4) преобладание сельского населения над городским.

Экономика России начала XX в. характеризуется...

- 1) узостью внутреннего рынка страны, обусловленной низкой покупательной способностью населения.
- 2) низкой концентрацией производства и рабочей силы в новых отраслях промышленности.
- 3) не использованием русскими предпринимателями технических достижений передовых европейских стран.
- 4) завершением процесса индустриализации к началу XX в.

По Портсмутскому мирному договору Россия должна была.....

- 1) Уплатить Японии огромную контрибуцию.
- 2) Передать Японии острова Курильской гряды.
- 3) Отказаться от экономических связей с Кореей и Китаем.
- 4) Отдать Японии южную часть острова Сахалин и Порт-Артур.

Меньшевики являлись представителями...

- 1) Русского анархизма.
- 2) Социал-демократии.
- 3) Монархического движения.
- 4) Буржуазно-либерального движения.

Программа партии эсеров включала...

- 1) Отчуждение части помещичьей земли за выкуп.
- 2) Ликвидацию поместий.

- 3) Отрицание террора как средства борьбы.
- 4) Созыв Учредительного собрания на основе всеобщих равных выборов.

В I Государственной Думе основным вопросом был:

- 1) Аграрный.
- 2) О политической власти в России.
- 3) О создании ответственного правительства.
- 4) О ликвидации государственного совета.

По характеру общественных изменений, на которые она была направлена, революция 1905-1907 г. была...

- 1) Буржуазной.
- 2) Буржуазно-демократической.
- 3) Пролетарской.
- 4) Национально-освободительной.

Кульминационной точкой Первой русской революции были события....

- 1) Октября и декабря 1905г.
- 2) Июня 1905г.
- 3) Января 1905 г.
- 4) Весны 1906 г.

Конец первой русской революции знаменовался...

- 1) Поражением декабрьского вооруженного восстания в стране.
- 2) Разгоном I Государственной Думы.
- 3) Провозглашением «Манифеста 17 октября»
- 4) Разгоном II Государственной думы.

В рамках столыпинской аграрной реформы предусматривался (ось)...

- 1) Отчуждение за выкуп части помещичьих земель с их последующей передачей нуждающимся крестьянами.
- 2) Осуществление масштабных государственных инвестиций в промышленность с целью создать для разоряющихся крестьян рабочие места.
- 3) Комплекс мероприятий по переселению части крестьянского населения из центральных губерний в Сибирь.
- 4) Поощрение эмиграции избыточного населения из центральных губерний за рубеж.

Одно из следствий столыпинской аграрной реформы - ...

- 1) Значительное увеличение среднего душевого крестьянского надела в России.
- 2) Сокращение помещичьего землевладения почти в пять раз.
- 3) Обострение противоречий между трудовым крестьянством и кулачеством.
- 4) Сохранение противоречий между крестьянами и помещиками.

На какие территориальные приращения рассчитывало царское правительство в начале Первой Мировой?

- 1) Присоединение к России Восточной Пруссии.
- 2) **Захват проливов Босфор и Дарданеллы.**
- 3) Присоединение к России Чехии и Словакии, находившихся в составе Австро-Венгрии..
- 4) Захват одной из германских колоний в Африке - Камеруна.

### Тесты самоконтроля к Модулю 3 «Россия в Новое время». Часть 2

По характеру общественных изменений, на которые она была направлена, Февральская революция 1917 года определяется как...

- 1) Буржуазная.
- 2) **Буржуазно-демократическая.**
- 3) Пролетарская.
- 4) Социал-демократическая.

Временный комитет Государственной Думы, созданный в феврале 1917 г. возглавил

- 1) **М.В. Родзянко.**
- 2) А.И. Гучков.
- 3) М.И. Терещенко.
- 4) В.И. Ленин.

"Приказ №1" Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов от 2 марта 1917 г. был посвящен ...

- 1) Определению характера отношений между Советом и Временным правительством.
- 2) Решению аграрного вопроса.
- 3) Введению рабочего контроля на производстве.
- 4) **Передаче функций политического руководства вооруженными силами Совету.**

Временное правительство, образованное в марте 1917 г. возглавил...

- 1) **А.Л. Гучков.**
- 2) А.Ф. Керенский.
- 3) Л.Д. Троцкий.
- 4) Г.Е. Львов.

Апрельский кризис Временного правительства был вызван...

- 1) **Нотой П.Н. Милюкова о решимости правительства вести войну до победного конца.**
- 2) Отставкой министров-кадетов.
- 3) Походом Л.Г. Корнилова на Петроград.
- 4) Приходом к власти большевиков.

Россия вступила в Первую Мировую войну в ... года.

- 1) Январе 1904 г.
- 2) Июле 1907 г.
- 3) **Июле 1914 г.**
- 4) Ноябре 1918 г.

Что послужило поводом для начала революционных волнений в Петрограде в феврале 1917 г.?

- 1) Призыв большевиков превратить империалистическую войну в гражданскую.
- 2) **Забастовка рабочих Путиловского завода.**
- 3) Возвращение В.И. Ленина из эмиграции в Россию.
- 4) Указ Николая II о роспуске Государственной Думы.

Почему первое демократическое правительство, образованное после свержения Николая II, называлось "Временным"?

- 1) Оно действовало по законам военного времени.
- 2) Временное правительство было нелегитимным.
- 3) Оно действовало до выборов нового царя.
- 4) **Оно было образовано на период до созыва Учредительного собрания.**

В ноябре 1918 года к власти в Сибири пришел провозгласивший себя Верховным правителем России:

- 1) А.И. Деникин
- 2) Н.Н. Юденич
- 3) **А.В. Колчак**
- 4) П.Н. Врангель

Представители какой партии вошли в совет Народных Комиссаров в ноябре-декабре 1917г. вместе с большевиками?

- 1) меньшевики
- 2) **левые эсеры**
- 3) правые эсеры
- 4) кадеты

Создание в феврале в 1918 г. частей Красной Армии было связано

- 1) **Наступлением на Москву войск А.И. Деникина**
- 2) Восстанием матросов в Кронштадте
- 3) Наступлением на Петроград немецких войск
- 4) Лезвоэсеровским мятежом в Москве, угрожавшим советской власти

После какого события левые эсеры перешли в оппозицию советской власти?

- 1) Роспуск Учредительного собрания
- 2) **Заключение Брестского мира**
- 3) Переезд советского правительства в Москву
- 4) Введение политики «военного коммунизма»

Пролетарский революционер, основатель Советского государства:

- 1) А.В. Луначарский
- 2) **В.И. Ленин**
- 3) Г.В. Плеханов
- 4) И.В. Сталин

Первые органы Советской власти, сформированные на 2 съезде Советов –

- 1) ВЧК, Совнарком
- 2) Временное революционное правительство, ВЧК
- 3) Революционный военный совет республики, ВЦИК
- 4) Совнарком, Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет

Подписание в марте 1918 г. мира с Германией было вызвано ...

- 1) Полным развалом и дезорганизацией русской армии
- 2) Желанием воспользоваться благоприятной ситуацией после ряда успешных операций против немецких войск
- 3) Симпатиями большевиков к германскому общественно-политическому строю
- 4) Давлением на большевистское правительство со стороны Англии и Франции

Политика «военного коммунизма» предполагала ...

- 1) высокий размер продовольственного налога с крестьян
- 2) фактическую отмену легальных товарно-денежных отношений
- 3) ограничение числа крупных частных банков списком, утверждённым СНК
- 4) физическую ликвидацию всех представителей бывших имущих классов

Мероприятие политики «военного коммунизма» - это введение :

- 1) продналога
- 2) аренды земли
- 3) трудовой повинности
- 4) твердой валюты

НЭП означала ...

- 1) замену продразверстки продналогом
- 2) курс на постепенный переход к социализму
- 3) широкое использование принципов кооперации
- 4) все выше отмеченные направления Политики

Новая экономическая политика предусматривала:

- 1) создание концессий
- 2) национализация промышленных предприятий
- 3) введение всеобщей трудовой повинности
- 4) введение уравнительной платы труда

Первой европейской страной, признавшей де-юре в 1922 г. Советскую Россию стала Германия, поскольку ...

- 1) Признание Германией Советской России в 1922 г. было следствием сближения, начавшегося после заключения Брестского мира.
- 2) Победённой и униженной державами-победительницами Германии Советская Россия предложила равноправное и взаимовыгодное сотрудничество.
- 3) Причиной была идеологическая близость коммунистического руководства Советской России и руководства Веймарской республики.
- 4) Советской России сочувствовал германский пролетариат

НЭП (новая экономическая политика) провозглашена:

- 1) VIII съездом РКП (б) в 1919г.
- 2) IX съездом РКП (б) в 1920г.
- 3) X съездом РКП (б) в 1921г.
- 4) XI съездом РКП (б) в 1922г.

К госкапиталистическому укладу экономики периода НЭПа относились...

- 1) кулацкие хозяйства, в которых применялся наёмный труд
- 2) смешанные акционерные общества, акции которых находились частично у государства, частично - у частных предпринимателей
- 3) сельскохозяйственные кооперативы
- 4) мастерские некооперированных кустарей

СССР в 1922г. был образован в виде:

- 1) конфедерации республик
- 2) федерации сборных анархических коммун
- 3) федерации равноправных суверенных республик
- 4) автономизации республик в составе РСФСР

План образования СССР на основе федерации, предложенный В.И. Лениным, предполагал ...

- 1) соединение всех республик на равноправной основе с сохранением атрибутов государственности и суверенитета, за исключением вопросов, передаваемых в ведение Центра
- 2) вхождение в состав РСФСР всех остальных республик на правах автономий с потерей атрибутов государственности и политического суверенитета
- 3) сохранение государственного суверенитета всех участников Союза при объединении вооружённых сил и создании координирующего органа
- 4) заключение системы договоров между суверенными республиками о дружбе, союзе, взаимной помощи и взаимовыгодном экономическом взаимодействии.

Что явилось реакцией крестьянства на ускоренную коллективизацию?

- 1) массовое бегство за рубеж
- 2) массовый забой скота
- 3) создание оппозиционных Советской власти политических организаций
- 4) обращение за поддержкой в международные организации

Почему Сталин и его сторонники преступили к свертыванию НЭПа:

- 1) экономические принципы НЭПа не соответствовали принципам директивного государственного управления, прочно утвердившимся к концу 1920-х гг.
- 2) НЭП не оправдал себя экономически
- 3) к изменению курса вынудила международная обстановка
- 4) в связи с выступлением троцкистов и бухаринцев против советской власти

Одним из источников финансирования индустриализации во 2-й половине 20-х годов XX в. - это:

- 1) сверхприбыли, полученные за счет повышения производительности труда
- 2) доходы от экспорта зерна и продовольствия
- 3) доходы от экспорта продукции машиностроения
- 4) займы европейских государств

В первые пятилетки особое внимание советского руководства было направлено на развитие

- 1) Легкой промышленности
- 2) Сельского хозяйства
- 3) Тяжелой промышленности
- 4) Сферы услуг

Цель чистки партии в 1929 году заключалась в том, чтобы исключить тех, кто:

- 1) голосовал на съездах против Сталина, поддерживал его противников
- 2) запятнал себя безнравственным поведением
- 3) участвовал в критике политики В.И. Ленина в послеоктябрьский период
- 4) «извращал советские законы», брал взятки и занимался саботажем.

Для тоталитарного режима характерно ...

- 1) правовой характер деятельности государства
- 2) демократизация политической жизни
- 3) контроль государства над обществом
- 4) формирование гражданского Общества

Внутрипартийную ситуацию в ВКП(б) в конце 1930-х гг. характеризует ...

- 1) Существование внутри партии оппозиционных групп
- 2) Большая самостоятельность местных партийных организаций
- 3) Кадровая стабильность, отсутствие серьезных перемен в руководящем составе
- 4) Культ личности партийного вождя

Вторая Мировая война началась с нападения ...

- 1) Италии на Абиссинию
- 2) Германии на Польшу
- 3) Германии на Францию
- 4) СССР на Польшу

СССР удалось в 1935 г. подписать договоры на принципах коллективной безопасности со странами

- 1) Великобританией и Францией
- 2) Францией и Польшей
- 3) Францией и Чехословакией
- 4) Чехословакией и Болгарией

План нападения фашистской Германии на СССР в 1941г. назывался ...

- 1) «Тайфун»

- 2) «Цитадель»
- 3) «Барбаросса»
- 4) «Ост»

Внешнюю политику СССР в период с августа 1939 г. по июнь 1941 г. характеризует ...

- 1) Присоединение бывших территорий Российской империи
- 2) Союз с Англией и Францией против Германии
- 3) Окончательный отказ от идеи мировой революции
- 4) Активная деятельность в международных организациях, в том числе в Лиге Наций

Главнокомандующим Советской армии в годы Великой Отечественной войны являлся

- 1) К.Е. Ворошилов
- 2) И.В. Сталин
- 3) Г.К. Жуков
- 4) В.М. Молотов

Началом периода коренного перелома в Великой Отечественной войне стало

- 1) контрнаступление Красной Армии под Москвой
- 2) контрнаступление Красной Армии под Сталинградом
- 3) Курская битва
- 4) форсирование Днепра и взятие Киев

В целях повышения производительности труда в годы Великой Отечественной войны Советское руководство...

- 1) полагалось исключительно на меры административного нажима на работников
- 2) использовало, главным образом, меры, направленные на повышение материальной заинтересованности работников
- 3) проводило комбинированную политику, сочетавшую административный нажим с мерами материального и морального стимулирования
- 4) экономя средства и не желая раздражать народ дополнительным административным нажимом, почти всецело уповало на методы морального стимулирования труда

СССР в результате боевых действий против милитаристской Японии в 1945 г.

- 1) вернул отошедшие от России к Японии по Портсмутскому миру территории
- 2) временно оккупировал остров Хоккайдо
- 3) добился выплаты компенсации за КВДЦ
- 4) привел к власти в Китае коммунистическую партию

Тегеранская конференция состоялась ...

- 1) ноябрь 1943г.
- 2) октябрь 1942г.
- 3) май 1944г.
- 4) февраль 1945г

Блокада Ленинграда полностью снята в:

- 1) январь 1942г.
- 2) январь 1943г.
- 3) январь 1944г.
- 4) март 1944г.

Речь премьера У. Черчилля в Фултоне была посвящена ...

- 1) описанию ситуации в Европе как опасной для судеб западной демократии
- 2) вопросам разоружения и будущего устройства мира
- 3) проблемам реализации «плана Маршала»
- 4) изложению основных принципов политики «сдерживания».

В число членов Совета Экономической Взаимопомощи входила...

- 1) Финляндия
- 2) Социалистическая Федеративная республика Югославия
- 3) Германская Демократическая республика
- 4) Корейская Народно-демократическая республика

«Доктрина Трумэна», сформулированная в 1947 г. президентом США, предполагала;

- 1) поддержание дружественных и союзнических отношений с СССР, сложившихся в годы войны
- 2) перевод союзнических отношений в отношения нейтрального экономического партнёрства
- 3) действия, направленные на ограничение международного влияния СССР, вплоть до готовности начать ядерную и бактериологическую войну
- 4) комплекс мер по разложению советского общества изнутри, рассчитанных на длительную перспективу

Понятие «холодная война» подразумевает...

- 1) активную идеологическую военно-техническую подготовку противостоящих сторон к вооруженному противоборству
- 2) переговоры об ограничении средств массового уничтожения
- 3} экономическую помощь одной стороны другой при сохранении идеологических противоречий
- 4) военные действия с ограниченным использованием ядерного оружия

Странами Восточной Европы в 1949 году создана:

- 1) Организация Объединенных Наций
- 2) Совет Экономической Взаимопомощи
- 3) Организация Варшавского договора
- 4) Общий рынок

В октябре 1957 года был:

- 1) запущен первый искусственный спутник Земли
- 2) создан военно-политический блок НАТО
- 3) принят курс на освоение целинных земель

4) решен вопрос о новой Программе КПСС

Приоритетной задачей СССР во второй половине 40-х гг. стало ...

- 1) достижение экономического превосходства над США и их союзниками
- 2) **восстановление разрушенной войной экономики**
- 3) преодоление культа личности Сталина
- 4) повышение образовательного уровня населения

Быстро восстановить разрушенное войной хозяйство СССР удалось благодаря...

- 1) финансовой помощи западных стран
- 2) усиленной эксплуатации национальных окраин
- 3) расширению экономического сотрудничества со странами Запада
- 4) **энтузиазму и самоотверженности советских людей**

В августе-сентябре 1953 г. были проведены мероприятия по укреплению экономического положения колхозов, включавшие ...

- 1) списание с колхозников недоимок по сельхозналогу и уменьшению размеров сельхозналога
- 2) крупные государственные дотации колхозам
- 3) передачу колхозам техники МТС
- 4) **укрепление колхозных кадров значительным количеством командированных из города специалистов**

В 1946 г. объём производства в СССР снизился по сравнению с 1945 г., потому что...

- 1) в стране разразился широкомасштабный голод
- 2) прекратились поставки по Ленд-лизу
- 3) **осуществлялась структурная перестройка экономики, связанная с переводом её на мирные рельсы**
- 4) произошел отход от принципов плановой экономики

На XX съезде КПСС был(а):

- 1) **разоблачён «культ личности» И.В. Сталина**
- 2) принята новая программа партии
- 3) констатирована полная и окончательная победа социализма в СССР
- 4) сформулирована концепция развитого социализма

Решению в 60-е гг. жилищной проблемы в СССР: способствовало ...

- 1) массовое перемещение населения в малозаселенные районы Сибири и Дальнего Востока
- 2) увеличение количества коммунальных квартир
- 3) **налаживание массового промышленного производства железобетонных стройматериалов**
- 4) кампания по обеспечению граждан индивидуальным жильем в сельской местности

Характерной особенностью реформы управления народным хозяйством конца 50-х гг. был(о)...

- 1) **переход от отраслевого к территориальному принципу управления**

- 2) усиление роли министерств в управлении народным хозяйством
- 3) введение хозрасчета на предприятиях
- 4) отказ от государственной монополии внешней торговли

С периодом «оттепели» в СССР связан процесс

- 1) Развития многопартийности
- 2) Реабилитации жертв политических репрессий
- 3) Акционирования промышленных предприятий
- 4) Депортации отдельных народов

Экономическую политику Н.С. Хрущева характеризует

- 1) Отказ от преобладания государственного сектора экономики
- 2) Крайняя централизация управления экономикой
- 3) Непродуманность многих реформ, «кампанейщина» в их проведении
- 4) Последовательное продолжение сталинского курса в отношении развития сельского хозяйства

В период руководства Л.И. Брежнева главное внимание в экономике уделялось:

- 1) легкой промышленности
- 2) оборонной промышленности
- 3) машиностроению
- 4) сельскому хозяйству.

Экономическая реформа 1965 года предполагала:

- 1) выделение социальной сферы как приоритетной
- 2) утверждение частной собственности
- 3) использование принципа материальной заинтересованности
- 4) уменьшение импортных поставок товаров широкого потребления

С внутренней политикой КПСС в 1970-е гг. связано

- 1) Принятие постановления ЦК КПСС «О преодолении культа личности И.В. Сталина и его последствий»
- 2) Кампания по борьбе с «космополитизмом»
- 3) Принятие «Конституции развитого социализма»
- 4) Принятие программы построения коммунизма

Кадровую политику в КПСС в 1970-е – начале 1980-х гг. характеризует ...

- 1) Альтернативность при выборах партийного руководства
- 2) Запрет на занятие руководящих постов в партии лицам старше 70 лет
- 3) Преимущественное назначение русских на должности первых секретарей в союзных республиках
- 4) Длительное пребывание руководителей на своих постах

Диссидентским движением в СССР называли:

- 1) политическую парламентскую оппозицию исполнительной власти

- 2) граждан, имеющих родственников за границей
- 3) всех уехавших за границу граждан СССР
- 4) деятельность групп и лиц, не разделявших господствовавшую идеологию

По закону о государственном предприятии 1987 года:

- 1) сохранена монополия внешней торговли
- 2) отменен государственный заказ
- 3) разрешено создание совместных предприятий
- 4) отменена централизованная поставка материальных ресурсов предприятием.

Мартовский Пленум 1985 года утвердил:

- 1) Генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачева
- 2) курс на ускорение социально-экономического развития
- 3) реформу политической системы
- 4) курс на создание регулируемой рыночной системы

М.С. Горбачев стал Президентом СССР в результате:

- 1) решения ЦК КПСС
- 2) всенародного голосования
- 3) избрания на съезде народных депутатов
- 4) назначения Верховного Совета СССР

Термином «перестройка» можно обозначить период:

- 1) 1980-1985 гг.
- 2) 1985-1991 гг.
- 3) 1975-1985 гг.
- 4) 1991-1995 гг.

К событиям 1986 г. в СССР относится ...

- 1) Референдум о доверии правительству
- 2) Попытка государственного переворота
- 3) Принятие Конституции
- 4) Катастрофа на Чернобыльской АЭС

Для политических реформ 1987-1988 гг. было характерно ...

- 1) Усиление власти союзного центра
- 2) Стремление сохранить однопартийную систему при определенной демократизации общества
- 3) Отказ от реформирования избирательной системы
- 4) Усиление роли правоохранительных органов

По Конституции 1993 года Россия является государством:

- 1) унитарным
- 2) федеративным
- 3) конфедеративным

4) основанным на принципе национальной автономии

В 1993 г. открытое противостояние президента РФ Ельцина и Верховного Совета стало следствием...

- 1) президентского указа №1400 о роспуске Верховного Совета.
- 2) вооруженного столкновения между сторонниками Верховного Совета и войсками.
- 3) блокады резиденции Верховного Совета милицией и внутренними войсками.
- 4) **Обстрела резиденции Верховного Совета из танков.**

Реформы осуществляемые правительством Гайдара, сопровождались...

- 1) получением государством больших дополнительных доходов на социальные нужды.
- 2) повышением уровня жизни большинства населения страны.
- 3) созданием эффективного хозяйственного механизма.
- 4) **Галопирующей инфляцией.**

Ваучер, который получал каждый гражданин России, в соответствии с правительственной программой, разработанной летом 1992 г., - это ...

- 1) документ, дающий право на льготное приобретение дефицитных товаров
- 2) **приватизационный чек, удостоверяющий долю гражданина общефедеральной собственности**
- 3) государственная краткосрочная облигация
- 4) акция высокодоходного предприятия

Правительству Гайдара удалось ликвидировать товарный дефицит благодаря...

- 1) **быстрому уменьшению потребления товаров значительной массой населения.**
- 2) иностранной гуманитарной помощи.
- 3) быстрому росту производства.
- 4) упрощения выезда за рубеж для покупки товаров

Холодная война закончилась в связи с ...

- 1) выводом советских войск из Афганистана
- 2) падением Восточного блока
- 3) **распадом СССР**
- 4) договором об ОСНВ-1

Политику «нового мышления» характеризует

- 1) Переориентация на отношения со странами «третьего мира»
- 2) признание факта поражения СССР в «холодной войне»
- 3) **признание многообразия мира, права каждой страны определять самостоятельно свой путь развития**
- 4) поддержка арабских стран в борьбе против Израиля

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ К ДИСЦИПЛИНЕ**

Изучение дисциплины «История» является основополагающим при освоении цикла социально-гуманитарных дисциплин в высшей школе. Но для человека, стремящегося получить высшее образование, не достаточно просто знать исторические факты и даты. Для успешной деятельности необходимо постоянно стремиться совершенствовать свои знания, углублять и расширять их. А полученные навыки исторического анализа, работы с научной литературой могут оказать большую помощь в работе в любом направлении.

В России всегда исторические знание служило опорой при формировании социальных отношений, развитии культуры. Историческая наука делает доступной всем колоссальный массив духовно-нравственного, культурного и социального опыта человечества, накопленный многими поколениями, эту бесценную копилку человеческого опыта. Массив социального опыта, передающийся от поколения к поколению, каждый раз осмысливается заново. Поиск смысла истории упирается в современность, а историческая наука предстает как способ выявления единственно возможного процесса, который привел к этой современности. По сути, это историческая память, обеспечивающая связь времен и поколений. Потеря исторической памяти разрушает общественное сознание и общественные ценности. Какой будет наша страна, во многом зависит от нас с вами. Именно сегодняшним студентам предстоит строить будущее России, но никакое будущее невозможно без постижения прошлого. И опыт российской и всемирной истории может быть здесь надежным путеводителем.

### **ТЕМАТИКА УЧЕБНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ**

1. «Оттепель» в СССР (1953 – первая половина 1960-х гг.)
2. Антигитлеровская коалиция в ходе Второй мировой войны и идеи послевоенного переустройства мира.
3. Антиколониальная борьба 1920 – 1945 гг.
4. Брестский мир и его последствия.
5. Ввод советских войск в Афганистан: причины и последствия.
6. Внешняя политика СССР в 1985 – 1991 гг. и её итоги.
7. Военно-политические кризисы в Чечне в 1990-е гг.: причины и итоги.
8. Война во Вьетнаме: причины и итоги.
9. Географические открытия россиян в XVII – XIX вв.
10. Диссидентское движение в СССР: предпосылки, сущность, классификация, основные этапы развития.
11. Идеино-политические движения в Европе XIX в. Профсоюзное движение и образование политических партий.

12. Интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе во второй половине XX в.
13. К. Минин и Д. Пожарский, их участие и роль в событиях Смутного времени.
14. Карибский кризис 1962 г.: причины и итоги.
15. Коминтерн как орган всемирного революционного движения.
16. Корейская война 1950 – 1953 гг.: причины, виновники, участники.
17. Лига Наций и её роль в регулировании международных отношений межвоенного периода (1920-е – 1930-е гг.)
18. Литва как центр объединения русских земель
19. Международные связи древнерусских земель в IX – XII вв. (Византия, славянские страны, Западная Европа, Хазария, Волжская Булгария)
20. Мировой финансовый и экономический кризис 2000-х – 2011 гг. и Россия.
21. Народные фронты в Европе (1930-е гг.). Причины их крушения.
22. Национально-освободительное движение в Китае. Гоминьдан, победа революции и создание КНР.
23. Образование СНГ и место в нем Российской Федерации.
24. Образование СССР. Оценка советской модели национально-государственного устройства.
25. ООН и её роль в регулировании международных отношений 1945 – 1985 гг.
26. Оформление крепостного права в России (конец XVI – XVII вв.)
27. Первая волна русской эмиграции (1918 – 1930-е гг.): центры, идеология, политическая деятельность, лидеры.
28. Первый период Второй Мировой войны (1 сентября 1939 г. – 22 июня 1941 г.)
29. План Маршалла, его цели и итоги.
30. Почему распался СССР?
31. Причины возвышения И.В. Сталина. Культ личности и его последствия.
32. Причины войн на рубеже XIX – XX вв.
33. Причины и направления монгольской агрессии XIII в.
34. Причины наполеоновских войн, их итоги и влияние на мировое развитие.
35. Причины нарастания кризисных явлений в России 1914 – начале 1917 гг.
36. Причины превращения США в сверхдержаву. Внешнеполитический курс США (1920 – 1991 гг.).
37. Причины холодной войны. Создание военных блоков и гонка вооружений.
38. Просвещенный абсолютизм в Европе XVIII в.
39. Процессы интеграции стран Северной Америки в конце XX в.

40. Развитие науки и техники в 1930-е гг.
41. Развитие русской культуры в XVII в. Каналы влияния на неё культур других стран.
42. Распространение ислама в мире, русских землях, России до 1917 г.
43. Революции XVIII – XIX вв. и их влияние на мировое развитие.
44. Реформы С.Ю. Витте.
45. Речь Посполитая в XVI – XVII вв.: этносоциальное и политическое развитие. Отношения с Московией и Россией.
46. Роль иностранного капитала в развитии экономики России XIX – начала XX вв.
47. Роль иностранной интервенции в событиях Гражданской войны в России (1918 – 1920 гг.)
48. Россия в 1917 г.: от Февраля к Октябрю. Причины и условия победы большевиков.
49. Священный союз и Россия
50. События 1968 г. в Чехословакии и их международный резонанс.
51. Совет экономической взаимопомощи
52. Советская национальная политика 1917 – 1985 гг.: просчеты и достижения.
53. Создание атомного оружия в США и СССР
54. Создание государства Израиль и проблема урегулирования конфликтов на Ближнем Востоке.
55. Создание ЕЭС и его роль в мировой экономике и политике.
56. Создание и развитие международных финансовых структур (Всемирный банк, МВФ, МБРР).
57. Тоталитарные и авторитарные режимы в 1920 – 1930-х гг.

### **КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ И ЗАЯВЛЕННЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ**

**Текущая аттестация** студентов производится по итогам освоения модульных единиц дисциплинарного модуля дисциплины лектором и преподавателем по дисциплине в следующих формах:

- общетеоретические вопросы и задания с открытой формой ответа,
- промежуточное тестирование
- контрольные работы студентов по освоению дисциплинарного модуля.
- научно-исследовательская работа студента (реферат)
- отдельно оцениваются личностные качества студента (аккуратность, исполнительность, инициативность) – работа у доски, своевременная сдача тестов, и письменных домашних заданий.

Оценка в рейтинговых баллах предполагает использование «штрафных санкций» в виде уменьшения количества набранных баллов за несоблюдение сроков выполнения работы и отказ отвечать на практических занятиях. Размеры «штрафов» устанавливаются в пределах баллов, начисляемых за соответствующий вид работы. Неявка на лекционные, семинарские занятия или отказ от промежуточного контроля оценивается нулевыми баллами. При проведении промежуточного контроля преподаватель имеет право добавить вопросы по темам, пропущенным студентом, к общему для всех варианту задания (см. п. 4.7. Положения ФГОУ ВПО «КрасГАУ» «О модульно-рейтинговой системе подготовки студентов»).

#### Рубежные баллы рейтинговой системы оценки успеваемости студентов

Вид аттестации	Допуск к аттестации	Освобождение от итоговой аттестации (выставление оценок в соответствии с рейтинговым баллом)	Соответствие рейтинговых баллов и академических оценок		
			Удовл.	Хор.	Отл.
Экзамен	50	73	60-72	73-86	87-100

#### Критерии оценки подготовки студента по дисциплине

«Отлично» ставится, если студент демонстрирует содержательный и логично выстроенный ответ на поставленный вопрос, ориентируется в различных теоретических подходах к проблеме, выявляет связь с будущей профессиональной деятельностью.

«Хорошо» если студент демонстрирует неполное знание ответов на поставленные вопросы, но при этом ориентируется в основном содержании дисциплинарного курса и может логично ответить на поставленные вопросы.

«Удовлетворительно» ставится, если студент демонстрирует частичное знание дисциплинарного курса и может ответить при условии уточняющих и направляющих вопросов преподавателя.

«Неудовлетворительно» ставится, если студент не раскрывает содержание вопроса и демонстрирует полное отсутствие знаний по изучаемому предмету.

#### **ВОПРОСЫ ДЛЯ РУБЕЖНОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ»**

1. Место истории в системе наук. Теория и методология исторической науки.
2. Сущность, формы и функции исторического знания.
3. Источники исторического знания: понятие и классификация.
4. Особенности социально-экономического и политического развития Киевской Руси.
5. Социально-экономическая и политическая структура русских земель периода политической раздробленности XII – XV вв.

6. Основные экономические, политические и мировоззренческие характеристики развития западноевропейского общества в Средние века.
7. Влияние ордынского господства на развитие русских земель.
8. Объединение земель Северо-Восточной Руси вокруг Москвы XIV – начала XVI вв.
9. Сущность, направления и итоги Реформации в Европе.
10. Развитие капиталистических отношений в Европе XVI – XVII вв.
11. Государственное устройство ведущих стран Европы и Востока в XVI – XVII вв.: общее и особенное.
12. Оценка внутри и внешнеполитического курсов Ивана IV. Итоги и последствия его правления.
13. Развитие монархической формы правления в России в XVI – XVII вв. Переход к абсолютной монархии (XVII – XVIII вв.)
14. Причины, сущность и последствия Смутного времени в России.
15. Потрясения в Русской Церкви в XVII в. Причины и последствия церковного раскола.
16. «Новое время» в Европе как особая фаза всемирно-исторического процесса. Его основные черты.
17. Оценка преобразований и политики Петра I.
18. Внешняя политика России в XVII – XVIII вв.: цели и итоги. Изменения в международном положении страны.
19. Европейское просвещение и рационализм. Политика просвещенного абсолютизма в России.
20. Оценка преобразований и политики Екатерины II.
21. Новые явления в экономике России в XVII – XVIII вв.
22. Развитие экономики стран Европы в XVIII - XIX вв. формирование мирового капиталистического порядка.
23. Промышленный переворот в Европе и России: общее и особенное.
24. Русская Православная Церковь в XVIII – XIX вв.
25. Развитие науки и техники в мире в XV – XIX вв.
26. Война за независимость североамериканских колоний. Декларация независимости и Декларация прав человека и гражданина.
27. Формирование колониальной системы. Европейский колониализм и страны Востока, Африки и Америки в XIX в.
28. Оценка правления Александра I.
29. Отечественная война 1812 г.: причины, основные сражения, итоги, влияние на развитие Российской империи.

30. Оценка правления Николая I.
31. Отмена крепостного права в России: предпосылки, причины, итоги, последствия.
32. Преобразования 60-х – 70-х гг. XIX в. в России и их оценка.
33. Русская культура в XVIII в.
34. Русская культура в XIX в.
35. Формирование индустриальной цивилизации в XIX в. Черты индустриального общества.
36. Особенности аграрного вопроса в России в начале XX в. Столыпинская аграрная реформа: экономическая, социальная и политическая сущность. Итоги и последствия реформы.
37. Причины и итоги Первой Русской революции 1905 – 1907 гг.
38. Политические партии в России в начале XX в.: генезис, классификация, программы, тактика.
39. Государственная Дума в 1906 – 1917 гг.
40. Первая мировая война: предпосылки, ход, итоги. Версальско-Вашингтонская система международных отношений.
41. Участие России в Первой Мировой войне.
42. Мировая экономика в межвоенный период (1920 – 1930-е гг.) Причины экономических кризисов и пути выхода из них.
43. Гражданская война в России: причины, виновники, основные противоборствующие лагеря и их цели борьбы, итоги и последствия.
44. Основные направления внешнеполитического курса Советской России и СССР в 1917 – 1938 гг.
45. Курс на построение социализма в одной стране и его реализация в 1920-е – 1930-е гг. Цели и итоги индустриализации, коллективизации.
46. Причины складывания и сущность командно-административной системы в СССР (1918 – 1930-е гг.) Ее влияние на развитие страны.
47. Причины зарождения нацизма. Внешняя политика нацистской Германии в 1930-е гг.
48. Причины Второй Мировой войны, ее виновники.
49. Внешняя политика СССР в 1939 – 1941 гг.: просчеты и достижения. Пакт о ненападении 23 августа 1939 гг. и секретные протоколы к нему.
50. Основные сражения Великой Отечественной войны и их значение. Итоги войны. Решающая роль СССР в разгроме фашизма. Источники и цена Победы СССР.
51. Основные тенденции развития мировой экономики во второй половине XX в.

52. Крушение колониальной системы. Варианты социально-экономического и политического развития освободившихся стран.
53. Мировая система социализма: образование, особенности развития стран, причины крушения.
54. Внутренняя политика партийного и советского руководства СССР в 1945 – 1953 гг.
55. Первое послесталинское десятилетие: реформаторские поиски советского руководства и их итоги.
56. Причины нарастания кризисных явлений в СССР в 1970-е – первой половине 1980-х гг.
57. Перестройка: замысел и итоги. Распад СССР. Конституционный кризис 1993 г. в России и демонтаж системы власти Советов.
58. Экономические и политические реформы в Российской Федерации в 1990-е – 2000-е гг. Их итоги и последствия.

## **СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ»**

### **Основная литература**

1. Верт Н. История советского государства. 1900–1991: Пер. с фр. /Н. Верт – М., 2002.
2. Гайдин С.Т., Шадрин В.К., Бурмакина Г.А. Отечественная история с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – Красноярск, 2006 г.
3. История России для технических вузов: учебник для вузов (под ред. М.Н. Зуева, А.А. Чернобаева). – 3-е изд., перераб., до. – М., 2009.
4. История России с древнейших времен до 1861 г./ Под ред. Н.И. Павленко.–М., 1996.
5. История России с древнейших времен до конца XVII века/ Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев – М., 1996.
6. История России с начала XVIII по конец XIX века/Отв. ред. А.Н. Сахаров. – М., 1996.
7. История России Учебник для вузов / Орлов А.С. А.Б.. – М.: Проспект, 2001.
8. Отечественная история новейшего времени: 1985-2008: Учебник для вузов / А.Б. Безбородов и др. – М.: РГГУ, 2009
9. Семенникова, Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций: учеб. для вузов / Л. И. Семенникова. – М.: Университет, 2003.
10. Хоскинг Дж. История Советского Союза 1917–1991 гг. Пер. с англ. /Дж. Хоскинг – М., 1994.

### **Дополнительная литература**

1. Абрамов, В.Ф. Земство, народное образование и просвещение // Вопросы истории. – 1998. – №8.

2. Азгальдов, Г.Г. Какое будущее у России к 2010 году /Г. Г. Азгальдов//Историческая газета. – 2000. – №2.
3. Алексеев, В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте теорий модернизации и имперской эволюции /В. В. Алексеев// Отечественная история. – 2003. – №5.
4. Алуф, И.А. Большевизм: течение, фракции, партия /И. А. Алуф // Вопросы истории. – 1990. – №12.
5. Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного. – М., 1988.
6. Ананьич Б.Г. Великие реформы в России. 1856–1874 //Вопросы истории. – 1993. – №10.
7. Аникин, А.В. Путь исканий: социально–экономические идеи в России до марксизма. – М, 1990.
8. Анисимов, Е.В. Время петровских реформ в XVIII веке. – М.,1989.
9. Анисимов, Е.В. Петр I: рождение империи // Вопросы истории. – 1989. – №7.
10. Антонов, В.Ф. Народничество в России: утопия или отвергнутые возможности // Вопросы истории. – 1991. – №1.
11. Араловец, Н.А. Людские потери во второй мировой войне: Международная научная конференция /Н. А. Араловец// Отечественная история. – 1996. – №3.
12. Артемов, В.А. Германское нападение на Советский Союз в 1941 г. Спор вокруг тезиса о превентивной войне /В. А. Артемов// Вопросы истории. – 2001. – №8.
13. Бакулин, В.И. Между догмой, иллюзией и реальностью: меньшевизм в 1917г. /В. И. Бакулин // Отечественная история. – 2004. – №1.
14. Безнин, М.А. Повинности российских колхозников в 1930–1960–е г. /М. А. Безнин, Т. М. Димони// Отечественная история. \_ 2002. – №2.
15. Богданов, А.П. Патриарх Никон //Вопросы истории. – 2004. – №1.
16. Богданов, А.П. Федор Алексеевич // Вопросы истории. – 1994. – №7.
17. Бордюгов, Г., Феномен «военного коммунизма» /Г. Бордюгов, В. Козлов // Коммунист. – 1990. – №12.
18. Буганов, В.И. Петр Великий и его время. – М., 1989.
19. Буздалов, И. НЭП: прошлое и необходимое нам сегодня /И. Буздалов // Вопросы экономики. – 1990. – №3.
20. Булдаков, В.П., «Военный коммунизм»: идеология и общественное развитие /В. П. Булдаков, В. В. Кабанов // Вопросы истории. – 1990. – №3.
21. Быстрова, И.В. Сталинская индустриальная революция. Политика и рабочие. 1928–1932 гг. /И. В. Быстрова, Куромия Хироаки// История СССР. – 1991. – №5.

22. Валишевский К. Первые Романовы. – М., 1989.
23. Ванденко, А. Диета от Гайдара /А. Ванденко// Итоги. – 2005. – №26.
24. Васильев Л.С. История Востока. В 2-х тт. – М., 1994
25. Васильев, А.Ф. Имелись ли объективные причины поражения Красной Армии в 1941 г. /А. Ф. Васильев// Вопросы истории. – 1994. – №4.
26. Вернадский В.Г. Киевская Русь. – Тверь, 2000.
27. Взгляд на историю как на науку: Первая половина XIX века. Сост. Р.А. Киреева, К.Б. Умбрашко. – М., 2009.
28. Вовина, В.Г. Патриарх Филарет (Федор Никитич Романов) // Вопросы истории. – 1991. – №7–8.
29. Волков, В.К. Призрак и реальность «Барбароссы» в политике Сталина (весна–лето 1941 г.) /В. К. Волков//Вопросы истории. – 2003. – №6.
30. Володарский, Я.Е. Петр I // Вопросы истории. – 1993. – №6.
31. Воронков, В.И. События 1980–1981 гг. в Польше. Взгляд со Старой площади /В. И. Воронков// Вопросы истории. – 1995. – №10.
32. Гайда, Ф.А. Февраль 1917 г.: революция, власть, буржуазия /Ф. А. Гайда // Вопросы истории. – 1996. – №3.
33. Гимпельсон, Е.Г. Политическая система и НЭП: неадекватность реформ /Е. Г. Гимпельсон // Отечественная история. – 1993. – №2.
34. Гланц, Дэвид М. Забытые страницы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) / Дэвид М. Гланц // Вопросы истории. – 1995. – №5.
35. Головкин А.Б. Христианизация восточно – славянского общества и внешняя политика в IX – первой трети XII вв. /А.Б. Головкин // Вопросы истории. – 1988. – №9.
36. Горинов, М.М. Ленинская концепция НЭПа: становление и развитие /М. М. Горинов, Цакунов С. В.// Вопросы истории. – 1990. – №4.
37. Гражданская война в России: причины, сущность, последствия// Вопросы истории. – 2003. – №10.
38. Гребенкин, И.Н. Генерал Л.Г.Корнилов: штрихи к портрету /И. Н. Гребенкин // Отечественная история. – 2005. – №4.
39. Громыко, А.А. Памятное. В 2 кн./А. А. Громыко – М., 1988.
40. Губогло, М.Н. Опыт и уроки суверенизации (На материалах Башкортостана и Татарстана) /М. Н. Губогло// Отечественная история. – 1995. – №2.
41. Гумилёв Л. История Евразии. – М., 2009.
42. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М., 1989.
43. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь.– М., 1989.

44. Гумилев Л.Н. От Руси к России. – М., 2002.
45. Гуркин, В.В. О людских потерях на советско–германском фронте в 1941–1945 гг. /В. В. Гуркин// Новая и новейшая история. – 1992. – №3.
46. Гусев, К.В. Кронштадт 1921 /К. В. Гусев // Вопросы истории. – 1998. – №10.
47. Данилов, В. Коллективизация сельского хозяйства СССР /В. Данилов// История СССР. – 1990. –№5.
48. Даркевич В.П. Происхождение и развитие городов Древней Руси// Вопросы истории. – 1994. – №10.
49. Дмитренко, В.П. Четыре измерения НЭПа /В. П. Дмитренко // Вопросы истории КПСС. – 1991. – №3.
50. Долбилов, М.Д. Александр II и отмена крепостного права // Вопросы истории. – 1998. – №10.
51. Дубинин, Ю.В. Хельсинки – 1975. Детали истории /Ю. В. Дубинин// Вопросы истории. – 1995. – №11–12.
52. Дьяконова, И.А. Имперская внешняя политика России //Отечественная история. – 1995. – №2.
53. Дьяконова, И.А. Судьбы советских граждан, угнанных в годы войны в Германию /И. А. Дьяконова// Вопросы истории. – 1995. – №2.
54. Дэвис, Р.У. 1926–1940 годы: завершенная индустриализация или промышленный рывок /Р. У. Дэвис // история СССР. – 1990. – №4.
55. Елизаров, М.А. Еще раз о причинах Кронштадского восстания в марте 1921 г. /М. А. Елизаров // Отечественная история. – 2004. – №1.
56. Ерин, М.Е. Советские военнопленные в Германии в годы второй мировой войны /М. Е. Ерин// Вопросы истории. – 1995. – №11–12.
57. Журавлев, В.В., Симонов Н.С., Причины и последствия разгона Учредительного собрания /В. В. Журавлев // Вопросы истории. – 1992. – №1.
58. Загладин, Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. /Н. В. Загладин – М., 1990.
59. Захарова, Л.Г. Александр II //Вопросы истории. – 1992. – №6–7.
60. Захарова, Л.Г. Великие реформы 1860–1870–х годов: поворотный пункт российской истории // Отечественная история. – 2005. – №4.
61. Зверев, В.В. Эволюция народничества: «теория малых дел» // Отечественная история. – 1997. – №4.
62. Зеленин, И.Е. Кульминация «Большого террора» в деревне. Зигзаги аграрной политики (1937–1938 гг.) /И. Е. Зеленин// Отечественная история. – 2004. – №1.

63. Зеленин, И.Е. Осуществление политики «ликвидации кулачества как класса» (осень 1930–1932 гг.) /И. Е. Зеленин // История СССР. – 1990. – №6.
64. Зеленин, И.Е. Первая советская программа массового освоения целинных земель (Конец 20–х–30–е годы) /И. Е. Зеленин // Отечественная история. – 1996. – №2.
65. Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного. – М., 1966.
66. Зимин А.А. Россия на рубеже XV–XVI столетий. – М., 1982.
67. Исаков, В.А. Радикальные социалисты России (1860 – первая половина 1880–х гг.) о будущей власти // Вопросы истории. – 2004. – №10.
68. История Европы. В 5-ти тт. – М., 1996
69. История Нового времени: 1600-1799 годы: учебное пособие для студентов вузов/Под ред. П.Ю. Уварова. – М.: Академия, 2007
70. История средних веков: Учебник для вузов [В 2 т.]/Ред. С.П. Карпов. – М., 1998
71. Калашникова, Н. Мирное бремя (О состоянии современной российской армии) /Н. Калашникова// Итоги. – 2005. – №15.
72. Камакин, А. Двадцать лет спустя (интервью с идеологом перестройки А.Яковлевым) /А. Камакин// Итоги. – 2005. – №11.
73. Камакин, А. Нереформируемые (О проведении административной реформы в России) /А. Камакин //Итоги. – 2005. – №16.
74. Камакин, А. Процесс дошел (О регулировании взаимоотношений власти с олигархами) /А. Камакин // Итоги. – 2005. – №21.
75. Каменский, А.Б. Грамоты Екатерины II дворянству и городам 1785 г. // Вопросы истории. – 1993. – №5.
76. Каменский, А.Б. Екатерина II // Вопросы истории. – 1989. – №3.
77. Каменский, А.Б. Сословная политика Екатерины II // Вопросы истории. – 1995. – №3.
78. Карганов В.В. Конец ордынского ига.– М., 1984.
79. Керенский, А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары: Пер. с англ. /А. Ф. Керенский – М., 1993.
80. Клименко, В. Россия: тупик в конце тоннеля /В. Клименко// Общественные науки и современность. – 1995. – №5.
81. Кобрин В.Б. Иван Грозный. – М., 1989.
82. Кобрин В.Б., Юрганов А.Л. Становление деспотического самодержавия в средневековой Руси // История СССР. – 1991. – №4.
83. Козырев, А.В. Внешняя политика преобразующейся России /А. В. Козырев// Вопросы истории. – 1994. – №1.

84. Концепция социальной политики в России// *Общественные науки и современность*. – 1994. – №6.
85. Корниенко, Г.М. Как принимались решения о вводе советских войск в Афганистан и их выводе /Г. М. Корниенко// *Новая и новейшая история*. – 1993. – №3.
86. Корниенко, Г.М. Новое о Карибском кризисе /Г. М. Корниенко// *новая и новейшая история*. – 1991. – №3.
87. Котельников, В.Р. Авиационный ленд–лиз /В. Р. Котельников// *Вопросы истории*. – 1991. – №9–10.
88. Котинов В. «Монгольская эпоха» в истории Руси и истинный смысл, и значение Куликовской битвы // *Наш современник*. – 1997. – №3.
89. Красный террор в годы гражданской войны. По материалам Особой следственной комиссии// *Вопросы истории*. – 2001. – №7.
90. Куликов, В.Г. Когда ошибка хуже преступления: Афганистан, новые оценки и выводы /В. Г. Куликов// *Военно–исторический журнал*. – 1996. – №6.
91. Кулиш, В.М. Великая победа /В. М. Кулиш// *Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди/ Под общ ред. А.Т. Кинкулькина*. – М., 1989.
92. Куманев, Г.А. От коренного перелома – к победе (ноябрь 1942 – сентябрь 1945 гг.) /Г. А. Куманев// *История СССР*. – 1991. – №3.
93. Курс отечественной истории IX–XX веков. Основные этапы и особенности развития российского общества в мировом историческом процессе: Учебник для вузов / Под ред. Л.И. Олыштынского. – 2-е изд., испр. и доп. – М., ИТРК, 2005
94. Курьеров, В.Г. Общие тенденции (О развитии российской экономики в 1997г.) /В. Г. Курьеров// *Эко*. – 1998. – №6.
95. Кучкин В.А. Русь под игом: как это было?– М., 1991.
96. Кучкин В.А. Формирование и развитие государственной территории восточных славян в IX – XIII вв. / В.А. Кучкин // *Отечественная история*. – 2003. – №3.
97. Лаптева, Л.Е. Об истории земских учреждений России // *Государство и право*. – 1993. – №8.
98. Лельчук, В.С., Ильин А., Кошелева Л. Индустриализация СССР: стратегия и практика /В. С. Лельчук // *Урок дает история*. – М., 1988.
99. Лельчук, В.С., Хлевнюк О. 20–30–е годы. Политика индустриализации /В. С. Лельчук // *Коммунист*. – 1990. – №16.
100. Леонов, С.В. Советская государственность: замыслы и действительность (1917–1920)/ С. В. Леонов // *Вопросы истории*. – 1990. – №12.
101. Литвак, Б.Г. Реформы и революция в России // *История СССР*. – 1991. – №2.

102. Литвин, А.А. Л.Г.Протасов. Всероссийское Учредительное собрание. История рождения и гибели /А. А. Литвин // Вопросы истории. – 2001. – №7.
103. Литвин, А.Л. Красный и белый террор в России 1917–1922 гг. /А. Л. Литвин // Отечественная история. – 1993. – №5.
104. Мавродин В.В. Образование Древнерусского государства и формирование древнерусской народности. – М., 1971.
105. Мак, Хонг. Возрождение России и ее роль как глобального и регионального центра / Хонг Мак//Новая и новейшая история. – 1999. – №1.
106. Мамонов, А.В. Интеллектуальные задачи и возможности власти в XIXв. Власть и интеллект в императорской России // Отечественная история.–2005. – №4.
107. Медведев, Р.А. Почему распался Советский Союз? /Р. А. Медведев// Отечественная история. – 2003. – №4; №5.
108. Мельтюхов, М.И. 22 июня 1941 г.: цифры свидетельствуют /М. И. Мельтюхов// История СССР. – 1991. – №3.
109. Мировые войны в XX веке. В 4 тт. Отв. ред. О.А.Ржешевский. – М., Наука, 2002
110. Многоконцептуальная история России: учеб. пособие / ред. Б. В. Личман. – Екатеринбург, 2001.
111. Морозова, Л.Е. Михаил Федорович // Вопросы истории. – 1992. – №1.
112. Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. М., Инфрам-Норма, 2002.
113. Наумов, В. НЭП: Суть. Опыт. Уроки /В. Наумов, Л. Курин // Урок дает история.– М., 1989.
114. Новейшая история Отечества XX в. в 2-х томах / Под ред. А.Ф. Киселева, Щагина Э.М. М., Владос. 1998.
115. Основные этапы формирования гражданского общества в странах Западной Европы и России в XIX – XX вв. / Отв. ред. С.П. Пожарская. М.: ИВИ РАН, 2007
116. Отечественная история (1917–2001): учеб. для вузов / А. В. Венков, Н. В. Киселева, А. И. Козлов и др.; отв. ред. И. М. Узнародов. – М.: Гардарики, 2002.
117. Отечественная история новейшего времени: 1985-2008: Учебник для вузов / А.Б. Безбородов и др. – М.: РГГУ, 2009
118. Панцов, А.В. Брестский мир /А. В. Панцов // Вопросы истории. – 1990. – №2.
119. Перхавко В.Б. Хлеботорговля в Древней Руси / В.Б. Перхавко // Отечественная история. – 1996. – №4.
120. Писарькова, Л.Ф. Российская бюрократия в эпоху Петра I // Отечественная война. – 2004. – №1.

121. Пихоя, Р.Г. Конституционно–политический кризис в России 1993.: хроника событий и комментариев историка /Р. Г. Пихоя// Отечественная история. – 2002. – №4; №5.
122. Пихоя, Р.Г. Чехословакия, 1968 г. Взгляд из Москвы /Р. Г. Пихоя // Новая и новейшая история. – 1994. – №6; – 1995. – №1.
123. Поздеева, И.В. Первые Романовы и царистская идея (XVII век) // Вопросы истории. – 1996. – №1.
124. Поздняков, В.В., Гобарев В.М. Взаимоотношения СССР и США в годы Второй мировой войны /В. В. Поздняков// Новая и новейшая история. – 1993. – №1.
125. Политическое противоборство в годы гражданской войны и интервенции // Вопросы истории КПСС. – 1991. – №2.
126. Попов, А.Ю. Организация руководства партизанским движением в тылу врага в 1941–1943 г.х /А. Ю. Попов//Вопросы истории. – 2004. – №10.
127. Попов, А.Ю. Партизаны и контрразведка в годы Великой Отечественной войны /А. Ю. Попов // Отечественная история. – 2003. – №3.
128. Рахматуллин, М.А. Непокколебимая Екатерина // Отечественная история. – 1996. – №6; 1997. – №1.
129. Розенберг, У. Формирование новой российской государственности /У. Розенберг// Отечественная история. – 1994. – №1.
130. Романовский, Н.В., Левин В.В. Классы и политические партии в период Октябрьской революции /Н. В. Романовский // Вопросы истории КПСС. – 1990. – №11.
131. Россия XV–XVII вв. глазами иностранцев. – Л., 1986.
132. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.
133. Руднева, С.Е. Временное правительство и конструирование Предпарламента С. Е. Руднева // Вопросы истории. – 2003. – №2.
134. Русское православие: вехи истории. – М., 1989.
135. Рыбаков Б.А. Мир истории. - М., 1984.
136. Рябушкин, Д.С. Остров Даманский. 2 марта 1969 г. /Д. С. Рябушкин// Вопросы истории. – 2004. – №5.
137. Сазонов, В.В. У истоков крестьянского восстания на Тамбовщине /В. В. Сазонов // Вопросы истории. – 2001. – №4.
138. Самошкин, В.В. Александр Степанович Антонов /В. В. Самошкин // Вопросы истории. – 1994. – №2.

139. Сапоговская, Л.В. Золото в политике России (1917–1921 гг.) /Л. В. Сапоговская // Вопросы истории. – 2004. – №6.
140. Сахаров, А.Н. Война и советская дипломатия: 1939–1945 гг. /А. Н. Сахаров// Вопросы истории. – 1995. – №7.
141. Свищев, М.А. Еще один взгляд на НЭП /М. А. Свищев // История СССР. – 1991. – №2.
142. Семиряга, М.И. Судьбы советских военнопленных /М. И. Семиряга// Вопросы истории. – 1995. – №4.
143. Симонов, Н.С. В преддверии «великого перелома» (Причины «свертывания» новой экономической политики) /Н. С. Симонов // Вопросы истории. – 1990. – №3.
144. Симонов, Н.С. Куда идет Россия? 10 лет реформ. Заседание «круглого стола» /Н. С. Симонов// Отечественная история. – 1995. – №4.
145. Симонян, Р.Х. Страны Балтии и распад СССР (о некоторых мифах и стереотипах массового сознания) /Р.Х. Симонян// Вопросы истории. – 2002. – №12.
146. Скрынников Р.Г. Войны Древней Руси// Вопросы истории. – 1995. – №11–12.
147. Скрынников Р.Г. Древняя Русь: Летописные мифы и действительность / Р.Г. Скрынников // Вопросы истории. – 1997. – №8.
148. Скрынников Р.Г. Иван Грозный. / Р.Г. Скрынников – М., 1975.
149. Согрин, В.В. 1985–1995: реалии и утопии новой России /В. В. Согрин// Отечественная история. – 1995. – №2.
150. Согрин, В.В. Второе пришествие либерализма в Россию /В. В. Согрин// Отечественная история. – 1997. – №1.
151. Солнцева, С.А. «Заем свободы» Временного правительства /С. А. Солнцева // Вопросы истории. – 2001. – №7.
152. Соловьев, В., Клепикова Е. Борис Ельцин: политические метаморфозы. /В. Соловьев – М., 1992.
153. Сорокин, К.Э. Геополитика России в «ближайшем» и «среднем» зарубежье: праксиологические измерения / Сорокин// Полис. – 1995. – №3.
154. Сорокин, К.Э. Геополитика современного мира и России /К.Э. Сорокин// Полис. – 1995. – №1.
155. Сорокин, Ю.А. Алексей Михайлович // Вопросы истории. – 1992.–№ 4–5.
156. Стариков, И.Г. О войне в тылу врага /И. Г. Стариков//Вопросы истории КПСС. –1990.–№5.
157. Страна гибнет сегодня. Воспоминания о Февральской революции 1917 г.. – М., 1991.

158. Супрун, М.Н. Продовольственные поставки в СССР по ленд-лизу в годы Второй мировой войны /М. Н. Супрун// Отечественная история. – 1996. – №3.
159. Тарле, Е.В. 1944 год: не перегибать палку патриотизма /Е. В. Тарле// Вопросы истории. – 2002. – №6.
160. Телицин, В.Л. Новая экономическая политика: Взгляд из зарубежья /В. Л. Телицин // Вопросы истории. – 2000. – №8.
161. Троцкий, Л.Д. К истории русской революции. /Л. Д. Троцкий – М., 1990.
162. Уткин, А. Что впереди? «Холодный мир» или ядерное безумие? /А. Уткин// Российская Федерация. – 1996. – №12.
163. Уткин, А.И. История политических партий России /А. И. Уткин // Вопросы истории. – 1995. – №4.
164. Федоров В.А. История России 1861-1917. М., Высшая школа, 2001.
165. Федулова, Н.Г. Проблемы безопасности и военного сотрудничества в рамках СНГ /Н.Г. Федулова// Отечественная история. – 2000. – №4; №5.
166. Философия истории и отечественная историография / Под ред. Р.Г. Пихои. – М., 2006
167. Фроянов И.Я. Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. – Л., 1980.
168. Ханин, Г. Как скончался НЭП? /Г. Ханин // Родина. – 1989. – №7.
169. Хитрина, Н.Е. Вопрос о двоевластии в России в 1917 году /Н. Е. Хитрина // Вопросы истории. – 1994. – №9.
170. Хрестоматия по истории России с древнейших времен и до наших дней. Учебное пособие / А.С. Орлов и др. М., Проспект, 2000
171. Цветков, В.Ж. Продовольственная политика деникинского правительства /В. Ж. Цветков // Вопросы истории. – 2004. – №5.
172. Шеваков, А.А. Гитлеровский геноцид на территориях СССР /А. А. Шеваков// Социс. – 1991. – №12.
173. Шелеховская, Е.П. Когда Россия молодая мужала гением Петра. /Е. П. Шелеховская – М. 1991.
174. Шмелев, Г.И. Национализация земли в теоретических схемах большевиков и в реальности /Г. И. Шмелев // Вопросы истории. – 2003. – №2.
175. Шмидт С.О. Российское государство в середине XVI столетия. – М., 1984.
176. Шмидт С.О. Становление российского самодержавия: Исследование социально–политической истории времен Ивана Грозного – М., 1973.

177. Щавелев С.П. Славянская дань Хазарии: новые материалы и интерпретации / С.П. Щавелев // Вопросы истории. – 2003. – №10.
178. Экономическая политика правительства России: документы, комментарии. – М., 1992.
179. Юрганов А.Л. Опричнина и страшный суд // Отечественная история. – 1997. – №3.
180. Якобсен, Х.–А. Вторая мировая война: некоторые итоги /Х.–А. Якобсен// Вопросы истории. – 1995. – №7.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение А (обязательное)

#### Методические рекомендации к самостоятельной работе студента

Современные условия развития общества предполагают непрерывность образования, когда от специалиста с высшим образованием требуется постоянное совершенствование собственных знаний. Это, в свою очередь повышает требования, предъявляемые к учащимся заведениям высшего профессионального образования. Студент и выпускник высшего учебного заведения должен не только получать знания по предметам программы, овладевать умениями и навыками использования этих знаний, методами исследовательской работы, но и уметь самостоятельно приобретать новые научные сведения. В этих условиях самостоятельная работа студентов приобретает все большее значение.

Под **самостоятельной работой** понимается познавательная деятельность студентов, осуществляемая на всех видах учебных занятий, а так же в часы внеаудиторной подготовки к аудиторным занятиям. Следует отметить, что обучение студента – это не самообразование индивида по собственному произволу, а систематическая, управляемая преподавателем познавательная деятельность студента, направленная на развитие профессиональных и общекультурных компетенций. Самостоятельная работа студентов направлена на решение следующих задач:

- Развитие логического мышления, приобретение навыков создания научных работ гуманитарного направления, ведения научных дискуссий;
- развитие навыков работы с разноплановыми источниками;
- осуществление эффективного поиска информации и критики источников;
- получение, обработка и сохранение источников информации;
- преобразование информации в знание, осмысливание процессов, событий и явлений в России и мировом сообществе в их динамике и взаимосвязи, руководствуясь принципами научной объективности и историзма;
- формирование и аргументированное отстаивание собственной позиции по различным проблемам истории.

Структурно самостоятельную работу студента по изучению дисциплины можно разделить на две части – работа, организуемая преподавателем работа на аудиторных занятиях и работа, которую студент организует по своему усмотрению, без непосредственного контроля со стороны преподавателя. Самостоятельная работа в зависимости от характера организации, принципов проведения и способа контроля над ее результатами принимает следующие формы:

- подготовка к семинарским занятиям

- выполнения заданий для самостоятельного изучения согласно учебному плану и рабочей программы дисциплины «История»
- выполнение самостоятельной учебно-исследовательской работы
- подготовка к рубежному контролю освоения дисциплины

Стоит учитывать, что самостоятельность перечисленных выше форм работ достаточно условна, и в реальном образовательном процессе эти формы часто пересекаются друг с другом.

Приступая к изучению учебной дисциплины «История», студенты должны ознакомиться с учебной программой, учебной, научной и методической литературой, имеющейся в библиотеке ФГБОУ ВПО «Красгау», получить в библиотеке рекомендованные учебники и учебно-методические пособия, завести новую тетрадь для конспектирования лекций и работы с первоисточниками.

### **Подготовка к семинарскому занятию.**

Семинарское занятие является формой учебного процесса, построенной на самостоятельном изучении студентами по заданию преподавателя отдельных вопросов, проблем и тем с последующим оформлением материала в виде доклада и его совместного обсуждения. Работа на семинарском занятии не может быть ограничена пересказом заученного наизусть текста учебника или лекционного материала, она предполагает углубление и развитие тех знаний, что были приобретены в ходе лекций и изучения учебной литературы. Поэтому для успешного участия в семинарском занятии студенту необходимо провести серьёзную подготовительную работу.

Подготовку к семинарскому занятию следует разбить на несколько взаимосвязанных этапов. Первый этап начинается с тщательного ознакомления с заданием и проблемой семинара. Следует учитывать, что в семинарском занятии участвует вся группа, а потому представляется желательным процесс подготовки к семинару вести осуществлять коллективно. Задание должно быть охвачено полностью и рекомендованная литература должна быть освоена группой в полном объёме.

Обратившись к плану семинарского занятия, следует внимательно прочесть тему занятия и, используя имеющиеся знания и лекционный материал определить, какой исторической эпохе посвящен данный семинар. Каковы были основные события этой эпохи? Необходимо выяснить, какие исторические термины связаны с тематикой семинарского занятия, деятельность каких исторических личностей нашли в ней своё отражение.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Подробнее о методике работы с историческими терминами, фактическим материалом и историческими личностями будет рассказано в следующем разделе настоящего пособия.

Следующим шагом будет внимательное ознакомление с вопросами к семинарскому занятию. Студенту необходимо четко уяснить, какую задачу ставит перед ним преподаватель в каждом вопросе, какую проблему требуется раскрыть. Также следует четко определить хронологические рамки каждого семинарского вопроса, очертить круг относящихся к нему исторических терминов, и составить список исторических личностей, чья деятельность была связана с изучаемой темой. Только вооружившись этими знаниями, можно приступать к непосредственному изучению вопросов к семинару. Студент, пропустивший вышеописанный подготовительный этап, как правило, не имеет четкого представления, что именно ему требуется отыскать в рекомендованной литературе, а потому сильно рискует не найти ответы на поставленные вопросы, либо, что хуже, подготовится вообще не к тем темам, которые ставил преподаватель.

Работу со списком рекомендованной литературы следует начинать с учебников и учебных пособий. Ознакомиться с ними можно в читальных залах научной библиотеки ФГБОУ ВПО «КрасГАУ». Необходимо внимательно прочесть соответствующие разделы и параграфы, касающиеся тематики семинара. Естественно, основой подготовки к семинару не является бездумное чтение и заучивание материалов учебников. Прочитанный текст необходимо подвергнуть тщательной аналитической обработке, которая выражается в нескольких последовательных действиях. Прежде всего, необходимо вычлениить и отработать основные идеи данного научного произведения. Для этого по мере чтения текста следует формулировать и, весьма желательно, записывать вопросы, возникающие по мере знакомства с авторской точкой зрения. Ответ на эти вопросы необходимо дать, исходя из имеющихся у студента и вытекающих из прочитанного знаний. Если же создатель текста сам формулирует вопрос, то, необходимо, приостановив чтение, ответить на него самостоятельно, а затем уже соотнести своё понимание вопроса с мыслями автора. Рекомендуется записывать либо отмечать закладками наиболее интересные размышления или исторические факты, приводимые создателем текста.

Так же по мере чтения текста студенту следует отмечать упоминаемые в нем события, термины и персоналии, соотнося их со списком, полученным во время описанного выше подготовительного этапа. Возможно, этот список потребует некоторой корректировки.

Затем, разделив текст на абзацы, следует отметить в каждом абзаце ключевые фразы, выражающие основные положения раздела. Эти положения, в свою очередь, по смыслу и содержанию необходимо объединить группы, после чего постараться сформулировать положения, выражающие основную идею всей группы или раздела. Проведя эту операцию несколько раз, всё более увеличивая уровень обобщения, можно вычлениить основную идею

изучаемого текста и набор тезисов, последовательно эту мысль раскрывающих. Таким образом, по итогам работы студент получит полноценный конспект исследуемого текста.

Соотнеся полученный конспект с заданием к практическому занятию, следует составить тезисный план ответа на семинарские вопросы. Тезисный план составляется отдельно к каждому вопросу. Этот план необходимо расширить, раскрыв содержание каждого из тезисов, проиллюстрировав его на конкретных примерах. Поэтому необходимо ещё раз прочитать текст учебного пособия, выискивая в нем информацию, касающуюся конкретных проблем и вопросов.

Разумеется, для полноценной подготовки к семинару чтения учебника недостаточно. Аналитическое ознакомление с учебной литературой закономерно выявит пробелы в знании фактического и теоретического материала, не всегда достаточно представленного в учебниках.

Поэтому следующим этапом подготовки к семинару является поиск, чтение и анализ дополнительной литературы, прежде всего той, которая указана в списке рекомендованной преподавателем к семинару в качестве дополнительной, хотя право привлечения студентом иных, не указанных преподавателем источников не ограничивается. Такую литературу следует искать используя не только возможности научной библиотеки ФГБОУ ВПО «КрасГАУ», но и привлекая фонды Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края и других библиотек города Красноярска, а так же ресурсы электронных библиотек, размещенных в сети Internet.

Как правило, дополнительной литературой являются научно-исследовательские работы, монографии и статьи по теме семинара. В то время как в учебных пособиях излагаются только принципиальные основы, в монографиях и статьях на ту или иную тему поднимаемый вопрос рассматривается с разных ракурсов или ракурса одного, но в любом случае достаточно подробно и глубоко. Тем не менее, для того, чтобы должным образом сориентироваться в сути задания, сначала следует ознакомиться с соответствующим текстом учебника.

Аналитическая работа с дополнительной литературой осуществляется по тому же общему алгоритму, что и работа с литературой основной. Полученная из дополнительных источников информация заносится в конспект ответа к семинарскому вопросу, расширяя уже имеющийся тезисный план, наполняя его фактологическим материалом.

Однако составлением тезисного плана-конспекта ответа на вопросы семинарского занятия подготовка к семинару не заканчивается. После этого необходимо внимательно прочитать собственный конспект, оценить его связность и логичность. В теле конспекта следует цветом, подчеркиванием или другими опознавательными знаками выделить

наиболее важные моменты, идеи, термины и даты, чтобы иметь возможность с легкостью ориентироваться в материале даже спустя некоторое время.

При оформлении тезисного плана-конспекта следует учитывать, что устное выступление по одному вопросу семинара должно составлять не более 10-15 минут. Выступления должны быть по возможности компактными и в то же время вразумительными. При подготовке ответа на вопросы семинара следует предусмотреть возможность ответа на дополнительные вопросы сокурсников и преподавателя, которые могут возникнуть после выступления по освещаемому вопросу темы.

Тщательная подготовка к семинарским занятиям имеет очень большое значение: семинар пройдет так, как аудитория подготовилась к его проведению. На семинар желательно являться с запасом сформулированных идей, при этом высказываемые студентом мнения и собственные позиции должны опираться на фактический материал и быть обоснованными. Студенту следует помнить, что на семинаре идет не проверка подготовки к занятию (подготовка есть необходимое условие), но степень проникновения в суть материала, обсуждаемой проблемы. Поэтому в ходе самого семинарского занятия следует вести себя корректно, внимательно слушать выступления своих однокурсников, при необходимости задавать им уточняющие вопросы, для чего в течение семинара следует делать небольшие пометки

После подведения итогов семинара необходимо постараться устранить недостатки, отмеченные преподавателем, благодаря чему закрепление результатов занятия приведет к лучшему усвоению материала изученной темы и лучшей ориентации в структуре дисциплины «История». Вышеприведенная процедура подготовки к семинарским занятиям должна практиковаться регулярно – стабильная и прилежная работа в течение семестра суть залог успеха на сессии.

### **Выполнение заданий для самостоятельного изучения**

Освоение курса «История» студентами высших учебных заведений помимо лекционных и семинарских занятий предполагает самостоятельное внеаудиторное изучение некоторых тем и разделов дисциплины. Для овладения этими разделами учащимся предлагается самостоятельно выполнить ряд заданий и ответить на установленные вопросы к каждому дисциплинарному модулю. Такая работа, тесно связанная с процессом подготовки к семинарским занятиям, выполняется по мере изучения конкретных тем дисциплинарного модуля и является необходимым элементом успешного освоения дисциплины «История», прохождения итогового контроля.

Студент должен сам составить план освоения вопросов и заданий для самостоятельного изучения, а так же тщательно следить за выполнением этого плана. Контроль преподавателя над выполнением этой формы самостоятельной работы студентов в зависимости от типа задания осуществляется в виде проверки конспектов, дополнительных вопросов на семинарских занятиях, промежуточного контроля, тестов, а так же в ходе индивидуальных плановых консультаций.

В зависимости от содержания и формы выполнения выделяют пять типов заданий для самостоятельного выполнения: овладение **терминологическим аппаратом**, изучение жизни и деятельности выдающихся **исторических личностей**, освоение **факто-событийного материала**, анализ **исторических источников** и выполнение **заданий, связанных с упорядочиванием конкретной информации**.

1. Овладение терминологическим аппаратом. *Термином* принято называть *слово или сочетание слов, являющееся точным обозначением определенного понятия какой-либо специальной области науки, техники, искусства, общественной жизни и т.д.* В таком контексте *понятие* выступает как *мысль о предметах и явлениях действительности, отображающая их общие и существенные признаки, связи и отношения.* В списке тем для самостоятельного освоения задания, связанные с изучением терминов, находятся на первом месте.

Вопрос правильного овладения исторической терминологией является одним из ключевых в процессе освоения материалов курса «История», а так смежных с ним социогуманитарных дисциплин. Поэтому изучение терминов и понятий, связанных с конкретной темой дисциплинарного модуля должно предшествовать подготовке к семинарским занятиям по данной теме. Любой исторический текст останется «немым» для студента, если не начать его изучение с основополагающих терминов. Искаженное представление о терминах, неправильное их употребление приводит к возникновению грубых ошибок, препятствует познавательной деятельности и успешному освоению дисциплины «История».

Работа с терминологическим аппаратом не может ограничиваться заучиванием определений наизусть – такие знания очень быстро утрачиваются, приводят к ошибкам словоупотребления и не способствуют формированию научных представлений об историческом процессе. Поэтому при выполнении задания по изучению исторических терминов к каждой конкретной теме дисциплинарного модуля необходимо придерживаться следующего алгоритма:

1. Найти определение термина в словаре или энциклопедии.
2. Вычленить из определения термина его существенные признаки

3. Определить отрасль и хронологические рамки употребления данного термина. При этом желательно указать конкретные факты, попадающие под определение термина.
4. Выделить сходные и родственные термины, после чего соотнести их определения с существенными признаками изучаемого термина. Это позволит выявить соотношение терминов, их родство, противоположность и т.д.

Результат подобной операции для удобства использования рекомендуется фиксировать в отдельной тетради, тогда к нему можно будет обратиться по мере необходимости. Пополнение студентом списка за счет исторических терминов, не входящих в круг обязательных для освоения в рамках конкретной темы приветствуется. Естественно, по мере освоения дисциплины, количество изученных терминов будет прирастать, а значит, будет идти накопление исторических знаний и увеличиваться объем словарного запаса студента.

2. Изучение жизни и деятельности выдающихся исторических личностей. Под историческими личностями следует понимать людей с ярко выраженной индивидуальностью, оставивших значительный след в истории. Это могут быть как люди, выделявшиеся из современников благодаря своему положению (наследственные правители, главы религиозных конфессий и т.д.), так и благодаря личным заслугам (реформаторы, полководцы, первооткрыватели, военачальники и т.д.). Без знания личностей знание истории не может быть полным, а без внятного представления о деятельности данной личности студент обречен на неудачи и ошибки при дальнейшем изучении курса. В списках задания для самостоятельного изучения к каждой теме дисциплины, задания, связанные с историческими личностями, располагаются под цифрой 2.

При изучении исторической личности главное – всесторонняя оценка жизни и деятельности, свободная от однобокости в оценке людей в зависимости от политического строя, в условиях которого личность действовала, и идеологии, которая господствовала в обществе. Поэтому выполнения задания по изучению деятельности исторических личностей следует проводить поэтапно, кратко фиксируя результат в подобной таблице:

Таблица 7

<b>ИМЯ И ФАМИЛИ Я ЛИЧНОС ТИ</b>	<b>ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ, ПЕРИОДЫ И СОДЕРЖАНИ Е ДЕЯТЕЛЬНОС ТИ ЛИЧНОСТИ</b>	<b>ИДЕЙНО- ТЕОРЕТИЧЕСК АЯ (ПОЛИТИЧЕСК АЯ, РЕЛИГИОЗНАЯ И Т.Д.) ПЛАТФОРМА</b>	<b>ЧЬИ ИНТЕРЕСЫ ВЫРАЖАЛ ЛИЧНОСТЬ НА РАЗНЫХ ЭТАПАХ ДЕЯТЕЛЬНОС ТИ</b>	<b>ОЦЕНКА ЛИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОКА МИ И СОВРЕМЕННЫМ И ИСТОРИКАМИ</b>

Отдельные блоки таблицы могут исключаться, в зависимости от наличия или отсутствия того или иного аспекта в жизни и деятельности личности.

3. Освоение факто-событийного материала. Вопросы, связанные с освоением факто-событийного материала, оставленного студентам на самостоятельное изучение, в списке заданий выделяются четкой схемой выполнения, а так же способом контроля выполнения задания (проверка конспекта). Под *фактом* в истории понимается *действительное, реально существующее, невымышленное событие явление; то, что произошло на самом деле.* Работа с фактами требует установления между ними связи и взаимосвязи. Ни одно важное событие в жизни не проходит для современников и их потомков бесследно, однако необходимо уметь отличать значительные факты и события, определяющие «лицо эпохи» от незначительных и случайных.

Отработка факто-событийного материала включает четыре этапа:

1. Уяснение сущности факта
2. Выяснение причин его происхождения,
3. Уяснение процесса взаимодействия факта с окружающей действительностью
4. Определение значение факта для времени его происхождения и для современности.

В списках заданий для самостоятельного изучения в рамках тем и дисциплинарных модулей данная схема приведена в адаптированном виде, соответствующем особенностям фактов и событий. для анализа которых она в данный момент используется. В оригинальном виде эта схема может использоваться для анализа любого факто-событийного материала, с которым студент сталкивается при подготовке к семинарам и выполнении других видов самостоятельной работы.

4. Анализ исторических источников. Задания, связанные этим видом работ, касаются конкретных исторических текстов и содержат дополнительные вопросы или задание, выполнение которых возможно только при проведении последовательно-текстуального анализа исторических источников. Работа с источниками осуществляется по той же схеме, что и изучение литературы при подготовке к семинарскому занятию:

1. Прочтение текста с формулировкой вопросов, направленных на выделение основных идей и положений.
2. Изучение событий, терминов и персоналий, упоминаемых в тексте,
3. Составление конспекта текста, включающего основную идею изучаемого источника и набор тезисов, последовательно эту мысль раскрывающих.

А затем на основании полученного конспекта следует ответить на поставленные вопросы либо выполнить требуемое задание.

#### 5. Выполнение заданий, связанных с упорядочиванием конкретной информации.

Задания такого типа направлены на усвоение большого объема фактической информации, который не может быть проанализирован иначе как в совокупности. Результат выполнения этого задания, как правило, имеет вид таблицы с заранее установленным формуляром, соответствующим содержанию задания. Для выполнения задания по упорядочиванию конкретной информации необходимо выполнить следующие шаги:

1. Определить хронологические рамки и основной понятийный аппарат задания.
2. Изучив рекомендованную литературу, выделить факты, события и т.д., о которых идет речь в задании.
3. Используя имеющийся образец, составить и заполнить таблицу.
4. Используя таблицу в качестве обобщающего ориентира, сделать вывод по теме задания.

При оценке качества выполнения данного задания учитывается не только полнота и подробность заполнения таблицы, но и глубина, четкость и логичность сделанного вывода.

#### **Выполнение учебно-исследовательской работы студента**

Учебно-исследовательская работа студента является одним из важнейших видов самостоятельной работы. Этот вид работы направлен на проверку навыков студента в работе с литературой, оценку способности обобщать материал, выделять проблемы, делать собственные выводы, а также умения оформлять работу согласно требованиям.

Стоит учесть, что учебно-исследовательская работа не является рефератом и не должна носить описательный характер. Большое место в ней должно быть уделено аргументированному представлению своей точки зрения студентами, критической оценке рассматриваемого материала и проблематики, что должно способствовать раскрытию творческих и аналитических способностей.

Учебно-исследовательская работа студента представляет собой оригинальное произведение объемом до 15 страниц текста (до 4500 слов), посвященное какой-либо исторической проблеме. Контроль со стороны преподавателя за осуществлением данного вида самостоятельной работы осуществляется в процессе индивидуальных консультаций. Важной частью учебно-исследовательской работы является защита её результатов в рамках аудиторных занятий дисциплины.

Проведение учебно-исследовательской работы охватывает несколько этапов. **Первый** из них – выбор темы исследования. Тема выбирается из перечня, соответствующего учебной программе дисциплины. В некоторых случаях по согласованию с преподавателем

допускается изменение студентом формулировки предлагаемой темы либо выбор темы, отсутствующей в перечне.

Выбранную тему следует внимательно прочесть и, используя имеющиеся знания, четко определить хронологические рамки исследования. Каковы были основные события этой эпохи? Какие исторические термины связаны с тематикой работы? Деятельность каких исторических личностей нашли в ней своё отражение? Ответив на эти вопросы, студент сможет сформулировать общее представление об исследовании, что позволит перейти ко **второму этапу** работы – подбору литературы и источников для проведения исследования.

Изучение литературы рекомендуется начинать с учебников и учебных пособий, изучив и законспектировав разделы, касающиеся тематики исследования. В процессе конспектирования важно записывать библиографические сведения источника и номера страниц, с которых были заимствованы мысли для последующего оформления ссылок на источники. Изучение учебной литературы позволит составить предварительный план исследования, выделив его основные разделы.

На **третьем этапе** необходимо приступить к развертыванию плана, дополнив основные разделы краткими тезисами, раскрывающими их суть. Этот процесс должен сопровождаться изучением и конспектированием дополнительной литературы, а так же исторических источников, касающихся темы исследования. На этом этапе вполне допустима корректировка плана в зависимости от фактологического материала. Корректируется и список терминов, исторических личностей и основных событий, связанных с исследованием. Итогом работы должно явиться составление развернутого тезисного плана, полностью отражающего содержание работы. Как правило, на этом этапе работы уже ясна общая логика исследования, а так же прекрасно видны лакуны, требующие запыления материалом.

**Четвертый этап** работы связан с написанием основных разделов исследования. Подготовленные ранее материалы обрабатываются, и в работу включаются собственный анализ. Затем материал располагается в соответствии с планом, и формируются логические связки между элементами структуры. На этом этапе может продолжаться изучение дополнительной литературы, но обычно лишь с целью поиска дополнительных фактов и сведений, не влияющих на структуру исследования.

**Пятый этап** работы связан с окончательной вычиткой и оформлением написанного текста. Текст исследования пишется своими словами. Обязательно наличие я-суждений, т.е. высказывание своего мнения, оценок, критических суждений и др. Их принято излагать в безличной форме: «необходимо заметить», «следует подчеркнуть», «представляет интерес», «на основании изложенного материала можно сделать вывод» и др.

Для аргументации своих суждений следует использовать факты, документы, цитаты. Цитаты можно представить в виде прямой речи, кратких выражений или пересказа. Цитата не должна превышать 5 – 7 строк. В любом случае дается ссылка на автора или источник. Малоизвестные термины, используемые в тексте должны быть определены. Все аббревиатуры также требуют расшифровки при их первом использовании.

Текст должен быть выполнен грамотно, хорошим языком, без ошибок и исправлений. Он должен легко читаться. Поэтому написанный текст необходимо отредактировать. В процессе правки текста уточняются суждения, упрощается изложение, корректируется стиль. Так же очень важно соблюсти все стандартные требования к оформлению научной работы, составлению списка литературы и т.д.

### **Структура и оформление учебно-исследовательской работы**

Структура письменная учебно-исследовательская работы по дисциплине «История» включает: введение, основную часть (текст), заключение, список источников и литературы. Каждая часть исследования начинается с нового листа. Текст работы должен быть напечатан на одной стороне листа белой односторонней бумаги формата А4 через 1,5 интервала, шрифт Times New Roman, 14 кегль. Размеры полей: верхнее – 2 см, левое – 3 см, правое – 1 см, нижнее – 2 см,

Главы и параграфы нумеруются арабскими цифрами с точкой в конце. Подпараграфы – двойными арабскими (например: 1.1., 1.2), когда первая цифра означает принадлежность к определенному параграфу, а вторая – номер подпараграфа в нем.

Заголовки глав набираются прописными буквами, заголовки параграфов – строчными (первая – прописная). Заголовок располагается по левому краю страницы, без абзацного отступа («красной строки»). Заголовки формулируются обычно в виде повествовательных предложений (ни в коем случае не вопросительных или восклицательных). Переносы слов и подчеркивание в заголовках не допускается. Сокращения слов не допускаются.

Выделение названий глав, параграфов и подпараграфов в тексте обязательно. Это делается размером шрифта, его полужирным начертанием, а также расстоянием между заголовком и основным текстом (2-4 интервала)

Все страницы нумеруются, начиная с титульного листа. Число, обозначающее порядковый номер страницы, ставится в правом углу верхнего поля страницы, начиная со страницы, на которой помещено **Введение** к работе. Нумерация страниц – сквозная, единая для всей работы, включая приложения.

Каждая новая мысль для облегчения восприятия выделяется абзацем. Абзац обозначается отступом, равным 1,25 см. Текст работы сброшюровывается и вкладывается в папку (твердую обложку) или переплетается.

**Титульный лист.** На титульном листе указывают: наименование ВУЗа, институт, кафедру, где выполнялась работа, название работы, фамилию и инициалы студента, ученую степень, ученое звание, фамилию и инициалы научного руководителя, город и год выполнения работы. Сокращения на титульном листе не допускаются.

**Содержание.** План работы с постраничным указанием разделов, сопровождающийся заголовком «Содержание», располагается сразу после титульного листа. Названия разделов и подразделов в содержании должны точно соответствовать заголовкам в тексте работы.

**Введение** – это вступительная часть работы, в которой излагается научный аппарат исследования. На основании этого раздела преподаватель) анализирует качество работы. К выполнению «Введения» следует отнестись очень серьезно.

В состав «Введения» входят следующие компоненты: актуальность темы, анализ литературы по теме, цель работы. «Введение» располагается после содержания, начинается с новой страницы, цифрами не обозначается. Объем «Введения» к реферату не более 2 страниц.

Все компоненты научного аппарата выделяются шрифтом или подчеркиванием. Каждый компонент начинается с новой строки.

**Основная часть** – это текст работы, в котором раскрывается суть проблемы и проводится ее решение. Словосочетание «основная часть» не пишется. Количество разделов, глав или параграфов основной части зависит от объема материала и от поставленных задач. Разделы должны быть соразмерны друг другу. Названия параграфов не должны совпадать друг с другом или с темой. Они должны раскрывать содержание текста и быть понятными для читающего. При использовании цитат необходимо указывать ссылку на источник цитирования в виде подстрочной сноски. Пример оформления подстрочной ссылки:

«...надо сказать, что все мероприятия с еврейским засильем никуда не годятся ...надо снять черту оседлости»<sup>9</sup>

Если логика работы требует сопоставления определенных цифровых параметров, то это целесообразно осуществить в форме таблицы. Таблицы бывают аналитическими и неаналитическими. Аналитические таблицы представляют собой результат обработки и анализа цифровых показателей. Обычно на основании таких таблиц делается обобщающий вывод, в котором устанавливается и формулируется определенная закономерность.

В неаналитических таблицах, как правило, приводятся необработанные статистические данные, на основании которых не делается никаких выводов. Это просто информативный и иллюстративный материал. Также можно использовать схемы, графики, диаграммы, рисунки, фотографии и др. иллюстративные материалы.

---

<sup>9</sup> Гучков А.И. рассказывает... [Текст] / А.И. Гучков // Вопросы истории. – 1991. – № 9 – 10. – С. 193

Каждый вид иллюстративного материала должен иметь тематический заголовок (название). Обязательна нумерация. Вид и порядковый номер помещаются над правым верхним углом таблицы (рисунка). Например: Таблица 1, Рис. 1 и др. Если в тексте работы дается только одна таблица, то вид и номер не ставятся.

При переносе таблицы на следующую страницу заголовок воспроизводится на новой странице еще раз и над ней помещается надпись «Продолжение таблицы такой-то». Если заголовок громоздкий, повторять его не обязательно. В этом случае пронумеровывают графы и повторяют их нумерацию на следующей странице. Заголовок таблицы не воспроизводят.

На иллюстративные материалы делаются ссылки, при этом указывается порядковый номер, под которым данная иллюстрация проходит в тексте работы. Ссылка может быть в виде речевого оборота: «как это видно на рис.1» или в виде заключенного в круглые скобки выражения: (рис. 1)

Под материалом в круглых скобках указывается источник (источники) информации. Например: (Составлено по ЦХИДНИ, ф. 21, оп.3, д.284, л. 2 – 3; д.384, л. 4 – 5)

Если данные материалы не нужны в тексте (текст работы лучше не перегружать), то их следует разместить в Приложениях. В этом случае вид иллюстративного материала (таблица, рисунок...) не указывается, а пишется только заголовок.

**Заключение** – завершающая часть работы, в которой подводятся итоги исследования и делаются основные выводы. Для «Заключения» в учебно-исследовательской работе главное – показать результат работы, доказать, что поставленная цель достигнута.

По стилю написания «Заключение» должно быть лаконичным, четким, логичным и доказательным. На заключении, как и на «Введении» более всего сосредотачивается внимание преподавателя, оценивающего работу.

Объем «Заключения» по реферату не должен превышать 2 стр.

**Список источников и литературы** – помещается после «Заключения». Количество наименований литературы, внесенной в «Список», зависит от работы, однако не должно быть менее 5. В «Списке» указывается только та литература, которая использована автором для данной работы. Согласно правилам оформления в список литературы включают не только цитированные источники, но и литературу, изученную при написании работы и упомянутую в тексте.

Вся литература оформляется строго в алфавитном порядке, по первой букве фамилии автора работы, наименования документа или коллективного труда, у которого нет точно определенного авторства. Кроме фамилии автора и названия работы необходимо указать выходные данные (место издания, название издательства, год издания). Также указывается количество страниц в тексте. Сокращение мест издания, то есть городов, допускается лишь

по отношению к Москве (М.), Ленинграду (Л.), Санкт-Петербургу (СПб.), Ростову-на-Дону (Ростов н/Д), Нижнему Новгороду (Н. Новгород). Все остальные российские и зарубежные города пишутся полностью. Список источников и литературы оформляется в следующем виде:

1. Книги с одним автором:

Шелохаев, В.В. Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии 1907 – 1914 гг. [Текст] / В.В. Шелохаев. – М.: Наука, 1991. – 232 с.

2. Книги с двумя и более авторами:

Басманов, М.И., Гусев, К.В., Полушкина, В.А. Сотрудничество и борьба [Текст] / М.И. Басманов, К.В. Гусев, В.А. Полушкина.–М.: Политиздат, 1988.– 118 с.

3. Словари и справочные издания:

Биология. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. М.С.Гиляров. – 3-е изд. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1999. – 864 с.

4. Многотомное издание:

Отечественная история: Энцикл.: В 5 т. / Редкол.: В.Л. Янин и др. – М.:Больш. Рос. Энцикл., 1994.– Т.1–1994. – 668 с.

5. Составные части книги, сборника:

Корнберг А. Репликация ДНК // Сб. науч. труд. Перспективы биохимических исследований. – М.: Мир, 1987. – С. 7-13.

6. Статьи в журналах:

Барышников, М. Последний дворцовый заговор в России [Текст] / М. Барышников // Знание – сила. – 1992. – № 10. – С. 87 – 94.

7. Статья из книги (сборника):

Гальперина, Б.Д. Частные совещания Государственной Думы – центр сплочения буржуазных партий России [Текст] / Б.Д. Гальперина // Непролетарские партии России в трех революциях. – М.: Наука, 1989. – С. 34 – 57.

8. Статья из газеты:

Шелохаев, В.В. Партия октябристов в период первой российской революции [Текст] / В.В. Шелохаев //Аргументы и факты. – 1991. – 10 марта.

9. Ресурсы сети Internet:

Мир Религий [Электронный ресурс]: религиозный сайт. – Режим доступа: <http://www.religio.ru/news/index.html> [12.03.2010]<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> В квадратных скобках – дата последнего обращения к данному информационному ресурсу

**Приложения** – это дополнительный материал, иллюстрирующий отдельные положения исследования и не вошедший в текст основной части. Виды приложений могут быть разными: таблицы, документы, фотографии и др.

Приложения делаются только тогда, когда их больше двух. Но их и не должно быть слишком много. Каждое приложение должно иметь номер (без знака №) и заголовок, оно не может занимать более 2-х страниц.

В «Приложение» выносятся только те материалы, на которые есть ссылки в тексте. Связь основного текста с приложениями осуществляется через ссылки, которые употребляются со словом «смотри» в сокращенном виде. Ссылка заключается в круглые скобки. Например: (См. Приложение 1).

### **Защита учебно-исследовательской работы**

Учебно-исследовательскую работу необходимо сдать на проверку преподавателю не менее чем за 1 месяц до зачетной недели, если иное не обговорено преподавателем. При оценке работы преподаватель учитывает: качество, степень самостоятельности студента и проявленную инициативу, связность, логичность и грамотность составления текста, оформление в соответствии с требованиями ГОСТ.

Защита тематического исследования может проводиться на выделенном одном занятии в рамках часов учебной дисциплины или конференции или по одному реферату при изучении соответствующей темы, либо по договоренности с преподавателем. Студент обязан подготовить и выступить с докладом в строго отведенное преподавателем время, и в срок. Защита научно-исследовательской работы студентом предусматривает доклад по не более 5-7 минут и ответы на вопросы сокурсников. Общая оценка за реферат выставляется с учетом оценок за работу, доклад, умение вести дискуссию и ответы на вопросы.

Для подготовки к защите необходимо подготовить краткий доклад, для чего готовый текст реферата подвергается анализу с составлением тезисного плана. Следует помнить, что защита исследования является отдельной формой работы, а потому тезисный план, составленный на основе готового исследования неизбежно будет отличаться от тезисного плана, составленного в процессе работы над текстом исследования.

Выступление на защите должно состоять из трех частей: вступления, основной часть и заключения. Вступление помогает обеспечить успех выступления по любой тематике. Вступление должно содержать: название доклада, сообщение основной идеи, современную оценку предмета изложения, краткое перечисление рассматриваемых вопросов.

В основной части выступающий должен глубоко раскрыть суть затронутой темы. Её задача - представить достаточно данных для того, чтобы слушатели заинтересовались темой и захотели ознакомиться с материалами.

В заключение содержится ясное четкое обобщение и краткие выводы, которых всегда ждут слушатели. Для повышения познавательных функций защиты возможно использование наглядных пособий, аудиовизуальных, визуальных и мультимедийных материалов. Заранее подготовленный текст необходимо тщательно отрепетировать, чтобы избежать конфузов на защите. Следует помнить, что чтение текста реферата на защите запрещено.

### **Подготовка к рубежному контролю знаний**

**Рубежный контроль** по результатам освоения дисциплины может проходить в форме письменной контрольной работы, тестирования либо устного собеседования по билетам. Если рубежный контроль осуществляется по последней форме, контрольные вопросы должны быть предоставлены студенту не менее чем за 1.5 месяцев до зачетной недели.

Сразу же после получения контрольных вопросов следует приступить к подготовке к рубежному контролю. Процесс подготовки включает в себя несколько взаимосвязанных этапов.

Прежде всего, необходимо тщательно изучить предложенные вопросы, уяснить их содержание, хронологические рамки и терминологический базис. Студент, прилежно посещающий лекции и добросовестно выполняющий все виды самостоятельной работы не будет иметь сложностей с данным видом работы.

На следующем этапе студенту следует тщательно изучить собственные записи: конспекты лекций, ответы на семинарские занятия, таблицу терминов, списки исторических личностей и т.д. Собранный материал необходимо соотнести с содержанием контрольных вопросов.

После этого можно приступать к составлению тезисных планов, соответствующих ответам на каждый вопрос. Материал, касающийся данного вопроса, следует разбивать на смысловые куски, стараясь, чтобы их количество не превышало семи. Смысловые куски материала необходимо укрупнять и обобщать, выражая главную мысль одной фразой. При этом восприятие и качество запоминания значительно улучшаются за счет большей образности записи. На этом этапе рекомендуется проверить степень своей подготовленности к рубежному контролю, пройдя тесты для самоконтроля. При выявлении пробелов в знаниях следует обратиться к учебникам и научно-исследовательской литературе. Но в любом случае, при ответственном и добросовестном подходе подготовка к заданиям рубежного контроля не будет представлять для студента какой-либо трудности.

**Приложение Б (обязательное)**  
**Методические указания студентам заочной формы обучения. Часть 1**  
**Общие сведения**

Предлагаемая студентам–заочникам тематика контрольных работ составлена по примерной программе дисциплины “История” государственного общеобразовательного стандарта второго поколения. Выбор предлагаемых тем определяется последней или двумя последними цифрами индивидуального шифра зачетной книжки студента.

К каждой теме прилагается план и рекомендуется список литературы. Подготовка контрольной работы начинается с выбора темы, подбора и изучения литературы. При этом студент может не ограничиваться названиями, указанными в данном списке. Следующий этап подготовки работы заключается в том, чтобы на основании изученных источников и литературы раскрыть все вопросы плана выбранной темы. В заключение работы необходимо сделать общий вывод и представить список использованной литературы. Объем работы строго не регламентируется (как правило, он равен 20-21 страницам ученической тетради или около 15 страниц печатного текста 14 шрифта). Контрольная работа должна быть правильно оформлена: пронумерованы страницы, оставлены поля для замечаний рецензента; на обложке тетради, в которой выполнена, – указаны фамилия, инициалы, шифр студенческого билета, домашний адрес. На первой странице указывается номер контрольной работы, её тема и план. В конце – после списка использованной литературы ставятся подпись и дата исполнения работы.

Подготовленная и оформленная контрольная работа должна быть своевременно выслана или сдана для проверки.

Проверка осуществляется преподавателями кафедры, которые по её результату ставят резолюцию: не зачет, к устному собеседованию. В первом случае студент обязан переделать работу с учётом всех указанных ему замечаний. Во втором случае студент может, не переделывая работу, устно ответить на замечания, сделанные ему при её проверке, и на вопросы по содержанию темы. При условии получения зачёта по контрольной работе студент допускается к экзамену.

**РАЗДЕЛ I. ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В РОССИИ И  
МИРЕ**

*ТЕМА 1. ВЛИЯНИЕ ПРИРОДНО-КЛИМАТИЧЕСКОГО ФАКТОРА НА РАЗВИТИЕ РУСИ  
И РОССИИ (IX-XIX ВВ.)*

**План**

1. Природно-климатический фактор (К-П.Ф.) и особенности складывания российской государственности.
2. П-К.Ф. и российский тип способа производства, генезиса производительных сил.
3. Феномен социальной структуры населения.
4. Изменение форм общинного уклада жизни на селе. Роль крестьянской общины в истории страны.
5. П-К.Ф. и особенности формирования духовного, культурного склада населения.

### **Литература**

Милов Л.В. Природно-климатический фактор и особенности российского исторического процесса. - Вопросы истории. - 1992. - №4-5.

Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 2001.

Ковальченко И.Д., Муравьев А.В. Труды по истории взаимосвязи природы и общества. - Отечественная история. – 1992. - №4.

Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю., Л.В. Данилова. Сельская община в средневековой Руси. - Отечественная история. – 1996. - №2.

Слепнев И.Н. Менталитет и аграрное развитие России в XIX-XX веках. Международная конференция в Москве. - Отечественная история. – 1996. - №1.

Котов Р.Е. Л.Н. Гумилев. Древняя Русь и Великая степь. - Вопросы истории. – 1991. - №4-5.

Секиринский С.С. Н.В. Рязановский. История России. - Вопросы истории. – 1994. - №11.

Коржихина Т.П., Сенина А.С. История российской государственности. М., 1995. – С.16-17.

Черепнин Л.В. Образование Русского централизованного государства в XVI-XVII веках. Очерки социально-экономической и политической истории Руси. М., 1960.

Стариков Е.Н. Общество – казарма от фараонов до наших дней. Новосибирск, 1996.

Островский А.В. Сельское хозяйство Европейского Севера России 1861-1914 гг. СПб., 1998.

Рязанов В.Т. Экономическое развитие России XIX-XX вв. СПб., 1998.

Гринев А.В. Россия, особенности ее развития и типологическое сходство с Латинской Америкой сквозь призму «цивилизационного анализа». – Клио. Журнал для ученых. – 2010. - №1(48).

## *ТЕМА 2. ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА (КИЕВСКОЙ РУСИ) В*

### *КОНЦЕ IX В.*

#### **План**

1. Первичные очаги зарождения государственности на нынешней территории Российской Федерации.
2. Восточные славяне до образования Киевской Руси.
3. Рюрик – миф или реальность?
4. Мнения ученых об образовании древнерусского государства. Норманская теория и ее оценка.

### Литература

- Рыбаков Б.А. Город Кия. – Вопросы истории. – 1980. - №5.
- Носов К.С. Топография светских и духовных учреждений в русских городах XI-XVII вв. – Вопросы истории. – 2009. - №8.
- Фомин В.В. Открытый разговор о варяжской Руси. – Отечественная история. – 2004. - №1.
- Авдусин Д.А. Современный антинорманизм. – Вопросы истории. – 1988. - №7.
- Алпатов М.А. Варяжский вопрос в русской дореволюционной историографии. – Вопросы истории. – 1982. - №5.
- Александров Д.Н., Малето Е.И., Самодуров И.В. Россия и Украина: исторические истоки, традиции, преемственность. Российско-украинская научная конференция. – Отечественная история. – 2003. - №2.
- Фомин В.В. С.Н. Азбелев. Устная история в памятниках Новгорода и Новгородской земли. – Вопросы истории. – 2008. - №3.
- Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: Ист. – геогр. исследование. Монголы и Русь: История татарской политики на Руси. Изд.2, стереотип. СПб. 2006.
- Седов В.В. У истоков восточнославянской государственности. М. 1999.
- Анохин Г.И. Новая гипотеза происхождения государства на Руси. – Вопросы истории. – 2000. - №3.
- Арцибашев Т.Н. Славяне – русы – варяги – кто они? – Вопросы истории. – 2004. - №1.
- Волков В.А. Древняя Русь. IX – XIII вв. – Вопросы истории. – 2004. - №1.
- Карнаухов Д.В. Концепция ранней этнической истории Руси и Московии в хронике Мартина Кромера. – Российская история. – 2009. - №1.
- Новосельцев А.П. Древнейшие государства на территории СССР. Некоторые итоги и задачи изучения. – История СССР. – 1985. - №6.
- Толочко П.П. Миф о хазарско-иудейском основании Киева. – Российская археология. – 2001. - №2.

Новосельцев А.П. «Мир истории» или миф истории? – Вопросы истории. – 1993. - №1.

Попов И.И. А.П. Новосельцев и некоторые вопросы изучения истории древнейших государств Восточной Европы. – Отечественная история. – 2005. - №6.

Грот Л.П. Гносеологические корни норманизма. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Фомин В.В. Варяги и Варяжская Русь. К итогам дискуссии по варяжскому вопросу. М. 2005.

Нильсен Й.П. Рюрик и его дом. Опыт идейно-историографического подхода к норманскому вопросу в русской и советской историографии. Архангельск. 1992.

Семенов И.Г. Образование Хазарского каганата. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Российская история: теории изучения и методы преподавания. Материал подготовил С.С. Секиринский. – Отечественная история. – 2008. - №3. – С.172.

Шамин С.М. IV международная конференция «Комплексный подход в изучении Древней Руси». – Отечественная история. – 2008. - №3. – С.205.

Кучкин В.А. Формирование и развитие государственной территории восточных славян в IX – XIII веках. – Отечественная история. – 2003. - №3.

Азбелев С.Н. В.В. Фомин. Ломоносов: Гений русской истории. - Отечественная история. – 2008. - №1.

Фомин В.В. Народ и власть в эпоху формирования государственности у восточных славян. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Рыбаков Б.А. Спорные вопросы образования Киевской Руси. – Вопросы истории. – 1960. - №10.

Рыбаков Б.А. Обзор общих явлений русской истории IX – середины XIII века. – Вопросы истории. – 1962. - №4.

Кузьмин А.Г. Болгарский ученый о советской историографии начала Руси. – Вопросы истории. – 1971. - №2.

Кузьмин А.Г. Об этнической природе варягов (к постановке проблемы). – Вопросы истории. – 1974. - №11.

Кузьмин А.Г. Заметки историка об одной лингвистической монографии. – Вопросы языкознания. – 1980. - №4.

Лихачев Д.С. Нельзя уйти от самих себя... Историческое самосознание и культура России. – Новый мир. – 1994. - №6.

Фомин В.В. Варяги в переписке Ивана Грозного с шведским королем Юханом III. – Отечественная история. – 2004. - №5.

Кирпичников А.Н. Великий Волжский путь. – Родина. – 2002. - №11-12.

Фомин В.В. Южнобалтийское происхождение варяжской Руси. – Вопросы истории. – 2004. - №8.

Алексеева Т.И. Славяне и германцы в свете антропологических данных. – Вопросы истории. – 1974. - №3.

Кудрякова Е.Б. «Варяжская проблема» и культ Бориса и Глеба. – Вопросы истории. – 1980. - №4.

Новосельцев А.П. К вопросу об одном из древнейших титулов русского князя. – История СССР. – 1982. - №4.

Фукс, А.Н. Русская история в школьных учебниках Д.И. Иловайского / А.Н. Фукс // Отечественная история. – 2008. – №5.

Фроянов И.Я. Исторические реалии в летописном сказании о призвании варягов // Вопросы истории. -1991.-№ 6.

Новосельцев А.П. Образование Древнерусского государства и первый его правитель // Вопросы истории. -1991. -№ 2-3.

Джаксон Т. Варяги – создатели Древней Руси // Родина. -1993. -№ 2.

Нилов В. История Руси. Современный взгляд // Историческая газета.- 1998. -№ 9-10.

Мельникова Е.А., Петрухин В.Я. Легенда о “призвании варягов” и становление древнерусской историографии // Вопросы истории .- 1995.-№ 2.

Вязинин И.Н. “Русы живут на острове” // Вопросы истории. -1994. -№ 9.

Гросул В.Я. И.О. Князький. Славяне, волохи и кочевники Днестровско-Карпатских земель (конец IX – середина XIII в.). – Отечественная история. – 1998.

Шаскольский И.П. Норманская теория в современной буржуазной историографии. – История СССР. – 1960. - №1.

Мельникова Е. Тени забытых предков. В пылу борьбы норманисты и их противники прошли мимо многих важнейших проблем. – Родина. – 1997. - №10.

Паранин В. Корела, она же Русь Начальная. – Родина. – 1995. - №12.

Иванов К. Где расположена родина русов? Еще раз о Несторе и «забытой» норманской теории. – Родина. – 1995. - №11.

### *ТЕМА 3. КИЕВСКАЯ РУСЬ В КОНЦЕ IX– НАЧАЛЕ XII В.*

#### **План**

1. Государственный и общественный строй.
2. Социально-экономический строй.
3. Вопрос об уровне развития феодализма.

## Литература

История России с древнейших времён до 1861 года / Под ред. Н. И. Павленко.- М., 1996. - С. 35-46, 48-51.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д., - 1997. - С.81-87

Даркевич В.П., Фроянов И.Я. Древняя Русь. Опыт исследования социальной и политической борьбы // Вопросы истории .- 1997. -№ 3.

Лейберов И.П., Марголис Ю.Д., Юрковский Н.К. Традиции демократии и либерализма в России // Вопросы истории.- 1996. -№ 2.

Скрынников Р.Г. Древняя Русь: Летописные мифы и действительность // Вопросы истории.- 1997. -№ 8.

Древнерусские княжеские уставы. М. 1976.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Янин В.Л. Нумизматика и проблемы товарно-денежного обращения Древней Руси. – Вопросы истории. – 1956. - №8.

Фомин В.В. С.Н. Азбелев. Устная история в памятниках Новгорода и Новгородской земли. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Корпела Ю. Святая Анна Новгородская: факт и правда в истории. - Российская история. – 2009. - №3.

Фомин В.В. Народ и власть в эпоху формирования государственности у восточных славян. – Отечественная история. – 2008. – 2.

## *ТЕМА 4. СТАНОВЛЕНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ПРАВА*

### План

1. Источники права.
2. Обычное право.
3. «Закон русский».
4. Нормативные акты.
5. «Русская правда» как памятник права, ее структура, источники, редакции.

### Литература

Дювернуа, Н. Источники права и суд в Древней Руси: опыты по истории русского гражданского права / Н. Дювернуа. – СПб., 2004.

Щапов, Я.Н. Древнерусские княжеские Уставы XI–XV вв. / Я.Н. Щапов. – М., 1976.

Поляков А.Н. Древнерусская цивилизация: вопросы социальной мобильности. – Вопросы истории. – 2009. - №9.

История государства и права России: учеб./ Под ред. Ю.П. Титова. М. 2008. С.23-31.

Исаев И.А. История государства и права: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. М. 2006. С.34-51.

Кузьмин А.Г. Об истоках древнерусского права. – Советское государство и право. – 1985. - №2.

#### *ТЕМА 5. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА КИЕВСКОЙ РУСИ (КОНЕЦ IX–НАЧАЛО XII В.)*

##### **План**

1. Военные походы киевских князей в конце IX–X в. Их причины, итоги, значение.
2. Международные связи киевского дома. Отношения со странами Европы и Византией.
3. Киевская Русь, Волжская Булгария и Хазарский каганат.
4. Русь и кочевые народы.

##### **Литература**

Древняя Русь в свете зарубежных источников /под ред. Е.А. Мельниковой. – М., 2003.

Назаренко, А.В. Древняя Русь на международных путях: междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX–XII вв. – М., 2001.

Кучкин В.А. Формирование и развитие государственной территории восточных славян в IX – XIII веках. – Отечественная история. – 2003. - №3.

Юрасов М.К. Русско-венгерские отношения в годы Киевского княжения Владимира Мономаха. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Егоров В.М. Русь и её южные соседи в 10-13 веках // Отечественная история.-1994. -№6.

Скрынников Р.Г. Войны Древней Руси // Вопросы истории. - 1995. - № 11-12.

Котов Р.Е. Рец. на кн.: Гумилёв Л.Н. Древняя Русь и Великая степь // Вопросы истории. -1991. -№ 4-5.- С.191.

Гагин И.А. Волжская Булгария: от посольства багдадского халифа до походов князя Святослава (X в.). – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Новосельцев А.П., Пашуто В.Т. Внешняя торговля Древней Руси. – История СССР. – 1967. - №3.

#### *ТЕМА 6. УДЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД НА РУСИ (ДО СЕРЕДИНЫ XV В.)*

##### **План**

1. Вопрос о начале перехода к удельному периоду.
2. Причины ослабления Киевского княжества и перехода к удельному этапу.
3. Последствия раздробленности.

### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861 года / Под ред. Н.И.Павленко.- М., 1996.- С. 57-74.

Секиринский С.С. Рец. на кн.: Рязановский Н.В. История России. // Вопросы истории. -1994. -№ 11.

История России с древнейших времён до конца XVII века / Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев - М.,- 1996.- С. 185-214.

Котов Р.Е. Гумилёв Л.Н. Древняя Русь и Великая степь // Вопросы истории.- 1991. -№ 4-5.- С.191-192.

Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII – XIII вв. М. 1991.

Толочко П.П. Киев и Киевская земля в эпоху феодальной раздробленности XII – XIII вв. Киев. 1991.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Носов К.С. Топография светских и духовных учреждений в русских городах XI-XVII вв. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Перхавко В.Б. Торговый мир русского Средневековья в былинах. - Отечественная история. – 2007. - №6.

### *ТЕМА 7. РЕСПУБЛИКИ УДЕЛЬНОГО ПЕРИОДА НА СЕВЕРО-ЗАПАДЕ РУСИ*

#### **План**

1. Образование Новгородской, Псковской и Вятской республик.
2. Особенности государственного строя и общественных отношений республик.
3. Правовое положение населения республик.
4. Особенности правовой системы Новгорода, Пскова и Вятки.
5. Отношения республик с Московским государством.
6. Судьба русских средневековых республик.

#### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861 года / Под ред. Н.И.Павленко.-М., 1996.- С. 57-74.

Мазуров А.Б. Фроянов И Я. Мятёжный Новгород. Очерки истории государственности, социальной и политической борьбы конца 9- начала 13 столетия. // Вопросы истории. -1994. -№ 4.

Мазуров А.Б. Мартышкин О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики // Вопросы истории. - 1995.-№ 10.

История России с древнейших времён до конца XVII века / Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев - М.,- 1996.- С. 185-214.

Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М. – Л. 1950.

Мартышин О.В. Вольный Новгород: общественно-политический строй и право феодальной республики. М. 1992.

Пятнов А., Рукавшников А. Новгородский князь и киевское вече. – Родина. – 2003. - №7.

#### *ТЕМА 8. ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКОЕ КНЯЖЕСТВО В УДЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД*

##### **План**

1. Причины возвышения княжества.
2. Общественный и государственный строй княжества.
3. Политико-правовые отношения княжества с Киевом и другими русскими землями.
4. Особенности правовой системы.

##### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861 года/ Под ред. Н.И. Павленко.-М., 1996.- С. 57-74.

История России с древнейших времён до конца XVII века/ Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев - М.,- 1996.- С. 185-214.

Лимонов Ю.А. Владимиро-Суздальская Русь. Очерки социально-политической истории. Л. 1990.

Кузнецов А.А. Работы последних лет по истории Нижегородской земли эпохи Средневековья. – Отечественная история. – 2007. - №5.

#### *ТЕМА 9. ГАЛИЦКО-ВОЛЫНСКАЯ ЗЕМЛЯ В УДЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД*

##### **План**

1. Образование Галицко-Волынского княжества.

2. Особенности развития государственного, общественного, социально-экономического строя.

3. Роль галицко-волыньских князей в политической жизни русских земель.

4. Судьба Галицко-Волынской земли.

### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861 года / Под ред. Н.И. Павленко.-М., 1996.- С. 57-74.

История России с древнейших времён до конца XVII века/ Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев - М.,- 1996.- С. 185-214.

## **РАЗДЕЛ II. РУССКИЕ ЗЕМЛИ В XIII-XV ВЕКАХ И ЕВРОПЕЙСКОЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ**

### *ТЕМА 10. ВЕЛИКОЕ КНЯЖЕСТВО ЛИТОВСКОЕ*

#### **План**

1. Образование княжества.
2. Особенности общественно-государственного устройства.
3. Состав населения.
4. Религиозная жизнь в княжестве.
5. Развитие права.
6. Отношения с Московским княжеством.
7. Сближение Литвы и Польши, их объединение.

#### **Литература**

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Шереметьев О.В. Литовские татары в составе Императорской Гвардии Наполеона. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Исаев И.А. История государства и права: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. М. 2006. С.74-81,87.

Родина. – 1993. - №3.

### *ТЕМА 11. КРЕЩЕНИЕ РУСИ*

#### **План**

1. Распространение христианства на русские земли до конца X в.
2. Меры Владимира I по христианизации Киевской Руси.
3. Значение принятия христианства для развития русских земель.

## Литература

История России с древнейших времён до 1861 года./ Под ред. Н.И. Павленко. - М., - 1996.- С. 46-48.

История России с древнейших времён до конца XVII века. / Отв. ред. А. Н. Сахаров, А. П. Новосельцев - М., - 1996.- С. 76-85.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997.- С.87-89.

Голубев А.В. Россия и внешний мир. Заседание круглого стола // Отечественная история.- 1995. -№ 3.

Дмитриев М. В., Назаренко А.В. Труды Международного конгресса, посвящённого тысячелетию христианства на Руси-Украине // Отечественная история- 1992. -№ 4.

Слепнев И.Н. Менталитет и аграрное развитие России в 19-20 веках. Международная конференция в Москве // Отечественная история.- 1996. -№ 1.

Новосельцев А. П. Принятие христианства Древнерусским государством как закономерное явление эпохи // История СССР. -1988. -№ 4.

Цыпин Владислав, протоиерей. От Крещения Руси до нашествия Батые // Вопросы истории. -1991. -№ 4-5.

Сахаров А. Н. Апостол истории “Святой Руси” (Антон Владимирович Карташев) // Отечественная история.- 1998. -№ 5.

Никон, иеромонах. Век крещения // Вопросы истории. -1990. -№ 12.

Никон, иеромонах. Начало христианства на Руси // Вопросы истории.- 1990.-№6

Мир русской культуры. Энциклопедический справочник. - М., - 1997.-С. 545-549, 573-574.

Котов Р.Е. Гумилёв Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь // Вопросы истории.-1991. -№ 4-5. С.191.

Христианство. Словарь. М. 1994.

Скрынников Р.Г. Крест и корона. СПб. 2000.

Александров Д.Н., Малето Е.И., Самодуров И.В. Россия и Украина: исторические истоки, традиции, преемственность. Российско-украинская научная конференция. – Отечественная история. – 2003. - №2.

### *ТЕМА 12. РУССКАЯ ЦЕРКОВЬ В X-XV ВВ.*

#### **План**

1. Устройство Русской церкви до середины XV в.
2. Церковь в период ордынского господства.

3. Обособление Московской православной церкви от христианского мира после Флорентийской унии.
4. Отход от московской митрополии русских земель в Литве.
5. Попытки преодоления религиозной изоляции. Суть концепции «Москва – третий Рим».
6. Русские монастыри.
7. Влияние церковной организации, монастырей на политическую, хозяйственную, культурную жизнь русских земель и государства.

### Литература

Гайдено, П.И. Русская церковная иерархия в 988 году: византийская митрополия или пресвитерская миссия, руководимая князем? // Вестник Поморского университета. – 14/2008. – Серия «Гуманитарные и социальные науки».

Поппэ, А.В. Русско-византийские церковно-политические отношения в середине XI в. / А.В. Поппэ // История СССР. – 1970. – №3.

Скрынников, Р.Г. Крест и корона: Церковь и государство на Руси IX–XVII вв./ Р.Г. Скрынников. – СПб., 2000.

Исаев И.А. История государства и права России: учеб. / И.А. Исаев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2006. – С. 33, 49–51, 97–98, 164–173.

Поппе А. Политический фон крещения Руси (Русско-византийские отношения 986-989 годах)// Как была крещена Русь. М. 1990.

Христианство. Словарь. М. 1994.

Скрынников Р.Г. Крест и корона. СПб. 2000.

Истамгалин Р.С. Предпосылки авторитарного социального идеала в Московской Руси. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №3.

Асонов Н.В. Становление и реализация ведущих политических доктрин Московской Руси. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2.

Мусин А.Е. Становление церкви на Руси в IX – XIV веке: Средневековая, христианская культура. Историко-археологическое исследование. Lewiston. 2001. XXVIII.

Стефанович П.С. Религиозно-этические аспекты отношений знати и князя на Руси в X – XII веках. – Отечественная история. 2004. - №1.

Стефанович П.С. Боярство и церковь в домонгольской Руси. – Вопросы истории. – 2002. - №7.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Найденова Л.П. Русская православная церковь в исследованиях Я.Н. Шапова. – Отечественная история. – 2003. – №2.

Книжные центры Древней Руси XI – XVI вв. Разные аспекты исследования. СПб. 1991.

Стефанович П.С. М.В. Корогодина. Исповедь в России в XIV – XIX вв. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Корпела Ю. Святая Анна Новгородская: факт и правда в истории. - Российская история. – 2009. - №3.

Биланчук Р.П. Устно-письменная традиция приходских сообществ середины XIX в. – Российская история. – 2009. - №3.

Никон, иеромонах. Монастыри и монашество на Руси (10-12 вв.) // Вопросы истории. - 1991. -№ 12.

Цыпин Владислав, протоиерей. От Крещения Руси до нашествия Батыя // Вопросы истории. -1991. -№ 4-5.

Никон, иеромонах. Монастыри и монашество на Руси (10-12 вв.) // Вопросы истории. - 1991. -№ 12.

Мусин А.Е. Становление церкви на Руси в IX – XIV веке: Средневековая, христианская культура. Историко-археологическое исследование. Lewiston. 2001. XXVIII.

Михеев С.М. А. Поппэ. Христианская Русь в становлении. – Российская история. – 2010. – №1.

### *ТЕМА 13. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В XVI В.*

#### **План**

1. Взаимоотношения Церкви и государства.
2. Появление ересей. Борьба среди церковных иерархов.
3. Попытки светской власти ослабить Церковь как государство в государстве. Меры по ограничению податного и судебного иммунитета Церкви.
4. Утверждение патриаршества в Москве. Значение введения патриаршества.
5. Роль Церкви во всех сферах жизни государства и страны.

#### **Литература**

Исаев И.А. История государства и права России: учеб. – 3-е издание, перераб. и доп. / И.А. Исаев. – М., 2006. – С. 97–98, 164–173.

Черкасова М.С. З.В. Дмитриева. Выгные и описные книги Кирилло-Белозерского монастыря XVI – XVII вв. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Рогожин Н.М. В.И. Иванов. Монастыри и монастырские крестьяне Поморья в XVI – XVII вв.: механизм становления крепостного права. – Российская история. – 2009. - №1.

Стефанович П.С. Международная конференция «Религия и интеграция в Московском государстве: идеи и практика, возможности и пределы (XV – XVII вв.). – Российская история. – 2009. - №1.

Никонов С.А. Архивы монастырей Кольского Севера XVI – начала XVIII вв. – Российская история. – 2009. - №3.

#### *ТЕМА 14. БОРЬБА РУСИ С АГРЕССИЕЙ ЗАПАДА В НАЧАЛЕ XIII В.*

##### **План**

1. Борьба русского народа против немецких, шведских и датских феодалов.
2. Александр Невский и его роль в отражении натиска с северо-запада.
3. Значение одержанных побед.

##### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861года / Под ред. Н.И. Павленко. - М., - 1996.-С. 74-77 .

История России с древнейших времён до конца 17 века / Отв. ред. А.Н Сахаров, А.П. Новосельцев. - М., - 1996.-С.248-251.

Кирпичников А. Н. Александр Невский: между Западом и Востоком // Вопросы истории.- 1996. -№ 11-12.

Кирпичников А. Н. Ледовое побоище 1242г. (новое осмысление) // Вопросы истории. - 1994. -№ 5.

Кучкин В. А. Александр Невский – государственный деятель и полководец средневековой Руси // Отечественная история.- - 1996. -№ 5.

Горский А. Невский А.// Родина. -1993. -№ 11.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2006. - №6.

#### *ТЕМА 15. РУСЬ И МОНГОЛО-ТАТАРЫ*

##### **План**

1. Нашествие Батые на Русь в 1237-1241-х гг. Последующие набеги монголо-татар и их последствия.
2. А. Невский и Чингизиды.
3. Система ордынского господства над русскими землями.
4. Положение и позиции Русской православной церкви.

## 5. Ордынское влияние на развитие Руси.

### Литература

История России с древнейших времён до 1861 года/ Под ред. Н.И. Павленко.- М.,- 1996.-С .77-82,87-90,92-102,129-130.

История России с древнейших времён до конца XVII века/ Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев. - М.,- 1996.- С.240-247, 251-257, 272-281, 314-318, 323-332.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д., - 1997.-С.89-91.

Егоров В.А. Александр Невский и Чингизиды // Отечественная история.- - 1997. -№ 2.

Гумилёв Л.Н. От Руси к России: очерки этнической истории. - М., 1992.

Кирпичников А.Н. Александр Невский: между Западом и Востоком // Вопросы истории.- 1996. -№ 11-12.

Кучкин В.А. Александр Невский – государственный деятель и полководец средневековой Руси // Отечественная история.- 1996. -№ 5.

Кучкин В.А. Русь под игом: как это было? – М.,1991.

Сухарев Ю.В. Киевская Русь и кочевники // Военно-исторический журнал.- 1994. -№ 3.

Рязановский В.А. К вопросу о влиянии монгольской культуры и монгольского права на русскую культуру и право (вступительная статья Г.В. Мелихова.) // Вопросы истории. - 1993. -№ 7.

Владимир, архиепископ. Русь под крылом Орды // Звезда Востока.- 1995. -№ 9-10.

Горский А. Невский А. // Родина. -1993. -№ 11.

Нилов В. “История Руси. Современный взгляд” // Историческая газета.- 1998. -№ 9-10.

Савицкий П.Н. Геополитические заметки по русской истории // Вопросы истории. - 1993. -№ 11-12.

Татаро-монгольское иго. Монгольское нашествие. Лес и степь. IX-XVI вв. Неизвестные страницы. Спецвыпуск. - Родина.- 1997. -№ 3-4; См. также статьи: - Родина. – 1991. - №8; 1993. - №7; 1997. - №6.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2. - С.10.

Мир русской культуры. Энциклопедический справочник.- М.,- 1997.-С.549-551.

Котов Р.Е. Гумилёв Л.Н. Древняя Русь и Великая степь // Вопросы истории. -1991. -№ 4-5.

Зориктуев Б.Р. Реконструкция начального этапа ранней истории монголов. – Вопросы истории. – 2003. - №3.

Кривошеев Ю.В. Русь и монголы. Исследование по истории Северо-Восточной Руси XIV – XV вв. СПб. 1999.

Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М. 1991.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Ундасынов И.Н. Джучи-хан. – Вопросы истории. – 2008. - №9.

Валеев Р.М. Торговля и товарно-денежные отношения Золотой Орды. - Вопросы истории. – 2009. - №4.

Фаизов С.Ф. Поминки – «тыш» в контексте взаимоотношений Руси – России с Золотой Ордой и Крымским юртом. – Отечественные архивы. – 1994. - №3.

Кузнецов А.А. Работы последних лет по истории Нижегородской земли эпохи Средневековья. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Белгородская Л.В. Англо-американский свет визуализации российского исторического прошлого (по материалам справочно-энциклопедических изданий XX в.). – Отечественная история. – 2007. - №6.

#### *ТЕМА 16. ВОЗВЫШЕНИЕ МОСКВЫ (ДО 70-Х ГГ. XIV В.)*

##### **План**

1. Выделение Московского княжества. Первый московский князь.
2. Причины возвышения Москвы.
3. Политика первых московских князей по собиранию русских земель вокруг Москвы, методы и способы.

##### **Литература**

Аверьянов К.А. Купли Ивана Калиты. М. 2001.

Хан Н.А. Тверской поход Дмитрия Ивановича 1375 года. – Вопросы истории. – 2009. - №1.

Хан Н.А. Поход ушкуйников 1374 г. и основание города Вятки-Хлынова. – Вопросы истории. – 2007. - №10.

Горский А.А. Московско-ордынский конфликт начала 80-х годов XIV в.: причины, особенности, результаты. – Отечественная история. – 1998. - №4.

Горский А.А. Москва и Орда. М. 2000.

Горский А.А. О времени и обстоятельствах освобождения Москвы от власти Орды. – Вопросы истории. – 1997. - №5.

Истамгалин Р.С. Предпосылки авторитарного социального идеала в Московской Руси. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №3.

Аносов Н.В. Становление и реализация ведущих политических доктрин Московской Руси. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2.

Кузнецов А.А. Работы последних лет по истории Нижегородской земли эпохи Средневековья. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Карнаухов Д.В. Концепция ранней этнической истории Руси и Московии в хронике Мартина Кромера. – Российская история. – 2009. - №1.

Европейский Север в истории России: «Круглый стол». – Российская история. – 2009. - №3. – с.33.

Горский А.А. Москва, Тверь и Орда в 1300-1339 годах // Вопросы истории. - 1995.-№4.

Горский А.А. Политическая борьба на Руси в конце XIII века и отношения с Ордой // Отечественная история.- 1996. -№3.

Тюльпаков Б.М. Начало Москвы. – Вопросы истории. – 1997. - №1.

Абрамов А.В. Еще раз о князе Данииле Московском. – Вопросы истории. – 1997. - №2.

Романович С.А. Кто же основал Москву? – Вопросы истории. – 1991. - №4-5.

Соболева Н.А. Герб Москвы: К вопросу о происхождении. - Отечественная история. – 1997. - №3.

Рапов О. «Москва родилась в понедельник. Кто и когда основал столицу?». - Родина. – 1997. - №8.

#### *ТЕМА 17. ИВАН КАЛИТА*

##### **План**

1. И. Калита и укрепление позиций Московского княжества.
2. Отношения И. Калиты с Чингизидами.
3. Мнения ученых о политике И. Калиты и его роли.

##### **Литература**

Горский А.А. Москва, Тверь и Орда в 1300-1339 годах // Вопросы истории.- - 1995.-№4.

Мазуров А.Б. Утверждались ли духовные грамоты Ивана Калиты в Орде? // Вопросы истории- 1995. -№9.

Кулаева Л.М. Собиратель земли Русской (Иван 1 Калита) // Библиография. - 1993. -№4.

Медушевский А.Н. Крамми О.Р. Формирование Московского государства // История СССР. 1990. -№1.

Горский А.А. К вопросу о причинах возвышения Москвы // Отечественная история. - 1997. - № 1.

### *ТЕМА 18. ДМИТРИЙ ДОНСКОЙ*

#### **План**

1. Политика Д. Донского и его окружения по укреплению позиций Московского княжества.
2. Отношения с Ордой.
3. Объединения Московского и Владимирского княжеств.
4. Мнения современников и ученых о политике и роли Д. Донского.

#### **Литература**

Куликово поле и Донское побоище. М. 2005.

Хан Н.А. Тверской поход Дмитрия Ивановича 1375 года. – Вопросы истории. – 2009. - №1.

Хан Н.А. Поход ушкуйников в 1374 г. и основание города Вятки – Хлынова. – Вопросы истории. – 2007. - №10.

Горский А.А. Москва и Орда. М. 200

Аносов Н.В. Становление и реализация ведущих политических доктрин Московской Руси. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2.

Фомин В.В. С.Н. Азбелев. Устная история в памятниках Новгорода и Новгородской земли. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Кучкин В.А. К оценке договора 1372 г. великого князя Дмитрия с Владимиром Серпуховским. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Кучкин В.А. Сподвижник Дмитрия Донского. – Вопросы истории. – 1979. - №8.

Кучкин В.А. Дмитрий Донской // Вопросы истории. - 1995. - № 5-6.

### *ТЕМА 19. КУЛИКОВСКАЯ БИТВА*

#### **План**

1. Причины обострения отношений Московского княжества с ордынцами.
2. Сражение на Куликовском поле.
3. Мнения современников и ученых о Куликовском сражении.
4. Почему Москва не продолжила борьбу за освобождение русских земель от власти Орды.

## Литература

Родина.- 1997. -№ 3-4.-С.40-124.

Кучкин В.А. Дмитрий Донской // Вопросы истории.- 1995. -№ 5-6.

Аверьянов К.А. Где был митрополит Киприан в 1380 году? – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Горский А.А. О времени и обстоятельствах освобождения Москвы от власти Орды. – Вопросы истории. – 1997. - №5.

Кирпичников А.Н. Куликовская битва. Л. 1980.

Горский А.А. Московско-ордынский конфликт начала 80-х годов XIV в.: причины, особенности, результаты. – Отечественная история. – 1998. - №4.

### *ТЕМА 20. МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XV– ПЕРВОЙ ТРЕТИ XVI В.*

#### План

1. Политическое объединение северо-восточных русских земель вокруг Москвы на рубеже XV-XVI вв. Политика московских князей Ивана III и Василия III.
2. Государственное устройство и политический режим.
3. Изменения в социальной структуре общества.
4. Экономическое развитие страны.

#### Литература

История России с древнейших времён до 1861 года/ Под ред. Н.И. Павленко. - М., - 1996.-С.89-90,92-101,106-132,11-12.

История России с древнейших времён до конца 17 века / Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев. – М. - 1996.-С.265-332, 346-357, 385-398.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997. -С.103-107, 113-114.

Алексеев Ю.Г. Государь вся Руси. - Новосибирск, 1991.

Алексеев Ю.А. Статьи о недельщиках. Реформа центрального судебно-политического аппарата при Иване III. – Вестник Петербургского государственного университета. Сер.2. Вып.1. 1999.

Савосичев А.Ю. Дьяки и подьячие второй половины XV в. – Вопросы истории. – 2009. - №9.

Медушевский А.Н. Крамми О.Р. Формирование Московского государства // История СССР. 1990. -№ 1.

Янин В.Л. Из истории новгородско-московских отношений в XV веке // Отечественная история.- 1995. -№ 3.

Панеях В. М. Панорама истории России 15 –16 веков А.А. Зимина. К выходу в свет книги “Витязь на распутье” // Отечественная история. -1992. -№ 6.

Филлюшкин А.И. Термины “царь” и “царство” на Руси // Вопросы истории.- - 1997.-№ 8.

Кром М. Когда отзвонил вечевой колокол // Родина.- 1995. -№ 6.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998. -№ 2.- С.8

Скрынников Р.Г. История Российская. IX-XVII вв.-М.,- 1997.-С.148-252.

Истамгалин Р.С. Предпосылки авторитарного социального идеала в Московской Руси. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Аносов Н.В. Становление и реализация ведущих политических доктрин Московской Руси. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2.

Европейский Север в истории России: «Круглый стол». – Российская история. – 2009. - №3. – с.33.

Фомин В.В. С.Н. Азбелев. Устная история в памятниках Новгорода и Новгородской земли. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Лурье Я.С. Две истории Руси XV века. Ранние и поздние, независимые и официальные летописи об образовании Московского государства. СПб. 1994.

Тарасов А.Е. Церковь и подчинение великого княжества Тверского. - Вопросы истории. – 2008. - №5.

## *ТЕМА 21. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XV- ПЕРВОЙ ТРЕТИ XVI В.*

### **План**

1. Установление международных отношений и связей с европейскими и азиатскими странами.
2. Войны на Западе, их причины и итоги.
3. Войны за Смоленск.

4. Отношения с Ордой.
5. Москва и Казанское ханство.
6. Отношения с Крымом.
7. Итоги внешнеполитической деятельности.

### **Литература**

Пенской В.В. Военный потенциал Российского государства в конце XV – XVI вв.: количественное изменение. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Трепавлов В.В. История многовекового содружества. К 450-летию союза и единения народов Кабардино-Балкарии и России. – Отечественная история. – 2008. - №4.

История России с древнейших времён до 1861 года/ Под ред. Н.И. Павленко. - М., - 1996.-С.89-90,92-101,106-132,11-12.

История России с древнейших времён до конца XVII века / Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев. – М. - 1996.-С.265-332, 346-357, 385-398.

Алексеев Ю.Г. Государь вся Русь. - Новосибирск, 1991.

Скрынников Р.Г. История Российская. IX-XVII вв.-М.,- 1997.-С.148-252.

### *ТЕМА 22. ПРАВОВАЯ СИСТЕМА МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА В КОНЦЕ XV В.*

#### **План**

1. Судебник 1497 г. как исторический источник.
2. Нормы права по Судебнику 1497 г.
3. Влияние Судебника 1497 г. на жизнь страны.

### **Литература**

История государства и права России: учеб. / под ред. Ю.П. Титова. – М., 2008. – С. 74–78.

Исаев, И.А. История государства и права России: учеб. / И.А. Исаев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2006. – С. 146–157.

## РАЗДЕЛ III. РОССИЯ В XVI-XVII ВЕКАХ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*ТЕМА 23. МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО В 30-40-Е ГГ. XVI В.*

**План**

1. Причины обострения ситуации в государстве.
2. Борьба за власть.
3. Внутренняя политика правительства.
4. Внешняя политика государства.

**Литература**

История России с древнейших времен до 1861 года: учеб. для вузов / под ред. Павленко. – М., 1996. – С. 132–133, 135, 137.

Скрынников, Р.Г. История Российская. IX-XVII вв. – М., 1997.

История России с древнейших времен до конца XVII века / отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев. – М., 1996.

Кром, М.М. Политический кризис 30-40-х годов XVI века (Постановка проблемы) // Отечественная история. – 1998. – № 5.

*ТЕМА 24. РЕФОРМЫ СЕРЕДИНЫ XVI В.*

**План**

1. Избранная рада, ее состав и роль при царе. Разработка программы преобразований.
2. Изменения в государственном строе и управлении.
3. Созыв Земского собора.
4. Судебник 1550 г.
5. Военные реформы.
6. Развитие сословного строя.
7. Значение реформ.

**Литература**

История России с древнейших времён до 1861 года / Под ред. Н.И. Павленко. - М.,- 1996.-С.132-150, 151-152.

История России с древнейших времён до конца XVII века / Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев. - М.,- 1996.-С.399-440.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997.-С.115, 120-123, 128-129.

Кобрин В.В. Иван Грозный: Избранная рада или опричнина // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX - начала XX вв.-М.,1991.

Юрганов А.Л. О дате написания завещания Ивана Грозного // Отечественная история. -1993.-№ 6.

Филлюшкин А. И. Термины “царь” и “царство” на Руси // Вопросы истории.- 1997.-№ 8.

Андреев И.Л., Каменский А.Б., Назаров В.Д. Чтения памяти академика Л.В. Черепнина. Международная конференция // Отечественная история.- 1995.-№ 3.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история. - 1998.-№ 2. - С.8,10.

Хорошкевич А.Л. Царский титул Ивана IV и боярский “мятеж” 1553 года // Отечественная история.- 1994.-№ 3.

Скрынников Р.Г. История Российская. IX-XVII вв.-М.,- 1997.-С.260-365.

Кобрин В.Б., Юрганов А.Л. Становление деспотического самодержавия в средневековой Руси // История СССР. -1991.-№ 4.

Русские цари.1547-1917. Ростов н / Д. 1997.

Зимин А.А., Хорошкевич А.П. Россия времени Ивана Грозного. М. 1982.

Истамгалин Р.С. Предпосылки авторитарного социального идеала в Московской Руси. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №3.

Великий Новгород во второй половине XVI в. Сборник документов. СПб. 2001.

Полное собрание русских летописей (ПСРЛ). Т.IV. М. 2001, ч.1.

Янов А.Л. Россия: У истоков трагедии. 1462-1584. М. 2001.

Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного. М. 1960.

Аль Д. Иван Грозный: известный и неизвестный. От легенд к фактам. СПб. 2005.

Иван Грозный и иезуиты. Миссия Антонио Поссевино в Москве: Сб./ Пер. с нем., латин.: Сост., предисл. И.В. Курукин. М. 2005.

Ельянов Е.М. Иван Грозный – созидатель или разрушитель?: Исследование проблемы субъективности интерпретаций в истории. М. 2004.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Аракчеев В.А. Кормления и земские миры: к вопросу о географии и хронологии реформы 1551-1556 гг. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Акачев В.А. Земская реформа XVI в.: общероссийские тенденции и региональные особенности. – Отечественная история. – 2006. - №4.

Истомина Э.Г. Европейский Север: региональный подход. – Российская история. – 2008. - №5. – С.19.

Скрынников Р.Г. Россия после опричнины. Л. 1975.

#### *ТЕМА 25. ОПРИЧНИНА. РОССИЯ К КОНЦУ ПРАВЛЕНИЯ ИВАНА IV*

##### **План**

1. Причины введения опричнины.
2. Опричная политика и режим. Итоги опричнины, ее последствия.
3. Положения в стране в конце правления Ивана IV.

##### **Литература**

История государственного управления России: учеб / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 80–84.

Кадыров Р.В. Землевладение касимовских служилых татар во второй половине XVI в. – Вопросы истории. – 2009. - №5.

Филюшкин А.И. Андрей Михайлович Курбский. – Вопросы истории. – 1999. - №1.

Труайя А. Иван Грозный. М. 2004.

Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М. 1964.

Янов А.Л. Тень Грозного царя. М. 1997.

Данилов А.Г. Опыт единоличной власти в России в XVI – XX вв. – Вопросы истории. - №1. – с.54-57,66-67.

Цветков С.Э. Иван Грозный. М. 2005.

Юрганов А.Л. Опричнина и страшный суд // Отечественная история.- 1997.-№3

Шаров В. Опричнина // Родина.1991.-№ 1.

Мельников Ю.Н. Ликвидация двора (опричнины) // Вопросы истории.- 1991.-№ 11.

#### *ТЕМА 26. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ ПРИ ИВАНЕ IV*

### **План**

1. Основные направления и задачи внешней политики.
2. Присоединение Поволжья и его значение.
3. Ливонская война, ее причины и итоги.
4. Отношения России с Крымом.
5. Отношения России с другими странами Запада и Востока.
6. Итоги внешнеполитической деятельности Ивана IV.

### **Литература**

Костриков, М.С. Русско-английские отношения во второй половине XVI– конце XVII веков// Вестник Поморского университета. Научный журнал. 14/2008. Серия. Гуманитарные и социальные науки

Филлюшкин А.И. Андрей Михайлович Курбский. – Вопросы истории. – 1999. - №1.

Лабутина Т.Л. Зарождение англomanии и англофильства в России. - Вопросы истории. – 2008. - №2.

Европейский Север в истории России: «Круглый стол». – Российская история. – 2009. - №3. – с.45.

Лизунов П.В. Архангельская купеческая биржа в XVIII – XIX в. - Российская история. – 2009. - №3.

Ерусалимский К.Ю. Ливонская война и московские эмигранты в Речи Посполитой. – Отечественная история. – 2006. - №3.

Шмидт С. Единое европейское государство // Родина.- - 1995.-№ 9.

Медушевский А.М. Крамми Р.О. Формирование Московского государства. 1304-1613 // История СССР. 1990.-№ 1.

### *ТЕМА 27. БОРИС ГОДУНОВ*

### **План**

1. Род Годуновых.
2. Начало политической карьеры.
3. Обстоятельства избрания царем на Земском соборе.
4. Внутриполитический курс Б. Годунова и его оценка.
5. Внешняя политика Б. Годунова.
6. Осложнение ситуации в стране в период правления Б. Годунова и ее причины.

### **Литература**

Лабутина Т.Л. Зарождение англomanии и англофильства в России. - Вопросы истории. – 2008. - №2.

Флоря Б.Н. А.П. Павлов. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584-1605). – Отечественная история. – 1996. - №6.

Костриков, М.С. Русско-английские отношения во второй половине XVI– конце XVII веков// Вестник Поморского университета. Научный журнал. 14/2008. Серия. Гуманитарные и социальные науки

Медушевский А.М. Крамми Р.О. Формирование Московского государства. 1304-1613 // История СССР. 1990.-№ 1.

## *ТЕМА 28. УСТАНОВЛЕНИЕ КРЕПОСТНОГО ПРАВА В РОССИИ*

### **План**

1. Вопрос о начале закрепощения населения.
2. Формирование крепостного права и крепостного законодательства с конца XVI и до середины XVII в.
3. Соборное Уложение 1649 г. и утверждение крепостного права.
4. Мнения ученых о роли крепостного права в истории России.

### **Литература**

Аракчеев В.А. Закрепощение крестьян в России в конце XVI – начале XVII в. – Вопросы истории. – 2009. - №1. – с.106-117.

Флоря Б.Н. Об установлении «заповедных лет» в России. – Отечественная история. – 1999. – №5.

Корецкий В.И. Закрепощение крестьян и классовая борьба в России во второй половине XVI в. М. 1970.

Формирование крепостного права и первая крестьянская война в России. М. 1975.

Рогожин Н.М. В.И. Иванов. Монастыри и монастырские крестьяне Поморья в XVI – XVII в.: механизм становления крепостного права. – Российская история. – 2009. - №1.

Швейковская Е.Н. Н.А. Горская. Русская феодальная деревня в историографии XX в. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Милов Л.В. О причинах возникновения крепостничества в России// История СССР.- 1985.-№ 3.

## *ТЕМА 29. РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В КОНЦЕ XVI-XVII В.*

### **План**

1. Источники права. Формы законодательства.
2. Домострой.
3. Судебник Федора Иоановича 1589 г.
4. Указные книги.
5. Сводный судебник 1606-1607 гг.
6. Соборное Уложение 1649 г.: источники, структура. Система права в Уложении.
7. Значение Соборного Уложения 1649 г. в укреплении государства.

### **Литература**

История государства и права России: учеб./ под ред Ю.П. Титова. – М., 2008. – С. 99–100, 103-112.

Исаев, И.А. История государства и права России: учеб. / И.А. Исаев. – 3-е изд, перераб. и доп. – М., 2006. – С. 160–164, 173–211.

## *ТЕМА 30. ЗЕМСКИЕ СОБОРЫ В РОССИИ (XVI-XVII ВВ.)*

### **План**

1. Причины созыва Земских соборов.
2. Состав, компетенция, функции Земских соборов.
3. Место и роль Земских соборов в системе государственных органов.
4. Почему прекратился созыв Земских соборов?.
5. Значение Земских соборов в истории России.

### **Литература**

История государства и права России: Учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. М. 2006. С.121-123, 214, 232.

Торке Х.-И. Так называемые земские соборы в России// Вопросы истории.- 1991. -№ 11.

## *ТЕМА 31. СМУТА В ИСТОРИИ РОССИИ*

### **План**

1. Определение Смуты, ее хронологические рамки.
2. Причины Смуты.
3. Причины вмешательства во внутренние дела России иностранных государств.
4. 1 и 2 ополчения. Освобождение Москвы.

5. Избрание на престол Михаила Романова.
6. Последние раскаты Смуты и ее последствия.

### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861 года/ Под ред. Н.И. Павленко. - М.,- 1996.-С.162-183.

История России с древнейших времён до конца XVII века/ Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев. - М.,- 1996.-С.457-495.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997.-С.123-127, 145-147.

Скрынников Р.Г. История Российская. IX-XVII вв.-М.,- 1997.

Кобрин В.Б. Смутное время – утраченные возможности // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России 9- начала 20 вв.-М.1991.

Волков В.С. Брачев В.С. Русский историк Сергей Фёдорович Платонов // Вопросы истории.- 1997. -№ 9.

Щербань Н.В. Ключевский В.О. О Смуте // Отечественная история.- 1997-№ 3.

Забелин И. Общий очерк смутного времени // Родина. -1990.-№ 1.

Морозова Л.Е. Гермоген, патриарх всея Руси // Вопросы истории. -1994. -№ 2.

Сахаров А.Н. Апостол истории “Святой Руси” (Антон Владимирович Карташев) // Отечественная история.- 1998.-№ 5.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2. - С.12.

Русские цари.1547-1917. – Ростов-н/ Д.,- 1997.-С.63-118.

О начале войн и смут в Московии. Исаак Масса. Петр Петрей. М. 1997.

Лисейцев Д.В., Рогожин Н.М. Россия после Смуты – время выбора. - Отечественная история. – 2008. - №5. – с.39-50.

Ульяновский В. Смутное время. М. 2006.

XII Всероссийская научно-практическая конференция «Ленинские чтения». – Отечественная история. – 2007. - №5.

Флоря Б.Н. Польско-литовская интервенция в России и русское общество. М. 2005.

Таймасова Л. Трагедия в Угличе: Что произошло 15 мая 1591? М. 2006.

Костомаров Н.И. История Руси Великой: В 12 т./ Сост., примеч. С.Д. Ошевского. М. 2004. ТТ.7-8: Смутное время Московского государства в начале XVII столетия.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Коваленко Г.М. Смута в России глазами английского кондотьера. – Вопросы истории. – 1999. - №1.

Кузнецов А.А., Морохин А.В., Николаев Д.А. XII Всероссийская научно-практическая конференция «Мининские чтения». – Отечественная история. – 2007. - №5.

Павлов А.П., Седов П.В. Б.Н. Флоря. Польско-литовская интервенция в России и русское общество. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Лисейцев Д.В. Эволюция приказной системы Московского государства в эпоху Смуты. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Селин А.А. Новгородские приказы в 1611-1617 гг. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Александров С.В. Смоленская десятня 1606 года. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Зенченко М.Ю. XV Всероссийская научная конференция «Писцовые книги и другие массовые источники XVI – XX вв.: К столетию со дня рождения П.А. Колесникова». – Отечественная история. – 2008. - №1.

## ТЕМА 32. ВОССТАНИЕ И.И. БОЛОТНИКОВА

### План

1. Причины и цели восстания.
2. Состав восставших.
3. Характер восстания.
4. Причины поражения.

### Литература

История России с древнейших времен до 1861 года: учеб. для вузов / под ред. Н.И. Павленко. – М. 1996. – С. 172–174.

История России с древнейших времен до конца XVII века / отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев. – М., 1996.

Скрынников, Р.Г. История Российская. IX–XVII вв. / Р.Г. Скрынников. – М., 1997.

Соловьёв В.М. Актуальные вопросы изучения народных движений // История СССР.- 1991.-№ 3.

Буганов В.И. Зимин А.А. О социальных движениях в феодальной России // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Скрынников Р.Г. Спорные проблемы восстания Болотникова // История СССР.-1989.- № 5.

### ТЕМА 33. *РОССИЯ ПРИ М. РОМАНОВЕ*

#### **План**

1. Преодоление последствий Смуты. Подавление казачьей вольницы и последних очагов восстаний.
2. Возвращение Филарета и избрание его патриархом.
3. Основные направления социально-экономической политики.
4. Главные направления внешнеполитической деятельности и их итоги.
5. Непрочность положения М. Романова после поражения в Смоленской войне и смерти Филарета. Мероприятия по укреплению власти монарха.
6. Итоги правления первого Романова.

#### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861 года/ Под ред. Н.И. Павленко. - М.,- 1996.-С.180-228.

Комиссаренко А.И. Медушевский А.Н. Утверждение абсолютизма в России// Вопросы истории.- 1996.-№ 2.

Поздеева И.В. Первые Романовы и царистская идея (XVII век)// Вопросы истории.- 1996. -№ 1.

Лобанов Н.А. Истоки династии Романовых // Наука в России.-1994.-№ 5.

Вовина В.Г. Патриарх Филарет (Фёдор Никитич Романов) // Вопросы истории.-1991.- № 7-8.

Кобзарева Е.И. Новгород между Стокгольмом и Москвой (1613-1617 гг.). – Отечественная история. – 2006. - №5.

Седов П.В. Ответ рецензентам. – Отечественная история. – 2008. - №4.

## ТЕМА 34 РОССИЯ ПРИ АЛЕКСЕЕ МИХАЙЛОВИЧЕ

### План

1. Продолжение курса на формирование абсолютизма. Причины, побуждавшие к усилению власти монарха.
2. Мероприятия правительства по хозяйственному возрождению страны. Новые веяния в экономике.
3. Социальная политика. Изменения в положении сословий.
4. Итоги внешнеполитической деятельности.
5. Итоги правления Алексея Михайловича.

### Литература

- История России с древнейших времён до 1861 года/ Под ред. Н.И. Павленко. - М.,- 1996.-С.180-228.
- История России с древнейших времён до конца XVII века/ Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев. - М.,- 1996.-С.496-557.
- История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997.-С.122-124, 129-132, 145-147.
- Скрынников Р.Г. История Российская. IX-XVII вв.-М.,- 1997.
- Сорокин Ю.А. Алексей Михайлович// Вопросы истории. -1992. -№ 4-5.
- Морозова Л.Е. Михаил Фёдорович// Вопросы истории. -1992.-№ 1.
- Комиссаренко А.И. Медушевский А.Н. Утверждение абсолютизма в России// Вопросы истории.- 1996.-№ 2.
- Поздеева И.В. Первые Романовы и царистская идея (XVII век)// Вопросы истории.- 1996. -№ 1.
- Русские цари. 1547-1917. - Ростов н / Д.,- 1997.-С.121-208.
- Лобанов Н.А. Истоки династии Романовых // Наука в России.-1994.-№ 5.
- Бабулин И.Б. События под Конотопом летом 1659 года. – Военно-исторический журнал – 2009. - №7.
- Андреев И. Алексей Михайлович. Изд. 2, испр. М. 2006.
- Новохатко О.В. Управленцы среднего звена в XVII веке: неформальные контакты служилых по отечеству и приказных. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Нефедов С.А. Первые шаги на пути модернизации России: реформы середины XVII века. – Вопросы истории. – 2004. - №4.

Полное собрание русских летописей (ПСРЛ). Т.IV. М. 2000, ч.1.

Соловьев Т.Б., Володихин Д.М. Состав привилегированного купечества России в первой половине XVII века. М. 1996.

Опись архива Посольского приказа 1626 года. М. 1977.

Олеарий А. Описание путешествия в Московию. М. 1996.

Описание Великого Устюга в Устюжеской писцовой книге «Письма и меры Микиты Вышеславцева да подьячего Агея Федорова 131 и 132 и 133 и 134 году». Бысть на Устюзе. – Историко-краеведческий сборник. Вологда. 1993.

Раздорский А.И. Торговля Курска в XVII веке (по материалам таможенных и оброчных книг города). СПб. 2001.

Средневековая Европа глазами современников и историков. Книга для чтения. Ч.III. Средневековый человек и его мир. М. 1994.

Витсен Н. Путешествие в Московию, 1664-1665: Дневник. СПб. 1996.

Силкин А.В. Строгановское лицевое шитье. М. 2002.

Плешанова И.И., Лихачева Л.Д. Древнерусское декоративно-прикладное искусство в собрании Государственного музея. Л. 1985.

Лисейцев Д.В., Рогожин Н.М. Россия после Смуты – время выбора. - Отечественная история. – 2008. - №5.

Селин А.А. Новгородские приказы в 1611-1617 гг. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Рыбаков Д. «За бочешную рыбу». Судебная эпопея дьяка Тимофеева. - Родина. – 2006. - №6.

### ТЕМА 35. ПРАВЛЕНИЕ ФЕДОРА АЛЕКСЕЕВИЧА

#### План

1. Мероприятия по реформированию государственного аппарата управления.
2. Военные реформы.
3. Социальная политика.
4. Новшества в культурной жизни страны.

5. Итоги внешнеполитической деятельности.

### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861 года/ Под ред. Н.И. Павленко. - М.,- 1996.-С.180-228.

Богданов А.П. Фёдор Алексеевич // Вопросы истории. -1994.-№ 7.

История государства Российского: Жизнеописания. XVII век. - М.,- 1997.-С.150-475.

Седов П.В. Закат Московского царства. Царский двор конца XVII в. - Отечественная история. – 2008. - №1.

Новохатко О.В. Формирование разрядных шатров в первом Чигиринском походе 1676/77 г. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Ходырева Г.В. Российско-турецкие переговоры 1681-1682 годов о ратификации Бахчисарайского мирного договора. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Пирог П.В. К вопросу о русских воеводах на Украине во второй половине XVII века. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Ципоруха М.И. Покорение Сибири. От Ермака до Беринга. М. 2004.

Седов П.В. Ответ рецензентам. – Отечественная история. – 2008. - №4.

### **ТЕМА 36. РЕГЕНСТВО СОФЬИ АЛЕКСЕЕВНЫ**

#### **План**

1. Непрочность положения власти.
2. Меры по облегчению участи народных масс.
3. Внешнеполитическая деятельность и ее итоги.
4. Мнения ученых о правлении Софьи Алексеевны.

### **Литература**

Бушуев С.В. История государства Российского: Историко-библиографические очерки. Кн. Вторая. XVII-XVIII вв.-М.,1994.-С.112-231.

История России с древнейших времён до 1861 года/ Под ред. Н.И. Павленко. - М.,- 1996.-С.180-228.

История России с древнейших времён до конца XVII века/ Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев. - М.,- 1996.-С.496-557.

Скрынников Р.Г. История Российская. IX-XVII вв.-М.,- 1997.

Лисейцев Д.В., Рогожин Н.М. Россия после Смуты – время выбора. - Отечественная история. – 2008. - №5.

Плугин В., Богданов А., Шеремет В. Разведка была всегда...: Заново прочитанные страницы истории спецслужб от начала Киевской Руси до конца Российской империи. М. 1998. С. 193-238.

### *ТЕМА 37. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В XVII В.*

#### **План**

1. Попытки светской власти подчинить Церковь.
2. Церковная реформа. Необходимость реформы, ее внешнеполитический аспект.
3. Раскол в Церкви. Старообрядческое движение.
4. Соловецкий бунт.
5. Дело патриарха Никона.
6. Церковь в конце XVII в.

#### **Литература**

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Полознев Д.Ф. С.К. Севастьянова. Материалы к «Летописи жизни и литературной деятельности патриарха Никона». – Отечественная история. – 2005. - №5.

Богданов А.П. Патриарх Никон. – Вопросы истории. – 2004. - №1.

Мельничук Г.А. Международная научная конференция в селе Усть-Цильма. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Стефанович П.С. М.В. Корогодина. Исповедь в России в XIV – XIX вв. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Европейский Север в истории России: «Круглый стол». – Российская история. – 2009. - №3.

Никонов С.А. Архивы монастырей Кольского Севера XVI – начала XVIII в. – Российская история. – 2009. - №3.

Суслова Е.Д. Северное духовенство как источник пополнения приказной бюрократии XVII в.: опыт локального исследования. – Российская история. – 2009. - №3.

Православная энциклопедия. Русская православная церковь. М. 2000.

Богданов А.П. Патриарх Никон – Вопросы истории. – 2004. - №1.

Полознев Д.Ф. С.К. Севастьянова. Материалы к «Летописи жизни и литературной деятельности патриарха Никона». – Отечественная история. – 2005. - №5.

Сазонова Н.И. Об исправлении богослужебных книг при патриархе Никоне (на материалах требника). – Отечественная история. – 2008. - №4.

Абсалямов М.Б. Освоение Сибири Россией (XV – XVII вв.): Учеб. Пособие/ Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск. 2003. – С.36-44.

Лисейцев Д.В., Рогожин Н.М. Россия после Смуты – время выбора. - Отечественная история. – 2008. - №5.

Никольский Н.М. История русской церкви/ Предисл. А.А. Круглова. Минск. 1990.

Лебедев Л., протоперей. Москва патриаршая. М. 1995.

Исаев, И.А. История государства и права России: учеб. 3-е изд., перераб. и. доп. / И.А. Исаев. – М., 2006. – С. 97–98, 132, 164– 173, 202–204, 236–237.

Вовина В.Г. Патриарх Филарет (Фёдор Никитич Романов) // Вопросы истории.-1991.- № 7-8.

Камкин А.В. Сельское приходское духовенство как источник поколения приказной бюрократии XVII в.: опыт локального исследования. – Российская история. – 2009. - №3.

Зеньковский С. Разрыв. Трагедия русского православия.(О расколе в русской церкви в XVII в.). – Родина. – 1994. - №2.

## ТЕМА 38. СТАРООБРЯДЦЫ ДО РЕВОЛЮЦИИ 1917 Г.

### План

1. Старообрядческое движение в XVII в., его причины и формы протеста.
2. Старообрядцы – предприниматели.
3. Благотворительная деятельность старообрядцев и их организаций.
4. Участие в общественно-политической жизни страны в начале XX в.
5. Изменения в положении старообрядцев после манифеста 17.X.1905 г.

### Литература

Никольский, Н.М. История русской церкви / Н.М. Никольский; предисл. А.А. Круглова. – Минск, 1990.

Лебедев, Л. Протоирей. Москва патриаршая / Л. Лебедев. – М., 1995.

Мирошниченко Е.А. купцы-старообрядцы в городах Европейской России в середине XVIII века (из истории российского предпринимательства). - Отечественная история. – 2006. - №5.

Селезнев Ф.А. Д.В. Сироткин и всероссийские съезды старообрядцев в начале XX века. – Отечественная история. – 2005. - №5.

Старообрядчество: обретение голоса. (На страницах ж. «Родина» представлено новое издание – старообрядческий журнал «Церковь»). – Родина. – 1990. - №2.

### ТЕМА 39. СОЦИАЛЬНЫЕ ДВИЖЕНИЯ В XVII В. ПОСЛЕ СМУТЫ

#### План

1. Причины народных движений протеста.
2. Городские восстания середины XVII в.
3. Медный бунт (1662 г.).
4. Движение под руководством С.Разина. Его причины, цели, характер.
5. Мнения ученых о движении С. Разина.

#### Литература

История России с древнейших времен до 1861 года: учеб. для вузов / под ред. Н.И. Павленко. – М. 1996. – С. 210–212.

Никольский, Н.М. История русской церкви / Н.М. Никольский; предисл. А.А. Круглова. – Минск, 1990.

Буганов, В.И. Новые материалы о московских восстаниях XVII в. / В.И. Буганов, В.А. Кучкин // Исторический архив. – 1961. – №1.

Аракчеев, В.А. А.В. Малов. Московские выборные полки солдатского строя в начальный период своей истории // Отечественная история. – 2008. – №5.

Соловьёв В.М. Актуальные вопросы изучения народных движений // История СССР.- 1991.-№ 3.

Буганов В.И. Зимин А.А. О социальных движениях в феодальной России // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Пушкарёв С.Г. Донское казачество и Московское государство в XVII веке (Вступительная статья Мелихова Г.В.) // Вопросы истории.-1994.-№ 11.

Павлов А.П. Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в.: казачество на переломе истории // Отечественная история.-1992.-№ 5.

#### ТЕМА 40. ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ОТКРЫТИЯ И ИССЛЕДОВАНИЯ XVI- НАЧАЛА XX

В.

##### План

1. Экспедиция Ермака.
2. Путешественники и землепроходцы XVII в. Их роль в освоении Сибири и Дальнего Востока.
3. Русские географические открытия на Тихом океане и в Северной Америке, на азиатском и других континентах в XVIII в.
4. Открытия XIX- начала XX в.

##### Литература

История России с древнейших времен до 1861 года: Учеб. для вузов/ Под ред. Н.И. Павленко. М. 1996. С.226-228.

Казаков Р.Б., Румянцева М.Ф. О.М. Медушевская и формирование российской школы теоретического источниковедения. – Российская история. – 2009. - №1.

Федорова О.М. Контр-адмирал М.И. Ратманов. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Атлас русских географических открытий в Северной Америке и на Тихом океане. М. 1964.

Густерин П.В. Е.П. Ковалевский – дипломат и востоковед. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Захаренко И.А. Формирование российской границы на Дальнем Востоке в XVII – XIX вв. – Отечественная история. – 2008. - №5.

Захаренко И.А. Русские географические исследования и освоение Сибири в XVII в. – Вопросы истории. – 2009. - №2.

#### РАЗДЕЛ IV. РОССИЯ И МИР В XVIII-XIX ВЕКАХ: ПОПЫТКИ МОДЕРНИЗАЦИИ

#### ТЕМА 41. ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ПЕТРА I И ИХ ОЦЕНКА

##### План

1. Предпосылки преобразований.

2. Административные реформы. Изменения в государственном строе.
3. Городская реформа.
4. Церковная реформа.
5. Судебная реформа. Развитие законодательства.
6. Мнения ученых о преобразованиях Петра I.

### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861 года / Под ред. Н.И. Павленко. - М., - 1996.-С.241-290.

История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров. - М., - 1996.-С.9-107.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д., - 1997.-С.137-140, 142-145, 147-148, 150-152.

Писарькова, Л.Ф. Развитие местного самоуправления в России до великих реформ: обычай, повинность, право // Отечественная история. – 2001. – №2.

Рахматуллин М.А. К 80-летию со дня рождения Николая Ивановича Павленко // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Секиринский С.С. Рязановский Н.В. История России // Вопросы истории. - 1994. -№ 11.

Андреев И.Л., Каменский А.Б., Назаров В.Д. Чтения памяти академика Л.В. Черепнина. Международная конференция // Отечественная история.- 1995. - № 3.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2.С.16,17.

Комиссаренко А.И. Медушевский А.Н. Утверждение абсолютизма в России // Вопросы истории.- 1996.-№ 2.

Симонов Р.А. Богданов А.П. Летописец и историк конца 17 века. Очерки исторической мысли “переходного времени” // Вопросы истории. - 1995.-№ 8.

Медушевский А. Реформы Петра I в сравнительно-исторической перспективе // Вестник высшей школы.-1990.-№ 2,3.

Омельченко О.А. Павленко Н.И. Пётр Великий // Вопросы истории. -1991.-№ 12.

Каменский А.Б. Реформы в России. 16-19 вв.: Сборник научных трудов // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Пантин И., Плимак Е. Россия 18-20 веков. Тип запоздавшего исторического развития // Коммунист.-1991.-№ 11.

Русские цари.1547-1917. - Ростов н / Д.,- 1997.

Буренков В.А. История реформ в России XVIII – начало XX в. СПб. 2004.

Данилов А.Г. Опыт единоличной власти в России в XVI – XX вв. – Вопросы истории. - №1. – с.57-62,66-67.

Данилов А.Г. Альтернативы в истории России. Ростов-на-Дону. 2007.

Эйдельман Н.Я. «Революция сверху» в России. М. 1989.

Писарькова Л.Ф. Российская бюрократия в эпоху Петра I. – Отечественная история. – 2004. - №1-2.

Медушевский А.Н. Развитие аппарата управления России в 1-й четверти XVIII в. – История СССР. – 1983. - №6.

Агеева О.Г. Увеселения русского двора от Петра I до Екатерины Великой. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Козлова К.В. Л.М. Балакирева. Судебная реформа Петра I: Юстиц-коллегия. Учебное пособие. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Вдовина Л.Н. Имперская Россия/ Classical Russia 1700-1825. Т.1. - Отечественная история. – 2008. - №2.

Сизиков М.И. Государство и право в России в период утверждения абсолютизма. М. 1994.

Серов Д.О. Судебная реформа Петра I (историко-правовое исследование). М. 2009.

## ТЕМА 42. ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ПЕТРА I И ИХ ОЦЕНКА

### План

1. Предпосылки преобразования
2. Реформы в области экономики.
3. Социальная политика Петра.
4. Ломка старых традиций и зарождение новой культуры.
5. Мнения ученых о преобразованиях Петра I.

### Литература

Водарский Я.Е. Пётр 1 // Вопросы истории.-1993.-№ 6.

Спундэ А.П. Очерки экономической истории русской буржуазии // Наука и жизнь.- 1988.-№ 1.

Юхт А.И. Денежная реформа Петра 1 // Вопросы истории.- 1994.-№ 3.

Анисимов Е.В. Податная реформа Петра I. М. 1987.

Лизунов П.В. Архангельская купеческая биржа в XVIII – XIX в. - Российская история. – 2009. - №3.

Виноградов В.А. В.В. Алексеев, Д.В. Гаврилов. Металлургия Урала с древнейших времен до наших дней. – Российская история. – 2009. - №2.

Минаев Т.С. Беломорская внешняя торговля и таможенная политика России в XVIII в. – Российская история. – 2009. - №3.

#### ТЕМА 43. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ПЕТРА I И ЕЕ ОЦЕНКА

##### **План**

1. Северная война, ее причины и итоги.
2. Внешняя политика в Закавказье. Персидский поход.
3. Другие направления внешнеполитической деятельности. Война с Турцией.
4. Мнения ученых о внешнеполитическом курсе Петра I.

##### **Литература**

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Сень Д.В. Отношения булавинцев с Крымским ханством и кубанскими казаками. XVII-XVIII вв. – Вопросы истории. – 2009. - №4.

Белова Е.В. Русско-турецкие войны и миграционная политика России в первой половине XVIII в. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Витол А.В. Османская империя начала XVIII в. и преобразования Петра I в России. – Геополитика и безопасность. – 1995. – 3.

Иванов Р. Сербь возглавили гусарское сословие. – Независимое военное обозрение. – 2005. - №9.

Клинге М. Международные аспекты Финляндской войны. – Российская история. – 2009. - №3.

Гуськов А.Г. Международная научная конференция, посвящённая 300 –летию Великого посольства // Отечественная история.- 1998.-№ 1.

Дьяконова И.А. Имперская внешняя политика России // Отечественная история.- 1995.-№ 2.

Анисимов Е.В. Пётр 1: Рождение империи // Вопросы истории .- 1989. - № 7.

Анисимов Е.В. Пётр 1: рождение империи // История Отечества: люди, идеи, решения. Т1.-М.,1991.

Вдовина Л.Н. Имперская Россия/ Classical Russia 1700-1825. Т.1. - Отечественная история. – 2008. - №2.

#### ТЕМА 44. *ВОЕННЫЕ РЕФОРМЫ ПЕТРА I И ИХ ОЦЕНКА*

##### **План**

1. Создание новой армии. Принципы ее комплектования и содержания. Можно ли назвать армию, сформированную Петром I, регулярной?
2. Цена создания военно-морского флота. Эффективность его применения.
3. Привлечение иностранных военных наемников, их роль в руководстве армией и флотом.
4. Мнения ученых о преобразованиях Петра I в военной области.

##### **Литература**

Три века Российского флота. В 3-х т. СПб. 1996.

Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Петрухинцев Н.Н. Два флота Петра I. – Вопросы истории, 2003, №4.

Андреев Д. Роза мира. М. 1993.

Кротов П.А. Рождение Балтийского военно-морского флота. – Вопросы истории. – 1991. - №1.

Европейский Север в истории России: «Круглый стол». – Российская история. – 2009. - №3. – С.45.

Белоусов И.И. Наем иностранных специалистов для русского военно-морского флота в XVIII в. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

ТЕМА 45. «ПОЛУДЕРЖАВНЫЙ ВЛАСТЕЛИН» – А.Д. МЕНШИКОВ

**План**

1. Происхождение А. Меншикова.
2. А.Д. Меншиков как военачальник.
3. Административная деятельности А.Д. Меншикова.
4. Участие в дипломатических акциях.
5. А.Д. Меншиков после смерти Петра I и причины его опалы.
6. Мнения ученых о роли А.Д. Меншикова в истории России.

**Литература**

Агранцев И. Александр Меншиков. Царевич без трона. СПб. 2005.  
Павленко Н.И. А.Д. Меншиков. – Вопросы истории. – 1982. - №10.

ТЕМА 46. НАРОДНЫЕ ВОССТАНИЯ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII В.

**План**

1. Причины народных выступлений.
2. Стрелецкий бунт и его отголоски.
3. Восстание в Астрахани.
4. Восстание в Башкирии.
5. Восстание на Дону. Кондратий Булавин.
6. Мнения ученых о характере народных движений.

**Литература**

История России с древнейших времен до 1861 года: учеб. для вузов / под ред. Н.И. Павленко. – М. 1996. – С. 248-252.

Сень Д.В. Отношения булавинцев с Крымским ханством и кубанскими казаками. XVII-XVIII вв. – Вопросы истории. – 2009. - №4.

Боук Б.М. К истории первого Кубанского казачьего войска: поиски убежища на Северном Кавказе. – Восток. – 2001. - №4.

Казачество России: прошлое и настоящее. Сб. ст. Ростов-на-Дону. 2006

ТЕМА 47. ОСНОВАНИЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ВЫБОР НОВОЙ СТОЛИЦЫ

### **План**

1. Основание и строительство Санкт-Петербурга.
2. Причины переноса столицы в Санкт-Петербург.
3. Роль Санкт-Петербурга в расширении политических, экономических и культурных связей России с Европой.
4. Начало противостояния двух столиц.

### **Литература**

Мезин С.А. П.А. Кротов. Основание Санкт-Петербурга: Загадки старинной рукописи. – Российская история. – 2009. - №2.

История России с древнейших времен до 1861 года: учеб. для вузов / под ред. Н.И. Павленко. – М. 1996.

Водарский Я.Е. Пётр 1 // Вопросы истории.-1993.-№ 6.

Анисимов Е.В. Пётр 1: Рождение империи // Вопросы истории. - 1989. - № 7.

Иванов К., Сорокин П. «Охтинский пятачок». Что было, пока Санкт-Петербурга не было. – Родина. – 1998. - №1.

### **ТЕМА 48. РОССИЯ В ГОДЫ ПРАВЛЕНИЯ ЕКАТЕРИНЫ I И ПЕТРА II**

#### **План**

1. Начало борьбы за власть придворных партий.
2. Возведение на престол Екатерины I.
3. Изменения в государственных учреждениях.
4. Верховный тайный совет и его роль в управлении страной
5. Продолжение борьбы за власть.
6. Основные направления внутренней и внешней политики правительства.

#### **Литература**

История России с начала XVIII до конца XIX века / отв. ред. А.С. Сахаров. – М., 1996. – С. 108–114.

История государственного управления в России: учеб. / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 134–138.

История России с древнейших времен до 1861 года: учеб. для вузов / под ред. Н.И. Павленко. – М. 1996. – С. 290–294.

Эпоха «дворцовых переворотов». XVIII век. Специальный выпуск. – Родина. – 2009. - №2.

Павленко Н.И. Страсти у трона. (Дворцовые интриги, заговоры, перевороты XVIII-XIX веков.). - Родина. – 1993. - №1,10-12.

#### ТЕМА 49. *РОССИЯ В ПРАВЛЕНИЕ АННЫ ИОАННОВНЫ*

##### **План**

1. Обстоятельства возведения на престол Анны Иоанновны. Кондиции. Причины поражения верхних сословий.
2. Внутренняя политика правительства. Бироновщина и ее оценка учеными.
3. Борьба придворных кругов за власть.
4. Внешняя политика и причины неудач и поражений.
5. Мнения ученых о правлении А. Иоанновны.

##### **Литература**

Дуглас Смит. Имперская Россия. Classical Russia. 1700-1825. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Таймасов С.У. Роль Оренбургской экспедиции в присоединении Башкирии к России (1730-е гг.). – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Белова Е.В. Русско-турецкие войны и миграционная политика России в первой половине XVIII в. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Иванов Р. Сербь возглавили гусарское сословие. – Независимое военное обозрение. – 2005. - №9.

Минаев Т.С. Беломорская внешняя торговля и таможенная политика России в XVIII в. – Российская история. – 2009. - №3.

Петрухинцев Н.Н. Война с пространством: Половина русской армии погибло в степи от голода и болезней. – Родина. – 1998. - №5-6.

Плотников А.Б. Акты ограничения самодержавной власти и политические проекты в России в 1730 г. (Итоги источниковедческого изучения). - Отечественная история. – 2008. - №6.

Эпоха «дворцовых переворотов». XVIII век. Специальный выпуск. – Родина. – 2009. - №2.

Искюль С.Н. Б.Берг. Бурхард Кристоф фон. Миних. Оценка, изображение и исследование его деятельности в русской и немецкой историографии. – Вопросы истории. – 2007. - №10.

Сахаров А.Н. Конституционные проекты и цивилизационные судьбы России. – Отечественная история. - 2000. №5.

Кукурин М.В. Из истории складывания режима «бионовщины». - Отечественная история. – 2003. - №2.

Плотников А.Б. Ограничение самодержавия в России в 1730 г.: идеи и формы. – Вопросы истории. – 2001. - №1.

Анисимов Е. В. Анна Ивановна // Вопросы истории.-1993.-№ 4.

Павленко Н. Анна Иоанновна // Родина.-1994.-№ 5.

## ТЕМА 50. *РОССИЯ ПРИ ЕЛИЗАВЕТЕ ПЕТРОВНЕ*

### **План**

1. Очередной переворот. Вступление на престол Елизаветы Петровны.
2. Внутренняя политика. Реорганизации в государственном аппарате. Социальная и экономическая политика.
3. Внешняя политика и ее итоги.
4. Развитие русской культуры.
5. Оценка учеными итогов правления Елизаветы Петровны.

### **Литература**

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997.-С.143.

История России с древнейших времён до 1861 года / Под ред. Н.И. Павленко. - М.,- 1996.-С.290-316.

История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров - М.,- 1996.-С.108-181,187.

Курукин, И.В. Анна Леопольдовна / И.В. Курукин // Вопросы истории. – 1997. – №6.

Анисимов, М.Ю. Планы России в отношении Польши во время Семилетней войны (по поводу работы Б.Н. Носова) // Отечественная история. – 2008. – №5.

Эпоха «дворцовых переворотов». XVIII век. Специальный выпуск. – Родина. – 2009. - №2.

Искюль С.Н. Б.Берг. Бурхард Кристоф фон. Миних. Оценка, изображение и исследование его деятельности в русской и немецкой историографии. – Вопросы истории. – 2007. - №10.

Белова Е.В. Русско-турецкие войны и миграционная политика России в первой половине XVIII в. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Минаев Т.С. Беломорская внешняя торговля и таможенная политика России в XVIII в. – Российская история. – 2009. - №3.

Клинге М. Международные аспекты Финляндской войны. – Российская история. – 2009. - №3.

Наумов В.П. Елизавета Петровна // Вопросы истории.-1993.-№ 5.

Павленко Н. Елизавета Петровна // Родина.-1994.-№ 7,10.

Дьяконова И.А. Имперская внешняя политика России // Отечественная история.-1995.-№ 2.

Юхт А.И. Денежная система в России (20-е - начало 60-х гг. XVIII в.) // Отечественная история.-1992.-№ 5.

Козлова Н.В. Юхт А.И. Русские деньги от Петра Великого до Александра I // Отечественная история.- 1995.-№ 1.

Овчинников Р.В. Павленко Н.И. Страсти у трона. История дворцовых переворотов // Отечественная история.- 1998.-№ 1.

Волкова И.В., Курукин И.В. Феномен дворцовых переворотов в политической истории России XVII-XX вв. // Вопросы истории.- 1995.-№ 5-6.

#### ТЕМА 51. *ВРЕМЯ ПРАВЛЕНИЯ ПЕТРА III*

##### **План**

1. Историческая наука в XVIII в.
2. Изменения во внутренней политике российского правительства. Социальная политика.
3. Церковная реформа.
4. Поворот во внешнеполитическом курсе.
5. Причины отстранения от власти Петра III. Мнения ученых о правлении и политике Петра III.

##### **Литература**

Эпоха «дворцовых переворотов». XVIII век. Специальный выпуск. – Родина. – 2009. - №2.

Мыльников А.С. Испытание чудом: «Русский принц и самозванцы». Л. 1991.

Отто А. Церемониал, церемония и ритуал придворного общества XVIII в.: теоретико-методологический анализ в контексте современной западной историографии. – Российская история. – 2009. - №2.

Марасинова Е.Н. Вольность российского дворянства (Манифест Петра III и сословное законодательство Екатерины II). – Отечественная история. – 2007. - №4.

Ведьмин О.П. В.И. Федорченко. Свита российских императоров. Вопросы истории. – 2008. - №4. – с.165.

Мыльников А.С. Пётр 3 // Вопросы истории.-1991. -№ 4-5.

Карацуба И.В. Леонард К.С. Реформа и царубийство. Правление Петра III в России // Вопросы истории.- 1994.-№ 12.

Мыльников А.С. Чужой среди своих. (О Петре III). – Родина. – 1993. - №3.

## ТЕМА 52. *ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА ЕКАТЕРИНЫ II*

### **План**

1. Изменения в государственном управлении.
2. Развитие законодательства.
3. Новое в экономической политике правительства.
4. Социальная политика.
5. Церковная реформа.
6. Оценка учеными итогов внутривластного курса и политики просвещенного абсолютизма Екатерины II.

### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861года / Под ред. Н.И. Павленко. - М., - 1996.-С.322-382.

История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров - М., - 1996.-С.181-296.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997. -С.140-152.

Рахматуллин М.А. Непокоримая Екатерина // Отечественная история. - 1996. -№ 6; 1997. -№ 1.

Каменский А.Б. Екатерина II // Вопросы истории.-1989.-№ 3.

Каменский А.Б. Сословная политика Екатерины II // Вопросы истории. - 1995.-№ 3.

Каменский А.Б. Грамоты Екатерины II дворянству и городам 1785 г. // Вопросы истории.-1993.-№ 5.

Моряков В.И. Омельченко И.А. “Законная монархия” Екатерины II: просвещённый абсолютизм в России // Отечественная история.- 1995. -№ 2.

Рахматуллин М.А. К 80-летию со дня рождения Николая Ивановича Павленко // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Комиссаренко А.И. Медушевский А.Н. Утверждение абсолютизма в России // Вопросы истории.- 1996.-№ 2.

Орлов А.С. Каменский А.Б. “Под сению Екатерины...”; Омельченко О.А. Законная монархия Екатерины Второй. Просвещённый абсолютизм в России // Вопросы истории.- 1994.-№ 7.

Каменский А.Б. Реформы в России XVI-XIX вв.: Сборник научных трудов // Отечественная история. -1994.-№ 6.

Каменский А.Б. Российское дворянство в 1767 году // История СССР. - 1990.-№ 1.

Спундэ А.П. Очерки экономической истории русской буржуазии // Наука и жизнь.- 1988.-№ 1.

Пантин И., Плимак Е. Россия XVIII-XX веков. Тип запоздавшего исторического развития // Коммунист.-1991.-№ 11.

Эпоха «дворцовых переворотов». XVIII век. Специальный выпуск. – Родина. – 2009. - №2.

Буренков В.А. История реформ в России в России XVIII – начало XX в. – СПб., 2004.

Бессарабова Н.В. Путешествия Екатерины II по России. М. 2005.

Стрижова Н.А. Россия и мир: проблемы взаимовосприятия культур. - Российская история. – 2009. - №2. – с.200.

Марасинова Е.Н. Вольность российского дворянства (Манифест Петра III и сословное законодательство Екатерины II). – Отечественная история. – 2007. - №4.

Нарский И.В. Новый фундаментальный труд о российской действительности. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Куприянов А.И. Городская демократия: выборы в русской провинции (вторая половина 1780-х – начало 1860-х гг.). – Отечественная история. – 2007. - №5.

Середа Н.В. Реформа управления Екатерины Второй: источниковедческое исследование. М. 2004.

Туманова А.С. Общественность и формы ее самоорганизации в имперской России конца XVIII – начала XIX в. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Минаев Т.С. Беломорская внешняя торговля и таможенная политика России в XVIII в. – Российская история. – 2009. - №3.

Лизунов П.В. Архангельская купеческая биржа в XVIII – XIX в. - Российская история. – 2009. - №3.

Лупанова М.Е. Поездки Екатерины II по России в 1780-1787 гг. – Вопросы истории. – 2009. - №2.

Дуглас Смит. Имперская Россия. Classical Russia. 1700-1825. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Ходеев Н.А. Переселение греков из Крыма в Новороссию в XVIII в. - Вопросы истории. – 2009. - №6.

Плотников А.Б. Политические проекты Н.И. Панина. – Вопросы истории. – 2000. - №7.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Бессарабова Н.В. Мироззрение и деятельность митрополита Платона (Левшина). – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Сизиков М.И. Государство и право России в период расцвета абсолютизма (1725 – 1800 гг.). М. 1995.

### ТЕМА 53. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ ПРИ ЕКАТЕРИНЕ II

#### План

1. Основные внешнеполитические задачи.
2. Причины разделов Польши, их инициаторы. Оценка учеными и политиками данного политического акта и его последствия.
3. Причины войн с Турцией и их итоги.
4. Отношения со странами Европы и их результаты. Россия и США.
5. Укрепление позиций в Казахстане и на Кавказе.
6. Геополитические интересы России в Америке и на Тихоокеанском Севере.

7. Оценка внешнеполитической деятельности правительства эпохи Екатерины II.

**Литература**

Дьяконова И.А. Имперская внешняя политика России // Отечественная история.- 1995. -№ 2.

Бурин С.Н. Сол Н.Э. Далёкие друзья: США и Россия, 1763-1867 // Новая и новейшая история.-1993. -№ 3.

Альперович М.С. Завершение испанской колонизации Америки в 18 в.// Новая и новейшая история.-1993.-№ 5.

Черкасов П.П. Россия и Франция в 18 в. Итоги и перспективы исследования // Новая и новейшая история.-1993.-№ 3.

Лопатин В. Светлейший князь Потемкин: Портреты. Воспоминания. М. 2004.

Шляпников Е.А. Никита Петрович Панин. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Лупанова М.Е. Дипломатия Екатерины II и война за баварское наследство. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Гринев А.В. Геополитические интересы России в Америке и на Тихоокеанском севере. XVIII – первая половина XIX в. – Вопросы истории. – 2009. - №3.

Елисеева О.И. Екатерина II и Г.А. Потемкин. Личная переписка. 1769-1791. – Отечественная история. – 1999. - №6.

Белоусов И.И. Дипломатическая деятельность генерала-аншефа. Н.В. Репнина в 1774-1776 гг. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Шаблей П.С. Оренбургское Магометанское Духовное Собрание в Казахстане (1788-1868 гг.). – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Клинге М. Международные аспекты Финляндской войны. – Российская история. – 2009. - №3.

Орешкова С.Ф. Крымское ханство в 70-е годы XVIII. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Тадтаев Т.В. Южная Осетия, Грузия и российская политика на Кавказе. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Дуглас Смит. Имперская Россия. Classical Russia/ 1700-1825. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Бессарабова Н.В. Мироззрение и деятельность митрополита Платона (Левшина). – Вопросы истории. – 2008. - №1.

#### ТЕМА 54. ВОЙНА ПОД ПРЕДВОДИТЕЛЬСТВОМ Е.И. ПУГАЧЕВА

##### План

1. Причины восстания.
2. Состав восставших и их главари.
3. Цели восставших. Этапы войны.
4. Итоги войны, ее характер. Мнения ученых о движении Е.И. Пугачева.

##### Литература

Соловьёв В.М. Актуальные вопросы изучения народных движений// История СССР. - 1991. -№ 3.

Соловьёв В.М. Овчинников Р.В. Следствие и суд над Е.И. Пугачёвым и его сподвижниками (Источниковедческие исследования)// Отечественная история.- 1998.-№ 1.

Рындзюнский П.Г. Идейная сторона крестьянских движений 1770-1850-х годов и методы её изучения // Вопросы истории.-1983.-№ 5.

Павленко Н.И. Историческая наука в прошлом и настоящем (Некоторые размышления вслух) // История СССР.1991.-№ 4.

Манько А.В. Казачья вольница, как её понимать? // Дон.-1992.-№ 10.

Нольте Г.- Г. Русские “крестьянские войны” как восстания окраин // Вопросы истории. -1994.-№ 11.

Усенко О.Г. Повод в народных выступлениях 17-перв. пол. 19 в. в России// Вестник Моск. ун-та. Серия 8. История.-1992.-№ 1.

Рахматуллин М.А., Рындзюнский П.Г. Некоторые итоги изучения крестьянской войны в России 1773 - 1775 гг. – История СССР. – 1972. - №2.

Рахматуллин М.А. Крестьянская война в России 1773-1775 гг. – История СССР. – 1973. - №6.

#### ТЕМА 55. ПАВЕЛ I

##### План

1. Внутренняя политика.
2. Внешняя политика.
3. Убийство Павла I. Участники заговора, их цели.
4. Мнения ученых о политическом курсе Павла I.

#### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861года / Под ред. Н.И. Павленко. - М., - 1996.-С.322-382.

История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров - М., - 1996.-С.181-296.

Брикнер А.Г. История Павла I/ Пер. М. 2004.

Эпоха «дворцовых переворотов». XVIII век. Специальный выпуск. – Родина. – 2009. - №2.

Акуленко В.П. Боевые действия русской армии в коалиционных войнах конца XVIII – начала XX века. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Галанов М.М. Митрополит Московский Платон и Павел I. – Вопросы истории. – 2006. - №7.

Шляпников Е.А. Никита Петрович Панин. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Миллер А.И. «Народность» и «нация» в русском языке XIX века: подготовительные наброски к истории понятий. – Российская история. – 2009. – №1. – С.153.

Корнилов А. Отцеубийца. Начало Александровского царствования // Родина.-1991.-№ 9-10.

#### **ТЕМА 56. ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ РОССИИ И ИДЕИ ПРОСВЕЩЕНИЯ (XVIII-XIX ВВ.)**

##### **План**

1. Распространение идей Просвещения в России.
2. Влияние идей Просвещения на культурную, духовную жизнь, общественно-политическую мысль России, внутриполитический курс правительства.
3. Видные деятели Просвещения в России: Н.И. Новиков, Я.П. Козельский, Г.С. Сковорода и другие.

#### **Литература**

История России с древнейших времен до 1861 года: учеб. для вузов / под ред. Н.И. Павленко. – М. 1996. – С. 372–388.

Вдовкина Л.Н. Имперская Россия/ Classical Russia 1700-1825. Т.1. - Отечественная история. - №2.

Солодянкина О.Ю. Феномен иностранного губернаторства в России (вторая половина XVIII – первая половина XIX в.). – Отечественная история. – 2008. - №4.

#### ТЕМА 57. ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА РОССИИ В XVII-НАЧАЛЕ XX ВВ.

##### План

1. Историческая наука в России в XVII в.
2. Развитие исторической науки в начале XVIII в. Ее видные представители. Начало спора норманистов и антинорманистов.
3. Складывание исторических школ в XIX- начале XX в.
4. Научные достижения российских историков XIX- начала XX в. Их влияние на общественно-политическую жизнь страны.
5. Петр I в оценках дореволюционной исторической науки.

##### Литература

Лаптева, Л.П. Содержательное историографическое издание / Л.П. Лаптева // Вопросы истории. – 1999. – №10.

Фукс, А.Н. Русская история в школьных учебниках Д.И. Иловайского / А.Н. Фукс // Отечественная история. – 2008. – №5.

Благодер, Ю.Г. Роль сотрудников Русской духовной миссии в Пекине в формировании представлений о Китае в российском обществе XIX в. // Известия Алтайского государственного университета. 4/1 (64/1). – 2009. – Серия. История. Политология.

Тихвинский, С.Л. Выдающийся русский китаевед Н.Я. Бичурин/ С.Л. Тихвинский // Новая и новейшая история. – 1977. – №5.

Мясников, В.С. Слово о Бичурине / В.С. Мясников // Вестник Московского университета. Сер. 13: Востоковедение. – 2003. – №1.

Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории. – Вопросы истории. – 2004. - №2.

Тумаркин Д.Д. Материалы по отечественной истории и культуре XIX в. в архивном фонде князя А.А. Мещерского. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Шикло А.Е. Отечественная культура и историческая мысль XVIII – XX веков. Сборник статей и материалов. Вып.1-3. – Отечественная история. – 2005. - №6.

Золотарев В.П. Монография о «Русской исторической школе». - Отечественная история. – 2005. - №6.

Пивоварова О.Г. Историко-педагогическая деятельность М.М. Богословского. – Отечественная история. – 2005. - №5.

Сидорова Л.А. Межличностные коммуникации трех поколений советских историков. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Вдовина Л.Н. Имперская Россия/ Classical Russia 1700-1825. Т.1. - Отечественная история. – 2008. - №2.

Густерин П.В. Е.П. Ковалевский – дипломат и востоковед. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Шабаетов Ю.Б. А.Е. Загребин. Финно-угорские этнографические исследования в России (XVIII – первая половина XIX в.). – Отечественная история. – 2008. - №1.

Неопубликованная рукопись П.Н. Милюкова периода парижской эмиграции. Публикация. Т. М. Бона, Е.Е. Милицких. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Бон Т.М. Историзм в России? О состоянии русской исторической науки в XIX столетии. – Отечественная история. – 2000. - №4.

Азбелев С.Н. В.В. Фомин. Ломоносов: Гений русской истории. - Отечественная история. – 2008. - №1.

Володина Т.А. «Русская история» С.Н. Глинки и общественные настроения в России в начале XIX в. – Вопросы истории. – 2002. - №4.

Щербань Н.В. В.О. Ключевский и проблемы российской провинциальной культуры и историографии. Материалы научной конференции. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Савоскул С.С. Несколько заметок об истории и современном развитии отечественной этнологии и антропологии (по поводу выхода в свет книги «Выдающиеся отечественные этнологи и антропологи XX века»). – Отечественная история. – 2006. - №1.

Шаханов А.Н. С.М. Соловьев и В.О. Ключевский. – Вопросы истории. – 2000. - №3.

Соловьев Е.А. Петр Великий и русская историческая мысль XIX – начала XX века. – Отечественная история. – 2006. - №4.

Фомин В.В. Народ и власть в эпоху формирования государственности у восточных славян. – Отечественная история. – 2008. - №2.

*ТЕМА 58. ИНОСТРАННОЕ ГУБЕРНЕРСТВО В РОССИИ  
(XVIII- НАЧАЛО XX В.)*

## **План**

1. Начало распространения иностранного гувернерства в России.
2. Российское законодательство о иностранном гувернерстве.
3. Роль иностранного гувернерства в воспитательном процессе.
4. Иностранцы гувернеры и их влияние на воспитание семейства дома Романовых.

## **Литература**

Солодянкина О.Ю. Феномен иностранного гувернерства в России (вторая половина XVIII – первая половина XIX в.). – Отечественная история. – 2008. - №4.

Вдовкина Л.Н. Имперская Россия/ Classical Russia 1700-1825. Т.1. - Отечественная история. - №2.

Сучков И.В. Социальный и духовный облик учительства России на рубеже XIX-XX веков. - Отечественная история. – 1995. - №1.

Солодянкина О.Ю. Гувернерство как социальная ниша французских эмигрантов// Человек в условиях мировых природных и социальных катаклизмов: Материалы XXVII Междунар.науч.конф. Санкт- Петербург, 17-18 мая 2010 г./ Под ред. д-ра ист.наук.проф. С.Н. Полторака. СПб.: Полторака, 2010. – С.81-85.

## **ТЕМА 59. ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЕ ПЕЧАТЬ, ПОЛИГРАФИЯ, ИЗДАТЕЛЬСКОЕ**

### **ДЕЛО**

#### **План**

1. Становление и развитие печатного дела.
2. Достижения в области полиграфии.
3. Издательское дело. Его фирмы.
4. Роль и вклад печати, полиграфии, издательского дела в развитие русской культуры.

#### **Литература**

Летенков, Э.В. Из истории политики царизма в области печати / Э.В. Летенков. – Л., 1974.

Летенков, Э.В. «Литературная промышленность» России конца XIX- начала XX в. / Э.В. Летенков. – Л., 1988.

Летенков, Э.В. Опыт анализа качественных показателей развития российской периодики. 1901–1916 гг. // Круг идей: макро- и микроподходы в исторической информатике. – М., 1998.

Махонина, С.Я. Русская дореволюционная печать (1905–1914) / С.Я. Махонина. – М., 1991.

Смирнов, С.В. Легальная печать в годы первой русской революции/ С.В. Смирнов. – Л., 1981.

Курмаев М.В. Полиграфические предприятия губернских городов Среднего Поволжья в конце XIX – начале XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Библиография новых поступлений// Л.Л. Черниченко. Князь Владимир Владимирович Барятинский: Писатель в России и в эмиграции. – Отечественная история. – 2008. - №1.

## ТЕМА 60. ДОРЕВОЛЮЦИОННОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ

### План

1. Школы, училища, учебные заведения XVII в.
2. Изменения в системе просвещения, воспитания и образования в XVIII-XIX вв.
3. Система воспитательных и образовательных учебных заведений XVIII- начала XX вв.
4. Состояние народного образования в XVII- начале XX вв.
5. Развитие образования русских женщин до революции.

### Литература

История государственного управления России: учеб. / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 212–213, 250–252.

Сысоева Е.К. Московский университет и общеобразовательная школа в XVIII – начале XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Федосова Э.П. О.Б. Вахромеев. Духовное пространство университета. Высшие женские (Бестужевские) курсы 1878-1981 гг.: исследования и материалы. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Андреев А.Ю. «Национальная модель» университетского образования: проблемы ее возникновения и развития в университетах Западной Европы и Российской империи. – Высшее образование в России. – 2005. - №1.

Петров Ф.А. «Люди 1840-х годов» в Московском университете (К 250-летию Московского университета). – Отечественная история. – 2005. - №2.

Меметов В.С., Олейник О.Ю. А.Д.Егоров. Лицеи России (опыт исторической хронологии): В 8 кн. – Отечественная история. – 2000. - №1.

## ТЕМА 61. ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ РОССИЙСКАЯ НАУКА

### План

1. Появление научных учреждений в России.
2. Петербургская и Российская Академии наук, их роль в подготовке научных кадров и ведении научных исследований.
3. Статус российских университетов как научных центров.
4. Привлечение иностранных ученых в научные центры России и их вклад в развитие российской науки.
5. Наиболее крупные достижения российской дореволюционной науки.

#### **Литература**

Стецкевич Е.С. Е.Р.Дашкова. О смысле слова «воспитание». Сочинения, письма, документы; Г.И. Смагина. Сподвижница Великой Екатерины: очерки о жизни и деятельности директора Петербургской Академии наук княгини Екатерины Романовны Дашковой. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Васильев В.И. Из истории Академии наук и ее издательского комплекса: вклад в книжную культуру России. – Отечественная история. – 2005. - №6.

Андреев А.Ю. Император Александр I и профессор Г.Ф. Паррот: к истории возникновения «университетской автономии» в России. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Левшин Б.В. Академический университет в Санкт-Петербурге (Историческая справка). – Отечественная история. – 1998. - №5.

Кулакова И.П. Спор о первородстве: 275 лет Санкт-Петербургскому университету? – Вопросы истории естествознания и техники. – 1999. - №3.

### **ТЕМА 62. РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ И ЕГО СТУДЕНТ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ЭПОХИ**

#### **План**

1. Вопрос о начале университетского образования в России.
2. Формирование системы университетского образования в России.
3. Университетская автономия в XIX в.
4. Статус российского университета как воспитательного учреждения.
5. Статус российского студента в до- и послереформенное время.
6. Университеты, студенты и общественно-политическая жизнь страны.

#### **Литература**

Ищенко, О.В. Всероссийские студенческие волнения в 1901 году и их проявления в Сибири / О.В. Ищенко// Вестник Поморского университета. Научный журнал. – 14/2008. – Серия «Гуманитарные и социальные науки».

Иванов, А.Е. Университетская политика царского правительства накануне революции 1905–1907 годов // Отечественная история. – 1995. – №6.

История государственного управления России: учеб. / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 212–213, 250–252.

Сысоева Е.К. Московский университет и общеобразовательная школа в XVIII – начале XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Леонтьева Т.Г. А.Е. Иванов. Студенческая корпорация России конца XIX начала XX века: опыт культурной и политической самоорганизации. - Отечественная история. – 2006. - №1.

Жуковская Т.Н., Казакова К.С. Русский студент дореформенной эпохи: нормы и повседневная жизнь корпорации. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Петров Ф.А. Формирование системы университетского образования в России. Т.4. Ч.1. М. 2003.

Андреев А.Ю. О начале университетского образования в Санкт-Петербурге. – Отечественная история. – 1998. - №5.

Андреев А.Ю. Начало университетского образования в России в отечественной и зарубежной историографии. – Отечественная история. – 2008. - №4.

#### ТЕМА 63. *РУССКАЯ КУЛЬТУРА: ЛИТЕРАТУРА, (IX- НАЧАЛО XX В.)*

##### **План**

1. Развитие литературы, фольклора до конца XVII в.
2. Литература и фольклор XVIII- начала XX в. Школы и направления.

##### **Литература**

Мир русской культуры: энцикл. справ. – М., 1997. – С. 5–8, 11–40.

#### ТЕМА 64. *РУССКАЯ КУЛЬТУРА: ЖИВОПИСЬ (IX- НАЧАЛО XX В.)*

##### **План**

1. Развитие живописи до конца XVII в.
2. Живопись XVIII- начала XX. Школы, жанры и направления.

##### **Литература**

Мир русской культуры: энцикл. справ. – М., 1997. – С. 133–157.

**ТЕМА 65. РУССКАЯ КУЛЬТУРА: АРХИТЕКТУРА (IX-НАЧАЛО XX В.)**

**План**

1. Развитие архитектуры до конца XVII в.
2. Архитектура XVIII- начала XX в. Школы, жанры и направления.

**Литература**

Мир русской культуры: энцикл. справ. – М., 1997. – С. 215–249.

**ТЕМА 66. РУССКАЯ КУЛЬТУРА: СКУЛЬПТУРА (IX-НАЧАЛО XX В.)**

**План**

1. Развитие скульптуры до конца XVII в.
2. Скульптура XVIII- начала XX в. Школы, жанры и направления.

**Литература**

Мир русской культуры: энцикл. справ. – М., 1997. – С. 285–314.

**ТЕМА 67. РУССКАЯ КУЛЬТУРА: МУЗЫКА (IX- НАЧАЛО XX В.)**

**План**

1. Развитие музыки до конца XVII в.
2. Музыка XVIII- начала XX в. Школы, жанры и направления.

**Литература**

Мир русской культуры: энцикл. справ. – М., 1997. – С. 339–359.

**ТЕМА 68. РУССКАЯ КУЛЬТУРА: ТЕАТР (IX- НАЧАЛО XX В.)**

**План**

1. Развитие театральных зрелищ до конца XVII в.
2. Театр XVIII- начала XX в. Школы театрального искусства.

**Литература**

Мир русской культуры: энцикл. справ. – М., 1997. – С. 441–457.

**ТЕМА 69. РУССКАЯ КУЛЬТУРА: ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОЕ ИСКУССТВО  
(IX- НАЧАЛО XX ВВ.)**

**План**

1. Развитие декоративно-прикладного искусства до конца XVII в.

2. Декоративно-прикладное искусство XVIII- начала XX в. Виды, отрасли, стили, жанры, география прикладного искусства.

### **Литература**

Мир русской культуры: энцикл. справ. – М., 1997. – С.501–526

## **ТЕМА 70. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА АЛЕКСАНДРА I**

### **План**

1. Смягчение режима в стране после убийства Павла I.
2. Планы реформирования. Секретный комитет.
3. Изменения в государственном управлении.
4. Социальная политика.
5. Успехи и просчеты экономической политики.
6. Налоговая реформа.
7. Мнения современников и ученых о внутривластном курсе Александра I.

### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861 года / Под ред. Н.И. Павленко. - М.,- 1996.-С.415-449.

История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров - М.,- 1996.-С.297-335.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997. -С.158-160, 167.

Миронов Г.Е. История государства Российского: Историко-библиографические очерки. XIX век. - М., - 1995. - С.18-28.

Корнилов А. Александр I // Родина. - 1991. - № 8.

Корнилов А. Крах розовых мечтаний // Родина.-1991.-№ 11-12.

Мироненко М.П. Императорская Россия 1700-1917. Государство. Общество. Оппозиция // Отечественная история.- 1992.-№ 2.

Фёдоров В.А. Александр I // Вопросы истории.-1990.-№ 1.

Сахаров А. Александр I // Наука и жизнь.-1993.-№ 2-3.

Носов Б.В. Сафонов М.М. Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.; Мироненко С.В. Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в. // Вопросы истории.-1991.-№ 4-5.

Сироткин В. “Властитель слабый и лукавый”, или Почему не пошла перестройка у Александра I // Наука и жизнь.-1990.-№ 2.

Каменский А.Б. Реформы в России XVI-XIX вв.: Сборник научных трудов // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2.- С.18-19, 24, 28-29.

Комиссаренко А.И. Медушевский А.Н. Утверждение абсолютизма в России // Вопросы истории.- 1996.-№ 2.

Кравченко В.В., Тимофеев В.В. Сондерс Д. Россия в век реакции и реформы. 1801-1881 // Вопросы истории. -1993.-№ 10.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Андреев А.Ю. Император Александр I и профессор Г.Ф. Паррот: к истории возникновения «университетской автономии» в России. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Бикташева А.Н. Механизм назначения губернаторов в России в первой половине XIX в. – Отечественная история. – 2006. – №6.

Тимофеев Д.В. «Гражданин» и «государство» в России первой четверти XIX в.: к истории понятий. – Вопросы истории. – 2009. - №5.

Буренков В.А. История реформ в России XIII – начало XX в. СПб. 2004.

Архангельский А. Александр I. М. 2005.

Куприянов А.И. Городская демократия: выборы в русской провинции (вторая половина 1780-х – начало 1860-х гг.). – Отечественная история. – 2007. - №5.

Ефимова В.В. Олонецкая губерния под управлением генерал-губернатора А.Ф. Клокачева. – Российская история. – 2009. - №3.

Секиринский С.С. Международная научно-практическая конференция «Первые одесские чтения памяти М.С. Воронцова». – Отечественная история. – 2008. - №4.

#### *ТЕМА 71. КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ В РОССИИ В XVII–XVIII ВВ*

### **План**

1. Попытки ограничения власти монархов в период Смуты. Разработка конституционных проектов.
2. Кондиции 1730 г.
3. Конституционные проекты Н.И. Панина.
4. Причины неудач первых сторонников конституционных преобразований.

### **Литература**

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Сахаров, А.Н. Конституционные проекты и цивилизационные судьбы России / А.Н. Сахаров // Отечественная история. – 2000. – №5.

Минаев, Н.В. Никита Иванович Панин / Н.В. Минаев // Вопросы истории. – 2001. – №7.

История государственного управления России: учеб / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 138–139, 156–159.

Плотников А.Б. Акты ограничения самодержавной власти и политические проекты в России в 1730 г. (Итоги источниковедческого изучения). - Отечественная история. – 2008. - №6.

Плотников А.Б. Ограничение самодержавия в России в 1730 г.: идеи и формы. – Вопросы истории. – 2001. - №1.

Плотников А.Б. Политические проекты Н.И. Панина. – Вопросы истории. – 2000. - №7.

### **ТЕМА 72. ПРОЕКТЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОЯ РОССИИ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX В.**

### **План**

1. «Жалованная грамота российскому народу» 1801 г.
2. «Введение к Уложению государственных законов» М.М. Сперанского 1809 г.
3. «Уставная грамота Российской Империи» Н.Н. Новосильцева.
4. Мнения ученых о проектах реформирования государственного строя.

### **Литература**

История государственного управления России: учеб. / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – с. 184–190.

Сперанский, М.М. О коренных законах государства. Еще нечто о свободе и рабстве. Введение к уложению государственных законов // вестник Московского университета. – Серия 12. Политические науки. – 1999. – №6.

Мироненко С.В. Как Россия в начале XIX века чуть не стала конституционной монархией // История отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX-начала XX в.-М.,1991.

Тимофеев Д.В. Понятие «собственность» в России первой четверти XIX в.: опыт реконструкции смыслов. – Российская история. – 2009. - №1.

Европейский Север в истории России: «Круглый стол». – Российская история. – 2009. - №3. – с.28.

Сперанский М.М. План государственного преобразования: (Введение к уложению государственных законов 1809 г.). М. 2004.

Рахматуллин М.А. Федоров В.А. М.М. Сперанский и А.А. Аракчеев: Учебное пособие. – Отечественная история. – 1999. - №1.

Тютюкин С.В. Интеллект, побежденный властью: Александр I и М.М. Сперанский. – Отечественная история. – 2005. - №4.

Захаров В.Ю. К.С. Чернов. Забытая конституция: «Государственная Уставная грамота Российской империи». – Отечественная история. – 2008. - №4.

### **ТЕМА 73. КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС В ПОЛИТИКЕ АЛЕКСАНДРА I**

#### **План**

1. Меры по ограничению произвола помещиков.
2. Создание военных поселений.
3. Указы по крестьянскому вопросу. Указ о вольных хлебопашцах. Освобождение крестьян в Прибалтике, Грузии, Польше.
4. Ужесточение курса в крестьянском вопросе в конце царствования.
5. Посему не было отменено крепостное право?

#### **Литература**

Долгих А.Н. Обсуждение в Государственном совете проблемы продажи крестьян без земли в 1820 г. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Крестьянский вопрос в России (1796-1830 гг.): Дворянское общество и власть. Сб. документов. Т.1. Липецк. 2005.

Рахматуллин М.А. К вопросу о влиянии расслоения крестьянства на характер его борьбы (20 - е гг. XIX в.). – История СССР. – 1970. - №4.

Ружицкая И.В. А.Н. Долгих. Крестьянский вопрос во внутренней политике самодержавия в конце XVIII – первой половине XIX вв. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Писемский В.А. Отмена крепостного права в России. На дальних подступках к реформе. – Вестник Московского университета. Сер.6. Экономика. – 1995.

Захарова Л.Г. Отечественная историография о подготовке крестьянской реформы 1861 г. – История СССР. – 1976. - №4.

Долгих А.Н. Законодательство о вольных хлебопашцах и его развитие при императоре Александре. – Отечественная история. – 2008. - №5.

Шпопер Д. Польское дворянство и крестьянский вопрос в XIX в. – Вопросы истории. – 2008. -№2.

#### *ТЕМА 74. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.*

##### **План**

1. Территория, население и его социальная структура.
2. Развитие сельского хозяйства. Крепостническая система и ее кризисные проявления, мнения ученых о ее исчерпанности к середине XIX в.
3. Начало промышленного переворота. Нарастание технико-экономического отставания России от развитых стран.
4. Внутренняя и внешняя торговля.
5. Особенности социально-экономического развития России в первой половине XIX в.

##### **Литература**

История России с древнейших времен до 1861 года: учеб. для вузов / под ред. Н.И. Павленко. – М. 1996. – С. 399–415.

Марней, Л.П. Формирование структуры министерства финансов в России в первой четверти XIX в. / Л.П. Марней // Вестник Московского университета. – Серия 8. История. – 1998. – №6.

История государственного управления России: учеб / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 210–211.

Лизунов П.В. Архангельская купеческая биржа в XVIII – XIX в. - Российская история. – 2009. - №3.

Тимофеев Д.В. Понятие «собственность» в России первой четверти XIX в.: опыт реконструкции смыслов. – Российская история. – 2009. - №1.

Банникова Е.Н. Уральское купечество в русско-азиатской торговле первой половины XIX в. – Российская история. – 2009. - №1.

Матвиевский П.Е. О роли Оренбурга в русско-индийской торговле. – История СССР. – 1969. - №3.

Прусис Т.С. В сделках с неприятелем: черноморская торговля в 1809-1810 годах // Вопросы истории.- 1995.-№ 7.

#### *ТЕМА 75. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX В.*

##### **План**

1. Осложнение международной ситуации в Европе на рубеже XVIII-XIX вв.
2. Участие России в коалиционных войнах начала XIX в.
3. Война за Финляндию.
4. Причины войны с наполеоновской Францией в 1812 г. Россия и антинаполеоновские коалиции 1813–1815 гг.
5. Россия и попытки объединения европейской дипломатии. Священный союз и его роль в международной дипломатии.
6. Итоги внешней политики российской дипломатии в первой четверти XIX в. на европейском континенте. Мнения ученых.

##### **Литература**

Кудрявцева Е.П. Российский дипломат Г.А. Строганов (1770-1857) // Новая и новейшая история.-1993.-№ 4.-С.155.

Гросул В.Я. Российский конституционализм за пределами России // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Ульянова Г.Н. Новейшая американская историография российской благотворительности (обзор) // Отечественная история.- 1995.-№ 1.

Непеин И.Г. Великий князь Николай Михайлович // Вопросы истории.-1994 -№ 10.

Кузьмичёва Л.В. Кудрявцева Е.П. Россия и образование автономного сербского государства (1812 – 1833 гг.) // Новая и новейшая история. - 1993. -№ 3.

Мартин А. А.С. Стурдза и Священный союз (1815-1823 гг.) // Вопросы истории.- 1994.-№ 11.

Бахтурина А.Ю. Зарождение и сущность идеи Священного Союза // Вопросы истории.- 1997.-№ 4.

Додалев М.А. Венский конгресс 1815 г. в современной зарубежной историографии // Новая и новейшая история.-1994 -№ 3.

Соловьев С. Император Александр I. Политика, дипломатия. М. 2003.

Пономарёв М.В. Несостоявшийся “русский брак” Наполеона Бонапарта // Новая и новейшая история.-1993.-№ 3.

Искюль С.Н. Тильзитский мир: Россия и германские государства // Отечественная история.-1994. -№ 4-5.

Безотосный В.М. Троицкий Н.А. Отечественная война 1812 года: история темы // Отечественная история.-1993.-№ 2.

Шляпников Е.А. Никита Петрович Панин. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Орлов А.А. Н.П. Таньшина. Княгиня Ливен. Любовь, политика, дипломатия. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Акуленко В.П. Боевые действия русской армии в коалиционных войнах конца XVIII – начала XX века. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №17.

Гринев А.В. Геополитические интересы России в Америке и на Тихоокеанском севере. XVIII – первая половина XIX в. – Вопросы истории. – 2009. - №3.

Болховитинов Н.Н. К вопросу об угрозе интервенции Священного Союза в Латинскую Америку. – Новая и новейшая история. – 1957. - №3.

Кан А.С. М. Клинге. Тень Наполеона. Европа и Финляндия на переломе 1795-1815 гг. – Вопросы истории. 2009. - №5.

Безотосный В.М. Антинаполеоновские коалиции и их противник. – Вопросы истории. – 2009. - №1.

Преображенский А.А. История внешней политики России. Первая половина XIX века. – Новая и новейшая история. – 1998. - №2.

Троицкий Н.А. Антинаполеоновские коалиции 1813-1815 гг.: Смысл, цели, характер. Доклады Академии военных наук. Саратов. – 2004. - №12.

Загребин А.Е. Финно-угорские народы России в историографии XVIII – первой половине XIX в. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Рогинский В.В. Историческое значение Фридрихсгамского мира 1809 г. для России. – Российская история. – 2009. - №3.

Клинге М. Международные аспекты Финляндской войны. – Российская история. – 2009. - №3.

Нильсен Й.-П. «Русская угроза» на севере Европы и Ноябрьский договор 1855 г. – Российская история. – 2009. - №3.

Таньшина Н.П. Карл Осипович Поццо ди Борго. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Виноградов В.Н. Был ли князь К. Меттерних «кучером Европы»? – Новая и новейшая история. – 2007. - №4.

Кан А. Великое княжество Финляндское в освещении финских историков. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Слезкин Л.Ю. Позиция России в отношении Испанской Америки на рубеже XVIII – XIX веков. – Вопросы истории. – 1963. - №3.

Такала И.Р., Соломещ И.М. «Неизвестная война»? Два века российской историографии русско-шведской войны 1808-1809 гг. – Российская история. – 2009. - №3.

Безотосный В.М. Внешнеполитический выбор России на геополитическом пространстве Европы в эпоху 1812 г. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Казаков Н.И. Наполеон глазами его русских современников. – Новая и новейшая история. – 1970. - №3-4.

Регсдейл Х. Просвещенный абсолютизм и внешняя политика России в 1762 – 1815 гг. – Отечественная история. – 2001. - №3.

#### *ТЕМА 76.ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ (ПЕРВАЯ ЧЕТВЕРТЬ XIX В.)*

##### **План**

1. Обострение обстановки на Ближнем Востоке.
2. Причины войн России с Ираном и Османской империей и их итоги.
3. Начало Кавказской войны, ее причины и виновники.
4. Отношения России с Восточными Патриархатами.
5. Мнения ученых о внешней политике России на Ближнем Востоке.

##### **Литература**

Колониальная экспансия России до 1917 г. // *Общественные науки за рубежом. Серия 5.-1990.-№ 2.*

Чепелкин М.А. История внешней политики России. Первая половина XIX века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) // *Отечественная история.- 1996.-№ 1.*

Преображенский А.А. История внешней политики России. Первая половина XIX века // *Новая и новейшая история.- 1996.-№ 2.*

Ревякин А.В. История международных отношений в Новое время. М. 2004.

Дюфрес Р. Наполеон. М. 2003.

Дегоев В.В. Внешняя политика России и международные системы: 1700-1918. М. 2004.

Соловьев С. Император Александр I. Политика, дипломатия. М. 2003.

Лисовой Н.Н., Смирнова И.Ю. Участие русских дипломатов в церковно-политической жизни Восточных Патриархатов в середине XIX в. – *Российская история.* – 2009. - №1.

Банникова Е.Н. Уральское купечество в русско-азиатской торговле первой половины XIX в. – *Российская история.* – 2009. - №1.

Матвиевский П.Е. О роли Оренбурга в русско-индийской торговле. – *История СССР.* – 1969. - №3.

Мамедова И.М. О причинах поздней ратификации Гюлистанского договора. *Вопросы истории.* – 2008. - №4.

Татдаев Т.В. Южная Осетия, Грузия и российская политика на Кавказе. - *Вопросы истории.* – 2008. - №7.

Гасаналиев М. Русско-иранская война 1804-1813 гг. и Северный Кавказ. – *Вопросы истории.* – 2009. - №9.

## *ТЕМА 77. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1812 Г.*

### **План**

1. Причины войны.
2. Боевые действия на начальном этапе войны.
3. Бородинское сражение. Мнения ученых о битве.
4. Партизанское движение, его организаторы и участники, роль в изгнании врага.

5. Война 1812 г. и Русская православная церковь.

6. Мнения ученых об эффективности руководства войсками русской армии и ее операциями военачальниками и полководцами.

### Литература

Безотосный В.М. Российский титулованный генералитет в войнах против наполеоновской Франции в 1812-1815 годах // Отечественная история.- 1998.

-№ 2.

Безотосный В.М. Атаман Платов в 1812 году // Вопросы истории.- 1997. -№ 10.

Безотосный В.М. Тартаковский А.Г. Неразгаданный Барклай: Легенды и быль 1812 года // Вопросы истории.- 1997. -№ 12.

Мельников А.Б. История Отечественной войны 1812 г. // Вопросы истории. -1994.-№ 6.

Епангин Ю.Л. Батарея Раевского // Вопросы истории.-1991.-№ 2-3.

Книги об Отечественной войне 1812 года // Отечественная история.-1992. -№ 2.- С.195-199; -№ 6.-С.188-193.

Отечественная война 1812 года. Энциклопедия. М. 2004.

Мельникова Л.В. Отечественная война 1812 года и Русская православная церковь. – Отечественная история. – 2002. - №6.

Земнов В.Н. «Французское» Бородино (французская историография Бородинского сражения). – Отечественная история. – 2002. - №6.

Степанов Ю.Г. К юбилею Н.А. Троицкого. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Безотосный В.М. Л.В. Мельников. Армия и православная Церковь Российской империи в эпоху наполеоновских войн. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Спаситель Отечества. Кутузов – без хрестоматийного глянца. – Родина. 1995. - №9.

Мальшкин С.А. Судьба архивных документов русской армии эпохи Отечественной войны 1812 г. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Шеин И.А. Издание и описание документов Военно-ученого и Лефортовского архивов накануне столетнего юбилея Отечественной войны 1812 года г. – Отечественные архивы. – 2002. - №1.

Отечественная война 1812 года: Энциклопедия. М. 2004.

Степанов К.А. Ярославское ополчение в Отечественной Войне 1812 г. - Вопросы истории. – 2009. - №9.

Отечественная война 1812 года. (Неизвестные страницы). Спецвыпуск. – Родина. – 1992. - №6-7; 1994. - №9; 1995. - №9; 1996. - №6.

## *ТЕМА 78. ДЕКАБРИСТЫ*

### **План**

1. Причины зарождение декабристского движения. Формирование декабристской идеологии.
2. Декабристские организации.
3. Оценка программных документов декабристских организаций.
4. Общество соединенных славян и декабристы.
5. Восстание на Сенатской площади и Черниговского полка.
6. Суд над декабристами.
7. Мнения ученых о характере организаций декабристов, их идеологии, причинах поражения, роли в истории России.

### **Литература**

История России с древнейших времён до 1861 года / Под ред. Н.И. Павленко. - М.,- 1996.-С.450-471.

История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров. - М.,- 1996.-С.320-335.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997. -С.154-155, 158-160.

Экштут С. Александр I. Его сподвижники. Декабристы в поисках исторической альтернативы. М. 2004.

Фёдоров В.А. Экштут С.А. В поиске исторической альтернативы. Александр I. Его сподвижники. Декабристы // Вопросы истории.- 1996. -№ 4.

Андреева Т.В. Русское общество и 14 декабря 1825 года. // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Ананьич Б., Чернуха В. Первый шаг к революции // Родина.-1991.-№ 9-10.

Вернадский Г. Два лика декабристов // Свободная мысль.- 1995.-№ 15.

Корнилов А. Заговор на Сенатской площади // Родина.-1992. -№ 1.

Плимак Е.Г., Хорос В.Г. Проблемы декабристского движения // Вопросы философии.- 1985.-№ 12.

Киянская О.И. К истории восстания Черниговского полка // Отечественная история.- 1995.-№ 6.

Эдельман О.В. Воспоминания декабристов о следствии как исторический источник // Отечественная история.- 1995. -№ 6.

Экштут С. Переключка судеб – Александр I и Павел Пестель // Родина. -1989.-№ 10.

Экштут С.А. Константиновский рубль. Новые материалы и исследования // Отечественная история.-1992.-№ 6.

Гросул В.Я. Истоки трёх русских революций //Отечественная история.-1997. - № 6.

Гросул В.Я. Российская политическая эмиграция в США в XIX в. // Новая и новейшая история.-1994.-№ 2.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2.- С.19-21.

Лаверычѳв В.Я., Пирумова Н.М. Некоторые проблемы истории освободительного движения в России XIX в. // История СССР.-1986.-№ 2.

Межова М.Г. Об источниках формирования вольнолюбивых идей декабристов // История СССР.-1989.-№ 5.

Рабкина И.А. К современному прочтению декабризма // История СССР. -1988.-№3.

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. - Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Севастьянов Ф.Л. Я.И. Ростовцев и великий князь Николай Павлович. 12 декабря 1825 года. – Отечественная история. – 2002. - №6.

Ильин П.В. К вопросу о содержании термина «декабристы». - Отечественная история. – 2002. - №6.

Общественная мысль и политические деятели России XIX и XX в. Смоленск. 1996.

Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб. 2001.

Бокова В.М. Эпоха тайных обществ. М. 2003.

Якушкин И.Д. Записки, статьи, письма декабриста И.Д. Якушкина. М. 1951.

Якушкин И.Д. Мемуары. Статьи. Документы. Иркутск. 1993.

Щеголев П.Е. Муравьев – заговорщик. М. 1926.

Нечкина М.В. Движение декабристов. Т.1. М. 1955.

Сахаров А.Н. Конституционные проекты и цивилизационные судьбы России. – Отечественная история. – 2000. - №5.

Рахматуллин М.А. «Развилка» «развилке» рознь. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Гросул В.Я. Декабристы и эмиграция. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Эрлих С.Е.; Эдельман О.В.; Карацуба И.В.; Готовцева А.Г.; Киянская О.И. Так каким же он был, декабрист Павел Пестель? Четыре взгляда на книгу О.И. Киянской. «Пестель». – Отечественная история. – 2006. - №6.

Ананьев С.В. Михаил Николаевич Муравьев. – Вопросы истории. – 2009. - №4. – С.45-47.

Брюханов В. Мифы и правда о восстании декабристов. М. 2005.

Киянская О. Пестель. М. 2005.

Щербаков А. Декабристы. Заговор против России. М. 2005.

Чернов С.Н. Павел Пестель: Избр. ст. по истории декабризма. СПб. 2004.

Эйдельман Н. Лунин. М. 2004.

Рахматуллин М.А. А.С. Пушкин, российские самодержавцы и самодержавие. – Отечественная история. – 2002. - №5-6.

Тютюкин С.В. От декабризма до посткоммунизма (заметки о книге «Империя и либералы»). – Отечественная история. – 2002. - №6.

Ильин В.И. Восстание декабристов. Документы. Дела Верховного уголовного суда и Следственной комиссии. Т. XIX – XX. – Отечественная история. – 2006. - №4.

Рахматуллин М.А. Рядом с декабристами (о судьбе денщиков, вольнонаемных и крепостных слуг декабристов). – История СССР. – 1979. - №1.

Рахматуллин М.А. Новое периодическое издание по истории движения декабристов состоялось. – Отечественная история. – 2000. - №6.

Боленко К.Г. Верховный суд по делу декабристов. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Рабинович М.Д. К истории суда над декабристами. – Советские архивы. – 1963. - №1.

Словомянюк И.П. Судебная система России второй четверти XIX в. - Российская юстиция. – 2005. - №5.

Киянская О.И. В.М. Бокова. Эпоха тайных обществ. – Отечественная история. – 2005. - №6.

Цепилов В.И. Российская эмиграция и 100-летие выступления декабристов. – Отечественная история. – 2005. - №6.

### *ТЕМА 79. РОССИЙСКИЙ КОНСЕРВАТИЗМ XVIII-ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.*

#### **План**

1. Зарождение консерватизма как течения общественно-политической мысли.
2. Взгляды М.М. Щербатова и их влияние на формирование консервативных идей последующих поколений.
3. Взгляды Н.М. Карамзина, М.П. Погодина, Ф.В. Ростопчина.
4. С.С. Уваров. Теория «официальной народности».
5. Оценки ученых взглядов, воззрений, концепций консервативно-охранительного направления, теории «официальной народности».

#### **Литература**

Коваленко, В.И. Михаил Михайлович Щербатов / В.И. Коваленко // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 1999. – №1.

Хатунцев С.В. Против течения: исторические портреты русских консерваторов первой трети XIX столетия. – Вопросы истории. – 2007. - №10.

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. - Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Володин Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории. – Вопросы истории. – 2004. – №2.

Зверев В.В., Савков В.В. В раздумьях о России (XIX век); Е.Л. Рудницкая. Поиск пути. Русская мысль после 14 декабря 1825 года. – Отечественная история. – 1999. - №6.

Минаков А.Ю. А.В. Репников. Консервативные концепции переустройства России. – Вопросы истории. – 2009. - №3.

Миллер А.И. «Народность» и «нация» в русском языке XIX в: подготовительные наброски к истории понятий. – Российская история. – 2009. - №1.

Христофоров И.А. У истоков русского консерватизма. – Отечественная история. – 2008. - №4.

Шевченко М.М. Понятие «теории официальной народности» и изучение внутренней политики императора Николая I. – Вестник МГУ. Сер. 8. История. 2002. №4.

Либеральный консерватизм: история и современность. М. 2001.

#### *ТЕМА 80. РОССИЙСКИЙ ЛИБЕРАЛИЗМ XVIII-ПЕР. ПОЛОВ. XIX В.*

##### **План**

1. Российский либерализм как течение общественно-политической мысли – порождение правительства сверху в XVIII в.
2. Организационные формы либерализма первой половины XIX в.
3. Русское Географическое общество.
4. Становление идеологии русского либерализма. Формирование взглядов К.Д. Кавелина, Б.Н. Чичерина и др.

##### **Литература**

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. - Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Степанский А.Д. Российские либералы. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Тютюкин С.В. От декабризма до посткоммунизма (заметки о книге «Империя и либералы»). – Отечественная история. – 2002. - №6.

Общественная мысль и политические деятели России XIX и XX в. Смоленск. 1996.

Ковальченко И.Д. Консерватизм, либерализм и радикализм в России в период подготовки крестьянской реформы. 1861 год. – Отечественная история. – 1994. - №4.

Минаев А.И. Историки русской «государственной школы» и британский парламентаризм. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Егоров А.Н. Проблема взаимосвязи нового либерализма и социализма в современной отечественной историографии. – Российская история. – 2009. - №2.- с.126.

#### *ТЕМА 81. ЗАПАДНИКИ И СЛАВЯНОФИЛЫ*

##### **План**

1. Формирование взглядов западников и славянофилов.
2. Воззрения западников по вопросу о путях развития России.
3. Мнения славянофилов о прошлом и будущем России.
4. Общее и особенное в идейных платформах западников и славянофилов.
5. Значение идейных споров между западниками и славянофилами.

### Литература

Сараева, Е.Л. Традиционное российское общество: анализ западниками истоков кризиса / Е.Л. Сараева // Вестник Поморского университета. Научный журнал. – 14/2008. – Серия «Гуманитарные и социальные науки».

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. - Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Зверев В.В., Савков В.В. В раздумьях о России (XIX век); Е.Л. Рудницкая. Поиск пути. Русская мысль после 14 декабря 1825 года. – Отечественная история. – 1999. - №6.

Дудзинская Е.А. Славянофилы в общественной борьбе. М. 1983.

Михайлова Ю.Л. Славянофилы и остзейский вопрос (40-60-е гг. XIX в.). – Отечественная история. – 2007. - №5.

Йосифова П. Ю.Ф. Самарин и его «Письма из Риги». – Вестник МГУ. Сер. История. 1990. №6.

Добровольский В.Ю. П.Я. Чаадаев: феномен общественного интереса. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Дружинин Н.М. П.Я. Чаадаев и проблема индивидуализма. – Коммунист. – 1966. - №12.

Дегтярева М.И. «Особый русский путь» глазами «западников»: де Местр и Чаадаев. – Вопросы философии. – 2003. - №8.

Миллер А.И. «Народность» и «нация» в русском языке XIX в: подготовительные наброски к истории понятий. – Российская история. – 2009. - №1.

Аксаков К.С. Чудная страна. – Вопросы философии. – 1990. - №2.

Маменова О.Ю. Образы «Запада» и модели русской идентичности в дискуссиях середины XIX века. – Космополис. – 2005. - №2(12).

Киянская О.И. Очерки истории культуры XIX века. Т.4-5. - Отечественная история. – 2006. - №5.

## ТЕМА 82. СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ИДЕИ В РОССИИ В XIX В.

### План

1. Предпосылки и источники социализма в России.
2. Кружок петрашевцев, эволюция политических взглядов его членов.
3. «Русский социализм» А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского.

### Литература

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. - Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Шубин А.В. В.Ф. Антонов. А.И. Герцен. Общественный идеал анархиста; его же. Н.Г. Чернышевский. Общественный идеал анархиста. – Отечественная история. – 2002. - №5.

Стародубова А. В.В. Зверев. Реформаторское народничество и проблема модернизации России. От сороковых к девяностым годам XIX века. – Вопросы истории. – 1999. - №10.

Исаков В.А., Исакова И.П. Концепции заговора в радикальной социалистической мысли России 1840-1880-х гг.: опыт периодизации и типологии. - Отечественная история. – 2006. - №6.

Ковальченко И.Д. Консерватизм, либерализм и радикализм в России в период подготовки крестьянской реформы. 1861 год. – Отечественная история. – 1994. - №4.

Минаев А.И. Историки русской «государственной школы» и британский парламентаризм. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Егоров А.Н. Проблема взаимосвязи нового либерализма и социализма в современной отечественной историографии. – Российская история. – 2009. - №2.- с.126.

Киянская О.И. Очерки истории культуры XIX века. Т.4-5. – Отечественная история. – 2006. - №5.

## ТЕМА 83. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА НИКОЛАЯ I

### План

1. Изменения в системе государственного управления, их цель.
2. Городская реформа.
3. Законодательная реформа.
4. Политика в области просвещения и печати.
5. Мнения ученых о внутренней политике Николая I.

## Литература

История России с древнейших времён до 1861 года / Под ред. Н.И. Павленко. - М.,- 1996.-С.471-501.

История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров. - М.,- 1996.-С.335-362.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997. -С.157-158, 167-168.

Капустина Т.А. Николай I // Вопросы истории.-1993.-№ 11-12.

Корнилов А. Николай I // Родина.-1992.-№ 5.

Рахматуллин М.А. Император Николай I и семьи декабристов // Отечественная история.- 1995.-№ 6.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2.- С.19-21, 24, 25, 28, 29.

Володина Т.А. Уваровская триада и учебники по русской истории. - Вопросы истории. – 2004. - №2.

Рахматуллин М.А. А.С. Пушкин, российские самодержавцы и самодержавие. – Отечественная история. – 2002. – №№5-6.

Писарькова Л.Ф. От Петра I до Николая I: политика правительства в области формирования бюрократии. – Отечественная история. – 1996. - №4.

Буренков В.А. История реформ в России XVIII – начала XX в. СПб., 2004.

Хатунцев С.В. Против течения: исторические портреты русских консерваторов первой трети XIX столетия. – Вопросы истории. – 2007. - №10.

Данилов А.Г. Опыт единоличной власти в России в XVIII – XX вв. - Вопросы истории. - №1. – С.62-64.

Эйдельман Н.Я. «Революция сверху» в России. М. 1989

Высочков Л. Николай I. М. 2006.

Труайя А. Николай I/ Пер. с фр. М. 2005.

Римский С.В. Конфессиональная политика России в Западном крае и Прибалтике XIX столетия. – Вопросы истории. – 1998. - №3.

Записка М.А. Корфа о Комитете министров в 1831-1834 гг. – Советские архивы. – 1976. - №5.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Шевченко М.М. Понятие «теории официальной народности» и изучение внутренней политики императора Николая I. – Вестник МГУ. Сер. 8. История. 2002. №4.

Фролова М.М. Воплощения замысла – Чертковская библиотека. - Российская история. – 2009. - №2. – с.82.

Секиринский С.С. «А там во глубине России...». – Отечественная история. – 2008. - №3.

Швец Ю.П. О причине консервативно-охранительного характера политики Николая I// Известия Алтайского государственного университета. 4/1(64/1). 2009. Серия История. Политология.

#### ТЕМА 84. *НИКОЛАЙ I И КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС*

##### **План**

1. Меры и указы по облегчению положения помещичьих крестьян.
2. Работа секретных комитетов по крестьянскому вопросу.
3. Реформирование военных поселений.
4. Реформы в государственной деревне.
5. Итоги и значение деятельности правительства Николая I в крестьянском вопросе.

##### **Литература**

Ружицкая И.В. А.Н. Долгих. Крестьянский вопрос во внутренней политике самодержавия в конце XVIII – первой половине XIX вв. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Ружицкая И.В. Крестьянский вопрос в царствование императора Николая I: в вопросе о последствиях указа 1842 г. об обязанных крестьянах. - Отечественная история. – 2008. - №4.

Шпопер Д. Польское дворянство и крестьянский вопрос в XIX в. – Вопросы истории. – 2008. -№2.

Рахматуллин М.А. Законодательная практика русского самодержавия. Указ от 8 ноября 1842 г. и попытки его применения. – История СССР. – 1982. - №2.

Рахматуллин М.А. Император Николай I глазами современников. - Отечественная история. – 2004. - №6.

Рахматуллин М.А. Возрастной состав вожаков крестьянского движения России (1826 - 1857 гг.). – История СССР. – 1984. - №6.

Рахматуллин М.А. Социальное настроение крепостного крестьянства и классовая борьба (1826 -1857 гг.). – История СССР. – 1988. - №2.

Рахматуллин М.А. Об одном мифе из истории освободительного движения России (К вопросу о переоценке социальных явлений во 2-й четверти XIX в.). – История СССР. – 1992. - №1.

Капустина Т.А. Николай I // Вопросы истории.-1993.-№ 11-12.

## ТЕМА 85. *СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА НИКОЛАЯ I*

### **План**

1. Изменения в социальной структуре населения и положении сословий.
2. Экономический курс Николая I.
3. Финансовая реформа, ее итоги и оценка.
4. Мнения ученых о социально-экономической политике Николая I.

### **Литература**

Кошман Л.В. Мещанство в России в XIX в. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Степанов В.Л. Е.Ф. Канкрин и развитие горного дела в России. - Отечественная история. – 2006. - №6.

Лизунов П.В. Архангельская купеческая биржа в XVIII – XIX в. - Российская история. – 2009. - №3.

Европейский Север в истории России: «Круглый стол». – Российская история. – 2009. - №3. – с.37.

История России с древнейших времён до 1861 года / Под ред. Н.И. Павленко. - М.,- 1996.-С.471-501.

## ТЕМА 86. *ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА НИКОЛАЯ I*

## План

1. Отношения России со странами Европы. Роль и место России в «Священном союзе».
2. Подавление революционных движений на европейском континенте.
3. Восстание в Польше и позиция Европы.
4. Отношения России со странами Америки, Магриба, Мексикой, с Восточными Патриархатами.
5. Мнения ученых о внешнеполитическом курсе российского правительства и лично Николая I.

## Литература

Кузьмичёва Л.В. Кудрявцева Е.П. Россия и образование автономного сербского государства (1812-1833 гг.) // Новая и новейшая история.-1993.-№ 3.

Хевролина В.М. Внешняя политика России 19 и начала 20 века. Документы Российского министерства иностранных дел // Новая новейшая история.-1993. -№ 4.

Чепелкин М.А. История внешней политики России. Первая половина 19 века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Преображенский А.А. История внешней политики. Первая половина 19 века // Новая и новейшая история.- 1996.-№ 2.

Орлов А.А. Н.П. Таньшина. Княгиня Ливен. Любовь, политика, дипломатия. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Кудрявцева Е.П. Внешняя политика России XIX и начала XX в. Документы Министерства иностранных дел Российской Федерации. Т.XVII. - Отечественная история. – 2007. - №3.

Ревякин А.В. История международных отношений в Новое время. М. 2004.

Дегоев В.В. Внешняя политика России и международные системы: 1700-1918. М. 2004.

Преображенский А.А. История внешней политики России. Первая половина XIX века. – Новая и новейшая история. – 1998. - №2.

Нильсен Й.-П. «Русская угроза» на севере Европы и Ноябрьский договор 1855 г. – Российская история. – 2009. - №3.

Таньшина Н.П. Карл Осипович Поццо ди Борго. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Сапронова М.А. Страны Магриба в военных обзорах и путевых заметках русских путешественников XIX в. – Российская история. – 2009. - №2.

Лисовой Н.Н., Смирнова И.Ю. Участие русских дипломатов в церковно-политической жизни Восточных Патриархатов в середине XIX в. – Российская история. – 2009. - №1.

Банникова Е.Н. Уральское купечество в русско-азиатской торговле первой половины XIX в. – Российская история. – 2009. - №1.

Матвиевский П.Е. О роли Оренбурга в русско-индийской торговле. – История СССР. – 1969. - №3.

Сизоненко А.И. Отношения России со странами Латинской Америки в XIX – начале XX в. и их освещение в отечественной историографии. – Российская история. – 2009. - №2.

Дик Е.Н. Российско-мексиканские отношения в 1741-1991 гг. и их влияние на Мексику. – Российская история. – 2009. - №2.

## ТЕМА 87. *РОССИЯ И ВОСТОЧНЫЙ ВОПРОС. КРЫМСКАЯ ВОЙНА*

### **План**

1. Обострение восточного вопроса в 1820–1850-е гг., его причины.
2. Внешнеполитические акции России и ее участие в войнах 1820-40-х гг.
3. Причины и виновники Крымской войны.
4. Итоги военных действий в ходе Крымской войны.
5. Причины поражения России в Крымской войне.
6. Парижский мирный трактат 1856 г. и заключение конвенций между Россией, Османской империей, Англией, Францией, Австрией, Пруссией, Сардинией.

### **Литература**

Виноградов В.Н. Николай I в Крымской ловушке // Новая и новейшая история.-1992.- № 4.

Орлик О.В. Трагический конец дипломатической деятельности А.С. Грибоедова // Новая и новейшая история.-1994.-№ 6.

Гатагова Л.С., Исмаил-Заде Д.И., Котов В.И., Некрасов А.М., Трепавлов В.В. Россия и Северный Кавказ: 400 лет войны? // Отечественная история.- 1998.-№5.

Волкова Н.Г. Дегоев В.В. Кавказский вопрос в международных отношениях 30-60-х годов XIX века // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Ананьев С.В. Михаил Николаевич Муравьев. – Вопросы истории. – 2009. - №4. – с.47-51.

Мельникова Л.В. Святые места в центре Восточного вопроса: Церковно-политический фактор как одна из причин Крымской войны. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Мельникова Л.В. Патриотическая деятельность архиепископа Иннокентия (Борисова) в годы Крымской войны (1853-1856 гг.). – Вестник церковной истории. – 2007. - №4(8).

Европейский Север в истории России: «Круглый стол». – Российская история. – 2009. - №3. – с.46.

Рахматуллин М.А. Воины России в Крымской кампании. – Вопросы истории. – 1972. - №8.

Гросул В.Я., Горизонтов Л.Е. Международная конференция «Крымская война 1853-1856: Конфронтация различных цивилизаций». – Отечественная война. – 2008. - №3.

Кудрявцева Е.П. Русская торговля через Константинополь в первой половине XIX в. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Шерemet В.И. Русско-турецкие экономические связи в середине XIX. - История СССР. – 1978. - №6.

## ТЕМА 88. РУССКАЯ АМЕРИКА

### План

1. Появление русских поселений в Америке.
2. Создание и деятельность Российско-Американской компании.
3. Причины продажи Аляски в 1867 г.

### Литература

Макарова, Р.В. Е.В. Чистякова. Русские страницы Америки / Р.В. Макарова// Отечественная история. – 1995. – №1.

История русской Америки (1732–1867): в 3-х т. Т. 1. Основание Русской Америки (1732-1867)// Вопросы истории. – 1998. – №11–12.

Зорин, А.В. Соперничество торгово-промышленных компаний в Русской Америке (1787–1797 гг.) / А.В. Зорин // Вопросы истории. – 1998. – №11–12.

Истомин, А.А. Совместные русско-американские промышленные экспедиции в Калифорнию (1803–1812 гг.) // Вопросы истории. – 1998. – №8.

Церава, Г.К. Н.Н. Болховитинов. Россия открывает Америку 1732–1799 / Г.К. Церава // Новая и новейшая история. – 1993. – №5.

Иванов, В.В. О родоначальнике Русской Америки/ В.В. Иванов// Вопросы истории. – 1993. – № 11–12.

Петров, А.Ю. М.С. Альперович. Россия и Новый свет (последняя треть XVIII в.) / А.Ю. Петров // Вопросы истории. – 1994. – №10.

Додолев, М.А. Записки графа Аранды / М.А. Додолев// Новая и новейшая история. – 1993. – №3.

Зорин, А.В. Российско-Американская компания и тлинкиты в начале XIX века/ А.В. Зорин // Вопросы истории. – 1994. – №6.

Гринев, А.В. Некоторые тенденции в отечественной историографии российской колонизации Аляски / А.В. Гринев // Вопросы истории. – 1994. – №11.

Белгородская Л.В. Международная научная конференция «Русская Америка». – Отечественная история. – 2008. - №2.

Альперович М.С. Завершение испанской колонизации Америки в XVIII в. – Новая и новейшая история. – 1993. - №5.

Песков В. В Николаевске на Аляске. (О русских в Новом Свете); Купец из Рыльска. Как открывали Аляску. (О Г. Шелихове); Городок Ситка (Аляска). – Родина. – 1991. - №4; 1992. - №5; 1993. - №2.

## *ТЕМА 89. КАВКАЗСКАЯ ВОЙНА*

### **План**

1. Причины войны, ее виновники.
2. Характер и методы колонизации Кавказа.
3. Насильственное выселение горцев.
4. Последствия войны.

### **Литература**

Гатагова, Л.С. Россия и Северный Кавказ: 400 лет войны / Л.С. Гатагова, Д.И. Исмаил-Заде, В.И. Котов // Отечественная история. – 1998. – №5.

Волкова Н.Г. Дегоев В.В. Кавказский вопрос в международных отношениях 30-60-х годов XIX века // Отечественная история. - 1996.-№ 1.

Ананьев С.В. Михаил Николаевич Муравьев. – Вопросы истории. – 2009. - №4. – с.47-51.

Блиев М.М. К вопросу о времени присоединения народов Северного Кавказа к России. – Вопросы истории. – 1970. - №7.

О.урк Ш. Как выработывался механизм репрессий: высылка терских казаков в 1920 г. – Отечественная история. – 2008. - №5.

Проблемы кавказской войны и выселение черкесов в пределы Османской империи (20-70-е гг. XIX в.): Сб. документов/ Сост. Т.Х. Кумыков. Нальчик. 2001.

Лапин В.В. Новейшая историография Кавказской войны. – Отечественная история. – 2008. - №5.

Лапин В.В. Хронологические рамки Кавказской войны в контексте ее историографии. – Вестник Санкт-Петербургского университета. 2007. Сер.2. История. Вып.3.

Блиев В.В. Кавказская война: социальные истоки, сущность. – История СССР. – 1983. - №2.

Кавказ. Кавказская война: XIX век (неизвестные страницы). Спецвыпуск журнала. - Родина. – 1994. - №3-4.

## *ТЕМА 90. РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО В ЭПОХУ ВЕЛИКИХ РЕФОРМ*

### **План**

1. Предпосылки, условия, проекты изменения государственного управления во второй половине 1850–1870-х гг.
2. Изменения в органах высшего центрального государственного управления и власти.
3. Меры по укреплению местного государственного управления.
4. Управление национальными окраинами.
5. Оценка «конституции» Лорис-Меликова.
6. Мнения ученых об эффективности предпринятых мер в управленческой сфере, внутривластном курсе и роли Александра II в реформировании госаппарата, его государственных способностях.

### **Литература**

История государственного управления России: учеб./ Отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 235–287.

История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров. - М., - 1996.-С.381-396, 463-407, 435-437.

История России в вопросах и ответах Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997. -С.160-162.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. – М., - 1997. - С.134-139, 141.

Захарова Л.Г. Самодержавие, бюрократия и реформы 60-х годов // Вопросы истории.- 1989.-№ 10.

Захарова Л.Г. Россия на переломе (самодержавие и реформы 1861-1874 гг.) // История отечества: люди, идеи, решения. Т 1.-М.,1991.

Русские цари.1547-1917. - Ростов н / Д.,- 1997.-С.435-466.

Захарова Л.Г. Александр II // Вопросы истории.-1992.-№ 6-7.

Медушевский А.Н. Реформы в России 19-20 веков: западные модели и русский опыт // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Эйдельман Н. Революция сверху в России // Наука и жизнь.-1988.-№ 10-12; 1989.-№ 1-3.

Свиридова Т.А. История России в зарубежной историографии. Конференция в Ярославле // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Захарова Л.Г. Освободительные реформы в России 1861-1881 гг. // Знание-сила.- 1992.-№ 2.

Кравченко В.В., Тимофеев В.В. Сондерс Д. Россия в век реакции и реформы. 1801-1881 // Вопросы истории.-1993.-№ 10.

Пантин И., Плимак Е. Россия XVIII-XX веков. Тип “запоздавшего” исторического развития // Коммунист.-1991.-№ 1.

Знание-сила.-1992.-№ 2.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Гетманский А.Э. Петр Александрович Валуев. – Вопросы истории. – 2002. - №6.

Шестоपालов А.П. Верховная власть и российское общество в 60-80-е годы XIX в. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Твардовская В.А. М.Т. Лорис-Меликов: путь к власти. На посту генерал-губернатора в Астрахани и Харькове. – Отечественная история. – 2004. - №2.

Воронин В.Е. Политические взгляды и замыслы великого князя Константина Николаевича в середине 1860-х гг. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Агуреев С.А. В.М. Муханов. Покоритель Кавказа князь А.И. Барятинский. – Российская история. – 2009. - №1.

Шестоपालов А.П. Верховная власть и российское общество в 60-80-е годы XIX в. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Кораблев Н.А., Мшина Т.А. Олонецкие губернаторы эпохи Великих реформ. – Российская история. – 2009. - №3.

Ананьич Б., Чернуха В. Чернильные перемены (власть и общество: этапы расхождения) // Родина.-1991.-№ 11-12.

Ананьич Б.Г. Великие реформы в России.1856-1874 // Вопросы истории. -1993. -№ 10.

Пантин И., Лапкин В. Краткий мир российской свободы // Знание сила. -1991.-№ 8.

Литвак Б.Г. Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива.- М.,1991.

Литвак Б.Г. Реформы и революции в России // История СССР.-1991.-№ 2.

Яковлев А.И. Александр II и его эпоха. - М.: Знание.1992 (Сер. История, -№4).

Захарова Л.Г. Самодержавие и реформы в России// Великие реформы в России. 1856-1874. М. 1992.

Россия в XIX – XX вв. СПб. 1998.

## ТЕМА 91. *ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКАЯ ИНСПЕКЦИЯ ЦАРСКОЙ РОССИИ*

### **План**

1. Формирование рабочего класса в России во второй половине XIX в. Необходимость введения фабрично-заводской инспекции.
2. Законодательство о фабрично-заводской инспекции. Задачи, функции, компетенция фабрично-заводской инспекции.
3. Реорганизации инспекции. Причины переподчинения ее различным ведомствам.
4. Деятельность инспекции.
5. Оценка учеными эффективности работы фабрично-заводской инспекции.

### **Литература**

История государственного управления России: учеб. / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 248.

Пушкарева И.М. Возвращение к забытой теме: массовое рабочее движение в начале XX в. – Отечественная история. – 2007. - №2.

Володин А.Ю. Фабричная инспекция в России (1882-1904 гг.). - Отечественная история. – 2007. - №1.

Долбик В.Н. К вопросу об изучении фабричной инспекции в России в конце XIX – начале XX.// Инновации в науке и образовании: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы Всерос. очно-заочной науч.-практ. и науч.-метод. конф. с международным участием. Ч.2. Инновации в науке/ Краснояр. гос. аграр. ун-т. – Красноярск, 2009. – С.549-552.

## ТЕМА 92. РАБОЧЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЦАРСКОЙ РОССИИ

### План

1. Первые законы по рабочему вопросу.
2. Развитие трудового права, рабочего и фабричного законодательства во второй половине XIX – начале XX в.
3. Развитие страхового законодательства.
4. Причины недостаточного внимания правительства к развитию и совершенствованию рабочего законодательства.

### Литература

Степанов, В.Л. Социальное законодательство О. фон Бисмарка и законы о страховании рабочих в России / В.Л. Степанов // Отечественная история. – 1997. – №2.

Степанов, В.Л. Йохим фон Путткамер. Фабричное законодательство в России до 1905 года. Примирение интересов правительства и предпринимателей при доконструкционном строе / В.Л. Степанов // Отечественная история. – 1998. – №5.

Белов, М.Н. Хроника рабочего движения в России / М.Н. Белов, А.В. Новиков // Отечественная история. – 1998. – №5.

Пушкарева И.М. Возвращение к забытой теме: массовое рабочее движение в начале XX в. – Отечественная история. – 2007. - №2.

## ТЕМА 93. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА АЛЕКСАНДРА III

### План

1. Манифест 29 апреля 1881 г. Начало охранительного курса.
2. Нейтрализация либеральной оппозиции.
3. Развитие государственной власти и системы управления.
4. Реорганизация местного самоуправления.
5. Управление национальными окраинами.
6. Мероприятия правительства в судебной сфере, в области образования и просвещения.
7. Мнения ученых о внутривластном курсе Александра III, его характере и влиянии на жизнь страны.

## Литература

- История государственного управления России: учеб. / Отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 239–287.
- Чернуха В.Г. Александр III // Вопросы истории.-1992.-№ 11-12.
- Ремнев А.В. Анатолий Николаевич Куломзин. – Вопросы истории. – 2009. - №8.
- Никитин С.А. Александр Александрович Половцов. – Вопросы истории. – 2008. - №7.
- История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров. - М.,- 1996.-С.396-399, 430-433, 437-440, 476-478, 489-491.
- История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997. -С.160, 162-163.
- Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М.,- 1997.-С.145, 148-152.
- Пантин И., Плимак Е. Россия XVIII-XX веков. Тип запоздавшего исторического развития // Коммунист.-1991.-№ 1.
- Клейн Б.С. Россия между реформой и диктатурой (1861-1920 гг.) // Вопросы истории.- 1991.-№ 9-10.
- Собко Е.М. Государственный совет и контрреформы // Вопросы истории. - 1995.-№ 11-12.
- Медушевский А.Н. Реформы в России XIX-XX веков: западные модели и русский опыт // Отечественная история.- 1996.-№ 2.
- Мацузато Кимитака. Сельская хлебозапасная система в России.1864-1917 годы // Отечественная история. - 1995. - № 3.
- Эйдельман Н. “Революция сверху” в России // Наука и жизнь.-1988.-№ 10-12.;-1989.- № 1-3.
- Стаферова Л.Е. Министерство народного просвещения и печать при А.В. Головнине (60-е гг.XIX в.) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.
- Ружицкая И.В. М.А. Корф в государственной и культурной жизни России // Отечественная история.- 1998.-№ 2.-С.56-57.
- Свиридова Т.А. История России в зарубежной историографии. Конференция в Ярославле // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2.- С.13-15, 23-26.

Шелохаев В.В. Секиринский С.С., Филиппова Т.А. Родословная российской свободы // Вопросы истории.-1994.-№ 9.

Медушевский А.Н. Реформы и контрреформы в истории России XVIII-XIX вв. // Вестник высшей школы.-1990.- № 4.

Ананич Б.В., Чернуха В.Г. 1857-1861. Переписка императора Александра II с великим князем Константином Николаевичем. Дневник Великого князя Константина Николаевича // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Писарькова Л.Ф. От Петра I до Николая II: политика правительства в области формирования бюрократии // Отечественная история.- 1996.-№ 4.

Секиринский С.С. Российские реформаторы: сюжет и книга в контексте научной литературы последних лет // Отечественная история.- 1997.-№ 3.

Токарев С.Н. Политический надзор в Российской империи. – Вопросы истории. – 2009. - №6.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Ремнев А.В. Анатолий Николаевич Куломзин. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Шестоपालов А.П. Верховная власть и российское общество в 60-80-е годы XIX в. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Блиев М.М., Блиева З.М. Д.И. Исмаил-Заде. Граф И.И. Воронцов-Дашков. Наместник Кавказский. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Либеральный консерватизм: история и современность. М. 2001.

Минаков А.С. Губернаторский корпус пореформенный России в современной историографии. – Вопросы истории. – 2009. - №7.

Россия в XIX-XX вв. СПб. 1998.

Ремнев А.В. Самодержавие и Сибирь. Административная политика второй половины XIX века – начала XX в. Омск. 1997.

Ремнев А.В. Россия Дальнего Востока. Имперская география власти XIX века – начала XX века. Омск. 2004.

Васильев Д.В. Организация и функционирование главного управления в Туркестанском генерал-губернаторстве (1865-1884 гг.). – Вестник МГУ. Серия 8. История. 1999. №3.

Бахтурина А.Ю. Институты и структуры управления национальными окраинами в России XIX – начала XX в. В кн.: Административно-территориальное устройство России. История и современность. М. 2003.

Российская империя: стратегии стабилизации и опыты обновления. Воронеж. 2004.

Страницы российской истории. СПб. 2003.

Административные реформы в России: история и современность. М. 2006.

Яновский А.Д. Государственный исторический музей. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Воронин В.Е. Великий князь Константин Николаевич и конветка создания «оппозиции Его Величества» в первые годы царствования Александра III. – Отечественная история. – 2008. - №5.

#### ТЕМА 94. *КРЕСТЬЯНСКИЕ РЕФОРМЫ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.*

##### **План**

1. Отмена крепостного права. Основные положения реформы 1861 г. и их реализация.
2. Реформа удельной деревни.
3. Реформа государственной деревни.
4. Ликвидация категории приписных крестьян.
5. Волостное крестьянское самоуправление и суд.
6. Непоследовательность правительственного курса в реформировании аграрного сектора экономики. Ограниченность преобразований. Мнения ученых.

##### **Литература**

Оболенская, С.В. Народная юстиция, община и культура русского крестьянства 1870–1900 гг. / С.В. Оболенская, С. Фрэнк // История ментальностей, историческая антропология: Зарубежные исследования в обзорах и рефератах. – М., 1996.

Попов Г. Как на Руси отменяли крепостное право: взгляд специалиста по проблемам управления // Знание-сила.-1987.-№ 3-4.

Проскурякова Н.А. Крестьянский поземельный банк (1883-1916 гг.) // Отечественная история.- 1998.-№ 3.

Хок С.Л. Мальтус: рост населения и уровень жизни в России.1861-1914 годы // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Никонов А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России // Наука и жизнь.- 1996.-№ 2.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Ремнев А.В. Анатолий Николаевич Куломзин. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Шпопер Д. Польское дворянство и крестьянский вопрос в XIX в. – Вопросы истории. – 2008. -№2.

Памяти В.М. Кабузана. – Отечественная история. – 2008. - №1. – С.218.

#### *ТЕМА 95. УЧРЕЖДЕНИЕ ЗЕМСТВ В РОССИИ (ВТОР.ПОЛ. XIX В.)*

##### **План**

1. Земская реформа 1864 г. Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г.

2. Борьба в правительственных кругах по вопросу о роли, месте и функциях земских учреждений в 1860–1880-х гг.

3. Корректировка реформы 1864 г. Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 12 июня 1890 г.

4. Изменение функций земских учреждений в конце XIX – начале XX вв. Распространение земских учреждений на новые территории.

5. Изменения в избирательной системе.

6. Мнения ученых о роли, месте и характере земских учреждений в системе местных управленческих структур.

##### **Литература**

Петров, Ф.А. Земско-либеральные проекты переустройства государственных учреждений в России в конце 70-х – начале 80-х гг. XIX в. / Ф.А. Петров // Отечественная история. – 2000. – №1.

Ремнев А.В. Анатолий Николаевич Куломзин. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Захарова Л.Г. Великие реформы 1860-1870-х годов: поворотный пункт российской истории? – Отечественная история. – 2005. - №4.

Гетманский А.Э. Петр Александрович Валуев. – Вопросы истории. – 2002. - №6.

Минаев Н.В. И.А. Христофоров. «Аристократическая» оппозиция Великим реформам. Конец 1850-1870-х гг. – Вопросы истории. – 2004. - №2.

Земское самоуправление в России. 1864-1918. Кн.1. М. 2005.

Правилова Е.А. Законность и права личности: административная юстиция в России. СПб. 2000.

Богатырева О.Н. Губернская администрация и земское самоуправление. Вторая половина XIX – начало XX в. – Вопросы истории. – 2004. - №4.

Горская Н.И. Земское собрание и мировой суд. – Вопросы истории. – 2009. - №7.

Ефремова Н.Н., Немытина И.В. Местное самоуправление и юстиция в России (1864-1917 гг.). – Государство и право: теория и практика. – 1994. - №3.

Государство и право: теория и практика. Калининград. 1999.

Административные реформы в России: история и современность. М. 2006.

Власть и реформы. От самодержавной к советской России. СПб. 1996.

Великие реформы в России. 1856-1874. М. 1992.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Лаптева Л.Е. Об истории земских учреждений России // Государство и право.-1993.-№ 8.

Лейберов И.П., Марголис Ю.Д., Юрковский Н.К. Традиции демократии и либерализма в России // Вопросы истории.- 1996.-№ 2.

Сенчакова Л.Т. Земское самоуправление в России // Преподавание истории в школе.- 1991.-№ 1.

Шумилов М.М. Местное управление и центральная власть в России в 50-е – начале 80-х гг. XIX века. М. 1991.

Королева Н.Г. Некоторые проблемы истории земского самоуправления в России в современной отечественной историографии. – Отечественная история. – 2007. - №4.

## *ТЕМА 96. ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗЕМСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.*

### **План**

1. Забота о народном образовании.
2. Деятельность в области медицины: расширение сети медицинских пунктов и учреждений, подготовка фельдшерско-акушерского персонала. Решение других проблем, связанных с медицинским обслуживанием населения.
3. Кредитно-финансовая деятельность земств.
4. Подъем местного хозяйства.
5. Повышение агротехники, агрокультуры крестьянского хозяйства. Проведение землеустроительных работ. Земства и реализация столыпинской аграрной реформы.
6. Оценки ученых хозяйственной деятельности земств.

### **Литература**

Низамова М.С. Земская школа Поволжского и Уральского районов в 1864-1917 гг. – Вопросы истории. – 2009. - №6.

Лубков А.В. Е.М. Петровичева. Земства Центральной России в период думской монархии (1906 г. – первая половина 1914 г.); ее же. Земства Центральной России в период Первой мировой войны. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Кораблев Н.А., Мошина Т.А. Олонецкие губернаторы эпохи Великих реформ. – Российская история. – 2009. - №3.

Королева Н.Г. Некоторые проблемы истории земского самоуправления в России в современной отечественной историографии. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Свиридова Т.А. Местное (земское) самоуправление в XIX веке в России и Западной Европе. – Муниципальное право. – 2001. - №1(13).

Шуляк Е.В. Подготовка земского фельдшерского персонала в Башкирии в начале XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Ростова Т.А. Кредитно-финансовая деятельность земских учреждений Симбирской губернии в 1910-1917 гг. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Лаптева Л.Е. Земские учреждения в России. М. 1993.

Королева Н.Г. Некоторые проблемы истории земского самоуправления в России в современной отечественной историографии. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Бернадских В.А. Земство. Архив провинциальной истории России // Вопросы истории.- 1995.-№ 11-12.

Знание-сила.-1992. - № 2.

Пирумова Н. Альтернатива: Об истории появления земств в России, их делах и возможностях // Родина.-1992.-№ 8-9.

Ковалевский П. Русское земство (1864-1917) // Москва.-1990.-№ 11.

Абрамов В.Ф. Земство, народное образование и просвещение // Вопросы истории.-1998.-№ 8.

Андреев С.А. Экономическая деятельность земств Поволжья в середине XIX – начале XX в. – Вопросы истории. – 2009. - №4.

#### *ТЕМА 97. ГОРОДСКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX В.*

##### **План**

1. Использование иностранного опыта и законодательства при учреждении городского самоуправления.
2. Организация городского самоуправления. Городовое положение от 16/28 июня 1870 г.
3. Корректировка городского общественного управления. Городовое положение от 11 июня 1892 г.
4. Изменения в избирательной системе, функциях.
5. Усиление административного контроля, руководства и вмешательства в деятельность органов городского общественного самоуправления.
6. Мнения ученых о роли и значении городского общественного управления.

##### **Литература**

Писарькова Л.Ф. Московская городская дума: 1863-1917 гг. М. 1998.

Нардова В.А. Российское правительство и проблемы выборности руководящего состава органов городского самоуправления (1870-1914 гг.). В кн.: Страницы российской истории. СПб. 2003.

Писарькова Л.Ф. Московская городская душа: 1863-1917 гг. М. 1998.

Петров Р. Третье сословье или уничтоженный капитал // Огонёк.-1990. -№ 27.

Нардова В.А. Самодержавие и городские думы в России в конце XIX века – начале XX век. СПб. 1994.

Свиридова Т.А. Прусский (германский) тип местного самоуправления в русской публицистике и историко-правовой мысли (1840-е гг. – 1917 г.). – Российская история. – 2009. - №2.

Свиридова Т.А. Европейские модели местного самоуправления в русской публицистике середины XIX века – начала XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №6

## ТЕМА 98. РЕФОРМЫ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В. В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОСВЕЩЕНИЯ

### План

1. Разработка проектов реформ в области образования и просвещения. Усиление реакционных начал в правительственном курсе после покушения Каракозова.
2. Развитие системы народного образования и просвещения. Уровень грамотности народа.
3. Споры о сущности гимназического образования. Развитие сети средних учебных заведений.
4. Развитие университетского образования. Изменение в законодательстве об университетах.
5. Развитие системы женского образования.
6. Мнения ученых о сущности и характере преобразований в сфере образования и просвещения.

### Литература

Косетченкова, Е.А. Содержание женского образования в профессиональных учебных заведениях России в конце XIX – начале XX в. / Е.А. Косетченкова// Известия Алтайского государственного университета. – 4/1 (64/1). – 2009.– Серия. История. Политология.

Веселов, А.Н. Профессионально-техническое образование в СССР. Очерки по истории среднего и низшего профессионально-технического образования. – М., 1961.

Джуринский, А.Н. История педагогики: учеб пособие / А.Н. Джуринский. – М., 1999.

Христофорова, Н.В. Женские гимназии в России / Н.В. Христофорова // Педагогика. – 1998. – №4.

Швидковский, Д.О. Книги о Московском университете / Д.О. Швидковский // Отечественная история. – 1998. – №5.

История государственного управления России: учеб. / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 250–252.

Стаферова Л.Е. Министерство народного просвещения и печать при А.В. Головнине (60-е гг. XIX в.) // Отечественная история. - 1995. - № 5.

Егорова М.В. Состояние средних школ Урала в дореволюционной России. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Библиография новых поступлений// Е.Л. Стаферова. А.В. Головнин и либеральные реформы в просвещении (первая половина 1860 - х гг.). М.: Канон + РООИ «Реабилитация». – Отечественная история. – 2008. - №1. – С.213.

### *ТЕМА 99. ЦЕНЗУРА В РОССИИ ДО РЕВОЛЮЦИИ*

#### **План**

1. Роль цензуры в жизни государства и общества.
2. Зарождение цензуры в России.
3. Колебания правительственного курса в сфере цензуры в конце XVIII – первой половине XIX в.
4. Преобразования в цензурной области во второй половине XIX в.
5. Облегчение цензуры в начале XX в.
6. Мнения ученых о цензурном режиме царской России.

#### **Литература**

Конашев М.Б., Орлов С.А. Цензура в России: история и современность. Конференция в Санкт-Петербурге. – Отечественная история. – 1996. - №6.

Чернуха В.Г. Александр III // Вопросы истории.-1992.-№ 11-12.

Смыкалин А.С. Перлюстрация корреспонденции в старой и новой России. – Вопросы истории. – 2010. - №4.

Чукарев А.Г. Перлюстрация как метод осведомления в III Отделении во второй четверти XIX в. – Российский исторический журнал. – 1998. - №3.

Ерошкин Н.П. Россия под надзором. – Преподавание истории в школе . – 1996. - №1.

Стаферова Л.Е. Министерство народного просвещения и печать при А.В. Головнине (60-е гг. XIX в.) // Отечественная история. - 1995. - № 5.

Глан И. Арестованный портрет. (Цензура во времена Елизаветы Петровны). – Родина. – 1993. - №7.

## ТЕМА 100. СУД РОССИИ XVIII – НАЧАЛА XX В.

### План

1. Судебная реформа Петра I.
2. Реформирование суда Екатериной II.
3. Суд в первой половине XIX в.
4. Судебная реформа 1864 г. и ее значение. Принципы судоустройства. Система судебной власти. Статус судей. Суд присяжных.
5. Отступления правительства от судебных уставов 1864 г. во второй половине XIX в.
6. Изменения в судебной системе в начале XX в.
7. Мнения ученых о роли, значимости, эффективности дореволюционного суда России.

### Литература

Косявицкая Н.В. Был ли суд независим после реформы 1864 года // Вестн. Моск. ун-та. Серия 8.-1993.-№ 4.

Ефремова Н.Н., Немытова И.В. Местное самоуправление и юстиция в России (1864-1917 гг.). – Государство и право: теория и практика. – 1994. - №3.

Горская Н.И. Земское собрание и мировой суд. – Вопросы истории. – 2009. - №7.

Захарова Л.Г. Великие реформы 1860-1970-х годов: поворотный пункт российской истории. – Отечественная история. – 2005. - №4.

Крестьянников Е.А. Суд присяжных в дореволюционной Сибири. - Отечественная история. – 2008. - №4.

Афанасьев А.К. Состав суда присяжных в России. – Вопросы истории. – 1978. - №6.

Оболенская, С.В. Народная юстиция, община и культура русского крестьянства 1870–1900 гг. / С.В. Оболенская, С. Фрэнк // История ментальностей, историческая антропология: Зарубежные исследования в обзорах и рефератах. – М., 1996.

## ТЕМА 101. ВОЕННЫЕ РЕФОРМЫ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.

### План

1. Необходимость, цели и задачи реформ.
2. Отмена рекрутской и введение всеобщей воинской повинности.
3. Реорганизация системы органов управления армией и флотом.
4. Создание военных округов.
5. Реформирование системы военных учебных заведений.
6. Реформа военной юстиции.

7. Мнения военных, ученых об эффективности предпринятых реформ в военной области.

### **Литература**

Осипова М.Н. Военная реформа: прошлое и современность. После крымской войны // Военно-исторический журнал.-1992.-№ 2.

Плотников Н. Военные реформы Милютина // Военный вестник.-1991.-№1.

Айрапетов О.Р. Меннинг Б.У. Штыки прежде чем пули. Императорская российская армия, 1861-1914 // Вопросы истории.- 1997.-№ 7.

Игрицкий Ю.И. Машкин. Н.А. Высшая военная школа Российской империи 19-начала 20 века // Вопросы истории.- 1997.-№ 9.

Яновский А.Д. Воспоминания генерал – фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина.1816-1843 // Отечественная история.- 1998.-№ 2.

Петров Ф.А. Воспоминания генерал - фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина.1816-1843 // Вопросы истории.- 1998.-№ 8.

Яновский А.Д. Милютин Д.А. Воспоминания. 1865-1867; Безотосный В.М. Милютин Д.А. Воспоминания. 1868 – начало 1873. - Отечественная история. – 2008. - №6.

## **ТЕМА 102. ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИИ**

### **План**

1. Учреждение прокуратуры. Ее первоначальные функции.
2. Реорганизации прокурорской системы XVIII – начала XX в.
3. Изменение функций прокуратуры.

### **Литература**

Крестьянников Е.А. Суд присяжных в дореволюционной Сибири. - Отечественная история. – 2008. - №4.

Захарова Л.Г. Самодержавие и реформы в России// Великие реформы в России. 1856-1874. М. 1992.

Государство и право: теория и практика. Калининград. 1999.

Звягинцев А., Орлов Ю. Тайные советники империи. (К 275-летию прокуратуры). – Родина. – 1997. - №1.

## **ТЕМА 103. НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ (ВТОР. ПОЛ. XIX-НАЧ. XX В.)**

## План

1. Социальная политика правительства.
2. Общероссийская перепись 1897 г. Социальный срез населения согласно переписи.
3. Переход от сословного к классовому обществу. Незавершенность процесса.
4. Уровень жизни населения в дореволюционной России.

## Литература

История России с начала XVIII до конца XIX века / отв. ред. А.Н. Сахаров. – М., 1996. – С. 491– 493, 497–501.

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996. – С. 9–17.

Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи. Т.2. СПб. 2003.

Шевырин В.М. Рабочие и российское общество. Вторая половина 19 – начало 20 века. Сборник статей и материалов, посвящённых памяти О.Н. Знаменского // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Кошман Л.В. Мещанство в России в XIX в. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Мерль Ст. Экономическая система и уровень жизни в дореволюционной России и Советском Союзе. Ожидания и результаты // Отечественная история. - 1998.-№ 1.-С.98-99.

Чжан Найхэ. Российская урбанизация в китайской перспективе: обзор исследования Чжана Гуансяна об урбанизации в России в XVIII – XIX в. - Российская история. – 2009. - №1.

Хок С.Л. Мальтус: рост населения и уровень жизни в России.1861-1914 годы // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Селунская Н.Б. “Москва и москвичи”: новое прочтение старой проблемы. О книге Дж. Брэдли “Мужик и москвич. Урбанизация в России в конце императорского периода” // Отечественная история.- 1995.-№ 1.

Болдин К.Е., Пушкарёва И.М. Конференция по истории буржуазии и пролетариата России // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Петров Ю.А. Москва купеческая на рубеже XIX-XX веков // Отечественная история.- 1996.-№2.

Сенин А.С. Александр Иванович Гучков // Вопросы истории.-1993.-№ 7.

Минаев В.В. Горская Н.А. Историческая демография России эпохи феодализма (итоги и проблемы изучения) // Отечественная история.- 1995.-№ 6.

Давыдов М.А. К вопросу о потреблении населения в России в конце XIX – начале XX в. – Российская история. – 2009. - №2.

Мионов Б.Н. Модернизация имперской России и благосостояние населения. – Российская история. – 2009. - №2.

#### *ТЕМА 104. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РОССИИ ВТОР. ПОЛ. XIX В.*

##### **План**

1. Политика правительства в области промышленного производства.
2. Привлечение иностранных предпринимателей и капитала.
3. Концентрация промышленного производства. Образование монополий.
4. Развитие военной промышленности.
5. Казенный сектор промышленности и его влияние на хозяйственную жизнь страны.
6. Кустарно-ремесленное производство, его масштаб и уровень в системе промышленного производства.
7. Особенности индустриализации, протекания процесса промышленного переворота, капиталистической эволюции и модернизации России.

##### **Литература**

История России с начала XVIII до конца XIX века. / Отв. ред. А.Н. Сахаров. - М.,- 1996.-С.399-407, 435-437, 488-526.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997. -С.163-165, 172-174.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М.,- 1997.-С.134, 137-145, 190-200.

История СССР 1861-1917 гг. / Под ред. В.Г. Тюкавкина. - М.,1989.-С.48-74, 193-211.

Пантин И., Плимак Е. Россия XVIII-XX веков. Тип “запоздавшего” исторического развития // Коммунист.-1991.-№ 1.

Дьяконова И.А. Исследования по истории российского империализма (Экономика и политика царской России) // История СССР.-1991.-№ 4.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2.- С.13-26.

Дьяконова И.А. Топливо-энергетический баланс российской промышленности в конце XIX-начале XX века // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Поткина И.В. Индустриальное развитие дореволюционной России: концепции, проблемы, дискуссии в американской и английской историографии // Отечественная история.- 1997.-№ 2.

Роуни К. Управление промышленностью России. Автономное государство и экономическое развитие // Отечественная история.- 1995.-№ 1.

Стефан Платтенборг. Государственные финансы и индустриализация России.1881-1903. Результаты налоговой политики для фиска населения и экономики // Отечественная история.-1994.-№ 3.

Волобуев П.В., Шацилло К.Ф. Государство и монополии в военной промышленности России (конец 19 в.-1914 г.) // Вопросы истории.-1994.-№ 6.

Исхаков С.М. Годичное собрание Научного совета РАН “История революций в России” // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Мерль Ст. Экономическая система и уровень жизни в дореволюционной России и Советском Союзе. Ожидания и результаты // Отечественная история. - 1998.-№ 1.-С.98-99.

Кошман Л.В. Мещанство в России в XIX в. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Зотова Г.А. Экономическое развитие в годы правления Александра III. – Преподавание истории в школе. – 2004. - №4.

Алексеев Е.В. Экономическая политика Российской империи в контексте основных тенденций развития мировой экономики Нового времени. - Отечественная история. – 2007. - №4.

Гиндин И.Ф. Государство и экономика в годы управления С.Ю. Витте. - Вопросы истории. – 2006. - №12; 2007. - №1-10.

## *ТЕМА 105. РАЗВИТИЕ ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.*

### **План**

1. Железнодорожное строительство: источники, особенности, роль в хозяйственной жизни страны.
2. Значение сооружения Транссибирской магистрали.
3. Строительство Китайско-Восточной железной дороги, ее роль и значение.
4. Развитие системы водных сообщений.
5. Строительство шоссейных и грунтовых дорог.

6. Эффективность функционирования транспортной системы, мнения ученых.

### Литература

История государственного управления России: учеб. / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 249–250.

Европейский Север в истории России: «Круглый стол». – Российская история. – 2009. - №3. – С.32.

Медушевский А.Н. Региональная история в глобальном измерении. - Российская история. – 2009. - №3. – С.9.

Федоров П.В. Северное направление российской стратегии в современной отечественной историографии. – Российская история. – 2009. - №3. – с.46-47.

Филимончик С.Н. Процессы модернизации на Европейском Севере России в 1920 - 1930-х гг.: социально-экономические аспекты. – Российская история. – 2009. – 33. – С.186.

Кан А. Великое княжество Финляндское в освещении финских историков. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Зуева О.Б. Конфессиональная переселенческая политика России на Северном Кавказе в конце XIX – начале XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Елютин О.н. «Золотой век» железнодорожного строительства в России и его последствия. – Вопросы истории. – 2004. - №2.

Слепнев И.Н. С.Ю. Витте и железнодорожная тарифная реформа 8 марта 1889 года (К вопросу о балансе предпринимательских интересов и экономической политики) // Отечественная история.- 1998.-№ 5.

Поткина И.В. Маркс С.Г. Путь к могуществу: Транссибирская железная дорога и колонизация Азиатской России.1850-1917 // Вопросы истории.-1993. -№ 4.

Беляков А.А. Внутренние водные пути России в правительственной политике конца 19- начала 20 века // Отечественная история.- 1995.-№ 2.

Шашина Е.Б. Маркс С.Г. Дорога к могуществу: Транссибирская железная дорога и колонизация Азиатской России.1850-1917 // Отечественная история. -1993.-№4.

Сурова Е.В. Транссибирская и Байкало-Амурская магистрали – мост между прошлым и будущим. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Ремнев А.В. Анатолий Николаевич Куломзин. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

## ТЕМА 106. ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ

### XIX В.

#### План

1. Приоритеты финансовой политики.
2. Источники пополнения казны.
3. Подготовка финансовой реформы.
4. Реформа С.Ю. Витте (1897 г.). Ее значение. Мнения специалистов и ученых о реформе.

#### Литература

История государственного управления России: учеб/ отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 247–249.

Степанов В.Л. Михаил Христофорович Рейтерн // Отечественная история. -1994.-№ 6.

Корелин А.П. Сергей Юльевич Витте // Россия на рубеже веков: исторические портреты.- М.,1991.

Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Сергей Юльевич Витте // Вопросы истории. -1990. -№ 8.

Степанов В.Л. Иван Алексеевич Вышнеградский // Отечественная история. -1993.-№ 4.

С.Ю. Витте на страницах дневника И.И. Толстого (1906-1915 гг.) // Отечественная история.-1992.-№ 3.

Тюкавкин В.Г. История СССР. 1861-1917 гг. М. 1989.

Ильин С.В. Витте. М. 2006.

Шишов С.В. Витте. Финансовый гений последних Романовых. М. 2004.

Корелин А.П., Степанов С.А. С.Ю. Витте – финансист, политик, дипломат. М. 1998.

Ананьин Б.В., Ганелин Р.Ш. Сергей Юльевич Витте и его время. СПб. 1999.

Мельников М.В. Обсуждение проекта денежной реформы в Комитете финансов и Государственном совете в 1896-1897 гг. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Гиндин И.Ф. Государство и экономика в годы управления С.Ю. Витте. - Вопросы истории. – 2006. - №12; 2007. - №1-10.

Благих М.А. Конвертируемый рубль графа Витте. – Вестник Российской Академии наук. – 1992. - №2.

Корелин А.П. С.Ю. Витте и бюджетно-финансовые реформы в России конца XIX – начала XX века. – Отечественная история. – 1999. - №3.

Степанов В.Л. Предпосылки денежной реформы С.Ю. Витте: политика министра финансов И.А. Вышнеградского (1887-1892). – Отечественная история. – 2004. - №5.

Самодержавие и крупный капитал в России в конце XIX – начале XX в. М. 1982.

Корелин А.П. С.Ю. Витте: от славянского традиционализма к реалиям российского капитализма. – Отечественная история. – 2005. - №4.

Петров Ю.А. Ананьич Б.В. Банкирские дома в России. Очерки истории частного предпринимательства // Отечественная история.-1992.-№6.

Петров Ю.А. Крах Алчевского и фирма Рябушинских // Отечественная история.-1995.-№ 4.

#### ТЕМА 107. *ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ ВО ВТОР. ПОЛ. XIX В.*

##### **План**

1. Деятельность российской дипломатии по преодолению последствий поражения России в Крымской войне.
2. Поиски союзников в Европе. «Союз трех императоров».
3. Политика России на Балканах. Причины, итоги, последствия русско-турецкой войны 1877–1878 гг.
4. Заключение русско-французского союза и его последствия.
5. Россия и Первая конференция мира.
6. Россия и США. Причины продажи Аляски.
7. Мнения ученых о рациональности и эффективности внешнеполитического курса России с точки зрения выгоды его национальным интересам Российской империи.

##### **Литература**

История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров. - М.,-1996.-С.419-425, 526-537.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М.,- 1997.-С.181-190.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д., - 1997. -С.168-169.

История СССР.1861-1917 / Под. ред. В.Г. Тюкавкина. - М.,1990.

Игнатъев А.В. Своеобразие российской внешней политики на рубеже XIX-XX веков // Вопросы истории.- 1998.-№ 8.

Дьяконова И.А. Имперская внешняя политика России // Отечественная история.- 1995.-№ 2.

Киняпина Н.С. Александр Михайлович Горчаков // Вопросы истории. - 1997.-№ 12.

Киняпина Н.С. Болгария в балканской политике России (1886-1896 гг.) // Отечественная история.-1992.-№ 2.

Косик В.И. Киняпина Н.С. Балканы и Проливы в конце XIX века (1878-1898) // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Виноградов В.Н. Золотарёв В.А. Противоборство империй (война 1877-1878 гг. - апофеоз восточного кризиса) // Новая и новейшая история.-1993.-№ 6.

Санчес Урибес Э. Емец В.А. Проблемы социально-экономической истории России. К столетию со дня рождения Бориса Александровича Романова // Вопросы истории.-1994.-№ 10.

Черкасов П.П. Рыбачёнок И.С. Союз с Францией во внешней политике России в конце XIX в. // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 2.

Емец В.А. Рыбачёнок И.С. Союз с Францией во внешней политике России в конце XIX в. // Вопросы истории.-1994 -№ 7.

Шнеерсон Л.М. Виноградов К.Б. Мировая политика 60-80-х годов XIX века: события и люди // Новая и новейшая история.-1993.-№ 1.

Дубинин Ю.В. Сто лет спустя // Вопросы истории.-1994.-№ 9.

Рич Д. Новый взгляд на военную историю России // Отечественная история. -1994.-№ 6.

Борисов Ю.В. Манферд А.З. Штрихи к портрету // Новая и новейшая история.-1993.- № 5.

Серова О.В. Россия и объединение Италии // Новая и новейшая история. -1994.-№ 3.

Россия: международное положение и военный потенциал в середине XIX – начале XX в. Очерки. М. 2003.

История внешней политики России. Конец XIX – начало XX века: (От русско-французского союза до Октябрьской революции). М. 1997.

Гросул В.Я. Н.П. Игнатъев. Походные письма 1877 года. Письма Е.Л. Игнатъевой с Балканского театра военных действий. – Отечественная история. – 2002. - №6.

Черкасов П.П. История внешней политики России. Вторая половина XIX века. – Новая и новейшая история. – 1998. - №2.

Савельев И.В. А.Ю. Петров. Российско-американская компания: деятельность на отечественном и зарубежном рынках (1799-1867). – Отечественная история. – 2006. - №6.

Авдеев В.Е. Александр Петрович Извольский. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Нильсен Й.-П. «Русская угроза» на севере Европы и Ноябрьский договор 1855 г. – Российская история. – 2009. - №3.

Калина Канева. Рыцарь Балкан граф Н.П. Игнатьев. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Цыкова К.А. Проблема русско-французского союза в работах А. Леруа-Болье. – Вестник Московского университета. Сер.8. История. 2003. №6.

Павлов Д.Б. И.С. Рыбаченок. Россия и Первая конференция мира 1899 г. в Гааге. – Отечественная история. – 2007. - №6.

#### ТЕМА 108. *ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ ВО ВТОР. ПОЛ. XIX В.*

##### **План**

1. Причины усиления внимания российской дипломатии к Дальнему Востоку и Средней Азии.
2. Отношения с Китаем. Последствия строительства Китайско-Восточной железной дороги.
3. Россия и Япония. Нарастание противоречий.
4. Продвижение России в среднюю Азию, его результаты.
5. Россия и страны Магриба.
6. Отношения России с Мексикой, странами Латинской Америки.
7. Российское присутствие в Палестине, отношения с Восточными Патриархатами.
8. Оценка учеными эффективности внешнеполитического курса России.

##### **Литература**

Кошкин А.А. Россия и Япония на заре XX столетия. Аналитические материалы отечественной военной ориенталистики // Новая и новейшая история. - 1995.-№ 2.

Павлов Д.Б. И.В. Лукоянов. «Не отстать от держав...». Россия на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX вв. – Вопросы истории. – 2009. - №6.

Улунян Ар.А. Балказия и Россия. Структура угроз национальной безопасности Российской империи на Балканах, в Центральной и Передней Азии в представлениях российской военной и гражданской бюрократии (1900-1914). М. 2002.

Лукоянов И.В. Порт-Артур в политике России (конец XIX в.). – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Лисовой Н.Н. Императорское Православное Палестинское Общество: век XIX – XXI. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Захаренко И.А. Формирование российской границы на Дальнем Востоке в XVII – XIX вв. – Отечественная история. – 2008. - №5.

Сапронова М.А. Страны Магриба в военных обзорах и путевых заметках русских путешественников XIX в. – Российская история. – 2009. - №2.

Библиография новых поступлений// Постников А.В. Становление рубежей России в Центральной и Средней Азии (XVIII – XIX вв.). Роль историко-географических исследований и картографии. Монография в документах/ Под общ. ред. и с предисловием акад. В.С. Мясникова. – Отечественная история. – 2008. - №2. – С.209.

Сизоненко А.Н. Отношения России со странами Латинской Америки в XIX – начале XX в. и их освещение в отечественной историографии. – Российская история. – 2009. - №2.

Дик Е.Н. Российско-мексиканские отношения в 1741-1991 гг. и их влияние на Мексику. – Российская история. – 2009. – 32.

## ТЕМА 109. *РОССИЙСКИЙ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ В XVIII–XIX ВВ.*

### **План**

1. Екатерина II и зарождение российского конституционализма вне России.
2. Российская конституционная дипломатия при:
  - а) Павле I;
  - б) Александре I;
  - в) Николае I;
  - г) Александре II.
3. Значение конституционной дипломатии России.

### **Литература**

Гросул В.Я. Российский конституционализм за пределами России. - Отечественная история. – 1996. – №2.

Станиславская А.М. Россия и Греция в конце XVIII – начале XIX в.: Из истории политики России на Ионических островах (1798-1807). – История СССР. – 1960. - №1.

Гросул В.Я. О конституционалистской политике России на Балканах. – Вопросы истории. – 1969. - №8.

Медушевский А.Н. Конституционная монархия в России. – Вопросы истории. – 1994. - №8. – С.32.

#### ТЕМА 110. *ЛИБЕРАЛЫ РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.*

##### **План**

1. Причины оживления либерального движения и его организационные формы.
2. Земское движение.
3. Печать.
4. Учебные, научные, общественные учреждения, организации, союзы.
5. Заграничные организации либералов.
6. Складывание либеральной идеологии, разработка концепций и моделей переустройства России.
7. Особенности российского либерализма.

##### **Литература**

Андреев С.А. Экономическая деятельность земств Поволжья в середине XIX – начале XX в. – Вопросы истории. – 2009. - №4.

Макаров Н.В. И.В. Кузьмин, А.В. Лубков. Князь Шаховский: путь русского либерала. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Судовиков М.С. Политическая деятельность купечества в России во второй половине XIX – начале XX в. – Вопросы истории. – 2009, №7.

Нардова В.А. Самодержавие и городские думы в России в конце XIX – начале XX века. СПб. 1994.

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. - Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №№2,3.

Степанский А.Д. Российские либералы. – Отечественная история. – 2003. –№2.

Ковальченко И.Д. Консерватизм, либерализм и радикализм в России в период подготовки крестьянской реформы 1861 года. – Отечественная история. – 1994. - №2.

Королева Н.Г. Некоторые проблемы истории земского самоуправления в России в современной отечественной историографии. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Миллер А.И. «Народность» и «нация» в русском языке XIX в: подготовительные наброски к истории понятий. – Российская история. – 2009. - №1.

Минаев А.И. Историки русской «государственной школы» и британский парламентаризм. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Иванова Г.Г. Историк-публицист Б.Б. Глинский. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Троицкий Н.А. Крестonosцы социализма. М. 2002.

Китаев В.А. Политические взгляды Б.Н. Чичерина в 1890-е гг. и его «Курс государственной науки». – Отечественная история. – 2008. - №6.

Креницкая Г.С. Проблема либерализма в исторической концепции Б.Н. Чичерина. – Отечественная история. – 2006. - №3.

## ТЕМА 111. РЕВОЛЮЦИОННОЕ НАРОДНИЧЕСТВО

### План

1. Причины появления народнического движения.
2. Формирование идеологии народничества.
3. Теоретики и идеологи революционного народничества.
4. Организации революционных народников, борьба в их лагере.
5. Практическая деятельность революционных народников 60– начала 80-х гг. XIX в.
6. Значение движения революционных народников в истории России.

### Литература

История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров. - М.,- 1996.-С.354-355, 413-419, 426-435.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М.,- 1997.-С.161-168.

История в вопросах и ответах. Курс лекций. - Ростов н / Д.,- 1997.-С.165-167, 169-171.

Справочник школьника по отечественной истории XIX-XX веков / Под ред. А.В. Ушакова. - М.,- 1997.-С.88-95.

Отечественная история: Энциклопедия: В 5т.; Т1: А-Д / Редкол.: В.Л. Янин (гл. ред.) и др.- М.,1994.-С.148-149, 545-548.

История России в лицах: Биографический словарь / Под общ. ред. проф. В.В. Каргалова. - М., - 1997.-С.293-295, 300-302, 305-306, 309-311, 319-322.

Деятели отечественной истории: Биогр. сл.- справ. [ В 2 кн.]: А-К.- М., - 1997. -С.56-58, 195-198, 336-337; Л-Я.-С.89-90, 124-125, 320-321, 392-394.

Антонов В.Ф. Народничество в России: утопия или отвергнутые возможности // Вопросы истории.-1991.-№ 1.

Лаверычев В.Я., Пирумова Н.М. Некоторые проблемы истории освободительного движения в России XIX в. // История СССР.-1986.-№ 2.

Грищенко И.Ф., Васильев Б.В. Немарксистские общественно-политические движения в России второй половины XIX в. // Вопросы истории КПСС.-1991. -№ 1.

Бер Ю.А. Страницы биографии революционера (С.Г. Нечаев) // Вопросы истории.-1989.-№ 4.

Есиков В.В. Был ли Нечаев революционером? // Вопросы истории.1990. -№11.

Минаков А.Ю. Феномен нечаевщины должен быть переосмыслен // Вопросы истории.-1990.-№ 11.

Письмо И.С. Катченковой и А.З. Пухальского по поводу статьи Бера Ю.А. // Вопросы истории.-1990.-№ 11.

Булдаков В.П. Имперство и российская революционность (критические заметки) // Отечественная история.- 1997.-№ 1,2.

Балуев Б.П. Н.К. Михайловский и “легальный марксизм” // Отечественная история.-1992.-№ 6.

Итенберг Б.С., Сасаки Тэрухиро. Братья Кропоткины и Пётр Лавров // Отечественная история.-1994.-№ 4-5.

Итенберг Б.С., Твардовская В.А. Карл Маркс и Александр Герцен: история одной вражды // Новая и новейшая история.-1994.-№ 6.

Мкртчян А.А. П.А. Кропоткин и Западная Европа // Новая и новейшая история.-1991.-№ 2.

Морозов К.Н. “Кровь на совести”: терроризм в России. Документы и биографии // Отечественная история.- 1995.-№ 6.

Рудницкая Е.Л. Русский бланкизм: Пётр Ткачёв // Отечественная история. -1994.-№ 4-5; Вопросы истории.-1993.-№ 9.

Твардовская В.А., Итенберг Б.С. Н.С. Русанов – искатель истины в социализме // Отечественная история.- 1995.-№ 6.

Твардовская В.А., Итенберг Б.С. Фридрих Энгельс и Пётр Ткачёв: спор и согласие // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 6.

Твардовская В.А., Итенберг Б.С. Н.К. Михайловский и К. Маркс: диалог о “русском пути” // Отечественная история.- 1996.-№ 6.

Карпачёв М.Д. Алексеева Г.Д. Народничество в России в XX в. Идеинная эволюция // Вопросы истории.-1993.-№ 2.

Будницкий О.В. “Кровь по совести”: терроризм в России (вторая половина XIX – начало XX в.) // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Будницкий О.В. А. Гейфман. Убий: революционный терроризм в России // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Бейрон С.Г. Плеханов, утопизм и российская революция // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Гросул В.Я. Истоки трёх русских революций // Отечественная история. - 1997.-№6.

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. - Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Итенберг Б.С. Тэрухиро Сасаки и его книга о Петре Лаврове. - Отечественная история. – 2002. - №5.

Итенберг Б.С. П.С. Лавров и И.С. Тургенев (К 100-летию со дня смерти П.Л. Лаврова). – Отечественная история. - 1999. - №6.

Меньщиков В.В. К итогам исследований курганских краеведов. – Вопросы истории. – 1998. - №3.

Малинин В.А. Философия революционного народничества. М. 1972.

Иванов Ю.Ф. Жизнь и судьба украинского историка. Н.В. Молчаловского. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Революционный радикализм в России: век девятнадцатый. М. 1997.

Троицкий Н.А. Безумство храбрых (Русские революционеры и карательная политика царизма. 1868-1882). М. 1978.

Исаков В.А., Исакова И.П. Концепции заговора в радикальной социалистической мысли России 1840 - 1880-х гг.: опыт периодизации и типологии. – Отечественная история. – 2006. - №6

Ковальченко И.Д. Консерватизм, либерализм и радикализм в России в период подготовки крестьянской реформы 1861 года. – Отечественная история. – 1994. - №2.

Твардовская В.А. Кризис «Земли и воли» в конце 70-х годов. – История СССР. – 1959. - №4.

Твардовская В.А. Без революционного движения история России остается неполной и непонятной. Круглый стол. – Отечественная история. – 1999. – №1.

Виленская Э.С. Революционное подполье в России. М. 1965.

Гайда Ф.А., Мокшин Г.Н. В.В. Блохин. Историческая концепция Николая Михайловского (к анализу мировоззрения российской народнической интеллигенции XIX века). – Отечественная история. – 2005. - №3.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукияничков М.А., Разин С.Ю., Соколов Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Твардовская В.А. Николай Морозов: от революционера-террориста к ученому-эволюционисту. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Троицкий Н.А. Прямой ответ на «Круглый стол»; Рудницкая Е.Л., Киянская О.И., Итенберг Б.С. По поводу «прямого ответа» профессора Н.А. Троицкого. – Отечественная история. – 1999. - №6.

Пелевин Ю.А. Новые материалы о народовольцах А.Д. Михайлове, А.П. Прибылевой-Корбе и Л.А. Тихомирове. – Вестник Московского университета. Сер.8. История. 1979. №3.

Репников А.В. Лев Александрович Тихомиров. – Отечественная история. – 2008. - №2.

## ТЕМА 112. РЕФОРМАТОРСКОЕ НАРОДНИЧЕСТВО

### План

1. Причины появления народнического движения.
2. Начало зарождения реформаторского народничества.
3. Теоретики и идеологи реформаторского народничества.
4. Практическая деятельность реформаторских народников, ее значение.

### Литература

Ерофеев Н.Д. Балугев Б.П. Либеральное народничество на рубеже 19-20 веков // Отечественная история.- 1997.-№ 1.

Зверев В.В. Эволюция народничества: “теория малых дел” // Отечественная история.- 1997.-№ 4.

Стародубова А. В.В. Зверев. Реформаторское народничество и проблема модернизации России. От сороковых к девяностым годам XIX века. – Вопросы истории. – 1999. - №10.

Антонов В.Ф. Народничество в России: утопия или отвергнутые возможности // Вопросы истории.-1991.-№ 1.

Карпачёв М.Д. Алексеева Г.Д. Народничество в России в 20 в. Идеиная эволюция // Вопросы истории.-1993.-№ 2.

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. - Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

### ТЕМА 113. *РОССИЙСКИЙ АНАРХИЗМ В XIX В.*

#### **План**

1. Зарождение анархистских идей в России.
2. Теоретики российского анархизма.
3. Зарубежные и российские анархисты.
4. Попытки воплощения анархистских идей в России в XIX и их итоги.

#### **Литература**

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. - Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Исаков В.А., Исакова И.П. Концепции заговора в радикальной социалистической мысли России 1840 - 1880-х гг.: опыт периодизации и типологии. – Отечественная история. – 2006. - №6

Шубин А.В. В.Ф. Антонов. А.И. Герцен. Общественный идеал анархиста; его же. Н.Г. Чернышевский. Общественный идеал анархиста. – Отечественная история. – 2002. - №5.

Антонов В.Ф. Н.Г. Чернышевский. Общественный идеал анархиста. - Родина. – 2001. - №4.

Пирумова Н.М. Разрушитель // Родина.-1990.-№ 2.

Борисёнок И.А., Олейников Д.И. Михаил Александрович Бакунин // Вопросы истории.-1994.-№ 12.

Исаев А.К., Олейников Д.И. Бакунизм нуждается в более серьёзном изучении // Вопросы истории.-1989.-№ 2.

Харламов В.И. Бакунизм на Юге России (70-е годы XIX века) // Отечественная история.- 1995.-№ 2.

## ТЕМА 114. *ЕВРАЗИЙСТВО*

### План

1. Начало зарождения евразийских взглядов в России.
2. Евразийство как идейное течение и движение в XIX – начале XX в.
3. Евразийство после 1917 г.
4. Мнения ученых о теоретических воззрениях евразийцев.

### Литература

Ключников, С. Узел евразийства / С. Ключников // Наш современник. – 1992. – №3.

Дурновцев, В.И. М.Г. Вандалковская. Историческая наука российской эмиграции: «евразийский соблазн» / В.И. Дурновцев // Вопросы истории. – 1998. – №9.

Секиринский, С.С. Н.В. Рязановский История России / С.С. Секиринский // Вопросы истории. – 1994. – №11.

Козиков, И.А. В.И. Вернадский: ноосфера и российская цивилизация / И.А. Козиков // Соц.-полит. журн. – 1995. – №4.

Савицкий, П.Н. Геополитические заметки по русской истории / П.Н. Савицкий; вступ. ст. В.И. Дурновцева// Вопросы истории. – 1993. – №11–12.

Феррари, А. К истории евразийской идеи взгляд с Запада / А. Феррари // Евразийство: проблемы осмысления (по итогам международной научной конференции. 14–15 сентября 2000 г.). – Уфа, 2002.

Богачева, Н.В. Еще раз о тайне евразийства / Н.В. Богачева // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политика. – 1996. – № 1.

Кузнецов, П. Евразийская мистерия / П. Кузнецов // Новый мир. – 1996. – №1.

Мяло, К. Между Западом и Востоком / К. Мяло// Москва. – 1996. – № 11–12.

Пастухов, В. Культура и государственность в России: эволюция евроазиатской цивилизации / В. Пастухов // Иное. – М., 1995. – Т.2.

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. - Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Алексеев В.В. Ломоносовские чтения 2006 года: история и современность. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Бассин М. Россия между Европой и Азией: идеологическое конструирование географического пространства// Российская империя в зарубежной историографии. М. 2005. С. 277-310.

Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Русская философия истории. М. 2000.

Федоров П.В. Северное направление российской стратегии в современной историографии. – Российская история. – 2009. – 3. – С.43.

Любин В.П. Ш. Видеркер. Евразийское движение: наука и политика в российской эмиграции в период между войнами и в постсоветской России. - Отечественная история. – 2008. - №6.

Неопубликованная рукопись П.Н. Милюкова периода парижской эмиграции. Публикация Т.М. Бона, Е.Е. Милицких. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Лихачев Д.С. Нельзя уйти от самих себя... Историческое самосознание и культура России. – Новый мир. – 1994. - №6.

Лихачев Д.С. Россия никогда не была Востоком (Об исторических закономерностях и национальном своеобразии: Евразия или Скандославия?)// Лихачев Д.С. Раздумья о России. СПб. 2001.

Орлик И.И. Евразийство: от зарождения до наших дней. – Новая и новейшая история. – 2010. - №1.

Буров В.Г. Геополитическое значение Дальнего Востока (о новой книге академика М.Л. Титаренко). – Новая и новейшая история. – 2010. – №1.

Мелих Ю. Старый патриотизм, «переориентированный на новую Россию»: евразийство П.Н. Савицкого. – Россия XXI. – 2010. - №2.

Макаров В., Репников А. Люди из примечаний. «Милый Гриша Товстолес». Кистории «Евразийского движения». – Россия XXI. – 2010. - №2.

Общественная мысль Русского зарубежья: Энциклопедия. М., 2009.

Макаров В.Г., Репников А.В. Хранитель «Федоровского очага». Князь Чхеидзе глазами чекистов. – Родина. – 2008. - №11.

Макаров В.Г., Репников А.В. Кака возникло евразийство. – Россия XXI. – 2008. - №5.

Маслехин В.Л. Русская идея в интерпретации евразийцев// Человек в условиях мировых природных и социальных катаклизмов: Материалы XXVII Междунар.науч.конф.

Санкт-Петербург, 17-18 мая 2010 г./ Под ред. д-ра ист. наук, проф. С.Н. Полторака. СПб.: Полторака, 2010. – С.34-38.

Новейший философский словарь. Минск, 1998.

Россия между Европой и Азией. Евразийский соблазн. М., 1983.

История русской философии: Учеб. для вузов/ Редкол.: М.А. Маслик и др. М., 2001.

Дурновцев В. Между лесом и степью. (О евразийском движении). - Родина. – 1991. - №4.

Савицкий П. «Мы не стыдимся признать себя евразийцами». - Родина. -1991. - №4.

Спивак П. Евразийство: соблазн. – Родина. – 1996. - №9.

## ТЕМА 115. *РОССИЙСКИЕ КОНСЕРВАТОРЫ ВТОР. ПОЛОВ. XIX В.*

### План

1. Причины оживления консерваторской мысли.
2. Славянофилы в пореформенной России.
3. Консервативные концепции переустройства России.
4. Либеральный консерватизм.
5. «Священная дружина». Мнение ученых о ее деятельности и роли.
6. Отсутствие организационного и идейного единства среди консерваторов.
7. Оценки ученых консервативного движения, его роли и влияния на общественно-политическую и государственную жизнь России.

### Литература

Либеральный консерватизм: история и современность. М. 2001.

Минаев Н.В. И.А. Христофоров. «Аристократическая» оппозиция Великим реформам. Конец 1850-1870-х гг. – Вопросы истории. – 2004. - №2.

Ремнев А.В. Анатолий Николаевич Куломзин. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Либеральный консерватизм: история и современность. М. 2001.

Дудзинская Е.А. Славянофилы в пореформенной России. М. 1994.

Троицкий Н.А. Прямой ответ на «Круглый стол». – Отечественная история. – 1999. - №6.

Блосфельд Е.Г., Ковалев А.В. Научные чтения памяти ученого-германиста В.А. Козюченко. – Новая и новейшая история. – 2002. - №2.

Хевролина В.М. Внешнеполитические взгляды славянофилов конца XIX в. – Новая и новейшая история. – 1998. - №2.

Ковальченко И.Д. Консерватизм, либерализм и радикализм в России в период подготовки крестьянской реформы 1861 года. – Отечественная история. – 1994. - №2.

Минаков А.Ю. А.В. Репников. Консервативные концепции переустройства России. – Вопросы истории. – 2009. - №3.

Шевченко М.М. Понятие «теория официальной народности» и изучение внутренней политики императора Николая I. – Вестник МГУ. Сер.8. История. 2002. №4.

Новая книга об альтернативах истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Бугай Н.Ф. Государство и нация в России и Восточной Европе: международная научная конференция в Венгрии. – Российская история. – 2009. - №1. – с.215.

Миллер А.И. «Народность» и «нация» в русском языке XIX в: подготовительные наброски к истории понятий. – Российская история. – 2009. - №1.

Минаев А.И. Историки русской «государственной школы» и британский парламентаризм. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Корелин А.П. С.Ю. Витте: от славянского традиционализма к реалиям российского капитализма. – Отечественная история. – 2005. - №4.

Михайлова Ю.Л. Славянофилы и остзейский вопрос (40-60-е гг. XIX в.). – Отечественная история. – 2007. - №5.

Полунов А.Ю. К.К.Победоносцев в оценках французских публицистов и ученых конца XIX – начала XX в. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Полунов А.Ю. Победоносцев – человек и политик. – Отечественная история. – 1998. - №1.

Полунов А.Ю. Под властью обер-прокурора. Государство и Церковь в эпоху Александра III. М. 1996.

Обсуждаем энциклопедию «Общественная мысль России XVIII – начала XX вв». материал подготовлен А.В. Мамоновым. – Отечественная история. – 2006. - №4.

Неопубликованная рукопись П.Н. Милюкова периода парижской эмиграции. Публикация Т.М. Бона, Е.Е. Милицких. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Тайный правитель России: К.П. Победоносцев и его корреспонденты: Письма и записки. 1866 – 1895: Статьи. Очерки. Воспоминания. М. 2001.

ТЕМА 116. РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ МАРКСИЗМА В  
РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

**План**

1. Рабочее движение, его характер.
2. Группа «Освобождение труда».
3. Марксистские кружки.
4. Московский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса».
5. Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса».
6. «Легальный марксизм».
7. Попытка создания рабочей партии на Минском съезде в 1898 г.
8. Масштаб, степень, уровень овладения идеями марксизма рабочим классом.

**Литература**

- Группа «Освобождение труда» и общественно-политическая борьба в России. – М., 1984.
- История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров –М.,- 1996.-С.440-447, 495,498.
- Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. - М., - 1997.- С.204-216.
- История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д.,- 1997. –С.171-176.
- Кириянов Ю.И. Рабочие в России на рубеже XIX-XX веков // Отечественная история.- 1997.-№ 4.
- Степанов В.Л. Социальное законодательство О. фон Бисмарка и законы о страховании рабочих в России // Отечественная история.- 1997.-№ 2.
- Хок С.Л. Мальтус: рост населения и уровень жизни в России.1861-1914 годы // Отечественная история.- 1996.-№ 2.
- Савитский Э.М. К изучению рабочего и социал-демократического движения в России (1895 – февраль 1917) // Отечественная история.-1992.-№ 6.
- Сервис Р. Ленин. Политическая биография // Отечественная история.- 1997. -№3.
- Лаверычев В.Я., Пирумова Н.М. Некоторые проблемы истории освободительного движения в России XIX в. // История СССР.-1986.-№ 2.
- Краснов А. К вопросу об оценке группы “Освобождение труда” // Вопросы истории КПСС.-1986.-№ 6.

Костин А., Шелохаев В. Первый съезд РСДРП: преодоление тенденции антиисторизма // Страницы истории КПСС. Факты. Проблемы. Уроки / Под ред. В.И. Купцова. – М., 1988.

Федорин И. I съезд РСДРП. Борьба вокруг его признания // Аргументы и факты.- 1988.-№ 51.

Розенталь И.С. Рабочее движение в России. 1895- февраль 1917 г. Вып. 1-3// Вопросы истории.- 1996.-№ 4.

Балуев Б.П. Н.К. Михайловский и “легальный марксизм” (К 150-летию со дня рождения) // Отечественная история.-1992.-№ 6.

Селунская Н.Б. “Москва и москвичи”: новое прочтение старой проблемы. О книге Дж. Брэдли “Мужик и москвич. Урбанизация в России в конце императорского периода” // Отечественная история.- 1995.-№ 1.

К 70-летию В.Ф. Кутьева // Отечественная история.- 1995.-№ 2.

Балашов Е.М. Третий международный научный коллоквиум по истории рабочего класса России // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Степанов В.Л. Йоахим фон Путткамер. Фабричное законодательство в России до 1905 года: Примирение интересов правительства и предпринимателей при доконституционном строе // Отечественная история.- 1998.-№ 5.

Иванов Л.М. Страховой закон 1912 года и его практическое применение // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Белов М.Н., Новикова А.В. Хроника рабочего движения в России // Отечественная история.- 1998.-№ 5.

Шевырин В.М. Рабочие и российское общество. Вторая половина XIX- начало XX века. Сборник статей и материалов, посвящённый памяти О.Н. Знаменского // Отечественная история. - 1996. - № 3.

Зорина М.А. О результатах работы над хроникой рабочего движения в Калужской губернии (1895-1917) // Вопросы истории.- 1995.-№ 5-6.

Коновалов В.С. Ч. Винн. Рабочие, забастовки и погромы в Донбасско –Днепровском регионе императорской России. 1870-1905 гг. // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М.,- 1996.-С.61-64.

Политические партии России в зеркале энциклопедии: проблемы и решения. «Круглый стол» // Отечественная история.- 1997.-№ 3.

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Шеуджен Э.А., Карапетян Л.А. В.П. Крикунов. Рабочие кружки и организации XIX в. на Юге России. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Г.А. Соломон. «Присоединившийся», или История одной дружбы (Публикацию подготовил В.Л. Генис). – Вопросы истории. – 2009. - №2-3.

Гинцберг Л.И. С.В. Тютюкин. Г.В. Плеханов. Судьба русского марксиста. – Вопросы истории. – 1999. - №1.

Урилов И.Х. Большевики в советской России. К истории изучения. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Григорьева Е.А. У истоков теории и практики российских марксистов. – Вопросы истории. – 2004. - №7.

Григорьева Е.А. К. Маркс и его «ученики» на родине ленинизма. – Вопросы истории. – 2007. - №1.

Свалова А.Н., Тютюкин С.В., Филимонова Т.И. О Г.В. Плеханове и «новом историографическом прорыве». – Вопросы истории. – 2005. - №2.

Пушкарева И.М. Возвращение к забытой теме: массовое рабочее движение в начале XX в. – Отечественная история. – 2007. - №2.

#### ТЕМА 117. КАЗАЧЕСТВО ДО 1917 Г.

##### **План**

1. Вопрос о происхождении казачества.
2. Запорожская сечь.
3. Участие казачества в политических событиях России в XVI–XVII вв.
4. Краткая история формирования казачьих войск России в XVIII–XIX вв.
5. Участие казаков в войнах России в XVIII– начале XX вв.
6. Казачество как сословие. Особенности устройства и быта.

##### **Литература**

Исаев И.А. История государства и права России: учеб. / И.А. Исаев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2006. – С. 88–98, 135–139, 143–146.

История государственного управления России: учеб. / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 225–226.

Акоев, Н.Б. Разрушение традиционного образа жизни кубанской станицы в годы Первой мировой войны и февральской революции / Н.Б. Акоев, Н.И. Заева // Вестник Поморского университета. Научный журнал. – 14/2008. – Серия. Гуманитарные и социальные науки.

Цыбулькинова, А.А. Традиционное отношение к женщине в казачьих станицах Кубани / А.А. Цыбулькинова // Из истории и культуры линейного казачества северного Кавказа. – Армавир, 2000.

Куценко, И. Кубанское казачество /И. Куценко. – Краснодар, 1993.

Пушкарьев С.Г. Донское казачество и Московское государство в XVII веке (Вступительная статья Мелихова Г.В.) // Вопросы истории.-1994.-№ 11.

Павлов А.П. Станиславский А.Л. Гражданская война в России XVII в.: казачество на переломе истории // Отечественная история.-1992.-№ 5.

Манько А.В. Казачья вольница, как её понимать?// Дон. -1992.-№ 10.

Ауский С. Казаки. Особое сословие. М.; СПб. 2002.

Изюмов А.И. Уральская казачья община. – Вопросы история. – 1998. - №3.

Преображенский А.А. М.К. Любавский. Обзор истории русской колонизации с древнейших времен и до XX века. – Вопросы истории. – 1998. - №3.

Лобов О.Н. Донцы XX века: Офицеры – донцы – Георгиевские кавалеры Первой мировой войны 1914-1918 гг. Ростов н/Д. 2004 (Пантеон Донской славы).

Асов А. Русколань: Древняя Русь: История и традиции русского казачества. М. 2004.

Савельев Е.П. Древняя история казачества. М. 2002.

Мининков Н.А. Д.В.Сень. «Войско Кубанское Игнатово Кавказское»: исторические пути казаков-некрасовцев (1708 г. – конец 1920-х гг.). – Отечественная история. – 2002. - №5.

Казачество России: прошлое и настоящее. Сб.ст. Ростов-на-Дону. 2006.

Боук Б.М. К истории первого Кубанского казачьего войска: поиски убежища на Северном Кавказе. – Восток. – 2001. - №4.

Сень Д.В. Отношения булавиинцев с Крымским ханством и кубанскими казаками. XVII-XVIII вв. – Вопросы истории. – 2009. - №4.

Мининков Н.А. Донское казачество в эпоху позднего средневековья. Ростов-на-Дону. 1998.

Карпенко А.Н. К вопросам об идеологии казачьего возрождения. – Отечественная история. – 2006. - №4.

Дубовиков А.М. Уральское казачество в системе казачьих войск дореволюционной России. – Отечественная история. – 2005. - №1.

Муромцев Л.П. Сохранение историко-культурной идентичности русского казачества в эмиграции. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Перегудова З.И. Неожиданный ЦГАОР. – Советский музей. – 1992. - №37.

Казачи. – Родина. Специальный выпуск. – 2004. - №5.

Токарев А.И. История казачества Азиатской России: В 3 т. – Отечественная история. – 1996. - №6.

Казачество: Энциклопедия/ гл.ред. А.П. Федоров и др. – М.: ИНФРА-М, 2003.

Аверин И. «Те, которые презирают смерть». (Бродники – предки донских казаков). – Родина. – 1997. - №9.

Гавриляченко С. Служение без холопства (Об истории российского казачества). – Родина. – 1995. - №5.

Усенко О. Терпи, казак...(Об истории войска Донского). – Родина. – 1993. - №10.

**Приложение В (обязательное)**  
**Методические указания студентам заочной формы обучения. Часть 2**  
**Общие сведения**

Предлагаемая студентам–заочникам тематика контрольных работ составлена по примерной программе дисциплины “История” государственного общеобразовательного стандарта второго поколения. Выбор предлагаемых тем определяется последней или двумя последними цифрами индивидуального шифра зачетной книжки студента.

К каждой теме прилагается план и рекомендуется список литературы. Подготовка контрольной работы начинается с выбора темы, подбора и изучения литературы. При этом студент может не ограничиваться названиями, указанными в данном списке. Следующий этап подготовки работы заключается в том, чтобы на основании изученных источников и литературы раскрыть все вопросы плана выбранной темы. В заключение работы необходимо сделать общий вывод и представить список использованной литературы. Объем работы строго не регламентируется (как правило, он равен 20-21 страницам ученической тетради или около 15 страниц печатного текста 14 шрифта). Контрольная работа должна быть правильно оформлена: пронумерованы страницы, оставлены поля для замечаний рецензента; на обложке тетради, в которой выполнена, – указаны фамилия, инициалы, шифр студенческого билета, домашний адрес. На первой странице указывается номер контрольной работы, её тема и план. В конце – после списка использованной литературы ставятся подпись и дата исполнения работы.

Подготовленная и оформленная контрольная работа должна быть своевременно выслана или сдана для проверки.

Проверка осуществляется преподавателями кафедры, которые по её результату ставят резолюцию: не зачет, к устному собеседованию. В первом случае студент обязан переделать работу с учётом всех указанных ему замечаний. Во втором случае студент может, не переделывая работу, устно ответить на замечания, сделанные ему при её проверке, и на вопросы по содержанию темы. При условии получения зачёта по контрольной работе студент допускается к экзамену.

**РАЗДЕЛ I. РОССИЯ И МИР В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

**ТЕМА 1. РУССКО-ЯПОНСКАЯ ВОЙНА**

**План**

1. Причины войны.
2. Военные действия 1904-1905 гг.

3. Влияние войны на внутренние дела России и последующие международные события.

### Литература

История СССР.1861-1917 / Под ред. В.Г. Тюкавкина. – М.,1990.

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинев, В.П. Дмитренко и др.- М.,- 1996.-С.17-38.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М.,- 1997.-С.187-188.

История России с начала XVIII до конца XIX века / Отв. ред. А.Н. Сахаров. – М.,- 1996.-С.538.

Игнатъев А.В. Своеобразие российской внешней политики на рубеже XIX-XX веков // Вопросы истории.- 1998.-№ 8.

Дьяконова И.А. Имперская внешняя политика России // Отечественная история.- 1995.-№ 2.

Кошкин А.А. Россия и Япония на заре XX столетия. Аналитические материалы отечественной военной ориенталистики // Новая и новейшая история. – 1995.-№ 2.

Санчис Урибес Э. Емец В.А. Проблемы социально-экономической истории России. К столетию со дня рождения Бориса Александровича Романова // Вопросы истории.-1994.-№ 10.

Панеях В.М. Борис Александрович Романов (1889-1957). Трудная судьба учёного // Новая и новейшая история.-1993.-№ 1.-С.176-178, 186-187, 191-192.

Емец В.А. А.П. Извольский: министр-неудачник или реформатор // Новая и новейшая история.-1993.-№ 1.

Павлов Д.Б. Российская контрразведка в годы русско-японской войны // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Павлов Д.Б., Петров С.А. Полковник Акаси и освободительное движение в России (1904-1905 гг.) // История СССР.-1990.-№ 6.

Толстогузов С.А. Российско-японские отношения и мировая политика. 1905-1907 гг. – Вопросы истории. – 2008. - №9.

Подшивалов И.А. Основная цель пребывания японской эскадры в Чемульпо и миссия крейсера «Варяг». – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Панов А.Н. Японская дипломатическая служба. М. 1988.

Павлов Д.Б. Русско-японская война 1904-1905 гг. Секретные операции на суше и море. М. 2004

Павлов Д.Б. Российская историография и археография русско-японской войны 1904-1905 гг.: основные периоды, идеи и направления. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Мацумура М. Российская пропаганда во время русско-японской войны 1904-1905 гг. – Россия и АТР. Владивосток. – 2002. - №4.

Шацилло В., Шацилло Л. Русско-японская война. 1904-1905: Факты, документы. М. 2004.

Русско-японская война. 1904-1905. Взгляд через столетие: Междунар. Ист.об./ Под ред. О.Р. Айрапетов. М. 2004.

Молодяков В. Россия и Япония: поверх барьеров: Неизвестные и забытые страницы рос.-япон. отношений. 1899-1929: Ист. исслед. М. 2005.

Мартин К. Русско-японская война. 1904-1905/ Пер. англ. М. 2003.

Лихарев Д.В. Споры о причинах Цусимской катастрофы. – Отечественная история. – 2005. - №5.

Павлов Д.Б. И.В. Лукоянов. «Не отстать от держав...». Россия на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX вв. – Вопросы истории. – 2009. - №6.

Лукоянов И.В. Д.Б. Павлов. Русско-японская война 1904-1905 гг.: секретные операции на суше и на море. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Россия и Япония на заре XX столетия. Аналитические материалы отечественной военной ориенталистики/ Под ред. В.А. Золотарева.

Левицкий Н.А., Быков П.Д. Русско-японская война 1904-1905 гг. М. 2003.

Варяг: Столетие подвига, 1904-2004/ Ред.-сост. В.И. Катаев и В.В. Лобыцын. М. 2004.

Добычина Е.В. Русская агентурная развертка на Дальнем Востоке в 1895-1897 годах. – Отечественная история. – 2000. - №4.

Добычина Е.В. О происках Токио в Корее на рубеже XIX–XX вв. исправно докладывал в Петербург Генерального штаба полковник И.И. Стрельбицкий. – Военно-исторический журнал. – 2004. - №3.

Сергеев Е.Ю. Военная разведка России в борьбе с Японией (1904-1905 гг.). – Отечественная история. – 2004. - №3.

Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века: учеб. Для студентов вузов...: В 2 кн./ Под ред. Э.М. Щагина. М. 2008.

Зимонин В.П. Полно и беспристрастно изучать новейшую историю Отечества. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Павлов Д.Б. Тайная война против России. Из документов русской контрразведки 1904-1905 гг. – Исторический архив. – 1994. - №3.

Тайны русско-японской войны. М. 1993.

Белгородская Л.В. Англо-американский опыт визуализации российского исторического прошлого (по материалам справочно-энциклопедических изданий XX.). – Отечественная история. – 2007. - №6.

Игнатъев А.В. С.Ю. Витте – дипломат. М. 1989.

Игнатъев А.В., Субботин Ю.Ф. Под гром пушек. С.Ю. Витте и договоры 1904 и 1905 гг. с Германией и Японией/ Российская дипломатия в портретах. М. 1992.

Алепко, Н.А. Российско-японские отношения на Сахалине и Петербургский договор 1875 г. / Н.А. Алепко // Известия Алтайского государственного университета. – Серия. История. Политология. – 2009. – 4/1 (64/1).

Лазарев, А. Президент самурайской республики // Япония сегодня. – 2005. – №6.

Тогава Ц. Образ России и Японии накануне и после реставрации Мэйзди/ Ц. Тогава// Россия и АТР. - №1. – Владивосток. 2003.

Стрижкова Н.а. Россия и мир: проблемы взаимовосприятия культур. – Российская история. – 2009. - №2. – С.200.

Из истории русско-японской войны 1904-1905 гг. Порт-Артур. М. 2004.

## ТЕМА 2. РЕВОЛЮЦИЯ 1905-1907 гг. В РОССИИ

### План

1. Причины и особенности революции.
2. Характеристика политических лагерей в революции.
3. Основные события революции.
4. Итоги и последствия первой русской революции.

### Литература

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.- М.,- 1996.-С.23-78.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М.,- 1997.-С.216-229.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д.,- 1997. –С.181-187.

История СССР.1861-1917 / Под ред. В.Г. Тюкавкина. – М.,1989.

Русские цари.1547-1917. – Ростов н / Д.,- 1997.-С.499-507.

Шацилло К.Ф. Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция // Отечественная история.-1993.-№ 1.

Павлов Д.Б. “Союз 17 октября” в 1905-1907 годах: численность и социальный состав // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Исаков И.А. Как началось “Кровавое воскресенье” // Вопросы истории. – 1996.-№4.

Семанов С.Н. “Кровавое воскресенье” как исторический феномен // Вопросы истории.-1991.-№ 6.

Слепнёв И.Н. Менталитет и аграрное развитие России в XIX-XX веках. Международная конференция в Москве // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Аврех А.Я. Русский буржуазный либерализм. Особенности исторического развития // Вопросы истории.-1989.-№ 2.

Галай Ш. Конституционные демократы и их критики // Вопросы истории. -1991.-№ 12.

Современные концепции аграрного развития. Теоретический семинар // Отечественная история.-1992.-№ 5.

Петров Ю.А. Москва революционная // Отечественная история.- 1996.-№2.

Тютюкин С.В. Теодор Шанин. Революция как момент истины:1905-1907 гг.-1917-1922 гг. // Отечественная история.- 1998.-№ 5.

Белов М.Н., Новиков А.В. Хроника рабочего движения в России // Отечественная история.- 1998.-№ 5.

Коновалов В.С. Ч. Винн. Рабочие, забастовки и погромы в Донбасско – Днепровском регионе императорской России.1870-1905 гг. // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Шевырин В.М. Рабочие и российское общество. Вторая половина XIX-начало XX века. Сборник статей и материалов, посвящённый памяти О.Н. Знаменского // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Ерёмин А.И. Леонов М.И. Эсеры в революции 1905-1907 гг. // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Павлов Д.Б. Леонов М.И. Партия социалистов революционеров в 1905-1907 гг. // Отечественная история.- 1998.-№ 5.

Будницкий О.В. А. Гейфман. Убий: революционный терроризм в России // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Будницкий О.В. Кровь по совести: терроризм в России (вторая половина XIX-начало XX в.) // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Городницкий Р.А. Егор Сазонов: мировоззрение и психология эсера-террориста // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Бейрон С.Г. Плеханов, утопизм и российская революция // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Морозов К.Н. “Кровь по совести”: терроризм в России: Документы и биографии // Отечественная история.- 1995.-№ 6.

Кувшинов В.А. Кадеты в России и в эмиграции // Новая и новейшая история.- 1995.-№4.

Баранченко В.Е. Кончина и похороны П.А. Кропоткина // Вопросы истории.- 1995.-№3.

Писаренко Э.Е. Сенин А.С. Александр Иванович Гучков // Вопросы истории.- 1998.-№ 8.

Леванов Б.В. Программные принципы партии социалистов – революционеров // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 6.

Политические партии России в 1905-1907 годах (Обзор новейшей немарксистской историографии) / Н.И. Канищева, М.И. Леонов, Д.Б. Павлов, С.А. Степанов, В.В. Шелохаев // История СССР.-1989.-№ 6.

Тютюкин С.В., Шелохаев В.В. Первая российская революция 1905 –1907 гг. (Предпосылки, задачи, расстановка политических сил) // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 7.

Рабичев В. Гапон // Ветеран.-1989.-№ 4.

Васецкий Н.Н. Петербургский Совет: первый опыт народовластия // Аргументы и факты.-1989.-№ 27.

Блинов Н. Экспроприации и революция // Аргументы и факты.-1989.-№30.

Байрау Д. Янус в лаптях: крестьяне в русской революции,1905-1917 гг. // Вопросы истории.-1992.-№ 1.

Волобуев О.В., Клоков В.А. Новейшие американские публикации по истории меньшевизма // Отечественная история.-1992.-№ 5.

Гаврилов Б.И. Ближе к фактам истории (об освещении восстания на броненосце “Потёмкин” в научно-популярной литературе) // Отечественная история.-1992.-№ 6.

Кулешов С.В. Размышления о революции // Отечественная история.- 1996. -№5.

Медушевский А.Н. Конституционные проекты русского либерализма и его политическая стратегия // Вопросы истории.- 1996.-№ 9.

Политические партии России в зеркале энциклопедии: проблемы и решения. “Круглый стол” // Отечественная история.- 1997.-№ 3.

Телицин В.Л. “1905 год – начало революционных потрясений в России”. Международная конференция // Отечественная история.- 1996.-№ 4.

Тютюкин С.В. Первая российская революция в отечественной историографии 90-х годов // Отечественная история.- 1996.-№ 4.

Дякин В.С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма (19 в.); Национальный вопрос во внутренней политике царизма (начало 20 века) // Вопросы истории.- 1995.-№ 9;- 1996.-№ 11-12.

Дякин В.С., Каппелер А. Россия как многонациональное государство. Возникновение. История. Падение // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Гросул В.Я. Истоки трёх русских революций // Отечественная история. – 1997.-№6.

Александров Г.А. Чувашская интеллигенция в годы первой русской революции. – Вопросы истории. – 2009. - №1.

Первая революция в России. Взгляд через столетие (отв.ред. А.П. Корелин и С.В. Тютюкин). М. 2005.

Степанский А.Д. Первая революция в России: взгляд через столетие. – Отечественная история. – 2005. - №5.

Пушкарева И.М. Была ли альтернатива у «Кровавого воскресенья»?; Люди и события Первой русской революции в освещении британского корреспондента. Публикация П. Симмонса (Великобритания); Туманова А.С. Первая русская революция и провозглашение свободы союзов и собраний; Волхонский М.А. Национальный вопрос во внутренней политике правительства в годы Первой русской революции; Исхаков С.М. Первая российская революция и мусульманское движение (Дискуссии и обсуждения); Селезнев Ф.А. Д.В. Сироткин и всероссийские съезды старообрядцев в начале XX века; Макаров Н.В., Савельев П.Ю. Российская социал-демократия в 1905-1907 годах: Заметки о новейшей историографии. – Отечественная история. – 2005. - №5.

Телицын В.Л. И.П. Лейберов. В последние годы... Сборник статей и очерков. – Отечественная история. – 2005. - №5. – С.192.

Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 г. СПб. 1991.

Лурье Ф. Гапон и Зубатов. – Нева. – 1990. - №4.

Хлысталов Э. Правда о священнике Гапоне. – Слово. - 2002. - №4.

Ксенофонтов И.Н. Георгий Гапон: вымысел и правда. М. 1996.

Нефедов С.А. Истоки 1905 года: «Революция извне?» - Вопросы истории. 2008, №1.

Шацилло К.Ф. Из истории освободительного движения в России в начале XX века. (О конференции либеральных и революционных партий в Париже в сентябре-октябре 1904 года). – История СССР. – 1982. - №4.

Кавротин В.В. Первый шаг к катастрофе. 9 января 1905 года. Л. 1992.

Пайпс Р. Русская революция. Ч.1. М. 1994.

Кан А. Б. Исаксон. 1905 – год забытых революций. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Туманова А.С. Первая русская революция и провозглашение свободы союзов и собраний. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Бахтурина А.Ю. Великое княжество Финляндское в годы Первой русской революции. – Вопросы истории. – 2006. - №1.

Романов К.С. Политическая история России первой четверти XX в.: Памяти профессора В.И. Старцева. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Егоров А.Н. Выборгское восстание 1906 г. в отечественной историографии. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

### ТЕМА 3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА РОССИИ НАЧАЛА XX В.

#### План

1. Предыстория учреждения Думы в 1905 г.
2. Изменения в государственном строе России после манифеста 17 октября 1905 г. Права и компетенция Думы. Их ограничения в последующем.
3. Краткая история деятельности Государственных дум I–III созывов.
4. IV-ая Дума и Прогрессивный блок.
5. Причины исчезновения Государственной думы с политической арены в 1917 г.

#### Литература

История государственного управления в России: учеб. / Отв.ред. В.Г. Игнатов. Ростов н/Д, 2002. – С. 291–304, 304.

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., - 1996.-С.34-61, 84, 93-94, 96, 130-145.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., - 1997. –С.186-195.

Леонов М.И. Эсеры и II Дума // Вопросы истории.- 1997.-№ 2.

Корнев В.В. 1 Государственная Дума: социал-демократия и кадетизм; 2 Государственная Дума: социал-демократия и крах кадетского конституционализма // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 8; -1991.-№ 4.

Старцев В.И. История России XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Шацилло К.Ф. Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция // Отечественная история.-1993.-№ 1.

Ганелин Р.Ш. Государственная дума и правительственная власть в перлюстрированной переписке кануна 1917 года // Отечественная история.- 1997. -№ 1.

Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция // Вопросы истории.-1992.-№ 11-12.

Григорьев Ю., Селунская Н. Была ли Дума парламентом? // Диалог.-1993. -№4.

Желягин В. Российский парламентарий во времена Государственной думы // Знание – сила.-1993.-№ 7.

Зырянов П.Н. Как работала Государственная дума // Политическое образование.- 1989.-№ 15.

Лейберов И.П., Марголис Ю.Д., Юрковский Н.К. Традиции демократии и либерализма в России // Вопросы истории.- 1996.-№ 2.

Медушевский А.Н. Российский абсолютизм и его крушение // История СССР.-1991.- № 3.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2.- С.4,5,26.

Дякин В.С. Был ли шанс у Столыпина? // Звезда.-1990.-№ 12.

Шацилло К.Ф. Первая Государственная дума // Отечественная история. – 1996.-№4.

Рутыч Н.Н. Думская монархия: Статьи разных лет // Вступит. Статья А.В. Терещука. – СПб.,1993.-С.5-14.22-47.

Русские цари.1547-1917. – Ростов н / Д.,- 1997.-С.499-514.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Ремнев А.В. Анатолий Николаевич Куломзин. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Свалов А.Н., Тютюкин С.В. Государственная дума Российской империи: Энциклопедия. В 2 т. Т.1. 1906-1917. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Наумов О.Н. Государственная дума Российской империи. 1906-1917: Энциклопедия; Государственный совет Российской империи. 1906-1917: Энциклопедия. – Вопросы истории. – 2009. - №4.

Кострикова Е.Г. Государственная дума в России и реформирование Министерства иностранных дел. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Соловьев К.А. Бюджетное право в период думской монархии. – Вопросы истории. – 2009. - №6. – с.27-36.

Кравец И.А. Бюджетный процесс и бюджетные права Государственной думы и Государственного совета в начале XX века. – Правоведение. – 2006. - №2.

Боголепов М.И. Финансы, правительство и общественные интересы. М. 2006.

Донесения Л.К. Куманина из Министерского павильона Государственной думы, декабрь 1911 – февраль 1917 года. (Вступительная статья Б.Д. Гальпериной, З.И. Перегудовой, В.И. Старцева). – Вопросы истории. – 1999. - №№1-12.

Гайда Ф.А. Русские либералы в восприятии правящей бюрократии в период кризиса третьеиюньской системы (1911-1917 гг.). – Отечественная история. – 2007. - №4.

О характере государственного строя в России (из записок С.Е. Крыжановского 1926 г.). Публикацию подготовили К.И. Могилевский и К.А. Соловьев. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Архипов И.Л. Председатель Государственной думы М.В. Родзянко. – Отечественная история. – 2006. - №3.

Кропоткин Г.М. Правящая бюрократия и «новый строй» российской государственности после манифеста 17 октября 1905 г. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Государственная дума Российской империи. 1906-1917. Энциклопедия. Т.1. М. 2006.

Могилевский К.И., Циунчук Р.А., Шелохаев В.В. Государственная дума России как историографическая проблема. – Вопросы истории. – 2007. - №11.

Медушевский, А.Н. Конституционная монархия в России / А.Н. Медушевский // Вопросы истории. – 1994. – №8.

Дёмин, В.А. Государственная дума России (1906–1917 гг.): механизм функционирования / В.А. Дёмин. – М., 1996.

Зырянов, П.Н. Российская государственность в XIX– начале XX в. / П.Н. Зырянов // Свободная мысль. – 1993. – №8.

#### ТЕМА 4. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВЕТ РОССИИ ДО 1917 Г.

##### План

1. Вопрос о начале учреждения Государственного совета в России.
2. Место и роль Госсовета в системе органов государственной власти в XIX в., его реорганизации и изменения компетенции.
3. Госсовет после 1905 г. Оценка его деятельности как законодательного органа.

##### Литература

Государственный совет // Отечественная история с древних времен до 1917 г. Энциклопедия. Т. 1. А–Д. – М. 1994. – С. 618–619.

История государственного управления в России: учеб. / Отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 197–198, 204–206, 239–240, 291, 298–301.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Ремнев А.В. Анатолий Николаевич Куломзин. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Демин В.А. Государственный совет Российской империи в начале XX в.: механизм формирования и функционирования. – Отечественная история. – 2006. - №6.

О характере государственного строя в России (из записок С.Е. Крыжановского 1926 г.). Публикацию подготовили К.И. Могилевский и К.А. Соловьев. – Вопросы истории. – 2008. - №3-5.

Кропоткин Г.М. Правящая бюрократия и «новый строй» российской государственности после манифеста 17 октября 1905 г. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Наумов О.Н. Государственная дума Российской империи. 1906-1917: Энциклопедия; Государственный совет Российской империи. 1906-1917: Энциклопедия. – Вопросы истории. – 2009. - №4.

Демин В.А. Верхняя палата Российской империи, 1906-1917. М. 2006.

Кравец И.А. Бюджетный процесс и бюджетные права Государственной думы и Государственного совета в начале XX века. – Правоведение. – 2006. - №2.

Писарькова Л.Ф. Непременный или Государственный совет в России был в 1801 – 1809 гг.? (К вопросу об уточнении терминологии). – Отечественная история. – 2008. - №5.

Бородин А.П. Правая группа Государственного совета в 1906-1917 годах. // Отечественная история.- 1998.-№ 3.

## ТЕМА 5. КОМИТЕТ (СОВЕТ) МИНИСТРОВ ЦАРСКОЙ РОССИИ

### План

1. Кабинет министров в XVIII в.
2. Кабинет (Совет) Министров в XIX в., его роль и значение в управленческой структуре государства.
3. Учреждение объединенного Совета Министров в 1905 г. Его компетенция и деятельность.
4. Ослабление исполнительной власти в годы Первой мировой войны. Министерская чехарда.

## Литература

История государственного управления в России: учеб. / Отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 136–143, 198–199, 241–243, 245, 298, 303.

Кропоткин Г.М. Правящая бюрократия и «новый строй» российской государственности после манифеста 17 октября 1905 г. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Иоффе, Г.З. «Распутиниада» – большая политическая игра / Г.З. Иоффе // Отечественная история. – 1998. – №3.

Ремнев А.В. Анатолий Николаевич Куломзин. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Совет министров Российской империи в годы первой мировой войны. СПб. 1999.

Записка М.А. Корфа о Комитете министров в 1831-1834 гг. – Советские архивы. – 1976. - №3.

Ганелин Р.Ш. Государственная дума и правительственная власть в перлюстрированной переписке кануна 1917 года // Отечественная история.- 1997. -№ 1.

Степанский А.Д. Совет министров российской империи 1905-1906 гг. Документы и материалы // Вопросы истории.-1991.-№ 12.

## *ТЕМА 6. РОССИЙСКИЙ СЕНАТ*

### План

1. Учреждение Сената, его функции и деятельность при Петре I.
2. Реорганизации Сената в XVIII – начале XX в. Изменение его функций.
3. Мнения ученых о месте, роли, значении Сената в системе государственного управления, эффективности его деятельности.

## Литература

История государственного управления в России: учеб. / отв.ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 123–124, 137, 139–140, 144–145, 158, 178, 198–200, 243–244.

О характере государственного строя в России (из записок С.Е. Крыжановского 1926 г.). Публикацию подготовили К.И. Могилевский и К.А. Соловьев. – Вопросы истории. – 2008. - №3. – 5.

## *ТЕМА 7. НИКОЛАЙ II И РОССИЯ*

### План

1. Внутриполитический курс Николая II и попытки реформирования России на рубеже XIX–XX вв.
2. Правительственная власть и реализация положений манифеста 17 октября 1905 г.
3. Высшая бюрократия, ее роль, влияние на управление страной.
4. Губернаторы, генерал-губернаторы, губернские правления в системе органов государственной власти.
5. Управление окраинами.
6. Мнения ученых о внутренней политике Николая II и о нем как государственном деятеле.

### **Литература**

- История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М.,-1996.-С.84-111.
- Старцев В.И. История России. XX век. // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.
- Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М.,- 1997.-С.193-204,228-230.
- Тютюкин С.В. Теодор Шанин. Революция как момент истины.1905-1907 гг. -1917-1922 гг. // Отечественная история.- 1998.-№ 5.-С.199-203.
- Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2.- С.6, 14, 30, 31.
- Корелин А.П., Соловьёв Ю.Б. Самодержавие и дворянство в 1907-1914 гг. // История СССР.-1991.-№ 5.
- Медушевский А.Н. Российский абсолютизм и его крушение // История СССР.-1991.- № 3.
- Медушевский А.Н. Конституционная монархия в России // Вопросы истории.-1994.-№ 8.
- Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Николай II // Вопросы истории.-1993.-№ 2.
- Русские цари.1547-1917. – Ростов н / Д.,- 1997.-С.506-511.
- Исхаков С.М. Годичное собрание Научного совета РАК “История революций в России” // Отечественная история.-1994.-№ 6.
- Степанов А.И. Место России в мире накануне первой мировой войны // Вопросы истории.-1993.-№ 2.

Секиринский С.С. Российские реформаторы: сюжет и книга в контексте научной литературы последних лет // Отечественная история.-1997.-№ 3.-С.128-129, 131,133.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Ремнев А.В. Анатолий Николаевич Куломзин. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Минаков А.С. Губернаторский корпус пореформенной России в современной историографии. – Вопросы истории. – 2009. - №7.

Буренков В.А. История реформ в России XVIII – начало XX в. – СПб. 2004.

Труайя А. Николай II/ Пер. с фр. М. 2004.

Ферро М. Николай II. М. 1991.

Боханов А.Н. Император Николай II. М. 1998.

Минаков А.С. Всеподданнейшие отчеты губернаторов как источник по изучению взаимоотношений центральной и местной власти в России второй половины XIX – начала XX веков. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Андреев Д.А., Гайда Ф.А. В.И. Гурко и его воспоминания. – Отечественная история. – 2002. - №6.

Любичанковский С.В. Губернское правление в системе губернаторской власти в последнее десятилетие существования Российской империи. – Вопросы истории. – 2004. - №11.

Правилова Е.А. Законность и права личности: административная юстиция в России. СПб. 2000.

Ремнев А.В. Самодержавие и Сибирь. Административная политика второй половины XIX – начала XX в. Омск. 1997.

Ремнев А.В. Россия Дальнего Востока. Имперская география власти XIX – начала XX века. Омск. 2004.

Российская империя: стратегии стабилизации и опыты обновления. Воронеж. 2004.

Страницы российской истории. СПб. 2003.

Административно-территориальное устройство России. История и современность. М. 2003.

Западные окраины Российской империи. М. 2006.

Писарькова Л.Ф. Московская городская дума: 1863-1917 гг. М. 1998.

Минаков А.Ю. А.В. Репников. Консервативные концепции переустройства России. – Вопросы истории. – 2009. - №3.

Отношение к прошлому – ключ к будущему. Материалы международного симпозиума «Куда идет Россия?» - Отечественная история. – 1999.- №6.

Аврус А.И., Голуб Ю.Г., Пушкарева И.М. К выходу в свет нового учебника по отечественной истории XX века: полемические заметки. – Отечественная история. – 1999. - №6.

Куликов С.В. Социальный состав высшей бюрократии накануне Февральской революции. Из глубины времен. 1995 Вып.5.

Любичанковский С.В. Губернская администрация и проблема кризиса власти в позднеимперской России. Самара – Оренбург. 2007.

Лысенко Л.М. Губернаторы и генерал-губернаторы Российской империи. М. 2001.

Туманова А.С. Консерватор во власти: губернатор Н.П. Муратов. – Отечественная история. – 2003. – 3.

Ляхов Б.А., Сухоруков В.С. Губернаторы России. М. 2004.

Либеральный консерватизм: история и современность. М. 2001.

Любичанковский С.В. Кризис губернского управления регионами в позднеимперской России. – Федерализм. – 2007. - №1.

Любичанковский С.В. Миф о власти или власть мифа? – Родина. – 2007. - №1.

Административные реформы в России: история и современность. М. 2006.

Россия в XIX – XX вв. СПб. 1998.

Земское самоуправление в России. 1864-1918. Кн.2. М. 2005.

Богатырева О.Н. Губернская администрация и земское самоуправление. Вторая половина XIX – начало XX в. – Вопросы истории. – 2004. - №8.

О характере государственного строя в России (из записок С.Е. Крыжановского 1926 г.). Публикацию подготовили К.И. Могилевский и К.А. Соловьев. – Вопросы истории. – 2008. - №№3-5.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукьянчиков М.А., Разин С.Ю., Соколова Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Неклюдов Е.Г. Научно-просветительская конференция «Император Николай II и его время». – Отечественная история. – 2008. - №6.

## ТЕМА 8. *ВЛАСТЬ В РОССИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.*

### План

1. Отсутствие единства в правящей династии, борьба различных родственных кланов за личные интересы и влияние на политический курс страны.
2. Борьба властных клановых структур бюрократии при дворе и вне его.
3. Влияние различных клубов, салонов на дом Романовых и императора (салон В.П. Мещерского и др.).
4. Вмешательство во власть множества отдельных личностей (Г. Распутин, А. Симановича и др.).
5. Последствия борьбы за власть и влияние при дворе и вне его для России.

### Литература

Библиография новых поступлений// Стогов Д.И. Правомонархические салоны Петербурга-Петрограда (конец XIX – начало XX века). – Отечественная история. – 2008. - №2. – С.210.

Симанович А. Распутин и евреи. Библиотека журнала «Слово». М. Изд-во «Советский писатель».

Андреев Д.А. Д.И. Стогов. Правомонархические салоны Петербурга – Петрограда (конец XIX – начало XX в.). – Российская история. – 2009. - №1.

Черникова Н.В. Князь Владимир Петрович Мещерский (к портрету русского консерватора). – Отечественная история. – 2001. - №4.

Дронов И.Е. Князь Владимир Петрович Мещерский. – Вопросы истории. – 2001. - №10.

Мещерская Е. Это было очень давно. (Воспоминания княгини Е.А. Мещерской). – Родина. – 1990. - №3.

Мещерский В., князь. Нечто о консерваторах в России. Публ. В. Степанова. – Родина. – 1993. - №5-6.

Мещерский В., князь. «Разве от того, что мы напихаем в университеты баб, Россия делается Европой...» Публ. А. Иванова. – Родина. – 1996. - №3.

## ТЕМА 9. П.А. СТОЛЫПИН И РОССИЯ

### План

1. Приход к власти, политические взгляды и курс П.А. Столыпина.
2. Реформирование страны, его эффективность.
3. Аграрная реформа: экономическая, социальная и политическая сущность, итоги, последствия.
4. Причины убийства П.А. Столыпина. Результаты его расследования.
5. Мнения ученых о внутривнутриполитическом курсе П.А. Столыпина, результатах реформирования страны, о нем как государственном деятеле.

### Литература

- Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.
- Тайна убийства Столыпина. – М. 2003.
- Розенталь И.С. Тайна убийства Столыпина. – Вопросы истории. – 2004. - №1.
- Сидоровнин Г.П. П.А. Столыпин. Жизнь за Отечество. М. 2002.
- Федоров Б.Г. Петр Аркадьевич Столыпин. М. 2002.
- Анфимов А.М. Столыпин П.А. и российское крестьянство. М. 2002.
- Селезнева Л.В. А.Ашер. П.А. Столыпин. Поиск стабильности в позднеримской России. – Вопросы истории. – 2002. - №9. – С.172-175.
- Бородин А.П. Столыпин. Реформы во имя России. М. 2004.
- Андреев Д.А., Гайда Ф.А. В.И. Гурко и его воспоминания. – Отечественная история. – 2002. - №6.
- «Если так будет идти земельное дело дальше, то миллионы бедных крестьян останутся без куска насущного хлеба». – Исторический архив. – 2004. - №4.
- Герасименко Г.А. Влияние последствий столыпинской аграрной реформы на крестьянские организации 1917 год. – История СССР. – 1981. - №1.
- Могилевский К.И. Столыпинские реформы и местная элита: Совет по делам местного хозяйства. М. 2008.
- Посадский А.В. Черная сотня в саратовской деревне в 1905-1916 годах. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Королева Н.Г. Некоторые проблемы истории земского самоуправления в России в современной отечественной историографии. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Дорожкин А.Г. Столыпинская аграрная реформа в оценках современной германоязычной историографии.- Отечественная история. – 2006. - №2.

Зырянов П.Н. Столыпин П.А.// Вопросы истории.-1990.-№ 6.

Зырянов П.Н. О Столыпине и не только о нём // Неделя.-1989.-№ 38.-С.10.

Зырянов П.Н. Столыпин без легенд. – М.: Знание.1991. Серия “История”. -№8.

Зырянов П.Н. Столыпин и судьбы русской деревни // Общественные науки и современность.-1991.-№ 4.

Бородин А.П. Государственный совет и указ 9 ноября 1906 г. (из истории аграрной реформы Столыпина) // Отечественная история.-1994.-№ 2.

Бородин А.П. Объединённое дворянство и аграрная реформа // Вопросы истории.-1993.-№ 9.

Анфилов А.М. Тень Столыпина над Россией // История СССР.-1991.-№ 4.

Ковальченко И.Д. Столыпинская аграрная реформа (Мифы и реальность)// История СССР.-1991.-№ 2.

Дякин В.С. Был ли шанс у Столыпина? // Звезда.-1990.-№ 12.

Аврех А.Я. Столыпин и судьба реформ в России // Коммунист.-1991.-№ 1.

Дякин В. Последний шанс // Знание – сила.-1991.-№ 2.-С.14-19, 24-29.

Мейси Д. Земельная реформа и политические перемены: феномен Столыпина // Вопросы истории. – 1993.-№ 4.

Мацузато Кимитака. Столыпинская реформа и российская агротехнологическая революция // Отечественная история.-1992.-№ 6.

Проскуракова Н.А. Крестьянский поземельный банк (1883-1916 гг.) // Отечественная история.- 1998.-№ 3.

Савельев П.И. Русское фермерство в его исторической ретроспективе (по материалам юго-востока Европейской России) // Отечественная история.- 1998. -№ 5.

Моисеенко Т.Л. Андреас Моритц. Сельское хозяйство и аграрная политика России перед революцией // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Ефременко А.В. Агрономический аспект столыпинской земельной реформы // Вопросы истории.- - 1996.-№ 11-12.

Якименко Н.А. О социальном составе крестьян – переселенцев в России 80-х годов XIX – начала XX века // Отечественная история.-1993.-№ 1.

#### *ТЕМА 10. КООПЕРАЦИЯ В РОССИИ В XIX – НАЧАЛЕ XX В.*

##### **План**

1. Кооперативное законодательство, использование зарубежного опыта.
2. Кооперативное движение: его формы, организаторы и участники в XIX в.
3. Массовый характер кооперативного движения в начале XX в.
4. Успехи движения, достижения российской дореволюционной кооперации.

##### **Литература**

Давыдов А.Ю. Князь-кооператор А.И. Васильчиков // Вопросы истории. -1993.-№ 8.

Корелин А.П. Кооперативное законодательство в России и западный опыт // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Перевезенцев С.В. Модели общественного развития России: проекты и авторы (вторая половина XIX – начало XX в.). – Отечественная история. – 2008. - №3.

Ростова Т.А. Кредитно-финансовая деятельность земских учреждений Симбирской губернии в 1910-1917 гг. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Корелин А.П. Земство и мелкий кредит// Кооперация. Страницы истории. М. 1994.

Корелин А.П. Кооперативное законодательство в России и западный опыт. – Отечественная история. – 1996. - №2.

Давыдова А.Ю. Свободная кооперация в России (до октября 1917 года)// Вопросы истории.- 1996.-№ 1.

#### *ТЕМА 11. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ РОССИИ В 1900–1916 ГГ.*

##### **План**

1. Появление новых отраслей промышленного производства.
2. Проникновение иностранного капитала, его место и роль в промышленном развитии России.
3. Развитие частного (заводского) предпринимательства дворян.
4. Ход промышленного переворота и индустриализации.

5. Бум машиностроения в годы Первой мировой войны.

6. Количественные и качественные показатели итогов промышленного развития страны в канун 1917 г.

### Литература

Копылова, Е.П. Хозяйственная деятельность дворян (заводовладение) Пермской губернии в 1860–1917-е годы / Е.П. Копылова // Вестник Поморского университета. Научный журнал. – 2008. – №14. – Серия «Гуманитарные и социальные науки».

Дик Е.Н. Промышленный экспорт России на нетрадиционных рынках в начале XX века // Отечественная история.-1993.-№ 4.

Дьяконова И.А. Немецко – русские экономические отношения в 1906-1914 гг. Документы // Вопросы истории.-1994.-№ 12.

Дьяконова И.А. Топливо – энергетический баланс российской промышленности в конце XIX – начале XX века // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Поткина И.В. Индустриальное развитие дореволюционной России: концепции, проблемы, дискуссии в американской и английской историографии // Отечественная история.- 1997.-№ 2.

Волобуев П.В. Шацилло К.Ф. Государство и монополии в военной промышленности России (конец XIX в. –1914 г.) // Вопросы истории.-1994.-№ 6.

Петров Ю.А. С.А. Саломатина. Коммерческие банки в России: динамика и структура операций, 1864-1917 гг. – Отечественная история. – 2005. - №5.

Елютин О.Н. «Золотой век» железнодорожного строительства в России и его последствия. – Вопросы истории. – 2004. - №2.

Гучков А. Московская сага: Летопись четырех поколений знаменитой купеческой семьи Гучковых. 1780-1936. СПб. 2005.

Петров Ю.А. Петербург. История банков. – Отечественная история. – 2002. - №6.

Шелухаев В.В. И.Ф. Гиндин. Банки и экономическая политика в России (XIX – начало XX в.). – Вопросы истории. – 1998. - №3.

Фельдман М.А. Промышленный переворот на Урале: попытка переосмысления (дискуссии и обсуждения). – Отечественная история. – 2005. - №4

Гаврилов Д.В. Промышленный переворот на Урале: неудачная попытка переосмысления. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Алексеев Е.В. Экономическая политика Российской империи в контексте основных тенденций развития мировой экономики нового Времени. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Виноградов В.А. В.В. Алексеев, Д.В. Гаврилов. Металлургия Урала с древнейших времен до наших дней. – Российская история. – 2009. - №2.

Бокарев Ю.П. Еще раз о темпах роста промышленного производства в России в конце XIX – начале XX в. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Шпотов Б.М. И.В.Поткина. На Олимпе делового успеха: Никольская мануфактура Морозовых, 1797-1917. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Белов А.М., Пушкарев И.М. «Международная конференция по истории предпринимателей и рабочих. – Отечественная история. – 2008. - №4. – С.200.

## *ТЕМА 12. КРЕДИТНО-БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.*

### **План**

1. Особенности складывания кредитно-банковской системы России в пореформенное время.
2. Появление крупных и крупнейших банков в России во второй половине XIX в., их роль в хозяйственном развитии страны.
3. Международные связи российских банкиров. Место иностранного капитала в банковской системе России.
4. Рост мелких и средних кредитных учреждений в России в начале XIX в.
5. Состояние народного кредита в России.
6. Мнения специалистов, ученых об эффективности функционирования кредитно-банковской системы России накануне революции.

### **Литература**

Петров, Ю.А. С.Л. Ефимов, В.В. Акимов, В.Н. Борзых. Страховое дело в России: вехи истории / Ю.А. Петров // Отечественная история. – 1998. – №5.

Проскурякова Н.А. Крестьянский поземельный банк (1883-1916 гг.) // Отечественная история.- 1998.-№ 3.

Петров Ю.А. Ананьич Б.В. Банкирские дома в России. Очерки истории частного предпринимательства // Отечественная история.-1992.-№ 6.

Петров Ю.А. Крах Алчевского и фирма Рябушинских // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Беляев С.Г. Французский капитал и образование Русско-Азиатского банка // Отечественная история.-1993.-№ 5.

Розалиев Ю.Н. Международное банковское дело 1870-1914 гг. // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 3.

Подколзин Б.И. “Народный кредит”: страница отечественного опыта // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Петров Ю.А. Петербург. История банков. – Отечественная история. – 2002. - №6.

Ростова Т.А. Кредитно-финансовая деятельность земских учреждений Симбирской губернии в 1910-1917 гг. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Сартов В. «...Единственная страна в Европе, у которой есть великое будущее». Немецкие предприятия и предприниматели в Российской империи в XIX – начале XX вв. – Отечественная история. – 2000. - №1.

Подколзин Б.И. Народный кредит: страница отечественного опыта // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Петров Ю.А. Ефимов С.Л., Акимов В.В., Борзых. В.Н. Страхование дело в России: вехи истории // Отечественная история.- 1998.-№5.

### ТЕМА 13. *СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.*

#### **План**

1. Политика правительства в сельскохозяйственной области.
2. Аграрный кризис конца XIX в. и его влияние на Россию.
3. Перестройка помещичьего хозяйства после отмены крепостного права и ее итоги.
4. Обострение земельного вопроса в крестьянских хозяйствах. Рост малоземелья. Народная инициатива в преодолении трудностей.
5. Создание хуторских хозяйств до 1906г.
6. Состояние сельского хозяйства и уровня потребления населения к моменту революции.

#### **Литература**

Мацузато Кимитака. Сельская хлебозапасная система в России.1864-1917 годы // Отечественная история.- 1995.-№ 3.

Никонов А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России // Наука и жизнь.- 1996.-№ 2.

Зверев В.В. Даниельсон Н.Ф., Воронцов В.П. Капитализм и пореформенное развитие русской деревни (70-е-начало 90-х гг. 19 в.) // Отечественная история. - 1998.-№ 1.

Хок С.Л. Мальтус: рост населения и уровень жизни в России.1861-1914 годы // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Слепнев И.Н. “Менталитет и аграрное развитие России в 19-20 веках”. Международная конференция в Москве // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Дякин В. Сорок потерянных лет; Последний шанс; Слишком запоздалая реформа; П.Милюков. Витте и Столыпин; Смирнов М. О первых и последних // Знание – сила.-1991.-№ 2.-С.2-7, 14-38.

Ананьич Б.В. Дэвид Крисчн. “Живая вода”. Водка и русское общество накануне отмены крепостного права // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Давыдов М.А. К вопросу о потреблении населения в России в конце XIX – начале XX в. – Российская история. – 2009. - №2.

Медушевский А.Н. И де Кегель. Реконструкция досоветской истории. Споры идентичности в новой России. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Дякин В.С. Деньги для сельского хозяйства (Выбор пути экономического развития России.1892-1914 гг.) // История СССР.-1991.-№ 3.

Кабанов В.В. Пути и бездорожье аграрного развития России в 20 веке // Вопросы истории.-1993.-№ 3.

Памяти Л.В. Милова. – Отечественная история. – 2008. - №3. – С.213.

Роднов М.И. Осторожно, статистика. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Авакова Л.А. Новые материалы о развитии торгового земледелия в Европейской России в конце XIX – начале XX в. – История СССР. – 1982. - №6.

Курков Ю.В. Земельно-распределительная деятельность крестьянской общины на рубеже XIX – начале XX веков (по материалам Богородского уезда Московской губ.). – Отечественная история. – 2003. - №1.

## ТЕМА 14. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В НАЧАЛЕ XX В.

### План

1. Российская дипломатия и страны Европы. Сближение России с Англией. Складывание и оформление Антанты.
2. Внешнеполитический курс России на Балканах, в Галиции, восточных территориях Центральной Европы.
3. Причины Первой мировой войны.

### Литература

Кострикова Е.Г. Государственная дума России и реформирование Министерства иностранных дел. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Россия: Международное положение и военный потенциал в середине XIX – начале XX в. Очерки. М. 2003.

Кисловский И.Ю. От политики «Drang nach Osten» к доктрине «открытых дверей»: (Экспансия против России на рубеже XIX – XX вв.). М. 2002.

История внешней политики России. Конец XIX – начало XX века: (От русско-французского союза до Октябрьской революции). М., 1997.

Рыбаченок И.С. Николай Романов и К<sup>о</sup>. Путь к катастрофе/ Российская дипломатия в портретах. М. 1992.

Кряжев Ю.Н. Военно-политическая деятельность царя Николая II в период 1904-1914 гг. Курган. 2000.

Хевролина В.М. Воспоминания генерал-фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина, 1863-1864. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Авдеев В.Е. Александр Петрович Извольский. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Кан А. Б. Исаксон. 1905 – год забытых революций. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Павлов Д.Б. И.С. Рыбаченок. Россия и Первая конференция мира 1899 г. в Гааге. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Нильсен Й.-П. «Русская угроза» на Севере Европы и Ноябрьский договор 1855 г. – Российская история. – 2009. - №3.

Кострикова Е.Г. Боснийский кризис 1908 г. и общественное мнение России. – Российская история. – 2009. - №2.

Распопович Р. Военная конвенция между Черногорией и Россией 1910 г. – Российская история. – 2009. - №2.

Кузнецова О.Н. Первоначальная реакция Россия на заключение англо-французской Антанты. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Кубышкин А.И. Российская дипломатия и проблемы Центральной Америки в конце XIX – начале XX вв. – Латинская Америка. – 1995. - №8.

Савченко В.Н. Восточная Галиция накануне Первой мировой войны (этносоциальная ситуация по данным российского Министерства иностранных дел). – Отечественная история. – 2005. - №6.

Савченко В.Н. Восточная Галиция в 1914-1915 гг. (национально-политическая ситуация и политика российской администрации). – Отечественная история. – 2002. - №5.

Рукавишников Е.Н. Помощь российских моряков пострадавшим от землетрясения в Мессине в 1908 г. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Игнатьев А.В. Сергей Дмитриевич Сазонов. – Вопросы истории. – 1996. - №9.

Петухов, Л.А. Англия и Россия: проблема национального самоопределения по материал русской публикации / Л.А. Петухов // Отечественная история. – 2008. – №5.

Зубачевский В.А. Политика России в отношении восточных территорий Центральной Европы. 1912-1921 гг. – Вопросы истории. – 2009. - №9.

## ТЕМА 15. *ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В НАЧАЛЕ XX В.*

### **План**

1. Международные связи России с Палестиной, странами Азии.
2. Россия и страны Африки. Англо-Бурская война и Россия.
3. Дальневосточное направление внешней политики России.
4. Отношение России с США и странами Америки.

### **Литература**

Давидсон, А.Б. Африка в истории России (опыт трех столетий)/ А.Б. Давидсон // Историческая наука на рубеже веков. – М., 2001.

Давидсон, А.Б. Великая южноафриканская война – в истории и литературе / А.Б. Давидсон // Африка. Литературный альманах. – Вып. 4. – М., 1983.

Давидсон, А.Б. Едут, едут по Капстаду наши казаки (о российской эмиграции в ЮАР) / А.Б. Давидсон // Родина. – 1996. – №9.

Давидсон, А.Б. Первая большая война XX в.: [Об англо-бурской войне. Исторический очерк] / А.Б. Давидсон // Азия и Африка сегодня. – 1982. – №8.

Давидсон, А.Б. Эта старая, старая песня / А.Б. Давидсон // Азия и Африка сегодня. – 1990. – №10.

Давидсон, А.Б. Бурский генерал Максимов / А.Б. Давидсон, И.И. Филатова / А.Б. Давидсон, И.И. Филатова // Родина. – 1997. – №8.

Давидсон, А.Б. Англо-бурская война и Россия / А.Б. Давидсон, И.И. Филатова // Новая и новейшая история. – 2000. – №1.

Толстогузов С.А. Российско-японские отношения и мировая политика. 1905 - 1907 гг. – Вопросы истории. – 2008. - №9

Павлов Д.Б. И.В. Лукоянов. «Не отстать от держав...» Россия на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX вв. – Вопросы истории. – 2009. - №6.

Кузнецова О.Н. Дальний Восток и развитие русско-французских отношений в 1902-1905 гг. – Вопросы истории. – 2009. - №3.

Петухов Л.А. Между варварством и цивилизацией: Англо-бурская война на страницах российского внешнеполитического официоза. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Улуныян Ар.А. Балказия и Россия. Структура угроз национальной безопасности Российской империи на Балканах, в Центральной и Передней Азии в представлениях российской военной и гражданской бюрократии (1900-1914). М. 2002.

Коростовец И.Я. После Портсмутского мира. – Международная жизнь. – 1994. - №9.

Лисовой Н.Н. Императорское Православное Палестинское Общество: век XIX – XXI. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Дик Е.Н. Промышленный экспорт России на нетрадиционных рынках ее внешней торговли в начале XX в. – Отечественная история. – 2009. - №2.

Агуреев С.А. Восприятие Эфиопии в российском общественном сознании на рубеже XIX – начале XX вв. – Российская история. – 2009. - №2.

Игнатъев А.В., Субботин Ю.Ф. Под гром пушек. С.Ю. Витте и договоры 1904 и 1905 гг. с Германией и Японией/ Российская дипломатия в портретах. М. 1992.

Лосев Ю.И., Ананьев Н.П. Русско-американские разногласия по вопросу о полосе отчуждения КВЖД. 1906-1917 гг. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Лукоянов И.В. Дальневосточное наместничество (1903-1905 гг.). - Отечественная история. – 2008. - №5.

## ТЕМА 16. ТАМОЖЕННАЯ СЛУЖБА РОССИИ В XVIII – НАЧАЛЕ XX В.

### План

1. Зарождение таможенного дела и службы в России.
2. Таможенная политика России в XVIII – начале XX вв.
3. Причины реорганизаций и переподчинения таможенных и погранично-таможенных служб России.
4. Мнения ученых об эффективности работы таможенной службы России до революции.

### Литература

Куприянова Л.В. Таможенно-промышленный протекционизм и российские предприниматели (40-80-е годы XIX века) // Отечественная история.- 1997.-№ 2.

Минаев Т.С. Беломорская внешняя торговля и таможенная политика России в XVIII в. – Российская история. – 2009. – 33.

Блинов Н.М. Таможенная политика России X – XX веков. М. 1997.

Лизунов П.В. Архангельская купеческая биржа в XVIII – XIX в. – Российская история. – 2009. - №3.

Кисловский Ю.Г. История таможни государства Российского. М. 1995.

Раздорский А.И. Международная научная конференция «Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI-XVIII вв.» ( Санкт-Петербург, 17-20 сентября 2001 г.): [Информация]// Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2002. - №3. – С. 179-182.

Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI-XIX вв.: Сб. материалов Второй междунар. науч. конф. (Курск, 2009 г.) / Сост. А.И. Раздорский. Курск, 2009; То же [Электронный ресурс]. URL: [http://kursksu.ru/pages/scientific\\_conferences](http://kursksu.ru/pages/scientific_conferences) [26.12.2009].

Раздорский А.И. Вторая международная научная конференция «Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI-XIX вв.». – Клио. Журнал для ученых. – 2010. - №1(48).

## ТЕМА 17. БИРЖЕВАЯ СИСТЕМА РОССИИ ДО РЕВОЛЮЦИИ

### План

1. Появление российской биржи.

2. Складывание биржевой системы. Использование зарубежного опыта.
3. Российское законодательство о бирже.
4. Международные связи российских бирж.
5. Биржевая реформа начала XX в.

#### **Литература**

Осадчая А.И. Биржа в России // Вопросы истории.-1993.-№ 11-12.

Лизунов П.В. Архангельская купеческая биржа в XVIII – XIX в. – Российская история. – 2009. - №3.

Неклюдов Е.Г. Научно-просветительская конференция «Император Николай II и его время». – Отечественная история. – 2008. - №6.

Куприянова Л.В. Таможенно - промышленный протекционизм и российские предприниматели (40-80-е годы XIX века) // Отечественная история.- 1997.-№ 2.

Лизунов П.В. Биржи в России и экономическая политика правительства (XVIII-начало XX вв.). – Архангельск, 2002.

Лизунов П.В. Санкт-Петербургская биржа и российский рынок ценных бумаг (1703-1917 гг.). – СПб.: Русско-балтийский информационный центр «Блиц», 2004.

Ефилов Л. Биржи в России. – Родина. – 1994. - №7.

#### **ТЕМА 18. РОССИЯ И ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА. 1914-1917 ГГ.**

##### **План**

1. Характер войны со стороны России.
2. Трудности перестройки экономики на военные нужды. Привлечение частных предприятий и общественных организаций к выпуску военной продукции, обмундирования и снаряжения для армии и флота. Работа тыла по обеспечению армии.
3. Тяготы войны для народа. Нарастание недовольства и кризисных явлений в жизни страны.
4. Изменения в управлении страной.
5. Начало политического кризиса в России в 1915 г. и его протекание до начала 1917 г. Борьба оппозиций за власть.

##### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.- М.,- 1996.-С.111-133.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М.,- 1997.-С.230-234.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д.- 1997. –С.192-195.

Чтения памяти академика В.М. Хвостова // Новая и новейшая история. – 1996.-№ 3.- С.234.

Гинцберг Л.И. Академик Владимир Михайлович Хвостов (1905-1972) // Новая и новейшая история.-1993.-№ 6.

Гостенков А.В. Место кайзера Вильгельма II в немецкой истории // Вопросы истории.-1994.-№ 12.

Виноградов В.Н. Ещё раз о новых походах к истории первой мировой войны // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 5.

Виноградов К.Б. Первая мировая война. Дискуссионные проблемы истории // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 2.

Первая мировая война и её воздействие на историю XX века. “Круглый стол” // Новая и новейшая история.-1994.-№ 4-5.

Кудрина Ю.В. Ассоциация историков первой мировой войны // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 3.

Писарев Ю.А. Российско-черногорские отношения накануне и во время первой мировой войны (1914-1916) // Отечественная история.- 1995.-№ 2.

Писарев Ю.А. Новые походы к изучению первой мировой войны // Новая и новейшая история.-1993.-№ 3.

Писарев Ю.А. Российская контрразведка и тайная сербская организация “Чёрная рука” // Новая и новейшая история.-1993.-№ 1.

Памяти академика Ю.А. Писарева // Новая и новейшая история.-1993.-№4. – С.219.

Соловьёв О.Ф. О книге “1 августа 1914” и её авторе // Вопросы истории. -1994.-№ 12.

Степанов А. Россия в первой мировой войне // Свободная мысль.-1994.-№9.

Нелипович С.Г. Наступление русского Юго-Западного фронта летом – осенью 1916 года: война на самоистощение? // Отечественная история.- 1998.-№3.

Асташов А.Б. Союзы земств и городов и помощь раненым в первую мировую войну // Отечественная история.-1992.-№ 6.

Щербань Н.В. На пути к историческому самопознанию (заметки с Ломоносовских чтений 1994 года) // Отечественная история.- 1995.-№ 1.-С.218.

Айрапетов О.Р. Балканы. Стратегия Антанты в 1916 году // Вопросы истории.- 1997.- № 9.

Шелухаев В.В. Российские либералы в годы первой мировой войны // Вопросы истории.-1993.-№ 8.

Комаренко А.Ю. Александр Шляпников – историк российского рабочего движения в годы первой мировой войны // Отечественная история.-1992.-№ 6.

Поликарпов В.В. Виккерс на Волге (1913 –1917 гг.) // Вопросы истории. – 1995.-№7.

Кирьянов Ю.И. “Майские беспорядки” 1915 г. в Москве // Вопросы истории.-1994.-№ 12.

История СССР.1861-1917// Под ред. В.Г. Тюкавкина. – М.,1989.-С.347-392.

Кирьянов Ю.И. Стачечное движение в России в 1914 – февр. 1917 года // История СССР.-1990.-№ 5.

Шацилло К.Ф. Аврех А.Я. Царизм накануне свержения // Вопросы истории.-1990.-№ 6.

Русские цари.1547-1917. – Ростов н / Д.,- 1997.–С.511-513.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Крестьянское движение в России в 1914-1917 гг. М.; Л. 1965.

Бахтурина А.Ю. Окраины Российской империи: государственное управление и национальная политика в годы первой мировой войны. М. 2004.

Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века: учеб. для студентов вузов...: В 2 кн./ Под ред. Э.М. Щагина. М. 2008.

Зимонин В.П. Полно и беспристрастно изучать новейшую историю Отечества. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Лубков А.В. Е.М. Петровичева. Земства Центральной России в период Первой мировой войны. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Кузыбаева М.П. Первая мировая война в истории Шереметевской больницы. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Алексеев В.В. Ломоносовские чтения 2006 года: история и современность. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукьянчиков М.А., Разин С.Ю., Соколова Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Романов К.С. Политическая история России первой четверти XX в.: Памяти В.И. Старцева. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Первая мировая война: 1914-1918. (Неизвестные страницы). Спецвыпуск. – Родина. – 1993. - № 8-9,12.

### *ТЕМА 19. РОССИЯ И ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА. 1914- НАЧ. 1917 ГГ.*

#### **План**

1. Внешняя политика России в годы войны.
2. Военные операции русской армии и флота в 1914 г.
3. Поражения русской армии на театре военных действий в 1915 г. и их влияние на внутривнутриполитические процессы в стране.
4. Военные действия в 1916 г. Брусиловский прорыв.

#### **Литература**

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Стрижкова Н.А. Россия и мир: проблемы взаимовосприятия культур. - Российская история. – 2009. - №2. – С.200.

Зубачевский В.А. Политика России в отношении восточных территорий Центральной Европы. 1912-1921 гг. – Вопросы истории. – 2009. - №9.

Адельман Д.Р. Россия и Германия в мировых войнах // История СССР. -1991.-№3.

Коротков А.В. Забытые страницы первой мировой войны; Нелипович С.Г. Россия на фронтах первой мировой войны // Военно-исторический журнал. -1989.-№ 11.-С.20-29, 58-63.

Игнатъев А.В. Политика соглашений и балансирования (Внешнеполитический курс России в 1906-1914 гг.) // Отечественная история. - 1997.-№ 3.

Игнатъев А.В. Своеобразие российской внешней политики на рубеже 19 –20 веков // Вопросы истории.- 1998.-№ 8.

Голиков А.Г. Генерал А.А. Брусилов: страницы жизни и деятельности // Новая и новейшая история.- 1998.-№ 4.

Базанов С.Н., Рудая Е.Н. Начало Первой мировой войны в России (заседание Научного совета РАН «История международных отношений и внешней политики России»). – Отечественная история. – 2005. - №3.

Залесский К.А. Первая мировая война. М. 2000.

Первая мировая война. Пролог XX века. М. 1998.

Новый труд о мировых войнах XX века. – Отечественная история. – 2004. - №1.

Сенин А.С. Женские батальоны и военные команды в 1917 году. – Вопросы истории. – 1987. - №10.

Солнцева С.А. Ударные формирования русской армии в 1917 г. – Отечественная история. – 2007. - №2.

Тихомиров А.В., Чапкевич Е.И. Русская гвардия в первой мировой войне. – Вопросы истории. – 2000. - №9.

Константинов С.В., Оськин М.В. Русские офицеры военного времени. 1914-1917 гг. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

## ТЕМА 20. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В XVIII – XIX ВВ.

### План

1. Церковная политика правительства. Подчинение церкви государству. Ослабление её позиций в политической и конфессиональной жизни страны.
2. Секуляризация церковных земель.
3. Положение духовенства. Его статус.
4. Жизнь православных монастырей, их роль в религиозной жизни Церкви.
5. Участие Церкви в проведении буржуазных реформ 60–70-х гг. XIX в.
6. Церковная реформа 60–70-х гг. XIX в.

### Литература

Римский С.В. Церковная реформа 60-70-х годов XIX в. – Отечественная история. – 1995. - №2.

Римский С.В. Конфессиональная политика России в Западном крае и Прибалтике XIX в. – Вопросы истории. – 1998. - №3.

Зуева О.Б. Конфессиональная переселенческая политика России на Северном Кавказе в конце XIX - начале XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №4

Полунов А.Ю. Под властью обер-прокурора. Государство и Церковь в эпоху Александра III. М. 1996.

Стрижкова Н.А. Россия и мир: проблемы взаимовосприятия культур. - Российская история. – 2009. - №2. – С.199.

Биланчук Р.П. Устно-письменная историческая традиция приходских сообществ середины XIX в. – Российская история. – 2009. - №3.

Раздорский Л.И. Историко-статистические описания епархий Русской православной церкви (1848-1916). Сводный каталог и указатель содержания. СПб. 2007.

Дуглас Смит. Имперская Россия. Classical Russia. 1700-1825. – Вопросы истории. – 2008. – №1.

Бессарабова Н.В. Мироззрение и деятельность митрополита Платона (Левшина). – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Вдовина Л.Н. Имперская Россия/ Classical Russia. 1700-1825. Т.1. - Отечественная история. – 2008. - №2.

Мирошниченко Е.А. Купцы-старообрядцы в городах Европейской России в середине XVIII века (из истории российского предпринимательства). - Отечественная история. – 2006. - №5.

Черная Л.А. Архив Вааламского монастыря в Финляндии. – Отечественная история. – 2008. - №4.

Никонов С.А. Архивы монастырей Кольского Севера XVI – начала XVIII в. – Российская история. – 2009. - №3.

Православная энциклопедия. Русская православная церковь. М. 2000.

## *ТЕМА 21. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В НАЧАЛЕ XX В.*

### **План**

1. Положение православного приходского духовенства.
2. Экономика Русской православной церкви.

3. Деятельность православной церкви и её роль в духовной жизни страны.
4. Участие духовенства в революционном движении, политических партиях.
5. Взаимоотношения Церкви и государства.
6. Необходимость реформирования церкви.
7. Вопрос о восстановлении патриаршества.
8. Роль Императорского Православного Палестинского Общества в жизни Церкви.
9. Изменения в положении старообрядцев после 1905 г. и отношении к ним Церкви.
10. Жесткая вероисповедная политика государства и ограничение прав последователей мистических сект.

### **Литература**

Гавриленков, А.Ф. Государственная власть и мистическое сектантство на территории Смоленской губернии в XIX – начале XX веков / А.Ф. Гавриленков // Вестник Поморского университета. Научный журнал. №14/2008. – Серия «Гуманитарные и социальные науки».

Фирсов С.Л. Православная Церковь и государство в последнее десятилетие существования самодержавия в России: СПб., 1996.

Русская православная церковь и Февральская революция 1917 года. Публикация и вводная статья М.А.Бабкина. – Вопросы истории. – 2004. - №2-5.

Бабкин М.А. Современная российская историография взаимоотношений Русской православной церкви и государства в начале XX в. (в досоветский период). – Отечественная история. – 2006. - №6.

Бабкин М.А. Святейший Синод Российской православной церкви и свержение монархии в 1917 году. – Вопросы истории. – 2005. - №2.

Бабкин М.А. Приходское духовенство Российской православной церкви и свержение монархии в 1917 году. – Вопросы истории. – 2003. - №6.

Бабкин М.А. Иерархи Русской православной церкви и свержение монархии в России (весна 1917 г.). – Отечественная история. – 2005. - №3.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукияничков М.А., Разин С.Ю., Соколов Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Леонтьева Т.Г. Вера и бунт: духовенство в революционном обществе России начала XX века. – Вопросы истории. – 2001. - №1.

Лобанова И.В. Восстановление патриаршества в России в контексте политических событий начала XX века. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Шмелев Г.И. Русская православная церковь, ее деятельность и экономика до и после 1917 г. – Вопросы истории. – 2003. - №11.

Цимбаев К.Н. Православная церковь и государственные юбилеи императорской России. – Отечественная история. – 2005. - №6.

Сизов С.Г. Революционные идеи семинаристов и детей священников. Конец XIX - начало XX в. – Вопросы истории. – 2009. – №7.

Асмус В.В., Бабкин М.А. Духовенство Русской православной церкви и свержение монархии (начало XX в. – конец 1917 г.). – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Священник Постернак А.В.; Гайда Ф.А. Российское духовенство и свержение монархии в 1917 г. Материалы и архивные документы по истории Русской православной церкви. – Отечественная история. – 2007. - №7.

Репников А.В., Гайда Ф.А. М.А. Бабкин. Духовенство Русской православной церкви и свержение монархии (начало XX в. – конец 1917 г.). - Отечественная история. – 2008. - №5.

Зуева О.Б. Конфессиальная переселенческая политика России на Северном Кавказе в конце XIX - начале XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Лисовой Н.Н. Императорское Православное Палестинское Общество: век XIX – XXI. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Пушкарева И.М. Возвращение к забытой теме: массовое рабочее движение в начале XX в. – Отечественная история. – 2007. - №2. – С.107.

[http://www.yale.edu/macmillan/europeanstudies/memory\\_607.htm](http://www.yale.edu/macmillan/europeanstudies/memory_607.htm).

## *ТЕМА 22. ПРАВОСЛАВНОЕ ДУХОВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ. XVII–XIX ВВ.*

### **План**

1. Духовные учебные заведения в России в XVII в.
2. Формирование высшего духовного образования в XVIII–первой половине XIX в.
3. Церковная реформа 60–70-х гг. и преобразование православного духовного образования во второй половине XIX в.

### **Литература**

Иванов А.Е. Н.Ю. Сухова. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). – Отечественная история. – 2008. - №2.

Библиография новых поступлений/ Н.Ю. Сухова. Высшая духовная школа: Проблемы и реформы (вторая половина XIX века). – Отечественная история. – 2008. - №1. – С.213.

Ряжев А.С. Просвещенное духовенство при Екатерине II. – Вопросы истории. – 2004. - №9.

Римский С.В. Церковная реформа 60-70-х годов XIX в. – Отечественная история. – 1995. - №2.

Полунов А.Ю. Под властью обер-прокурора. Государство и Церковь в эпоху Александра III. М. 1996.

### *ТЕМА 23. ИСЛАМ В РОССИИ ДО 1917 Г.*

#### **План**

1. Начало распространения ислама на территории бывшего СССР.
2. Имперская конфессиональная политика по отношению к мусульманам.
3. Роль ислама в религиозно–политической жизни России.

#### **Литература**

Гатагова, Л.С. А.К. Тихонов Католики, мусульмане и иудеи Российской империи в последней четверти XVIII – начале XX в. / Л.С. Гатагова // Отечественная история. – 2008. – №4.

Тихонов А.К. Исламский фактор в Поволжье в 1860-1870-е годы. - Отечественная история. – 2007. - №3.

Шаблей П.С. Оренбургское Магометанское Духовное Собрание в Казахстане (1788-1868 гг.). – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Кобзев А.В. Исламизация православных чувашей и чувашей-язычников Симбирской губернии в XIX-начале XX в. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Воробьев Е.И. Власть и мусульманское духовенство в Российской империи (вторая половина XIX в. – 1917 г.). – [http:// www.omskreg.ru/ histbook/ articles/ y\\_1997/ao40/ article.shtm](http://www.omskreg.ru/histbook/articles/y_1997/ao40/article.shtm).

Исхаков С.М. Первая русская революция и мусульманское движение (дискуссии и обсуждения). – Отечественная история. – 2005. - №5.

Ланда Р. Ислам в истории России. М. 1995.

### *ТЕМА 24. КАТОЛИЧЕСТВО В РОССИИ ДО 1917 Г.*

## План

1. Начало распространения католической веры на территории бывшего СССР.
2. Имперская конфессиональная политика по отношению к католикам.
3. Изменение правительственного курса во второй половине XIX – начале XX в.
4. Роль католиков в религиозно–политической жизни России.

## Литература

Гатагова, Л.С. А.К. Тихонов. Католики, мусульмане и иудеи Российской империи в последней четверти XVIII – начале XXв. / Л.С. Гатагова // Отечественная история. – 2008. – №4.

Секиринский С.С. Между Англией и Английской набережной. – Российская история. – 2009. - №1.

Андреев А.Н. Русский иезуит А.Ю. Ладыженский: неисследованная страница в истории русского католицизма XVIII столетия. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Шпопер Д. Польское дворянство и крестьянский вопрос в XIX в. – Вопросы истории. – 2008. -№2.

Шлафли Д. «Иезуиты в России» в царствование Екатерины II, Павла I и Александра I. – Родина. – 1993. - №2.

## ТЕМА 25. ИУДАИЗМ В РОССИИ ДО РЕВОЛЮЦИИ 1917 Г.

### План

1. Начало распространения иудаизма на территории бывшего СССР.
2. Имперская конфессиональная политика по отношению к иудеям.
3. Взаимоотношения российской верховной власти с иудеями.
4. Роль иудеев в религиозной и политической жизни России.

### Литература

Гатагова, Л.С. А.К. Тихонов. Католики, мусульмане и иудеи Российской империи в последней четверти XVIII – начале XX в. / Л.С. Гатагова // Отечественная история. – 2008. – №4.

Булдаков В.П. Архив европейской истории. Тт.1-3. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Носенко Е.Э. Б. Натанс. За чертой. Евреи встречаются с позднеимперской Россией. – Российская история. – 2009. - №2.

Пулькин М.В. Евреи на Еврейском Севере России: проблема адаптации (конец XIX – начало XX в.). – Российская история. – 2009. - №3.

## *ТЕМА 26. ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОС В РОССИИ ДО 1917 Г.*

### **План**

1. Расселение евреев на территории бывшего СССР.
2. Политика правительства по отношению к еврейскому населению.
3. Законодательство России по еврейскому вопросу в XIX в.
4. Причины осложнения еврейского вопроса в России со второй половины XIX в.

### **Литература**

Гатагова, Л.С. А.К. Тихонов. Католики, мусульмане и иудеи Российской империи в последней четверти XVIII – начале XX в. / Л.С. Гатагова // Отечественная история. – 2008. – №4.

Булдаков В.П. Архив европейской истории. Тт.1-3. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукияничков М.А., Разин С.Ю., Соколов Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Локшин А.Е. А.Е. Иванов. Еврейское студенчество в Российской империи начала XX в. Каким оно было. Опыт социокультурного портретирования. – Отечественная история. – 2008. - №5.

Романов К.С. Политическая история России первой четверти XX в.: Памяти профессора В.И. Старцева. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Носенко Е.Э. Б. Натанс. За чертой. Евреи встречаются с позднеимперской Россией. – Российская история. – 2009. - №2.

Пулькин М.В. Евреи на Еврейском Севере России: проблема адаптации (конец XIX – начало XX в.). – Российская история. – 2009. - №3.

## *ТЕМА 27. ПОЛЬСКИЙ ВОПРОС В РОССИИ ДО 1917 Г.*

### **План**

1. Причины осложнений отношений Польши и России в XVI–XVII вв.
2. Россия и Польша в XVIII в. Разделы Польши.
3. Наполеон, Россия и польский вопрос.
4. Причины и последствия восстаний в Польше в 1830–1831, 1863 гг.
5. Национальная, конфессиональная, административная политика российского правительства на территории Польши в XIX – начале XX в.

### **Литература**

Сковренек Е. Удары с трёх сторон. Разделы Польши как составная часть европейской истории (1772 – 1793 – 1795) // Родина. -1994.-№ 12.

Симонова Т.М. Цегельский Т., Кондзеля Л. Разделы Польши.1772 – 1793-1795 // Вопросы истории. -1993.-№ 4.

Шпопер Д. Польское дворянство и крестьянский вопрос в XIX в. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Долбилов М.Д. Имперская власть и царство Польское в 1863-1869 гг. / Западные окраины Российской империи. М. 2006.

Долбилов М.Д., Миллер А.И. Западные окраины в последней трети XIX в. / Западные окраины Российской империи. М.2006.

Комзолова А.А. Политика самодержавия в Северо-Западном крае в 1860-1870-х годах: «система» М.Н. Муравьева и ее дальнейшая судьба. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Горизонтов Л. «Закон против счастья». Смешанные браки в истории двух народов (польского и русского). – Родина. – 1994. - №12.

Родина. – 1993. - №3.

Созин И. «На весах истории». (Взгляд российского историка на прошлое русских и поляков). – Родина. – 1994. - №12.

## *ТЕМА 28. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ РОССИИ ДО 1917 Г.*

### **План**

1. Предпосылки и условия формирования, появления и функционирования политических партий в России.
2. Классификация партий.
3. Особенности российской многопартийности начала XX в.

### **Литература**

Волобуев О.В., Леонов М.И., Уткин А.И., Шелохаев В.В. История политических партий периода первой российской революции в новейшей советской литературе – Вопросы истории. – 1985. - №7.

Волобуев О.В., Леонов М.И., Уткин А.И., Шелохаев В.В. История политических партий России 1907-1914 гг. в советской историографии. – Вопросы истории. – 1989. - №4.

Волобуев О.В., Миллер В.И., Шелохаев В.В. Непролетарские партии России: Итоги и нерешенные проблемы // Непролетарские партии России в трех революциях. М. 1989.

Политические партии России в период революции 1905-1907 гг. Количественный анализ. М. 1987.

Киселев И.Н., Корелин А.П., Шелохаев В.В. Политические партии в России в 1905-1907 гг.: численность, состав, размещение. Количественный анализ – История СССР. – 1990. - №4.

Шелохаев В.В. «Политические партии России. Документальное наследие»: замысел, реализация, итоги и перспективы. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Тютюкин С.В. Рождение российской многопартийности. В кн.: Политические партии в российских революциях в начале XX века. М. 2005.

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

История Отечества: люди, идеи, решения. Т.2. М. 1991.

История политических партий России. М. 1994.

Политические партии России. М. 1996.

Сизов С.Г. Революционные идеи семинаристов и детей священников. Конец XIX – начало XX в. – Вопросы истории. – 2009. – №7.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукуянчиков М.А., Разин С.Ю., Соколов Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Леонтьева Т.Г. Вера и бунт: духовенство в революционном обществе России начала XX века. – Вопросы истории. – 2001. - №1.

Непролетарские партии России в годы буржуазно-демократических революций и в период назревания социалистической революции. М. 1982.

Гоголевский А.В. Русский либерализм в последнее десятилетие империи. СПб. 2002.

Балыбердин Ю.А. Общественно-политическая жизнь в Вятско-Камском регионе в начале XX в. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Романов К.С. Политическая история России первой четверти XX в.: Памяти профессора В.И. Старцева. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Неклюдов Е.Г. Научно-просветительская конференция «Император Николай II и его время». – Отечественная история. – 2008. - №6.

Шелухаев В.В. Многопартийность, висевшая в воздухе. – Политические исследования. – 1993. - №6.

Ильина И.Н. Общественно-политические процессы, партии и движения в Нижегородской губернии в конце XIX – начале XX вв. Учебное пособие в 2 т. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Шелухаев В.В. И.С. Розенталь. «И вот общественное мнение!» Клубы в истории российской общественности. Конец XVIII – начало XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Егоров А.Н. Проблема взаимосвязи нового либерализма и социализма в современной отечественной историографии. – Российская история. – 2009. - №2.

Христофоров И.А. В поисках гражданского общества. – Российская история. – 2009. - №2.

Сапон В.П. Русский либертариум А.А. Карелин. – Отечественная история. – 2008. - №2.

## *ТЕМА 29. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПАРТИИ РОССИИ ДО 1917 Г.*

### **План**

1. Причины раннего появления политических партий в национальных окраинах и районах Российской империи.

2. Классификация национальных политических партий.

3. Отсутствие организационного, идейно-теоретического единства, четкой мировоззренческой направленности в национальных партиях.

4. Краткая характеристика состава национальных партий, их программных требований, тактики и методов борьбы, роли в общественно-политической и государственной жизни страны. Общее и особенное среди национальных партий.

5. Международные, межпартийные связи и отношения национальных партий.

### **Литература**

Дашнаки. Из архивов департамента полиции // Военно-исторический журнал. – 1990. – №9.

Заварзин, П.П. Жандармы и революционеры / П.П. Заварзин // Охранка: воспоминания руководителей политического сыска. – М., 2004. – Т. 2.

Манукян, С.А. Об особенностях деятельности партии Дашнакцутюн на Дону / С.А. Манукян // Известия Алтайского государственного университета. – 4/1 (64/1). 2009. – Серия. История. Политология.

Леонов С.В. Партийная система России (конец XIX в. – 1917 год). – Вопросы истории. – 1999. - №11-12.

История политических партий в вузовском курсе политической истории. Вып.1. М. 1991.

История национальных политических партий России. М. 1997.

Рудь А.С. История национальных политических партий России. – Вопросы истории. – 1999. - №1.

Саидкасимов, С.С. Национальный вопрос в программах политических партий России / С.С. Саидкасимов // Кентавр. – 1992. – №1–2.

### *ТЕМА 30. ПАРТИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОРИЕНТАЦИИ ДО 1917 Г.*

#### **План**

1. Предпосылки и условия складывания партий социалистической направленности в России.
2. Начало появления социалистических партий.
3. Классификация партий.
4. Характеристика состава, программных требований, тактики, методов борьбы, роли в общественно-политической и государственной жизни партий социалистической ориентации.
5. Международные и межпартийные связи российских социалистов.

#### **Литература**

Трудовая народно-социалистическая партия. Документы и материалы. М. 2003.

Программы политических партий России: конец XIX – XX вв. М. 1995.

Политические партии России: история и современность. М. 2000.

Давлетшина Н.В. Политические партии России: Учеб. Пособие/ Под ред. Г.Л. Волоховой. М.: Изд-во МГТУ, 1998.

Канищева Н.И., Леонов М.И., Павлов Д.Б., Степанов С.А. Политические партии России в 1905-1907 гг. Обзор новейшей немарксистской историографии. – История СССР. – 1989. - №6.

Шелухаев В.В. «Политические партии России. Документальное наследие»: замысел, реализация, итоги и перспективы. – Отечественная история. – 2004. - №4.

## *ТЕМА 31. ЭКСТРЕМИСТСКО-РАДИКАЛЬНЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ОРИЕНТАЦИИ ДО 1917 Г.*

### **План**

1. Предпосылки, условия, начало складывания и появления экстремистско-радикальных политических партий и организаций социалистической ориентации в России (эсеры, эсеры-максималисты, анархисты и др.).
2. Классификация партий данного лагеря.
3. Отсутствие внутреннего и межпартийного организационного и идейного единства данных партий и организаций.
4. Характеристика состава партий и организаций, их программных документов, тактики и методов деятельности и борьбе, роли в общественно-политической и государственной жизни страны. Общее и особенное в партиях данного лагеря.
5. Инициаторы, организаторы, виновники террористической деятельности экстремистско-радикальных политических партий и организаций России.
6. Международные и межпартийные связи и отношения партий и организаций данного лагеря.

### **Литература**

- Лавров В.М. Мария Спиридонова: террористка и жертва террора. Повествование в док. М. 1996.
- Колесниченко Д.А. В.М.Чернов; Безбережьев С.В. М.А.Спиридонова/ Россия на рубеже веков: исторические портреты. М. 1991.
- Гусев К.В. В.М. Чернов. Штрихи к политическому портрету. М. 1999.
- Овруцкий Л.М., Литвин А.Л. Пасынки революции. – Родина. – 1990. - №3.
- Циндик А.А. Историография деятельности эсеров Западной Сибири (1905 - февраль 1917 гг.)/ Исторический ежегодник. Омск. 1997.
- Партия социалистов-революционеров. В 4 т. М. 1996-2001.
- Леонов М.И. Партия социалистов-революционеров в 1905-1907 гг. М. 1997.
- Морозов К.Н. Партия социалистов-революционеров в 1907-1914 гг. М. 1998.
- Анархисты. Документы и материалы. 1883-1935 гг. В 2 т. М. 1998-1999.
- Союз эсеров-максималистов 1906-1924 гг. М. – 2002.
- Коновалова О.В. В.М. Чернов и аграрная программа партии социалистов-революционеров. – Отечественная история. – 2002. - №2.

Россия в переломный момент истории/ Пер. с англ. М. 2006: Эврич П. Русские анархисты. 1905-1917.

Кононенко А.А. Современная российская историография Партии социалистов-революционеров. – Вопросы истории. – 2004. - №4.

Хильдермайер М. Шансы и пределы аграрного социализма в российской революции/ Россия в XX веке. Историки мира спорят. М. 1994.

Городницкий Р.А. Боевая организация ПСР (1901-1911 гг.). М. 1998.

Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология. М. 2000.

Прайсман Л.Г. Территория и революционеры, охранники и провокаторы: М. 2001.

Салтык Г.А. Эсеры Центрального Черноземья в 1905-1907 гг. – Отечественная история. – 2004. - №1.

Партия левых социалистов-революционеров. Док. и мат. Т.1. М. 2000.

Юрьев А.И. Последние страницы партии социалистов-революционеров. – Отечественная история. – 2001. - №6.

Серов О.В. О так называемой южной партии социалистов-революционеров. – Отечественная история. – 2001. - №1.

Фролова Е.И. Борис Савинков: террор как трагедия. – Вопросы истории. – 2009. - №3.

Городницкий Р.А. Боевая организация партии социалистов-революционеров в 1901-1911 гг. М. 1998 г.

Рублев Д.И. Проблема «интеллигенция и революция» в анархистской публицистике начале XX века. – Отечественная история. – 2006. - №3.

Дворковая М.В. Русские анархисты в интерпретации американского историка. – Отечественная история. – 2007. - №6.

## ТЕМА 32. СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ РОССИИ ДО 1917 Г.

### План

1. Начало социал-демократического движения в России.
2. II съезд ЗСДРП, создание партии, ее программа и устав.

3. Причины последующего раскола партии на фракции большевиков и меньшевиков, борьбы между ними.

4. Вопрос о времени организационного оформления партий большевиков и меньшевиков.

5. Другие фракции, отдельные деятели в социал-демократической партии и их роль в социал-демократическом движении.

6. Отношение фракций и отдельных деятелей социал-демократии к вопросу о войне и мире в годы Первой мировой войны.

7. Международные, межпартийные связи российских социал-демократов.

8. Роль социал-демократов в общественно–политической и государственной жизни России.

### Литература

Макаров Н.В., Савельев П.Ю. Российская социал-демократия в 1905-1907 годах: заметки о новейшей историографии. – Отечественная история. – 2005. - №5.

Гинцберг Л.И. С.В. Тютюкин. Г.В. Плеханов. Судьба русского марксиста. – Вопросы истории. – 1999. - №1.

Никитин Е.Н. Максим Горький и российские социалисты (1897-1917 гг.). – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Спиридонова Л.А. Был ли А.М. Горький членом партии? – Известия ЦК КПСС. – 1990. - №5.

Луценко А.В. Начало конфликта между В.И. Лениным и А.А. Богдановым (1907-1909 г.). – Вопросы истории. – 2003. - №1.

Пушкарёва И.М. Возвращение к забытой теме: массовое рабочее движение в начале XX в. – Отечественная история. – 2007. - №2.

Пушкарёва И.М. Рабочее движение в год II съезда РСДРП. – Отечественная история. – 2003. - №4.

Ложкин В.В. Роль рабочих в создании РСДРП. – Вопросы истории. – 1983. - №7.

Волобуев О.В. Н.А. Рожков: историк и политика (К 140-летию со дня рождения). – Отечественная история. – 2008. - №6.

### ТЕМА 33. БОЛЬШЕВИЗМ В РОССИИ ДО 1917 Г.

#### План

1. Причины оформления фракции большевиков в социал-демократической партии.
2. Отсутствие идейного и организационного единства среди большевиков.
3. Съезды, конференции большевиков. Принятие решений, программных документов, их оценка.
4. Тактика деятельности и борьбы большевиков.
5. Отношение большевиков к Первой мировой войне.
6. Международные, межпартийные связи большевиков.
7. Организационное оформление большевиков в партию.
8. Значение В.И. Ульянова (Ленина) в социал-демократическом движении и руководстве большевиками.
9. Роль большевиков в общественно-политической и государственной жизни страны.

#### Литература

Канищева Н.И., Придворова Т.П., Шелухаев В.В. Партия большевиков в годы первой российской революции// Критика новейшей буржуазной историографии. – Вопросы истории КПСС. – 1985. - №12.; их же. Партия большевиков в годы реакции и нового революционного подъема. – Вопросы истории КПСС. - 1988. - №7.

Исачкин С.П. Отношение ссыльных большевиков в Сибири к первой мировой войне. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Иванова И.И., Штейн М.Г. К родословной Ленина// Из глубины времен. 1992. №1.

Островский А.В. Кто стоял за спиной Сталина?// Из глубины времен. 1992. №2.

Алуф И.А. Большевизм: течение, фракция, партия, // Вопросы истории. – 1990.-№ 12.

Миллер В.И. К вопросу о сравнительной численности партий большевиков и меньшевиков в 1917 г. – Вопросы истории КПСС. – 1988.

### ТЕМА 34. МЕНЬШЕВИЗМ В РОССИИ ДО 1917 Г.

#### План

1. Причины оформления фракции меньшевиков в социал-демократической партии.

2. Отсутствие идейного и организационного единства среди меньшевиков.
3. Съезды, конференции меньшевиков. Принятие решений, программных документов, их оценка.
4. Тактика деятельности и борьбы меньшевиков.
5. Отношение меньшевиков к Первой мировой войне.
6. Международные связи меньшевиков.
7. Организационное оформление меньшевиков в партию.
8. Роль меньшевиков в общественно-политической и государственной жизни страны.

### **Литература**

Меньшевики. 1903 – февраль 1917 гг. М. 1996.

Хеймсон Л. Меньшевизм и эволюция российской интеллигенции. – Россия. XXI. – 1995. - №3-4.

Савельев П.Ю. Мартов в советской исторической литературе. – Отечественная история. – 1993. - №1.

Мамаев И.С. Л. Мартов как политик в оценке современников и историков. – Вестник МГУ. Серия 8. История. – 1996. - №6.

Савельев П.Ю., Тютюкин С.В. Ю.О. Мартов (1873-1923): человек и политик. – Новая и новейшая история. – 1995. - №4-5.

«Необходимо тщательно столкнуться по целому ряду вопросов». Письма Ф.И. Дана. К Г.В. Плеханову. 1907-1908 гг. – Исторический архив. – 2006. - №6.

## **ТЕМА 35. ПАРТИИ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ ДО 1917 Г.**

### **План**

1. Предпосылки, условия, начало складывания и появления партий либеральной направленности в России.
2. Классификация партий либерального лагеря.
3. Отсутствие организационного и четкого идейного единства в партиях либеральной ориентации и в целом в либеральном лагере.
4. Краткая характеристика состава партий либеральной направленности, их программных положений, тактики и методов деятельности и борьбы, роли в общественно-политической и государственной жизни страны. Общее и особенное в партиях либерального лагеря.
5. Международные и межпартийные связи и отношения российских либералов.

## Литература

Вострикова, В.В. Программа бикамерализма в русской либеральной мысли начала XX в. / В.В. Вострикова // Отечественная история. – 2008. – №5.

Либеральное движение в России 1902-1905 гг. М. 2001.

Партия демократических реформ, мирного обновления, прогрессистов. Документы и материалы 1906-1916 гг. М. 2002.

Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. М. 1996.

Егоров А.Н. Проблема идентификации Союза 17 октября в отечественной историографии. – Вопросы истории. – 2007. - №10.

Судовиков М.С. Политическая деятельность купечества в России во второй половине XIX – начале XX. – Вопросы истории. – 2009. - №7.

Селезнев Ф.А. Политические предпочтения буржуазии Нижнего Новгорода в 1906-1907 годах. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Балыбердин Ю.А. Общественно-политическая жизнь в Вятско-Камском регионе в начале XX века (1900-1914 гг.). М. 2005.

Шелохаев В.В. Партия октябристов в период первой российской революции. М. 1987.

Лубков А.В. Е.М. Петровичева. Земства Центральной России в период думской монархии (1906 г. – первая половина 1914 г.) – Отечественная история. – 2003. – №2.

Макаров Н.В. М.В. Кузьмин, А.В. Лубков. Князь Шаховский: путь русского либерала. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Ревякин А.В. В.В. Шелохаев. Либеральная модель переустройства России. – Новая и новейшая история. – 1998. - №2.

Погодин С.Н. М.М. Ковалевский (1851-1916). – Новая и новейшая история. – 1998. - №2.

Гайда Ф.А. Русские либералы в восприятии правящей бюрократии в период кризиса третьеиюньской системы (1911-1917 гг.). – Отечественная история. – 2007. - №4.

Вест Дж. Буржуазия и общественность в предреволюционной России. - История СССР. – 1992. - №1.

### ТЕМА 36. ПАРТИЯ КАДЕТОВ ДО 1917 Г.

#### План

1. Предпосылки, условия, начало складывания и появления партии.
2. Кадетская партия как лидер российских либералов.
3. Характеристика состава партии, ее программных документов, тактики и методов деятельности и борьбы, роли в общественно-политической и государственной жизни страны.
4. Международные и межпартийные связи и отношения партии кадетов. Кадеты и масонство.

### **Литература**

Протоколы ЦК кадетской партии периода первой российской революции – Вопросы истории. – 1990. - №№2,5,6,9,12.

Съезды и конференции конституционно-демократической партии. 1905-1920 гг. В 3 т. М. 1997-2000.

Протоколы Центрального комитета и заграничных групп конституционно-демократической партии. 1905 – середина 1930-х гг. В 6 т. М. 1994-2001.

Российские либералы: кадеты и октябристы (документы, воспоминания, публицистика). М. 1996.

Гайда Ф.А. Ф.А. Селезнев. Конституционные демократы и буржуазия (1905-1917 гг.). – Отечественная история. – 2008. - №2.

Галай Ш. Конституционные демократы и их критики. – Вопросы истории. – 1991. - №2.

Селезнев Ф.А. Либералы и социалисты – предшественники кадетской партии. – Отечественная история. – 2007. - №6.

### **ТЕМА 37. ПРАВЫЕ ЛИБЕРАЛЫ В РОССИИ ДО 1917 Г.**

#### **План**

1. Предпосылки, условия, начало складывания и появления политических партий правой либеральной ориентации: Союза 17 октября, Прогрессивно-экономической, Прогрессивно-промышленной, Торгово-промышленной партий, Всероссийского торгово-промышленного союза и др.
2. Отсутствие организованного и четкого идейного единства в политических партиях правого либерального лагеря и в целом в стане данных партий.
3. Характеристика состава партий правых либералов, их программных требований, тактики и методов деятельности и борьбы, роли в экономической, общественно-

политической и государственной жизни страны. Общее и особенное в партиях данного лагеря.

4. Международные экономические и политические связи правых российских либералов. Их межпартийные связи с российскими партиями других политических ориентаций.

### **Литература**

Кичеев, В.Г. Правые либералы России в зеркале советской историографии / В.Г. Кичеев // Известия Алтайского государственного университета. – 4/1 (64/1). – 2009. Серия. История. Политология.

Старцев, В.И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905–1907 гг. (Борьба вокруг «ответственного министерства» и «правительства доверия») / В.И. Старцев. – М., 1977.

Аврех, А.Я. Русский буржуазный либерализм: особенности исторического развития / А.Я. Аврех // Вопросы истории. – 1989. – №2.

Кувшинов, В.А. Программа «Союза 17 октября» (партия октябристов) / В.А. Кувшинов // Кентавр. – 1994. – №5.

Шелухаев, В.В. Национальный вопрос в России: либеральный вариант решения / В.В. Шелухаев // Кентавр. – 1993. – №2–3.

Саидкасимов, С.С. Национальный вопрос в программах политических партий России / С.С. Саидкасимов // Кентавр. – 1992. – №1–2.

Павлов, Д.Б. Октябристы, «партия пропавшей грамоты» / Д.Б. Павлов, В.В. Шелухаев // Полис. – 1993. – №2.

Партия «Союз 17 октября». Протоколы съездов, конференций, заседаний ЦК. 1905–1915 гг. В 2 т. М. 1996–2000.

Центральный комитет «Союза 17 октября» в 1905–1907 гг. Документы и материалы – История СССР. – 1991. - №№2–6.

### *ТЕМА 38. ЛИБЕРАЛЫ ЦЕНТРА, ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ И ИХ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ОРГАНИЗАЦИИ В РОССИИ ДО 1917 Г.*

#### **План**

1. Предпосылки, условия, начало формирования и появления политических партий либерального центра и предпринимателей (партия демократических реформ, мирного обновления, прогрессистов и др.).

2. Отсутствие внутреннего и общего организационного и идейного единства данных партий.

3. Международные экономические и политические, межпартийные связи данных партий.

4. Характеристика состава политических партий либерального центра и российских предпринимателей, их программных документов, тактики и методов деятельности и борьбы, роли в культурной, хозяйственной, общественно-политической, государственной жизни страны. Общее и отличное в париях данного лагеря.

#### **Литература**

Партии промышленников и предпринимателей. М. 2003.

Партия российских промышленников и предпринимателей: Документы и материалы. 1905-1906 гг./ Сост., коммент. В.Ю. Карнишин. М. 2004. (Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX века. Докум. Наследие).

Петров Ю.А. Э.Вишневы. Капитал и власть в России. Политическая деятельность прогрессивных предпринимателей в начале XX в. – Отечественная история. – 2007. - №4.

### *ТЕМА 39. ПРАВЫЕ (КОНСЕРВАТИВНЫЕ) ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ, ОРГАНИЗАЦИИ, СОЮЗЫ РОССИИ ДО 1917 Г.*

#### **План**

1. Предпосылки, условия, начало складывания и появления правых политических партий.

2. Отсутствие внутреннего и общего организационного и идейного единства партий консервативной организации.

3. Государственная власть и правые партии.

4. Международные и межпартийные связи правых партий.

5. Характеристика состава правых партий, их программных документов, тактики и методов деятельности и борьбы, роли в религиозной, культурной, общественно-политической и государственной жизни страны, общее и особенное в партиях данного лагеря.

6. Мнения ученых об участии черносотенцев в организации погромов евреев и революционеров.

#### **Литература**

Объединенное дворянство. Съезд уполномоченных губернских дворянских обществ. 1906-1916 гг. В 3 т. М. 2001-2002.

Правые партии. Документы и материалы. 1905-1917 гг. В 2 т. М. 1998.

Воинство Святого Георгия: Жизнеописания русских монархистов начала XX века/ Сост., ред. А.Д. Степанов, А.А. Иванов. СПб. 2006.

Балыбердин Ю.А. Монархические организации Вятско-Камского региона в период первой российской революции. – Вопросы истории. – 2007. - №7.

Лоскутов С.А. Монархические партии Вятской губернии в годы первой российской революции. Вятская земля в прошлом и настоящем. Т.1.

Либеральный консерватизм: история и современность. М. 2001.

Переписка правых и другие материалы об их деятельности в 1914-1917 годах. – Вопросы истории. – 1996. - № 4,7.

Правые и конституционные монархисты в России в 1907-1908 гг. – Вопросы истории. – 1997. - №6.

Правые партии и организации в Поволжье: идеологические концепции и организационное устройство (1905-1917). М. 2002.

Степанов С.А. Черная сотня в России. М. 1992.

Переписка и другие документы правых (1911-1913 годы). – Вопросы истории. – 1998. - №№ 10-12; 1999. - №№10-12.

Михайлова Е.М. Правомонархическое движение в Поволжья в 1905-1917 годах. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Посадский А.В. Черная сотня в саратовской деревне в 1905-1916 годах. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Кузнецов В.Н. Черносотенцы в Поволжье. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Омельянчук И.В. О месте Всероссийского национального союза в партийной системе начала XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Минаков А.Ю. Русский консерватизм в современной российской историографии. – Отечественная история. – 2005. - №6.

Переписка и другие документы правых 1911 года. – Вопросы истории. – 1998. - №11-12.

Коцюбинский Д.А. Русский национализм в начале XX столетия. М. 2001.

Лукьянов М.Н. «Россия – для русских» или «Россия – для русских поданных»? Консерваторы и национальный вопрос накануне Первой мировой войны. – Отечественная история. – 2006. - №2.

Омельянчук И.В. Проблемы экономического развития в России во взглядах правых монархистов начала XX в. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Репников А.В. С.М. Санькова. Русская партия в России: Образование и деятельность Всероссийского национального союза (1908-1917). – Отечественная история. – 2007. - №4

Емельянов-Лукьянчиков М.А. А.В. Репников. Консервативные представления о переустройстве России (конец XIX – начало XX века). – Отечественная история. – 2007. - №5

Алексеев И.Е. Черная сотня в Казанской губернии. Казань, 2001.

«Если так будет идти земельное дело дальше, то миллионы бедных крестьян останутся без куска насущного хлеба». – Исторический архив. – 2004. - №4.

Кирьянов Ю.И. Русское собрание. 1900-1917. М. 2003.

Кирьянов Ю.И. Правые партии в России. 1911-1917. М. 2001.

Кирьянов Ю.И. Правые партии в России накануне и в февральско-мартовские дни 1917 г./ 1917 год в судьбах России и мира: Февральская революция: от новых источников к новому осмыслению. М. 1997.

Кирьянов Ю.И. Численность и состав крайних правых партий в России (1905-1917 гг.): тенденции и причины изменений. – Отечественная история. – 1999. - №5.

Кирьянов Ю.И. Правые организации и рабочие в России (1911 – февраль 1917). М. 2001.

Минаков А.Ю. А.В. Репников. Консервативные концепции переустройства России. – Вопросы истории. – 2009. - №3.

Черная сотня. (Беседа Т. Максимовой с С. Степановым по проблемам движения). – Родина. – 1992. - №2.

*ТЕМА 40. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ В КОНЦЕПЦИЯХ И  
ВЗГЛЯДАХ УЧЕНЫХ, БОГОСЛОВОВ РОССИИ КОН. XIX – НАЧ. XX В.*

**План**

1. Отражение социалистического идеала в воззрениях:
  - а) М.И. Туган-Барановского;

- б) С.Н. Булгакова;
- в) Н.А. Бердяева;
- г) П.И. Новгородцева;
- д) Б.А. Кистяковского;
- е) Вл. Соловьева.

2. Влияние воззрений богословов и ученых на духовную, культурную жизнь страны, формирование общественно-политической мысли и ситуации в России.

### **Литература**

Уткин М.Ф. Тема всеединства в философии Вл. Соловьева / М.Ф. Уткин // Вопросы философии. – 1989. – №6.

Егоров А.Н. Проблема взаимосвязи и нового либерализма и социализма в современной отечественной историографии. – Российская история. – 2009. - №2.

Рудницкая Е.Л. Трактовка социализма идеалистическим направлением общественной мысли России. С.Н. Булгаков. – Вопросы истории. – 2006. - №5.

Бердяев Н.А. Русская идея. Основные идеи русской мысли XIX и начала XX века. – Вопросы философии. – 1990. - №1.

### *ТЕМА 41. НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА ДО 1917 Г.*

#### **План**

1. Характер территориальной экспансии России в XVI–XIX вв. и сложившейся империи.
2. Национальный вопрос во внутренней политике царизма в XVI – первой половине XIX в.
3. Причины изменения политики в национальном вопросе со второй половины XIX в., ее новые приоритеты.
4. Институты и структуры управления национальными окраинами в России XIX – начала XX в.
5. Была ли царская Россия «тюрьмой народов»? Мнения ученых.

### **Литература**

Сталюнас Д. Проблема административно-территориальных границ в «национальной политике» имперской власти: Ковенская губерния в середине XIX в. В кн.: Российская империя: стратегии стабилизации и опыты обновления. Воронеж. 2004.

Долбилов М.Д. Имперская власть и царство Польское в 1863-1869 гг. В кн.: Западные окраины Российской империи. М. 2006.

Корнеев В.В. Управление Туркестанским краем: реальность и «правовые мечтания». – Вопросы истории. – 2001. - №7.

Васильев Д.В. Организация и функционирование главного управления в Туркестанском генерал-губернаторстве (1865-1884 гг.). – Вестник МГУ. Серия 8. История. 1999. № 3.

Бахтурина А.Ю. Институты и структуры управления национальными окраинами в России XIX – начала XX в. В кн.: Административно-территориальное устройство России. История и современность. М. 2003.

Полвинен Т. Держава и окраина. Н. Бобриков – генерал-губернатор Финляндии. СПб. 1997.

Андреева Н.С. Статус немецкого дворянства в Прибалтике в начале XX в. – Вопросы истории. – 2002. - №2.

Национальная политика России: история и современность. М. 1997.

Дякин В.С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма (XIX – начало XX вв.). СПб. 1998

Возвращаясь к напечатанному. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Александров Г.А. Чувашский просветитель И.Я. Яковлев в советской и постсоветской исторической литературе и публицистике. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Ремнев А.В. Анатолий Николаевич Куломзин. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Гетманский А.Э. Петр Александрович Валуев. – Вопросы истории. – 2002. - №6.

Андреева Н.С. Прибалтийско-немецкое дворянство и политика российского правительства в начале XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Шпопер Д. Польское дворянство и крестьянский вопрос в XIX в. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Зуева О.Б. Конфессиальная переселенческая политика России на Северном Кавказе в конце XIX-начале XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Волхонский М.А. Национальный вопрос во внутренней политике правительства в годы Первой русской революции. – Отечественная история. – 2005. - №5.

Пушкарева И.М. Возвращение к забытой теме: массовое рабочее движение в начале XX в. – Отечественная история. – 2007. - №2. – С.107.

Восстание туркмен в Хивинском ханстве в 1916 г. Подготовила Т.В. Котюкова. – Вопросы истории. – 2009. - №9.

Поляков Ю.А. Финляндская автономия в Российской империи. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Европейский Север в истории России: «Круглый стол». – Российская история. – 2009. - №3. – С.29-31.

Миллер А.И. Империя Романовых и национализм: Эссе по методологии исторического исследования. М. 2008.

Такала И.Р., Соломец И.М. «Неизвестная война»? Два века российской историографии русско-шведской войны 1808-1809 гг. – Российская история. – 2009. - №3. – С.70.

Шекшеев А.П. Хасхылар: протестное поведение хакасов (конец 1919 - начало 1930-х гг.). – Российская история. – 2009. - №2. – С.93-94.

Каппелер А. Россия многонациональная империя. Возникновение. История. Распад. М. 2000.

Шпопер Д., Долбилов М.Д., Мамонов А.В. А.А. Комзолова. Политика самодержавия в Северо-Западном крае в эпоху Великих реформ. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Михайлова Ю.Л. Славянофилы и остзейский вопрос (40-60-е гг. XIX в.). – Отечественная история. – 2007. - №5.

Кан А. Великое княжество Финляндское в освещении финских историков. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Павлов Д.Б. Международные научные конференции по изучению российской имперской политики в Азии (Саппоро-Осака-Киото). – Российская история. – 2007. - №1.

Сушко А.В. Гражданская война в Сибири. Национально-политический аспект. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Жуковская Т.Н. Становление финно-угорских историко-этнографических исследований в России: опыт комплексного анализа. – Российская история. – 2009. - №2. – С.196.

Каппелер А. «Россия – многонациональная империя»: восемь лет спустя после публикации книги. – Abimperio. – 2000. - №1.

Чернякова И.А. Местное крестьянское сообщество в Карелии XIX в. в борьбе за выживание: стратегия или интуиция? – Российская история. – 2009. - №3.

Пашков А.М. Карельские просветители и краеведы середины XIX – начала XX в. – Российская история. – 2009. - №3.

Ананьич Б.В. Е.А. Правилова. Финансы империи: Деньги и власть в политике России на национальных окраинах, 1801-1917. – Отечественная история. – 2006. - №3.

Бугай Н.Ф. Всероссийская научная конференция «Северо-Восток Азии в контексте мировой истории (Якутия – 375 лет вместе с Россией)». - Отечественная история. – 2008. - №2.

Рогинский В.В. Историческое значение Фридрихсгамского мира 1809 г. для России. – Российская история. – 2009. - №3.

#### ТЕМА 42. АДВОКАТУРА РОССИИ В XIX – НАЧАЛЕ XX В.

##### План

1. Учреждение адвокатуры, ее функции.
2. Реорганизация адвокатуры.
3. Адвокатура и политические процессы в России во второй половине XIX – начале XX в., их резонансы, влияние, последствия.
4. Корифеи российской адвокатуры.

##### Литература

Варфоломеев Ю.В. Адвокат Н.К. Муравьев и политические процессы в России (конец XIX – начало XX в.). – Отечественная история. – 2006. - №6.

Троицкий Н.А. Судьбы российских адвокатов: биографические очерки и характеристики. Саратов. 2003.

Троицкий Н.А. Адвокатура в России и политические процессы 1866 -1904 гг. Тула. 2000.

Троицкий Н.А. Корифеи российской адвокатуры. М. 2006.

Степанов Ю.Г. К юбилею Н.А. Троицкого. – Отечественная история. – 2004. - №4.

#### ТЕМА 43. ЮСТИЦИЯ РОССИИ ДО 1917 Г.

##### План

1. Учреждение юстиции, ее цели. Задачи.
2. Министерство юстиции в XIX – начале XX в. Изменение его функций.
3. Оценка учеными значения, роли, эффективности деятельности юстиции, ее тайной агентуры, влияния на общественно-политические процессы и обстановку в стране, государственную жизнь России.

### **Литература**

Козлова Н.В. Л.В. Балакирева. Судебная реформа Петра I: Юстиц-коллегия. Учебное пособие. – Отечественная история. – 200. - №4.

Правилова Е.А. Законность и права личности: административная юстиция в России. СПб. 2000.

Крестьянников Е.А. Суд присяжных в доревлюционной Сибири. - Отечественная история. – 2008. - №4.

## *ТЕМА 44. СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ ДО 1917 Г.*

### **План**

1. Органы безопасности в конце XV–XVII в.
2. Бесперывные реорганизации системы органов безопасности в XVIII – начале XX в.
3. Полицейский социализм. С.В. Зубатов.
4. Заграничная агентурная сеть российских органов безопасности и ее деятельность.
5. Оценка учеными эффективности работы российских органов безопасности, влияния на протекание общественно-политических процессов в стране, политическую и государственную жизнь страны. Причины утраты способности органов безопасности обеспечить сохранность российского государства.

### **Литература**

Министерство внутренних дел. 1802–1902. Исторический очерк. – М., 2002.

Охранка: воспоминания руководителей политического сыска. – М., 2004.

История государственного управления России: учеб. / отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д. 2002. С. 143–146, 159, 202–204, 209–210, 218, 246–247, 298–299, 303.

Токарев С.Н. Полицейский надзор в Российской империи. – Вопросы истории. – 2009. - №6.

Рыжаков Д.Г. Органы политического сыска дореволюционной России в англоязычной историографии (вторая половина XX в.). – Вопросы истории. – 2008. - №3.

«Хмурый» полицейский. Карьера С.В. Зубатова. – Вопросы истории. – 2009. - №№4 - 8.

Лурье Ф. Гапон и Зубатов. – Нева. – 1990. - №4.

Иванов А.А. Безопасность Московского царства в правление Ивана Грозного. – Вопросы истории. – 2009. - №9.

Будницкий О.В. Политическая полиция и политический терроризм в России (вторая половина XIX – начало XX в.): Сборник документов. – Отечественная история. – 2006. - №4.

Лурье Ф.М., Перегудова З.И. Царская охрана и провокация// Из глубины времен. 1992. №1.

Троицкий И.М. Третье отделение при Николае I. М. 1930.

Чукарев А.Г. Тайная полиция России. 1825-1855. М. 2005.

Перегудова З.И. Политический сыск России 1880-1917. М. 2000.

История государства и права России: учеб./ В.М. Клеандрова, Р.С. Мулукаева [и др.]; под ред. Ю.П. Титова. – 2 изд., перераб. и доп. М. 2008. – С.206-208, 233-236.

Степанский А.Д. «Охранка». Воспоминания руководителей политического сыска. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Хаустов В.Н. Дж. Дейли. Самодержавие в осаде. Охранная полиция и оппозиция в России (1866-1905 гг.). – Отечественная история. – 2000. – №1.

Лейберов И.П., Юрковский Н.К. А.В. Островский. Кто стоял за спиной Сталина? Тайны революционного подполья. – Отечественная история. – 2003. - №1.

Перегудова З.И., Каптелов Б.И. Был ли Сталин агентом охранки? – Родина. – 1989. - №5.

Лейберов И.П. Жандармы России. Политический розыск в России. XV-XX вв. – Отечественная история. – 2004. - №1.

Лурье Ф.М. Полицейские и провокаторы. Политический сыск в России. СПб. 1992.

Рууд Ч., Степанов С. Фонтанка, 16. Политический сыск при царях. М. 1993; 1996.

Смыкалин А.С. Перлюстрация корреспонденции в старой и новой России. – Вопросы истории. – 2010. - №4.

Чукарев А.Г. Перлюстрация как метод осведомления в III Отделении во второй четверти XIX в. – Российский исторический журнал. – 1998. - №3.

Ерошкин Н.П. Россия под надзором. – Преподавание истории в школе. – 1996. - №1.

Токарев С.Н. Политический надзор в Российской империи. – Вопросы истории. – 2009. - №6.

Володин А.Ю. Фабричная инспекция в России (1882-1904 гг.). - Отечественная история. – 2007. - №1.

Заварзин, П.П. Жандармы и революционеры / П.П. Заварзин // Охранка: воспоминания руководителей политического сыска. – М., 2004. – Т. 2.

Оржеховский И.В. Самодержавие против революционно России. М. 1982.

Сысоев Н.Г. Жандармы и чекисты: От Бенкендорфа до Ягоды. – М., 2002.

Лурье Ф. Провокаторы. (Об охранных отделениях жандармских управлений Департамента полиции). – Родина. – 1991. - №3.

Лурье Ф. «Черные кабинеты». (О перлюстрации писем в России до 1917 г.). – Родина. – 1991. - №9-10.

Рейтблат А. Архивы политического сыска. Записка Ф. Булгарина об основах «философии» и технологии сыска в России (1828 или 1829 г.). – Родина. – 1990. - №12.

Розенталь И. «Он не любил провокаторов? (О В.Ф. Джунковском). - Родина. – 1994. - №2.

Древняк Д. «Джентельмены в голубых мундирах». (О Варшавском охранном отделе НИИ). – Родина. – 1994. - №12.

Сперанская Н. «А джентельмены ли? ( О Варшавском охранном отделении). – Родина. – 1994. - №12.

Корелин А. Архитектор «полицейского социализма» (О С.В.Зубатове). – Родина. – 1994. - №11.

Зданович А. Тайные силы. Откровения руководителя кайзеровской разведки, сделанные на Лубянке. (О Николаи). – Родина. – 1993. - №8-9.

*ТЕМА 45. РОССИЯ И МИР: ВЗАИМОВЛИЯНИЕ КУЛЬТУР,  
ВЗАИМОПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДРУГ О ДРУГЕ ДО 1917 Г.*

**План**

1. Европейская культура в России: проникновение, его формы, распространение, синтез.
2. Америка, Азия, Восток: влияние их культур на русскую.
3. Роль эмиграции и принятых на службу иностранцев в формировании взаимовосприятия культур.
4. Русское влияние в культуре других народов.
5. Формирование взаимных представлений русских и других народов друг о друге.
6. Русские и Россия глазами иностранцев.

### Литература

Улуян, Ар.А. Россия и Европа в XIX–XX веках. Проблемы взаимоотношения народов, социумов, культур: сб. научных статей / Ар.А. Улуян // Отечественная история. 1998. – №5.

Ерофеев, Н.А. Туманный Альбион: Англия и англичане глазами русских. 1825–1853 гг. / Н.А. Ерофеев. – М., 1982.

Оболенская, С.В. Германия и немцы глазами русских / С.В. Оболенская. – М., 2000.

Петухов, Л.А. Англия и Россия: проблема национального самоопределения по материалам русской публицистики / Л.А. Петухов // Отечественная история. – 2008. – №5.

Россия XV–XVII вв. глазами иностранцев. – М., 1986.

Тихвинский, С.Л. Выдающийся русский китаевед Н.Я. Бичурин / С.Л. Тихвинский // Новая и новейшая история. – 1977. – №5.

Кан А. В поисках порядка. Взаимные представления шведов и русских друг о друге в начале века Разума. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Петров Ф.А. «Люди 1840-х годов» в Московском университете (К 250-летию Московского университета). – Отечественная история. – 2005. - №2.

Волобуева Т.О. Эволюция городского костюма как отражение модернизационных процессов в российском обществе второй половины XIX в. - Отечественная история. – 2008. - №1.

Мельникова Е.А., Петрухин В.Я., Пушкин Т.А. Древнерусские влияния в культуре Скандинавии раннего средневековья (К постановке проблемы). - История СССР. – 1984. - №3.

Пушкарев Л.Н. Е.В. Алексеева. Европейская культура в имперской России: проникновение, распространение, синтез. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Вишленкова Е.А. А.Ю. Андреев. Русские студенты в немецких университетах XVIII – первой половине XIX в. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Шамин С.М. Переводы иностранной прессы в русской книжной рукописной традиции до начала XVIII в.: теоретико-методологический анализ в контексте современной западной историографии. – Российская история. – 2009. - №2.

Лисейцев Д.В. Т.А. Опарин. Иноземцы в России XVI-XVII вв. Очерки исторической биографии и генеалогии. – Российская история. – 2009. - №2.

Стрижова Н.А. Россия и мир: проблемы взаимовосприятия культур. - Российская история. – 2009. - №2. – С.200.

Усачев А.С. Современные исследования Степенной книги. – Отечественная история. – 2008. - №4.

Тогава, Ц. Образ России в Японии накануне и после реставрации Мэйдзи / Ц. Тогава // Россия и АТР. – №1. – Владивосток, 1993.

Россия первой половины XVIII в. глазами иностранцев. Л., 1991.

#### ТЕМА 46. *РОССИЯ И МЕССИАНСКАЯ ИДЕЯ*

##### **План**

1. Религиозный и политический характер русской версии мессианского национализма в XV–XVII вв.
2. Мессианские идеи в воззрениях государственных, политических, религиозных, общественных деятелей России в XVIII– начала XX в.
3. Коммунистический вариант мессианских устремлений.
4. Мнения богословов, ученых о причинах появления мессианской идеи в России, ее характере и перевоплощениях, причинах крушения.
5. Проблема поиска новой национальной идентичности народа РФ в начале XXI в.

##### **Литература**

Шмидт С. Единое европейское государство // Родина. - 1995.-№ 9.

Измайлов И. Счёты и просчёты // Родина. -1994.-№ 8.

Дьяконова И.А. Имперская внешняя политика России // Отечественная история.- 1995.-№ 2.

Блосфельд, Е.Г. Научные чтения памяти ученого-германиста В.А. Козюченко / Е.Г. Блосфельд, А.В. Ковалев // Новая и новейшая история. – 2000. – №2.– С.245.

Медушевский А.Н. Дж.Хоскинг. Правители и жертвы: Русские в Советском Союзе. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Матюхин А.В. Общественная мысль России XIX – начала XX века. - Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2,3.

Дудзинская Е.А. Славянофилы в общественной борьбе. М. 1983.

Хевролина В.М. Внешнеполитические взгляды славянофилов конца XIX в. – Новая и новейшая история. – 1998. - №2.

Минаков А.Ю. Русский консерватизм в современной российской историографии. – Отечественная история. – 2005. - №6.

Асонов Н.В. Становление и реализация ведущих политических доктрин Московской Руси. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2.

Алданов М. «Третий Рим и Третий Интернационал». Очерк. Публ. А. Белашкина. – Родина. – 1991. - №11-12.

#### ТЕМА 47. ПАДЕНИЕ МОНАРХИИ В РОССИИ

##### План

1. Внутренняя ситуация в стране в конце 1916 – начале 1917 г.
2. События 23-27 февраля 1917 г.
3. Отречение Николая II
4. Причины крушения монархии. Мнения ученых.
5. Формирование новых органов власти в конце февраля - начале марта 1917 г.

##### Литература

Игрицкий, Ю.И. Хрестоматия по отечественной истории (1911–1945 гг.); Хрестоматия по отечественной истории (1946–1995 гг.) // Вопросы истории. – 1998. – №2.

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.- М., 1996.-С.129-160.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.-М., 1997.-С.233-238.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н/Д., 1997. –С.189, 192-195.

Шацилло К.Ф. Аврех А.Я. Царизм накануне свержения // Вопросы истории. -1990.-№ 9.

Шелохаев В.В. Российские либералы в годы первой мировой войны // Вопросы истории.-1993.-№ 8.

Иоффе Г.З. Февральская революция. Крушение царизма // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 10,11.

Медушевский А.Н. Российский абсолютизм и его крушение// История СССР.-1991.-№ 3.

Злобин Н.В., Ионичев Н.П. Переосмысливая историю февральской революции в России // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 8.

Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Кризис власти в России. Реформы и революционный процесс.1905 и 1917 годы // История СССР.-1991.-№ 2.

Волобуев П. Февральская революция: её противоречия, альтернативы и историческое место // Наука и жизнь.-1992.-№ 10.

Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Николай II // Вопросы истории.-1993.-№ 2.

Кирьянов Ю.И. Рабочие в России на рубеже 19-20 веков // Отечественная история.-1997.-№ 4.

Шацилло К.Ф. Николай II: реформы или революция // История отечества: люди, идеи, решения. Т 1.-М.,1991.-С.326-366.

Щербань Н.В. На пути к историческому самопознанию (заметки с Ломоносовских чтений 1994 года) // Отечественная история.- 1995.-№ 1.-С.218.

Комаренко А.Ю. Александр Шляпников – историк российского рабочего движения в годы первой мировой войны // Отечественная история.-1992.-№ 6.

Кирьянов Ю.И. “Майские беспорядки” 1915 г. в Москве // Вопросы истории.-1994.-№ 12.

Балдин К.Е., Пушкарёва И.М. Конференция по истории буржуазии и пролетариата России // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Хеймсон Л. Об истоках революции // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Петров Ю.А. Москва революционная // Отечественная история.- 1996.-№2.

Руднева С.Е. 1917 год в судьбах России и мира. Февральская революция: от новых источников к новому осмыслению. Международная научная конференция // Отечественная история.- 1998.-№ 1.

Непеин И.Г. Великий князь Николай Михайлович // Вопросы истории. -1994.-№10.

Журавлёв В.В. Революция сквозь призму личного интереса: в дополнение к сказанному // Отечественная история.- 1995.-№ 4.-С.217.

Искендеров А.А. Российская монархия, реформы и революция // Вопросы истории.- 1993.-№ 3,5,7; 1994.-№ 1,6.

Харитонов В.Л. Февральская революция в России (попытка многомерного похода) // Вопросы истории.-1993.-№ 11-12.

Гайда Ф.А. Февраль 1917 года: революция, власть, буржуазия // Вопросы истории.- 1996.-№ 3.

Исхаков С.М. Годичное собрание Научного совета РАН “История революций” в России // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Иоффе Г.З. “Распутинида”: большая политическая игра // Отечественная история.- 1998.-№ 3.

Шевырин В.М. Рабочие и российское общество. Вторая половина 19 – начало 20 века. Сборник статей и материалов, посвящённый памяти О.Н. Знаменского // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Слепнёв И.Н. Менталитет и аграрное развитие России в 19-20 веках. Международная конференция в Москве // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Аврех А. Крушение царизма и миф о реформистской альтернативе // Коммунист.- 1987.-№ 2.

Булдаков В.П. На повороте.1917 год: революции, партии, власть // История отечества: люди, идеи, решения.-М.,1991.

Сенин А.С. Либералы у власти. История повторяет // Кентавр.-1993.-№ 2.

Старцев В.И. Свержение монархии и судьбы России // Свободная мысль. -1992.-№7.

Юдин Е.Е. Юсуповы и Николай II (1890-1916 гг.). – Вопросы истории. – 2009. - №7.

Боханов А.Н. Распутин. Анатомия мифа. М.2000.

Платонов О.А. Николай Второй в секретной переписке. М.2005.

Айрапетов О.Р. Генералы, либералы и предприниматели: работа на фронт и революцию. 1907-1917. М.2003.

Бэттс Ричард (Фома). Пшеницы и плевелы. Беспристрастно о Г.Е. Распутине. М.1997.

Варламов А.Н. Григорий Распутин – Новых. М.2007.

Телицын В.Л. И.П.Лейберов. В последние годы...Сборник статей и очерков. – Отечественная история. – 2005. - №5. - С.192.

Лукоянов И.В. А.Б.Николаев. Государственная дума в Февральской революции: очерки истории. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Шелохаев В.В. А.Б.Николаев. Государственная дума в Февральской революции: очерки истории. – Вопросы истории. – 2004. - №4.

Тютюкин С.В. Ф.А.Гайда. Либеральная оппозиция на путях к власти (1914-февраль 1917 г.). – Отечественная история. – 2004. - №4.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукуянчиков М.А., Разин С.Ю., Соколов Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Солдатенко В.Ф. Феномен Украинской революции. – Российская история. – 2009. - №1.

Диагноз: революция. – Родина. – 1997. - №11.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2006. - №5.

«Круглый стол». Февральская революция 1917 года в российской истории (Материал подготовлен С.С. Секиринским). – Отечественная история. – 2007. - №5.

Асмус В.В. Бабкин М.А. Духовенство Русской православной церкви и свержение монархии (начало XX в. – конец 1917 г.). – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Чапкевич Е.И. Русская гвардия в Февральской революции. – Вопросы истории. – 2002. - №9.

Священник Постернак А.В.; Гайда Ф.А. Российское духовенство и свержение монархии в 1917 г. Материалы и архивные документы по истории Русской православной церкви. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Миронов Б.Н. Модернизация имперской России и благосостояние населения. – Российская история. – 2009. - №2.

Куликов С.В. «Революции неизменно идут сверху»: Падение царизма сквозь призму элитистской парадигмы. – Нестор. – 2007. - №11.

Сафонов М.М. Ложь и правда об отречении Николая II// Между двух революций 1905-1917: Источники, исследования, историография. – Нестор. – 2005. - №3.

К 90-летию Февральской революции в России. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Неклюдов Е.Г. Научно-просветительская конференция «Император Николай II и его время». – Отечественная история. – 2008. -№6.

Коминтерн и идея мировой революции. Документы. М. 1998.

#### ТЕМА 48. РУССКОЕ МАСОНСТВО

##### План

1. Вопрос о начале зарождения русского масонства.
2. Характер деятельности русских масонов в XVIII– начале XX в.
3. Масоны России и мировое масонство.
4. Масоны и Февральская революция в России.
5. Большевики и масонство. Октябрьский переворот 1917 г. – устранение с политической арены России организованного внутреннего и внешнего масонства?

##### Литература

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Макаров Н.В. И.В. Кузьмин, А.В. Лубков. Князь Шаховский: путь русского либерала. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Розенталь И.С. Масоны и попытки объединения политики оппозиции в России начала XX века. – Вопросы истории. – 2000. - №2.

Серков А.И. Русское масонство 1731-2000. Энциклопедический словарь. М. 2001.

Брачев В.С. Масоны в России. За кулисами видимой власти (1731-2002). СПб. 2002.

Козлов С., Оливитская Т. Документы масонских лож в «Особом архиве». – Родина. – 1993. - №2.

Соколов А.В. Русское политическое масонство 1910-1918 годов в отечественной историографии. – Отечественная история. – 2004. - №1.

Из следственных дел Н.В. Некрасова 1921, 1931, и 1939. Публикация В.В. Шелохаева и В.В. Поликарпова. – Вопросы истории. – 1998. - №11-12.

Топорков И.В. Самарские масоны: Елшин и другие. – Вопросы истории. – 1996. - №7.

Русское политическое масонство. 1906-1918 г. (Документы из архива Губерновского института войны, революции и мира). Комментарии В.И. Старцева. – История СССР. – 1989. - №6; 1990. – №1.

Соловьев О.Ф. Масонство в России. – Вопросы истории. – 1988. - №10.

Соловьев О.Ф. Споры вокруг масонства: некоторые итоги изучения. – Вестник АН СССР. – 1990. - №9.

Соловьев О.Ф. Масонство далекое и близкое. – Новая и новейшая история. – 1992. - №4.

Соловьев О.Ф. Русское масонство. 1730-1917 гг./ Предисловие И.И. Минца. М. 1993.

Соловьев О.Ф. Масонство в мировой политике. – Международная жизнь. – 1994. - №5.

Соловьев О.Ф. Масонство. Словарь-справочник. М. 2001.

Хасс Л. Еще раз о масонстве в России начала XX века. – Вопросы истории. – 1990. - №1.

Л.Д. Кандауров о «Великом Востоке народов России» (предисловие, публикация и комментарии Д.А. Андреева). – Вестник МГУ. Сер.8 (История). – 1994. - №3.

Элбакян Е.С. Масоны – кто они? – Кентавр. – 1995. - №4.

Андреев Д.А. Эволюция политической доктрины русского масонства. 1906-1917. – Вестник МГУ. Серия 8 (История). – 1993. - №4.

Иванова С.Ф. Что скрывается за масонской эмблемой// Из глубины времен. 1992. №1.

Список лиц, принадлежавших или же подозреваемых к российскому масонству начала XX в.// Из глубины времен. 1992. №1.

Островский А.В. Осторожно! Масоны!!! Из глубины времен. 1996. №6.

Романов К.С. «Из глубины времен» - исторический альманах в переходную эпоху. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Ульянова Г.Н. Купеческие дневники и мемуары конца XVIII – первой половины XIX в. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Романов К.С. Политическая история России первой четверти XX в. Памяти профессора В.И. Старцева. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Карпачев, С.П., О.Ф. Соловьев. Масонство в мировой политике XX в. / С.П. Карпачев // Вопросы истории. – 1999. – №8.

Вишленкова, Е. Августейшее масонство / Е. Вишленкова // Родина. – 2000. – №3.

Старцев, В.И. Русское политическое масонство начала XX века / В.И. Старцев. – СПб., 1996.

Иванов В.Ф. Русская интеллигенция и масонство от Петра I до наших дней. – М. 1997.

Соловьев, О.Ф. О.А. Платонов. Терновый венец России. Тайная история масонства 1731–1996; А.И. Серков. История русского масонства 1845–1945 / О.Ф. Соловьев // Вопросы истории. – 1998. – №9.

Ульянова, Г.Н. Новейшая американская историография российской благотворительности (Обзор) / Г.Н. Ульянова // Отечественная история. – 1995. – №1.

Соловьев О.Ф., А.Я. Аврех. Масоны и революция / О.Ф. Соловьев // Вопросы истории. – 1991. – №4–5.

#### ТЕМА 49. БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ В ЦАРСКОЙ РОССИИ

##### План

1. Национальная и религиозная традиции и «русская культура подаяния» в древние и средние века.
2. Развитие частной благотворительности и общественного призрения в XVIII – начале XX в.
3. Массовый характер и взлет благотворительного движения в конце XIX – начале XX в.
4. Слабость государственного вспомоществования бедным.

##### Литература

Ульянова Г.Н., А. Линденмайер. Бедность не порок: благотворительность, общество и государство в российской империи / Г.Н. Ульянова // Вопросы истории. – 1998. – №2.

Казаковцев С.В. Благотворительность в Вятской губернии в годы первой мировой войны. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Ульянова Г.Н. Законодательство о благотворительности в России (конец XVIII – начало XX вв.). – Отечественная история. – 2005. - №6.

Абросимова Е.А. История законодательного регулирования создания и деятельности российских благотворительных организаций. – Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1992. - №6.

Абросимова Е.А. Законодательство о благотворительных организациях: российская история и зарубежный опыт. – Закон. – 2003. - №10.

Мирошниченко Е.А. Купцы-старообрядцы в городах Европейской России в середине XVIII века (из истории российского предпринимательства). - Отечественная история. – 2006. - №5.

Юденкова Т.В. Павел и Сергей Третьяковы: предпринимательская и благотворительная деятельность. – Отечественная история. – 2007. - №2.

## *ТЕМА 50. СИБИРЬ И ДАЛЬНИЙ ВОСТОК В СОСТАВЕ ИМПЕРИИ*

### **План**

1. Присоединение Сибири и Дальнего Востока к России.
2. Освоение новых территорий, роль казачества.
3. Система управления Сибирью и Дальним Востоком в XVII–XVIII вв.
4. Изменения в управлении в XIX – начале XX в.
5. Мнения ученых об эффективности системы управления Сибирью и Дальним Востоком, использования ресурсов и политики развития их территорий.

### **Литература**

Пузанов, В.Д. Белопоместные казаки в Сибири XVII века / В.Д. Пузанов // Вестник Поморского университета. Научный журнал. – 14/2008. – Серия. Гуманитарные и социальные науки.

Милова, О.Л. Дж. Форсис. История народов Сибири. Северная азиатская колония России. 1581–1990 / О.Л. Милова // Вопросы истории. – 1993. – № 11–12.

Ремнёв, А.В. Проконсул Сибири Иван Борисович Пестель / А.В. Ремнев // Вопросы истории. – 1997. – №2

Александров, В.А. Особенности феодального порядка в Сибири (XVII в.) / В.А. Александров // Вопросы истории. – 1973. – №8.

Ремнёв, А.В. Самодержавие и Сибирь. Административная политика второй половины XIX – начала XX в. / А.В. Ремнёв – Омск, 1997.

Ремнёв, А.В. Россия Дальнего Востока. Имперская география власти XIX – начала XX века / А.В. Ремнёв. – Омск, 2004.

Мясников, В.С. В.А. Александров, Н.Н. Покровский. Власть и общество. Сибирь в XVII в. / В.С. Мясников, Н.Ю. Новгородская // Отечественная история. – 1992. – №6.

Булыгин, И.А. К 70-летию со дня рождения Александра Александровича Преображенского / И.А. Булыгин // Отечественная история. 1996. – №2.

Зверев, В.А. Л.М. Горюшкин, Г.А. Бочанова, Г.А. Ноздрин. Опыт народной агрономии в Сибири (вторая половина XIX – начало XX.) / В.А. Зверев // Отечественная история. – 1995. – №2.

Волков, Л.В. А.М. Дубровский. С.В. Бахрушин и его время / Л.В. Волков // Вопросы истории. – 1995. – №4.

Ананьев Д.А. Воеводское управление Сибири в XVIII в.: особенности процесса бюрократизации. – Отечественная история. – 2007. - №2.

Пузанов В.Д. Русские полки «иноземного строя» в Сибири в XVII веке. – Вопросы истории. – 2006. - №7.

Артемьев А.Р. Воеводы и приказчики Нерчинского и Албазинского уездов во второй половине XVII в. (Из истории кадровой политики царской администрации в Забайкалье и Приамурье). – Отечественная история. – 2006. - №2.

Кром М.М. В. Кивельсон. Картографии царства: Земля и ее значения в России XVII в. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Салим бин Абакари. Мое путешествие в Россию и Сибирь. – Азия и Африка сегодня. – 1993. - №10.

Крестьянников Е.А. Суд присяжных в дореволюционной Сибири. - Отечественная история. – 2008. - №4.

Абсалямов М.Б. Освоение Сибири Россией (XV – XVIII вв.): Учеб. пособие/ Краснояр.гос.аграр.ун-т. – Красноярск. 2003.

Захаренко И.А. Формирование российской границы на Дальнем Востоке XVII – XIX вв. – Отечественная история. – 2008. - №5.

Лукоянов И.В. Дальневосточное наместничество (1903-1905 гг.). - Отечественная история. – 2008. - №5.

Захаренко И.А. Русские географические исследования и освоение Сибири в XVII в. – Вопросы истории. – 2009. - №2.

Смирнов А. Часовые империи. Сибирское казачье войско на службе отечеству. – Родина. – 1997. - №8.

## ТЕМА 51. ИНОСТРАНЦЫ В РОССИИ ДО РЕВОЛЮЦИИ

### План

1. Переселения иностранцев в Россию.

2. Поселения иностранцев на Украине, Новороссии, Кавказе, в Поволжье и других территориях.
3. Иностранцы на русской службе.
4. Вклад иностранцев в экономическое и культурное развитие России.
5. Иностранцы как фактор сближения России с другими народами и странами.

### **Литература**

Горелик Р.С. Немцы в Санкт-Петербурге. Взгляд на немецкое евангелическо-лютеранское смоленское кладбище в контексте истории европейской культуры. Т. 1–2. Люнебург // Новая и новейшая история. 2000. – №1.

Чернова Деке Т.Н. Позиция и роль А.П. Ермолова в становлении немецких колоний в Закавказье. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Белоусов И.И. Наем иностранных специалистов для русского военно-морского флота в XVIII в. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Солодянкина О.Ю. Феномен иностранного губернаторства в России (вторая половина XVIII – первая половина XIX в.). – Отечественная история. – 2008. - №4.

Носов Б.В. Д.Брандес. Приглашенные царями. Немецкие колонисты и переселенцы с Балкан в Новороссии и Бессарабии. 1751-1914. – Отечественная история. – 1996. - №3.

Захаров В.Н. Немцы в Санкт-Петербурге и Москве с XVIII в. до начала Первой мировой войны. – Отечественная история. – 1996. - №1.

Швидковский Д.О. Книги о Московском университете. – Отечественная история. – 1998. - №5.

Оболенская С.В. Немцы в глазах русских XIX в.: черты общественной психологии. – Вопросы истории. – 1997. - №12.

Захаров В.Н. Международная научная конференция «Немцы Москвы: исторический вклад в культуру столицы». – Отечественная история. – 1998. - №1.

Меленберг А.А. Немцы в российской армии накануне первой мировой войны. – Вопросы истории. – 1998. - №10.

Драгунов Г.П. О. Грива. Швейцарские виноделы царя. – Вопросы истории. – 1994. – №10.

Ковригина В.А. Немецкая слобода в Москве конца XVII – начала XVIII века. – Вопросы истории. – 1997. - №6.

Мисюревич О.Е. Т.К. Прусис. Русское общество и греческая революция. – Вопросы истории. – 1997. - №11.

Ивонин Ю.Е. Д. Брандес. Усыновлены царями. Немецкие колонисты и балканские поселенцы в Новороссии и Бессарабии в 1751-1914 гг. – Вопросы истории. – 1996. - №3.

Кабузан В.М. Немецкое население в России в XVIII – начале XX века (численность и размещение). – Вопросы истории. – 1989. - №12.

Артемов В.А. Г.Фойгт. Россия в немецкой историографии. 1843-1945. – Вопросы истории. – 1997. - №8.

Безотосный В. «...Всяких немцов на воеводство не посылать». Иноземцы в Москве. – Родина. – 1997. - №9.

Капитонов А. «Незабвенный барон». (О службе барона Мюнхгаузена в Русской армии. 1755 г.). – Родина. – 1992. - №10.

Вишленкова Е.А. Польские профессора и студенты в университетах России (XIX – начало XX в.). – Вопросы истории. – 1997. - №4.

Дацышен В. Уссурийские купцы. Судьба китайцев в дореволюционной России. – Родина. – 1995. - №7.

## ТЕМА 52. НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА РОССИИ ДО 1917 Г.

### План

1. Налоги в России до XVIII в.
2. Становление налоговых служб в XVIII–XIX вв.
3. Реформирование налогового дела и служб в конце XIX – начале XX в.
4. Оценка эффективности постановки налогового дела и налоговой службы.

### Литература

История государственного управления России: учеб. / Отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 247–249.

Кириллов А.К. В.Н. Захаров, Ю.А. Петров, М.К. Шацилло. История налогов в России. IX – начало XX в. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Стефан Платтенборг. Государственные финансы и индустриализация России. 1881-1903. Результаты налоговой политики для фиска населения и экономики // Отечественная история.-1994.-№ 3.

Ананьич Б.В. Дэвид Крисчн. “Живая вода”. Водка и русское общество накануне отмены крепостного права // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Козлов С.А., Дмитриева З.В. Налоги в России до XIX в. – СПб, 1999.

## ТЕМА 53. РОССИЙСКАЯ ДИАСПОРА В ДРУГИХ СТРАНАХ ДО 1917 Г.

## План

1. Причины эмиграции из России.
2. Переселение россиян в страны Европы, Америки, Африки, Востока, Азии.
3. Связи диаспоры с родиной и их влияние на характер взаимоотношений с другими народами и странами.

## Литература

Гросул, В.Я. Российская политическая эмиграция в США в XIX в. // Новая и новейшая история. – 1994. – №2.

Подалко, П.Э. Япония в судьбах россиян: Очерки истории царской дипломатии и российской диаспоры в Японии в конце XIX – начале XX вв. – М., 2004.

Давидсон, А.Б. Едут, едут по Капстаду наши казаки (о российской эмиграции в ЮАР) // Родина. 1996. – №9.

Гросул В.Я. Декабристы и эмиграция. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Дик Е.Н. Из истории российской эмиграции в Аргентину (конец XIX – начало XX в.). – Латинская Америка. – 1991. - №6.

Национальные диаспоры в России и за рубежом в XIX-XX вв. М. 2001.

Шматлит Р.Г. Русская эмиграция за полтора столетия: Биографический справочник. М. 2005.

Аблов Н.Е. КВЖД и российская эмиграция в Китае: Международные и политические аспекты истории: Первая половина XX в. М. 2005 (Страницы российской истории).

Курочкина И.Н. В.Я. Гросул. Русское зарубежье в первой половине XIX века. – Вопросы истории. – 2009. - №9.

Селунская В.М. История Российского зарубежья. Проблемы историографии (конец XIX – XX в.). Сборник статей. – Отечественная история. – 2005. - №3.

## ТЕМА 54. *ВЛАСТЬ В РОССИИ ОТ ФЕВРАЛЯ К ОКТЯБРЮ 1917 Г.*

### План

1. Формирование новых властных структур в России в ходе февральско-мартовских событий 1917 г. Временное правительство и Петросовет. Вопрос о двоевластии.
2. Органы местной власти в 1917 г., их деятельность и ее результаты.
3. Внутренняя политика Временного правительства. Попытки разрешения продовольственного вопроса.

4. Обострение противоречий в стране. Рост крестьянского движения, нарастание анархических тенденций.

5. Попытки консолидации власти. Созыв Предпарламента и его итоги.

6. Укрепление позиции Советов, начало их большевизации.

7. Причины ниспровержения Временного правительства.

### Литература

История России. XX век // А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М., 1996.-С.154-172.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.234-249.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.195-198.

Измозик В.С. Временное правительство. Люди и судьбы // Вопросы истории.-1994.-№ 6.

Хитрина Н.Е. Вопрос о двоевластии в России в 1917 году // Вопросы истории.-1994.-№ 9.

Сенин А.С. Либералы у власти. История повторяет // Кентавр.-1993.-№ 2.

Гайда Ф.А. Февраль 1917 года: революция, власть, буржуазия // Вопросы истории.- 1996.-№ 3.

Злоказов Г.И. Материалы 1 Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов // Новая и новейшая история.-1993.-№ 6.

Голиков А.Г. Феномен Керенского // Отечественная история.-1992.-№ 5.

Гусев К.В. Герасименко Г.А. Народ и власть.1917 // Вопросы истории. – 1997.-№3.

Миллер В.И. Герасименко Г.А. Первый акт народовластия в России: общественные исполнительные комитеты (1917 г.) // Отечественная история.-1993. -№6.

Галили З. Большевики и вопрос о коалиционном правительстве: позиция “революционных оборонцев” и её политические последствия // Отечественная история.- 1993.-№ 6.

Матвеев М.Н. Земства Самарской губернии и выборы в Учредительное собрание // Вопросы истории.- 1995.-№ 8.

Куликова Г.Б., Ярушина Л.В. От самодержавия к тоталитаризму (Заметки с научной конференции) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Журавлёв В.В. Революция сквозь призму личного интереса: в дополнение к сказанному // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Исхаков С.М. Революция и человек: социально – психологический аспект. Научная конференция // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Слепнев И.Н. Менталитет и аграрное развитие России в 19 – 20 веках. Международная конференция в Москве // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Гросул В.Я. Истоки трёх русских революций // Отечественная история. – 1997.-№6.

Злобин Н.В., Ионычев Н.П. Переосмысливая историю февральской революции в России // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 8.

Старцев В. Керенский. Шарж и личность // Диалог.-1990.-№ 16.

Мау В. На пути к “военному коммунизму” // Коммунист.-1991.-№ 10.

Ушаков А.И. Лейберов И.П., Рудаченко С.Д. Революция и хлеб // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 1.

Гальперина Б.Д. Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов в апреле 1917 г. // Вопросы истории.-1990.-№ 4.

Кузовков Д. Процесс натурализации народного хозяйства (1916-1920 гг.) // Коммунист.-1990.-№ 16.

История советского общества. Краткий очерк // История СССР.-1990.-№1.

Булдаков В.П. На повороте. 1917 год: революции, партии, власть // История отечества: люди, идеи, решения. – М.,1991.

Волобуев П. Февральская революция: её противоречия, альтернативы и историческое место // Наука и жизнь.-1992.-№ 10.

Медушевский А.Н. Российский абсолютизм и его крушение // История СССР.-1991.-№ 3.

Николаев А.Б., Поливанов О.А. Российский парламентаризм в 1917 г. // Кентавр.- 1995.-№ 2.

Старцев В.И. Свержение монархии и судьбы России // Свободная мысль. -1992.-№ 7.

Макаров Н.В. И.В. Кузьмин, А.В. Лубков. Князь Шаховский: путь русского либерала. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Асмус В.В. Бабкин М.А. Духовенство Русской православной церкви и свержение монархии (начало XX в. – конец 1917 г.). – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Селезнев Ф.А. Конституционные демократы и предприниматели в 1917 г. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Люкшин Д. 1917 год: вид из окна казармы. – Родина. – 1997. - №11.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Куренышев А.А. На пути к частной собственности на землю. Союз земельных отношений собственников России. – Вопросы истории. – 2002. - №6.

Звезда Н.В. Временное правительство и казачество: участие министров в формировании вертикали власти. Ростов н/Д. 2004.

Фролова Е.И. Борис Савинков: террор как трагедия. – Вопросы истории. – 2009. – 3.

1917 год в судьбах России и мира: Февральская революция: от новых источников к новому осмыслению. М. 1997.

Владимирский М.В. М.В. Бернацкий – министр финансов в правительствах Керенского, Деникина, Врангеля. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Политические деятели 1917. Биографический словарь. М. 1993.

Измозик В.С., Тихонов Н.С. Временное правительство: социально-политические характеристики/ Из глубины времен. Вып.8. СПб. 1998.

Фельдман М.А. Оценки Февральской революции в России и на Урале в историографии последних двух десятилетий. – Вопросы истории. – 2009. - №2.

Материалы круглого стола «Февральская революция 1917 г. в российской истории» 15 марта 2007 г. в ИРИ РАН. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Медушевский А.Н. Причины крушения демократической республики в России 1917 года. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Николаев А.Б. С.Е. Руднева. Предпарламент: октябрь 1917 г.: опыт исторической реконструкции. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Романов К.С. Политическая история России первой четверти XX в. Памяти профессора В.И. Старцева. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукияничков М.А., Разин С.Ю., Соколов Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №6. -С.212-215.

**ТЕМА 55. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИИ В 1917 Г.**

**План**

1. Попытки России продолжить войну и их результаты.
2. Отношения России с союзниками по войне.
3. Взаимоотношения революционной России с США, причины их интереса к событиям в России 1917 г.
4. Осознание Временным правительством необходимости выхода России из состояния войны и поиски их вариантов.

**Литература**

Зубачевский В.А. Политика России в отношении восточных территорий Центральной Европы. 1912-1921 гг. – Вопросы истории. – 2009. - №9.

Шкундин – Николаев Г.Д. Болгарское фиаско Милюкова П.Н. в 1917 г. // Новая и новейшая история.-1993.-№ 5.

Кетола Э., Черняев В.Ю. Революция 1917 года и обретение Финляндией независимости: два взгляда на проблему // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Солдатенко В.Ф. Феномен Украинской революции. – Российская история. – 2009. - №1.

Солдатенко В.Ф. И.В. Михутина. Украинский Брестский мир. Путь выхода России из Первой мировой войны и анатомия конфликта между Совнаркомом РСФСР и правительством украинской Центральной Рады. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Игнатъев А.В. С.В. Листиков. США и революционная Россия в 1917 г. К вопросу об альтернативах американской политики от Февраля к Октябрю. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Кан А. Великое княжество Финляндское в освещении финских историков. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Страхов В.В. «Заем Свободы» Временного правительства. – Вопросы истории. – 2007. - №1.

Листиков С.В. Восприятие русских революций 1917 г. в США: модели и образы. – Отечественная история. – 2007. - №1.

## ТЕМА 56. ПОПЫТКИ УСТАНОВЛЕНИЯ ДИКТАТУРЫ В 1917 Г.

### План

1. Предложения и попытки установления военной диктатуры сразу после февральско-мартовских событий 1917 г. и причины их неудач.
2. Подготовка установления военной диктатуры. Поиски диктатора.
3. Генерал Л.Г. Корнилов. Причины срыва его выступления.
4. Возобновления попыток установления диктатуры военных, в том числе с участием Корнилова.
5. Почему не удалось установить военную диктатуру в 1917 г.

### Литература

Иоффе Г.З. Корниловский путч и раскол революционной демократии // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 8.

Егоров А.Н. Кадеты и выступления генерала Корнилова: дискуссионные проблемы историографии. – Вопросы истории. – 2005. - №8.

Степанский А.Д. Дело Л.Г. Корнилова. Материалы Чрезвычайной комиссии по расследованию дела о бывшем Верховном главнокомандующем генерале Л.Г. Корнилова и его соучастниках. Август 1917 – июнь 1918 г. В 2 т. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Захаров А.Л. Дворянский род Цуриковых. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

## ТЕМА 57. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В 1917 –1918 ГГ.

### План

1. Февральско-мартовские события 1917 г и позиция Русской православной церкви (РПЦ), ее высших иерархов, Синода к вопросу о поддержании и сохранении власти дома Романовых.
2. Влияние иерархов РПЦ на выбор формы правления в России в 1917 г.
3. Власть и РПЦ в 1917 г.
4. Кризисные явления в жизни РПЦ в 1917 – начале 1918 гг.
5. Восстановление Патриаршества в России, запоздалость данной акции и причины ее нейтрализации.

### Литература

Ковырзин К.В. Поместный Собор 1917 – 1918 гг. и поиски принципов церковно-государственных отношений после Февральской революции. – Отечественная история. - 2008. - №4.

Одинцов М.И. Всероссийский Поместный Собор 1917-1918 гг.: споры о церковных реформах, основные решения, взаимоотношения с властью. - Церковно-исторический вестник. – 2001. - №8.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукьянчиков М.А., Разин С.Ю., Соколова Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Репников А.В., Гайда Ф.А. М.А. Бабкин. Духовенство Русской православной церкви и свержение монархии (начало XX в. – конец 1917 г.). – Отечественная история. – 2008. - №5.

Фруменкова Т.Г. Высшее православное духовенство России в 1917 г.// Из глубины времен. Вып.5. СПб. 1995.

Фруменкова Т.Г. К биографии Владимира Николаевича Львова// Из глубины времен. Вып.9. СПб. 1997.

Гайда Ф.А. Русская Церковь и политическая ситуация после Февральской революции 1917 года (к постановке вопроса)// Из истории русской иерархии: Статьи и документы. М. 2002.

Споры о патриаршестве на Московском поместном соборе в 1917-1918 годах // Вопросы истории.-1993.-№ 2.

## ТЕМА 58. СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ В 1917 Г.

### План

1. Позиция Г.В. Плеханова в 1917 г.
2. Раскол в РСДРП: образование партий большевиков и меньшевиков.
3. Большевики в 1917 г. причины возрастания их позиций. Роль В.И. Ленина в руководстве большевистской партии.
4. Меньшевики в 1917 г. и причины падения их влияния в стране.
5. Партия эсеров в 1917. Раскол в ее среде. Образование партии левых эсеров и их смыкание с партией большевиков.
6. Возможна ли была реализация предложения о создании однородного социалистического правительства в России в условиях осени 1917 г.

### Литература

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.237-251.

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М., 1996.-С.154-172.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.195-198.

Розенталь И.С. История политических партий России // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Тютюкин С.В. Политическая драма Г.В. Плеханова // Новая и новейшая история.- 1994.-№ 1.

Баранченко В.Е. Кончина и похороны П.А. Кропоткина // Вопросы истории.- 1995.-№ 3.

Протасов Л.Г. История национальных политических партий России // Отечественная история.- 1998.-№ 2.

Бейрон С.Г. Плеханов, утопизм и российская революция // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Тютюкин С.В. Галили Зива. Лидеры меньшевиков в русской революции. Социальные реалии и политическая стратегия // Отечественная история. - 1995. -№2.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история. - 1998. - № 2. - С.32.

Овруцкий Л.М. Ричард Пайпс о левых эсерах: работа над ошибками // Отечественная история. - 1996. - № 1.

Галили З. Меньшевики и вопрос о коалиционном правительстве: позиция “революционных оборонцев” и её политические последствия // Отечественная история.- 1993.-№ 6.

Политические партии России в зеркале энциклопедии: проблемы и решения. “Круглый стол” // Отечественная история. - 1997. -№ 3.

История советского общества. Краткий очерк // История СССР.-1990.-№1.

Письмо Л.Б. Каменева Н.С.Чхеидзе (7 июля 1917 г.) // Вопросы истории КПСС.-1990.- № 5.

Злобин Н.В., Ионичев Н.П. Переосмысливая историю февральской революции в России // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 8.

Иоффе Г.З. Корниловский путч и раскол революционной демократии // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 8.

Алуф И.А. Большевизм: течение, фракция, партия // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 12.

Старцев В. Партия большевиков в канун Октября // Коммунист.-1990.-№12.

Романовский Н.В., Левин Б.В. Классы и политические партии в период октябрьской революции // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 11.

Блауберг И.И. Анархизм. Что мы о нём знаем? // Вопросы философии. – 1990.-№3.

Булдаков В.П. На повороте.1917: революции, партии, власть // История отечества: люди, идеи, решения-М.,1991.

Николаев А.Б., Поливанов О.А. Российский парламентаризм в 1917 г. // Кентавр.-1995.-№ 2.

Старцев В.И. Свержение монархии и судьбы России // Свободная мысль. -1992.-№ 7.

«Необходимо противопоставить революционной фразеологии – революционное мировоззрение...» Из переписки А.И. Любимова и Г.В. Плеханова. 1914-1918 гг. – Исторический архив. – 1998. - №№2,3.

Урилов И.Х. Меньшевики в советской России. К истории изучения. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Тютюкин С.В., Орлов Б.С. Г.В. Плеханов и современная Россия. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Уткин А.И., Степанов А.И. Меньшевики в 1917 году. – Исторический архив. – 1995. - №3.

Тютюкин С.В. Меньшевики в 1917 году. – Вопросы истории. – 1996. - №5-6.

Бакулин В.И. Между догмой, иллюзией и реальностью: меньшевизм в 1917 году. – Отечественная история. – 2004. - №1.

Злоказов Г.И. Эсеро-меньшевистский ВЦИК Советов в 1917 году. М. 1997.

Политические партии России: история и современность. М. 2000.

Партия левых социалистов-революционеров. Док. и мат. Т.1. М. 2000.

Нарский И.В. Революция и судьба провинциальной многопартийности (Урал, 1917-1922)/ Призвание историка. М. 2001.

Лавров В.М. «Крестьянский парламент» России. М. 1996.

Меньшевики в 1917 г. В 3 т. М. 1994-1997.

Гинцберг Л.И. С.В. Тютюкин. Г.В. Плеханов. Судьба русского марксиста. – Вопросы истории. – 1999. - №1.

Макаренко П.В. Германский фактор в Октябрьской революции 1917 г. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Мальков В.Л. Большевики и немецкое золото. – Новая и новейшая история. – 1993. - №5.

Ляндрес С. Новые документы о финансовых субсидиях большевикам в 1917 году. – Отечественная история. - №2.

Леонтьев Я.В. Персональный состав ЦК партии левых эсеров (проблемы реконструкции). – Отечественная история. – 2007. - №2.

Лавров В.М. Партия Спиридоновой. (Мария Спиридонова на левозэсеровских съездах). М. 2001.

Литвин А.Л., Овруцкий Л.М. Понять «дух 6 июля». – Отечественная история. – 1992. - №3.

Леонтьев Я.В. К истории взаимоотношений левого народничества и «скифов»// Лица: Биограф. альманах. Вып.7. М.; СПб. 1996.

#### ТЕМА 59. *ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ПАРТИИ РОССИИ В 1917 Г.*

##### **План**

1. Власть и либеральные партии в 1917 г.
2. Отношение либералов России к вопросу о войне и мире в 1917 г.
3. Причины падения влияния партий либеральной ориентации в 1917 г.

##### **Литература**

Овруцкий Л., Думова Н. Драма русского либерализма // Родина.-1990.-№10.

Степанский А.Д. Рец. На кн.: Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России // Отечественная история.- 1998.-№ 1.

Сенин А.С. Либералы у власти. История повторяет // Кентавр.-1993.-№ 2.

Макаров Н.В. И.В. Кузьмин, А.В. Лубков. Князь Шаховский: путь русского либерала. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Селезнев Ф.А. Конституционные демократы и предприниматели в 1917 г. – Отечественная история. – 2007. - №6.

## ТЕМА 60. ПРАВЫЕ ПАРТИИ РОССИИ В 1917 Г.

### План

1. Причины неспособности правых партий поддержать монархическую власть в условиях февральско-мартовских событий 1917 г.
2. Падение авторитета и влияния правых партий в 1917 г.
3. Попытки части сил правых партий поддержать власть большевиков в 1917 г. как способ сохранения Российского государства и причины их неудач.

### Литература

- Чхартишвили П.Ш. Черносотенцы в 1917 году // Вопросы истории.- 1997 .-№8.
- Кувшинов В.А. Политические партии в России в 1917 г. // Вопросы истории КПСС.- 1991.-№ 2.
- Политические деятели России. 1917 год. М. 1993.
- История политических партий России. М. 1994.
- История Отечества: люди, идеи, решения. Т.2. М. 1991.
- Данилов А.А. Политические партии России. Конец 19 – первая треть 20 века // Вопросы истории.- 1997.-№ 2.
- Уткин А.И. История политических партий России // Вопросы истории. – 1995.-№4.
- Кирьянов Ю.И. Правые партии в России накануне и в февральско-мартовские дни 1917 г./ 1917 год в судьбах России и мира: Февральская революция: от новых источников к новому осмыслению. М. 1997.

## ТЕМА 61. ОКТЯБРЬСКИЙ ПЕРЕВОРОТ В РОССИИ В 1917г.

### План

1. Причины усиления влияния большевиков и левых группировок других партий в стране осенью 1917 г. Большевизация Советов.
2. Подготовка и осуществление леворадикальными элементами вооружённого восстания в Петрограде в октябре 1917 г.
3. Свержение Временного правительства и захват власти большевиками.
4. Были ли альтернативы в развитии российской государственности в Октябре 1917 г.?

5. Оценка Октябрьского переворота и его влияние на развитие последующих событий в России и мире.

### Литература

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М., 1996.-С.146-179, 190-196, 277-278.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.237-262.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.195-198.

Ленин В.И. Марксизм и восстание; Кризис назрел; Большевики должны взять власть; К лозунгам; Советы постороннего // Полн. Собр. Соч. т.34.-С.10-17, 239-247, 272-283, 382-384.

Трукан Г.А. Революция, которая потрясла мир // История СССР. -1990. -№ 1.

Старцев Б. Партия большевиков в канун Октября // Коммунист. - 1990. -№ 2.

Споры об Октябре вчера и сегодня // Коммунист.-1990.-№ 15.

Иоффе Г., Рабинович А. Россия, осень 1917 // Коммунист.-1990.-№ 16.

Шистер Г.А. Была ли альтернатива вооружённому восстанию // История СССР.-1990.-№ 4.

Волобуев П. 1917 г.: Была ли альтернатива // Родина.-1989.-№ 10.

Волобуев П., Мельниченко В., Поляков Ю. Октябрьская революция: главное событие XX в. или трагическая ошибка // Диалог.-1990.-№ 3.

Документ по истории Великого Октября // Вопросы истории КПСС.-1990. -№5.

До и после октября // Диалог.-1990.-№ 15.

Романовский Н.В., Левин Б.В. Классы и политические партии в период Октябрьской революции // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 11.

Сазонов В., Логинов В. Нужно ли было идти от февраля к октябрю // Диалог.-1991.-№ 2.

Политические партии России в зеркале энциклопедии: проблемы и решения. “Круглый стол” // Отечественная история.- 1997.-№ 3.

Кувшинов В.А. Политические партии в России в 1917 г. // Вопросы истории КПСС.- 1991.-№ 2.

Ушаков А.И. Лейберов И.П., Рудаченко С.Д. Революция и хлеб // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 1.

Алуф И.А. Большевизм: течение, фракция, партия // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 12.

Большевики приходят к власти (из воспоминаний В.А. Оболенского). Публикацию подготовил А.В. Шавров // Советские архивы.-1991.-№ 3.

История советского общества. Краткий очерк // История СССР.-1990.-№1.

Блауберг И.И. Анархизм: Что мы знаем о нём? // Вопросы философии. -1990.-№3.

Измозик В. 1917 год: легенды и факты // Наука и жизнь.-1991.-№ 2.

Архипов И.Л. Общественная психология петроградских обывателей в 1917 году. // Вопросы истории.-1994.-№ 7.

Булдаков В. 1917-й год: Россия на изломе мировой истории // Вестник высшей школы.-1990.-№ 10.

Рейман М. Заметки по интерпретации 1917 года // Отечественная история. -1994.-№ 4-5.

Свиридова Т.А. История России в зарубежной историографии. Конференция в Ярославле // Отечественная история. - 1996.-№ 3.

Секиринский С.С. Рязановский Н.В. История России // Вопросы истории. -1994.-№ 11.

Молчанов Л.А. Творческий портрет Е.А. Луцкого // Отечественная история. -1992.-№ 6.

Исхаков С.М. Годичное собрание Научного совета РАН. “История революций в России” // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Юрченко В.В. Октябрьская революция: ожидания и результаты. Научная конференция в Москве // Отечественная история.-1993.-№ 4.

Исхаков С.М. Революция и человек: социально – психологический аспект. Научная конференция // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Гросул В.Я. Истоки трёх русских революций // Отечественная история. – 1997.-№6.

Слепнёв И.Н. Менталитет и аграрное развитие России в 19-20 веках. Международная конференция в Москве // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Обичкина Е.О. Кондратьева Т. Большевики – яacobинцы и призрак термидора // Вопросы истории.- 1995.-№ 5-6.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2.- С.32.

Могильницкий Б.Г. Н.А. Бердяев о русской революции // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 6.

Задорожнюк Э.Г. Рейман М. Русская революция. 23февраля – 25 октября 1917; Рейман М. Ленин, Сталин, Горбачёв. Преемственность и перерывы в советской истории // Вопросы истории.-1994.-№ 9.

Розенталь И.С. История политических партий в России // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Баранченко В.Е. Кончина и похороны П.А. Кропоткина // Вопросы истории.- 1995.-№ 3.

Булдаков В.П. На повороте.1917 год: революции, партии, власть // История отечества: люди, идеи, решения.- М.,1991.

Бурганов А.Х. Октябрьская революция – социалистическая? // Кентавр. -1992.-№ 11-12.

Рабинович А. Попытки формирования многопартийного демократического социалистического правительства в 1917 году в России // История СССР.-1990. -№ 6.

Диагноз: революция. Исцелимся ли мы от извечного российского радикализма? (Беседа историков В. Булдакова, А. Боханова и Т. Филипповой). – Родина. – 1997. - №11.

Новая книга об альтернативах российской истории. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Улам А.Б. Большевики: Причины и последствия переворота 1917 года. М. 2004.

Сахнин А.В. Борьба за лидерство в руководстве РСДРП(б) в 1917 году: резервы и пределы внутривнутрипартийной демократии. – Отечественная история. – 2005. - №5.

Розенталь И.С. А.Н Потресов. Избранное. – Отечественная история. – 2004. - №4.

«Круглые столы» в Институте российской истории РАН. – Отечественная история. – 2008. - №6. - С.167-215.

Белоцкий К.М. Гатчинский фронт. – Вопросы истории. – 1998. - №3.

Рид Дж. Десять дней, которые потрясли мир. М. 1957.

Раскольников Ф.Ф. Кронштадт и Питер в 1917 г. М. 1990.

Фрайман А.Л. Форпост социалистической революции. Л. 1969.

Романов К.С. Политическая история России первой четверти XX в.: Памяти профессора В.И. Старцева. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Островский А.В. Октябрьская революция: случайность? Исторический зигзаг? Или закономерность?// Из глубины времен. СПб., 1993. №2.

## ТЕМА 62. УСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ ДО ИЮЛЯ 1918 Г.

### План

1. Причины большевизации Советов осенью 1917 г.
2. Решение вопроса о власти на Втором Всероссийском съезде Советов.
3. Создание высших органов новой власти: формирование первого советского правительства и нового состава Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета.
4. Процесс утверждения власти большевистских Советов в России и его трудности.
5. Причины снижения авторитета и влияния большевиков в мае–июле 1918 г.

### Литература

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко - М., 1996.- С.171-179, 277-278.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. - М., 1997.-С.249-262,279-281.

История советского общества. Краткий очерк // История СССР.-1990.-№2,3.

Горев В.К. Политические силы страны в период становления Советской власти // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 12.

Романовский Н.В., Левин В.В. Классы и политические партии в период Октябрьской революции // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 11.

Поляков Ю. О возможности “третьего пути” // Коммунист.-1990.-№ 12.

Иоффе Г., Рабинович А. Россия, осень семнадцатого // Коммунист.-1990. -№16.

Яковлев Е. Первое правительство // Известия.-1987.11 июня.

Куликова Г.Б., Ярушина Л.В. От самодержавия к тоталитаризму (Заметки с научной конференции ) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Обичкина Е.О. Кондратьев Т. Большевики – якобинцы и призрак термидора // Вопросы истории.- 1995.-№ 5-6.

Ненароков А.П. Второй Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов (25-26 октября 1917 г.). Сборник документов и материалов // Отечественная история.- 1998.-№ 5.

Гимпельсон Е.Г. Путь к однопартийной диктатуре // Отечественная история.-1994.-№ 4-5.

Иоффе Г. “... Господствовал серый цвет в одежде и на лицах” (О II съезде Советов) // Родина.-1992.-№ 1.

Вознесенская Е.И. Общинная организация вятского крестьянства в первые годы советской власти (1917-1922 гг.). – Отечественная история. – 2008. - №1.

### ТЕМА 63. БОЛЬШЕВИКИ И ЛЕВЫЕ ЭСЕРЫ (1917 Г. – ИЮЛЬ 1918 Г.)

#### План

1. Причины сближения большевиков и левых эсеров.
2. Большевики, левые эсеры и Октябрьский переворот в России.
3. Создание и деятельность коалиционного большевистко-левоэсеровского правительства.
4. Причины развала коалиции большевиков с левыми эсерами и его последствия.

#### Литература

Голованов В. Левые эсеры: сорванный урок // Литературная газета.-1990. 27 июня; 4,11,18 июля.

Овруцкий Л.М. Ричард Пайпс о левых эсерах: работа над ошибками // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Рублев Д.И. Я.В. Леонтьев. «Скифы» русской революции. Партия левых эсеров и ее литературные попутчики. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Литвин А.Л., Овруцкий Л.М. Понять «дух 6 июля». – Отечественная история. – 1992. - №3.

Гимпельсон Е.Г. Путь к однопартийной диктатуре // Отечественная история.-1994.-№ 4-5.

ТЕМА 64. НАЧАЛО ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ В  
СОВЕТСКОЙ РОССИИ (ОТК. 1917 Г. – ИЮЛЬ 1918 Г.)

**План**

1. Запрещение партии кадетов.
2. Попытки формирования многопартийного демократического социалистического правительства в 1917 г. в России, причины их срыва и последствия.
3. Декрет СНК об аресте вождей гражданской войны против революции (28 ноября 1917 г.).
4. Начало создания системы репрессивных органов в Советской России.
5. Обострение противоречий между партиями социалистического лагеря в Советах и вне их.
6. Разгорание гражданской войны.
7. Переход большевиков к политике красного террора с весны 1918 г.
8. Последствия распада коалиции большевиков и левых эсеров.
9. Начало формирования однопартийной политической системы в Советской России.
10. V съезд Советов и принятие Конституции РСФСР 1918 г., ее оценка.

**Литература**

- Мау В. На полпути к “военному коммунизму” // Коммунист.-1991.-№ 10.
- Кузовков Д. Процесс натурализации народного хозяйства (1916-1920 гг.) // Коммунист.-1990.-№ 16.
- Куницын Г. Вождь в жестоких обстоятельствах // Диалог.-1991.-№ 2.
- Земцов Б.Н. Конституционные основы большевистской власти (первая советская Конституция 1918 г.). – Отечественная история. – 2006. - №5.
- Чураков Д.О. Первая советская Конституция: проблемы государственности и демократизма. – Диалог. – 1998. - №10.
- Горев В.К. Политические силы страны в период становления Советской власти // Вопросы истории.-1990.-№ 12.
- Волобуев П. Власть Советов: расчёты и просчёты (1917-1923) // Коммунист.- 1991.-№ 11.
- Леонов С.В. Советская государственность: замыслы и действительность (1917-1920) // Вопросы истории.-1990.-№ 12.
- Гимпельсон Е.Г. Путь к однопартийной диктатуре // Отечественная история.-1994.-№ 4-5.

Куликова Б.Г., Ярушина Л.В. От самодержавия к тоталитаризму (заметки с научной конференции) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Обичкина Е.О. Кондратьев Т. Большевики – якобинцы и призрак термидора // Вопросы истории.- 1995.-№ 5-6.

Бордюгов Г.А., Козлов В.А. Историческая развилка весны 1918 г. // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 8,9.

*ТЕМА 65. ПЕРВЫЕ ДЕКРЕТЫ И СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
ПРЕОБРАЗОВАНИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ (ОКТ. 1917-МАЙ 1918 Г.)*

**План**

1. Второй Всероссийский съезд Советов. Принятие декретов о мире и земле и их значение для укрепления власти большевиков.
2. Первые шаги Советской власти в проведении аграрной реформы.
3. Поиски решения продовольственного вопроса.
4. Преобразования в области промышленности и торговли.
5. Мероприятия в социальной сфере.

**Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М., 1996.-С.171-179.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.249-262.

История советского общества. Краткий очерк // История СССР.-1990.-№2,3.

Журавлёв В.В. “Мы должны были сплошь и рядом идти ощупью...”(экономические мероприятия Великого Октября) // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 3-5.

Журавлёв В.В. Первые шаги правящей партии // Коммунист.-1990.-№ 12.

Первухина К.М. История октябрьской революции в англоязычной литературе конца 70-80-х годов. Основные проблемы // История СССР.-1991.-№ 3.

Точёный Д.С., Точёная Н.Г. Маленькая история в газетных вырезках // Вопросы истории.-1994.-№ 6.

Молчанов Л.А. Творческий портрет Е.А. Луцкого // Отечественная история.-1992.-№ 6.

Ольшевский В.Г. Финансово-экономическая политика советской власти в 1917-1918 гг.: тенденции и противоречия. – Вопросы истории. – 1999. - №3.

«Круглые столы» в Институте Российской истории РАН. – Отечественная история. – 2008. - №6. - С.167-215.

Скрыпников А.В. О политических настроениях российского крестьянства в условиях перехода от гражданской войны к миру. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. – 3.

Чураков Д.О. С.В. Яров. Конформизм в советской России: Петроград 1917-1920-х гг. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Ковалев Д.В. Социализация земли и крестьянское землепользование (по 366 материалам Подмосковья). – Отечественная история. – 2007. - №5.

Лобзенев Н. Выселение бывших помещиков из мест их проживания в регионах Центральной России в 1925-1927 гг. – Российская история. – 2009. - №1.

Либих А. Рабочее оппозиционное движение в большевистской России 1918 г. Собрание уполномоченных фабрик и заводов. Документы и материалы. – Российская история. – 2009. - №1.

Волобуев П. Власть Советов: расчёты и просчёты (1917-1923) // Коммунист.- 1991.-№ 11.

## ТЕМА 66. *БРЕСТСКИЙ МИР*

### **План**

1. “Декрет о мире”, принятый на II Всероссийском съезде Советов, и его цели.
2. Борьба вокруг вопроса о подписании сепаратного договора с Германией. Ход переговоров о мире.
3. Брестский мир и его условия.
4. Влияние Брестского мира на внутренние дела России и международные события.

### **Литература**

История советского общества. Краткий очерк // История СССР. – 1990.-№ 2.

Горев В.К. Политические силы страны в период становления Советской власти // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 12.

Журавлёв В.В. Рубикон Бреста // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 6,7.

Панцов А.В. Брестский мир // Вопросы истории.-1990.-№ 2.

Ефимкин А.П. “Мы заплатили немецким империалистам золото ...” // История СССР.-1990.-№ 5.

Виноградов В.Н. Лабиринт национализма. Хитросплетения дипломатии. Очерки в честь Чарльза и Барбары Елавичей // Новая и новейшая история. -1993.-№ 3.

Ватлин А.Ю. Международная стратегия: большевизма на исходе первой мировой войны. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Солдатенко В.Ф. И.В. Михутина. Украинский Брестский мир. Путь выхода России из Первой мировой войны и анатомия конфликта между Совнаркомом РСФСР и правительством украинской Центральной Рады. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Фельштинский Ю.Г. Крушение мировой революции: Брестский мир. М. 1992.

#### ТЕМА 67. ВСЕРОССИЙСКОЕ УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ

##### План

1. Власть, партии, общество, народ в 1917 г. и надежды на конструктивное начало – Учредительное собрание.
2. Подготовка и проведение выборов. Результаты выборов и партийный состав депутатов.
3. Заседание Учредительного собрания, его разгон и последствия.
4. Судьба Учредительного собрания после 6 января 1918 г.

##### Литература

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М., 1996.-С.173-174, 178.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.258-259.

Большевики приходят к власти (из воспоминаний В.А. Оболенского). Публикацию подготовил А.В. Шавров // Советские архивы.-1991.-№ 3.

Гаврилов Ю. Воля народа? Почему не состоялось Учредительное собрание? // Огонёк.-1990.-№ 11.

Поляков Ю. О возможности “третьего пути” // Коммунист.-1990.-№ 2.

Горев В.К. Политические силы страны в период становления Советской власти // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 12.

Знаменский О.Н. Революция и Учредительное собрание // Диалог.-1990. -№ 2.

Журавлёв В.В., Симонов Н.С. Причины и последствия разгона Учредительного собрания // Вопросы истории.-1992.-№ 1.

Николаев А.Б., Поливанов О.А. Российский парламентаризм в 1917 г. // Кентавр.-1995.-№ 2.

Куликова Г.Б., Ярушина Л.В. От самодержавия к тоталитаризму (Заметки с научной конференции)// Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Матвеев М.Н. Земства Самарской губернии и выборы в Учредительное собрание // Вопросы истории.- 1995.-№ 8.

Гусев К.В. Протасов Л.Г. Всероссийское Учредительное собрание. История рождения и гибели // Отечественная история.- 1998.-№ 5.

Медушевский А.Н. Учредительное собрание как политический институт революционного периода. – Отечественная история. – 2008. - №2

Протасов Л.Г. Депутаты Всероссийского Учредительного собрания: проблемы идентификации. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукьянчиков М.А., Разин С.Ю., Соколова Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №6.

## ТЕМА 68. ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ

### План

1. Вопрос о причинах и характере войны.
2. Периодизация войны.
3. Краткая характеристика основных политических противоборствующих сил, их состава, целей борьбы, режимов на подконтрольной территории, итогов борьбы.
4. Причины победы большевиков.
5. Итоги, последствия и уроки гражданской войны.

### Литература

Власть и общество в условиях гражданской войны. Глава из учебника // Отечественная история.- 1998.-№ 3.

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.- М., 1996.-С.179-211, 278.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.262-294.

История советского общества. Краткий очерк // История СССР. 1990.-№ 2,3.

Политическое противоборство в годы гражданской войны и интервенции // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 2.

Бровкин В.Н. Россия в гражданской войне: власть и общественные силы // Вопросы истории.-1994.-№ 5.

Семенникова Л. Гражданская война. За что воевали, кто победил? // Наука и жизнь.-1995.-№ 9,10.

Гусев К.В. Протасов Л.Г. Всероссийское Учредительное собрание. История рождения и гибели // Отечественная история.- 1998.-№ 5.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.198-200.

Берштам Михаил. Почему победили большевики // Молодая гвардия.-1992. -№5-6.

Гражданская война в России: “круглый стол” // Отечественная история. -1993.-№ 3.

Гражданская война 1918-1920 гг. Неизвестные страницы // Родина.-1990. -№10.

Миллер В. Гражданская война: исторические параллели // Свободная мысль.-1993.-№ 15.

Поляков Ю.А. Гражданская война в России: последствия внутренние и внешние // Новая и новейшая история.-1992.-№ 4.

Волобуев О.В., Суслов Н.Б. Тоталитаризм и личность. Научно – практическая конференция в Перми // Отечественная история.- 1995.-№ 2.

Куницын Г. Вождь в жестоких обстоятельствах // Диалог.-1991.-№ 2.

Шевоцуков П.А. Страницы истории гражданской войны: Взгляд через десятилетия. М.1992.

Школа ненависти. – Родина. – 1990. - №10.

Поляков Ю.А. Гражданская война в России: Возникновение и эскалация. – Отечественная история. – 1992. - №2.

Новикова Л.Г. Гражданская война в России в современной западной историографии. – Отечественная история.- 2005. - №6.

Михайлов И.В. Гражданская война в современной историографии: виден ли свет в конце тоннеля?/ Гражданская война в России: События, мнения, оценки. Сб. памяти Ю.И.Кораблева. М.2002.

Красный террор в годы Гражданской войны: по материалам Особой следственной комиссии по расследованию злодеяний большевиков/ Под. ред. Ю.Г. Фельштинского, Г.И. Чернявского. М.2004.

Литвин А.Л. Красный и белый террор. М.2003.

Искендеров А.А. Гражданская война в России: причины, сущность, последствия. – Вопросы истории. – 2002.- №5;2003. - №2,10.

Гражданская война и военная инвентаризация в СССР: Энциклопедия/ Гл. ред. С.С.Хромов. М. 1987.

Дайнес В.О. Гражданская война в России: события, мнения, оценки. – Вопросы истории. – 2003. - №1.

Зубачевский В.А. Взаимоотношения Польши, России и Германии в 1920 году.- Вопросы истории.- 2004.- №7.

Сапоговская Л.В. Золото в политике России (1917-1921 годы).- Вопросы истории.- 2004.- №6.

Будницкий О.В. Российские евреи между красными и белыми (1917-1920). М.2005.

Булдаков В.П. Еврейство и русская революция: Виновник или жертва?- Отечественная история.- 2006.- №5.

Очиров У.Б. Последствия гражданской войны 1918-1920 годов для экономики Калмыкии.- Отечественная история.- 2006.- №1.

Катастрофическое состояние Генерального штаба в 1919 г. Записка генерала В.Е. Борисова. Публикацию подготовил А.В. Ганин. – Вопросы истории. – 2009. - №4.

Солдатенко В.Ф. И.В. Михутина. Украинский Брестский мир. Путь выхода России из Первой мировой войны и анатомия конфликта между Совнаркомом РСФСР и правительством украинской Центральной Рады. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Чолахян В.А. Демографические процессы в Нижнем Поволжье в 1900-1930-х гг. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Зашивин А.Н. В.И. Голдин, П.С. Журавлев, Ф.Х. Соколова. Русский Север в историческом пространстве российской гражданской войны; Е.И. Овсянкин. На изломе истории. События на Севере в 1917-1920 гг. Мифы и реальность. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Сушко А.В. Гражданская война в Сибири. Национально-политический аспект. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Гришанин П.И. Белое движение и гражданская война: историческая феноменология и историческая память. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукьянчиков М.А., Разин С.Ю., Соколова Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Муравьев В.А. С.Б. Филимонов. Интеллигенция в Крыму (1917-1920): Поиски и находки источниковеда. – Отечественная история. – 2008. - №3.

## ТЕМА 69. БЕЛОЕ ДВИЖЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ В РОССИИ

### План

1. Начало оформления белого движения. Добровольческая армия ген. Алексева–Корнилова–Деникина и ее борьба.
2. Складывание очагов белого движения на Северо-Западе, Севере, Востоке и других территориях бывшей царской России и вне ее пределов.
3. Провозглашение А.В. Колчака Верховным правителем белой России: инициаторы, активные участники, политические силы, заинтересованные в установлении его диктатуры.
4. Белое движение в широком и узком смысле слова, состав его участников.
5. Лозунги, цели, задачи борьбы, политические декларации лидеров белого движения.
6. Режимы белых на подконтрольной территории.
7. Причины крушения белого движения.

### Литература

Хайрулин М. Черный барон против «красных» пиратов. – Родина. – 2008. - №3.

Широкоград А.Б. Великая речная война. 1918-1920 годы. М.2006.

Тушков А.А. Флот России в годы Гражданской войны (1918-1922). Владивосток.1999.

Белая Россия. СПб.; М. 2002.

Великий Сибирский Ледяной поход/Сост., науч. ред., предисл., коммент. С.В.Волкова. М. 2004 (Россия забытая и неизвестная. Белое движение).

От Орла до Новороссийска/ Сост., науч. ред., предисл., коммент. С.В. Волкова. М.2004. (Россия и неизвестная. Белое движение).

Шамбаров В. Белогвардейщина: Политический бестселлер. М.2004 (История России. Современный взгляд).

Карпенко С.В. Очерки истории Белого движения на юге России (1917-1920 гг.) М.2003.

Полковник П.Р. Бермонт-Авалов. Документы и воспоминания. Вступит. Ст. и коммент. – Ю.Г.Фельштинский, Г.З.Иоффе, Г.И.Чернявский... - Вопросы истории. – 2003. - №1. –С.3-11.

Гребенкин И.Н. Генерал Корнилов: Штрихи к портрету. – Отечественная история. – 2005-№4.

Синюков В.В. Александр Васильевич Колчак от исследователя до Верховного правителя России: Изд.2, перераб. М.2004.

Цветков В.Ж. Продовольственная политика деникинского правительства. – Вопросы истории. – 2004.-№5.

Каминский В.В. Брат против брата: офицеры генштабисты в 1917-1920 годах. – Вопросы истории.-2003.-№11.

Клавинг В.В. Кто был кто в Белой гвардии и военной контрреволюции. СПб.1998.

Ганин А.В. Белые генералы. М.1998.

Цветков В.Ж. Белые армии Юга России. 1917-1920 гг. Кн.1. М.2000.

Михайлов И.В., Федюк В.П. Белые. Антибольшевистские движения на юге России. 1917-1918 гг. – Отечественная история. – 1998.-№1.

Зими́на В.Д. Белое движение и российская государственность в период Гражданской войны. Волгоград.1997.

Цветков В.Ж. Николай Николаевич Юденич.- Вопросы истории.-2002.-№9.

Бутаков Я.А. Белое движение на Юге России. М.2000.

Бордюгов Г.А., Ушаков А.И., Чураков В.Ю. Белое дело: идеология, основы, режимы власти, Историографические очерки. М.1998.

Лайпанов К.Т. А.И.Козлов. Антон Иванович Деникин (человек, полководец, политик, ученый).- Вопросы истории.- 2005.-№6.

Козлов А.И. Антон Иванович Деникин (человек, полководец, ученый). М.2004.

Ларьков Н.С. Процесс над колчаковскими министрами. – Вопросы истории.-2004.-№6.

Ходаков И.М. Политические взгляды генерала А.И.Деникина.- Отечественная история.-2006.-№1.

Зими́на В.Д. Белое дело взбунтовавшейся России: политические режимы Гражданской войны. 1917-1920 гг. М.2006.

Россия в переломный момент истории /Пер. с англ. М.2006: Флеминг П. Судьба адмирала Колчака. 1918-1920.

Новикова Л.Г. К.Брюггеманн. Основание республики Эстония и конец «единой и неделимой России». Петроградский фронт в российской Гражданской войне. 1918-1920.- Отечественная история.- 2007. №3.

Смолин А.В. Белое движение на Северо-Западе России 1918-1920 гг. СПб. 1999.

Рынков В.М. Финансовая политика антибольшевистских правительств востока России (вторая половина 1918-начало 1920 г.). Новосибирск, 2006.

Базанов С.Н. Р.М. Абинякин. Офицерский корпус добровольческой армии: социальный состав, мировоззрение. 1917-1920 гг.- Отечественная история.- 2007.-№2.

Абинякин Р.М. Офицерский корпус добровольческой армии: социальный состав, мировоззрение. Орел.2005.

Восточный фронт адмирала Колчака/ Сост., науч. ред., предисл., коммент. С.В.Волкова. М.2004.

Поход на Москву/ Сост. Науч. ред., предисл., коммент. С.В. Волкова. М.2004 (Россия забытая и неизвестная. Белое движение).

Серебренников И.И. Гражданская война в России. Великий отход. М.2003.

Плотников И.Ф. Александр Васильевич Колчак/ Белая армия. Белое дело. Исторический научно-популярный альманах. Екатеринбург. 1996. Вып.2.

Волков С.С. Белое движение в России: организационная структура (материалы для справочника). М.2000.

Волков С.В. Белое движение. Энциклопедия Гражданской войны. СПб.: М.2002.

Черкашин Н.А. Адмирал Колчак, диктатор по неволе. М.,2005.

За спиной Колчака: Документы и материалы/ Под. Ред. А.В.Квакина. М., 2005.

Ершова Э.Б. За спиной Колчака. Документы и материалы. – Отечественная история.- 2006.- №4.

Зырянов П. Адмирал Колчак, верховный правитель России. М., 2006.

Ананьич Б.В. Штрихи к биографии Михаила Владимировича Бернацкого// Петроградский политехнический институт в 1917 г. СПб. 1999.

Трукан Г.А. Верховный правитель России.- Отечественная история.- 1999.- №6.

Дроков С.В. Александр Васильевич Колчак.- Вопросы истории.- 1991.- №3.

Папакин П.В. Павел Петрович Скоропадский.- Вопросы истории.- 1997.- №9.

Белое движение: Исторические портреты: Л.Г.Корнилов, А.И.Деникин, П.Н.Врангель... М.2006.

Калягин А.В. «Левая политика правыми руками» барона П.Н.Врангеля (аграрный аспект)/ Актуальная история: новые проблемы и подходы. Самара. 1999.

Калягин А.В. Гражданская война в России. 1917-1920: Учебное пособие. Самара. 2002.

Власть и общество в условиях гражданской войны: Глава из учебника.- Отечественная история.- 1998.- №3.

Карпенко С.В. Крах последнего белого диктатора. М.1990.

Карпенко С.В. Почему не был создан «остров Крым»?- Перспективы.- 1992.- №1.

Федюк В.П. Деникинская диктатура и ее крах. Ярославль. 1990.

«Во-вторых, нас было немного...».- Родина.- 1997.- №11.

Мельгунов С.П. Трагедия адмирала Колчака: Из истории Гражданской войны на Волге, Урале и в Сибири: В 2 кн.: Кн.1: Ч.1: Восточный фронт Гражданской войны; Ч.2: В преддверии диктатуры. М.2005 (Белая Россия).

Новиков П.А. Гражданская война в Восточной Сибири. М.2005.

Пайпс Р. Московские центры. Политический фронт в гражданской войне в России.- Вопросы истории.- 2009.- №2.

Цветков В.Ж. Белое движение в России. 1917-1922 годы. – Вопросы истории. – 1997. - №7.

Белое движение: начало и конец. М. 1990.

Гришанин П.И. Белое движение и гражданская война: историческая феноменология и историческая память. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Гришанин П.И. Современные подходы к изучению гражданской войны и Белого движения. – Вопросы истории. – 2009. - №6.

Романишина В.Н. Белые: кто они? – Родина. 2008. - №3.

Голдин В.И. Революционный пролог и гражданская война в России на историографическом рубеже конца XX – начала XXI в. – Проблемы новейшей истории России: Сборник статей к 70-летию со дня рождения Г.Л. Соболева. СПб. 2005.

Цветков В.Ж. Месть и закон. Белое движение: политика и право. – Родина. – 2008. - №3.

Симонова Т. Я зеленый генерал. – Родина. – 1997. - №11.

Цветков В. Разгромили атаманов, разогнали воевод. – Родина. – 1997. - №11.

Фролова Е.И. Борис Савинков: террор как трагедия. – Вопросы истории. – 2009. - №3.

Ганелин Р.Ш, Цамутали А.Н. «Совершенно лично и доверительно!» Б.А. Бахметев – В.А. Маклаков. Переписка. 1919-1951. В 3т. Т.1. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Владимирский М.В. М.В. Бернацкий – министр финансов в правительствах Керенского, Деникина, Врангеля. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Булдаков В.П. П.Н. Зырянов. Адмирал Колчак, верховный правитель России. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Бабков Д.И. Политическая публицистика В.В. Шульгина в период гражданской войны и эмиграции. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Кикнадзе В.Г. Советская радиоразведка на море в годы гражданской войны в России. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Черкасов-Георгиевский В.Г. Генерал Петр Николаевич Врангель. М. 2004.

Симонова И.А. Чарльз Р. Крейн и покупка колоколов Данилова монастыря для Гарвардского университета США. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Голдин В.И., Кузьминых А.Л. Саблин В.А. Аграрная революция на Европейском Севере России. 1917-1921. (Социальные и экономические результаты); Саблин В.А. Экономика крестьянского двора на Европейском Севере России в 1920-е годы (к проблеме модернизации аграрной подсистемы). – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Морозов О.М. Кадровый состав и внутриармейские отношения в вооруженных формированиях в годы гражданской войны. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Энгельгардт Б.А. Контрреволюция. Из воспоминаний начальника Отдела пропаганды «Добровольческой армии». Публикацию подготовил В.А. Авдеев. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Федоров П.В. Северное направление российской стратегии в современной российской историографии. – Российская история. – 2009. - №3. – С.47.

Журавлев П.С. Укрупнение территорий на Европейском Севере России в 1917-1919 гг. – Российская история. – 2009. - №3.

Репников А.В. И.Н. Гребенкин. Добровольцы и Добровольческая армия: на Дону и в «Ледяном» походе. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Новикова Л.Г. Гражданская война на Мурмане глазами участников и очевидцев. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Иоффе Г.З. Перейра Н.И.О. Белая Сибирь. Политика Гражданской войны // Отечественная история.- 1997.-№ 3.

Карпенко С. Врангель в Крыму: “левая политика правыми руками” // Свободная мысль.-1993.-№ 15.

“Окунуться в Россию”: переписка В.А.Маклакова с Б.А.Бахметевым / Публ. предисл. И прим. О.В.Будницкого // Отечественная история.- 1996. - № 2.

Цветков В.Ж. Пётр Николаевич Врангель // Вопросы истории.- 1997.-№ 1.

Исхаков С.М. Белое движение: неизвестные документы // Вопросы истории.- 1994.-№ 7.

## ТЕМА 70. ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ И ИНТЕРВЕНЦИЯ

### План

1. Причины вмешательства иностранных сил в дела России. Гражданская война в России вызвана внутренними обстоятельствами или внешним вмешательством? Мнения ученых о виновности интервентов в развязывании гражданской войны в России.

2. Белое движение и интервенты.

3. Попытки советского руководства прекратить интервенцию.

4. Государства и отдельные силы – участники интервенции в Россию.

5. Грабительский характер интервенции, ее последствия для России.

### Литература

Гражданов, Ю.Д. Союз орлов: Белое дело России и германская интервенция в 1917–1920 гг. / Ю.Д. Гражданов, В.Д. Зимина – Волгоград, 1997.

Новикова Л.Г. Интервенция и гражданская война на Русском Севере: к переоценке проблемы.- Отечественная история.- 2007.- №4.

Воспоминания ген. А.С.Санникова «Одесские записи».- Вопросы истории.- 2001.- №6.

Новикова Л.Г. Гражданская война в России в современной западной историографии.- Отечественная история.- 2005.- №6.

Михайлов И.А. Гражданская война в современной историографии: виден ли свет в конце туннеля?// Гражданская война в России: события, мнения, оценки. Сб. памяти Ю.И.Кораблева. М.2002.

Россия в переломный момент истории/ Пер. с англ. М.2006: Уорт Р. Антанта и русская революция. 1917-1918.

Полковник П.Р. Бермонт-Авалов. Документы и воспоминания. Вступит. Ст. и коммент.- Ю.Г.Фельштинский, Г.З.Иоффе, Г.И. Чернявский...- Вопросы истории.- 2003.- №1.- С.3-11.

Галин В. Интервенция и гражданская война. М.2004 (Тенденции).

Федоров П.В. Северное направление российской стратегии в современной российской историографии. – Российская история. – 2009. - №3. – С.47.

Теребов О.В. Голдин В.И. Интервенция и антибольшевистское движение на русском Севере.1918-1920 // Вопросы истории.- 1995.-№ 1.

Голдин В.И. Интервенты или союзники? Мурманский “узел” в марте-июне 1918 г. // Отечественная история.-1994.-№ 1.

## ТЕМА 71. РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ (1917 Г. – НАЧАЛО XXI В.)

### План

1. Причины эмиграции россиян в другие страны с 1917 г.
2. Российская эмиграция первой волны в странах Европы, Америки, Азии, Австралии, Африки.
3. Проблемы адаптации российских эмигрантов первой волны за рубежом.
4. Причины репатриации 1944–1949 гг.
5. Вторая волна российской эмиграции.
6. Эмиграция россиян в конце XX в.
7. Российские диаспоры за рубежом в начале XXI в., их связи с Россией.

### Литература

Пронин А.А. Российская эмиграция в отечественных диссертационных исследованиях 1980–2005 г. / А.А. Пронин // Известия Алтайского государственного университета. 4/1(64/1). – 2009. – Серия. История. Политология.

Новейшая отечественная история. XX-начало XXI века: учеб. Для студентов вузов...: В 2 кн./ Под. ред. Э.М. Шагина. М. 2008.

XX век. Русская эмиграция. Первая волна. Специальный выпуск. – Родина. – 2009. - №4.

Юность, опаленная войной: Воспоминания кадет и юнкеров об участии в Гражданской войне и жизни в эмиграции. М.: Приход храма Святого духа сошествия, 2005.

Проблемы истории Русского зарубежья: мат-лы и иссл. Вып. 2. М. 2007.

Менегальдо Е. Русские в Париже. 1919-1939/ Пер. с фр. Изд.2, доп. М. 2007.

Судьбы поколения 1920-1930-х годов в эмиграции: Очерки и воспоминания/ Ред. – сост. Л. Флам. М. 2006.

Хроника гражданской войны в Сибири и изгнания в Китае: Дневники П.В. Вологодский, 1918-1925. Подготовка текста, вступительная статья и примечания С. Ляндреса и Д. Вульф. Стэнфорд: Изд-во Гуверовского института. 2002. Т.1-2.

Телицын В.Л. Хроника гражданской войны в Сибири и изгнания в Китае: Дневники П.В. Вологодского, 1918-1925. Т.1-2. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Селунская В.М. История Российского зарубежья. Проблемы историографии (конец XIX – XX в.). Сборник статей. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Мелихов Г.В. Российская эмиграция в Китае (1917-1924 гг.). М. 1997.

История Российского зарубежья. Проблемы историографии (конец XIX-XX в.) Сборник статей. М. 2004.

Костиков В. Не будем проклинать изгнание... М. 2004.

Слободчиков В.А. О судьбе изгнанников печальной...: Харбин, Шанхай. М. 2005. (Россия забытая и неизвестная: Люди и времена).

Шматлит Р.Г. Русская эмиграция за полтора столетия: Биографический справочник. М. 2005.

Аблов Н.Е. КВЖД и российская эмиграция в Китае: Международные и политические аспекты истории: Первая половина XX в. М. 2005 (Страницы российской истории).

Василенко Н.А. История российской эмиграции в освещении современной китайской историографии. Владивосток. 2003.

Борисенко И.В., Горяев А.Т. Гражданская война: «калмыцкий исход». Волгоград. 1996.

Борисенко И.В., Горяев А.Т. Очерки истории калмыцкой эмиграции. Элиста. 1998.

Урилов И.Х. Меньшевики в советской России. К истории изучения вопроса. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Шевырин В.М. Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века. Энциклопедический биографический словарь. – Вопросы истории. – 1998. - №3.

Антошин А.В. Меньшевики в эмиграции после Второй мировой войны. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Источники по истории адаптации российских эмигрантов в XIX-XX вв. М. 1997.

Социально-экономическая адаптация Российских эмигрантов (конец XIX-XX вв.). М. 1999.

Национальные диаспоры в России и за рубежом в XIX-XX вв. М. 2001.

Нитобург Э.Л. В поисках своей ниши в американском обществе (третья волна русских иммигрантов в США). – Отечественная история. – 2004. - №1.

Нитобург Э.Л. Судьбы русских эмигрантов второй волны в Америке. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. М. 1997.

Молок Ф.А. Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX в. Энциклопедический словарь. – Новая и новейшая история. – 1998. - №2.

Шафир Б.М. Очерки К.К. Парчевского о российской эмиграции первой волны. – Вопросы истории. – 1998. - №3.

Зарубежная Россия 1917-1939 гг.: Сб.ст/ СПб. Филиал Ин-та российской истории РАН. СПб: Европейский дом. 2000.

Алексеев В.В. Ломоносовские чтения 2006 года: история и современность. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Суомела Ю. Зарубежная Россия. Пер. с фин. СПб. 2004.

Мосейкина М.Н. Первые «Нансеновские чтения» в Санкт-Петербурге. – Российская история. – 2009. - №1.

История российского зарубежья. М. 1996.

Источники по истории адаптации российских эмигрантов в XIX – XX вв. М. 1987.

Подалко П.Э. Землетрясение 1923 года и судьбы русской диаспоры в Японии. – Япония сегодня. – 2002. - №33.

Подалко П.Э. Япония в судьбах россиян. Очерки истории царской дипломатии и российской диаспоры в Японии. М. 2004.

Коростылев О.А. Задачи, невыполнимые в одиночку (информационная база для изучения Русского зарубежья). – Вестник архивиста. – 2005. - №1. – С.145.

Грум-Гржимайло Ю.В., Поляков М.Н. Виртуальный архив как перспективная система поддержки и сопровождения исторических исследований. - Отечественная история. – 2008. - №2.

Хлобустов О.М. Исторические чтения «На Лубянке». – Отечественная история. – 2006. - №5.

Неклюдов Е.Г. Научно-просветительская конференция «Император Николай II и его время». – Отечественная история. – 2008. - №6.

Подайло П.Э. Русская колония в Кобе: из истории послевоенной эмиграции. – Азия и Африка сегодня. – 2004. - №7.

Флейшман Л., Хьюз Р., Раевская Хьюз О. Русский Берлин, 1921-1923. Париж. 1983.

## ТЕМА 72. КАЗАЧЕСТВО В ЭМИГРАЦИИ (1920–1945 ГГ.)

### План

1. Исход белых казаков за границу после поражения в гражданской войне.
2. Расселение казачества по свету.
3. Проблемы адаптации казаков за рубежом.
4. Казаки между Гитлером и Сталиным в годы Второй мировой войны.
5. Зарубежное казачество и современная Россия.

### Литература

XX век. Русская эмиграция. Первая волна. Специальный выпуск. – Родина. – 2009. - №4.

Джигитовка казаков по Белу Свету/ Сост., науч. ред. П.Н. Сремлянова (Калабухова). М. 2006.

Елисеев Ф.И. Лабинцы. Побег из красной России/ Сост., науч. ред. П.Н.Стрелянов (Калабухов). М. 2006.

Пеньковский Д.Д. Эмиграция казачества из России и ее последствия. 1920-1945. М. 2006.

Шкаренков Л.К. Агония белой эмиграции. М. 1981.

О'Рукр Ш. Как выработывался механизм репрессий: высылка терских казаков в 1920 г. – Отечественная история. – 2008. - №5.

Муромцев Л.П. Сохранение историко-культурной идентичности русского казачества в эмиграции. – Отечественная история. – 2008. - №3.

«Во имя блага Родины...». Из истории казачества в эмиграции. 1920-е - середина 1930-х гг. – Исторический архив. – 1995. - №№5-6.

Ратушняк О.В. Кубанцы в эмиграции (1920-1939 гг.)// Вопросы отечественной истории. Краснодар. 1995.

Кириенко Ю.К. Казачество в эмиграции: споры о его судьбах (1921-1945 гг.). – Вопросы истории. – 1996. - №10.

Тесемников В.А. Российская эмиграция в Югославии (1919-1945 гг.). - Вопросы истории. – 1988. - №10.

Козлитин В.Д. Российская эмиграция в Королевстве сербов, хорватов и словенцев (1919-1923). – Славяноведение. – 1992. - №4.

Косик В.И. Русская Югославия: фрагменты истории, 1919-1944. - Славяноведение. – 1992. - №4.

Писарев Ю.А. Российская эмиграция в Югославии. – Новая и новейшая история. – 1991. - №1.

Павлова Т.Ф. Русский заграничный исторический архив в Праге. – Вопросы истории. – 1990. - №11.

Крикунов П. Казаки. Между Гитлером и Сталиным. М. 2005.

Казаки. – Родина. Специальный выпуск. – 2004. - №5.

## ТЕМА 73. КАЗАЧЕСТВО В СТРАНЕ СОВЕТОВ (1917-1941 ГГ.)

### План

1. Участие и раскол казачества в гражданской войне в России.
2. Репрессии советской власти против казачества.
3. Приобщение казачества к новой жизни в СССР в 20–30-е гг. Непоследовательность политического курса партийно-советского руководства по отношению к казакам и его последствия.

### Литература

О'Рурк Ш. Как выработывался механизм репрессий: высылка терских казаков в 1920 г. – Отечественная история. – 2008. - №5.

Скорик А.П., Бондарев В.А. Расказачивание на Юге России в 1930-х гг.: исторические мифы и реальность. – Отечественная история. – 2008. - №5.

Футорянский Л.Н. Филипп Миронов. Тихий Дон в 1917-1921 гг. Документы // Вопросы истории.- 1998.-№ 10.

Уильямсон Х. Прощание с Доном: Гражданская война в дневниках британского офицера. 1919-1920/Пер. с англ. М.2007.

Скорик А.П. К истории одной политической кампании в 1930-е гг. – Вопросы истории. – 2009. - №1. –С.87-95.

Кубанское казачество: три века исторического пути. Краснодар. 1996.

Щетнев В.Е. Расказачивание как социально-историческая проблема. – Голос минувшего. – 1997. - №1.

Водолацкий В.П., Скорик А.П., Тикиджьян Р.Г. Казачий Дон. Ростов н/Д. 2005.

Мамонов В.Ф. История казачества России. Екатеринбург-Челябинск. 1995.

Проблемы истории казачества XVI-XX вв. Ростов н/Д. 1995.

Бугай Н.Ф. Казачество России: Отторжение, признание, возрождение (1917-90-е годы). М. 2000.

Трут В.П. Истребить поголовно. Как организовать расказачивание. – Родина. – 2004. - №5.

Казаки. – Родина. Специальный выпуск. – 2004. - №5.

## ТЕМА 74. КАЗАЧЕСТВО В РОССИИ (1990-Е Г.–НАЧАЛО XXI В.)

## План

1. Причины оживления казачьего вопроса и движения в конце XX в.
2. Российское законодательство по казачьему вопросу.
3. Участие казачества в общественно-политической жизни страны.
4. Связи российского казачества с зарубежными казачьими диаспорами и их роль в возрождении казачества в России.

## Литература

Бугай Н.Ф. Казачество России: Отторжение, признание, возрождение (1917-90-е годы). М. 2000.

Донские казаки в прошлом и настоящем. Ростов н/Д. 1998.

Возрождение казачества (История, современность, перспективы). Ростов н/Д. 1995.

Казаки. – Родина. Специальный выпуск. – 2004. - №5.

Чердниченко Н.В. К вопросу о рождении казачьей мифологии в работах казаков-эмигрантов: «Казачий словарь-справочник» сквозь призму нарративного анализа// Человек в условиях мировых природных и социальных катаклизмов: Материалы XXVII Междунар.науч.конф. Санкт-Петербург, 17-18 мая 2010 г./ Под ред. д-ра ист.наук, проф. С.Н. Полторака. СПб.: Полторака, 2010. – С.156-159.

## ТЕМА 75. «ТРЕТИЙ ПУТЬ» В ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ В РОССИИ

### План

1. Попытки сторонников демократических форм государственного устройства объединиться под эгидой созыва Всероссийского Учредительного собрания. Создание ими своих местных правительств в различных уголках России и причины их крушения.
2. Разношерстность состава сил, выступавших за «третий путь» развития России, отсутствие организационного и идейного единства в их лагере, среди партий социалистической ориентации, противостоящих большевикам и сторонникам установления военной диктатуры белых.
3. Неспособность сил «третьего пути» проводить самостоятельный политический курс. Скатывание к репрессивным методам борьбы.
4. Раскол среди социалистов – сторонников «третьего пути». Поддержка частью социалистов или большевистской или белой диктатур.
5. Последствия непоследовательного курса сторонников «третьего пути» для их судеб.

## Литература

Коновалова О.В. К истории Гражданской войны в России: В.М.Чернов, Эсеры и Директория.- Отечественная история.- 2006.- №5.

Пайпс Р. Московские центры. Политический фронт в гражданской войне в России.- Вопросы истории.- 2009.- №2.

Власть и общество в условиях гражданской войны: Глава из учебника.- Отечественная история.- 1998.- №3.

Гармиза В.В. Крушение эсеровских правительств. М.1970.

Калягин А.В., Парамонов В.Н. «Третий путь» в гражданской войне (Опыт деятельности Самарского Комуча). Самара,1995.

Калягин А.В., Парамонов В.Н. Социально-экономическая политика Самарского Комуча (Торгово-промышленный аспект)/Вестник Самарского госуд. Ун-та.- 1998.- №1.

Добровольский А.В. Эсеры Сибири во власти и оппозиции (1917-1923 гг.). Новосибирск.2002.

Павлов Д.Б. Большевистская диктатура против социалистов и анархистов. 1917 – середина 1950-х годов. М.1999.

Разгон А.И. Левые эсеры и ВЧК. Казань.1996.

Овруцкий Л.М., Хефнер Л. ПЛСР в русской революции. 1917-1918 гг.- Отечественная история.- 1997.- №4.

Осипова Т.В. Российское крестьянство в революции и Гражданской войне. М.2001.

Циндик А.А. Историография деятельности эсеров Западной Сибири (1905-февраль 1917 гг.)/ Исторический ежегодник. Омск.1997.

Партия левых социалистов-революционеров. Док. и мат. Т.1. М.2000.

Юрьев А.И. Последние страницы истории партии социалистов революционеров.- Отечественная история.- 2001.- №6.

Политические партии России. М.1996.

Овруцкий Л.М., Литвин А.Л. Пасынки революции.- Родина.- 1990.- №3.

Всероссийский Национальный центр. М.2001.

Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. 1900-1925. В 3 т. М. 1996-2000.

Союз эсеров-максималистов 1906-1924 гг. М.2002.

Партия левых социалистов-революционеров. 1917-1925 гг. в 3 т. М.2000.

Меньшевики в 1918 году. М.1999.

Меньшевики в 1919-1920 гг. М.2000.

Анархисты. Документы и материалы. 1883-1935 гг. В 2 т. М. 1998 – 1999.

Соколова Ф.Х. Власть и интеллегенция Северной области в годы гражданской войны.- Вопросы истории.- 2003.- №2.

История белой Сибири. Материалы 5-й международной научной конференции. Кемерово.2003.

Чураков Д.О. «Третья сила» у власти: Ижевск. 1918 год.- Вопросы истории.- 2003.- №5.

Фролова Е.И. Борис Савинков: террор как трагедия. – Вопросы истории. – 2009. - №3.

Урилов И.Х. Меньшевики в советской России. К истории изучения. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Рынков В.М. А.П. Шекшеев. Гражданская смута на Енисее: победители и побежденные; его же. Власть и крестьянство: начало Гражданской войны на Енисее (октябрь 1917-конец 1918 гг.). – Отечественная история. – 2008. - №2. – С.201.

## ТЕМА 76. КУЛЬТУРА РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ XX В.

### План

1. Создание за рубежом российской эмиграцией первой волны музеев, архивов как способ сохранения национальной идентичности.
2. Достижения русских эмигрантов в гуманитарных науках.
3. Успехи бывших россиян в развитии техники.
4. Литература и искусство Русского Зарубежья.
5. Вклад русских диаспор в развитии культур принявших стран.
6. Культурные связи российских диаспор с бывшей Родиной.

### Литература

Цепилов, В.И. Историческая наука русского зарубежья в историографии 1920–1930-х гг. / В.И. Цепилов //Известия Алтайского государственного университета. – 4/1(64/1) . – Серия. История. Политология.

Кареев, Н.И. Отчёт о русской исторической науке за 50 лет (1876–1926) / Н.И. Кареев // Отечественная история. – 1994. – №2.

Черрони, У. Изучение истории СССР в Италии / У. Черрони // История СССР. – 1961. – №1.

Энгельгардт Б.А. Контрреволюция. Из воспоминаний начальника Отдела пропаганды «Добровольческой армии». Публикацию подготовил В.А. Авдеев. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Неопубликованная рукопись П.Н. Милюкова периода парижской эмиграции. Публикация Т.М. Бона, Е.Е. Милицких. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Нильсен Е.П. Милюков и Сталин. О политической эволюции П.Н. Милюкова в эмиграции (1918-1943). – Новая и новейшая история. – 1991. - №2.

Муромцев Л.П. Сохранение историко-культурной идентичности русского казачества в эмиграции. - Отечественная история. – 2008. - №3.

Павлова Т.Ф. Русский заграничный исторический архив в Праге. – Вопросы истории. – 1990. - №11.

Хисамутдинов А.А. Музей русской культуры в Сан-Франциско: материалы дальневосточной эмиграции. – Отечественные архивы. – 1999. - №5.

Меняйленко М.К. Русская эмиграция в Сан-Франциско: общественные организации и создание независимого архива. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Меняйленко М.К. Музею русской культуры в Сан-Франциско 60 лет. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Раев М. Россия за рубежом. История культуры русской иммиграции. М. 1994.

Цепилов В.И. Некоторые проблемы изучения исторической мысли русского зарубежья 1920-1930-х годов. – Вопросы истории. – 2007. - №1.

Дмитриев А. Национализация науки и фактор эмиграции: русские гуманитарии в Германии (1920-1930-е гг.). – *Ab imperio*. – 2003. - №2.

Ван Пин. Русские художники-эмигранты в Китае (1920-1940-е гг.). – Отечественная история. – 2007. - №2.

Русское зарубежье. Хроника научной, культурной и общественной жизни. 1920-1940. Франция. М.; Paris, 1997.

Литературное зарубежье России. М. 2006.

Бабков Д.И. Политическая публицистика В.В. Шульгина в период гражданской войны и эмиграции. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Бондаренко Д.Я. О.Н. Бачурина. Экономическое наследие С.Н. Прокоповича и его общественно-политическая деятельность в эмиграции (1922-1939 гг.). – Отечественная история. – 2006. - №6.

Цепилов В.И. Российская эмиграция и 100-летие выступления декабристов. – Отечественная история. – 2005. - №6.

*ТЕМА 77. ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ВОЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ЭМИГРАЦИЯ В 1920–1930-Е ГГ.*

**План**

1. Деятельность бывших российских политических партий за рубежом и её цели.
2. Русское военное зарубежье и его попытки борьбы против СССР.
3. Причины слабости организационного и идейного единства политической и военной российской эмиграции первой волны.

**Литература**

Кузнецов Н. Русский флот на чужбине. М. 2009.

Политический архив Русской эмиграции 1920-1940 гг. Документы и материалы. М. 1999.

Куреньшев А.А. Крестьянские организации Русского зарубежья. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Серегин А.В. Высший монархический совет и командование Русской армии в европейской эмиграции в 1920-начале 1930-х гг. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Русская эмиграция в борьбе с большевизмом/ Сост., науч. ред., предисл., коммент. С.В. Волкова. М. 2005 (Россия забытая и неизвестная. Белое движение).

Белая эмиграция в Китае и Монголии/ Сост., науч. ред., предисл., коммент. С.В. Волкова. М. 2005 (Россия забытая и неизвестная: белое движение).

Русский Харбин/ Сост., предисл., коммент. Е.П. Таскиной. Изд.2, испр., доп. М. 2005.

Суомела Ю. Зарубежная Россия: идейно-политические взгляды русской эмиграции на страницах русской европейской прессы русской эмиграции на страницах русской европейской прессы в 1918-1940 гг./ Авториз. пер. с фин. СПб.: Изд. дом «Коло», 2004 (Зарубежные ученые об истории России).

Российский зарубежный Съезд. 1926. Париж: Документы и материалы/ Сост. М.А. Котенко, И.В. Домнин. М. 2006.

Съезды и конференции конституционно-демократической партии. 1905-1920 гг. В 3 т. М. 1997-2000.

Протоколы Центрального комитета и заграничных групп конституционно-демократической партии. 1905 – середина 1930-х гг. В 6 т. 1994-2001.

Канищева Н.И., Павлова Т.Ф., Ляшенко К.Г. Из протоколов Парижского совещания ЦК партии кадетов 1921/ Исторический архив. – 1991. - №1.

Политическая история Русской эмиграции 1920-1940 гг. Документы и материалы. М. 1999.

Голдин В.И. Солдаты на чужбине. Русский Общевоинский Союз, Россия и Русское Зарубежье в XX-XXI веках. Архангельск. 2006.

Вильямс Р. Европейская политическая эмиграция: потерянный сюжет. – *Ab imperio*. – 2003. - №2.

Шкаренков Л.К. Агония белой эмиграции. М. 1981.

Галас М.Л. Русский общевоинский союз: организация, цели и идеология. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Серегин А.В. Высший монархический совет и командование Русской армии в европейской эмиграции в 1920-х – начале 1930-х гг. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Нильсен Е.П. Милюков и Сталин. О политической эволюции П.Н. Милюкова в эмиграции (1918-1943). – Новая и новейшая история. – 1991. - №2.

Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века: учеб. для студентов вузов...: В 2 кн./ Под ред. Э.М. Щагина. М. 2008.

Зимонин В.П. Полно и беспристрасно изучать новейшую историю Отечества. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

## ТЕМА 78. БЕЛОЭМИГРАНТЫ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

### План

1. Раскол в среде белоэмигрантов на сторонников и противников СССР.
2. Причины сотрудничества части белоэмигрантов с фашистами. Служба в вермахте, полиции, СС.
3. Русская освободительная армия и белая эмиграция.
4. Участие белоэмигрантов в борьбе против нацизма, сотрудничество с СССР.

### Литература

Котюков К.Л. Формирование и боевая деятельность Русского охранного корпуса в Югославии 1941-1945 гг. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Гончаренко О.Г. Белоэмигранты между звездой и свастикой. М. 2005.

Дробязко С.И. Вторая мировая война 1939-1945. Русская освободительная армия. М. 2000.

Александров К.М. Против Сталина. СПб. 2003.

Дробязко С.И. Вторая мировая война 1939-1945. Восточные добровольцы в вермахте, полиции и СС. М. 2000.

Немецкие операции против партизан на Балканах, <http://militera.lib.ru>

Между Россией и Сталиным. Российская эмиграция и Вторая мировая война/ Отв. ред. С.В. Карпенко. М. 2004 (История и память. Русские без Отечества).

Голдин В.И. Роковой выбор. Русское военное зарубежье в годы Второй мировой войны. Архангельск; Мурманск. 2005.

Решетников Л. «А Родина милей...». – Родина. – 2010. - №5.

#### ТЕМА 79. ДИНАСТИЯ РОМАНОВЫХ ЗА РУБЕЖОМ (1917 Г.-1930-Е ГГ.)

##### План

1. Страны расселения семейства Романовых.
2. Участие в общественно-политической жизни заграницы.
3. Борьба за власть среди кланов семейства дома Романовых и её влияние на отношение русской эмиграции к СССР.
4. Международные связи семейства дома Романовых.

##### Литература

Чашков, В.Н. Романовы: кто они? / В.Н. Чашков// Отечественная история. –1998. – №1.

XX век. Русская эмиграция. Первая волна. Специальный выпуск. – Родина. – 2009. - №4.

Проблемы истории Русского зарубежья: мат-лы и иссл. Вып. 2. М. 2007.

Селунская В.М. История Российского зарубежья. Проблемы историографии (конец XIX – XX в.). Сборник статей. – Отечественная история. – 2005. - №3.

История Российского зарубежья. Проблемы историографии (конец XIX-XX в.) Сборник статей. М. 2004.

Зарубежная Россия 1917-1939 гг.: Сб.ст/ СПб. Филиал Ин-та российской истории РАН. СПб: Европейский дом. 2000.

Суомела Ю. Зарубежная Россия. Пер. с фин. СПб. 2004.

История российского зарубежья. М. 1996.

Александрова Т.А. Дом Романовых после 1917 года. – Новая и новейшая история. - 1993. - №3

Вайль Борис. Книги о русской эмиграции в Дании. – Отечественная история. – 1998. - №4.

Матвеев В.А. Г.З. Иоффе. Революция и семейство Романовых. – Новая и новейшая история. – 1993. - №4.

Олано-Эренья А. Испанский король и попытки спасения семьи Николая II. – Новая и новейшая история. – 1993. - №5.

Иванов Ю.В. Убийство царской семьи и советско-польские отношения в 20-е годы. – Вопросы истории. – 1994. - №8.

#### ТЕМА 80. РУССКАЯ ЗАРУБЕЖНАЯ ЦЕРКОВЬ ПОСЛЕ 1917 Г.

##### План

1. Очаги расселения русской православной диаспоры после революции 1917г.
2. Деятельность руководства Русской Зарубежной Церкви по сплочению разбросанных православных российских диаспор. Идеиная и организационная борьба против СССР.
3. Взаимоотношения Русской православной церкви и Русской Зарубежной Церкви.
4. Русская Зарубежная Церковь в годы Второй мировой войны.

##### Литература

Шорников, П.М. Политика румынских властей и кризис Православной церкви в Бессарабии. 1918–1940 годы / П.М. Шорников// Отечественная история. – 1998. – №5.

Меняйленко М.К. Русская эмиграция в Сан-Франциско: общественные организации и создание независимого архива. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Домбровский Н., прот. Сан-францискская архиерейская кафедра до перенесения ее в Нью-Йорк// сайт Западно-Американской епархии РПЦЗ [http:// wadiocese.com/ docs comments.php? id=153 030C](http://wadiocese.com/docs/comments.php?id=153030C)

Поздняев Д., свящ. Православие в Китае (1900-1997 гг.). М. 1998.

Назаров М. Меньшее зло? Русская Зарубежная Церковь в годы «второй гражданской войны». – Родина. – 1997. - №11.

Кострюков А.А. Русская зарубежная церковь и указ патриарха Тихона об упразднении заграничного Высшего церковного управления. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Православие на Ла-Плате// Латинская Америка. – 1991. - №8.

Неклюдов Е.Г. Научно-просветительская конференция «Император Николай II и его время». – Отечественная история. – 2008. - №6.

**Приложение Г (обязательное)**  
**Методические указания студентам заочной формы обучения. Часть 3**  
**Общие сведения**

Предлагаемая студентам–заочникам тематика контрольных работ составлена по примерной программе дисциплины “История” государственного общеобразовательного стандарта второго поколения. Выбор предлагаемых тем определяется последней или двумя последними цифрами индивидуального шифра зачетной книжки студента.

К каждой теме прилагается план и рекомендуется список литературы. Подготовка контрольной работы начинается с выбора темы, подбора и изучения литературы. При этом студент может не ограничиваться названиями, указанными в данном списке. Следующий этап подготовки работы заключается в том, чтобы на основании изученных источников и литературы раскрыть все вопросы плана выбранной темы. В заключение работы необходимо сделать общий вывод и представить список использованной литературы. Объем работы строго не регламентируется (как правило, он равен 20-21 страницам ученической тетради или около 15 страниц печатного текста 14 шрифта). Контрольная работа должна быть правильно оформлена: пронумерованы страницы, оставлены поля для замечаний рецензента; на обложке тетради, в которой выполнена, – указаны фамилия, инициалы, шифр студенческого билета, домашний адрес. На первой странице указывается номер контрольной работы, её тема и план. В конце – после списка использованной литературы ставятся подпись и дата исполнения работы.

Подготовленная и оформленная контрольная работа должна быть своевременно выслана или сдана для проверки.

Проверка осуществляется преподавателями кафедры, которые по её результату ставят резолюцию: не зачет, к устному собеседованию. В первом случае студент обязан переделать работу с учётом всех указанных ему замечаний. Во втором случае студент может, не переделывая работу, устно ответить на замечания, сделанные ему при её проверке, и на вопросы по содержанию темы. При условии получения зачёта по контрольной работе студент допускается к экзамену.

**РАЗДЕЛ I. РОССИЯ И МИР В XX ВЕКЕ**

**ТЕМА 1. ПОЛИТИКА “ВОЕННОГО КОММУНИЗМА” (1918-1921 гг.)**

**План**

1. Причины перехода большевиков к чрезвычайной политике.

2. Начало “пролетарского” этапа аграрной революции в деревне летом 1918 г.
3. Составные элементы политики “военного коммунизма”.
4. Итоги и последствия политики “военного коммунизма”.

### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996.-С.175-179, 183-211, 278.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.-1997. -№ 11.-С.164.

Власть и общество в условиях Гражданской войны. Глава из учебника // Отечественная история.- 1998.-№ 3.-С.89-90.

Мау В. На полпути к “военному коммунизму” // Коммунист.-1991.-№ 10.

Кузовков Д. Процесс натурализации народного хозяйства (1916-1920 гг.) // Коммунист.-1990.-№ 16.

Куницын Г. Вождь в жестоких обстоятельствах // Диалог.-1991.-№ 2.

Берхин И.Б. Так что же такое “военный коммунизм” // История России. -1990.-№3.

Дмитренко В.П. “Военный коммунизм”, НЭП... // История СССР.-1990. -№ 3.

Дмитренко В.П. Политика “военного коммунизма”: проблемы и опыт // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 2.

Гимпельсон Е.В. В обстановке революционного романтизма (О политике “военного коммунизма”) // Молодой коммунист.-1990.-№ 1.

Бордюгов Г., Козлов В. Феномен “военного коммунизма” // Коммунист. -1990.-№ 12.

Булдаков В.П., Кабанов В.В. “Военный коммунизм”: идеология и общественное развитие // Вопросы истории.-1990.-№ 3.

Булдаков В., Кабанов В. Диктатура доктрины // Родина.-1992.-№ 3.

Суворова Л.Н. За фасадом “военного коммунизма”: политическая власть и рыночная экономика // Отечественная история.-1993.-№ 4.

Волобуев О.В., Суслов Н.Б. Тоталитаризм и личность. Научно – практическая конференция в Перми // Отечественная история.- 1995.-№ 2.-С.216.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2.- С.32-33.

Куликова Г.Б., Ярушина Л.В. От самодержавия к тоталитаризму (Заметки с научной конференции) // Отечественная история. - 1995.-№ 5.

Скрыпников А.В. О политических настроениях российского крестьянства в условиях перехода от гражданской войны к миру. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №3.

Павлюченков С.А. Военный коммунизм в России: власть и массы. М. 1997.

«Военный коммунизм»: как это было (По материалам «круглого стола»). М. 1991.

Коган Л.А. Военный коммунизм: утопия и реальность. – Вопросы истории. – 1998. – №2.

Чураков Д.О. С.В. Яров. Конформизм в советской России: Петроград 1917-1920-х гг. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Гимпельсон Е.Г. В.А. Шишкин. Власть, политика, экономика. Послереволюционная Россия (1917-1928 гг.). – Вопросы истории. – 1999. - №1.

Чумаков И.А. Политика большевиков Среднего Поволжья в голодные 1918-1921 гг. – Вопросы истории. – 2001. - №3.

## ТЕМА 2. КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ. КРОНШТАДСКИЙ МЯТЕЖ

(1917-1921 гг.)

### План

1. “Малая” революция в деревне в период от Февраля к Октябрю 1917 г.
2. Аграрно-крестьянская революция после захвата власти большевиками (до лета 1918 г. ).
3. Лето 1918 г. – начало “пролетарского” этапа аграрной революции и позиция крестьянства.
4. Крестьянская антибольшевистская война в 1920-1921 гг.
5. Кронштадский мятеж – наиболее яркое проявление пика всеобщего и глубочайшего кризиса политики “военного коммунизма” и его роль в изменении курса большевиков.

### Литература

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко - М., 1996.- С.172, 175-178, 182-190, 194,200, 202-211.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Власть и общество в условиях Гражданской войны. Глава из учебника // Отечественная история.- 1998.-№ 3.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997. –С.249, 257, 260, 262, 277-281, 283-286, 292-294.

Куницын Г. Вождь в жестоких обстоятельствах // Диалог.-1991.-№ 2.

История советского общества. Краткий очерк // История СССР.-1990.-№ 2,3.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997 .-С.197-200.

Политическое противоборство в годы гражданской войны и интервенции // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 2.

Найденова А.П., Привалова Т.В., Сымонович Ч.З. На 22 сессии Всесоюзного симпозиума по изучению проблем аграрной истории // История СССР.-1990. -№4.

Павлюченков С. Почему вспыхнула антоновщина // Неделя.-1989.-№ 44.

Самошкин В. Антоновщина: канун и начало // Литературная Россия.-1990. -№23 (8 июня).

Медведев Р. Кронштадт был трагедией // Юность.-1988.-№ 11.

Гаврилов Ю. Кронштадский мятеж // Огонёк.-1989.-№ 37.

Кобзев И.С. С красным флагом против красных // Огонёк.-1990.-№ 30.

Волкогонов Д. Девятый вал Вандеи // Литературная газета.-1990.13 июня.

Точёный Д.С., Точёная Н.Г. Маленькая история в газетных вырезках // Вопросы истории.-1994.-№ 6.

Молчанов Л.А. Творческий портрет Е.А. Луцкого // Отечественная история. -1992.-№ 6.

Волобуев О.В., Суслов Н.Б. Тоталитаризм и личность. Научно – практическая конференция в Перми // Отечественная история.- 1995.-№ 2.

Кронштадская трагедия 1921 года (Вступительная статья В.П. Наумова и А.А. Косаковского) // Вопросы истории.-1994.-№ 4-7.

Гусев К.В. Кронштад.1921 // Вопросы истории.- 1998.-№ 10.

Кораблёв Ю.И. Крестьянское восстание в Тамбовской губернии в 1918-1921 гг. “Антоновщина”. Документы // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Самошкин В.В. Александр Степанович Антонов // Вопросы истории.-1994. -№2.

Исхаков С.М. Революция и человек: социально – психологический аспект. Научная конференция // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Мерль Ст. Экономическая система и уровень жизни в дореволюционной России и Советском Союзе. Ожидания и реальность // Отечественная история. – 1998.-№1.

Воейков Е.В. Топливная трудовая повинность в Среднем Поволжье в 1918-1921 гг. – Вопросы истории. – 2009. - №2. – С.96-105.

Овечкин В.В. Изъятие лошадей у населения для Красной армии в годы гражданской войны. – Вопросы истории. – 1999. - №8.

Кораблев Ю.И. Крестьянские восстания в Тамбовской губернии в 1918-1921. – Отечественная история. – 1996. - №1. – с.177-182.

Федоров С.В. Крестьянское движение в Тамбовской губернии. 1917-1918. Документы и материалы. – Вопросы истории. 2004. - №4.

Кононенко А.А. Современная историография партии социалистов-революционеров. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Павлюченков С. Ильич в запое. – Родина. – 1997. - №11.

Осипова Т.В. Российское крестьянство в революции и Гражданской войне. М. 2001.

Новиков А.П. Эсеровские лидеры и Кронштадтский мятеж 1921 г. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Орлов, В.В. Крестьянское восстание в Чувашии в 1921 г.: причины и последствия / В.В. Орлов // Отечественная история. – 2008. – №5.

Фролова Е.И. Административный центр эмигрантского объединения и Кронштадское восстание 1921 г. – Вопросы истории, 2007, №9.

Григорьев В.К. Т.В. Осипова. Российское крестьянство в революции и гражданской войне. – Вопросы истории. – 2002. - №6.

### ТЕМА 3. ДВИЖЕНИЕ ПОД РУКОВОДСТВОМ Н.МАХНО.

#### План

1. Краткая биография Н.Махно до 1917 г.
2. Причины движения в 1917 г., его итоги.
3. Политические руководители движения.

4. Батько Махно и Советская власть. Причины сотрудничества Махно с красными. Заслуги в борьбе с белым движением.

5. Причины разрыва отношений с большевиками, дальнейшая борьба Махно и её итоги.

6. Мнения учёных о движении.

### **Литература**

Мишина А.В. Большевики и крестьянское повстанческое движение Н.И. Махно (1918-1921 гг.). – Отечественная история. – 2006. - №1.

Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине. 1918-1921. Документы и материалы/ Под ред. В. Данилова, Т. Шанина. М. 2006(Крестьянская революция в России: 1902-1922 гг. Документы и материалы.).

Голованов В. Батько Махно или оборотень гражданской войны // Литературная газета.-1989.8 февр.

Мороз И. Предводитель неизвестной войны // Аргументы и факты.-1990. -№37.

### *ТЕМА 4. УЧАСТИЕ КРЕСТЬЯНСТВА В ВООРУЖЕННОЙ БОРЬБЕ 1918– НАЧАЛА 1920-Х ГОДОВ.*

#### **План**

1. Причины раскола крестьянства в 1918 г.
2. Участие крестьян в борьбе на стороне красных. Партизанское движение и большевики.
3. Крестьяне и белое движение.
4. Причины движения «зелёных» и их борьба.
5. Формы, причины участия крестьян в вооруженной борьбе после 1921 г.

#### **Литература**

Балмасов С.С. Отряды особого назначения и борьба против партизанского движения в Сибири колчаковских правительственных структур. – Белая гвардия. – 2002. - №6.

Шекшеев А.П. Дружины самообороны на территории Приенисейской Сибири. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Материалы к истории антибольшевистского движения в Иркутском казачьем войске. – Белая гвардия. – 2005. - №8.

Рынков В.М. А.П. Шекшеев. Гражданская смута на Енисее: победители и побежденные; его же. Власть и крестьянство: начало Гражданской войны на Енисее (октябрь 1917-конец 1918 гг.). – Отечественная история. – 2008. - №2. – С.201.

Фельдман Д. Крестьянская война // Родина.-1989.-№ 10.

Спиридонова М. Открытое письмо центральному комитету большевиков, ноябрь 1918 г. // Родина.-1990.-№ 5.

Миллер В.И. Герасименко Г.А. Первый акт народовластия в России: общественные исполнительные комитеты (1917 г.) // Отечественная история. -1993.-№6.

Слепнёв И.Н. Менталитет и аграрное развитие России в XIX-XX веках. Международная конференция в Москве // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Гайда Ф.А. Февраль 1917 года: революция, власть, буржуазия // Вопросы истории.- 1996.-№ 3.

Скрыпников А.В. О политических настроениях российского крестьянства в условиях перехода от гражданской войны к миру. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №3.

Сибирская Вандея: вооруженное сопротивление коммунистическому режиму в 1920 году. Новосибирск. 1997.

За советы без коммунистов: Крестьянское восстание в Тюменской губернии. 1921. Новосибирск. 2000.

Посадский А.В. Крестьянская самооборона в годы Гражданской войны в России (восточный регион). – Отечественная история. – 2005. - №1.

Чумаков И.А. Политика большевиков Среднего Поволжья в голодные 1918-1921 гг. – Вопросы истории. – 2001. - №3.

Советская деревня глазами ВЧК-ОГПУ-НКВД. 1918-1939. Т.1. М. 2000.

Осипова Т.В. Российское крестьянство в революции и Гражданской войне. М. 2001.

Давыдов А.Ю. Мешочничество и советская продовольственная диктатура. 1918-1922 гг. – Вопросы истории. – 1994. - №3.

Григорьев В.К. Т.В. Осипова. Российское крестьянство в революции и гражданской войне. – Вопросы истории. – 2002. - №6.

Ковалев Д.В. Социализация земли и крестьянское землепользование (по материалам Подмосковья). – Отечественная история. – 2007. - №5.

Фролова Е.И. Административный центр эмигрантского объединения и Кронштадское восстание 1921 г. – Вопросы истории. – 2007. - №9.

#### *ТЕМА 5. СОВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВО И НЭП (1920-е гг.)*

#### **План**

1. Причины изменения курса большевиков весной 1921 г. X съезд РКП(б).
2. Новая экономическая политика в области сельского хозяйства, ее непоследовательность.
3. НЭП в промышленности и торговле.
4. Изменения в социальной и политической сферах.
5. Значение НЭПа, ограниченность курса и его итоги.

#### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996.-С.210-231.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.292-302.

История советского общества. Краткий очерк// История СССР.-1990.-№ 3.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.200-203.

Амфитеатров Г. Управление хозяйством и хозяйственное право за 15 лет пролетарской диктатуры / Г. Амфитеатров, Л. Гинзбург // Урал. – 1991. – №11.

Иголкин, А.А. С.С. Хромов: Леонид Красин. Неизвестные страницы биографии. 1920-1926 / А.А. Иголкин // Вопросы истории. –2002. – №12.

Телицын, В.Л. Новая экономическая политика: взгляд из Русского зарубежья / В.Л. Телицын // Вопросы истории. – 2000. – №8.

Алексеев, Г.М. С.С. Хромов. Леонид Красин: неизвестные страницы биографии. 1920–1926 гг. / Г.М. Алексеев // Отечественная история. – 2003. – №1.

Свищёв М.А. Ещё один взгляд на НЭП // История СССР.-1991.-№ 2.

Дмитренко В.П. Четыре измерения НЭПа // Вопросы истории КПСС.-1991. -№3.

Горинов М.М. Альтернативы и кризисы в период НЭПа // Вопросы истории КПСС.- 1990.-№ 1.

Наумов В. 1923 год: судьба ленинской альтернативы // Коммунист.-1991. -№5.

Оприщенко Г.П., Широков А.И. О некоторых трактовках НЭПа и кооперирования // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 7.

Александров А.Е., Пархоменко И.Г. НЭП: новые подходы к социалистическому строительству // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 7.

Горинов М.М., Цакунов С.В. Ленинская концепция НЭПа: становление и развитие // Вопросы истории.-1990.-№ 4.

Бакунов С.И. НЭП и поиск путей строительства социализма в одной стране // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 2.

Валентинов Н. НЭП: свидетельство заинтересованного // Знание – сила. -1990.-№ 8.

Сироткин В. Судьба идеи // Диалог.-1990.-№ 2.

Куницын Г. Вождь в жестоких обстоятельствах // Диалог.-1991.-№ 2.

Филимонов В.Я., Афанасьев В.Г. НЭП: идеи, практика, уроки // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 6.

Буздалов И. НЭП: прошлое и необходимое нам сегодня // Вопросы экономики.-1990.-№ 3.

Афанасьев В.Г. Демонстрация первого опыта НЭПа // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 2.

Антонович И.И. В.И. Ленин и общечеловеческая цивилизация // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 7.

Булдаков В.П. История России: диалог российских и американских историков. Материалы российско – американской конференции (г. Саратов, 18-22 мая 1992 года ) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Неретина Л.А. Соотношение политики и экономики. Завершающая стадия НЭПа. Конференция в Москве // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Куликова Г.Б., Ярушина Л.В. От самодержавия к тоталитаризму (Заметки с научной конференции ) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Мерль Ст. Экономическая система и уровень жизни в дореволюционной России и Советском Союзе. Ожидания и реальность // Отечественная история. – 1998.-№1.

Современные концепции аграрного развития. Теоретический семинар. Обзор подготовлен Овчинцевой Л.А. // Отечественная история.- 1995.-№ 3.

Слепнёв И.Н. Менталитет и аграрное развитие России в XIX-XX веках. Международная конференция в Москве // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Файн Л.Е. Советская кооперация в тисках административно – командной системы (20-е годы) // Вопросы истории.-1994.-№ 10.

Рогалина Н.Л. Файн Л.Е. Отечественная кооперация: исторический опыт // Вопросы истории.- 1997.-№ 2.

Современные концепции аграрного развития. Теоретический семинар // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Гимпельсон Е.Г. Политическая система и НЭП: неадекватность реформ // Отечественная история.-1993.-№ 2.

Данилов В.П., Дмитренко В.П., Лельчук В.С. НЭП и его судьба // Историки спорят.- М.,1988.

Симонов А.С. Демократическая альтернатива тоталитарному НЭПу // История СССР.- 1992.-№ 1.

Неретина Л.А. НЭП – идеи, практика, уроки (Конференция в Институте истории СССР АН СССР) // Отечественная история.-1992.-№ 1.

Червонная С.М. Россия нэповская: политика, экономика, культура (Заметки с научной конференции) // Отечественная история.-1992.-№ 3.

Скрыпников А.В. О политических настроениях российского крестьянства в условиях перехода от гражданской войны к миру. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №3.

Игрицкий Ю.И. Плимак Е.Г. Политика переходной эпохи. Опыт Ленина. - Отечественная история. - 2005. - №5. - С.199-201.

Назаров М.В. За кулисами НЭПа и сталинизма/ Тайна России. М. 1999.

Эньюань У. Нэпманы, их характеристика и роль. – Отечественная история. – 2001. - №5.

Телицын В.Л. «Бублики для республики»: исторический профиль нэпманов. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Надеждина В.А., Бокарев Ю.П., Шарапов Ю.П. Россия нэповская. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Искендеров А.А. Ленин, Троцкий, Сталин. Русская революция 1917 г. в фокусе взаимоотношений ее вождей. – Вопросы истории. – 2009. - №7.

Иголкин А.А. В аспекте экономической истории. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Гимпельсон Е.Г. В.А. Шишкин. Власть, политика, экономика. Послереволюционная Россия (1917-1928 гг.). – Вопросы истории. – 1999. - №1.

Данилов Н.Ю. Нужда и порядок: история социальной работы в России: XX в. Сборник научных статей. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Головин С.А. Членство в РКП(б)-ВКР(б) как основной путь повышения социального статуса (1920-1930-е гг.). – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Лютов Л.Н. Настроение рабочих провинции в годы нэпа. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Борисова Л.В. «Советский тред-юнионизм»: профсоюзы и забастовочная борьба в годы нэпа. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Лобзнев И.Н. Развитие участкового землевладения в регионах Центральной части Европейской России в годы нэпа. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Павлюченков С. Ильич в запое. – Родина. – 1997. - №11.

Надеждина В.А. Нэповская Россия в зеркале социальной истории. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Орлов И.Б. Современная отечественная историография нэпа: достижения, проблематика, перспективы. – Отечественная история. – 1999. - №1; Вестник Московского университета. Сер.6. Экономика. – 1996. - №3.

Цысь В.В. Трудовые армии: от трудовых частей к государственным рабочим артелям. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Фельдман М.А. С.В. Яров. Конформизм в Советской России: Петроград 1917-1920-х гг. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Борисова Л.В. Нэп в зеркале судебных процессов по взяточничеству и хозяйственным преступлениям. – Отечественная история. – 2006. - №1.

Молчанов Л.А. Л.В. Борисов. Трудовые отношения в Советской России (1918-1924 гг.). – Отечественная история. – 2008. - №3.

Орлов В.В. Голод 1920-х годов в Чувашии: причины и последствия. - Отечественная история. – 2008. - №1.

Кан А. К. Фогт. Борьба Нансена с голодом в России. 1921-1923. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Саблин В.А. Крестьянское хозяйство и рынок на Европейском Севере России в 1917-1920-х гг. – Российская история. – 2009. - №3.

Филимончик С.Н. Процессы модернизации на Европейском Севере России в 1920-1930-х гг.: социально-экономические аспекты. – Российская история. – 2009. - №3.

Соломон Г.А. «Присоединившийся», или История одной дружбы (Публикацию подготовил В.Л. Генис). – Вопросы истории. – 2009. - №№2-3.

Бондаренко Д.Я. О.Н. Бачурина. Экономическое наследие С.Н. Прокоповича и его общественно-политическая деятельность в эмиграции (1922-1939 гг.). – Отечественная история. – 2006. - №6.

Исхаков С.М. И.А. Гатаулина-Апайчева. Среднее Поволжье в годы новой экономической политики. Социально-экономические процессы и повседневность. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Бурнашева Н.И. Государственная поддержка кооперации Якутии в условиях экономического кризиса 1920-х гг. – Вопросы истории. – 2009. - №9.

Яров С.В. В.А. Саблин. Экономика крестьянского двора на Европейском Севере России в 1920-е гг. – Отечественная история. – 2008. - №4.

## *ТЕМА 6. ФИНАНСОВАЯ РЕФОРМА В РОССИИ И СССР 1921-1924 гг.*

### **План**

1. Необходимость и вынужденность финансовой реформы.
2. Основные мероприятия правительства по стабилизации денежного обращения, источники пополнения казны.
3. Значение финансовой реформы и её итоги.

### **Литература**

Симонов, Н.С. Советская финансовая политика в условиях НЭПа.1921–1927 / Н.С. Симонов // История СССР. – 1990. – №5.

Симонов Н.С. В предверии “великого перелома” (Причины “свёртывания” новой экономической политики) // Вопросы истории.-1990.-№ 3.

Юровский В.Е. Архитектор денежной реформы // Вопросы истории.- 1995. -№2.

Мурзин Д. Быль о золотом червонце // Диалог.-1990.-№ 10.

Шиканова И. Думки, керенки, колчаковки... // Родина.-1990.-№ 10.

Сироткин В. Судьба идеи // Диалог.-1990.-№ 2.

Афанасьев И.И. Демонстрация первого опыта НЭПа // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 2.

Надеждина В.А., Бокарев Ю.П., Шарапов Ю.П. Россия нэповская. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Савельев А.В. Денежная реформа 1921-1924 гг.: создание твердой валюты. Документы и материалы. – Вопросы истории. – 2009. - №9.

#### *ТЕМА 7. ПРИЧИНЫ СВЁРТЫВАНИЯ НЭПА В КОНЦЕ 1920-х гг.*

##### **План**

1. Противоречия между императивами политического авторитаризма и плюралистической экономики.
2. Нарастание трудностей в экономике со второй половины 20-х гг.
3. Применение чрезвычайных мер в хлебозаготовках зимой 1927/28 гг., начало свёртывания новой экономической политики, милитаризации экономики с 1927 г.
4. Причины свертывания НЭПа.

##### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996.-С.217-220, 222, 225-228, 241-279.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.299-305.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.200-203.

История советского общества. Краткий очерк // История СССР.-1990.-№ 2,3.

Фельдман, М.А. Советское решение рабочего вопроса на Урале (1929–1941 годы) / М.А. Фельдман // Вопросы истории. – 2002. – №12.

Наумов В. 1923 год: судьба ленинской альтернативы // Коммунист.- 1991. -№5.

Горинов М.М. Альтернативы и кризисы в период НЭПа (К вопросу о социально-экономических проблемах внутрипартийной борьбы в 20-е годы) // Вопросы истории КПСС.- 1990.-№ 1.

Филимонов В.Я., Афанасьев В.Г. НЭП: идеи, практика, уроки // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 6.

Симонов Н.В. В преддверии “великого перелома” (Причины свёртывания новой экономической политики) // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 3.

Противоречивость социально – экономического развития советского общества в 20-30-е годы // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 5.

Ханин Г. Как скончался НЭП? // Родина.-1989.-№ 7.

Свищёв М.А. Ещё один взгляд на НЭП // История СССР.-1991.-№ 2.

Подшеколдин А. “Новый курс”: пролог трагедии // Молодой коммунист. -1989.-№9.

Голанд Ю. Политика и экономика (очерки общественной борьбы 20-х годов) // Знамя.-1990.-№ 3.

Сироткин В. Судьба идеи // Диалог.-1990.-№ 2.

Сироткин В. Уроки НЭПа // Известия.-1989.-№ 10. 11 марта.

Куликова Г.Б., Ярушина Л.В. От самодержавия к тоталитаризму (заметки с научной конференции) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Современные концепции аграрного развития. Теоретический семинар. Обзор подготовлен Л.А. Овчинцевой // Отечественная история.- 1995.-№ 3.

Слепнёв И.Н. Менталитет и аграрное развитие России в 19-20 веках. Международная конференция в Москве // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Файн Л.Е. Советская кооперация в тисках административно – командной системы (20-е годы) // Вопросы истории.-1994.-№ 10.

Рогалина Н.Л. Файн Л.Е. Отечественная кооперация: исторический опыт. // Вопросы истории.- 1997.-№ 2.

Современные концепции аграрного развития. Теоретический семинар // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Булдаков В.П. История России: диалог российских и американских историков. Материалы российско – американской конференции (г. Саратов,18-22 мая 1992 года) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Неретина Л.А. Соотношение политики и экономики. Завершающая стадия НЭПа. Конференция в Москве // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Гимпельсон Е.Г. Политическая система и НЭП: неадекватность реформ // Отечественная история.1993.-№ 2.

Данилов В.П., Дмитренко В.П., Лельчук В.С. НЭП и его судьба // Историки спорят.- М.,1988.

Симонов А.С. Демократическая альтернатива тоталитарному НЭПу // История СССР.- 1992.-№ 1.

Голанд Ю. Как свернули НЭП // Знамя.-1988.-№ 10.

Эктон Э. Новый взгляд на Троцкого // Отечественная история.-1993.-№ 6.

### *ТЕМА 8. ОБРАЗОВАНИЕ СССР.*

#### **План**

1. Национальная политика большевиков в 1917-1922 гг.
2. Подготовка и подписание договора 30 декабря 1922 г. об образовании СССР.
3. Национально – государственное строительство в 1923-1941 гг. и его проблемы.

#### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. –М., 1996.-С.231-240, 393-395.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.302,312-316.

Гефтер М. Несостоявшийся диалог: По следам открытого письма грузинского литератора Гамсахурдия Ульянову – Ленину (1921 г.) // Коммунист.-1990. -№5.

Куликова Г.Б., Ярушина Л.В. От самодержавия к тоталитаризму (Заметки с научной конференции) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Литвак Б.Г. Коллоквиум североамериканских историков – русистов // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Ненароков А.П. Семьдесят лет назад: национальный вопрос на XII съезде РКП (б) // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Ненароков А.П. “Федерация может быть разных типов”, - написал Ленин на письме Сталина // Диалог.-1990.-№ 11.

Журавлёв В., Ильин А., Ненароков А. В.И. Ленин: “Вместе и наравне...” // Урок даёт история / Под ред. В.Г. Афанасьева – М.,1989.

Вьюницкий В. В.И. Ленин о советском социалистическом федерализме // Полит. образование.-1989.-№ 3.

Журавлёв В.В., Ненароков А.П. Новые факты и документы из истории образования СССР // Историки спорят. 13 бесед / Под общ. ред. В.С. Лельчука. – М.,1989.

Гросул В.Я. Истоки трёх русских революций // Отечественная история. – 1997.-№6.

Минаев В.В. Н.А. Горская. Историческая демография России эпохи феодализма (Итоги и проблемы изучения) // Отечественная история. – 1995.-№6.

Дякин В.С. А. Капеллер. Россия как многонациональное государство. Возникновение. История. Падение // Отечественная история.-1994. -№ 6.

Кетола Э., Черняев В.Ю. Революция 1917 года и обретение Финляндией независимости: два взгляда на проблему // Отечественная история.-1993.-№ 6.

На пути к “социалистическому унитаризму” (Из новых документов 1922 г. по истории образования СССР). Составители В.А.Горный, А.П.Ненароков, Н.В. Орлова-Чернышева // Отечественная история.- 1996.-№ 4.

Национальная политика России: История и современность. М. 1997.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Борисенок Ю.А. «Белорусизация» 1920-х годов. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Бутвило А.И. Формирование территории Карельской Трудовой Коммуны как политическая проблема. – Российская история. – 2009. - №3.

Филимончик С.Н. Процессы модернизации на Европейском Севере России в 1920-1930-х гг.: социально-экономические аспекты. – Российская история. – 2009. - №3. – С.186-187.

Чеботарева В.Г. И.В. Сталин и партийно-советские национальные кадры. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Веригин С.Г. Образование Карело-Финской ССР и освоение «новых территорий» в 1940-1941 гг. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Хмара Н.И. Из опыта национально-государственного строительства в СССР (1920-1930-е гг.). – Отечественная история. – 2006. - №3.

Хлынина Т.П. Национально-государственное строительство на Северном Кавказе 1920-1930-е гг.: проблемы современной историографии. - Отечественная история. – 2005. - №1.

#### *ТЕМА 9. НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В СССР В 1923–1945 ГГ.*

##### **План**

1. Партийно-советские национальные кадры и их роль в проведении национальной политики.
2. Деятельность и политика партийно-советского руководства по преодолению отсталости народов СССР и их итоги.
3. Культурный и религиозный аспекты национальной политики и её результаты.
4. Национальная политика государства и положение русских.
5. Причины депортации народов и их последствия.
6. Мнения учёных о национальной политике в СССР.

##### **Литература**

Борисёнок, Е.Ю. Укрепление сталинской диктатуры и поворот в национальной политике на Украине (1930-е годы) / Е.Ю. Борисёнок // Отечественная история. – 2003. – №1.

Авдошкина О.В. Т.К. Алланиязов. Красные Каракумы. Очерки истории борьбы с антисоветским повстанческим движением в Туркменистане (март-октябрь 1931 года). – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Борисенок Ю.А. «Белорусизация» 1920-х годов. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Хмара Н.И. Из опыта национально-государственного строительства в СССР (1920-1930-е гг.). – Отечественная история. – 2006. - №3.

Новикова Л.Г. Советская национальная политика в оценках трех западных историков. – Отечественная история. – 2006. - №4.

Вдовин А.И. Эволюция национальной политики СССР. 1917-1941 гг. – Вестник Московского университета. Сер.8. История. 2002. №3.

Шекшеев А.П. Хасхылар: протестное поведение хакасов (конец 1919 - начало 1930-х гг.). – Российская история. – 2009. - №2.

Сон Ж.Г. Проблемы национальных меньшинств в Красной армии 1930-х гг. (на примере корейцев в Особой Краснознаменной Дальневосточной армии). – Российская история. – 2009. - №2.

Бутвило А.И. Формирование территории Карельской Трудовой Коммуны как политическая проблема. – Российская история. – 2009. - №3.

Сушко А.В. Гражданская война в Сибири. Национально-политический аспект. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

ЦК РКП(б)-ВКП(б) и национальный вопрос. Кн.1. 1918-1933 гг. М. 2005.

Одинцов М.И. Государство и церковь (история взаимоотношений. 1917-1938). Культура и религия. М. 1991.

Родионов А.И., Мунтян В.В. Поиск путей решения национальных проблем в первые годы Советской власти (1917-1923 гг.) // Вест. высш. шк.-1990.-№ 6.

Исхаков С.М. Революция и человек: социально-психологический аспект. Научная конференция // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Романько О.В. Белорусское национальное движение в первой половине XX в. – Вопросы истории. – 2009. - №1. – С.69-77.

Бугай Н.Ф. В.Г. Чеботарев. Наркомнац РСФСР: свет и тени национальной политики. 1917-1924 гг. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Котов В.И., Трепавлов В.В. Русский народ в XX в.: парадоксы исторической судьбы. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Котов В.И. Северный Кавказ в 30 - 40-е годы. Проблемы этнодемографического развития. – Россия. XXI. – 1996. - №№1,2.

Бугай Н.Ф. 20-40-е годы: депортация народов с территории Европейской России. – Отечественная история. – 1992. - №4.

Сулаев И.Х. Государство и мусульманское духовенство в Дагестане 1920-1930-х гг.: из истории отношений. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Султанов Ш.М. В.Г. Чеботарева. Национальная политика Российской Федерации. 1925-1938 гг. – Вопросы истории. – 2009. - №4.

Национальная политика России: История и современность. М. 1997.

Чеботарева В.Г. И.В. Сталин и партийно-советские национальные кадры. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

## ТЕМА 10. ВНУТРИПАРТИЙНАЯ БОРЬБА И ПОБЕДА СТОРОННИКОВ И.В.

СТАЛИНА (1923-1929 гг.)

### План

1. Причины обострения борьбы в партии.
2. Дискуссии в партии в 1923-1927 гг. “Старая” и “новая” оппозиции. Их объединение в “троцкистско-зиновьевский блок” и его поражение.
3. Разгром “правого уклона”.
4. Причины установление сталинского единовластия в партии и государстве, его последствия.

### Литература

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.- М., 1996.-С.241-279.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.200-209.

Горинов М.М. Альтернативы и кризисы в период НЭПа (К вопросу о социально – экономических проблемах внутрипартийной борьбы в 20-е годы) // Вопросы истории КПСС.- 1990.-№ 7.

Козлов А. За фасадом дискуссий 1923-1924 гг. // Коммунист.-1990.-№ 3.

Киридон П.В., Шевчук В.П. К вопросу о внутрипартийной демократии 20-х годов // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 9.

Роговин В.З. Троцкий против Сталина (по вопросам экономики ) // Экономические науки.-1990.-№ 9.

Противоречивость социально – экономического развития советского общества в 20-30-е годы // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 5.

Горинов М.М. Советская страна в конце 20-х-нач. 30-х годов // Вопросы истории.- 1990.-№ 11.

Трукан Г.А. Политическая дискуссия 1928-1929 гг. о путях строительства социализма. – М.: Знание.1990. (Новое в жизни, науке, технике. Сер. “История”, -№4).

Небогин О.Б., Саморядов А.Г. Дискуссии в Московской партийной организации в 1928-1929 гг. // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 6.

История советского общества. Краткий очерк // История СССР.-1990.-№4,5.

Гордон Л.А., Клопов Э.В. Что это было? – М.,1989.-С.15-155.

Надточеев В. “Тройка”, “семёрка”, Сталин // Неделя.-1989.-№ 1.

Швецов В.В. Ещё был жив Ленин // Социологические исследования.-1990. -№ 5.

Чигринов Г.А. Почему Сталин, а не другие? // Вопросы истории КПСС. – 1990. -№6.

Волобуев О., Кулешов С. Борьба за политическое лидерство в 20-е годы // Вест. высш. шк.-1990.-№ 3.

Фельштинский Ю.Г. Два эпизода из истории внутрипартийной борьбы: конфиденциальные беседы Бухарина // Вопросы истории.-1991.-№ 2,3.

Щетинов Ю.А. Режим личной власти Сталина: К истории формирования // Вест. МГУ.-1989.-№ 3.Серия “История”.

“Сталинская модель социализма”: становление, развитие, крах (20-80-е годы) // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 12.

Сидоров А.В. Внутрипартийные разногласия в 20-х гг.: современный взгляд // Вопросы истории КПСС.-1989.-№ 10.

Эктон Э. Новый взгляд на Троцкого // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Власть и реформы в России. Материалы “круглого стола”, посвящённого обсуждению коллективной монографии петербургских историков // Отечественная история.- 1998.-№ 2.- С.32-33.

Гусев А.В. Левокоммунистическая оппозиция в СССР в конце 20-х годов // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Искендеров А.А. Ленин, Троцкий, Сталин. Русская революция 1917 года в фокусе взаимоотношений ее вождей. – Вопросы истории. – 2009. - №7.

## *ТЕМА 11. РЕЛИГИЯ И СОВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВО (1917–1941 ГГ.)*

### **План**

1. Конфессиональная политика государства по отношению к неправославным верующим.
2. Борьба против Русской православной церкви, её состояние к концу 1930-х гг.
3. Международный резонанс гонений против Православной церкви.

4. Результаты Всесоюзной переписи 1937 г. по вопросу об отношении населения к религии и новый виток репрессий против верующих. Итоги и последствия религиозной политики государства к началу Отечественной войны.

### Литература

Репинецкий, А.И. В.Б. Жиромская. Демографическая история России в 1930-е годы. Взгляд в неизвестное / А.И. Репинецкий // Отечественная история. – 2003. – №1.

Васильева, О.Ю. Проблема государственно-церковных отношений в СССР в современной финской историографии / О.Ю. Васильева // Отечественная история. – 2000. – №1.

Споры о патриаршестве на Московском поместном соборе в 1917-1918 годах // Вопросы истории.-1993.-№ 2.

Поспеловский Д. Русская православная церковь: испытания начала 20 века // Вопросы истории.-1993.-№ 1.

Васильева О.Ю. Русская православная церковь в 1927-1943 годах // Вопросы истории.-1994.-№ 4.

Декларация митрополита Сергия от 29 июля 1927 г. и борьба вокруг неё. Составитель М.И. Одинцов // Отечественная история.-1992.-№ 6.

Дмитриев М.В., Назаренко А.В. Труды Международного конгресса, посвящённого тысячелетию христианства на Руси – Украине // Отечественная история.-1992.-№ 4.

Гераськин Ю.В. Приходское управление Русской православной церкви в XX в. – Вопросы истории. – 2009. - №2.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Сулаев И.Х. Государство и мусульманское духовенство в Дагестане 1920-1930-х гг.: из истории отношений. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Барменков А.И. Свобода совести в СССР. Изд. 2. М. 1986.

Ислам на территории бывшей Российской империи. Энциклопедический словарь/ Сост. С.М. Прозоров. Вып.4. М. 2003.

Шевченко В.А. «Необходимо ударить, кого следует, чтобы делу не мешали»: введение антирелигиозного воспитания в советской школе в 1928-1929 гг. – Российская история. – 2009. - №1.

Курляндский И.А. О мнимом повороте Сталина к православной церкви. – Вопросы истории. – 2008. - №9.

Руденко В.Н. Избрание по жребию церковных иерархов. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Мазырин А.В. Легализация Московской патриархии в 1927 г.: скрытые цели. – Отечественная история. – 2008. - №4.

Бардилева Ю.П. Кампания по вскрытию святых мощей и закрытие монастырей на Европейском Севере России в 1918-1929 гг. – Российская история. – 2009. – №3.

Шекшеев А.П. Хаскылар: протестное поведение хакасов (конец 1919 – начало 1930-х гг.). – Российская история. – 2009. - №2.

Кострюков А.А. Русская зарубежная церковь и указ патриарха Тихона об упразднении заграничного Высшего церковного управления. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Одинцов М.И. Государство и церковь (история взаимоотношений. 1917-1938). Культура и религия. М. 1991.

Мраморнов А.И. Судебный процесс против православного духовенства в Саратове в 1918-1919 гг. – Отечественная история. – 2008. - №4.

Марченко А.Н. Материальное положение православного духовенства в России 1918-1957 гг. – Отечественная история. – 2008. - №4.

## *ТЕМА 12. СОЗДАНИЕ КОЛХОЗНО-СОВХОЗНОГО СТРОЯ (1918-1941 гг.)*

### **План**

1. Экономические трудности в стране зимой 1927/28 гг. и поиски выхода из них.
2. Поражение “правой оппозиции”, курс на форсированную сплошную коллективизацию.
3. Осуществление коллективизации, ее характер в оценках ученых.
4. Создание совхозов.
5. Результаты и последствия преобразований в аграрном секторе.

### **Литература**

Косачёв В.Г. Накануне коллективизации. Поездка И.В. Сталина в Сибирь / В.Г. Косачев // Вопросы истории. – 1998. – №5.

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.- М., 1996.-С.252-254, 258-274, 276-277, 305, 318-331, 339-341, 368-370.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш. М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.300-307.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.206-209.

Коллективизация в СССР 1929–1934 гг. / сост. Сергей Пискунов; под ред. В. Румянцева. 29.04.2003 <http://www.hrono.info/sobyt/1930sssr.html>.

Гинцберг, Л.И. Массовый голод в сочетании с экспортом хлеба в начале 30-х годов по материалам «особых папок» политбюро ЦК ВКП (б) / Л.И. Гинцберг //Вопросы истории. – 1999. – №10.

Данилов В. Коллективизация // Переписка на исторические темы.- М.,1989; Он же. Коллективизация сельского хозяйства СССР // История СССР.-1990. -№ 5.

Зеленин И.Е. Первая советская программа массового освоения целинных земель (Конец 20-х-30-е годы) // Отечественная история.- 1996.-№ 2.

Зеленин И.Е. “Революция сверху”: завершение и трагические последствия // Вопросы истории.-1994.-№ 10.

Коллективизация: истоки, сущность, последствия. Беседа за “круглым столом” // История СССР.-1989.-№ 3.

Найденова Л.П., Привалов Т.В., Сыманович Ч.Э. На 17 сессии Всесоюзного симпозиума по изучению проблем аграрной истории // История СССР.-1990. -№4.

Афанасьев В.Г. “Смоленское дело” 1928 г.: подготовка великого перелома // Вест.МГУ.-1991.-№ 3. Сер. “История”.

Иконникова И.П., Угроватов А.П. Сталинская репетиция наступления на крестьянство // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 1.

Климин И.И. XV съезд ВКП(б): проблемы социалистических преобразований сельского хозяйства // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 1.

Коллективизация и крестьянство в зеркале писем 25-тысячников. Публикацию подготовила М.Е. Колосова // Сов.арх.-1991.-№ 3.

Дэвис Р. Данилов В.: Диалог историков // История СССР.-1990.-№ 2.

Противоречивость социально – экономического развития советского общества в 20-30-е годы // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 5.

Горинов М.М. Советская страна в конце 20-х – нач.30-х гг. // Вопросы истории.-1990.- № 11.

Осокина Е.А. Жертвы голода 1933 (анализ демографической статистики ЦГАНХ СССР) // История СССР.-1991.-№ 5.

Рязанский Л.М. Рогалина. Н.Л. Коллективизация: уроки пройденного пути // Вопросы истории.-1991.-№ 12.

Павлова И.В. Современные западные историки о сталинской России 30-х годов (Критика “ревизионистского” подхода) // Отечественная история.- 1998. -№5.

Волобуев О.В., Суслов Н.Б. Тоталитаризм и личность. Научно-практическая конференция в Перми // Отечественная история.- 1995.-№ 2.-С.216.

Куликова Г.Б., Ярушина Л.В. От самодержавия к тоталитаризму (Заметки с научной конференции) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Слепнёв И.Н. Менталитет и аграрное развитие России в XIX-XX веках. Международная конференция в Москве // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Адибеков Г.М., Зеленин И.Е., Хлевнюк О.В. Политбюро. Механизм политической власти в 1930-е годы // Отечественная история.- 1998.-№ 2.-С.203-205.

Свиридова Т.А. История России в зарубежной историографии. Конференция в Ярославле // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Файн Л.Е. Советская кооперация в тисках административно-командной системы (20-е годы) // Вопросы истории.-1994.-№ 10.

Рогалина Н.Л. Файн Л.Е. Отечественная кооперация: исторический опыт // Вопросы истории.- 1997.-№ 2.

Зеленин И.Е., Ивницкий Н.А., Кондрашин В.В., Осколков Е.Н. О голоде 1932-1933 годов и его оценке на Украине // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Современные концепции аграрного развития. Теоретический семинар. Обзор подготовлен В.В. Бабашкиным // Отечественная история.- 1995.-№ 6.

Современные концепции аграрного развития. Теоретический семинар. Обзор подготовлен В.В. Бабашкиным // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Современные концепции аграрного развития. Теоретический семинар // Отечественная история.-1993.-№ 6.-С.96.

Тепцов Н.В. Вопросы аграрной политики партии в 20-30-е годы // Вопросы истории КПСС.-1989.-№ 11.

Борисов Ю.С. Эти трудные 20-30-е годы // Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди / Под общ. ред. А.Т. Кинкулькина. – М.,1989.

Зеленин И.Е. Был ли «колхозный неонэп»? – Отечественная история. – 1994. - №2.

Зеленин И.Е. Политотделы МТС – продолжение политики «чрезвычайщины» (1933-1934 гг.). – Отечественная история. – 1992. - №6.

Мошков Ю.А. Советское сельское хозяйство и крестьянство в середине 1930-х годов. В кн.: Трагедия советской деревни. Т.4. М. 2002.

Бондарев В.А. Крестьянство и коллективизация. Ростов-н/Д. 2006.

Фицпатрик Ш. Сталинские крестьяне. М. 2001.

Судьбы российского крестьянства. М. 1995.

Советская деревня глазами ВЧК-ОГПУ-НКВД. 1918-1939. т.1-2. М. 2000.

Загоровский П.В. Социально-политическое развитие сельского населения Центрально-Черноземского региона России во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х годов: дисс....д-ра ист.наук. Воронеж. 1999.

Документы свидетельствуют: Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации, 1927-1932 гг. М. 1989.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Димони Т.М. Модернизация аграрной экономики на Европейском Севере России в 1930-х – первой половине 1960-х гг. – Российская история. – 2009. – №3.

Данилов В.П. Дискуссия в западной прессе о голоде 1932-1933 гг. и «демографической катастрофе» 30 - 40-х годов в СССР. – Вопросы истории. – 1988. - №3.

Данилов В.П., Зеленин И.Е. Организованный голод: К 70-летию общекрестьянской трагедии. – Отечественная история. – 2004. - №5.

*ТЕМА 13. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПОЛИТИКИ «ЛИКВИДАЦИИ КУЛАЧЕСТВА КАК КЛАССА» (КОНЕЦ 1920-Х ГГ. – 1941 Г.)*

**План**

1. Кого называли «кулаком» до и после революции 1917 г.?

2. Причины наступления на «кулака» с конца 1920-х гг. Категории крестьян, попавших в разряд «раскулаченных».
3. Массовые выселения и ссылка крестьян.
4. Формы сопротивления крестьян коллективизации и раскулачиванию. Волнения и выступления внутри СССР. Попытки опереться на международные организации в своей борьбе.
5. Итоги и последствия политики «раскулачивания». Мнения учёных.

### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.- М., 1996.-С.252-254, 258-274, 276-277, 305, 318-331, 339-341, 368-370.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.300-307.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.206-209.

Зеленин И.Е. Осуществление политики “ликвидации кулачества как класса” (осень 1930-1932 гг.) // История СССР.-1990.-№ 6.

Солопов А.Н. Кого считали кулаком в 20-е годы (К истории предпосылок перегибов в деревне) // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 10.

Земсков В.Н. Заключённые, спецпоселенцы, ссыльнопоселенцы, ссыльные и высланные (статистико – географический аспект) // История СССР.-1991.-№ 5.

Шашков В.Я. К вопросу о выселении раскулаченных семей в Северный край.1930-1933 годы // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Ссылка крестьян на Урал в 1930-е годы. Документы из архивов. Составитель И.Е. Плотников // Отечественная история.- 1995.-№ 1.

Плотников И.Е. Крестьянские волнения и выступления на Урале в конце 20-х - начале 30-х годов // Отечественная история.- 1998.-№ 2.

Гинцберг Л.И. Массовые депортации крестьян в 1930-1931 годах и условия их существования в северных краях (по материалам “особых папок” политбюро ЦК ВКП (б) и комиссии Андреева) // Отечественная история.- 1998.-№ 2.

Лобченко Л.Н. Становление системы спецпоселений на севере СССР. – Вопросы истории. – 2009. - №1. – С.78-86.

Шашков В.Я. Раскулачивание в СССР и судьбы спецпереселенцев 1930-1954 гг. Мурманск. 1996.

Журавлев С.В. В.Н. Земсков. Спецпоселенцы в СССР, 1930-1960. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Ивницкий Н.А. Коллективизация, раскулачивание (начало 30-х годов). М. 1994.

Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. 1927-1939. документы и материалы. Т.1-3. М. 1999-2000.

Куреньшев А.А. Крестьянские организации Русского зарубежья. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

#### *ТЕМА 14. ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ В СССР (1920-е гг. – 1941 г.)*

##### **План**

1. План ГОЭЛРО.
2. Вопросы индустриального развития страны в политике правительства в 20-е гг. Планы преобразования Сибири.
3. Причины перехода к форсированной индустриализации в конце 20-х гг.
4. Источники, темпы и методы осуществления ускоренной индустриализации.
5. Трудовой подвиг народа при проведении индустриализации.
6. Привлечение иностранных специалистов.
7. Роль ГУЛАГа.
8. Успехи и издержки индустриализации. Мнения ученых.

##### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М., 1996.-С.252-254, 259-260, 264, 266-269,273,300-318,329-339,352-368,408.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М.,Устинов В.М. История России. – М., 1997.-С.297-299,303-304.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.203-206.

Прянишев Б.Г. Слюдяная промышленность в Иркутской области в предвоенные годы / Б.Г. Прянишев //Вестник Поморского университета. Научный журнал. – 14/2008. – Серия Гуманитарные и социальные науки.

Дэвис Р.У. 1926-1940 годы: завершённая индустриализация или промышленный рывок // История СССР.-1990.-№ 4.

Лельчук В., Хлевнюк О.20-30-е годы. Политика индустриализации // Коммунист.- 1990.-№ 16.

Гордон Л.А., Клопов Э.В. Что это было? - М.,1989.-С.13-146.

Лацис О. Перелом // Страницы истории КПСС. Факты. Проблемы. Уроки / Под ред. В.И.Купцова. – М.,1988.

Лацис О. Проблема темпов в социалистическом строительстве // Коммунист.-1986.-№ 18.

Бордюгов Г.А., Козлов В.А. Время трудных вопросов. История 20-30-х годов и современная общественная мысль // Правда.-1989.30 сент.

Павлова И.В. Современные западные историки о сталинской России 30-х годов (Критика “ревизионистского” подхода) // Отечественная история.- 1998. -№5.

“Сталинская модель социализма”: становление, развитие, крах (20-80-е годы) (“круглый стол”) // Вопросы истории КПСС.-1990.-№ 12.

Противоречивость социально – экономического развития советского общества в 20-30-е годы // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 5.

Горинов М.М. Советская страна в конце 20-х - нач. 30-х годов // Вопросы истории.- 1990.-№ 11.

Быстрова И.В. Хироаки Куромия. Сталинская индустриальная революция. Политика и рабочие.1928-1932 гг. // История СССР.-1991.-№ 5.

Антонович И.И. В.И. Ленин и общечеловеческая цивилизация // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 7.

Эбеджанс С.Г., Важнов М.Я. Производственный феномен ГУЛАГа // Вопросы истории.-1994.-№ 6.

Колесниченко А., Лельчук В. Шаги индустриализации // Страницы истории КПСС.- М.,1988.

Лельчук В.С., Ильин А., Кошелева Л. Индустриализация СССР: стратегия и практика // Урок даёт история.- М.,1988.

Осокина Е.А. За зеркальной дверью Торгсина // Отечественная история. – 1995.-№2.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Соколов А.К. «Особое напряжение»: кадры советского Военпрома в конце 1920-х – начале 1930-х гг. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Шпотов Б.М. Взаимовосприятие американцев и русских в годы первой пятилетки (по материалам прессы и деловой переписки). – Отечественная история. – 2007. - №4.

Широков А.И. Г.М. Иванова. История ГУЛАГа. 1918-1958. Социально-экономический и политико-правовой аспекты. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Борисова Л.В. Трудовые конфликты в СССР. 1930-1991: Сборник статей и документов. – Отечественная история. – 2008. - №1.

#### *ТЕМА 15. КУЛЬТУРНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В СССР (1917-1941 гг.)*

##### **План**

1. Необходимость культурной революции. Задача воспитания нового человека
2. Образование и культура Советской России к началу 20-х гг.
3. Успехи в образовании, советской культуре и искусстве.
4. Политика в отношении интеллигенции.
5. Итоги культурного развития СССР. Мнения ученых.

##### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М., 1996.-С.274-275, 341-352.

История советского общества. Краткий очерк // История СССР.-1990.-№6.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.209-213.

Противоречивость социально – экономического развития советского общества в 20-30-е годы // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 5.

Красильников С.А. и др. Культурная революция и духовный процесс; Жуков Ю.Н., Полетаев В.Е. Памятники культуры // Историки спорят. 13 бесед / Под общ. ред. В.С. Лельчука. – М.,1989.-С.335-406.

Куманёв В.А. Судьбы советской интеллигенции (30-е годы) // История СССР.-1990.-№ 1.

Гордон Л.А., Клопов Э.В. Что это было? - М.,1989.-С.82-117.

Николаев П. Наша культура и есть социализм // Аргументы и факты.-1988. -№43.

Булгаков С. О просвещении просветителей // Новое время.-1990.-№ 29.

Зубкова В.Ю., Байрау Д. Интеллигенция и диссидентство. Русские образовательные слои в СССР (1917-1985) // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Изгоев А. Подопытный народ // Новое время.-1990.-№ 40.

Маслов Н.Н. Советское искусство под гнѐтом “метода” социалистического реализма: политические и идеологические аспекты (30-40-е гг.) // Отечественная история.-1994.-№ 6.

Ерин М.Е. Культура эпохи сталинизма: советская культура и искусство периода 1930-1950-х годов // Вопросы истории.- 1995.-№ 8.

Литвак Б.Г. Коллоквиум североамериканских историков-русистов // Отечественная история.- 1995.-№ 4.-С.221.

Червонная С.М. Россия нэповская: политика, экономика, культура (Заметки с научной конференции) // Отечественная история.-1992.-№ 3.

Кузыбаева М.П. Музейно-выставочная деятельность Народного комиссариата здравоохранения. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Херцберг Ю. Й.Хельбек. Революция в умах: частные дневники в сталинскую эпоху. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Журавлев С.В. Коринна Кур-Королев. «Укрощенные герои». Формирование советской молодежи 1917-1932. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Власть и интеллигенция. Документы ЦК РКП(б) – ВКП(б). ВЧК-ОГПУ-НКВД о культурной политике. М. 1999.

Азадовский К., Егоров Б. Космополиты. – Новое литературное обозрение. -1999. – №36.

Янковская Г.А. «Предвестие свободы» опыт социальной интерпретации одной художественной дискуссии конца 1940-х годов. – Отечественная история. – 2006. - №5.

Зезин М.Р. В.Л. Соскин. Российская советская культура (1917-1927 гг.): Очерки социальной истории. – Отечественная история. – 2006. - №3.

«Моя академия» А.П. Соловьева: реальность абсурда. Публикация И.В. Сабенникова. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Булдаков В.П., Емельянов-Лукуянчиков М.А., Разин С.Ю., Соколова Ф.Х. 1917 год в свете научных конференций. – Отечественная история. – 2008. - №6. – С.213.

Бочарова З.С. В.И. Вернадский. Дневники. 1935-1941. В 2 кн. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Голубев А.В. «Россия может полагаться лишь на саму себя»: представления о будущей войне в советском обществе 1930-х гг. – Отечественная история. – 2008. - №5.

## *ТЕМА 16. СОВЕТСКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА*

### **План**

1. Влияние партийно-правительственных постановлений, указаний И.В.Сталина 1920–1930-х гг. на развитие исторической науки.
2. Трансформация исторической науки в 1940 – начале 1950-х гг.
3. Непоследовательность оттепели в исторической науке первого послесталинского десятилетия.
4. Идеологизация и политизация исторической науки во второй половине 1960–начале 1980-х гг.
5. Просчёты и достижения советской исторической науки.

### **Литература**

Сидорова, Л.А. Оттепель в исторической науке. Советская историография первого послесталинского десятилетия /Л.А. Сидорова // Отечественная история. – 1999. – №1.

Сидорова Л.А. Межличностные коммуникации трех поколений советских историков. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Из дневника С.С. Дмитриева. – Отечественная история. – 1999. - №3.

Беленький И.Л. Р.Ш. Ганелин. Советские историки: о чем они говорили между собой: страницы воспоминаний о 1940-1970-х гг.; «Что вы делаете со мной!» Как подводили под расстрел. Документы о жизни и гибели Владимира Николаевича Кашина. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Секиринский С.С. Западный контекст, российская почва, личность историка. – Отечественная история. – 2008. - №6. – с.163.

## *ТЕМА 17. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ В СССР (20–30-е гг.)*

### **План**

1. Причины утверждения однопартийной политической системы.
2. Сращивание партийных и государственных структур. Номенклатура.
3. Роль и место Советов, профсоюзов, судебных органов и прокуратуры в политической системе диктатуры партии.
4. Механизм и структура режима власти.

5. Роль и значение Конституции СССР 1936 г. и Конституции РСФСР 1937 г. в закреплении сложившейся политической системы власти.

6. Мнения учёных о характере утвердившегося в СССР режима, сравнение его с тоталитарными и авторитарными режимами того времени в других странах.

### Литература

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. –М., 1996.-С.243-248, 257, 278-279, 317-318.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Павлова И.В. Механизм политической власти в СССР в 20-30-е годы // Вопросы истории.- 1998.-№ 11-12.

Симонов Н.С. Реформа политического строя: замыслы и реальность (1921-1923 гг.) // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 1.

Коржихина Т.П., Фигатнер Ю.Ю. Советская номенклатура: становление, механизмы действия // Вопросы истории.-1993.-№ 7.

Левин М. Бюрократия и сталинизм // Вопросы истории.- 1995.-№ 3.

Хлевнюк О.В. Ведомственные интересы в советской истории // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Бенвенути Ф. Хлевнюк О.В. Сталин и Орджоникидзе. Конфликты в Политбюро в 30-е годы // Отечественная история.- 1995.-№ 3.

Адибеков Г.М., Зеленин И.Е. Хлевнюк О.В. Политбюро. Механизм политической власти в 1930-е годы // Отечественная история.- 1998.-№2.

Куликова Г.Б., Ярушина Л.В. От самодержавия к тоталитаризму (Заметки с научной конференции) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Свиридова Т.А. История России в зарубежной историографии. Конференция в Ярославле // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Коновалова О.В. К.Н. Морозов. Судебный процесс социалистов-революционеров и тюремное противостояние (1922-1926): Этика и тактика противоборства. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Судебный процесс над социалистами-революционерами (июнь-август 1922 г): Подготовка. Проведение. Итоги/ Сост. С.А. Красильников, К.Н. Морозов, И.В. Чубыкин. М. 2002.

Российские социалисты и анархисты после октября 1917 г. – <http://www.socialist/memo/ru/>

Игрицкий Ю.И. Снова о тоталитаризме // Отечественная история.-1993. -№ 1.

Голубев А.В. Феномен сталинизма в контексте мирового исторического процесса. Международный семинар в – Новосибирске // Отечественная история.-1993.-№ 5.

Волобуев О.В., Суслов Н.Б. Тоталитаризм и личность. Научно-практическая конференция в Перми // Отечественная история.- 1995.-№ 2.

Киселева Е.Л. Чистка государственного аппарата 1929 -1932 гг. – Российская история. – 2009. - №1.

#### *ТЕМА 18. СУДЕБНЫЕ ОРГАНЫ И ПРОКУРАТУРА В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ*

##### **План**

1. Становление органов суда и прокуратуры.
2. Тенденции развития советской судебной системы и прокуратуры. Их реорганизации и изменение функций.
3. Судебные органы, прокуратура и политическая система государства.
4. Репрессии и судебные органы и прокуратура.

##### **Литература**

Коржихина Т.П., Сенин А.С. История российской государственности. М. 1995.

Камалова Г.Т. Изменение кадрового состава прокуратуры Урала в условиях нэпа. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Соломон П. Советская юстиция при Сталине. М. 1996.

Поликарпов В.Д. Федор Раскольников. – Огонек. – 1987. – №26.

Сувениров О.Ф. Военная коллегия Верховного суда СССР (1937-1939 гг.) // Вопросы истории.- 1995.-№ 4.

Рогов В.А. История государства и права России (IX – начало XX в.). М. 2008.

Якупов Н.М. Сталин и Красная Армия (Архивные находки) // История СССР.-1991.-№ 5.

#### *ТЕМА 19. СОЦИАЛИЗМ В СССР КОНЦА 1930–Х ГГ.*

##### **План**

1. Причины оформления административно-командной системы, её основные черты. Народ и собственность в СССР.
2. Социальная политика государства. Уровень жизни советских людей.
3. Новая социальная структура населения и его взаимоотношения с властью.
4. Мнения учёных о характере социализма и строя в СССР.

### Литература

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М., 1996.-С.243-248, 253, 257, 267, 276-279, 307-312, 317-318, 329-331, 352-355, 367, 373-389, 393-395, 397-403, 409-410, 412-413.

Власть и советское общество в 1917–1930 годы: Новые источники. Круглый стол // Отечественная история. – 2000. – №1.

Девис, Р.У. Отмена карточной системы в СССР. 1934–1935 годы / Р.У. Девис, О.В. Хлевнюк // Отечественная история. – 1999. – №5.

Тютюкин, С.В. От декабризма до посткоммунизма (заметки о книге «Империя и либералы») / С.В. Тютюкин// Отечественная история. –2002. – №6. – С. 153.

Смирнов, В.С. Экономические причины краха в СССР / В.С. Смирнов // Отечественная история. – 2002. – №6.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Противоречивость социально-экономического развития советского общества в 20-30-е годы // Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 5.

Гордон Л.А., Клопов Э.В. Что это было? - М.,1989.

Павлова И.В. Современные западные историки о сталинской России 30-х годов (Критика “ревизионистского” подхода) // Отечественная история.- 1998. -№5.

Игрицкий Ю.И. Меняющаяся Россия как предмет концептуального анализа // Отечественная история.- 1998.-№ 1.-С.9-10,13,14,20.

Куликова Г.Б., Ярушина Л.В. От самодержавия к тоталитаризму (Заметки с научной конференции) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Булдаков В.П. История России: диалог российских и американских историков. Материалы российско–американской конференции (г. Саратов,18-22 мая 1992 года) // Отечественная история.- 1995.-№ 5.-С.195.

Литвак Б.Г. Коллоквиум североамериканских историков-русистов // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Свиридова Т.А. История России в зарубежной историографии. Конференция в Ярославле // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Письма читателей // Отечественная история.-1993.-№ 6.

Хлевнюк О.В. Ведомственные интересы в советской истории // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Сидоров А.В. Сталинизм: Опыт и уроки осмысления // Вопросы истории КПСС.- 1990.-№ 7.

“Сталинская модель социализма”: становление, развитие, крах (20-80-е гг.) (“круглый стол”) // Вопросы истории КПСС.-1990. -№12

Гинцберг Л.И. Российско-германский коллоквиум историков // Новая и новейшая история.-1993.-№ 5.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.211-217.

Попов В.П. Паспортная система в СССР (1932-1976 гг.). – Социологические исследования. – 1995. - №8.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Данилов А.Г. Опыт единоличной власти в России в XVI – XX вв. – Вопросы истории. - №1. – С.64-67.

Колодный Л. Москва в улицах и лицах: Кн.7: Ленин без грима. Гений и злодейство. Сталин. М. 2004.

Капченко Н.И. Политическая биография Сталина: Т.1: 1879-1924. Тверь. 2004.

Тайны Сталина/ Авт. – сост. В.В. Веденеев. М. 2005.

Калинин Л.А. Интервью со Сталиным. М. 2005.

Бузгалин А.В., Колганов А.И. Сталин и распад СССР. М. 2003.

Журавлев П.В. Двести встреч со Сталиным: По страницам воспоминаний его современников. М. 2004.

Назаров М.В. За кулисами НЭПа и сталинизма/ Тайна России. М. 1999.

Медведев Ж., Медведев Р. Неизвестный Сталин. М. 2004.

Сойма В. Запрещенный Сталин. М. 2005.

Клоцвог Ф.Н. К дискуссии о природе социально-экономической системы СССР и причинах ее разрушения. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Данилов В.П. Сталинизм и советское общество. – Вопросы истории. – 2004. - №2.

Секиринский С.С. Россия и Европа: польский взгляд с Русского Севера. – Российская история. – 2009. - №3.

Безбережьев С.В. Мария Александровна Спиридонова. – Вопросы истории. – 1990. - №8.

[http:// stalin.memo.ru](http://stalin.memo.ru)

Гринев А.В. Был ли в России социализм? – Клио. – 2004. - №4.

#### *ТЕМА 20. РЕПРЕССИИ В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ*

##### **План**

1. Начало репрессивной практики в 1917 г., её причины.
2. Репрессивная политика в годы гражданской войны и интервенции.
3. Причины, организаторы, характер, масштаб репрессий в 1930–е гг. и перед войной.
4. Последствия репрессий. Международный резонанс.

##### **Литература**

Ле Гевель М. В.З.Роговин.1937 / Ле Гевель М. //Вопросы истории. – 1998. –№2.

Жуков, Ю.Н. Репрессии и Конституция СССР 1936 года / Ю.Н. Жуков // Вопросы истории. – 2002. – №1.

Тютюкин, С.В. М.Янсен, Н.Петров. Верный палач Сталина народный комиссар Николай Ежов.1895–1940 / С.В. Тютюкин // Отечественная история. – 2003. – №1.

Маслов Н. Политические процессы 30-х годов: характер и особенности // Страницы истории КПСС. Факты. Проблемы. Уроки / Под ред. В.И. Купцова – М.,1988.

Якупов Н.М. Сталин и Красная Армия (Архивные находки) // История СССР.-1991.-№ 5.

Эбъеджанс С.Г., Важнов М.Я. Производственный феномен ГУЛАГа // Вопросы истории.-1994.-№ 6.

Земсков В.Н. Заключение, спецпоселенцы, ссыльнопоселенцы, ссыльные и высланные (статистико-географический аспект) // История СССР.-1991.-№ 5.

Медведев Р. Необъявленная война против народа // Молодой коммунист. -1989.-№ 2.

Кузнецов И.Н. Массовые репрессии на территории Западной Сибири в 1930-е годы и реабилитация жертв террора: Дисс. ... канд. ист.наук. Томск. 1992.

Евсеев И.В., Смыкалин А.С. Верхнеуральский политический изолятор (особая тюрьма). – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Упадышев Н.В. Польские спецпереселенцы на Европейском Севере России. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Сивцева С.И. Спецпоселенцы в Якутии в 1930 -1950-х гг. – Отечественная история. – 2007. - №6.

Конасов В.Б., Кузьминых А.Л. 1937 год: региональный аспект. – Российская история. – 2009. - №1.

Кропачев С.А. Международная научная конференция в Париже о сталинском «большом терроре». – Российская история. – 2009. - №1.

Михеев В.И. Роль спецслужб в осуществлении репрессивной политики советской власти. – 2005. - №6.

Журавлев С.В., Соколов А.К. Тайное становится явным. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Павлов И.В. Понимание сталинской эпохи и позиция историка. – Вопросы истории. – 2002. - №10.

Тумшис М.А., Папчинский А.А. Правда и ложь А.Орлова; Плимак Е.Г., Антонов В.С. – Реплика по поводу дискуссии вокруг статьи «Тайна заговора Тухачевского». – Отечественная история. – 1999. - №6.

Широков А.И. Г.М. Иванова. История ГУЛАГа. 1918-1958. Социально-экономический и политико-правовой аспекты. – Отечественная история. – 2007. - №3.

Булдаков В.П., Леонтьева Т.Г. Сталинизм в советской провинции, 1923-1938 гг. Массовая операция на основе приказа № 00447. Международная научная конференция в Москве. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Соколов Б.В. Сталин. Власть и кровь. М. 2004.

Островский А. Кто стоял за спиной у Сталина? М. 2004.

Бушков А. Сталин. Ледяной трон: Хроники великого и ужасного времени. СПб. 2005.

Нарский И.В. Й. Баберовски. Красный террор: история сталинизма. – Отечественная история. – 2005. - №5.

Сувениров О.Ф. Трагедия РККА. 1937-1938. М. 1998.

Куреньшев А.А. Крестьянские организации Русского зарубежья. – Вопросы истории. – 2008. - №1.

Хисамутдинова Н.В. Политические репрессии в вузах Дальнего Востока (1920-1938 гг.). – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Упадышев Н.В. От Соловков к ГУЛАГу: зарождение советской лагерной системы. – Отечественная история. – 2006. - №6.

Иванова Г.М. Международные отношения организации против принудительного труда в СССР (конец 1940-х – начало 1950-х гг.). – Отечественная история. – 2006. - №6.

Бердинских И.В., Подлевских Д.Г. Индекс репрессированных. - Отечественная история. – 2008. - №1.

Леонтьев Я.В. Механизм фабрикации следственных дел «Всесоюзного центра» в 1937 г. – Вопросы истории. – 2008. – №6.

Кропачев С.А. Новейшая отечественная историография о масштабах политических репрессий в 1937-1938 гг. – Российская история. – 2010. - №1.

#### *ТЕМА 21. СОВЕТСКАЯ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА В 1918–1938 ГГ.*

##### **План**

1. Структуры внешнеполитической деятельности советского государства в годы гражданской войны и интервенции.
2. НКВД и борьба в нём по вопросам внешней политики.
3. Задачи, цели советской внешней политики и их реализация на всех континентах мира.
4. Итоги внешнеполитической деятельности 1918–1938 гг. Причины неспособности обретения советским государством надёжных союзников и создания блоковых систем государств, поддерживающих его.

##### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996. – С.275,280-297,301-302.

Новый труд о мировых войнах XX века // Отечественная история. – 2004. – №1.

Случ, С.З. Между традицией и революцией: детерминанты и структуры советской внешней политики. 1917–1941 годы / С.З. Случ // Отечественная история. – 2003. – №1.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории. - 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.316-319,320.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н / Д., 1997. –С.217-219.

Ржешевский О. Нарастание военной угрозы,1933-1941 годы // Коммунист.

- 1991.-№ 5.

Нежинский Л.Н. История внешней политики СССР: поиски новых подходов // Новая и новейшая история. -1990.-№ 4.

Нежинский Л.Н. Шишкин В.А. Цена признания. СССР и страны Запада в поисках компромисса (1924-1929 гг.) // Новая и новейшая история.-1993.-№ 4.

Нежинский Л.Н. Была ли военная угроза СССР в конце 20-х – нач.30-х гг.? // История СССР.-1990.-№ 6.

Ходнев А.С. Закат Лиги Наций // Вопросы истории.-1993.-№ 9.

Севостьянов Г.Н. Послы вручают верительные грамоты. Установление советско-американских дипломатических отношений в свете новых документов // Новая и новейшая история.-1993.-№ 6.

Дьяконова И.А. Экономика и мировой рынок между двумя мировыми войнами // Вопросы истории.-1994.-№ 10.

Филитов А.М. Хормач И.А. СССР-Италия.1924-1939 гг. Дипломатические и экономические отношения // Новая и новейшая история.- 1996. -№ 3.

Гиленсен В.М. Ю. Заруски. Германские социал-демократы и советская модель. Идеологические разногласия и внешнеполитические концепции 1917-1933 // Новая и новейшая история.-1993.-№ 4.

Трухановский В.Г. Севостьянов Г.Н. Европейский кризис и позиция США. 1938-1939 // Новая и новейшая история.-1994.-№ 2.

Орлов Б.М. В поисках союзников: командование Красной Армии и проблемы внешней политики СССР в 30-х годах // Вопросы истории.-1990.-№ 4.

Щербань Н.В., Кужба О.А. Новые идеи, новые подходы. Заметки с Ломоносовских чтений – 1995 г. // Отечественная история.- 1996.-№ 1.

Коваль К.И. Записки уполномоченного М.М. Литвинова в Вашингтон // Новая и новейшая история.-1994.-№ 3.

Виноградов В.Н. Лабиринт национализма. Хитросплетения дипломатии. Очерки в честь Чарльза и Барбары Елавичей // Новая и новейшая история.-1993. -№ 3.

Кропачев С.А. Международная научная конференция в Париже о Сталинском «большом терроре». – Российская история. – 2009. - №1.

Залеская О.В. Контрабандная торговля с Китаем на советском Дальнем Востоке. 1920 -1930-е гг. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Арзаканян Е.А. Шарль де Голль и Михаил Тухачевский. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Пантелеев М.М. Жак Дорио. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Матвеев А.М. Война и общество в XX века. Кн.2. Война и общество накануне и в период второй мировой войны. – Вопросы истории. – 2009. - №5.

Белюсова З.С. Советский Союз и европейские проблемы: 1933-1934 годы. – Вопросы истории. – 1999. – №10.

Драгунов Г.П. Картина и встречи. Культурный обмен между Швейцарией и Восточной Европой с течением времени. – Вопросы истории. – 1998. - №3.

Усманов н.В. Американская помощь голодающему населению Южного Урала в 1921-1923 гг. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Осокина Е.А. Борец валютного фронта Артур Сташевский (1890-1937). – Отечественная история. – 2007. - №2.

Поляков Ю.А. Каракумская операция 1931 г. – Отечественная история. – 2007. - №4. – С.164.

Городничий Н.Ф. Малоизвестные страницы деятельности АРА в Советской России. – Вопросы истории. – 1968. - №12.

О'коннор Т. Георгий Чичерин и советская внешняя политика. М. 1991.

Делюсин Л.П. А.В. Лукин. Медведь наблюдает за драконом. Образ Китая в России в XVII – XXI вв. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Савченко В.Н. Восточная Галиция в 1916-1920 гг. (этнополитическая ситуация в крае). – Отечественная история. – 2004. - №2.

Парсаданова В.С. В.А. Зубачевский. Политика России в отношении Восточной части Центральной Европы (1917-1923 гг.): Геополитический аспект. - Отечественная история. – 2006. - №4.

Зубачевский В.А. Советская политика на востоке Центральной Европы в 1924-1925 гг. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Соколов В. Г.В.Чичерин и НКВД. – Международные отношения. – 1998. - №3.

«Диктатура Языкочешущих над Работающими». Последняя служебная записка Г.В. Чичерина. – Источник. – 1995. - №6.

Генис В.Л. А.Я. Семашко, «возвращенец» из Бразилии. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Романов А.С. Зарождение советской системы международной информации: информационная деятельность НКВД РСФСР (1917-1923 гг.). – Отечественная история. – 2008. - №4.

Макаренко П.В. Механизм внешнеполитических решений в Советской России в начале 1920-х гг. – Отечественная история. – 2008. - №4.

Ярошников М.П. Из истории организации Народного комиссариата иностранных дел. – История СССР. – 1964. - №1.

Нежинский Л.Н. У истоков большевистской унитарной внешней политики (1921-1923 гг.). – Отечественная история. – 1994. - №1.

Молок Ф.А. Пфафф И. Советская измена.1938 // Вопросы истории.- 1995. -№11-12.

## *ТЕМА 22. КОМИНТЕРН И СТРАНА СОВЕТОВ*

### **План**

1. Причины рождения и поддержки идеи мировой революции.
2. Цель создания Коминтерна, его задачи и место во внешнеполитической системе советского государства. Изменение роли Коминтерна с 1934г.
3. Коминтерн и Европа.
4. Коминтерн и Америка.
5. Коминтерн и Азия.
6. Коминтерн и страны Индонезии.
7. Причины упразднения Коминтерна.
8. Мнения учёных о роли Коминтерна в истории XX в.

### **Литература**

Резников А.Б. Коминтерн и проблемы стратегии Коммунистической партии Индонезии. 1920-1926 гг. – Народы Азии и Африки. – 1976. – №6.

Ватлин А.Ю. Ф.И. Фирсов. Секретные коды истории Коминтерна 1919-1943. – Вопросы истории. – 2009. – №3.

Пескова Г.Н. Дипломатические отношения между СССР и Китаем в 1924-1929 гг. – Новая и новейшая история. – 1998. - №2.

Залеская О.В. Советская политика в отношении китайских эмигрантов в 1920-е гг. – вопросы истории. – 2009. - №1.

Панцов А.В. Тайная история советско-китайских отношений. Большевики и китайская революция (1919-1927). М. 2001.

Коминтерн и идея мировой революции. Документы. М. 1998.

Алибеков Г.М., Шахназаров Э.Н., Шириня К.К. Организационная структура Коминтерна. 1919-1943. М. 1997.

Улунян Ар.А. Коминтерн и геополитика: Балканский рубеж. 1919-1938 гг. М. 1997.

Фирсов Ф.И. Сталин и Коминтерн. – Вопросы истории. – 1989. - №8.

Залеская О.В. Образование и обучение китайского населения на советском Дальнем Востоке в 1920-1930-х гг. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Смирнов В.П. Французская коммунистическая партия и Коминтерн в 1939-1940 гг. Новые архивные материалы. – Новая и новейшая история. – 1994. - №1.

Генис В.Л. Большевики в Гиляне: провозглашение Персидской советской республики. – Вопросы истории. – 1999. - №1.

Фирсов Ф.И. Б. Маклуглин. Брошенные волкам. Жертвы сталинского террора. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Цвенгель Р. Германский Октябрь 1923 г. Революционный план и его крах. – Вопросы истории. – 2004. - №8.

Наринский М.М. Кремль и Коминтерн в 1939-1941 годах. – Свободная мысль. – 1995. - №2.

Сталинские «чистки» в компартиях Центральной и Восточной Европы // Вопросы истории. -1993. - №2.

### *ТЕМА 23. СССР И ГЕРМАНИЯ В 1923–1941 ГГ.*

#### **План**

1. СССР и Германия в 1923–1938гг.

2. Причины срыва англо-франко-советских переговоров в 1939 г.
3. Поиски сближения двух стран и подписание советско-германского пакта о ненападении и секретных протоколов к нему.
4. Дальнейшее сотрудничество Германии и СССР до 22 июня 1941 г.
5. Мнения и оценки учёных о заключении пакта 1939 г., секретных протоколах к нему и дальнейшем сотрудничестве СССР и Германии.

### **Литература**

Новый труд о мировых войнах XX века // Отечественная история. – 2004. – №1.

Случ С.З. Речь Сталина, которой не было. – Отечественная история. – 2004. - №1.

Случ С.З. Сталин и Гитлер, 1933-1941: расчеты и просчеты Кремля. – Отечественная история. – 2005. - №1.

Случ С.З. Я. Липинский. Секретный дополнительный протокол к германо-советскому пакту о ненападении от 23 августа. 1939 г. История его возникновения и восприятия с 1939 по 1999 г. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Случ С.З. Советско-германские отношения в сентябре 1939 года и вопрос о вступлении СССР во Вторую мировую войну. – Отечественная история. – 2000. - №5.

Великая Отечественная.../ Публ. В.Г. Крохмалюка, В.Г. Оппокова. – Военно-исторический журнал. – 1988. - №9.

Новый труд о мировых войнах XX века. – Отечественная история. – 2004. - №1.

Наджафов Д.Г. Советско-германский пакт 1939 года: переосмысление подходов к его оценке. – Вопросы истории. – 1999. – 31.

Безыменский Л.А. Секретный пакт с Гитлером писал лично Сталин. – Новое время. – 1998. - №1.

Безыменский Л.А. Советско-германские договоры 1939 г.: новые документы и старые проблемы. – Новая и новейшая история. – 1998. - №3.

Великая Отечественная.../ публ. В.Г. Крохмалюка, В.Г. Оппокова. – Военно-исторический журнал. – 1988. - №9.

Орлов А.С. СССР и Германия: август 1939 – июнь 1941.- М.: Знание,1991 (Новое в жизни, науке, технике. Сер. “История”.-№ 5).

Емельянов Ю. Август 39-го. До и после // Советская Россия.-1989.6 авг.

Поляков Ю.А. 1939 год. Уроки истории // Вопросы истории.-1990.-№ 10.

Мягков М.Ю. Международная конференция “Вторая мировая война и XX век” // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 2.

Поездка В.М. Молотова в Берлин в ноябре 1940 г. Предисловие академика Г.Н. Севостьянова // Новая и новейшая история.-1993.-№ 5 .

Безыменский Л.А. Визит В.М. Молотова в Берлин в ноябре 1940 г. В свете новых документов // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 6.

Сиполс В.Я. Ещё раз о дипломатической дуэли в Берлине в ноябре 1940 г. // Новая и новейшая история.- 1996.-№ 3.

Дневники Йозефа Геббельса.1940-1941 гг. Предисловие Л.И. Гинцберга. // Новая и новейшая история.-1994.-№ 6.

Невежин В.А. Метаморфозы советской пропаганды в 1939 – 1941 годах // Вопросы истории.-1994.-№ 8.

Случ С.З. Швендеман Г. Экономическое сотрудничество германского рейха и Советского Союза в 1939-1941 гг.: представляло ли оно альтернативу Восточной программе Гитлера? // Отечественная история.- 1995.-№ 3.

Волков В.К. Советско-германские отношения во второй половине 1940 года// Вопросы истории.- 1997.-№ 2.

Горлов С.А. Советско-германский диалог накануне пакта Молотова-Риббентропа 1939 г. // Новая и новейшая история.-1993.-№ 4.

Год кризиса.1938-1939 гг. // Новая и новейшая история.-1991.-№ 4.

Якушевский А.С. Советско-германский договор о ненападении: взгляд через годы // Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди / Под общ. ред. А.Т. Кинкулькина – М.,1989.

Поляков Ю.А. 1939 год. Уроки истории // Вопросы истории.-1990.-№ 10.

Советско-германские документы 1939-1941 гг. Из архива ЦК КПСС // Новая и новейшая история.-1993.-№ 1.

Сафронов В.П. Документы внешней политики.1939 год // Отечественная история.- 1995.-№ 3.

Гинцберг Л.И. Советско-германский пакт: замысел и реализация // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Телюкова Т.И. XX век: основные проблемы и тенденции международных отношений; предвоенный кризис 1939 года в документах // Новая и новейшая история.-1994.-№ 2.

Бовин А. В августе 39-го (документы из немецких архивов) // Известия. -1989.-№ 16 авг.

Случ С.З. Сталин и Гитлер, 1933-1941: расчеты и просчеты Кремля. – Отечественная история. – 2005. - №1.

Байков А.Ю. Советско-германское сотрудничество в области авиационной промышленности (1922-1933 гг.). – Отечественная история. – 2007. - №2.

Случ С.З. Советско-германские отношения в сентябре-декабре 1939 г. и вопрос о вступлении СССР во Вторую мировую войну. – Отечественная история. – 2000. - №5-6.

Невежин В.А. Советская политика и культурные связи с Германией (1939-1941 гг.). – Отечественная история. – 1993. - №1.

Случ С.З. Германско-советские отношения в 1918-1941 годах. - Славяноведение. – 1995. - №6.

Кошкин А.А. Предыстория заключения пакта Молотова – Мацуока (1941 г.) // Вопросы истории.-1993.-№ 6.

#### *ТЕМА 24. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР (СЕНТ. 1939 Г.-ИЮНЬ 1941 Г.)*

##### **План**

1. Причины осложнения отношений СССР с Англией, Францией и другими странами.
2. Поиски СССР союзников в Европе.
3. СССР и США.
4. Япония и СССР.
5. Международное положение СССР накануне нападения Германии.

##### **Литература**

Накануне нападения Германии: Внешняя и внутренняя политика СССР в первой половине 1941 года. Материалы «круглого стола». – Славяноведение. – 2002. - №6.

Вторая мировая война. 1940 год: дискуссионные и неразработанные проблемы (Материалы Круглого стола). – Славяноведение. – 2001. - №6.

Сахаров А.Н. Война и советская дипломатия: 1939-1945 гг. – Вопросы истории. – 1995. - №7.

Детуайлер Д.С. Эскалация второй мировой войны в 1941 г. – Новая и новейшая история. – 2000. - №2.

Орлов А.С. В.Я. Сиполс. Тайны дипломатические. Канун Великой Отечественной. 1939-1941. – Новая и новейшая история. – 1998. - №2.

Короленков А.В. О характере советской внешней политики в 1936-1941 гг. (По поводу книги Сильвио Понса). – 2008. – №1.

Самохина М.М. Кто и что сегодня читает и зачем им это нужно. - Независимое литературное обозрение. – 2001. - №51. – с.338.

Кудряшов С. Кремлевские приемы. Сталин как мастер психологической обработки союзников. – Родина. – 1995. - №5.

Ржешевский О.А., Никифоров Ю.А. Г.А. Куманев. Говорят сталинские наркомы: встречи, беседы, интервью, документы. – Отечественная история. – 2007. - №2.

Кошкин А.А. Предыстория заключения пакта Молотова – Мацуока (1941 г.) // Вопросы истории.-1993.-№ 6.

Кошкин А.А. Почему Япония не напала на СССР // Вопросы истории. – 1996.-№ 2.

Позиция Японии в отношении СССР в 1941 г. По материалам Архива службы внешней разведки РФ. Предисловие В.Н. Карпова // Новая и новейшая история.- 1996.-№ 1.

Гинцберг Л.И. Семиряга М.И. Тайны сталинской дипломатии.1939-1941 гг. // Вопросы истории.-1993.-№ 2.

Орлов А.С. Семиряга М.И. Тайны сталинской дипломатии. 1939-1941 гг. // Новая и новейшая история.-1993.-№ 5.

Советская внешняя политика 1917-1945 гг. М. 1992.

Короленков А.В. О характере советской внешней политики в 1936-1941 гг. (По поводу книги Сильвио Понса). – Отечественная история. – 2008. - №1.

## *ТЕМА 25. СССР И ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА (IX.1939-VI.1941 гг.)*

### **План**

1. Участие советских войск в первой кампании второй мировой войны против Польши в сентябре 1939 г. и её результаты.
2. Укрепление Советским Союзом “сферы безопасности” на западных и юго-западных границах в 1940 г.

3. Мнения ученых о последствиях акций СССР в отношении Польши и стран Прибалтики.

### Литература

История России. XX век/ А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.- М., 1996.-С.297-300.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.П. История России.- М., 1997.-С.319-322.

Савушкин Р. Возвращаясь к сентябрю 1939 г. // Красная звезда.-1989. 18 окт.

Ржешевский О. Нарастание военной угрозы,1933-1941 годы // Коммунист .-1991.-№ 5.

Семиряга М.И. Советский союз и предвоенный политический кризис // Вопросы истории.-1990.-№ 9.

Орлов А.С. СССР и Прибалтика. 1939-1940 // История СССР.-1990.-№ 4.

Донгарев А.Г., Пескова Г.Н. СССР и страны Прибалтики (авг. 1939 –авг.1940) // Вопросы истории.-1991.-№ 1.

Донгарев А. Балтийский рубеж // Родина.-1991.-№ 6-7.

Донгарев А. Между Рейном и Волгой // Родина.-1991.-№ 5.

Седых И. Бессарабия, 1940 год // Красноярский комсомолец.-1989.17 авг.

Поволоцкий Г. Как я стал оккупантом //Красноярский комсомолец.-1990.22февр.

Начало войны и Советский Союз.1939-1941 гг. Международная научная конференция в Институте всеобщей истории РАН // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 4.

Юсим М.А. Д.Мёрфи. Что знал Сталин. Загадка «Барбароссы». – Отечественная история. – 2007. - №1.

Короленков А.В. Накануне: из новой литературы о советской предвоенной политике. – Отечественная история. – 2004. – №3.

Дневники Йозефа Геббельса.1940-1941 гг. Предисловие Л.И. Гинцберга // Новая и новейшая история.-1994.-№ 6.

Вторая мировая война. 1940 год: дискуссионные и неразработанные проблемы (Материалы Круглого стола). – Славяноведение. – 2001. - №6.

Сахаров А.Н. Война и советская дипломатия: 1939-1945 гг. – Вопросы истории. – 1995. - №7.

## ТЕМА 26. СОВЕТСКО-ФИНСКАЯ ВОЙНА

### План

1. Причины войны.
2. Ход военных действий.
3. Окончание войны, её результаты и последствия.

### Литература

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М.,-1996.-С.297-298,414.

Старцев В.И. История России. XX век // Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Барышников Н., Барышников В. “Зимняя война” // Аврора.-1990.-№ 2.-С.24-45;-№ 3.-С.83-90.

Степанов В.Н. Легенды и мифы советско-финляндской войны // Вопросы истории.-1997.-№ 3.

Уроки войны с Финляндией. Неопубликованный доклад наркома обороны СССР К.Е. Ворошилова на пленуме ЦК ВКП (б) 28 марта 1940 г. Предисловие генерал – полковника Ю.А. Горькова // Новая и новейшая история.-1993.-№ 4.

Мельтюхов М.И. “Народный фронт” для Финляндии? (К вопросу о целях советского руководства в войне с Финляндией 1939-1940 гг.) // Отечественная история.-1993.-№ 3.

Петров В. Была такая война // Аргументы и факты.-1988.-№ 30.

Дайнес В. 105 военных дней // Аргументы и факты.-1989.-№ 47.

Новков А. Незнаменитая война // Красная звезда.-1989. 30 нояб.

Семиряга М.И. Незнаменитая война // Огонёк.-1989.-№ 22.

Куманев Г.А. Что мы знаем о “зимней войне” // Советская Россия.-1990. -№ 10 март.

Начало войны и Советский Союз.1939-1941 гг. Международная научная конференция в Институте всеобщей истории РАН // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 4.

Архипов И.Л. Новый часовой. Русский военно-исторический журнал // Вопросы истории.- 1995.-№ 5-6.-С.169.

Стрижова Н.А. Россия и мир: проблемы взаимовосприятия культур. - Российская история. – 2009. - №2. – С.201.

Клинге М. Международные аспекты финляндской войны. – Российская история. – 2009. - №3.

Веригин С.Г., Лайдинен Э.П., Чумаков Ч.В. СССР и Финляндия в 1941-1944 гг.: неизученные аспекты военного противостояния. – Российская история. – 2009. - №3. – С.95,100,101.

## *ТЕМА 27. ПОДГОТОВКА СССР К ВОЙНЕ (1939-1941 гг.)*

### **План**

1. Советские Вооружённые Силы накануне войны.
2. Перестройка военного производства.
3. Готовил ли СССР превентивный удар?

### **Литература**

История России. XX век/ А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М.,- 1996.-С.306-307,311,317,411-422.

Старцев В.И. История России. XX век// Вопросы истории.- 1997.-№ 11.

Вишлёв О.В. Речь И.В. Сталина 5 мая 1941 г. Российские документы // Новая и новейшая история.- 1998.-№ 4.

Печёнкин А.А. Была ли возможность наступать? // Отечественная история. – 1995.-№ 3.

Война, общество, власть// Отечественная история.- 1995.-№ 3.

Васильев А.Ф. Другая война: 1939-1945 // Вопросы истории.- 1997.-№ 9.

Корнилов Г.Е. А.А. Антуфьев. Уральская промышленность накануне и в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории. - 1995.-№ 5-6.

Зверев Б.И., Куманёв Г.А. О военно-экономической готовности СССР к отражению фашистской агрессии// Вопросы истории КПСС.-1991.-№ 9.

Комал Ф.В. Военные кадры накануне войны// Вопросы истории КПСС. -1990.-№2.

РККА накануне войны. Новые документы// Сов. Архивы.-1991.-№ 4.

Гребенюк А.В. “Если завтра война...”// Преподавание истории в школе. -1991.-№ 6.

Миланов С. Расчётливое безумие (причины и последствия чисток в Красной Армии) // Военные знания.-1994.-№ 1.

Маркачѳв Д.Г. В ассоциации историков второй мировой войны // Новая и новейшая история.- 1998.-№ 6.

Случ С.З. Речь Сталина, которой не было. – Отечественная история. – 2004. - №1.

Случ С.З. Сталин и Гитлер, 1933-1941: расчеты и просчеты Кремля. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Городецкий Г. Миф «Ледокола». М. 1995.

Городецкий Г. Роковой самообман. Сталин и нападение Германии на Советский Союз. М. 2001.

Самохина М.М. Кто и что сегодня читает и зачем им это нужно. - Независимое литературное обозрение. – 2001. - №51. – с.338.

Юсим М.А. Д.Мѳрфи. Что знал Сталин. Загадка «Барбароссы». – Отечественная история. – 2007. - №1.

Мельтюхов М. Миф о «превентивной войне». – Родина. – 2010. - №5.

## *ТЕМА 28. НАПАДЕНИЕ ГЕРМАНИИ НА СССР*

### **План**

1. Причины нападения Германии на СССР.
2. Соотношение сил и планы сторон.
3. Начало военных действий. Директивы советского руководства войскам в первые дни войны.
4. Причины поражений Красной Армии летом и осенью 1941 г.

### **Литература**

История СССР. XX век/ А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996.-С.417-422,425-426,434-436,445-447.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.322-326,336-339.

Киршин Ю.А. Раманичев Н.М. Накануне 22 июня 1941 г. (по материалам военных архивов) // Новая и новейшая история.-1991.-№ 3.

Куманев Г.А. В огне тяжѳлых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1942 гг.) // История СССР.-1991.-№ 2.

Павленко Н. Лето 1941-го. Военно – политические причины катастрофы // Коммунист.-1991.-№ 9.

Мельтюхов М.И. 22 июня 1941 г.: цифры свидетельствуют // История СССР.-1991.-№ 3.

Рязанцев В.В. Обречённый на подвиг: трагическая судьба командующего Юго-Западным фронтом генерала М.П. Кирпоноса // Новая и новейшая история.-1991.-№ 5.

Волкогонов Д. 22 июня 1941 года // Знамя.-1991.-№ 6.

РККА накануне войны. Новые документы // Сов.архивы.-1991.-№ 4.

Васильев А.Ф. Имелись ли объективные причины поражения Красной Армии в 1941 г. // Вопросы истории.-1994.-№ 4.

Ершов Б.А. Горьков Ю.А. Кремль. Ставка. Генштаб // Вопросы истории. – 1996.-№4.

Семиряга М.И. 22 июня 1941 г. // Советское государство и право. - 1991. - № 6.

Киселёв В., Раманичев Н. Трагическое начало: к 50-летию начала Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. // Лидер.-1991.-№ 6.

Из документов вермахта о подготовке и начале фашистской агрессии против СССР // Сов. Архивы.-1991.-№ 3.

Вишлёв О.В. Речь И.В. Сталина 5 мая 1941 г. Российские документы // Новая и новейшая история.- 1998.-№ 4.

## *ТЕМА 29. БИТВА ЗА МОСКВУ (30 сент.1941-20 апр.1942г.)*

### **План**

1. Наступление немецких войск на Москву.
2. Контрнаступление советских войск в декабре 1941 г. и продолжение наступления до 20 апреля 1942 г.
3. Значение Московской битвы.

### **Литература**

История СССР. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996.-С.432-433,446-448.

Павленко Н.Г. На первом этапе войны// Страницы истории КПСС: Факты. Проблемы. Уроки/ Под. ред. В.И. Купцова. – М.,1988.

Куманёв Г.А. В огне тяжёлых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1942 г.)// История СССР.-1991.-№ 2.

Пронин В.П., Ищенко Г.Г. “Сталин не помышлял сдавать Москву”// Военно-исторический журнал.-1991.-№ 10.

Голубев А.В. Москва военная.1941-1945. Мемуары и архивные документы // Отечественная история.- 1998.-№ 1.

Безыменский Л. Собирался ли Сталин капитулировать в 1941 году // Новое время.- 1992.-№ 3.

Буков К.И. Тревожный октябрь 41-го// Кентавр.-1991.окт.-дек.

Вансберг А. Тайна октября 1941-го// Литературная газета.-1988.20 апр.

Елисеев В. Кто победил под Москвой?// Столица.-1991.-№ 46-47.

“Матросов... в плен не брать”// Военные знания.-1992.-№ 7-8.

Москва военная.1941 год... Новые источники из секретных архивных фондов // История СССР.-1991.-№ 6.

Невзоров Б. Битва за Москву или победа со слезами на глазах // Военные знания.- 1992.-№ 1.

Портнов Н. Разгром советских войск под Москвой // Столица.-1991.-№ 5.

Рубцов Ю.В. 50-летие битвы за Москву // Новая и новейшая история.-1992. -№2.

Худолеев Б. Тайна папки Н // Наш современник.-1991.-№ 12.

Широков В. Дубосеково: пятидесятилетний миф // Посев.-1992.-№ 2.

### *ТЕМА 30. ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ С ЛЕТА 1942 г. ПО ФЕВРАЛЬ 1943 г.*

#### **План**

1. Планы противников на летнюю кампанию 1942 г.
2. Тяжёлые поражения Красной Армии летом 1942 г. Прорыв немецких войск к Сталинграду.
3. Победа под Сталинградом и её значение. Мнения военных, ученых о битве.

#### **Литература**

История СССР. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996.-С.448-450,455-459.

Куманёв Г.А. В огне тяжёлых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1942 гг.); От коренного перелома к победе (ноябрь 1942-сентябрь 1945 гг.)// История СССР. – 1991.-№ 2,3.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. - М., 1997.-С.340-344.

Гареев М. Уроки Сталинграда// Свободная мысль.-1993.-№ 1.

Мерцалов А. Сталинградская битва. Политические заметки// Свободная мысль.-1993.-№ 1.

Глантц Дэвид М. Операция Марс (ноябрь-декабрь 1942 г.) // Вопросы истории.- 1997.-№ 8.

Последние письма немцев из Сталинграда // Знамя.-1990.-№ 3.

Хеттлинг М. Виновники и жертвы? Новая германская литература о Сталинграде // Отечественная история.- 1995.-№ 6.

Ершов Б.А. Горьков Ю.А. Кремль. Ставка. Генштаб // Вопросы истории. – 1996.-№4.

Золотухин А.Ю., Семенихина Т.С. Танк на перекрестке. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Сталинградская битва. Взгляд через 65 лет: Материалы Международной научно-практической конференции, 1-2 февраля 2008. Волгоград: Издатель, 2008.

Ковалевский Н.Ф. Сталинградская битва: взгляд через 65 лет. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Сяков Ю.А. Синявская операция советских войск 1942. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Бешанов В. Ленинградская оборона. Минск. 2005.

### *ТЕМА 31. КОРЕННОЙ ПЕРЕЛОМ В ХОДЕ ВОЙНЫ. КУРСКАЯ БИТВА.*

#### **План**

1. Битва на Курской дуге – важнейший этап на пути к победе Советского Союза.
2. Выход советских войск к Днепру: завершение коренного перелома в ходе войны.
3. Итоги общего стратегического наступления Красной Армии к концу 1943 г.
4. Мнения военных, ученых по вопросу коренного перелома в ходе войны.

#### **Литература**

Куманёв Г.А. В огне тяжёлых испытаний (июнь 1941 – ноябрь 1942 гг.); От коренного перелома к победе (ноябрь 1942-сентябрь 1945 гг.)// История СССР. – 1991.-№ 2,3.

Коровин В. Курская битва: реванш советской разведки// Диалог.-1993. - № 5-6.

Рубан С. Харьковская трагедия// Военные знания.-1992.-№ 5-6.

Гареев М. Оборона на Курской дуге// Свободная мысль.-1993.-№ 8.

### *ТЕМА 32. ОКОНЧАНИЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В ЕВРОПЕ.*

#### **План**

1. 1944 г. – год полного освобождения территории СССР.
2. Берлинская операция. Завершение войны в Европе.
3. Всемирно – историческое значение освободительной миссии советских войск в Европе. Мнения ученых о вкладе СССР в разгром фашизма.

#### **Литература**

История СССР. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. –М., 1996.-С.461-465.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.344-351.

Куманёв Г.А. От коренного перелома – к победе (ноябрь 1942 – сентябрь 1945 гг.) // История СССР.-1991.-№ 3.

Кулиш В.М. Великая победа // Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди / Под общ. ред. А.Т. Кинкулькина. – М.,1989.

Горов В.Я., Самсонов А.М. 1941-1945. На подступах к истине... // Историки спорят. 13 бесед / Под общ. ред. В.С. Лельчука. – М.,1989.

Аделман Д.Л. Россия и Германия в мировых войнах// История СССР.1991. -№3.

Мягков М.Ю. Международная конференция “Вторая мировая война и 20 век” // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 2.

Мерцалов А.Н., Мерцалова Л.А. Павленко Н.Г. Была война... Размышления военного историка // Вопросы истории.- 1995.-№ 5-6.

Яшин С.В. Деятельность органов военных сообщений в стратегической наступательной операции «Багратион». – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Эрфурт В. Финская война. 1941-1944 гг./ Пер. с нем.; Предисл., коммент Н. Барышникова. М. 2005.

Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века: учеб. для студентов вузов...: В 2 кн./ Под ред. Э.М. Щагина. М. 2008.

Зимонин В.П. Полно и беспристрастно изучать новейшую историю Отечества. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Новый труд о мировых войнах XX века. – Отечественная история. – 2004. - №1.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

### *ТЕМА 33. УЧАСТИЕ СССР В РАЗГРОМЕ ЯПОНИИ (1945 Г.)*

#### **План**

1. Принятие СССР обязательств, направленных против Японии.
2. Причины участия СССР в войне против Японии.
3. Военные действия против Японии и их итог.
4. Подписание мира с Японией, его условия.
5. Значение и последствия участия СССР в разгроме Японии. Мнения учёных.

#### **Литература**

История СССР. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. –М., 1996.-С.461-465.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.344-351.

Куманёв Г.А. От коренного перелома – к победе (ноябрь 1942 – сентябрь 1945 гг.) // История СССР.-1991.-№ 3.

### *ТЕМА 34. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ (1941-1945 гг.)*

#### **План**

1. Церковь накануне войны.
2. Изменение отношения государства к церкви в годы войны.
3. Патриотическая деятельность церкви.
4. Роль церкви в достижении Победы.

#### **Литература**

Вылцан М.А. Приказ и проповедь: способы мобилизации ресурсов в годы войны// Отечественная история.- 1995.-№ 3.

Васильева О.В. Русская православная церковь в 1927-1943 годах// Вопросы истории.- 1994.-№ 4.

Рогов А., Тимофеев А. В день Георгия Победоносца// Слово.-1993.-№ 7-8.

Перельгин А.И. Русская православная церковь на Орловщине в годы Великой отечественной войны// Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Цыпин В. Патриотическое служение Русской православной церкви в Великую Отечественную войну// Новая и новейшая история.- 1995.-№ 2.

Шкаровский М.В. Русская православная церковь в 1943-1957 годах// Вопросы истории.- 1995.-№ 8.

Якунин В.Н. “Велик Бог земли Русской”// Военно-исторический журнал. – 1995.-№1.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Курляндский И.А. О мнимом повороте Сталина к православной церкви. – Вопросы истории. – 2008. – №9.

Веселов А.П. Патриотическая деятельность Ленинградской епархии в блокадном городе (1941-1944 гг.). – Отечественная история. – 2005. - №2.

Костырченко Г. Поцелуй Иуды. (Об отношении к церкви официальных властей в годы Великой Отечественной войны). – Родина. – 1992. - №1.

### *ТЕМА 35. ИСТОЧНИКИ, ЦЕНА ПОБЕДЫ СССР В ВОЙНЕ 1941-1945 гг.*

#### **План**

1. Роль партии в достижении Победы.
2. Самоотверженный труд советских людей в тылу.
3. Братская дружба советских народов.
4. Материальный ущерб, причинённый захватчиками.
5. Людские потери: военнослужащих и гражданского населения. Преступления нацистов в войне против Советского Союза.

#### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М., 1996.-С.423,432-434,439-445,451-455,464-466,469-470,474.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997.-С.330-336,351-354.

Народная война. Материалы “круглого стола” советских историков // Правда.- 1989.6,13 окт.

Кондратьев В. Оплачено кровью // Родина.-1991.-№ 6-7.

Денисенко М. Сколько их было // Родина.-1991.-№ 6-7.

Мерцалов. Цена победы // Коммунист.-1990.-№ 6.

История в столкновении мнений. Почему мы победили? // Диалог.-1990. -№ 7.

Корнилов Г.Е. Антуфьев А.А. Уральская промышленность накануне и в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории.- 1995. -№ 5-6.

Едемский П.И. Воины из бывших заключённых // Вопросы истории.- 1995. -№5-6.

Дьяконова И.А. Судьбы советских граждан, угнанных в годы войны в Германию // Вопросы истории.- 1995.-№ 2.

Зеленин И.Е. Анисков В.Т. Жертвенный подвиг деревни. Крестьянство Сибири в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории. – 1995.-№ 1.

Ерин М.Е. Советские военнопленные в Германии в годы второй мировой войны // Вопросы истории.- 1995.-№ 11-12.

Борозняк А.И. “Так разрушается легенда о чистом вермахте...” Современная историография ФРГ о преступлениях немецкой армии в войне против Советского Союза // Отечественная история.- 1997.-№ 3.

Семиряга М.И. Судьбы советских военнопленных // Вопросы истории. – 1995.-№4.

Кирсанов Н.А. Национальные формирования Красной Армии в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов // Отечественная история.- 1995.-№ 4.

Араловец Н.А. Людские потери во Второй мировой войне. Международная научная конференция // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Гаврилов Л.М. Всероссийская книга памяти.1941-1945. Обзорный том// Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Мягков М.Ю. Международная конференция “Вторая мировая война и XX век” // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 2.

Зверев Б.И. Оружие – фронту // Отечественная история.- 1995.-№ 3.

Война, общество, власть // Отечественная история.- 1995.-№ 3.

Литвак Б.Г. Коллоквиум североамериканских историков – русистов // Отечественная история.- 1995.-№ 4.-С.220-221.

Гуркин В.В. О людских потерях на советско – германском фронте в 1941 –1945 гг. // Новая и новейшая история.-1992.-№ 3.

Толстой Н.Д. Жертвы Ялты: (О возвращении союзниками советских военнопленных в СССР, 1944-45 гг.) // Юность.-1991.-№ 5.

Шеваков А.А. Гитлеровский геноцид на территориях СССР // Социс.1991. -№12.

Кирсанов Н. Мы за ценой не постоим (Правда о Великой Отечественной войне) // Вестн. Высш. Шк.-1990.-№ 7.

Елисеев В.Т., Михалев С.Н. Правда о потерях в Великой Отечественной войне // Мужество.-1991.-№ 6.

Волобуев О.В., Суслов Н.Б. Тоталитаризм и личность. Научно – практическая конференция в Перми // Отечественная история.- 1995.-№ 2.-С.216.

Поляков Ю. Почему мы победили // Свободная мысль.-1994.-№ 11.

Цена победы // Военно-исторический журнал.-1990.-№ 3.

Яшин С.В. Воздушные перевозки в годы Великой Отечественной войны. – Вопросы истории. – 2009. - №4.

Борозняк А.И. Г.Ф. Майер. Кровавый Эдельвейс. 1-я дивизия горных стрелков во второй мировой войне. – Вопросы истории. – 2009. - №6.

Борисова Л.В. Советское общество в воспоминаниях и дневниках: Аннотированный библиографический указатель книг, публикаций в сборниках и 449ерналах. Т.5-6.

Журавлев Е.И. Оккупационная политика Германии на Юге СССР. 1941-1943 гг. – Вопросы истории. – 2009. - №5.

Сенявский А.С., Сенявский Е.С. Историческая память о войнах XX в. как область идейно-политического и психологического противостояния. – Отечественная история. – 2007. - №2-3.

Иваненко В.В., Якунин В.К. Великая Отечественная война в интерпретации современного «украиноцентризма». – Отечественная история. – 2007. - №3.

Борозняк А.И. Последнее табу. Нацистская военная юстиция и «военные преступления». – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Байрау Д. Пропаганда как механизм самообилизации. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Сенявский Е.С. Героические символы: реальность и мифология войны. – Отечественная история. – 1995. - №5.

### *ТЕМА 36. ПАРТИЗАНСКАЯ ВОЙНА И ПОДПОЛЬЕ В 1941–1945 ГГ.*

#### **План**

1. Подготовка к ведению партизанской войны и подпольной деятельности перед войной, причины её свёртывания.

2. Руководство партизанской борьбой и подпольем в ходе войны. Причины непоследовательности и осторожности партийно-советского руководства в вопросе об отношении к партизанской войне и подполью.

3. Акции советских партизан и подпольщиков в годы войны, их вклад в победу.

#### **Литература**

Веригин С.Г., Лайдинен Э.П., Чумаков Г.В. СССР и Финляндия в 1941-1944 гг.: неизученные аспекты военного противостояния. – Российская история. – 2009. - №3.

Дашинский С.Н. Советские партизаны в финской Лапландии. – Север. – 1995. - №2.

Попов А.Ю. Из истории начального этапа партизанского движения. - Отечественная история. – 2005. - №2.

Пережогин В.А. Г.К. Жуков и партизанское движение // Отечественная история.- 1995.-№ 5.

Стариков И. Фараоны, Гитлер и колхозы // Знамя.-1991.-№ 2.

Стариков И.Г. О войне в тылу врага // Вопросы истории КПСС.1990.-№ 5.

Стариков И.Г. Фронт без командования // Новая и новейшая история.1990. -№3.

Из Архива Президента; Скалабан В. Извилистая фортуна Пономаренко; Дневник Лейтенанта Дзяковича; Коровин В. «Родину хотите защищать?»; Чеченков К. «Пять человек из особого отдела... не стоят ни одного моего партизана.» - Родина. – 2010. - №5.

### *ТЕМА 37. ДВИЖЕНИЕ СОПРОТИВЛЕНИЯ ФАШИЗМУ И СССР.*

#### **План**

1. Связи СССР с антифашистами Германии, Движением сопротивления фашизму в других странах в годы Второй мировой войны.

2. СССР и антифашистские движения и организации в Германии, Франции, Италии, Югославии и других странах.

3. Советская разведка и контрразведка в борьбе против фашизма, причины провалов в её работе.

4. Причины неэффективности действий СССР по созданию и руководству борьбой антифашистов в международном масштабе.

### **Литература**

Георгиев Ю.В. Рихарг Зорге: последнее сражение в тюрьме Сугамо. – Отечественная история. – 2005. - №2.

Гарматный В.П. Тайна смерти Вильгельма Кубе. – Военно-исторический журнал. – 2009. -№7.

Ставинский Э. Наш человек в гестапо. Кто вы, господин Штирлиц? – М., 2002.

Семиряга М.И. Тюремная империя нацизма и ее крах. М. 1991.

Попов А.Ю. НКВД и партизанское движение. М. 2003.

### *ТЕМА 38. СССР И ЕГО СОЮЗНИКИ В 1941-1945 ГГ.*

### **План**

1. Начало складывания антигитлеровской коалиции (июнь 1941 г. – январь 1942 г.).
2. Расширение состава стран-участниц антигитлеровской коалиции.
3. Вопрос о втором фронте в Европе и политика союзников. Открытие второго фронта.
4. Материальная помощь союзников СССР.
5. Решающая роль СССР в разгроме гитлеровской Германии.
6. Мнения ученых о характере антигитлеровской коалиции, эффективности ее действий.

### **Литература**

История России. XX век/ А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.-М., 1996.-С.459-461,464-465.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России.- М., 1997. С.340,344-351,353.

К 45-летию Тегеранской конференции трёх держав антигитлеровской коалиции // Проблемы мира и социализма.-1988.-№ 12.

Котельников В.Р. Авиационный ленд-лиз // Вопросы истории. - 1991. - № 9-10.

Лебедев И.П. Ещё раз о ленд-лизе// США. Экономика, политика, идеология.-1990.-№ 1.

Склоччини С. Дж. Секретная тушёнка // Родина.-1990.-№ 7.

Трухановский В.Г. Размышления в связи с книгой Робина Эдмондса “Большая тройка”// Новая и новейшая история.-1992.-№ 2.

Толстой Н.Д. Жертвы Ялты: ( О возвращении союзниками советских военнопленных в СССР, 1944-45 гг.)// Юность.-1991.-№ 5.

Блон Ж.Р. Q-17, истреблённый конвой. Из истории союзнических отношений.1942. Предисловие В.Н. Воронова// Новая и новейшая история.-1993. - № 3.

Егорова Н.И. “Иранский кризис” 1945-1946 гг. По рассекреченным архивным документам // Новая и новейшая история.-1994.-№ 3.

Ржешевский О.А. Визит А. Идена в Москву в декабре 1941 г. Переговоры с И.В. Сталиным и В.М. Молотовым// Новая и новейшая история.-1994.-№ 2,3.

Котельников В.Р. Британские лёгчики в небе Великой Отечественной...// Вопросы истории.- 1995.-№ 4.

Орлов А.С. Союзники в войне. Советский, американский и британский опыт.1939-1945 гг. // Вопросы истории.- 1995.-№ 5-6.

Котельников В.Р. Данди-Внуково: полвека назад // Вопросы истории.- 1995. -№ 9.

Котельников В.Р., Лейко О.Ю. Челночные операции бомбардировщиков США с советских аэродромов // Вопросы истории.-1993.-№ 2.

Супрун М.Н. Продовольственные поставки в СССР по ленд-лизу в годы Второй мировой войны // Отечественная история.- 1996.-№ 3.

Кимболл У.Ф. Франклин Рузвельт-главнокомандующий.1941-1945 гг. // Новая и новейшая история.-1993.-№ 1.

Мальков В.Л. Кимболл У.Ф. Жонглёр. Франклин Рузвельт как государственный деятель в годы войны // Новая и новейшая история. - 1994. - № 1.

Позняков В.В., Гобарев В.М. Взаимоотношения СССР и США в годы Второй мировой войны // Новая и новейшая история.-1993.-№ 1.

Штолер М.А. Американское военное планирование и СССР.1943-1944 гг.// Новая и новейшая история.-1994.-№ 6.

Юнблюд В.Т. Низбет Р. Рузвельт и Сталин. Неудавшееся ухаживание; Э. Перлмуттер. ФДР и Сталин. Не очень великий союз.1943-1945 // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 4.

Иванов Р.Ф. С. Амброс. Эйзенхауэр. Солдат и президент // Новая и новейшая история.- 1995.-№ 2.

Соловьёв Б.Г. Ржешевский О.А. Война и дипломатия. Документы, комментарии // Вопросы истории.- 1998.-№ 8.

Иванов Р.Ф. Сталин и союзники: 1941-1945 гг. Смоленск, 2000; М, 2005.

Сахаров А.Н. Война и советская дипломатия: 1939-1945 гг. – Вопросы истории. – 1995. - №7.

Сигачев Ю.В. Новое об англо-советском сотрудничестве в годы Великой Отечественной войны. – Новая и новейшая история. – 2000. - №2.

Тудоряну Н.Л. Американский Красный Крест в СССР в годы Великой Отечественной войны. По архивным материалам. – Новая и новейшая история. – 2000. - №2.

Кошкин А.А. В.Я. Сиполс. Великая победа и дипломатия. – Новая и новейшая история. – 2000. - №2.

Короленков А.В. СССР и его союзники по Второй мировой войне: два новых издания. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Парсаданова В.С. Варшавское восстание 1944 [г] в документах из архивов спецслужб. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Федоров П.В. Северное направление российской стратегии в современной историографии. – Российская история. – 2009. - №3. – с.48.

Супрун М.Н. Экономическое развитие Европейского Севера СССР в послевоенный период: основные тенденции и результаты. – Российская история. – 2009. - №3. – с.207.

*ТЕМА 39. ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСОВ ПОСЛЕВОЕННОГО УСТРОЙСТВА МИРА  
УЧАСТНИКАМИ АНТИГИТЛЕРОВСКОЙ КОАЛИЦИИ.*

**План**

1. Вопрос о начале обсуждения вопросов послевоенного устройства мира и его инициаторах.

2. Конференции участников антигитлеровской коалиции, их решения по вопросам послевоенного мира. Изменения позиций США, Англии, Франции и СССР по данному вопросу и их причины.

3. Негласные договоренности по вопросам послевоенного устройства мира и границ между странами–лидерами антигитлеровской коалиции. Характер данных договоренностей.

4. Позиция СССР и его союзников по антигитлеровской коалиции, их решения и договоренности по германскому вопросу.

5. Решение о создании ООН и его воплощение в жизнь.

6. Оценки учёными законности решений, договоренностей стран антигитлеровской коалиции и отдельных её участниц по вопросам послевоенного устройства мира.

### Литература

Язькова А.А. Восточная Европа и политика СССР и США (1944-1945гг.) // Новая и новейшая история. -1991. - №3.

Рошин А.А. Организация Объединенных Наций и «холодная война»// Новая и новейшая история.- 1991. - №5.

Ходнев А.С. Закат Лиги Наций // Вопросы истории.- 1993. - №9.

Кынин Г.П. Германский вопрос во взаимоотношениях СССР, США и Великобритании. 1944 – 1945гг. // Новая и новейшая история.-1995. - №4.

Нежинский Л.Н. Волокитина Т.В., Мурашко Г.П., Носкова А.Ф. Народная демократия: миф или реальность? Общественно-политические процессы в Восточной Европе 1944 – 1948гг. // Вопросы истории.- 1994. - №7.

Чернявский Г.И. Огнянов Л. Государственно – политическая система в Болгарии. 1944 – 1948 гг. // Вопросы истории.- 1995 - №8.

Юблюд В.Т., Низбет Р. Рузвельт и Сталин. Неудавшееся ухаживание; Э. Перлмуттер. ФБР и Сталин. Не очень великий союз. 1943 –1945 // Новая и новейшая история.- 1995. - №4.

Георгиев Л. Обсуждение проблем истории фашизма и послевоенного устройства // Новая и новейшая история.- 1993. - №2.

Кочеткова Т.Ю. Вопросы создания ООН и советская дипломатия// Отечественная история.- 1995.-№ 1.

Сахаров А.Н. Война и советская дипломатия: 1939-1945 гг. // Вопросы истории.- 1995.-№ 7.

Якобсен Х.-А. Вторая мировая война: некоторые итоги // Вопросы истории. – 1995.-№ 7.

Сальков А.П. Территориальная проблема в болгаро-югославских отношениях. 1919-1949 гг. – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Наринский М.М. Европа: проблемы границ и сфер влияния (1939-1947 годы). – Свободная мысль. – 1998. - №3.

Робертс Дж. Сферы влияния и советская внешняя политика в 1939-1945 гг. Идеология, расчет и импровизация. – Новая и новейшая история. – 2001. - №5.

Калинин А.А. Советско-британские переговоры о разделе сфер влияния в Европе в 1944 г. – Вопросы истории. – 2009. - №9.

#### *ТЕМА 40. КОЛЛАБОРАЦИОНИЗМ СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ 1941–45 ГГ.*

##### **План**

1. Причины коллаборационизма, его явные и скрытые формы.
2. Состав участников коллаборационистского движения, его организаторы, руководители и цели, задачи.
3. Причины участия советских граждан в Русской Освободительной Народной Армии, её организаторы, руководители, идейные вдохновители и состав.
4. Судьба участников и руководителей коллаборационистского движения.

##### **Литература**

Ермолов И.Г. Органы самоуправления на оккупированных территориях РСФСР. – Российская история. – 2009. - №1.

Жуков А.Ф., Жукова Л.Н. К вопросу о коллаборационистах в Великой Отечественной войне. – КЛИО. – 1997. - №2.

Котов-Дарти С.Ф., Ермолов И.Г. Казачество против большевизма (причины и условия формирования коллаборационистских настроений в среде граждан СССР). – Человеческий фактор: общество и власть. – 2006. - №2.(10).

Котов-Дарти С.Ф., Ермолов Н.Г. Казаки и русские за линией фронта (влияние особенностей оккупационной политики на возникновение и развитие советского коллаборационизма). – Человеческий фактор: общество и власть. – 2006. - №3(11).

Неотвратимое возмездие: сборник статей/ Под ред. Н.Ф. Чистякова, М.Е. Карышева. М. 1974.

Фефелов В.И. Подвигу жить вечно. Тула. 1983.

Александров К.М. Оккупация отдельно взятого района. – Посев. – 2002. - №5.

Дробязко С.И. Локотский автономный округ и Русская Освободительная Народная Армия// Материалы по истории Русского Освободительного Движения/ Под ред. А.В. Окорокова. М. 1998. вып.2.

Кринко Е.Ф. Коллаборационизм в СССР в годы Второй мировой войны: старые и новые подходы. – The Soviet and Post-Soviet Review. – 2003. - №2.

Ковалев Б.Н. Нацистская оккупация и коллаборационизм в России 1941-1944. М. 2004.

Посадский А.В. Крестьянство по обе линии фронта: к проблеме изучения. – Военная история. – 2005. - №3(15).

Семиряга М.И. Тюремная империя нацизма и ее крах. М. 1991.

Дробязко С.И. Под знаменами врага. М. 2004.

Соколов Б.В. Тайны Второй мировой. М. 2000.

Соколов Б.В. Оккупация. Правда и мифы. М. 2002.

Семиряга М.И. Коллаборационизм. Природа, типология и проявления в годы Второй мировой войны. М. 2000.

Попов А.Ю. НКВД и партизанское движение. М. 2003.

Пережогин В.А. Вопросы коллаборационизма// Война и общество, 1941-1945. В 2 кн. Кн.2. М. 2004.

Мангазеев И.А. Коллаборационисты. – Вече Твери. – 2005. – 18 февраля.

Фирсанов К.Ф. Как ковалась победа; Абрамович И.Е. Шумел сурово брянский лес; Слюнин В.Т. Первыми шли коммунисты// За линией фронта: сборник мемуаров/ Под ред. З.Я. Сидельникова. Тула. 1968.

Партизаны Брянщины: сборник документов и материалов/ Под ред. В.К. Соколова. Брянск, 1962. Т.2.

Гилязов И. Коллаборационизм тюрко-мусульманских народов СССР в годы Второй мировой войны – форма проявления национализма? *Ab imperio*. – 2000. - №1. – с.107-129.

Веригин С.Г., Лайдинен Э.П., Чумаков Г.В. СССР и Финляндия в 1941-1944 гг.: неизученные аспекты военного противостояния. – Российская история. – 2009. - №3. – с.99-100.

Дьяков Ю.Л. Документальное полотно Варшавского восстания. - Отечественная история. – 2008. - №1.

Скорик А.П., Бондарев В.А. Рассказывание на Юге России в 1930-х гг.: исторические мифы и реальность. – Отечественная история. – 2008. - №5.

Пономарев А. «Какой он свинья...». – Родина. – 2010. - №1.

#### *ТЕМА 41. СССР В 1945 – 1953 гг.*

#### **План**

1. Основные проблемы и тенденции развития послевоенной экономики.
2. Отмена карточной системы, денежная реформа, политика в области образования и зарплаты. Уровень жизни населения.
3. Власть, общество и народ. Новая волна репрессий.

#### **Литература**

История России. XX век/ А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996. – С. 466-508.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. – М., 1997. – С. 354-356, 369-372, 375.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. – Ростов н/Д., 1997. – С. 221-222.

Костырченко Г.В. Компания по борьбе с космополитизмом в СССР // Вопросы истории. -1994. - №8.

Аксёнов Ю.С. Апогей сталинизма: послевоенная пирамида власти // Вопросы истории КПСС.-1990. - № 11.

Аксенов Ю.С. Послевоенный сталинизм // Кентавр. -1991. - № 10 – 12.

Кутузов В.А. Так называемое «Ленинградское дело» // Вопросы истории. 1989. - № 3.

Волков И.М. Засуха, голод 1946 – 1947 гг. // История СССР. -1991. - №4.

Трус Л. Введение в лагерную экономику // Эко. -1990. - № 5.

Правда о золотом веке цен // Агитатор.- 1988. - № 1.

Зимарина М. «Ленинградское дело» // Страницы истории КПСС. Факты. Проблемы. Уроки / Под ред. В.И. Купцова. – М., 1988.

Бунин С. Было время и цены снижали? // Труд. -1990.- 3 июля.

Пак М. «Великая ограниченная война» // Аргументы и факты. - 1988. - №50.

Зима В. Ф. Послевоенное общество: голод и преступность (1946 – 1947гг.) // Отечественная история.- 1995. - № 5.

Зубкова Е.Ю. Мир мнений советского человека, 1945 – 1948 годы. По материалам ЦК ВКП (б) // Отечественная история. -1998. - № 3.

Костяшов Ю.В. Выселение немцев из Калининградской области в послевоенные годы // Вопросы истории. -1994. - № 6.

Зеленин И.Е. В.П. Попов. Российская деревня после войны (июнь 1945-март 1953). Сборник документов // Отечественная история. -1995. - №2.

Медведев Ж.А. Атомный ГУЛАГ // Вопросы истории.-2001. - №1.

Костяшов Ю.В. Калининградская область в 1947-1948 гг. и планы ее развития. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Фатеев А.В. В борьбе с плагиатом нужна система. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Томилин В.Н. Механизаторы МТС Центрального Черноземья в 1946-1957 гг. – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Сенявский А.С. Е.Т. Артемов. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Зубкова Е.Ю. «Лесные братья» в Прибалтике: война после войны. – Отечественная история. – 2007. - №2.

Супрун М.Н. Экономическое развитие Европейского Севера СССР в послевоенный период: основные тенденции и результаты. – Российская история. – 2009. - №3.

Зима В.Ф. Тупики аграрной политики (1945-1953); Лельчук В.С., Молодцыгин М.А. Послевоенная конверсия// СССР и холодная война. М. 1995.

Волков И.М. Деревня СССР в 1945-1953 гг. в новейших исследованиях историков. – Отечественная история. – 2000. - №6.

Кузьминых А.Л. Военнопленные и северяне: становление диалога (1939-1949 гг.). – Отечественная история. – 2005. - №2.

Зима В.Ф. Голод, медицина, власть: 1946-1947 гг. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Кринко Е.Ф., Хлынина Т.П. Н.Ф. Бугай. Реабилитация репрессированных граждан России (XX – начало XXI века): Книга-мониторинг. – Отечественная история. – 2008. - №3.

## *ТЕМА 42. РОЛЬ И.В.СТАЛИНА В ИСТОРИИ НАШЕЙ СТРАНЫ*

### **План**

1. Краткая биография И.В. Сталина до 1923 г.
2. Причины установления культа И.В. Сталина в СССР. Влияние беспрерывно осложнявшейся и обострявшейся международной обстановки, борьбы внешних сил против СССР, явной и скрытой борьбы за власть в стране на установление диктатуры И.В. Сталина.
3. И.В. Сталин и ближайшее окружение, его влияние на выработку и осуществление политического курса страны.

4. Упущения, просчёты и достижения страны Советов в период лидерства И.В. Сталина.

### Литература

Жуков Ю.Н. Борьба за власть в руководстве СССР в 1945 – 1952 годах // Вопросы истории. -1995. - № 1.

Тимофеева Т.Ю. Террор: сталинские партийные чистки (1936 – 1953) // Вопросы истории.- 2001. - №3.

Историография сталинизма. М. 2007.

Данилов В.П. Сталинизм и советское общество. – Вопросы истории. – 2004. - №2.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Библиография новых поступлений// Франко Вентури и Россия. С неизданными документами/ под ред. А.Вентури. Милан; Фельтринелли. - Отечественная история. – 2008. - №1. – С.211.

Сенявский А.С. XX съезд КПСС в контексте российской истории. «Круглый стол» ИРИ РАН. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Журавлёв В.В. Сталинская модель: взгляд сквозь годы // Кентавр.- 1992. - № 11 – 112.

Мерль Ш. А был ли план? – Родина. – 2010. - №4.

### *ТЕМА 43. НАЧАЛО «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ» (1945–1953 ГГ.)*

#### План

1. Причины обострения международной обстановки после 1945г.
2. «Холодная война». Вопрос о её начале, инициаторах, формах проявления, содержании.
3. Раскол мира на враждебные лагеря и блоки. Их организаторы, руководители, участники.
4. Внешнеполитические просчёты и ошибки руководства СССР в начальный период «холодной войны». Мнения учёных, политиков по данному вопросу.

#### Литература

Нежинский Л.Н., Чельшев И.А. О доктринальных основах советской внешней политики в годы «холодной войны». – Отечественная история. – 1995. - №1.

Конорева И.А. СССР и дипломатическое признание Демократической Республики Вьетнам в январе 1950 г. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Наджафов Д.Г. Дж. П. Гасанлы. СССР – Иран: Азербайджанский кризис и начало холодной войны (1941-1946 гг.). – Отечественная история. – 2007. - №6.

Кургинян С. Ревнителю белой правды: о политических издержках покаяния. – Россия XXI. – 2009. - №3. – с.4-31.

Быстрова Н.Е. Образование Восточного блока. – Отечественная история. – 2005. - №3. Холодная война 1945-1963 гг. М. 2003.

Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века: учеб. для студентов вузов...: В 2 кн./ Под ред. Э.М. Щагина. М. 2008.

Зимонин В.П. Полно и беспристрастно изучать новейшую историю Отечества. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Новый труд о мировых войнах XX века. – Отечественная история. – 2004. - №1.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Горин М.М. История России в новейшее время (1945-1999): Учебник для вузов. – Отечественная история. – 2001. - №1.

Злобин Н.В. Неизвестные американские архивные материалы о выступлении У. Черчилля 5 марта 1946 г. – Новая и новейшая история. – 2000. - №2.

Клинге М. Международные аспекты Финляндской войны. – Российская история. – 2009. - №3.

Данилов Н.А., Козлов Д.С. Холодная война в Арктике: итоги международной научной конференции. – Российская история. – 2009. - №3.

СССР и холодная война. М. 1995.

Быстрова И.В. Военно-промышленный комплекс СССР в годы холодной войны (Вторая половина 40-х – начало 60-х годов). М. 2000.

Холодная война в Арктике. Архангельск. 2009.

Гэддис Дж. Предварительная оценка послевоенного противостояния// Новая и новейшая история.- 1991. - №3.

Шлезингер А. Некоторые итоги «холодной войны»// Новая и новейшая история.-1991. - №1.

Рощин А.А. Организация Объединенных Наций и «холодная война»// Новая и новейшая история.- 1991. - №5.

Корниенко Г.М. У истоков «холодной войны»// Вопросы истории КПСС. 1991. - №7.

Святов Г.И. Стивен Росс. Американские военные планы 1945-1950// Вопросы истории. -1990. - №11.

Киселёв С.А. Ядерное оружие и внешнеполитическая мысль партии // Вопросы истории КПСС.- 1990. - №8.

Плешаков К. Его борьба. К внешнеполитическим воззрениям И. Сталина // Диалог. - 1991. - №12.

Анулова Г. «План Маршалла» для СССР // Диалог. -1990. - №16.

Чубарьян А.Ю. Происхождение «холодной войны» в историографии Востока и Запада // Новая и новейшая история.-1991.-№3.

Дайч З.Г. Послевоенное устройство мира // Вопросы истории КПСС.-1991. -№7.

Наринский М.М. СССР и план Маршалла. По материалам Архива Президента РФ // Новая и новейшая история.-1993.-№2.

Наринский М.М. Берлинский кризис 1948-1949гг. Новые документы из российских архивов // Новая и новейшая история. -1995. - №3.

Безымянский Л.Н., Фалин В.М. Кто развязал «холодную войну»? // Страницы истории советского общества. – М., 1989.

Эйдельман Дж. Прелюдия холодной войны // Вопросы истории. -1990. - №6.

Ходнев А.С. Закат Лиги Наций // Вопросы истории.- 1993. - №9.

Кынин Г.П. Германский вопрос во взаимоотношениях СССР, США и Великобритании. 1944 – 1945гг. // Новая и новейшая история.-1995. - №4.

Рыкин В.С. В. Лот. Нелюбимое дитя Сталина. Почему Москва не хотела ГДР. Берлин, 1994 // Новая и новейшая история. -1995. - №4.

Юблюд В.Т., Низбет Р. Рузвельт и Сталин. Неудавшееся ухаживание; Э. Перлмуттер. ФБР и Сталин. Не очень великий союз. 1943 –1945 // Новая и новейшая история.- 1995. - №4.

Иванов Р.Ф. Амброс С. Эйзенхауэр. Солдат и президент // Новая и новейшая история. -1995. - №2.

Щербань Н.В., Кужба О.А. Новые идеи, новые походы. Заметки с Ломоносовских чтений 1995г. // Отечественная история.- 1996. - №1.

Георгиев Л. Обсуждение проблем истории фашизма и послевоенного устройства // Новая и новейшая история.- 1993. - №2.

Сергунин А.А. Даллес А. План Маршалла // Новая и новейшая история.- 1994. - №2.

Новик Ф.И. А.М. Филитов. «Холодная война». Историографические дискуссии на Западе. М., 1991 // Новая и новейшая история. – 1993. - №6.

Лельчук В.С., Пивовар Е.И. Менталитет советского общества и «холодная война» (К постановке проблемы) // Отечественная история. -1993. - №6.

Нежинский Л.Н., Чельшев А.И. О доктринальных основах советской внешней политики в годы «холодной войны» // Отечественная история.- 1995. - №1.

Мальков В.Л. Кимболл У.Ф. Жонглер. Франклин Рузвельт как государственный деятель в годы войны // Новая и новейшая история.- 1994. - №1.

Аппатов С.И. Филитов А.М. «Холодная война». Историографические дискуссии на Западе // Вопросы истории. 1993. - № 4.

Егорова Н.И. “Иранский кризис” 1945-1946 гг. По рассекреченным архивным документам // Новая и новейшая история.-1994.-№ 3.

Петелин, Б.В. Был ли план объединения Германии?/ Б.В. Петелин // Вопросы истории. – 2002. – №2.

Матвеева А.М. Война и общество в XX веке. Кн.1. Война и общество накануне и в период первой мировой войны. Кн.2. Война и общество накануне и в период второй мировой войны. Кн.3. Война и общество в период локальных войн и конфликтов. – Вопросы истории. – 2009. - №5.

#### *ТЕМА 44. КОРЕЙСКАЯ ВОЙНА (1950–1953 ГГ.)*

##### **План**

1. Причины обострения корейского вопроса.
2. Участие СССР в войне, его причины и итоги, международный резонанс.
3. Корейская война как проявление «горячей» формы «холодной войны» в условиях формирования лагеря стран капитализма и социализма.

##### **Литература**

Валовец С. Запрещённая война (1950-53гг., Корея) // Родина.- 1990. - №6.

Участие СССР в Корейской войне (новые документы) // Вопросы истории. -1994. - № 11.

Абакумов Б.С. Советские лётчики в небе Кореи // Вопросы истории. -1993. - №1.

Кикнадзе В.Г. Разведка США в период войны в Корее. 1950-1953 гг. - Вопросы истории. – 2009. – №9.

#### *ТЕМА 45. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР В 1945–1953 ГГ.*

##### **План**

1. СССР и страны Западной и Восточной Европы. Поиски союзников и укрепление позиций в Европе.
2. Мероприятия советской дипломатии по расширению своего влияния в Азии, Индии и других странах и регионах.
3. Причины возникновения Коминформа, его роль в осуществлении внешнеполитических акций СССР.

4. Итоги внешнеполитической деятельности и международное положение СССР к 1953 г. Мнения учёных.

### Литература

Петелин Б.В. К. Аденаур, Я. Кайзер и судьба ХДС в Восточной Германии. – Вопросы истории. – 2009. - №8.

Ерин М.Е. Красная армия в Австрии. Советская оккупация 1945-1955. Статьи; Красная армия в Австрии: Советская оккупация 1945-1955. Документы. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Стрелец М.В. Современная российская историческая германистика: изыскания перспективной молодежи, научная инфраструктура. Новейшая история Германии. Труды молодых ученых и исследовательские центры. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

Начало советско-югославского конфликта. Протоколы заседаний Политбюро ЦК КПЮ 19 февраля – 7 июля 1948 г. Публикацию подготовил Ю.В. Шахин. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Язькова А.А. Восточная Европа и политика СССР и США (1944-1945гг.) // Новая и новейшая история. -1991. - №3.

Петров Ю.А. История послевоенных советско- и российско-германских отношений. Конференция в Майнце (ФРГ) // Отечественная история. - 1996. - №1.

Советский Союз и страны Восточной Европы: эволюция и крушение политических режимов (сер. 40-х – начало 80-х гг.) // История СССР. -1991. - №1.

Гибанский Л.Я. Кризис в советско-югославских отношениях в 1948г. // Осмысление истории / О.А. Вестад, О.В. Вишлев, И.В. Гайдук и др. Под общ. ред. Г.Н. Севастьянова. – М., 1996.

Волков В.К. Трагедия Югославии // Там же.

Симонова Т.М. Сталинская система в послевоенной Югославии // Вопросы истории. - 1994. - № 10.

Нежинский Л.Н. Волокитина Т.В., Мурашко Г.П., Носкова А.Ф. Народная демократия: миф или реальность? Общественно-политические процессы в Восточной Европе 1944 – 1948гг. // Вопросы истории.- 1994. - №7.

Чернявский Г.И. Огнянов Л. Государственно – политическая система в Болгарии. 1944 – 1948гг. // Вопросы истории.- 1995. - №8.

Гибанский Л.Я. Как возник Коминформ // Новая и новейшая история. -1993. - №4.

Егорова Н.И. Коминформ. Протоколы трёх конференций. 1947. 1948. 1949 // Вопросы истории. -1995. - №9.

Белоусов М.М. М.М. Литвинов о международной ситуации и внешней политике СССР после второй мировой войны // История СССР. -1992. - №1.

Задорожнюк Э.Г. М. Рейман. Русская революция. 23 февраля – 25 октября 1917; М. Рейман. Ленин, Сталин, Горбачёв. Преемственность и перерывы в советской истории // Вопросы истории. -1994. - №9.

Антонов В.А. Дания и Россия в течение 500 лет // Вопросы истории. -1994. - № 11.

Уимет Дж. М. СССР и Япония после второй мировой войны // Вопросы истории. - 1995. - №8.

Новик Ф. И. Установление дипломатических отношений между СССР и ФРГ // Отечественная история. -1995. - №6.

#### *ТЕМА 46. ОРГАНЫ ГОСБЕЗОПАСНОСТИ (1917-1991 ГГ.)*

##### **План**

1. Создание ВЧК, изменение её функций, роль в защите советского государства в годы гражданской войны.
2. Непрерывные реорганизации органов госбезопасности, их причины и эффективность.
3. Профилактическо-предупредительная деятельность органов безопасности.
4. Органы безопасности как источник информирования о положении дел и настроении народа. Игнорирование их информационного материала неугодного высшему руководству страны.
5. И.В. Сталин и органы безопасности. Репрессии.
6. Оценки учёных деятельности органов безопасности в советское время.

##### **Литература**

ВЧК и начало НЭПа // Свободная мысль. – 2000. – №4.

Секиринский С.С. Западный контекст, российская почва, личность историка. – Отечественная история. – 2008. - №6. – с.163.

Лютов Л.Н. Политические настроения провинциальной интеллигенции в освещении ОГПУ. 1928-1929 гг. – Вопросы истории. – 2007. - №6.

Голубев А.В. Советское общество и «военные тревоги» 1920-х гг. - Отечественная история. – 2008. - №1.

Зданович А.А. Как Л.Д. Троцкий и Реввоенсовет Республики «потеряли» контрразведку. – Военно-исторический журнал. – 1996. - №3.

Хаустов В.Н. А.Ю. Попов. Диверсанты Сталина. Деятельность органов госбезопасности СССР на оккупированной советской территории в годы Великой Отечественной войны. – Отечественная история. – 2005. - №6.

Горбатов А.В. КГБ и религиозные организации в Сибири. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Веригин С.Г., Лайдинен Э.П., Чумаков Г.В. СССР и Финляндия в 1941-1944 гг: неизученные аспекты военного противостояния. – Российская история. – 2009. - №3.

Жангуттин Б.О. ГУПВИ: военнопленные и интернированные на территории Казахстана (1941-1951 гг.). – Отечественная история. – 2008. - №2.

Кузьминых А.Л. Иностранцы военнопленные и советские женщины. – Отечественная история. – 2008. - №2.

Кодинцев А.Я. Кампания по борьбе с «дезертирством» с предприятий военной промышленности СССР в 1941-1948 гг. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Мозохин О.Б. Право на репрессии: Внесудебные полномочия органов государственной безопасности (1918-1953). М. 2006.

История государства и права России: учеб./ В.М. Клеандрова, Р.С. Мулукаев [и др.]; под ред. Ю.П. Титова. – 2-е изд., перераб. и доп. М. 2008. с.265-268, 271-279, 306-313, 315, 325-327, 396, 398-399, 415, 423, 440, 453-455, 464, 478-479, 504.

Саран А.Ю. А.Г. Тепляков. «Непроницаемые недра»: ВЧК-ОГПУ в Сибири. 1918-1929 гг. – Российская история. – 2009. - №2.

Саран А.Ю. Власть и общественные организации в Центральной России. 1928-1934 гг. М., Орел. 2003. С.158-191, 212-236.

Хлобустов О.М. Исторические чтения «На Лубянке». – Отечественная история. – 2006. - №5.

Новоселов Д.С. Кризис ВЧК в конце 1918 – начале 1919 годов. - Отечественная история. – 2005. - №6.

Лубянка: Сталин и Главное управление госбезопасности НКВД. М. 2004.

Левые эсеры и ВЧК. Казань. 1996.

Михеев В.И. Роль спецслужб в осуществлении репрессивной политики советской власти в 1920-х – начале 1930-х годов. – Отечественная история. – 2005. - №6.

Конасов В.Б. Место и роль Управления по делам военнопленных и интернированных в пенитенциарной системе советского государства: 1939-1953 годы. – Отечественная история. – 2005. - №6.

Осокина Е.А. Советская жизнь: обыденность испытания (на примере истории Торгсина и ОГПУ). – Отечественная история. – 2004. - №2.

- Поляков А.В. Развитие реформы ВЧК. – Новый исторический вестник. – 2002. - №2.
- Велидов А.С. На защите завоеваний Октября. – История СССР. – 1970. - №1.
- Из истории взаимоотношений ВЧК и ревтрибуналов. – Вопросы истории. – 1990. - №7.
- Всероссийский национальный центр. Сб. документов. М. 2001.
- Пайпс Р. Московские центры. Политический фронт в гражданской войне в России. – Вопросы истории. – 2009. - №2.
- Зданович А.А. Еще раз о «Национальном центре». – Вопросы истории. – 2009. - №9
- Смыкалин А.С. Перлюстрация корреспонденции в старой и новой России. – Вопросы истории. – 2010. - №4.
- Измозик В.С. Перлюстрация в первые годы советской власти. – Вопросы истории. – 1995. - №8.
- Горяева Т.М. Политическая цензура в СССР. М. 2002.
- Оперативно-розыскная деятельность. М. 2004.
- Млечин Л. Сеть Москва – ОГПУ – Париж. Минск. 1991.
- Петров Н.В., Скоркин К.В. Кто руководил НКВД. 1934-1941. Справочник. М. 1999.
- Чертопруд С. Андропов и КГБ. М. 2004.
- Сысоев Н.Г. Жандармы и чекисты: От Бенкендорфа до Ягоды. – М., 2002.
- Старков Б. Сто дней «лубянского маршала». (О Л.П. Берии). – Родина. – 1993. - №11.
- Литвин А. «На каждого интеллигента должно быть дело». Как ВЧК переделывали в ГПУ и что из этого вышло. – Родина. – 1995. - №6.
- Литвин А. В Ленина «стрелял» Дзержинский. – Родина. – 1995. - №7.
- Любарский К. Журнал «Страна и мир». (Структура КГБ СССР). – Родина. – 1991. - №11-12.
- Михайлов Н., Чернев А. Архивариусы из НКВД. (О «подлинном» письме Н. Чернышевского). – Родина. – 1990. - №3.
- Одинцов М. Записка ВЧК (Ксенофонтов) от 29.12.19 г. В.Д. Бонч-Бруевичу и ответ Президиуму ВЧК от 26.01.20 г. Публ. М. Одинцова. – Родина. – 1990. - №3.
- Бобков Ф. «Перестройка на площади Дзержинского!». Беседа С. Воловца с зам.пред. КГБ Ф.Д. Бобковым. – Родина. – 1989. - №11.
- Бобренов В., Рязанцев В. Варсонофьевские призраки. Как испытывались яды для тайных убийств НКВД. – Родина. – 1995. - №11.

Гольдберг Р. Слово и дело по-советски. Последний из НКВД. (Оперуполномоченный Тюменского оперсектора НКВД). – Родина. – 1998. - №9.

Газета «Тайм» об О. Гордиевском, резиденте КГБ в Лондоне, изменившем Родине. – Родина. – 1990. - №3.

Гордиевский О., Эндрю К. Сердце за миллион долларов (о методах КГБ). – Родина. – 1991. - №11-12.

«Дискредитированный Даллес» (Документы КГБ при СМ СССР за 1960-1961 гг.). – Родина. – 1993. - №3.

Агент «Володя». Неизвестные факты из биографии Имре Надя; Надя был агентом НКВД. (Комментарии из итальянской газеты «Ла Стампо». – Родина. – 1993. - №2-3.

Оскоцкий В. «Вид с лубянки». Из книги О. Калугина. Публ. В. Оскоцкого. – Родина. – 1990. - №8.

Кобзев И. «Ковалерист-девица» из Чека». (Об А.Т. Пальишка). – Родина. – 1993. - №8-9.

Каптелов Б., Перегудова В. «Был ли Сталин агентом охранки?». – Родина. – 1989. - №5,9.

Сопельняк Б. «Честнейший товарищ? Расстрелять!» (Об аресте и следствии по делу А.Х. Артузова в 1937 г.). – Родина. – От чего погиб большевизм? В Лефортове были всегда... Беседа Б. Сопельняка с В. Сафоновым и А. Кестлнром). – Родина. – 1995. - №8.

Родина. – 2010. - №12. – Спецвыпуск «90 лет Службы внешней разведки России».

#### *ТЕМА 47. БОРЬБА Н.С. ХРУЩЁВА ЗА ЛИДЕРСТВО (1953 – 1957гг.)*

##### **План**

1. Смерть И.В. Сталина.
2. Триумvirат: Л.П. Берия, Г.М. Маленков, Н.С. Хрущёв. Отстранение от власти Л.П. Берии.
3. Период формального лидерства Г.М. Маленкова (июнь 1953г. – январь 1955г.) и его политический курс.
4. Борьба за власть, причины победы Н.С. Хрущева.

##### **Литература**

История России XX век./ А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996. – С. 510-526.

Гусев К.В. Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945 – 1991 // Отечественная история. -2001. - № 1.

Быстров С. Задания особого свойства // Красная звезда. -1988. -18, 19, 20 марта.

- Медведев Р. Несостоявшийся наследник Сталина // Юность. -1989. - № 9.
- Пономарёв А.Н. Н.С. Хрущёв. Пусть к лидерству. – М.: Знание.- 1990 (Новое в жизни, науке, технике. Сер. «История и политика КПСС». - № 9).
- Барсуков Н. Провал «антипартийной группы» (1957г.) // Коммунист. -1990. - №8.
- Зубкова Е. Маленков, Хрущев и «оттепель» // Коммунист. -1990. - №14.
- Зубкова Е.Ю. После войны. Маленков, Хрущев и «оттепель» // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства. – М., 1991. ч.2.
- Опенкин Л.А. На историческом перепутье // Вопросы истории КПСС. -1990. - № 1.
- Опенкин Л.А. Оттепель: как это было(1953-1955гг.). М.: Знание. 1991  
(Новое в жизни, науке, технике. Сер. «Политическая история XX века.» - № 4).
- Парфёнов С. «Железный Лазарь»: конец карьеры (О Л.М. Кагановиче) // Родина.- 1990. - № 2.
- Свет и тени «великого десятилетия»: Н.С. Хрущёв и его время. – Л., 1989.
- Искендеров А.А. Мемуары Н.С. Хрущёва как исторический источник // Вопросы истории.- 1995. - № 5 – 6.
- Зубкова Е.Ю. Маленков и Хрущёв: личный фактор в политике послесталинского руководства // Отечественная история. -1995. - № 4.
- Рейман М. Н.С. Хрущёв и поворот 1953 года // Вопросы истории. -1997. - № 12.
- Наумов В.П. Борьба Н.С. Хрущёва за единоличную власть // Новая и новейшая история.- 1996. - № 2.
- Пихоя Р.Г. О внутривластной борьбе в советском руководстве. 1945 – 1958гг. // Новая и новейшая история. -1995. - № 6.
- Сенявский А.С. XX съезд КПСС в контексте российской истории. «Круглый стол» ИРИ РАН. – Отечественная история. – 2007. - №1.

*ТЕМА 48. ПОПЫТКИ ПРЕОДОЛЕНИЯ СТАЛИНИЗМА (1953 – 1964 гг.) (1953- 1962 гг.)*

**План**

1. Попытки Г.М. Маленкова, Л.П. Берии и других лидеров преодолеть последствия сталинизма во внутренней и внешней политике СССР без организационной и идеологической шумихи.
2. Рассмотрение вопроса о культе личности Сталина на XX и XXII съездах КПСС.
3. Влияние разоблачительной кампании на партию и общество. Международная реакция.

4. Реабилитация жертв массовых политических репрессий.

5. Непоследовательность разоблачительного курса Н.С. Хрущева и его окружения, негативные последствия для страны и социализма.

### Литература

История России. XX век/ А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.– М., 1996. – С. 532 – 542, 547 – 549, 567 – 568.

О культе личности Сталина и его последствиях: доклад Н.С. Хрущёва XX съезду КПСС 25 февраля 1956г. // Известия ЦК КПСС. -1989. - № 3.

О преодолении культа личности и его последствиях: Постановление ЦК КПСС от 30 июня 1956г. // КПСС в резолюциях ... Т.9. – М., 1986. – С. 111 – 129.

Зезина М.Р. Шоковая терапия: от 1953 года к 1956 году // Отечественная история. - 1995. - № 2.

Наумов В.П. Н.С. Хрущёв и реабилитация жертв массовых политических репрессий // Вопросы истории. -1997. - № 4.

Рейман М. Н.С. Хрущёв и поворот 1953 года // Вопросы истории. -1997. - № 12.

Аксютин Ю.В. Новое о XX съезде КПСС // Отечественная история. 1998. - № 2.

Барсуков Н. Как создавался «закрытый доклад» Хрущёва // Литературная газета. - 1996. -21 февраля.- С.11.

Пихоя Р.Г. О внутривластной борьбе в советском руководстве. 1945 – 1958гг. // Новая и новейшая история.- 1995. - № 6.

Гусев К.В. Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945 – 1991 // Отечественная история.-2000. - № 1.

Наумов В.П. Борьба Н.С. Хрущёва за единоличную власть // Новая и новейшая история. -1996. - № 2.

Кожурин В.С. Сидорова Л.А. Оттепель в исторической науке. Советская историография первого послесталинского десятилетия // Вопросы истории. -1998. - № 10.

«Дело молодых историков» (1957 – 1958гг.) // Вопросы истории. -1994. - № 4.

Золин Е. Десталинизация в СССР в оценках политологов // Международная жизнь. - 1993. - № 7.

Ершова Э.Б. Зезина М. Р. Советская художественная интеллигенция и власть в 1950-е – 60-е годы // Вопросы истории. -2001. - № 2.

Заключительное слово товарища Н.С. Хрущёва на XXII съезде КПСС 23 окт. 1961г. // Материалы XXII съезда КПСС. – М., 1961. – С. 232 – 266.

Сенявский А.С. XX съезд КПСС в контексте российской истории. «Круглый стол» ИРИ РАН. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Желтухин А.А. Проблемы отечественной истории и геополитики на «круглых столах» в Государственной думе. – Отечественная история. – 2007. - №4.

#### *ТЕМА 49. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО В СССР (1953–1964 ГГ.)*

##### **План**

1. Меры советско-партийного руководства страны 1953–1964 гг. по подъёму сельского хозяйства.
2. Освоение целинных и залежных земель, результаты и последствия.
3. Реорганизации в аграрном секторе, их цель и эффективность.
4. Социальная политика по отношению к крестьянству и жителям сельской местности.
5. Непоследовательность курса правительства в аграрной сфере.
6. Подготовка новых преобразований сельского хозяйства в 1963–1964 гг.
7. Итоги преобразований аграрного сектора. Мнения учёных.

##### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996. – С. 513 – 515, 520 – 531, 545 – 560, 573 – 575.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. Ростов н/Д., 1997. – С. 223 – 225.

Стреляный А. Последний романтик // Дружба народов. -1988. - № 11.

Гаврилюк А. Хрущёв и крестьянство // Сельская молодёжь. -1989. - № 11.

Русинов И.В. «Неперспективная» деревня: от домыслов к истине // Вопросы истории КПСС. -1990. - № 8.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Мазур Л.Н. Политика реконструкции российской деревни (конец 1950-х – 1980-е гг.). – Отечественная история. – 2005. - №3.

Томилин В.Н. Кампания по освоению целинных и залежных земель в 1954-1959 гг. – Вопросы истории. – 2009. - №9

#### *ТЕМА 50. СССР В 1953–1964 ГГ.*

##### **План**

1. Реформирования системы народнохозяйственного управления.

2. Развитие промышленности, транспорта, строительной индустрии.
3. Научно-техническая политика государства.
4. Освоение космоса.
5. Социальная политика по отношению к рабочему классу. Развитие городов.
6. Непоследовательность и противоречивость преобразований. Мнения учёных.
7. Подготовка новых преобразований в промышленной сфере в 1963–1964 гг.

### **Литература**

Кузьминский И.С. Экономическое развитие СССР в период «оттепели» Н.С. Хрущева. – Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №2.

Коваленко С.Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Пономарёв А.Н. Н.С. Хрущёв. Путь к лидерству. – М.: Знание. 1990 (Новое в жизни, науке, технике. Сер. «История и политика КПС». - № 9).

Клоцвог Ф.Н. К дискуссии о природе социально-экономической системы СССР и причинах ее разрушения. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Сенявский А.С. Е.Т. Артемов. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Бон Т.М. «Социалистический город» или европейский город»: урбанизация и рурализация в Восточной Европе. – Российская история. – 2009. - №1.

Хлевнюк О.В. Региональная власть в СССР в 1953 – конце 1950-х гг. Устойчивость и конфликты. – Отечественная история. – 2007. - №3.

### *ТЕМА 51. ПОЛИТИЧЕСКАЯ, КУЛЬТУРНАЯ, ДУХОВНАЯ ЖИЗНЬ В СССР В 1953–1964 ГГ.*

#### **План**

1. Реформирование системы партийно-политического управления СССР.
2. Расширение прав союзных и автономных республик. Национальная политика государства.
3. Реорганизация системы карательных органов и силовых структур.
4. Обновление системы партийно-государственного контроля.
5. Реформирование судебной системы.
6. Повышение роли общественных организаций.
7. Начало реабилитации жертв репрессий.
8. Реформирование системы образования.
9. Оттепель в духовной и культурной жизни.

10. Политика по отношению к интеллигенции.
11. Рост инакомыслия в СССР и диссидентское движение.
12. Проникновение западной культуры в СССР.
13. Принятие III программы КПСС.
14. Подготовка новой конституции СССР.
15. Антирелигиозная политика.
16. Причины непоследовательности и незавершенности изменений, новшеств, преобразований в культурной и духовной жизни страны, процессов демократизации.

### Литература

Зубкова Е.Ю. Опыт и уроки незавершённых поворотов 1956 и 1965гг. // Страницы истории советского общества: Факты, проблемы, люди / Под общ. ред. А.Т. Кинкулькина. – М., 1989; Разуваева Н.Н. Противоречия и трудности... // Там же. – С. 327 – 345.

Зубкова Е.Ю. Маленков, Хрущёв и оттепель // Диалог. -1990. - № 14.

Никита Сергеевич Хрущёв: Материалы к биографии/ Сост. Ю.В. Аксютин. – М., 1989.

Свет и тени «великого десятилетия»: Н.С. Хрущёв и его время. – Л., 1989.

Попов Г. Два цвета времени, или уроки Хрущёва // Огонёк. -1989. - № 42.

Меженин Н.М. О противоречивости развития общества в 50–е – сер.80–х гг. // Вопросы истории КПСС.- 1990. - № 1.

Барсуков Н. Коммунистические иллюзии Хрущёва // Диалог. -1991. - № 5.

Н.С. Хрущёв о проекте третьей Программы КПСС // Вопросы истории КПСС.-1991. - № 8.

Страницы истории КПСС. Факты. Проблемы. Уроки. Кн.2. – М., 1989.

Щербань Н.В., Кужба О.А. Новые идеи, новые подходы. Заметки о Ломоносовских чтениях 1995г. // Отечественная история.- 1996. - № 1.

Сенявский А.С. XX съезд КПСС в контексте российской истории. «Круглый стол» ИРИ РАН. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Зубкова Е.Ю. Власть и развитие этноконфликтной ситуации в СССР 1953-1985 гг. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Синицын И.Е. Андропов вблизи: Воспоминания о временах «оттепели» и «застоя». М. 2004.

Журавлев В.В. А.В. Пыжиков. Хрущевская «оттепель». – Вопросы истории. – 2003. - №6.

Барсуков Н.А. Обратная сторона оттепели. – Кентавр. – 1993. - №4.

Хлевнюк О.В. Региональная власть в СССР в 1953 – конце 1950-х гг. Устойчивость и конфликты. – Отечественная история. – 2007. - №3.

## *ТЕМА 52. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР В 1953–1964 ГГ.*

### **План**

1. Попытки Г.М. Маленкова, Л.П. Берии и других лидеров изменить внешнюю политику страны.
2. Декларирование Н.С. Хрущёвым изменения внешнеполитического курса СССР и реальная практика.
3. Политика СССР на европейском континенте. Отношения с ФРГ. Вывод советских войск из Австрии.
4. США и СССР. Карибский кризис, его причины и преодоление.
5. СССР и страны социалистического лагеря. События 1956 г. в Венгрии. Улучшение отношений с Югославией.
6. Мнения учёных о внешней политике СССР.

### **Литература**

Петелин, Б.В. Был ли план объединения Германии?/ Б.В. Петелин // Вопросы истории. – 2002. – №2.

Новый труд о мировых войнах XX века // Отечественная история.–2004. – №1. – С. 201.

Ерин М.Е. Красная армия в Австрии. Советская оккупация 1945-1955. Статьи; Красная армия в Австрии. Советская оккупация 1945-1955. Документы. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Скутнев А.В. «Доктрина Хрущева» против «доктрины Эйзенхауэра» (весна – лето 1960 г.). – Вопросы истории. – 2008. - №3.

Стыкалин А.С. Несколько штрихов к портрету Имре Надя. – Вопросы истории. – 2008. - №2.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Горинов М.М. История России в новейшее время (1945-1999): Учебник для вузов. – Отечественная история. – 2001. - №1.

Быстрова Н.Е. Образование Восточного блока. – Отечественная история. – 2005. - №3.  
Холодная война 1945-1963 гг. М. 2003.

Бородаев В.А. С.А. Микоян. Анатомия Карибского кризиса. – Вопросы истории. – 2008. - №4.

Корниенко Г.М. Новое о Карибском кризисе // Новая и новейшая история. -1991. - № 3.

Мусатов В.Л. О венгерских событиях 35 лет спустя // Кентавр. - 1992. - №1–2.

Петров Ю.А. История послевоенных советско– и российско – германских отношений. Конференция в Майнце (ФРГ) // Отечественная история. - 1996. - № 1.

Мусатов В.Л. СССР и венгерские события 1956г.: новые архивные материалы // Новая и новейшая история. -1993. - № 1.

Новик Ф.И. Установление дипломатических отношений между СССР и ФРГ. // Отечественная история. -1995. - № 6.

Аденауэр и Кеннеди // Вопросы истории. –1993. - № 2.

Наумова Н.Н. Антюхина – Московченко В.И. Шарль де Голль и Советский Союз // Вопросы истории. -1993. - № 1.

Носков В.В. Фурсенко А.А., Нафтали Т. Адская игра. Секретная история Карибского кризиса // Отечественная история. -2000. - № 3.

### *ТЕМА 53. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР В 1953–1964 ГГ.*

#### **План**

1. Отношение СССР с Индией, странами Индонезии.
2. Страны Азии и СССР. Ухудшение отношений с Китаем.
3. Политика СССР в Африке.
4. Движение неприсоединения и СССР.
5. Непоследовательность внешнеполитического курса СССР. Декларирование и реальная практика.
6. Мнения учёных о внешней политике СССР.

#### **Литература**

Кудашев, Р.Ш. Записки переводчика / Р.Ш. Кудашев // Вопросы истории. – 2002. – №12.

Горинов М.М. История России в новейшее время (1945-1999): Учебник для вузов. – Отечественная история. – 2001. - №1.

Искендеров П.А. Энвер Ходжа. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Гасымлы М. Нормализация отношений СССР и Турции в 1960-е годы. – Вопросы истории. – 2009. - №4. – С.18-44.

Боден Р. Религиозный фактор во внешней политике СССР и советско-индонезийские отношения. – Российская история. – 2009. - №1.

Уимет Дж. М. СССР и Япония после второй мировой войны // Вопросы истории. - 1995. - № 8.

*ТЕМА 54. ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ВЛАСТИ Н.С. ХРУЩЁВА. КУРС НОВОГО  
РУКОВОДСТВА (октябрь 1964 – 1969гг.)*

**План**

1. Причины отстранения от власти Н.С. Хрущёва.
2. Л.И. Брежнев. Характер внутривластного курса нового руководства страны.
3. Преобразования в экономике страны.
4. Причины неудач и значение экономической реформы 1965 – 1969 гг. мнения ученых.

**Литература**

История России. XX век./ А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др.– М., 1996. – С. 549 – 560, 573 – 579.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. – М., 1997. – С. 359 – 365.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. Ростов н / Д., 1997. – С.223 – 225.

Гусев К.В. Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945 – 1991 // Отечественная история.- 2000. - № 1.

Безбородов А.Б. Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущёве и Брежневе// Отечественная история. – 2000. - № 3.

Страницы истории КПСС. Факты. Проблемы. Уроки. Кн. 1. – М., 1988; Кн. 2. – М., 1989.

Обратного хода нет/ Под общ. ред. Г.Х. Попова. – М., 1989. – С. 471 – 524.

Зубкова Е.Ю. Опыт и уроки незавершённых переворотов 1956 и 1965 годов// Вопросы истории КПСС. -1988. - № 4.

КПСС в резолюциях... 8 – е изд.- М., 1970 – 1973. Т.8. – С. 502–510, 522–552.

Меженин П.М. О противоречии развития общества в 50-е – сер. 80-х гг.// Вопросы истории КПСС. -1990. - № 1.

Гордон Л.А., Клопов Э.В. Что это было? – М., 1988. – С. 264 – 289.

Злобин Н.В. На пороге кризиса: нарастание застойных явлений в партии и обществе // Вопросы истории КПСС. -1991. - № 3.

Погружение в трясину: (Анатомия застоя) / Сост. Т.А. Ноткина. – М., 1991. – С. 15 – 114.

Фомин В., Щекочихин Ю. Тогда в Новочеркаске // Литературная газета. -1989. - № 21.

Медведев Р. Личность и эпоха. Политический портрет Л.И. Брежнева. – М., 1991.

#### *ТЕМА 55. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СССР В 70-Х–НАЧ. 80-Х ГГ.*

##### **План**

1. Нарастание объективных трудностей: демографические проблемы, удаленность районов добычи полезных ископаемых и др.
2. Основные тенденции и проблемы развития промышленности, сельского хозяйства, транспорта, торговли, сферы услуг и других отраслей народного хозяйства.
3. Отставание СССР в области машиностроения, использования и внедрения достижений научно-технического прогресса в народное хозяйство. Игнорирование структурной перестройки в экономике.
4. Причины спада темпов роста экономического развития.
5. Мнения учёных о развитии экономики в 70-х–начале 80-х гг.

##### **Литература**

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996. – С. 559 – 573, 579 – 585.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. – М., 1997. – С. 365 – 369, 380 – 383, 386.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. Ростов н / Д., 1997. – С. 225 – 230.

Разуваева Н.Н. Противоречия и трудности социально – экономического развития СССР в 1961 – 1985 гг. // Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди. – М., 1989.

Страницы истории КПСС. Факты. Проблемы. Уроки. Кн.1. – М., 1988; Кн. 2. – М., 1989.

Погружение в трясину: (Анатомия застоя) / Сост. Т.А. Ноткина. – М., 1991.

Гордон Л.А., Клопов Э.В. Что это было? – М., 1989. – С. 264 – 304.

Шмелёв Н.П. Авансы и долги // Новый мир. -1987. - № 6. –С.142 – 159.

Восленский М. Номенклатура // Новый мир.- 1990. - № 6.- С. 205 – 236.

Котов В.И. Этнодемографическая ситуация в РСФСР в 60 – 80-е годы // Отечественная история. -1992. - № 5.

Синицын И.Е. Андропов вблизи: Воспоминания о временах «оттепели» и «застоя». М. 2004.

Майсурян А. Другой Брежнев. М. 2005.

Млечин Л. Брежнев. М. 2005.

Семанов С. Леонид Брежнев. М. 2005.

Клоцвог Ф.Н. К дискуссии о природе социально-экономической системы СССР и причинах ее разрушения. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Смирнов В.С. Экономические причины краха социализма в СССР. – Отечественная история. – 2002. - №6.

Мазур Л.Н. Политика реконструкции российской деревни (конец 1950-х – 1980-е гг.). – Отечественная история. – 2005. - №3.

Телицын В.Л. Vittorio. Международный научный сборник, посвященный 75-летию Витторио Страда. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Желтухин А.А. Проблемы отечественной истории и геополитики на «круглых столах» в Государственной думе. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Сенявский А.С. Е.Т. Артемов. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Брежнев Л.И. Воспоминания/ Сост., коммент. М.П. Лепехина. М. 2005.

Коваленко С. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Безнин М.А., Димони Т.М. Процесс капитализации в российском сельском хозяйстве 1930-1980-х гг. – Отечественная история. – 2005. - №6.

Володин С.Ф. Технократический маневр «рационализации» в советской промышленности в 1980-е годы. – Вопросы истории. – 2008. - №7.

#### *ТЕМА 56. РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ И ДУХОВНОЙ СФЕР ЖИЗНИ В СССР В 70-Х–НАЧАЛЕ 80-Х ГГ.*

##### **План**

1. Причины и последствия развития социальной сферы по остаточному принципу.
2. Слабое развитие социально-культурной сферы на селе и его последствия.
3. Уровень жизни советских людей.
4. Успехи и проблемы в развитии системы народного образования.
5. Влияние идеологизации на культурную и духовную жизнь страны, её резонанс.
6. Нарастание критических настроений среди населения по отношению к власти и порядкам в стране.

##### **Литература**

Савельев А.В. Политическое своеобразие диссидентского движения в СССР в 1950-х – 1970-х годах // Вопросы истории.- 1998. - № 4.

Козлов С.А. Шляпентох В. Советская интеллигенция и политическая власть после Сталина // Отечественная история.- 1992. - № 6.

Кыдыралина Ж.У. Общественно-политические выступления казахской интеллигенции и молодежи как оппозиция советскому тоталитарному режиму (1960 -1970-е гг.). – Отечественная история. – 2007. - №6.

Злобин Н.В. На пороге кризиса. Нарастание застойных явлений в партии и обществе // Вопросы истории КПСС. -1991. - № 3.

Годы застоя (об особенностях развития партии и общества в 70–е – нач.80–х гг.) // Вопросы истории КПСС. -1990. - № 5.

Меженин Н.М. О противоречивости развития общества в 50–е – сер.80 – х годов // Вопросы истории КПСС. -1990. - № 1.

Безбородов А.Б. Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущёве и Брежнев // Отечественная история.- 2000. - № 3.

#### *ТЕМА 57. ДИССИДЕНТСТВО В СССР*

##### **План**

1. Начало распространения диссидентских настроений в СССР.
2. Истоки диссидентства в 60 – начале 80-х гг. XX в.
3. Организаторы, идейные вдохновители, руководители, участники диссидентского движения в СССР. Формы их деятельности.
4. Международные связи «советских» диссидентов.
5. Борьба против диссидентов.
6. Роль и значение диссидентского движения в истории СССР. Мнения учёных.

##### **Литература**

Кыдыралина Ж.У. Политические настроения в Казахстане в 1945-1985 гг. – Вопросы истории. – 2008. - №8.

Пыжиков А. Истоки диссидентства. – Свободная мысль. – 2003. - №12.

Козлов С.А. Шляпентох В. Советская интеллигенция и политическая власть после Сталина // Отечественная история. -1992. - №6.

Зубкова Е.Ю. Байрау Д. Интеллигенция и диссидентство. Русские образованные слои в Советском Союзе. 1917 – 1985 // Отечественная история. -1994. - № 6.

Савельев А.В. Политическое своеобразие диссидентского движения в СССР 1950-х – 1970-х годов // Вопросы истории. -1998. - № 4.

Козлов В.А. Крамола: инакомыслие в СССР во времена Н.Хрущева и Л. Брежнева (По материалам Верховного суда и Прокуратуры СССР). – *Общественные науки и современность*. – 2002. - №4.

#### *ТЕМА 58. РЕЛИГИОЗНАЯ ПОЛИТИКА В СССР (1946-1985 ГГ.)*

##### **План**

1. Ужесточение курса по отношению к религиозным организациям после окончания войны.
2. Гонения на Русскую православную церковь в годы «оттепели».
3. Положение православного духовенства и монастырей.
4. Система контроля над религиозными организациями.
5. Участие религиозных организаций в жизни страны.
6. Международные контакты религиозных организаций СССР.

##### **Литература**

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – *Отечественная история*. – 2004. - №1.

Гераськин Ю.В. Приходское управление Русской православной церкви в XX в. – *Вопросы истории*. – 2009. - №2.

Гераськин Ю.В. Борьба со «святыми источниками» в Рязанской области (1948-1970 гг.). – *Вопросы истории*. – 2008. - №3.

Гераськин Ю.В. К вопросу о поддержке Русской православной церкви населением в период «хрущевских гонений» (по материалам Рязанской области). – *Отечественная история*. – 2007. - №4.

Горбатов А.В. КГБ и религиозные организации в Сибири. – *Вопросы истории*. – 2008. - №6.

Белякова Н.А. Власть и религиозные объединения в «позднем» СССР: проблема регистрации. – *Отечественная история*. – 2008. - №4.

Марченко А.Н. Материальное положение православного духовенства в России в 1918-1957 гг. – *Отечественная история*. – 2008. - №4.

Одинцов М.И. Письма и диалоги времен «хрущевской оттепели». Десять лет из жизни патриарха Алексия. 1955-1964 гг. – *Отечественные архивы*. – 1994. - №5.

Одинцов М.И. Пимен (Извеков) – последний «советский» патриарх. – *Отечественные архивы*. – 1995. - №1.

## ТЕМА 59. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР В 1965 – 1982 гг.

### План

1. Внешнеполитический курс брежневского руководства во второй половине 60–х гг.
2. Международное положение СССР к началу 70-х гг. Курс на разрядку международной напряжённости. Совещание в Хельсинки.
3. Успехи и просчеты советской дипломатии.
4. Ввод советских войск в Афганистан и свёртывание разрядки (1979 – 1982 гг.).

### Литература

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. – М., 1997. – С. 383 – 386.

Орлик И.И. Запад и Прага в 1968 г. По документам архива МИД Чешской республики // Новая и новейшая история. -1996. - № 3.

Вестада О.А. Накануне ввода советских войск в Афганистан. 1978 – 1979гг. // Новая и новейшая история. - 1994. - № 2.

Корниенко Г.М. Как принимались решения о вводе советских войск в Афганистан и их выводе // Новая и новейшая история. -1993. - №3.

Дубинин Ю.В. Хельсинки – 1975. Детали истории // Вопросы истории. -1995. - № 11 – 12.

Воронков В.И. События 1980 – 1981 гг. в Польше. Взгляд со Старой площади // Вопросы истории. -1995. - № 10.

Осмысление истории / О. А. Вестада, О.В. Вишнев, И.В. Гайдук и др. Под общ. ред. Г.Н. Севостьянова. – М., 1996.

Клинчук Е. Когда был установлен паритет // Аргументы и факты. -1989. - № 13.

Беляев Д. Два взгляда на события 1968 г. // Аргументы и факты. -1990. - № 21.

Орлик И.И. Валента И. Советское вторжение в Чехословакию. 1968 // Новая и новейшая история. -1993. - № 3.

Нежинский Л.Н. История внешней политики СССР: поиски новых подходов // Новая и новейшая история. -1990. - № 4.

Усачёв И. Советская внешняя политика // Коммунист. -1991. - № 5.

Сенявский А.С. 50 лет без Сталина. «Круглый стол». – Отечественная история. – 2004. - №1.

Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века: учеб. Для студентов вузов...: В 2 кн./ Под ред. Э.М. Щагина. М. 2008.

Зимонин В.П. Полно и беспристрастно изучать новейшую историю Отечества. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Колесникова А.Г. Образ врага периода холодной войны в советском игровом кино 1960 -1970-х гг. – Отечественная история. – 2007. - №5.

Искендеров П.А. Энвер Ходжа. – Вопросы истории. – 2008. - №6.

Гордин А.А. Чехословацкие события 1968 г.: советская пропаганда и настроения российской провинции. – Отечественная история. – 2008. - №6.

#### *ТЕМА 60. ПОПЫТКИ РЕФОРМИРОВАНИЯ СССР. Ю.В. АНДРОПОВ*

##### **План**

1. Поиски курса реформирования страны. Причины сложности проблемы.
2. Первоначальные меры по наведению порядка в стране и их резонанс.
3. Борьба с негативными явлениями, коррупцией, преступностью и его миром. Итоги акции.
4. Причины обострения международного положения СССР во времена Ю.В. Андропова.
5. К.У. Черненко и новый «старый» политический курс партийно-советского руководства.
6. Ситуация в СССР к 1985г.

##### **Литература**

- Чертопруд С. Андропов и КГБ. М. 2004.
- Минутко И.А. Юрий Андропов: Реальность и миф. М. 2004.
- Синицын И.Е. Андропов вблизи: Воспоминания о временах «оттепели» и «застоя». М. 2004.
- Леган И. Андропов. Кто он? М.2005.
- Команда Андропова/ Руковод. проекта Зданович; Сост., подбор архив. Документов и фотогр. В.К. Былинин. М. 2005.
- Семенов С. Юрий Андропов. М. 2003.
- Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века: учеб. для студентов вузов...: В 2 кн./ Под ред. Э.М. Щагина. М. 2008.

#### *ТЕМА 61. СОВЕТСКАЯ ЦЕНЗУРА*

##### **План**

1. Причины введения цензуры при Советской власти.
2. Функции цензуры, их изменения. Система цензурных органов и их реорганизации.

3. Роль цензуры в поддержании нужного власти режима в стране.
4. Отношение творческой интеллигенции СССР, международной общественности к советской цензуре.

### **Литература**

- Байрау Д. Пропаганда как механизм самомобилизации. – Отечественная история. – 2008. - №1. – с.96.
- Горяева Т.М. Политическая цензура в СССР, 1917-1991. М. 2002.
- Блюм А.В. Советская цензура в эпоху тотального террора. СПб. 2000.
- Цензура в Советском Союзе, 1917-1991: Сб. док. Под ред. А.В. Блюма и В.Г. Волошниковой. М. 2004.
- Измозик В.С. Перлюстрация в первые годы советской власти. – Вопросы истории. – 1995. - №8.
- Горяева Т.М. Политическая цензура в СССР. М. 2002.

### *ТЕМА 62. СССР В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ (1985–1991 ГГ.)*

#### **План**

1. Необходимость реформирования СССР.
  2. Попытки проведения экономической реформы, ее этапы, причины провала.
  3. Влияния преобразований на уровень жизни населения.
  4. Перестройка советской политической системы и ее итоги.
  5. Причины нарастания кризисных явлений, недовольства в стране и их характер.
- Мнения ученых.

### **Литература**

- История России. XX / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., - С. 561 – 573, 579 – 590.
- Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. – М., 1997. – С. 386 – 391, 399.
- История России в вопросах и ответах. Курс лекций. Ростов н / Д., 1997. – С. 230 – 232, 235 – 238.
- Баталов Э. Перестройка и судьба России// Общественные науки и современность. – 1992. - № 2.
- Согрин В.В. Перестройка: итоги и уроки// Общественные науки и современность. – 1992. - № 1.
- Обратного хода нет / Под общ. ред. Г.Х. Попова. – М., 1989. – С. 321 – 338, 524 – 541.
- Радикальная экономическая реформа. – М., 1990. – С.37 – 46.
- Иного не дано. – М., 1988. – С. 551-569.

Материалы XXII съезда КПСС. – М., 1986. – С. 62 – 77; 170 – 182.

Горбачёв М.С. Октябрь и перестройка: революция продолжается. – М., 1987; Он же. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. – М., 1987.

Ярошенко В. Энергия распада. Очерки политических обстоятельств 1989 – 1990гг. // Новый мир. -1991. - № 3.

Данилов А.А., Дубровский М.Л. Политические партии и движения на современном этапе. Россия. Украина. – Харьков: Экономист, 1991.

Становление многопартийности в СССР: политические партии и движения, их место и роль в жизни советского общества. Коллективная монография.- М.: Институт молодежи.- 1991.

Бутенко А.П. Советская многопартийность: проблема формирования. – М.: Знание.- 1991.

Иванченко А. Многопартийность в советской системе // Народный депутат. – 1991. - № 6.

Пайпс Р. Россия при новом режиме // Диалог.- 1991. - № 5.

Фиш С. На пути к многопартийной политической системе России: взгляд с Запада // Вестник МГУ. Серия: социально – политические исследования. 1991. - № 6.

Дьяков И. Русское дело: за годы перестройки русских стало меньше на 8 миллионов // Молодая гвардия. -1991. - № 7.

Бергер М. На какой ступени стоит СССР в экономической табели о рангах // Известия.- 1990. 5 июля.

Фарукшин М.Х., Юртаев А.Н. Противоречия демократизации в условиях реформирования // Соц.-полит. Науки. -1991. - № 11.

Согрин В. М. Горбачёв: личность и история // Общественные науки и современность.- 1992. - № 3.

Согрин В.В. 1985-2005: три превращения современной России. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Козодой В.И. Становление оппозиционных организаций в Сибири (1989 – август 1991 г.). – Вопросы истории. – 2008. - №5.

Современная политическая история России (1985-1998 годы). Т.1. Хроника и аналитика. М. 1999.

История государства и права России: учеб./ В.М. Клеандрова, Р.С. Мулукаев [и др.]; под ред. Ю.П. Титова. – 2-е изд., перераб. и доп. М. 2008.

*ТЕМА 63. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР В 1985-19991 ГГ.*

## План

1. Необходимость смягчения международных отношений в мире: «старое» во внешнеполитическом курсе М.С. Горбачева и его окружения.
2. Отсутствие продуманной концепции последствий курса «нового политического мышления» на изменение места СССР в системе координат международных отношений и мире.
3. Деятельность советской дипломатии в 1985–1991 гг.
4. Внешняя политика советского руководства в странах социалистического лагеря.
5. Итоги внешней политики М.С. Горбачева и его окружения. Международное положение СССР к моменту его распада.

## Литература

Корниенко Г.М. Как принимались решения о вводе советских войск в Афганистан и их выводе // Новая и новейшая история. -1993. - №3.

Нежинский Л.Н. История внешней политики СССР: поиски новых подходов // Новая и новейшая история. -1990. - № 4.

Зимонин В.П. Полно и беспристрастно изучать новейшую историю Отечества. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.

Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века: учеб. Для студентов вузов...: В 2 кн./ Под ред. Э.М. Щагина. М. 2008.

Задорожнюк Э.Г. Рамет С. Социальные перемены в Восточной Европе. Источники и значение Великого преобразования // Вопросы истории. -1993. - №2.

Задорожнюк Э.Г. Рейман М. Русская революция. 23 февраля – 25 октября; Рейман М. Ленин, Сталин, Горбачёв. Преемственность и перерывы в советской истории // Вопросы истории. -1994. - № 9.

## ТЕМА 64. РАСПАД СССР

### План

1. Основные тенденции советской национальной политики (1917-1985 гг.). Успехи и просчеты.
2. Причины обострения национального вопроса и национально-территориальных противоречий во второй половине 1980-х гг.
3. Меры и попытки партийно-советского руководства по обновлению и сохранению СССР в конце 1980-х гг. – 1991г.
4. Августовский путч 1991 г. и его итоги.

5. Мнения политиков, политологов, ученых о причинах распада СССР, о влиянии внутреннего и внешнего, личностного (политических лидеров) факторов.

### Литература

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1996. – С. 578 – 593.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. – М., 1997. – С. 391 – 388.

Дементьев И. О психологии национальных конфликтов// Коммунист. -1990. - № 1.

Ципко А. Территория или попытка разобраться в причинах распада советской империи // Родина. -1992. - № 8 – 9.

Празаускас А. Мог ли быть вечным «Союз нерушимый»? //Свободная мысль. – 1992. - № 2.

Ионин А. Реквием по Союзу // Новое время. -1991. - № 52.

Бондарев В. Самораспад. Можно ли говорить о закономерностях развала СССР // Родина.- 1993. - № 4.

Зотов В. Предистория распада // Родина. -1994. - № 5.

Зотов В. Национальный вопрос: деформации прошлого // Коммунист.- 1989. - № 3.

Даниленков В. Август – 91: Чья это была революция // Известия. -1991. 10 октября.

Соловей В. Современный русский национализм: идейно – политическая классификация // Общественные науки и современность. -1992. - № 2.

Ярошенко В. Энергия распада. Очерки политических обстоятельств 1989 – 90гг. // Новый мир.- 1991. - № 3.

Мурадян А.А. Накасонэ Я., Мураками Я., Сито С., Насибэ С. После «холодной войны» // Вопросы истории.- 1994. - № 8.

Секиринский С.С. Рязановский Н.В. История России // Вопросы истории.- 1994. - № 11.

Игрицкий Ю.И. Согрин В. Политическая история современной России, 1985 – 1994. От Горбачёва до Ельцина // Отечественная история. -1995. - № 5.

Согрин В.В. 1985 – 1995: реалии и утопии новой России // Отечественная история.- 1995. - № 2.

Гусев К.В. Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945 – 1991. Отечественная история.- 2000. - № 1.

Протасов Л.Г. История национальных политических партий России. // Отечественная история.-1998. -№ 2. – С. 199-201.

Миронов Б.Н. Каппелер А. Россия – многонациональная империя. // Отечественная история.-1998. – № 3. – С.168-173.

Сыч А.И. Хобсбаум Е. Век крайностей. Краткая мировая история. 1914-1991. // Вопросы истории. –2000. - №1.

Иванов Р.Ф. Крушение Организации Варшавского Договора и Советского Союза. Американская версия.// Новая и новейшая история. – 2000. - № 1.

Бузгалин А.В., Колганов А.М. Сталин и распад СССР. М. 2003.

Клоцвог Ф.Н. К дискуссии о природе социально-экономической системы СССР и причинах ее разрушения. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Алексеев В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте модернизации и имперской эволюции. – Отечественная история. – 2003. - №5.

Сенявский А.С. XX съезд КПСС в контексте российской истории. «Круглый стол» ИРИ РАН. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Желтухин А.А. Проблемы отечественной истории и геополитики на «круглых столах» в Государственной думе. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Алексеев В.В. Ломоносовские чтения 2006 года: история и современность. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Кочегарова Т.М. Р.Х. Симонян. Россия и страны Балтии. – Отечественная история. – 2007. - №5

Зубкова Е.Ю. Власть и развитие этноконфликтной ситуации в СССР 1953-1985 гг. – Отечественная история. – 2004. - №4.

Медушевский А.Н. Д.Ливен. Российская империя и ее враги с XVI в. до наших дней. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Медушевский А.Н. С.Коэн. «Вопрос вопросов»: почему не стало Советского Союза? – Отечественная история. – 2008. - №2.

Симонян, Р.Х. Страны Балтики и распад СССР (о некоторых мифах и стереотипах массового сознания) / Р.Х. Симонян // Вопросы истории. – 2002. – №12.

Данилов А.А., Леонов С.В.и др. История России с древнейших времен до начала XXI века (9-е изд.). М., 2008.

Россия в мировой истории: учебник для вузов.- 2-е изд., испр. и доп. (под ред. проф. В.С. Порохни). – М., 2003.

Леонов С.В., Пономарёв Н.В., Родригес А.М. История XX века: Россия-Запад-Восток. М., 2008.

## РАЗДЕЛ II. РОССИЯ И МИР В XXI ВЕКЕ

## ТЕМА 65. РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ В 1991–2010 ГГ.

### План

1. Государственная власть в 1991–1993 гг. Противостояние ветвей власти. Кризис 1993г. и демонтаж системы власти советов.
2. Конституция РФ 1993 г. Система органов государственного управления. Роль федеральных округов.
3. Проблемы формирования современного российского федерализма.
4. Преобразование органов местного управления и поиск его новых форм.
5. Политические партии и общественные движения России на современном этапе.
6. Предварительные итоги функционирования новой системы государственного управления и местного самоуправления.

### Литература

История государственного управления России. Учебник/ Отв. ред. В.Г. Игнатов. – Ростов н/Д., 2002. – С. 493–574.

Авакян С.А. Местное самоуправление в Российской Федерации: концепции и решения нового закона...//Вестник Московского ун-та. Серия II. Право. 1996. №2.

Симонян, Р.Х. Страны Балтики и распад СССР (о некоторых мифах и стереотипах массового сознания) / Р.Х. Симонян // Вопросы истории. – 2002. – №12.

История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М.,1996. – С. 593 – 605.

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. – М., 1997. – С. 398 – 411.

История России в вопросах и ответах. Курс лекций. Ростов н / Д., 1977. – С. 238 – 243.

Согрин В.В. 1985 – 1995: реалии и утопии новой России // Отечественная история. - 1995. - № 2.

Мурадян А.А. Накасонэ Я., Мураками Я., Сито С., Насибэ С. После «холодной войны» // Вопросы истории.- 1994. - № 8.

Игрицкий Ю.И. Саква Р. Российская политика и общество // Вопросы истории. -1995. - № 2.

Игрицкий Ю.И. Согрин В. Политическая история современной России, 1985 – 1994. От Горбачёва до Ельцина // Отечественная история. -1995. - № 5.

Губогло М.Н. Опыт и уроки суверенизации (На материалах Башкортостана и Татарстана) // Отечественная история.- 1995. - № 2.

Басманов В. Национальная политика в российских республиках: эволюция последних лет и перспективы // Общественные науки и современность.- 1994. - № 6.

Бабаков В.Г., Матюшина Е.В., Семёнов В.М. Межнациональные противоречия и конфликты // Социально – политический журнал. -1994. - № 7 – 8.

Клименко В. Энергия, климат и исторические перспективы России // Общественные науки и современность. -1995. - № 1.

Пискотин М. Власть и оппозиция // Российская Федерация. -1996. - № 15.

Розенберг У. Формирование новой российской государственности. // Отечественная история. -1994. - № 1.

Шилов В.Н. Права человека в контексте современных проблем // Социально – политический журнал. -1996. - № 2.

Алексеев В.В., Бочарова З.С. Ломоносовские чтения 1999 года. // Отечественная история. – 2000 - № 2.

Азгальдов Г.Г. Какое будущее у России к 2010 году. // Историческая газета. - 2000. - №2. – С.2-3, 10.

Супоницкая И.М. Регионы и регионализм в странах Запада и России // Новая и новейшая история . – 1999. - № 6.

Сенявский А.С. Н.Ф. Бугай. Чеченская республика: конфронтация, стабильность, мир (1990-е годы – начало XXI в.). – Отечественная история. – 2007. - №5.

Согрин В.В. 1985-2005: три превращения современной России. – Отечественная история. – 2005. - №3.

Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века: учеб. для студентов вузов...: В 2 кн./ Под ред. Э.М. Щагина. М. 2008.

Горин М.М. История России в новейшее время (1945-1999): Учебник для вузов. – Отечественная история. – 2001. - №1.

Современная политическая история России (1985-1998 годы). Т.1. Хроника и аналитика. М. 1999.

История государства и права России: учеб./ В.М. Клеандрова, Р.С. Мулукаев [и др.]; под ред. Ю.П. Титова. – 2-е изд., перераб. и доп. М. 2008.

Шейнис В.Л. Конституция 1993 г. и российская политическая система. – Отечественная история. – 2008. - №6.

Медушевский А.Н. Российская конституция 1993 г. в сравнительно-историческом контексте. – Отечественная история. – 2008. - №6.

## *ТЕМА 66. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РФ*

*В 1991–2010 ГГ.*

### **План**

1. Переход к рынку. «Шоковая терапия» экономических реформ в начале 90-х гг. и ее итог.
2. Дальнейшие экономические преобразования и их результаты.
3. Социальная цена реформ. Складывание новой социальной системы населения. Уровень жизни низших слоев общества, его соответствие установленным принципам международного права по обеспечению достойной жизни человека.
4. Экономика РФ и научно-технический прогресс.

### **Литература**

- Симонов Н.С. Куда идёт Россия? 10 лет реформ. Заседание «круглого стола» // Отечественная история.- 1995. - № 4.
- Клименко В. Россия: тупик в конце тоннеля // Общественные науки и современность. -1995. - № 5.
- Современные концепции аграрного развития. Теоретический семинар. Обзор подготовлен В.В. Бабашкиным // Отечественная история.- 1998. - № 1.
- Концепция социальной политики в России // Общественные науки и современность.- 1994. - № 6.
- Абалкин Л.И. Рекомендации науки и корректировка реформ // Эко. -1998. - № 1.
- Беляков А., Пузановский А. Наши реформы и путь к либеральной экономике // Свободная мысль. -1996. - № 3.
- Курьеров В.Г. Общие тенденции (О развитии российской экономики в 1997г.). // Эко. -1998. - № 6.
- Кулешов В.В. Экономика Сибири: Состояние и перспектива // Эко.- 1998. - № 3.
- Львов Д. Экономический манифест // Свободная мысль.- 1998. - № 6.
- Согрин В. Западный либерализм и российские реформы // Свободная мысль. – 1996. - № 1.
- Согрин В. Второе пришествие либерализма в Россию // Отечественная история.- 1997. - № 1.
- Шмелёв Н. Пять лет реформ – пять лет кризиса // Свободная мысль. -1996. - № 7.
- Шаронов В.В., Гавришин В.К. О «человеческом измерении» экономических реформ в России // Социально – политический журнал.- 1996. - № 4.
- Миронов Б. Опора, буфер и гарант. // Родина . – 2001. - № 4.
- Кавторин В. Русский страх. Статья третья. // Нева. – 2000. - № 4.
- Чураков Д.О., Пивовар Е.И. А.М. Кацва. Социально-трудовые конфликты в современной России. – Отечественная история. – 2003. - №2.

Сенявский А.С. Е.Т. Артемов. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации. – Отечественная история. – 2007. - №4.

Памяти В.М. Кабузана. – Отечественная история. – 2008. - №4. – С.218.

Аверьянов К.А., Молев Е.А., Тихонов А.К. Малые города и развитие российской государственности. – Отечественная история. – 2008. - №4. – С.201.

Виноградов В.А. В.В. Алексеев, Д.В. Гаврилов. Metallургия Урала с древнейших времен до наших дней. – Российская история. – 2009. - №2.

#### *ТЕМА 67. ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРНОГО, ДУХОВНОГО РАЗВИТИЯ РФ В 1991–2010*

*ГГ.*

#### **План**

1. Наука, культура, образование в рыночных условиях.
2. Проблемы реабилитации репрессированных народов.
3. Духовно-нравственная атмосфера в стране и трагические страницы исторического прошлого царской и советской России. Ответственность исторической науки за всестороннее, комплексное освещение вопросов прошлого.
4. Значение и роль российской исторической науки как важнейшего фактора реабилитации духовного состояния, мобилизации, поиска и формирования новой национальной идентичности, консолидации россиян.

#### **Литература**

Давыдов В.П., Гребениченко С.Ф. 2009-й – год переломный. Социально-гуманитарные знания. – 2009. - №3.

Горин М.М. А.Н. Тарасов. Революция не всерьез: штудии по теории и истории квазиреволюционных движений. – Отечественная история. – 2007. - №1.

Алафаев А.А., Сабанчиев Х.-М.А. Реабилитация балкарского народа: проблемы и решения. – Отечественная история. – 2008. - №1.

Библиография новых поступлений// Фашизм: прошлое и настоящее, Запад и Восток. Международная дискуссия по сравнительному изучению крайне правых: концепции и примеры/ Изд. Р.Гриффин, В.Лох, А.Умланд. Штуттгарт: Ibidem. – Отечественная история. – 2008. - № -1. – с.211-212.

Усманов С.М., Семененко А.М. Русскость и российскость: в поисках идентичности. – Российская история. – 2009. - №2.

Рогозный П.Г. Международный коллоквиум «Историческая память и общество в Российской империи и Советском Союзе (конец XIX – начало XX в.)». – Отечественная история. – 2008. - №2. – С.213.

Каким быть журналу?// Медушевский А.Н. Аналитическая история: Журнал и приоритетные направления его развития; Дискуссии по докладу. - Отечественная история. – 2008. - №5.

Разуваева Н.Н. Новейшая история России: первые результаты научных исследований. – Отечественная история. – 2006. - №4.

<http://www.yale.edu/macmillan/europeanstudies/memory607.htm>.

Ахиезер А. Самобытность России как научная проблема. – Отечественная история. - 1994. - №4-5.

Зубкова Е.Ю., Куприянов А.И. Возвращение к «русской идее»: кризис идентичности и национальная история. – Отечественная история. – 1999. - №5.

«Круглый стол» по книге О.М. Медушевской «Теория и методология когнитивной истории». – Российская история. – 2010. - №1.

#### *ТЕМА 68. РФ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ (1991–2010 ГГ.)*

##### **План**

1. Россия в системе координат геостратегического и геополитического пространства мира и вопросы об окончании «холодной войны», обеспечении государственной безопасности РФ.

2. Основные направления внешней политики РФ.

3. Россия в системе мировой экономики, поиски своего места, их предварительные итоги.

4. Россия и СНГ, проблемы и их решение.

5. Россияне и ближнее зарубежье.

##### **Литература**

Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. История России. – М., 1997. – С. 393 – 397, 408 – 418.

Сорокин К.Э. Геополитика современного мира и Россия // Полис.-1995. - № 1.

Сорокин К.Э. Геополитика России в «ближнем» и «среднем» зарубежье: праксиологические измерения // Полис.- 1995. - № 3.

Кривохижа В.И. Россия в новой структуре международных отношений (Наброски к концепции национальной безопасности) // Полис.- 1995. - № 3.

- Козырев А.В. Внешняя политика преобразующейся России // Вопросы истории. - 1994. - № 1.
- Басовская Н. Россия и Запад // Родина. - 1994. - № 2.
- Симонов Н.С. Куда идёт Россия? 10 лет реформ. Заседание «круглого стола» // Отечественная история. -1995. - № 4.
- Чхан Чхи Хёк. Российско-южнокорейские связи на рубеже XX и XXI веков // Вопросы истории. - 1994. - № 4.
- Полегаев Г. Косово – история ненависти // Эхо планеты. -1999. - № 15.
- НАТО против Сербии: хроника войны // Эхо планеты. -1999. - № 14.
- Шахназаров Т. Чеченский синдром // Российская Федерация. - 1996. - №18.
- Уткин А. Что впереди? «Холодный мир» или ядерное безумие? // Российская Федерация. -1996. - № 12.
- Федулова Н.Г. Проблемы безопасности и военного сотрудничества в рамках СНГ // Отечественная история. -2000. - № 4. – С. 77-89; - № 5. - С. 69-84.
- Трейвиш А. и Шупер В. Теоретическая география, геополитика и будущее России. // Свободная мысль. – 1992. - № 12. – С. 25-33.
- Баграмов Э.А. Мансуров Т.А. Казахстан и Россия: суверенизация, интеграция, опыт стратегического партнерства //Вопросы истории.-1999.- № 4-5.
- Суровцев Ю.И. Сотрудничество ученых России и Украины. // Новая и новейшая история. – 2000. - № 1.
- Мак Хонг. Возрождение России и ее роль как глобального и регионального центра. // Новая и новейшая история. – 1999. - № 1.
- Федоровых А.П. Проблема Черноморского флота в российско-украинских отношениях в 1990-е гг. (история возникновения). – Российская история. – 2009. - №1.
- Алёшин В.А. Россия в коллективных структурах безопасности в ближайшем геостратегическом пространстве. – Военно-исторический журнал. – 2009. - №7.
- Колодникова Л.П. Диалог историков России и Казахстана. – Российская история. – 2009. - №1.
- Кургинян С. Ревнителю белой правды: о политических издержках покаяния. – Россия XXI. – 2009. - №3. – С.4-31.
- Черевко К.Е. Е.П. Бажанов. Современный мир. – Отечественная история. – 2005. - №5.
- Бажанов Е.П. Современный мир. М. 2004.
- Кудров В.М. Место России в мировой экономике в начале XXI века. – Мировая экономика и международные отношения. – 2000. - №5.

Новейшая отечественная история. XX – начало XXI века: учеб. для студентов вузов...: В 2 кн./ Под ред. Э.М. Щагина. М. 2008.

Нежинский Л.Н. Пути и перепутья внешней политики России в XX столетии. – Отечественная история. – 1999. - №6.

Алексеев В.В. Ломоносовские чтения 2006 года: история и современность. - Отечественная история. – 2007 - № 1.

Павлов Д.Б. Международные научные конференции по изучению российской имперской политики в Азии (Саппоро-Осака-Киото). – Российская история. – 2009. - №1. – С.203.

Европейский Север в истории России: «Круглый стол». – Российская история. – 2009. - №3. – С.34.

Данилов Н.А., Козлов Д.С. Холодная война в Арктике: итоги международной научной конференции. – Российская история. – 2009. - №3. – с.104-105.

Бугай Н.Ф. Международная конференция «Корейцы в России, радикальная трансформация и пути дальнейшего развития. – Отечественная история. – 2008. - №3.

Ливишин С. 2006 год – Год России в Китае. – Проблемы Дальнего Востока. – 2006. - №1.

Ван Хайюнь. О некоторых проблемах становления Шанхайской организации сотрудничества. – Международный форум. – 2006. - №4.

Чжоу Цзяньин. Стратегическое партнерство между Китаем и Россией в начале XXI в.// Известия Алтайского государственного университета. 4/1 (64/1). 2009. Серия. История. Политология.

Памяти В.М. Кабузана. – Отечественная история. – 2008. - №4. – С.218.

Буров В.Г. Геополитическое значение Дальнего Востока (о новой книге академика М.Л. Титаренко). – Новая и новейшая история. – 2010. - №1.

#### *ТЕМА 69. РЕЛИГИИ В СССР И РФ В 1985–2009ГГ.*

##### **План**

1. Изменения в конфессиональной политике государства.
2. Положение наиболее многочисленных религий.
3. Русская православная церковь, проблемы ее обновления, роли в духовном и культурном возрождении РФ.

##### **Литература**

Православная энциклопедия. Русская православная церковь. М. 2000.

Русская культура на пороге третьего тысячелетия: Христианство и культура. Вологда. 2001.

Семенов-Басин И.В. Агиология эпохи перемен: святые в российском обществе конца XX века.

Семенов-Басин И.В. «Национальный агиографический проект» в России начала XX века. – Вестник РГТУ. 2008. №10: Сер. Культурология. Искусствоведение. Музеология.

Мусин А.Е. Вопиющие камни. Русская Церковь и культурное наследие России на рубеже тысячелетий. СПб. 2006.

Сеть Internet: [<http://kuzl.pstbi.ccas.ru>].

Дубин Б.В. Массовая религиозная культура в России (тенденции и итоги 1990-х годов)// Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. - 2004. - №3(71).

Инновационный учебно-методический комплекс «История» (под ред. А.О. Чубарьяна). – М., 2008.

**Приложение Д (рекомендуемое)**  
**Отечественная история: учебное пособие**

В.Г. Паршенков., Р.И.Юшкова. Красноярск. Государственный аграрный университет –  
Красноярск, 2008.

**Введение.**

История – это колоссальный массив духовно-нравственного, культурного и социального опыта человечества, накопленный многими поколениями. Историческая наука делает доступной всем эту копилку человеческого опыта. Научное познание окружающего, в том числе социального, важный компонент взаимодействия человека с миром. Массив социального опыта, передающийся от поколения к поколению, каждый раз осмысливается заново. Поиск смысла истории упирается в современность, а историческая наука предстает как способ выявления единственно возможного процесса, который привел к этой современности. В.Г.Белинский писал : «Мы вопрошаем и допрашиваем прошедшее, чтобы оно объяснило нам наше настоящее и намекнуло о нашем будущем». Это историческая память, обеспечивающая связь времен и поколений. Потеря исторической памяти разрушает общественное сознание и общественные ценности. Общество, которое не владеет опытом предшествующих поколений, начинает с варварства. Падение престижа исторической науки деградация исторического образования ведут к варваризации общества и нашей жизни. Такое определение наиболее полно раскрывает социальную роль истории.

В России всегда исторические знание служило опорой при формировании социальных отношений, развитии культуры. Со времен древних летописцев история была окружена общественным вниманием, интересом, тесно связана с развитием общества. Наукой в современном понимании слова она стала в XVIII в.

В учебном пособии представлены многочисленные справочные материалы – список учебной и научной литературы, хронология основных исторических событий, аналитические таблицы и схемы исторического материала, тесты, контрольные задания разного характера нацелены на активизацию познавательной деятельности, закреплению знаний.

Цель пособия – научить выделять, анализировать, обобщать наиболее существенной связи и признаки исторических явлений и процессов, самостоятельно соотносить и сравнивать исторические факты во времени и пространстве. Книга поможет осмыслить интерпретируемые события отечественной истории при опоре на исторические факты.

---

1.Белинский В.Г. Избранные философские сочинения. М.: «Наука». 1957. т.2 С.291-292

## ГЛАВА 1. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ.

### 1. Расселение восточных славян.

Происхождение и расселение славян до сих пор остается мало изученным.

Нашими далекими предками были славяне – крупнейшая группа народов в Европе, связанных родственными происхождением, общностью территории проживания и близостью языка. В эту группу входят восточные славяне – русские, украинцы, белорусы, западные славяне – поляки, чехи, словаки, кошубы, лужичане, южные славяне – болгары, сербы, хорваты, славенцы, македонцы, черногорцы, боснийцы.

По языку все славяне относятся к индоевропейским народам, издавна населявших Европу и часть Азии. В индоевропейскую семью языков входят несколько групп родственных языков: славянская, балтийская, германская, романская, германская, индийская и другие. Так например, название рек Дон, Днепр, Днестр – иранского происхождения. А в междуречье Оки и Волги обнаруживаются названия финно-угорской группы. Название Ока – это искаженное финское слово, означающее «река». Среди индоевропейских народов более близкими к славянам были народы балтийской группы: литовцы, латыши, древние прусы.

Прославянскими племенами были древнейшие племена шнурковой керамики. Они в III – II тысячелетии до нашей эры занимали обширные пространства между Днепром, Карпатами, Одрой и Балтийским морем. Во второй половине I тысячелетия нашей эры в лесостепной зоне этой территории жили племена черняховской культуры. Их археологи считают ранними славянскими племенами. Среди раннеславянского населения шел процесс дифференциации. В конце бронзового и раннего железного века началось образование западного и восточного славянства. Западные славяне известны под именем венедов. В середине I тысячелетия венеды разделились на склавинов и антов. В V-VI веках анты и склавины вступили в борьбу с Византийской империей, которая продолжалась в течение 100 лет и закончилась заселением славян поречья Дуная и части Балканского полуострова. Этим было положено начало южному славянству.

В середине I тысячелетия нашей эры на территории Восточной Европы от озера Ильмень до Причерноморских степей и от Восточных Карпат до Волги сложилась около 15 восточнославянских племен. Каждое племя состояло из нескольких родов, и занимало относительно небольшую, обособленную область. По мнению современных ученых, путь славян в Восточную Европу лежал не только через Карпаты на Днепр, но и с южных берегов Балтики к берегам Волхова и Ладоги. Древнейшую общеславянскую прародину

большинство специалистов склонны искать в Центральной Европе – в верховьях Дуная, Вислы, Одра и Эльбы<sup>11</sup>.

В VII-VIII веках славяне представляли значительную часть населения Восточной Европы. Постепенно они осваивали пространства Европейской части нашей страны. Здесь славянские поселенцы встретились с более ранним заселением балтийских и угрофинских народов. Колонизация проходила мирным путем, поскольку плотность населения была низкой и пришельцам не надо было захватывать освоенные туземцами земли.

Согласно «Повести временных лет» ильменские славяне жили на берегах озера Ильмень и Волхова; кривичи и полочане – в верховьях Западной Двины, Волги и Днепра; дреговичи – между Припятью и Березиной; вятичи – на Оке и Москве-реке; радимичи – на Соже и Десне; древляне – на Припяти и Среднем Поднепровье; поляне – по среднему течению Днепра; бужане, волыняне и дулебы – на Волыне, по Бугу; тиверцы, уличи – на самом юге, у Черного моря и у Дуная.

Соседями славян были прибалтийские народы, западные славяне, на юге – печенеги, хазары, на востоке – волжские булгары и финно-угорские племена: мордва, марийцы, чувашаи,

## **2. Хозяйство**

Основу хозяйственной жизни восточных славян составляло земледелие. В лесной зоне Среднего Приднепровья развивалось подсечное земледелие, в лесостепи Нижнего Приднепровья развивалось плужное земледелие.

Возделывали восточные славяне пшеницу, ячмень, рожь, просо, горох, гречиху. Хранили зерно в ямах – хранилищах, вмещавших до 5 тонн зерна. Урожай убирали при помощи серпов и размалывали зерно каменными зернотерками и жерновами. Выращивали огородные культуры: репу, капусту, морковь, свеклу, редьку; технические культуры: лен, коноплю. Основным орудием обработки почвы было рало, а позже – древнейший плуг с железным лемехом.

Другими важными занятиями были скотоводство, охота, рыболовство, бортничество.

Разводили славяне свиней, овец, коз. В качестве рабочей силы использовали волов и лошадей.

---

<sup>11</sup> См. Кацва Л.А., Юрганов А.Л.. История России VIII-XV века. М. 1995

Мед, воск, меха были основными предметами внешней торговли. У восточных славян широко было развито кузнечное и литейное дело, а также они изготавливали на гончарном круге керамику, мастерили ювелирные и костяные предметы обихода.

Приблизительно в VII-VIII веках ремесло окончательно отделилось от земледелия. Выделялись специалисты: кузнецы, литейщики, мастера золотых и серебряных дел, позднее гончары.

Они селились в племенных центрах. Славяне лесного севера жили в маленьких городищах. Славяне лесостепи – в больших селах, тянувшихся по берегам рек на 1 – 1,5 км. Наряду с обычными жилищами (10-20 м<sup>2</sup>) строили большие дома – огнища – площадью 100-120 м<sup>2</sup>, предназначавшие для челяди.

Поселения славян ограждались и постепенно из военных укреплений превращались в центры ремесла и торговли.

Города, как правила, возникали при слиянии двух рек, такое расположение обеспечивало более надежную защиту. Центральная часть города, окруженная валом и рвом, наполненным водой, называлась кремлем или детинцем. К кремлю примыкали слободы – селения ремесленников, эта часть города называлась посадом. Древнейшие города чаще возникали на пересечении важнейших торговых путей. Одним из таких был путь «из варяг в греки», сложившийся в IX веке (Финский залив – река Нева – Ладожское озеро – река Волхов – озеро Ильмень – река Ловать – Днепр – Черное море).

Другим древнейшим на территории Восточной Европы был Волжский торговый путь, связывающий Русь со странами Востока.

### **3. Социальный строй, быт, нравы и культуры**

До расселения славянские племена жили, по – видимому, в формах патриархального или родового строя. Родовые старейшины в роде имели большую власть: разбирали и разрешали споры между членами рода, существовала «кровная месть». Для решения вопросов внешней опасности родовые старейшины собирались на совет и иногда выбирали общих предводителей, власть которых прекращалась после того, как опасность миновала.

Однако этот примитивный патриархально – родовой быт начал быстро разлагаться по мере того, как славяне расселились в Поднепровье и далее на север и восток.

Уровень развития производительных сил в то время требовал значительных затрат труда для ведения хозяйства. Трудоемкие работы (в ограниченные и строго определенные сроки) мог выполнить только коллектив, и с этим была связана большая роль общины жизни славянских племен.

Когда обработка земли стала возможной силами одной семьи, хозяйственная самостоятельность отдельных семей сделала излишним существование прочных родовых общин, на смену родовой общины пришла территориальная (соседская) община. Также родовая община разрушалась в ходе освоения новых земель и включения в состав общины рабов.

Каждая соседская община владела определенной территорией, на которой жили несколько семей. Все владения общины делились на общественные и личные. Дом, приусадебная земля, скот, инвентарь были личной собственностью каждого общинника. Общую собственность составляла пашня, луга, леса, промысловые угодья, водоемы. Пахотная земля и покосы могли периодически делиться между общинниками.

Распаду первобытнообщинных отношений способствовали военные походы славян, и прежде всего походы на Византию. Участники этих походов получали часть военной добычи. Особенно значительной она была у военных представителей – князей и родоплеменной знати. Постепенно вокруг князя складывалась особая организация профессиональных воинов – дружина, члены которой и по экономическому и по социальному положению отличались от своих соплеменников. Дружина делилась на старинную, из которой выходили княжеские управители, и младшую, жившую при князе и обслуживавшую его двор и хозяйство.

Важнейшие вопросы из жизни общины решались на народных собраниях – вечевых сходах. Помимо профессиональной дружины существовало также общественное ополчение (полк, тысяча).

Современники отмечали храбрость, мужество, стойкость славян в боях, нетерпимость к угнетению, гостеприимство.

Древнейшей религией восточных славян являлась язычество – обожествление сил природы, наличие в пантеоне множества богов.

На ранней ступени своего развития славяне верили в добрых и злых духов. Впоследствии сложился довольно развитый пантеон славянских богов. Главными являлись божество вселенной – Род, божество солнца – Дажьбог (у некоторых племен он назывался Ярило, Хорос), бог скота и богатства – Велес, бог огня – Сварог, бог грозы и войны – Перун, богиня земли и плодородия – Мокошь, бог ветра - Стрибог.

Славяне изготавливали деревянные и каменные изваяния своих богов. Местами поклонения служили священные рощи, источники. Кроме того, у каждого племени существовали общие святилища, куда сходились все члены племени на особо торжественные праздники и для решения важнейших дел.

С возрастанием роли князя и военной дружины в жизни племени Перун – бог войны и грозы – становится главным богом славян. Священными считались домашний очаг или печь как символ семьи. Вообще вся природа представлялась одушевленной или населенной множеством мелких духов, которые еще не приняли «человекообразный» характер. В лесах «жили» лешие, в реках водяные, души умерших представлялись в виде опасных для неосторожного человека русалок.

Другой круг веровавших относился к почтению умерших предков рода (щур), который признавался покровителем рода.

С ослаблением рода, усилением роли семьи верили в дедушку домового, покровителя двора, помогающего или вредящего хозяйственному благосостоянию семьи.

Широко был распространен обычай сожжения покойников с возведением над погребальным костром земляных насыпей – курганов. Иногда кости сожженного складывали в сосуд и ставили на придорожном столбе. Это был межевой знак, и считалось, что он охраняет границы родового поля или дедовской усадьбы.

Сближению родов, кроме развития торговли, хозяйственной деятельности, расселения, способствовали браки. При многоженстве существовало умыкание – низшая форма брака, после умыкания отношения восстанавливались венцом (выкупом). Выкуп перерос в продажу невесты. Акт насилия заменился сделкой, сопровождавшийся хождением зятя по невесту. Существовала и другая форма – привод невесты к жениху (отсюда брать замуж и выдавать замуж). Приданное невесты – это правовое, имущественное отношение дочери к имуществу семьи. Семейное имущество делилось только между сыновьями, но они должны были выдать сестру замуж.

О культуре славянских племен известно мало. Это объясняется крайне скудными данными источников. Меняясь с течением времени, народные сказки, песни, загадки сохранили значительный пласт древних верований. Устное народное творчество отражает разнообразные представления восточных славян о природе и жизни людей.

До наших дней сохранилось очень не много образцов искусства древних славян. В бассейне реки Рось был найден клад из вещей VI-VIII в.в., среди которых выделяются серебряные фигурки коней с золотыми гривами и копытами и серебряные изображения мужчин в типичной славянской одежде с узорчатой вышивкой на рубахе. Для славянских серебряных изделий южнорусских областей характерны сложные композиции из человеческих фигур, зверей, птиц, змей. Многие сюжеты в современном народном искусстве имеют очень древнее происхождение и мало изменились с течением времени.

В VII-VIII в.в. у восточных славян усиливается общественное разложение. Военный союз, возникший на Карпатах, распался на племена, племена разложились на роды, роды

– на дворы, семьи. Но затем под воздействием объективных условий начался обратный процесс объединения, связующим элементом уже было не родство, а экономические интересы. Торговля объединила торговые одинокие дворы в сельские торговые погосты, потом в большие торговые города.

## **ГЛАВА 2. ДРЕВНЯЯ РУСЬ. ОБРАЗОВАНИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА.**

### **1. Теории образования государства на Руси**

Образование Древнерусского государства было закономерным следствием длительного процесса социально-экономического и политического развития восточнославянского общества. Предпосылки для создания государственных образований складывались на протяжении нескольких столетий. В VI-VIII в.в. в экономической жизни восточных славян произошли значительные изменения. Наряду с подсечным земледелием развивалось пашенное, связанное с применением более совершенных орудий труда (соха с железным сошником, плуг с железным лемехом). Появилась возможность ведение хозяйства отдельными семьями. В силу этого родовая община перестала быть экономической необходимостью и распалась, уступив место соседской общине. Земля, луга, ранее находившиеся в коллективном владении, стали подвергаться разделу между отдельными хозяйствами. Экономическая самостоятельность семей породила имущественное неравенство. Появилась частная собственность на орудия труда и земельные угодья.

Развитие ремесла и отделение его от других видов хозяйственной деятельности способствовало распаду родоплеменных связей, росту городов и внешней торговли. Самыми древними городами были Киев, Новгород, Смоленск, Псков, Изборск, Полоцк, Искоростень, Чернигов, Белоозеро, Любеч, Муром и другие. Более сложными становится социальная структура общества: князья, бояре, князьи мужи, смерды, посадские люди, холопы и т.д.

Для урегулирования социальных отношений, для завоевания новых земель, защиты границ своего государства нужно было государство.

Отдельные племенные союзы складываются в более крупные объединения государственного характера. До появления Древнерусского государства существовало три крупных объединения славянских племен: Куябы, Славни, Артании.

Согласно «Повести временных лет» русская княжеская династия берет свое начало в Новгороде.

В 859 году северные славянские племена, платившие дань варягам, или норманнам (по мнению историков, выходцам из Скандинавии), изгнали их за море. Однако в Новгороде началась междоусобная борьба, и, чтобы прекратить столкновение, новгородцы решили пригласить варяжских князей как силу, стоявшую над противоборствующими группировками. В 862 году князь Рюрик и его два брата (Синеус и Трувор) были призваны на Русь и положили начало русской княжеской династии.

Рюрик поселился в Новгороде и княжил с 862 года по 879 год. Синеус занял Белозеро, Трувор – Изборск. Через два года Синеус и Трувор умерли, и власть Рюрика распространилась на их земли.

Легенда о призвании варягов послужила основанием для широкого распространения норманнской теории образования государства на Руси. «Научное обоснование» норманнской теории дали в XVIII веке нашей исторической науке немецкие ученые: Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер, А.Л. Шлецер, приглашенные для работы в Петербургскую Академию наук. А.Л. Шлецер активно выступал с утверждением о неполноценности восточных славян.

Норманнисты утверждали, что государственность на Русь принесли варяги. До их прихода славяне жили дико как звери, не было у них государственности. Рюрик по происхождению варяг из племени Русь. Понятие Россия, русский - варяжского происхождения.

В антинорманнской теории подчеркивается:

- первоначальные государственные образования восточных славян в виде племенных союзов или княжеств существовали в Восточной Европе задолго до 862 года, т.е. до призвания варягов;

- Рюрик – лицо реальное. Он был отцом киевского князя Игоря; в тоже время Рюрик не упоминается ни в одном скандинавском или немецком памятнике, не исключено, что он был славянином (внуком Гостомысла, сыном его дочери Умилы);

- норманны (варяги) не могли принести государственность в жизнь восточных славян, поскольку она возникла как закономерный результат многовекового развития славянского общества, и ее вообще нельзя экспортировать;

О происхождении слова «Русь» известно три версии. Первая вытекает из норманнской теории. Она утверждает, что варяг Рюрик был из племени русь, поэтому государство, возникшее у славян с приходом Рюрика и его дружины, получила название «рус». Но в Скандинавии (на родине варягов) отсутствуют какие-либо сведения о племени или местности русь.

Вторую версию предложил В.Чивилихин. Он заявил, что в православянском языке река называлась «Руса». Древнейшие поселения славян располагались по рекам. Река их кормила, защищала, служила средством сообщения. Она пронизывала всю жизнь наших предков – экономику, политику, быт, верования, обычаи. Славяне – язычники обожествляли реку, славяне – христиане принимали крещение в реке. Если «русса» - это река, то руссы – издревле значило «живущие на реках», «жители рек», «речной народ».

Третья версия заключается в том, что «Русы суть племя из славян». Это древнее племя Русь находилось где-то в Среднем Приднепровье. Б.А. Рыбаков пишет, что впервые имя народа «рус» или «рос» появляется в источниках в середине VI века. Два наименования народа «рус» и «рос» существовали с древнейших времен, причем византийцы называли славян именем «рос», а арабо-персидские авторы IX-XI в.в. – именем «рус». В русской средневековой письменности имеются обе эти формы: «Русская земля» и «Правда Росская». Вот почему вплоть до наших дней мы называем свою родину Россией, а ее жителей русскими<sup>1</sup>.

Сторонники норманнской теории и их оппоненты, авторы дореволюционных исследований исходили из возможности «научить» государство. Это идеализировало и персонифицировало процесс его создания. Советская историческая наука возникновения государства рассматривала как результат внутреннего развития общества, его разделение на классы и борьба между ними. Вопрос об этническом происхождении княжеской династии отходил на второй план.

При таком взгляде: государственность – не предмет экспорта или импорта, а закономерный результат многовекового исторического пути народа.

В последние годы исследователи все меньше обращаются к проблеме классовообразования и классовой борьбы. И все больше внимания уделяют такой функции государства как способность быть универсальным регулятором социальных отношений. При таком подходе государство оказывается социально-политическим организмом, в существовании которого заинтересованы все слои общества. Иностранному, приглашенному князю легче было подняться над родовыми отношениями и выполнять функцию регулятора. Местные племена охотнее мирились с верховенством чужеземцев, чем с властью, принадлежащей представителям соседнего племени<sup>12</sup>.

## **2. Основные направления деятельности Киевских князей**

---

<sup>1</sup> См. Заичкин А.И., Почкаев И.Н. Русская история. Популярный очерк – М. 1992 г. - с 23

<sup>12</sup> См. История России с древнейших времен до 1861 г. Под редакцией Н.И. Павленко – М. 1998 – С 36-37

После смерти Рюрика (879 г.) в Новгороде стал княжить его родственник Олег, опекун малолетнего сына Рюрика – Игоря. Однако он не остался в Новгороде, а вместе с Игорем двинулся с сильной дружиной по великому водному пути «из варяг в греки». Он взял города Смоленск и Любеч на Днепре и подошел к Киеву. В Киеве в это время власть принадлежала двум вождям варяжской дружины – Аскольду и Диру. Олег хитростью захватил Аскольда и Диру, приказал их убить и сел «княжа в Киеве» (882 г.). Он предсказал Киеву великое будущее, «Се буде мати градом русским». Утвердившись в Киеве, Олег начал покорять славянские и финские племена: подчинил кривичей, полян, древлян, северян, радимичей, освободил восточнославянские племена от хазарской зависимости; подчинил также финские племена: чудь, весь, мерю, мурому. Подчинил своей власти обширные пространства, расположенные по обе стороны великого водного пути, произвел объединение новгородского севера и киевского юга и стал таким образом основателем Великого княжества Киевского – первой формы общерусского государства. Условной датой образования Древнерусского государства считается 882 год.

Киевская Русь – первое устойчивое крупное государственное объединение. Оно занимало огромную территорию от Балтики до Черного моря, от Западного Буга до Волги. Киевскому князю подчинились славянские племенные союзы Среднего Поднепровья, несколько литовско-латышских племен и многочисленные финно-угорские племена северо-востока Европы.

Утвердив свою власть в Поднепровье, Олег в 907 г. собрал огромное разноплеменное войско из славян и финнов и предпринял свой знаменитый поход на Царьград. Война закончилась заключением мирного договора, главной целью которого было урегулирование торговых отношений между Русью и Византией.

В 912 году Олег умер. Его преемником стал Игорь. Это был князь менее храбрый и талантливый, более корыстолюбивый. При нем начали свои нападения на Русскую землю новые пришельцы из Азии – печенеги, кочевавшие в южнорусских степях. Игорь предпринял два похода на Византию. В 945 г. был заключен договор, в основном повторивший договор Олега с Византией, но без права беспошлинной торговли, а с обязательством великого князя оказывать греческому правительству военную помощь, когда оно «начнет хотеть» этой помощи. В 946 г. Игорь трагически погиб в земле древлян во время сбора дани.

Вдова Игоря, великая княгиня Ольга, прежде всего хитро и жестоко отомстила древлянам за убийство мужа. Ввиду малолетства сына Святослава Ольга более 10 лет самостоятельно управляла государством. Она урегулировала сбор княжеских доходов, установила постоянные места стоянки князей и их «мужей» во время объезда

подвластных им земель. Но главной заслугой Ольги было принятие ею христианства. В 955 (или 957) г. она посетила Царьград и крестилась там в православную веру.

Святослав Игоревич оказался храбрым и суровым воином, талантливым и неутомимым полководцем. Летопись так описывает его характер и образ действий: начал он собирать воинов многих и храбрых, ходя легко, как баре; много воевал. Идя в поход, возов с собой не возил, ни котлов, потому что мяса не варил, но, изрезав тонкими ломтиками конину, или зверину, или говядину, пек на углях; шатра у него не было, а спал он на конском потнике, положивши седло под голову; таковы были и все его воины. Решив начать войну, он посылал в разные страны, к разным народам с объявлением: «хочу на вас идти» ...

Сначала Святослав предпринял ряд удачных походов на восток. Он подчинил своей власти самое восточное славянское племя – вятичей, которые до тех пор платили дань хазарам. Около 965 г. он нанес ряд тяжелых поражений хазарам, завоевал их главные города – Итиль, Белую Вежу и Семендер. Он победил северокавказские племена ясов и касогов и подчинил себе приазовскую область с г. Тьмуторокань; победил он также волжских болгар, причем взял и разграбил их столицу Булгар. Разгромив всех восточных неприятелей и соседей Руси, Святослав обратился на запад. Византийское правительство просило его о помощи в борьбе с дунайскими болгарами, и Святослав, собрав большую рать, в 967 г. двинулся на Дунай, победил болгар, завоевав Болгарию (к великому неудовольствию византийского правительства) решил остаться там навсегда и сделать г. Переяславец на Дунае своею столицею.

Во время отсутствия Святослава печенеги вторглись в русские пределы и угрожали самому Киеву. Киевляне послали послов к Святославу с упреком «Чужой земли ищешь и блюдешь ее, от своей же отрекся ...». Услышав это, Святослав поспешил к Киеву и прогнал печенегов в степи. Но скоро заявил Ольге и боярам, что хочет жить в Переяславце на Дунае.

После смерти Ольги Святослав «посадил» своего старшего сына Ярополка на свое место в Киеве, Олега – в земле древлянской, несовершеннолетнего Владимира с дядей его Добрынею отпустил в Новгород, по просьбе новгородских послов, а сам снова отправился на Балканы (970 г.). Однако византийский император Иоанн Цимисхий решил изгнать нежелательного соседа и выступил против него с огромным войском. Святослав произнес свое знаменитое обращение к дружине: «Уже нам некуда деться, волею или неволею приходится стать против неприятеля; так не посраим земли Русской, но ляжем костями здесь: «мертвые бо срама не имуть»; если же побежим, то некуда будет убежать от стыда...». Последовало ожесточенное сражение, в котором Святослав одержал полную

победу. Но его дружина понесла большие потери, и, видя невозможность победы над многочисленным войском Византийского императора, он вынужден был заключить мир, в котром обязался очистить Болгарию. Главные русские силы отступили сухопутным путем, Святослав же с малой дружиной отправился домой по морю и по Днепру. У Днепровских порогов печенеги напали на Святослава и убили его (972 г.).

Главным содержанием деятельности первых киевских князей было:

- 1) объединение всех восточнославянских и частично финских племен под властью великого князя киевского;
- 2) приобретение заморских рынков для русской торговли и охрана их;
- 3) оборона русских пределов от степных кочевников.

После гибели Святослава великим князем стал его сын Ярополк (972-980 гг.). В 977 г. Ярополк поссорился со своим братом, древлянским князем Олегом и начал против него военные действия. Дружины Олега были разбиты и земли древлянские присоединены к Киеву.

После смерти Олега княживший в Новгороде третий сын Святослава Владимир бежал к варягам. Ярополк послал в Новгород своих наместников и таким образом стал единоличным правителем всего Древнерусского государства.

Князь Владимир, вернувшись с варяжской дружиной в Новгород, изгнал киевских наместников и вступил в войну с Ярополком.

Жестокое столкновение между войсками Владимира Ярополка произошло в 980 г. на Днепре близ города Любеча. Победу одержала дружина Владимира и власть на всей территории государства перешла в руки великого князя Владимира Святославовича (980-1015).

В годы княжения Владимира Святославовича к Древнерусскому государству были присоединены восточнославянские земли по обе стороны Карпат, земля вятичей. Созданная на юге линия крепостей обеспечила более действенную защиту страны от кочевников-печенегов.

Образование этнически неоднородного государства, усложнение общественной жизни и социальной структуры делало язычество неспособным объединить общество. Власть и общество приобретали раннефеодальный характер, а духовная жизнь и нравственные отношения соответствовали родоплеменному характеру.

Владимир пытался политическое объединение подкрепить религиозным. Вначале он пытался в 980 году реорганизовать язычество. Из многочисленных языческих богов выбрал шесть (Перун, Дажьдбог, Хорос, Симаргл, Стрибог и Мокошь) и объявил их

верховными божествами. Поклонение другим богам жестко преследовалось, а неканонические идолы уничтожались.

Однако языческая реформа не удовлетворила князя Владимира и никак не отразилась на международном престиже Древнерусского государства, так как христианскими державами оно продолжало восприниматься как варварское.

### **3. Принятие христианства и его последствия**

Древние связи Руси и Византии привели к тому, что Владимир в 988 г «крестил» Русь в христианство. Принятие христианства уравнило Киевскую Русь с соседними государствами.

Христианство оказало огромное влияние на быт и нравы, политические и нравственные отношения Древней Руси. Особенно благотворно было влияние христианства на культуру. Оно принесло на Русь письменность, основанную на славянском алфавите, составленном просветителями славянами - Кириллом и Мефодием. Христианские князья Владимир Святой и Ярослав Мудрый основали школы в Киеве и Новгороде. Настоящими центрами древнерусского просвещения становятся монастыри, и особенно Киево-Печерский монастырь. Иноки-книголюбы собирали, переписывали и переводили (с греческого) книги самого разнообразного содержания. В Киево-Печерском монастыре возникло русское летописание. Первым летописцем был преподобный Нестор, а составителем первого летописного свода был игумен Киевского монастыря Сильвестр. В монастырях и при епископских кафедрах собирались большие библиотеки рукописных книг. Церковь положила начало русскому искусству, появилась храмовая архитектура и храмовая живопись, начало развиваться национальное художественное творчество.

Утверждение христианства на Руси в качестве государственной религии упрочило экономические, политические, культурные и дипломатические связи с Византией и Западной Европой. Киевская Русь вошла в семью христианских государств и народов.

Христианство сыграло большую роль в утверждении новых общественных отношений на Руси: изживались местные племенные различия, кровная месть, утверждались более гуманные отношения к рабам. Это все ускоряло процесс консолидации в обществе. Власть приобрела характер богоустановленности, сакральности.

Организация русской церкви возглавлялась митрополитом Киевским, он же был и митрополитом «всей Руси». Русская митрополия не была автокефальной, она зависела от патриарха константинопольского, который считал своим правом поставлять греческих епископов на киевскую митрополию. Руководством церковным судьям и

администратором служил сборник церковных законов «Кормчая книга», это был перевод с греческого «Номоканона».

Церковному управлению и юрисдикции было подчинено по всем делам общество «церковных людей». Церковная власть имела суд над всеми христианами по делам о преступлениях против религии и нравственности, по делам, касающимся семейных отношений. Церковь вносила в древнерусское общество совершенно новое понятие семьи как пожизненного союза мужа и жены, церковь восстала против кровной мести, против грубых и жестких форм рабства. Церковь давала светскому обществу пример нового, более совершенного и гуманного устройства, в котором могли найти себе защиту все неимущие и беззащитные. Влияние церкви охватило все стороны общественного устройства и подчинило себе одинаково как политическую деятельность князей, так и частную жизнь всякой семьи (С.Ф. Платонов)

С принятием христианства вековая борьба с язычеством закончилась, но это не означало конец язычеству. События в Новгороде показали глубокую приверженность населения старой вере. Чем дальше от центра распространялось христианство, тем сильнее было ему сопротивление. В России шел сложный процесс формирования двоеверия, то есть синтеза двух религий, взаимного обогащения на бытовом уровне острая борьба на уровне политическом, государственном.

#### **4. Причины упадка Киевской Руси**

После смерти Владимира Святого (1015г) началась междоусобная борьба между его сыновьями. Старший сын Святополк, прозванный Окаянным, убил своих братьев Бориса, Глеба и Святослава. Борис и Глеб стали символами справедливости, добра, мученичества. Оба князя в XI в. Православной церковью были объявлены первыми святыми на Руси.

Святополк окончательно утвердился в Киеве. Началось противостояние Киева и Новгорода, где Ярослав Владимирович был наместником.

Сорокатысячное войско Ярослава, состоящее из новгородцев, варягов, в 1016 году у города Любича разгромили рать Святополка. В 1019 г. Ярослав Владимирович вступил в Киев и сел на русском престоле.

Много внимания он уделял восстановлению единства Руси. Различие земель в уровне развития хозяйства, культуры, проживание на ее территории 22 различных народов способствовали децентрализации.

Ярослав предпринял ряд военных походов против соседских земель: прибалтийских «чуди» (построил к западу от Чудского озера город Юрьев), в литовской и мазовейской, в 1043 г. организовал поход против Византии (неудачный), в 1036 г. нанес решительное

поражение печенегам. Ярослав стремился создать прочную защиту Руси от степных кочевников путем постройки укреплений и колонизации степных кочевников. Он на правом берегу Днепра продвинул русские границы до реки Рось, укрепив здесь ряд городов.

Во внутренней политике Ярослав был неутомимым строителем и создателем христианской культуры. Он укрепил и украсил город Киев, построив Золотые ворота и каменные стены вокруг города.

При Ярославе Мудром началась запись норм обычного русского права – «Русская Правда».

«Русская Правда» - это комплекс юридических документов XI-XII вв. Она делится на:

- Древнейшую Правду (Правда Ярослава);
- дополнение к Правде Ярослава;
- правда Ярославичей;
- Устав Владимира Мономаха;
- пространная Русская Правда.

«Русская Правда» - это не застывший свод законов, охвативший период с 1015 по 1132 гг. Это документ, направленный на защиту и укрепление феодальных отношений. М.Н. Тихомиров, С.В. Юшков, Б.Д. Греков, А.А. Зимин, Л.В. Черепнин считают, что «Русская Правда» возникла в 30-е годы XI в.

Ярослав Мудрый вошел в историю как крупный государственный деятель, как смелый воин, как ревностный христианин, как один из образованнейших людей своего времени. Великий князь был ревностным поборником образования. При нем открывались школы, библиотеки. Переводились на славянский язык сочинения византийских историков, церковные источники.

Ярослав Мудрый остался в истории как крупный градостроитель. Киев стал одним из красивейших городов в Европе. В нем действовало 400 церквей, в честь победы над врагами Ярослава были построены великолепные «Золотые ворота». Могущество Киевской Руси было непродолжительным.

Ярослав Мудрый умер в 1054 году на 76 году жизни в ореоле русской и международной славы, почитаемый тогдашним древнерусским обществом, любимый своими многочисленными сыновьями и дочерьми<sup>1</sup>. Перед смертью русскую землю разделил между своими сыновьями: Старший сын Изяслав получил Киев, Великий Новгород, Турово-жнское княжество; второй сын Святослав – Черниговскую землю и

---

<sup>1</sup> См. История России с древнейших времен до конца XVII века. Под ред. А.Н. Сахарова, А.П. Новосельцева.- М, 1996.-с 132

землю вятичей, Рязань, Муром, Тмуторокань; третий сын Всеволод – Переяславль Киевский, Ростов-Суздальскую землю, Белоозеро и Поволжье; четвертый сын Игорь – Владимир на Волыне; пятый Вячеслав – Смоленск.

Ярослав Мудрый установил передачу великняжеской власти по старшинству. Старший в роду становился великим князем. Наследие по вертикали сменилось наследием по горизонтали. Такой переход породил серьезные противоречия: Великий князь старался власть передать своему старшему сыну, а не брату, передвижение князей из владения во владения порождали общественные конфликты; после смерти сыновей Ярослава старший в роду не всегда мог быть сыном великого князя.

Чем больше становилось князей, тем чаще возникали уособицы. Князья стремились к завоеванию великокняжеского стола или к захвату более богатого города.

Уже братья Ярославичи не выступали единым фронтом. Продолжительная борьба шла между Изяславом и Всеволодом. В борьбе Изяслав погиб, и великим киевским князем стал Всеволод (1078-1093 гг.), последний из Ярославичей. Его правление было особенно беспокойным: ожесточенные споры князей за уделы, страшная засуха 1092 г., массовые эпидемии, вторжение половцев.

С каждым новым поколением Ярославичей родовые отношения становились все более сложными и запутанными, родственные чувства между различными ветвями княжеского рода исчезали, крупные области делились на более мелкие княжества, поэтому споры, столкновения и открытая вооруженная борьба за власть стали главной «болезнью» Киевской Руси. Не остановили княжеские междоусобия и вторжения кочевников, съезды князей в г. Любече (1097 г.), Витячеве (1100 г.), в Долобске (1103 г.).

В 1113 году киевляне призвали княжит Владимира Мономаха, внук Ярослава Мудрого и по материнской линии внук византийского императора Константина IX Мономаха (отсюда его прозвище). За время своего княжения (1113-1125 гг.) он успокоил и помирил князей, одержал победу над половцами, для верующих был образцовым христианином, поддерживал и укреплял международные связи. Изданный Владимиром Всеволодочем Устав, по которому ограничивалось взимание процентов за взятые в долг деньги: устанавливался трехлетний срок взимания процента за взятые в долг деньги, после чего выплата долга прекращалась, ростовщический процент для долговременных суд снижался с 33 до 20%, давалось право закупам уходить с господского двора на заработки денег, чтобы вернуть «кupu» или подачи жалобы, за несправедливое наказание закупа господин должен был заплатить штраф, большой штраф брали с господина за самовольное обращение закуп в полного холопа, при этом закуп освобождался от долга, крестьяне – закупы получили право свидетельствовать в небольших судебных делах.

Этот Устав облегчал положение не только городских низов, оказавшихся в долговой зависимости у ростовщиков, но и крестьян-закупов, попавших в долговую кабалу. (Заичкин И.А., Почкаев И.Н.).

После смерти Владимира Мономаха киевский стол занял его старший сын Мстислав (1125-1132 гг.), хотя он не был старшим среди оставшихся князей. Мстислав продолжал политику отца, держал в повиновении удельных князей. Владимир Мономах и Мстислав Владимирович восстановили единство Древнерусского государства. После смерти Мстислава при его брате Ярополке княжеские усобицы возобновились. После Ярополка престол достался Вячеславу, сыну Владимира Мономаха, его изгнал Всеволод, сын Олега Святославича. Киевляне не любили Ольговичей и пригласили на престол Изяслава Мстиславича (1146-1154 гг.). Он нарушил право старшинства своего дяди Юрия Долгорукого (сына Владимира Мономаха). Между ними началась война, в которой участвовали другие русские князья, венгры и половцы. Престол Юрий Долгорукий занял после смерти Изяслава (1154-1157 гг.). После смерти Юрия Долгорукого Киев не раз переходил из рук в руки. А в 1169 г. его взял и разграбил сын Юрия Долгорукого Андрей Боголюбский. Последний удар Киеву нанесли в 1240 году монголы-татары. Центр политической жизни переместился во Владимир –на-Клязьме<sup>1</sup>.

Можно выделить внешние и внутренние причины упадка Киевской Руси.

Внешние: постоянные нападения степных кочевников, наносивших огромный вред сельскому хозяйству, торговле, связям с восточными странами и с Византией. Образование новых торговых центров, когда главную роль стали играть Венеция, Генуя. Взятие крестоносцами Константинополя и основание на месте греческой Византии Латинской империи (1204 г.) прервало все торговые и культурные связи Киева с Константинополем.

Внутренние причины: «приниженное юридическое и экономическое положение рабочих классов» (В.О. Ключевский), рост числа рабов, ухудшение положения полусвободных (закупов, наймитов), разорение смердов; ухудшение благосостояния всего населения Киевской Руси из-за упадка торговли, потому что кочевники перекрывали торговые пути и появление новых мировых центров; и главное, Киевская Русь не стала единым государством, ни централизованным, ни федеративным. Политически Киевская Русь была разделена на несколько княжеств, фактически независимых одно от другого.

---

<sup>1</sup> См. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история популярный очерк – М, 1992.-73.

Государственный строй древнерусских княжеств XI-XII вв. представлял неустойчивое равновесие двух элементов власти: монархического, в лице князя, и демократического, в лице вече, власть князя не была абсолютной, она ограничивалась вече (кроме Новгорода и Пскова), только в чрезвычайных условиях княжеская власть становилась действующим органом управления (С.Г. Пушкарев).

Вооруженные силы русских княжеств XI-XII вв. состояли из княжеской дружины и народного ополчения. Дружина делилась на младшую – «гриди», и старшую – князьи мужи или бояре.

Социальный состав русского общества можно разделить на свободное и несвободное население.

Свободное – это бояре:

- местная аристократия (потомки родовых старейшин и племенных князьков, военно-торговая аристократия, вооруженное купечество больших торговых городов, которое организовало и охраняло внешнюю торговлю) и князьи мужи;

- средние классы – это рядовые княжеские дружинники и средние слои купечества;

- низшие классы – городское и сельское население (смерды).

Несвободные – это полузависимые (закупы, рядовичи) и рабы.

### **ГЛАВА 3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ РАЗДРОБЛЕННОСТЬ РУСИ.**

#### **1. Характерные черты и закономерности раздробленности**

Государственная раздробленность на Руси явилась закономерным итогом экономического и политического развития раннефеодального общества.

Период государственной раздробленности на Руси охватывает XII-XV вв.

Это время сложных противоречивых процессов. С одной стороны, ослабевает общий военный потенциал, происходят междоусобные войны и возрастает дробление княжеских владений, а с другой- идет бурный рост городов, расцвет своеобразной культуры отдельных княжеств XII- начала XIII вв.

Широкое освоение новых земель, рост культуры земледелия, повышение урожайности – все это свидетельствовало о развитии производительных сил и сельскохозяйственного производства. Археологи насчитывают более 40 видов металлических орудий труда. Ведущей становится трехпольная система земледелия.

Продолжавшийся процесс отделения ремесла от сельского хозяйства стимулировал рост городов. К моменту монголо-татарского нашествия их насчитывалось около 300.

Укреплялась власть крупнейших феодалов на местах, зарождались местные административные центры. Князья боролись за расширение границ своего княжества за счет более мелких феодалов и смердов, а не за власть в Киеве.

Основной экономической мощи становилась эксплуатация труда, а не дань. Для охраны своей собственности, захвата новых земель, для подавления сопротивления крестьянства князь-феодал создавал дружину. Дружинники тоже были феодалами, но менее крупными и зависимыми от князя, поскольку получали от своего господина землю или долю княжеского дохода.

Феодальные вотчины и крестьянские общины носили натуральный характер. Связи с рынком были нерегулярными. В условиях натурального хозяйства имелась возможность отделиться от центра и существовать как самостоятельное княжество.

Великий князь уже не имел ни сил, ни власти, достаточной для того, чтобы предотвратить распад единого государства. Главной силой разъединительного процесса выступило боярство, с его помощью местные князья установили свою власть в каждой земле. Вместе с боярами князья решали вопросы внутреннего устройства, объявляли войну, подписывали мир и заключали любые союзы. Однако впоследствии между ними стали возникать неизбежные противоречия в борьбе за влияние и власть. В Новгороде и Пскове бояре сумели подчинить себе князей и установить боярские феодальные республики. В других землях, где князья смогли подавить сепаратизм бояр, власть князей установилась в форме монархии.

Количество самостоятельных княжеств не было устойчивым из-за семейных разделов и объединения некоторых из них. В середине XII в. насчитывалось 15 удельных княжеств, накануне ордынского нашествия - около 50, а в XIV в., когда уже начался процесс феодальной консолидации, число их приблизилось к 250. Характерными чертами удельные раздробленности являлись:

- распад единого государства на отдельные княжества и феодальные республики — экономически самостоятельные, со своими правящими династиями, местным аппаратом управления, судопроизводством, административным центром (столицей);

- возникновение трех политических центров: Владимиро-Суздальского, Галицко-Волынского княжеств и Новгородской боярской республики. Совпадение границ княжеств с рамками бывших племенных союзов, этническая и областная устойчивость которых поддерживалась природными рубежами и вековыми культурными традициями;

- господство земледельческого натурального хозяйства при одновременном развитии ремесел и городов.

Сохранение княжеской власти над городами (в Западной Европе города уже освободились от власти сеньюров и создали выборные городские советы). Русские же города выступали как центры политико-административной власти, были тесно связаны с волостями и подчиняли их население. Монголо-татарское нашествие вызвало упадок ремесел и резкое ослабление политической и экономической роли городов с середины XIII в.;

- главной формой земельной собственности были вотчины князей, бояр, церковей, монастырей. Развивался процесс утверждения сословной иерархии в форме княжеско-подданических отношений. В Киевской Руси позднее, чем в Западной Европе, возникла система вассалитета;

- колонизация территории происходила параллельно с борьбой против Великой Степи. Главным образом осваивались земли на севере и северо-востоке (Карелия, Подвинье, Прионежье, Поморье).

## **2. Основные центры Руси в XII-XIII вв.**

Заметную роль в развитии и консолидации Руси сыграли следующие княжества: Киевское, Владимирско-Суздальское, Галицко-Волынское, Полоцкое, Смоленское, Черниговское, Муромо-Рязанское, а также Новгородская земля.

Центром Северо-западной Руси XII-XIII в.в. была Новгородская земля, Юго-восточной – Галицко-Волынская, Северо-восточной – Владимиро-Суздальское княжество.

Владими́ро-Сузда́льское княжество начало складываться с основанием Ростово-Суздальской земли, занимавшей территорию по верхнему и среднему течению Волги и ее притокам.

В первой половине IX в. этот край заселяли угро-финские племена. Колонизация славянскими племенами началась за долго до основания Древнерусского государства, но особенно усилилась после принятия христианства. Ростово-Суздальская земля находилась в относительной безопасности: не было прямой угрозы половцев, варяжеских отрядов, междоусобиц киевских князей. После смерти Владимира Мономаха прекратилась зависимость Ростово-Суздальской земли от Киева. Юрий Долгорукий стал суверенным князем. Укрепились границы княжества, оно переживало экономический и политический подъем. Социально-экономическому развитию способствовали благоприятные природные условия и быстрый прирост населения за счет жителей южно-русских областей.

После смерти Юрия Долгорукого (1157 г.) князем Ростово-Суздальской земли стал его сын Андрей Боголюбский (1157-1174 гг.). Андрей Юрьевич повел себя как единодержавный правитель. Главной его заботой было возвышение роли Владимиро-Суздальского княжества в общерусских делах и превращение Владимира-на-Клязьме в общерусскую столицу, которая затмила бы Киев. Во Владимире строятся Золотые и Серебряные ворота (в подражание Киеву), закладывается кафедральный Успенский Собор. В Боголюбове Андрей построил княжеский замок с придворным храмом Рождества Богородицы. При впадении реки Нерли в Клязьму построил храм Покрова на Нерли.

Андрей Боголюбский, чтобы поднять престиж Владимиро-Суздальского княжества, задумал подчинить своей власти Киев и Новгород. В 1169 г. он вторгся в Киев, передал его своему брату Глебу, сам принял титул великого князя и вернулся во Владимир, который с этого времени стал главным городом Северо-Восточной Руси. Поход на Новгород закончился неудачей. Тогда Андрей прекратил подвоз хлеба в Новгород, под угрозой голода новгородцы подчинились и приняли князя. Противодействие владимиро-суздальскому князю оказывало боярство, в среде бояр возник заговор во главе с Кучковичами, Якимом и Петром. В 1174 г. в Боголюбове Андрей был убит.

Всеволод Большое гнездо (1176 и 1212) продолжал политику Андрея Боголюбского. Он властвовал над удельными князьями Киева, Новгорода, Чернигова, Рязани, Галича.

При сыновьях Всеволода Большое Гнездо усилились распри, которые ослабляли великокняжескую власть и ее влияние на общерусскую политику. И все же вплоть до татаро-монгольского нашествия Владимиро-Суздальское княжество было сильнейшим на Руси.

Освоение верхнего и среднего Поволжья имело большие последствия:

- этнографические: в Окско-Волжском междуречье образовалось великорусское племя из смешения русских поселенцев с обрусевшими финнами;

- экономические и социальные: преобладало сельское население над городским и натуральное хозяйство над товарным, города Окско-Волжского междуречья никогда не достигали того экономического и социально-политического уровня, как города Киевской и Новгородской Руси, Северо-восточная Русь была земледельческой и крестьянской;

- политические: иным было положение княжеской власти и отношение князя с населением, чем в Киевских и Новгородских землях. Князь владел обширными, но почти пустынными пространствами, приглашал колонистов для заселения этих земель, чтобы увеличить свои доходы и свою социально-политическую силу. Князь – хозяин, население – пришельцы. Княжеская власть в Северо-Восточной Руси была изначально сильнее, чем

в Юго-Западной. В отношениях с дружиной уже проглядывалось подданство, не было патриархального равенства.

Галицко-Волынское княжество образовалось в конце XII в. в результате слияния Галицкой и Волынской земель. Оно простиралось от Днестровско-Дунайского Причерноморья на юге до Полоцкой и Литовской земель на севере, на западе граничило с Польшей и Венгрией, а на востоке - с землей Киева и Половецкой степью.

В этом княжестве были благоприятные условия для развития земледелия, скотоводства и промыслов (мягкий климат, плодородные почвы, многочисленные реки, леса и степи). Здесь сравнительно рано расцвета достигло феодальное княжеское и боярское землевладения, развивалось ремесло, росли города. Наиболее крупные Владимир-Волынский, Перемышль, Теробовль, Галич, Холм, Дрогичин, Берестов. В городах было много ремесленников и торговых людей. По территории Галицко-Волынского княжества проходил второй торговый путь из Балтийского в Черное море - по Висле, Западному Бугу и Днестру, проходили сухопутные пути из Руси в страны Центральной Европы.

До середины XII в. Галицкая земля была разделена на несколько мелких княжеств. Перемышльский князь Владимирко объединил их и столицей сделал город Галич в 1141 г. При его сыне Ярославле Осмомысле (1153-1178 гг.) княжество достигло наибольшего расцвета. Он поднял международный престиж своего княжества и успешно защищал общерусские интересы во взаимоотношениях с Византией и другими европейскими странами.

После смерти Осмомысла Галицкая земля стала ареной борьбы князей с местными боярами. Боярское землевладение в этом княжестве значительно превосходило по своим размерам княжеское. Боярство оказывало противодействие неудобным князьям, организовывало против них заговоры и мятежи. На галицких бояр влияло соседство с польскими и венгерскими феодалами.

Волынская земля в середине XII в. досталась Изясяву Мсти-славовичу (внуку Владимира Мономаха). Он стал основателем местной княжеской династии. В 1199 г. Роман Мстиславович объединил Галицкое и Владимиро-Волынское княжества. В 1202 г. ему удалось подчинить себе Киев. В его княжение наблюдался рост ремесла, торговли и городов. Прекратились боярские междоусобицы. Роман Мстиславович проводил активную внешнюю политику.

Вмешавшись в междоусобицу польских князей. Роман Мстиславович в 1205 г. погиб. Его наследнику Даниилу было четыре года. Галицкое боярство вступило в борьбу за власть.

Один из бояр, Владислав Кормиличич, на некоторое время стал князем, что было полным нарушением всех обычаев, существовавших тогда на Руси. Это единственный случай княжения боярина.

Усобицы привели к фактическому раздроблению Галицко-Волынского княжества на ряд уделов, постоянно воюющих друг с другом. Половецкие, польские, венгерские войска помогали соперникам, грабя, убивая, уводя в плен местное население. В Галицко-Волынские дела вмешивались и русские князья. Только к 1238г. Даниилу Романовичу удалось подавить боярскую оппозицию. В 1239г. он взял Киев, в 1245г. в битве у гороода Ярославля разбил объединенные силы Венгрии, Польши и галицких бояр и вновь объединил всю Юго-Западную Русь. Даниил долго уклонялся от признания над собой власти хана, но в 1250г. вынужден был подчиниться, однако не оставлял мысли об организации крестового похода против татар с помощью Запада. Папа Иннокентий IV прислал Даниилу корону и скипетр, и Даниил в 1255г. торжественно короновался в городе Дрогичине. Но реальной помощи Запад Даниилу не оказал. После смерти Даниила Романовича в 1264г. в Галицкой земле снова начались боярские интриги, раздоры князей, смуты и усобицы. Этим воспользовались соседи. В середине XIV в. Литва захватила Волынь, а Польша овладела Галицией.

### **3.Последствия государственной раздробленности.**

Последствия государственной раздробленности неоднозначны. Для феодальных земель положительные последствия:- развивалась хозяйственная жизнь, новые формы поземельных и политических отношений; - росли города и ремесла: - закреплялась земля на основе наследственного права и уменьшались княжеские конфликты; - заметным был расцвет своеобразной культуры в княжестве.

Для государства в целом раздробленность имела отрицательные последствия: - междуусобные войны; - обострение борьбы князей и бояр; - возрастающие дробление княжеских владений и появление в конце XIV в. микрогосударств, лишенных перспективы исторического развития из-за самоизоляции и сепаратизма; - ослабление общегосударственного военного потенциала. Чем воспользовались немецкие рыцари, шведы и монголо-татары.

## **ГЛАВА 4. БОРЬБА РУСИ С ВНЕШНИМ ВТОРЖЕНИЕМ.**

### **1.Борьба русского народа против немецких, шведских и датских феодалов**

В конце XII в. и первой половине XIII в. на Северо-Западную Русь наступали немецкие рыцари-крестоносцы, шведские и датские феодалы. Борьба развернулась в

Прибалтике. Финно-угорские, балтийские племена поддерживали культурные, экономические и политические связи с русскими землями.

Вторжение захватчиков-крестоносцев прерывает процесс сближения. В 1201г. был основан город Рига. А в 1202г. – духовно-рыцарский Орден меченосцев. Он должен был осуществлять христианизацию народов Прибалтики. На территории Прибалтики вслед за Ригой стали возникать другие немецкие города. Народы Прибалтики ожесточенно сопротивлялись захватчикам. Но им мешала разобщенность князей. Трудным было и положение русских князей из-за борьбы Новгорода с Суздальским княжеством. В 1215-1216г.г. немецкие рыцари захватили территорию Эстонии. Пытаясь укрепиться в Прибалтике, крестоносцы вступили в борьбу с датчанами, местным населением и новгородцами. Новгородский князь Мстислав Удалой совершал успешные походы против Ордена. Новгород-Северный князь Ярослав Всеволодович в 1234г. нанес поражение рыцарям. Однако положение русских князей, Новгорода и Пскова ослаблялось внутренними конфликтами и соперничеством.

В 1236г. литовцы под Шавляем (Шяуляем) нанесли меченосцам крупное поражение. Потерпев ряд поражений, Орден меченосцев пошел на объединение с крупным духовно-рыцарским Тевтонским Орденом. Объединение рыцарских Орденов, их связь с датскими феодалами, вмешательство в борьбу делало очень сложной обстановку в Прибалтике и Северо-Западной Руси.

Летом 1240г. в устье Невы вошли шведские суда под начальством Биргера. Новгородский князь Александр Ярославич нанес шведам Поражение. Победа Александра Невского надолго остановило наступление шведов и способствовало укреплению авторитета новгородского князя.

В 1240г. рыцари-крестоносцы захватили крепость Изборск и город Псков. На следующий год Орден вторгся в новгородские земли. В ответ Александр Невский захватил крепость Копорье, а зимой освободил город Псков. 5 апреля 1242г. в решающем сражении на Чудском озере нанес полное поражение крестоносцам. Успех новгородцев во главе с князем Алексанодом Невским надолго остановил вторжение немцев в Северо-Восточную Русь. Победы Александра Невского над шведами и немцами имели большое военное и моральное значение в то время, когда на Руси монголо-татары устанавливали свое иго.

## **2. Нашествие Батыя. Установление монголо-татарского ига на Руси.**

Огромное воздействие на судьбу Руси, как и многих стран Европы и Азии, оказало образование в начале XIII в. на территории Центральной Азии сильного монгольского государства.

К концу XII - началу XIII вв. монголы занимали обширную территорию от Великой Китайской стены на юге до границ южной Сибири на севере, от Байкала и Амура на востоке до верховьев Иртыша и Енисея на западе. Основателем Монгольского государства стал хан Темучэн (1162-1227), который в 1206 г. был провозглашен Чингисханом, то есть Великим ханом.

Темучэн отличался беспощадностью, коварством в борьбе с врагами, умением стравливать их между собой, лавировать, отступать в зависимости от обстоятельств. Подчинив большую часть монголов, Темучэн провел ряд реформ. Ввел десятичную систему организации общества и армии (десяток, как правило, совпадал с айлой, т.е. семьей). Во главе отрядов стояли командиры, строго подчинявшиеся друг другу. Темучэн создал личную гвардию, которую разделил на «ночную» и «дневную». Ввел управление своим личным имуществом. Своих найонов (князей) и нукеров (друзей) освободил от всех налогов. Продолжал подчинять себе племена монголов, не вошедших в его государство. Чингисхан объединил монголов в единое централизованное государство. В то время, когда Русь потрясали и ослабляли политические усобицы, могучая централизованная империя начала завоевание новых земель, угрожая многим странам и народам.

С 1211г. по 1213г. монголы завоевывали Северный Китай и его столицу Пекин. Завоевание Китая позволило им поставить себе на службу научный и культурный потенциал древней цивилизации Китая: управленческий опыт чиновников, знания ученых и военных специалистов, на вооружение армии поставили стенобитные и камнемётные машины, метательные снаряды с горючей смесью.

После похода на Китай Чингисхан в 1291-1220г.г. захватил Среднюю Азию. Государства Средней Азии, как и Русь, раздираемые политическими усобицами, действовали в одиночку и не могли противостоять завоевателям. Пали Бухара, Самарканд, Угрэнч. Завоевав Среднюю Азию, монголы вошли в Северный Иран. Через Южный Прикаспий в Азербайджан, взяли город Шемаху, перешли в Северный Кавказ, сломили сопротивление осетин и появились в половецких землях.

Половецкий князь Котян обратился за помощью к русским князьям. Но не все русские князья откликнулись на просьбу. Некоторые из них не доверяли половцам, другие появление монгольской армии на границе Руси воспринимали ее как очередную орду кочевников и были уверены, что и это нашествие одолеют.

Согласие дали киевский князь Мстислав Романович, Черниговский – Мстислав Святославич, Владимиро-Волынский – Даниил Романович и князя помельче. В помощи отказал могущественный Владимиро-Суздальский князь Юрий Всеволодович. Решающая битва объединенных русских и половецких войск с войсками Джэбэ и Субэде произошла 31 мая 1223г. на реке Калке, неподалеку от побережья Азовского моря. Сепаратизм и политический эгоизм проявились и в разгар боя. Во время битвы на Калке погибло 6 русских князей, киевская рать потеряла 10 тысяч человек, только каждый десятый из простых воинов вернулся домой. Это поражение было для Руси одним из самых последних за последнее время.

После битвы на Калке монголы повернули на Северо-Восток в пределы Волжской Булгарии. В 1225г. Они вернулись в Монголию.

Перед смертью Чингисхан свое государство, раскинувшееся на территории от Китая до Средней Азии и Закавказья, разделил между своими сыновьями. В 1235г. На курултае монгольских ханов было принято решение о новом походе на Запад в сторону Волжских Булгар и на Русь. Завоевывать эти земли начал внук Чингисхана молодой энергичный Бату.

Над Русью нависла серьезная опасность. Но русские князья урок Калки не усвоили, не сделали выводов. Первым пало Рязанское княжество. После шестинедельной осады 21 декабря была взята Рязань. Разорив Рязань монголо-татары подошли к Оке. Разбили под Коломной еще один рязанский полк и владимирский сторожевой отряд. По течению Москвы-реки подошли к Москве. Мужественно сражавшиеся защитники Москвы во главе с воеводой Филиппом Нянко, но устоять не смогли. Войско Батыя город и селения московской округи разграбили, а население убивали, всех «от старо до младенца».

Завоеватели разорили много городов Владимиро-Суздальской Руси и ее столицу Владимир. Многие жители, в том числе и семья князя погибли в Успенском соборе. Завоеватели на реке Сити (приток Мологи) разбили войско Юрия Всеволодовича. После этой победы монголы вступили в пределы Новгородской боярской республики, их привлекал богатый Великий Новгород. Но началась распутица, войска Батыя понесли большие потери, ослабело, устало, в бесконечных сражениях. Не дойдя до Новгорода верст сто, оно повернуло на юг, продолжая разорять, грабить, убивать, уводить в плен всех, кто попадался на пути. В верховьях Оки Батый задержался на несколько недель у маленького города Козельска, жители которого от мала до велико, отчаянно отражали яростный приступ врага. Все жители Козельска погибли. Одни во время схваток, других убили по приказу Батыя.

В декабре 1239г., после отдыха, собрав новых воинов, хан в Северо-Восточной Руси сжег города Гороховец и Муром. А затем обрушил удар на южно-русские земли – Глухов, Чернигов, Переяславль-Южный и др. В 1240г. Батый взял и разграбил Киев. Укрывшиеся в Десятинной церкви киевляне погибли, целые сутки внутри Киева горожане храбро боролись с монголо-татарами. Но враг одолел. В результате погибли люди, разграблены и сожжены культурные ценности, в Десятинной церкви погибли рукописные книги, ценные летописи и др. памятники.

После падения Киева Батый устремляется на Запад. В 1241г. вторгается в земли Молдавии, Валахии, Венгрии, Польши, Трансильвании, Чехии.

Жителей Руси и других стран поражала численность и мощь Батыева войска, хитрость и коварство хана и его военачальников, дисциплина и слаженность действий воинов (А.Н. Сахаров).

Для дальнейшего продвижения на Запад у Батыя не было сил. Хан повернул на Восток в степи Нижнего Поволжья. На Волге основал свою ставку Сарай-Бату, столицу огромного государства Золотой Орды, раскинувшегося от Иртыша до Дуная, от Северного Океана до Кавказа.

Главной причиной поражения русских княжеств явилась государственная раздробленность, отсутствие единства княжеств в борьбе с завоевателями, что ослабляло общий военный потенциал. Большую роль в исходе борьбы играло то, что завоеватели использовали достижения военной техники Китая, Средней Азии.

Последствия монголо-татарского завоевания и ига были удручающими:

- сократилась население Руси;
- из 74 городов Батыем было разрушено 49, в 14 жизнь не была восстановлена, а многие превратились в села;
- пострадали торговые связи, что привело к упадку ремесла;
- под влиянием монголо-татарского ига происходило усиление княжеской власти над населением, ослабление вечевого или демократического элемента в северо-восточной Руси. В случае столкновения с народом князь мог опереться на татарскую силу;
- влияние татар на русскую культуру было невелико. В культурном отношении русский народ был выше татар. Русская культура находилась под влиянием церкви и, начиная с И. Калиты, русский народ не входил в контакты с завоевателями, резко отделяясь от них религиозным и национально-политическим антагонизмом;
- но все же русские переняли от татар некоторые обычаи и порядки: денежный счет, организацию почтовой службы, более жесткую систему наказания, чем в Древней Руси.

Вопрос о степени влияния монголо-татарского нашествия и ига на русскую историю издавна принадлежит к числу дискуссионных. Можно условно выделить три группы исследователей.

1. Те, кто признает влияние очень значительным и преимущественно позитивным, выразившимся в создании (благодаря ему) единого Московского государства. Основоположником этой точки зрения был Н.М. Карамзин.

2. Те, кто оценивает воздействие на внутреннюю жизнь древнерусского общества как крайне незначительное. Странники этой точки зрения - историки С.М. Соловьев, В.О. Ключевский.

3. Для многих исследователей характерна промежуточная позиция, при которой влияние завоевателей расценивается как заметное, исключительно негативное, но не определяющее для развития страны. Странники этой точки зрения – исследователи Б.Д. Греков, А.Н. Насонов, В.В. Каргалов.

#### 1. Система ордынского государства.

Батый управлял Русью с помощью русских князей, которые становились его вассалами. Личное право наследования власти не соблюдалось. Хан по своему усмотрению давал ярлык (грамоту) князю на правление княжеством. Ярлык должен был получать князь и на Великое Владимировское княжество. Преведняя княжеская власть не отменялась, а на нее налагалась власть хана Золотой Орды.

Одних князей-ослушников Орда карала, других различными приемами старалась привлечь на свою сторону.

Жители Руси также подчинялись Золотой Орде. Они должны были платить «дани выходы ордынские». Русские люди попали под двойное ярмо: они содержали своих князей, бояр, дружинников и жадных ордынцев.

В 1256г. Батый умирает и ханом Золотой Орды становится Берке. При нем начался и распространялся среди монголов ислам, жителей орды стали именовать татарами (татары - это забайкальское племя, с которым враждовал и покорил Чингисхан). Берке распорядился о переписи покоренных народов. На Руси она продолжалась с 1257-1259год. Не все соглашались на перепись. Новгородцев Александр Невский заставил подчиниться и принять численников (переписчиков). С населения брали разные налоги-дань: полужное (подать с плуга), ям (почтовую службу, гоньбу, почтовые станции, дороги), надо было кормить ордынских послов, численников, баскаков, командиров воинских отрядов, которые обеспечивали поступление налогов и послушание их плательщиков, поставлять воинов и подводы для ханских войск, русские народы с

другими подневольными вынуждены были участвовать в походах Орды, помогать ей в войнах<sup>1</sup>.

Жестокости, чинимые ордынцами, вызывали сопротивление новгородцев, Юго-Западной и Северо-Восточной Руси. Сопротивления носили то скрытый, то открытый характер. Монголо-татары жгли и опустошали города и села, захватывали имущество и пленных, уничтожали ценности церквей и монастырей.

## **ГЛАВА 5. ОБЪЕДИНЕНИЕ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ ВОКРУГ МОСКВЫ И ОБРАЗОВАНИЕ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА**

### **1. Возрождение страны после нашествия Батыя**

Сельские и городские жители, не увиденные в Орду, заново восстанавливали дома и пашни, возводили церкви, возрождали ремесла.

С XIV в. в Северо-Восточной Руси начался медленный подъем сельского хозяйства. Восстанавливались заброшенные земли, осваивались новые пустоши. Главной системой севооборота становились трехполье и двухполье, обеспечивающие более высокие и устойчивые урожаи. Землю стали удобрять навозом. Шире стала использоваться соха с двумя железными сошниками. Развивалось скотоводство, рыболовство, охота, огородничество, садоводство, бортничество, добывали соль, входило в практику пасечное пчеловодство. В XIV появились водяные колеса и водяные мельницы, пергамент активно вытесняла бумага, обработка руды отделялась от ее добычи и плавки.

Но экономические связи оставались слабыми и нерегулярными. На Руси преобладало общинное землевладение (черные люди), при котором выборное крестьянское волостное самоуправление контролировалось представителями княжеской администрации. В XIV - XV в.в. шел процесс поглощения феодалами крестьянской общины. В период государственной раздробленности крестьяне имели возможность перехода из одного княжества в другое. Только единое государство могло обеспечить закрепление крестьян за определенными феодалами. Устанавливалась система крепостного права.

Владельческие крестьяне делились на старожильцев (длительное время живших на земле феодала), серебряников (бравших денежную ссуду у феодала), половников (отдававших феодалу долю своего урожая), пришлых (призванных феодалом к себе из других вотчин). Формой эксплуатации крестьян была отработочная (барщина) или продуктовая (оброк) рента. Право перехода от одного феодала к другому сохранялось до 1497г., когда «Судебник» Ивана III ввел в общегосударственном масштабе Юрьев день -

---

<sup>1</sup> См. История России. С древнейших времен до конца XVII века /Под ред. А.Н. Сахарова. – М., 1996. С.254.

26 ноября. Срок выхода ограничивался неделей до и неделей после Юрьева дня. При этом устанавливалась плата за проживание на земле феодала - «пожилое».

Усиление эксплуатации крестьян обостряло классовую борьбу. Подъем сельского хозяйства способствовал восстановлению и росту городов как центров ремесла, торговли и обороны. Возобновилось каменное строительство, складывались местные рынки, налаживались торговые связи. Верхушку купечества в городах составляли гости, ведущие зарубежный торг. Они имели свои вотчины и по своему социальному положению приближались к феодальной знати. К XIV в. практически исчезло вечевое право. Население городов делилось на «черных ремесленников», несших «тягло» (натуральные и денежные повинности в пользу государства), и ремесленников, принадлежавших феодалам и освобожденных от несения тягла.

Городское население было заинтересовано в прекращении феодальных междоусобиц, в создании нормальных условий для занятий ремеслом и торговлей. Поэтому города активно поддерживали политику объединения русских земель и усиления государственной власти, власти одного великого князя.

Платежи и повинности горожан в пользу князя дополнялись различными поборами в пользу церкви и феодальной знати. Ярмом были и ростовщики, получившие право сбора торговой пошлины. Антифеодальная борьба в городах нередко сливалась с освободительной борьбой против ордынцев.

## **2. Предпосылки возвышения Москвы, как центра русских земель**

С начала XIV в. тенденция к политическому объединению Руси стала проявляться более отчетливо. Этому содействовала синхронность развития земель Северо-Восточной Руси, в основном одинаковый уровень развития княжеств, близкими были правовые нормы и сохранялось общерусское национальное самосознание. Города: Москва, Тверь и Рязань стремились превратиться в новый центр Руси. Временем возникновения Москвы принято считать 1147г.

В середине XII века Москва была не большим и не богатым уделом младшего сына Александра Невского Даниила (1276-1303г.).

Причины возникновения Москвы:

- выгодное государственное положение. Москва была расположена на перекрестке трех важных дорог, проходивших с запада на восток, от верхнего Поднепровья к Владимиру на Клязьме и далее в землю волжских болгар; с юго-запада на северо-восток, с киевского и черниговского юга на Переславль Залесский и Ростов; с северо-запада на

юго-восток из земли Новгородской в Рязанскую. Москва была важным центром торговли хлебом. Это давало князьям экономические выгоды и значительные денежные средства, которые впоследствии использовались для приобретения у ханов Золотой орды «ярлыка» на великое княжение Владимирское и расширение своих владений путем «прикупов» и «примыслов»;

- в Московское княжество прежде всего попадало и осаживалось население, уходившие с юго-запада в поисках более спокойного и обеспеченного существования. Московские князья податными и другими льготами старались удерживать старое и привлекать новое население. После того как московские князья стали великими владимирскими, служба им обещала большие выгоды и почет, и потянулись в Москву бояре и слуги вольные, образовав в XIV в. плотный слой московского боярства - надежной опоры Великого князя Владимирского и Московского;

- возвышению Москвы содействовало духовенство. Митрополит Петр подолгу жил в Москве, был в тесной дружбе с И. Калитой, умер в 1326 г. и похоронен в Успенском соборе, он считается небесным покровителем Москвы. Его преемник митрополит Феогност окончательно поселился в Москве, которая таким образом стала церковной столицей всея Руси;

- великая победа, одержанная под московским знаменем в 1380г. над татарами на Куликовом поле, сделала Московского князя Дмитрия Ивановича национальным вождем Северной Руси в борьбе с внешними врагами;

- располагаясь в центре Волжско-Окского Междуречья, Москва и соседние земли вбирали в себя, смешивали разнородные этносы – славянский, балто-литовский, угро-финский, тюрский, стали территорией вызревания великорусской народности.

Выгоды московского княжества князья умело использовали для объединения русских земель. Первые два князя - Даниил и его сын Юрий - присоединили города Коломну и Можайск, кроме того, князь Даниил получил город Переяславль-Залесский по завещанию бездетного переяславского князя. Земли и богатства Юрия Даниловича (1303-1325г.г.) настолько выросли, что он решился искать в орде ярлыка на Великое княжество Владимирское и вступил в борьбу с тверским князем Михаилом Ярославовичем. Борьба велась в Золотой орде путем интриг и насилия. Оба князя в орде были убиты. Великокняжеский престол достался тверскому князю Александру Михайловичу, в Москве правил брат Юрия Даниловича Иван (1325-1340г.г.) по прозвищу Калита. Он в 1328г. добился великого княжества, которое уже с тех пор не выходило из рук московских князей.

Калита выхлопотал разрешение в Золотой орде самому собирать «выход» и отправлять в орду. Он очистил свою землю от внутренних разбойников, привлек в Москву русского митрополита, покупал в соседних уделах села и деревни и приобрел три удельных города - Галич, Углич, Белоозеро. В 1341 году Иван Калита умер. Княжеский престол достался его сыну Семену Гордому (1341 - 1353 г.г.) затем его брату Ивану, (1353 - 1359г.г.) В 1359г. московским князем стал Дмитрий Иванович, девятилетний сын Ивана II. Только через 3 года Золотая орда дала ему ярлык на великое княжество. Дмитрий Иванович начал проводить энергичную и смелую политику. Он расширяет пределы Московского княжества: включил в его состав Углич, Галич, Белоозеро и прикупил города Калугу, Медынь, Стародуб, Дмитров. Успешно боролся со своими соперниками, великими князьями тверскими и рязанскими за великое княжество Владимирское. События 50-х – начало 70-х гг. свидетельствуют, что судьба Владимирского престола решается уже не в Орде, а на Руси.

Дмитрий Иванович собрал силы для открытой войны с Ордой, в которой продолжались усобицы, за более чем 20 лет на престоле сменилось 20 ханов. Только в 70-х годах темнику Мамаю, захватившему власть, удалось восстановить военное могущество Орды. Столкновение Москвы и Орды стало неизбежным.

В 1378 г. русские войска разбили на реке Воже большой татарский отряд. После этой битвы обе стороны стали готовиться к решительной борьбе, которая состоялась 8 сентября 1380 г. на Куликовом поле. Дмитрий Иванович одержал чистую военную победу и получил прозвище Донской. Куликовская битва подняла авторитет московского князя, подорвала авторитет Золотой Орды, поставила вопрос о ликвидации монголо-татарского ига.

Однако после Куликовской битвы в Орде Мамай сверг Тохтамыш (потомок Чингисхана) и потребовал от князей дани. Организация сопротивления Тохтамышу затруднялась расколом среди русских князей (не довольных возвышением Дмитрия Ивановича). В 1382г. Тохтамыш вторгся в пределы Руси. Дмитрий Иванович отправился собирать войско, а хан хитростью овладел Москвой, подверг погрому, сжег, разграбил город Владимир и др. города Московского княжества. Для войны с Тохтамышем у Руси не было сил. Ордынское иго было восстановлено.

Дмитрий Иванович в 1389г. умер. Перед смертью он составил экономическое и политическое завещание. Он передает своему старшему сыну Василию Владимирский княжеский престол, как свою вотчину, не упоминая о ханском ярлыке.

Василий I (1389-1425г.г.) успешно продолжал политику своего отца. Он присоединил к Москве Нижегородское, Муромское и Туруское княжества. Русь при Василии I

пережила два татарских нашествия. К концу княжения Василия Дмитриевича значительно возросла власть великого князя Московско-Владимирского. По размерам территории княжество превосходило все остальные, перестраивается система управления, появляются уезды, в политических отношениях с Ордой и Великим княжеством Литовским Московский князь выступал от имени всех князей. После смерти Василия I разразился династический кризис. Борьба за власть велась между его десятилетним сыном Василием и младшим братом Василия I Юрием Дмитриевичем. В июне 1434г. Юрий Дмитриевич умер. Престол достался Василию Васильевичу.

Но борьба продолжалась с сыновьями Юрия Дмитриевича Василием Косым и Дмитрием Шемякой. В ходе которой использовали ослепление, как средство расправы. Дважды его использовал Василий Васильевич. А в 1446г. был и сам ослеплен. С тех пор Василий и стал Василием Темным. В этой борьбе победу одержал Василий Темный.

Война за великий княжеский престол дорого стала народу, в это время она показала не обратимость процесса объединения, укрепила княжескую власть. Василий Темный распорядился делами всей Руси.

При Василии Темном произошло важное событие в жизни русской церкви. В 1439 г. состоялся собор православного и католического духовенства во Флоренции и была заключена уния церквей Востока и Запада. За помощь папы Римского и западных государств грекам в борьбе с турками православная церковь признавала равенство папы римского, все католические догмы, сохраняя свои церковные обряды. Русский митрополит Исидора, назначенный константинопольским патриархом, был сторонником унии, присутствовал на Флорентийском соборе, вернулся в Москву в сане кардинала. Но москвичи его не приняли, взяли под стражу, откуда он ухитрился бежать в Литву, затем в Италию. Митрополитом стал Иона, рязанский епископ. Москва отделилась от Константинопольского патриархата. Русская церковь стала независимой.

Преемником Василия Темного был его старший сын Иван Васильевич (1462-1505 гг.). Слепой отец сделал его своим соправителем и еще при жизни дал ему титул великого князя. Выросший в тяжелое время междоусобий и смут. Иван рано приобрел житейский опыт и привычку к делам. Одаренный большим умом и сильной волей, он почти закончил собирание русских земель под власть Москвы, образовав из своих владений единое Великорусское государство. В 1463г. было присоединено княжество Ярославское, в 1472г. ростовские князья продали Москве вторую половину Ростовского княжества (первую купил Василий Темный).

Трудной задачей для Ивана III было присоединение Новгородской земли. Часть новгородского боярства во главе с вдовой (посадницей) Марфой Борецкой и ее

сыновьями стремилась к разрыву с Москвой и для сохранения своей вольности искала помощи у Великого княжества Литовского. В 1471г. Новгород заключил договор с Великим князем Литовским и Польским королем Казимиром IV и своим князем признал Казимира IV, принимая его наместника, Казимир IV давал обязательство помощи Новгороду в войне с Москвой.

Договор Новгорода дал повод Ивану IV для войны. На реке Шелоне (июль 1471г.) Иван III разбил новгородцев. Победа Московского князя укрепила власть его над Новгородом. Для укрепления своих позиций Иван III в 1475г. совершил поездку в Новгородскую землю, принимал челобитные от населения. Иван Васильевич стремился к полному своему господству над Новгородом. В январе 1478г. новгородские власти капитулировали. Вечевой колокол был увезен в Москву, вместо посадников и тысяцких городом стали управлять московские наместники.

В сентябре 1485г. к Московскому княжеству была присоединена Тверь. Остались не присоединенными к Москве земли Пскова, Смоленска и Рязани. Их присоединил Василий III: Псков - в 1510г., Смоленск - в 1514г., Рязань - в 1517г.

В 1490-х годах недовольные литовским правительством князья соседних с московскими владениями западнорусских областей Вяземской, Бельской, Новосильской, Одоевской, Воротынской, Мезецкой, а также князья Черниговской и Новгород-Северской земель признали над собой верховную власть Московского государя.

Войны Ивана III с Литвой 1492 - 1494г.г. и 1500 - 1505г.г. были успешными для Москвы. По договору в 1505г. о перемирии на 6 лет князь Литовский Александр уступил 19 городов и 70 волостей, объединение русских земель, начатое предшественниками, завершил Иван III. В объединительном процессе русских земель можно выделить три периода.

### **3. Этапы объединения земель вокруг Москвы. Освобождение страны от татаро-монгольского ига**

Первый период – конец XIII в. – 80-е годы XIV в. охватывал деятельность московских князей от Даниила Александровича до Дмитрия Ивановича. Второй период- 80-е годы XIV в. до 1462г. связан с княжением Василия I и Василия II. Третий период – 1462 – 1533г.г. Это период правления Ивана III и его сына Василия III. В это время завершился процесс объединения русских земель вокруг Москвы и в освобождении от монголо-татарского ига.

В отношении татар Иван Васильевич начал держать себя независимо: прекратил платить «выход», не ездил в орду, не оказывал почтение хану и вступил в союз с крымским ханом против Золотой орды. Слабый золотоордынский хан Ахмат пытался действовать против Москвы в союзе с Литвой. Но Литва военной помощи ему не давала, и Ахмат ограничивался набегами на московские границы. В 1472г. вторгся в пределы Московского княжества, в 1480г. повторил свой набег, пришел на реку Угру и встретил сильную рать Москвы. На Угре стали друг против друга Ахмат и Иван III - оба в нерешимости начать прямой бой. Ахмат простоял на Угре с лета до ноября месяца, дождался снегов и морозов и должен был уйти домой. В следующем году он был убит. Так окончательно рухнуло татарское иго, тяготевшее над Русью более двух веков. В 1502 году крымский хан Менгли-Гирей нанес Золотой орде окончательный удар, и ее существование прекратилось. Вместо нее образовалось несколько татарских ханств: Крымское, Казанское. Астраханское и Ногайская орда. Параллельно с фактическим усилением власти московского князя происходит идейно-политическое возвышение этой власти. После падения Византии (1453г.) единственным независимым православным осталось Московское государство. Римский папа был заинтересован в подчинении Москвы своему влиянию с помощью брака Ивана III с племянницей последнего константинопольского императора Софией Палеолог. Брак состоялся, но надеждам папы не суждено было сбыться. Этот брак содействовал укреплению связей с Западом, особенно с Италией, изменился порядок придворной жизни, стал сложнее и церемоннее, великий князь оказался недоступным для окружающих: требовал к себе знаков почтения, проявляя больше властолюбия; в XV веке на печатях появился византийский герб — двуглавый орел; широкое распространение получила теория о Москве как третьем Риме, о шапке Мономаха; прекратилась простота отношений и непосредственное обращение государя со своими подданными. и он поднялся над ними на недостижимую высоту. Вместо прежнего обращения «великий князь Иван Васильевич» Иван III принимает титул «Иоанн Божию милостью Государь всея Руси и Великий князь Владимирский, и Псковский, и Тверской, и Югорский, и Пермский, и Болгарский, и иных». В отношениях с малыми соседними землями появляется титул царя всея Руси, самодержец.

Политический строй Русского государства развивался в сторону централизации. Во власти великих князей всея Руси проявлялись черты самодержца. Совещательным органом при Великих князьях была Боярская Дума. Дума состояла из чинов-боярина и окольничего. В разное время в нее входило от 5 до 12 бояр и 12 окольничих. Большую роль в структуре государства играл государев двор, который состоял из титулованной и нетитулованной знати, различных слоев служивых людей, составлявших во время

военных походов государев полк. До середины XVIв. действовало два общегосударственных ведомства: Дворец и Казна. Дворец во главе с дворецким ведал землями великого князя, позднее функции его расширились. Казна во главе с казначеем ведала финансовыми делами. В Казне хранились деньги, драгоценности, государственный архив и печать. Большую роль в складывании аппарата власти играли дьяки, которые вели делопроизводство. Страна делилась на уезды. Уезды делились на волости и станы. Власть в уезде принадлежала наместникам, а в волостях и станах волостелям. В государственном аппарате власти не было строгого разграничения функций, характерного для централизованного государства, сохранялись пережитки государственной раздробленности<sup>1</sup>

В социальном строе тоже произошли значительные изменения. С конца XV века, с завершением объединения земель вокруг Москвы, бояре из слуг вольных становятся слугами невольными. «Отъехать» стало некуда, кроме Литвы, но такой отъезд считался бегством, изменой и вел к конфискации имений бежавшего. «Бояре и слуги вольные» должны были служить только московскому государю.

Основную массу населения составило крестьянство. Одни жили на землях частных владельцев-бояр, вольных слуг, церковных учреждений. Другие жили на землях великого князя Московского. В княжение Ивана III право крестьянского перехода крестьян, живших на землях частных владельцев, регулируется «Судебником» 1497г. «Судебник» великого князя установил для крестьянского перехода один срок в году- за две недели до «Юрьева дня осеннего» (26 ноября) и неделю после. Уходящие крестьяне должны были выплатить «пожилое» за пользование двором, расплатиться с господином за денежный долг.

Крестьяне, жившие на княжеских землях, своими участками могли распоряжаться сами: продавать, дарить, закладывать, посмертно участок передавался по наследству. За пользование землей крестьянин платил «оброк» в княжескую казну.

Большую роль в XIV- XV в.в. играла церковь и монастыри. В Северо-Восточной Руси монастыри основывались не в городах, как в Киевской Руси, а в дали от городских центров и назывались они пустынными. Зачинателем движения по созданию пустынных монастырей был Сергей Радонежский, основатель Троицко - Сергиева монастыря. Церковь в эпоху формирования централизованного государства выступало как духовная и политическая сила.

Формирование централизованного государства на Руси хронологически совпало с образованием централизованных монархий в ряде государств Западной Европы, но

---

<sup>1</sup> См. История России с древнейших времен до 1861года, под редакцией Н.И.Павленко.-М., 1998г., с 126-127

достаточных социально-экономических предпосылок для складывания единого государства не существовало. В его формировании ведущую роль играли политические факторы- необходимость борьбы с Ордой и Великим княжеством Литовским. Это обусловило особенности сформировавшегося государства: сильную монархическую власть, жесткую от нее зависимость господствующего класса и высокую степень эксплуатации непосредственных производителей. На Руси сформировался особый, отличный от общественного тип феодального общества.

## **ГЛАВА 6. СТАНОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В XVI В.**

### **1. Социально-экономическое развитие**

Объединение русских земель и образование единого государства создало благоприятные условия для социально-экономического развития страны. В конце XVI в. на Руси проживало 7 миллионов человек. Население неравномерно распределялось по территории России. Более заселенными были центральные районы, земли по берегам Волги от Твери до Нижнего Новгорода, Новгородско-Псковская земля и ее южные пятины. Самая высокая плотность в середине XVI века - 5 человек на 1 кв.км была в районе Новгорода и Пскова. Не более 2% населения жило в городах. В конце столетия насчитывалось 170 городов, в Москве проживало около 100 000 человек, в Новгороде и Пскове - по 30 000, в Можайске - 8 000, в Серпухове и Коломне - примерно по 3 000 человек.

Во второй половине XVI века значительная часть населения перемещается на окраины страны, потому что ухудшается положение масс, из-за набегов крымских татар и царских опричников, из-за усиления крепостничества и наличия свободных земель на окраинах. Перемещение способствовало освоению новых земель, развитию сельского хозяйства и промыслов. В XVI веке началось освоение богатого черноземом Дикого поля.

Уровень развития сельского хозяйства в разных районах страны был неодинаков, Московская, Владимирская, Суздальская, Ростовская, Переяславская и Рязанская земли были областью высокоразвитого пашенного земледелия с трехпольной системой. На черноземном юге практиковалась переложная система. На севере - подсека. Орудием обработки земли была деревянная соха с железными наконечниками. Плуг применялся редко, зато существовали различные типы сох. Высевали рожь, овес, ячмень, реже пшеницу, просо, гречиху. В новгородско-псковской и смоленской землях выращивали лен. Широкое распространение получило удобрение полей навозом. В деревнях имелись ручные мельницы. В Поволжье, кроме земледелия, большое значение имело

скотоводство, на севере и северо-востоке страны - охота, рыболовство и солеварение. В Новгородской и Тверской землях часто сельское население занималось торговлей и промыслами. Так возникли не пашенные поселения и торговые села. На базе болотных руд развивалось железоделательное производство.

Собственниками земли были преимущественно светские и церковные феодалы, в XVI веке значительно возросла доля поместного землевладения. Помещиками стали называть «перемещенных» феодалов из Новгородской земли в Московскую и из Московской в Новгородскую. Владения «перемещенных» феодалов стали называть поместья. Поместья отличались от вотчин тем, что их было запрещено продавать.

Развитие поместного землевладения вело к резкому сокращению черносошных крестьян в центре страны. В средневековой России существовали две формы феодального землевладения светских и церковных феодалов в центральных, давно обжитых районах и общинное крестьянское землевладение на малонаселенных окраинах.

По своему социальному положению крестьяне делились на три группы: владельческие, принадлежавшие светским и церковным феодалам; дворцовые, находившиеся во владении дворцового ведомства московских великих князей, позже царей; черносошные (государственные), жившие волостными общинами, несшие повинности в пользу государства.

Все трудовое население страны, кроме духовенства и служилых, должно было нести тягло - комплекс установленных сверх натуральных и денежных повинностей.

В XVI веке продолжали развиваться ремесла. Углублялся процесс разделения и специализация труда. В Новгороде насчитывалось 25 специальностей среди кожевников, 22 - среди мастеров обработки металлов, 8 - у скорняков; работало 222 мастера серебряного дела. О мастерстве русских умельцев свидетельствует царь-пушка Андрея Чехова. Возродилось производство кирпича. Возводились крупные крепостные сооружения: кремли в Москве, Туле, Серпухове, Коломне, Зарайске, Астрахани, Казани, Нижнем Новгороде, «ожерелье земли русской» Смоленская крепость.

В XVI веке значительно выросла торговля, центрами которой были Москва, Великий Новгород, Холмогоры, Нижний Новгород и др. Торговали крупные феодалы, монастыри, купцы. Торговля с Западом шла через Новгород, Смоленск, Архангельск (с 1533 г.), на запад вывозили лес и продукты промыслов, в Россию с запада везли оружие, сукно, металлы. С востока в Россию везли китайские ткани, фарфор, драгоценности, вывозили в страны Востока меха, пеньку, воск. Рост внутренней и внешней торговли в XVI веке привел к развитию денежных отношений и накоплению капитала, который в условиях крепостнических порядков и фискальной политики государства шел на обогащение

казны, образование сокровищ в феодальных владениях, на усиление ростовщительства и втягивания масс населения в кабальную зависимость. Расширение торговли привело к формированию богатой купеческой прослойки. Крупнейшими купцами XVI века были Строгановы, выходцы из поморских крестьян. Купцы и промышленники Строгановы оказывали всяческие услуги Ивану Грозному. Сольвычегодско-пермские Строгановы участвовали в политической жизни страны, были агентами правительства в делах управления Сольвычегодском и Пермским краями, организовали и содержали тысячный отряд воинов для участия в Ливонской войне, участвовали в снаряжении похода Ермака, во время Смуты участвовали в обороне страны от польско-шведских интервентов.

Василий III завещал великокняжеский престол сыну Ивану IV (1533-1584 гг.). Наследником престола объявлялся трехлетний Иван, его опекунами назначались князья Дмитрий Бельский и Михаил Глинский, великая княгиня Елена Васильевна - опекуншей сына до его возмужания.

Первые четыре года от имени Ивана IV государством правила его мать Елена Васильевна. Борьба за почетное место у подножия трона малолетнего великого князя с первых дней правления Елены Васильевны привела к суровым расправам со многими видными представителями двора. Жертвами стали дядя Ивана IV Юрий Дмитровский и Михаил Глинский.

В период регентства Елены Глинской (1533 – 1538г.г.) началось осуществления двух реформ, направленных на укрепление центральной власти.

Была проведена денежная реформа – введена общегосударственная монета – серебряная копейка, устранившая разницу между московской и новгородской чеканкой. Одновременно проводилась губная реформа, в результате ее из ведения наместников изымались наиболее важные уголовные дела, которые передавались в ведение поместного дворянства, в черносошных областях из среды зажиточных крестьян выбирались губные старосты (в городах выбирались излюбленные головы и городовые приказчики), в помощь губным старостам избирались губные целовальники и низкие полицейские чины – сотские, пятидесятские, десятские. Все это сокращало полномочия наместников и волостелев и раздражало знатное боярство.

В апреле 1538г. Елена Васильевна Глинская в тридцатилетнем возрасте внезапно умирает (возможно была отравлена). Ее фаворит И.Ф. Овчина-Телепнев-Оболенский был схвачен и уморен голодом.

Восьмилетний великий князь Иван IV остался круглым сиротой, и потянулись годы боярского правления. Ожесточенная борьба за власть, которая развернулась между князьями Шуйскими и Бельскими, протекала на глазах малолетнего Ивана IV и сыграла

отрицательную роль в формировании характера будущего царя. Одаренный от природы блестящими способностями подросток все принимал близко к сердцу. Борьба бояр, оскорбление ими памяти его родителей вызывали у князя гнев, скрытую злобу, стремление уединиться от бояр. Он рано начал много читать, жажда знаний в сочетании с природными способностями сделали Ивана IV образованным для своего времени человеком. Наблюдая сцены насилия и дикого произвола, наследник и сам становился мстительным и злобным, равнодушным и хладнокровным. Свой первый в жизни смертный приговор он вынес, когда ему исполнилось 13 лет.

Торжественное венчание Ивана IV на царство состоялось 16 января 1547 года в главном московском соборе - храме Успения Богородицы. Царь получил корону из рук главы церкви. Этим подчеркивалось особое положение церкви в государстве, которая отныне провозглашалась «матерью» царской власти и являлась своего рода ее гарантом. Царская власть принимала на себя заботу о сохранении прав и привилегий церкви. Так укреплялось единодержавие, авторитет самодержавия. Царь считал себя избранником Бога, его наместником на земле.

Через две недели после венчания на царство Иван IV женился на юной боярышне Анастасии Романовой, дочери покойного окольничего Романа Юрьевича Захарьина-Кошкина.

Произвол феодалов на местах в период нестабильности верховной власти, сопровождался ростом недовольства крестьян и открытым выступлением посадских низов в ряде городов. Поводом выступления московских людей явился пожар 21 июня 1547г., который почти уничтожил столицу. В несчастьях обвинили Глинских. Московское выступление привело к падению боярского правительства, на смену Глинских к власти пришли старославянские бояре Захарьины-Кошкины, родственники жены царя Ивана IV Анастасии. Возмущение масс подтолкнуло царя к осуществлению реформ.

## **2. Государственный и политический строй**

Скоро вокруг молодого царя образовался кружок приближенных к нему лиц - Избранная рада. Состав Рады отражал компромиссный характер внутренней политики, проводимой в то время Иваном IV, в Избранную раду входили представители знати: князь А. Курбский, Куплятьев, Воротынский, Одоевский. Серебряный. Горбачев-Шуйский, бояре Шереметьевы, Висковатый; лица незнатного происхождения: дворянин Адашев, священник Сильвестр; большую роль играл митрополит Макарий.

Время Избранной рады - самый светлый период царствования Ивана IV. Избранная рада напряженно занималась реформаторской деятельностью с целью упорядочить законы и управление страной, расширить источники поступления доходов в казну, учитывая интересы служилого дворянства и боярства. По своему содержанию реформы во многом отвечали требованиям просветителя И.С. Пересветова. Пересветов считал, что положение людей на царской службе должно определяться не знатным происхождением, а их личными заслугами, у царя должна быть сильная армия, нужна реформа суда и финансов. Пересветов был сторонником сильной царской власти, способной во всем поддерживать «правду», справедливый государственный строй. 27 февраля 1549г. был созван первый Земский собор «всякого чина людей». На Соборе были расширены права дворян и ограничены права бояр-наместников. Созыв Собора - свидетельство создания сословно представительного учреждения и превращения России в сословно-представительную монархию. Земские соборы не ограничивали власть царя, носили совещательный характер, но способствовали проведению в жизнь на местах политических мероприятий центральной власти и позволяли лавировать ей между дворянством и боярством. Земские соборы не стали постоянным органом и собирались по необходимости в 1565, 1584, 1589 годах.

В 1550г. был принят новый Судебник. Он, по сути, явился развитием Судебника Ивана III 1497 года. Судебник исходил из старой системы управления и суда на местах, но при этом ограничивал власть наместников и волостелей, сокращая их полномочия в суде и усиливая контроль над ними со стороны царской администрации. Судебник отменял торговые привилегии феодалов и передал право сбора тамги (основной торговой пошлины) царской администрации, что отвечало интересам верхушки купцов и ремесленников. Отменялись податные льготы монастырей, что ослабляло материальную базу церкви и укрепляло центральную власть. Судебник подтвердил Юрьев день и увеличил размер «пожилого», что означало дальнейшее закрепощение крестьян.

В 1550 г. была проведена военная реформа, направленная на укрепление вооруженных сил страны. Основные направления реформы:

- на время военных действий ограничивалось местничество при назначении командиров войсковых соединений и подразделений;
- в Московском уезде, было решено разместить «избранную тысячу» (1078 дворян), создать ядро дворянского ополчения, опору самодержавной власти;
- для служилых людей устанавливались две формы прохождения военной службы: «по отечеству» и «по прибору». «По отечеству» службу проходили дворяне и дети боярские с 15 лет и пожизненно. Они составляли конное ополчение и за службу получали землю.

Службу «по прибору» проходили стрельцы. Созданные в 1550г. стрелецкие войска имели на вооружении огнестрельное и холодное оружие. К концу XVI века в стрелецких войсках насчитывались 25 000 человек и служба их проходила не только в Москве, а практически во всех крупных городах страны.

По инициативе Ивана IV в январе - мае 1551г. состоялся церковный собор. Его решения сведены в 100 глав, поэтому он вошел в историю под названием Стоглавого. Царь на соборе призвал присутствующих одобрить новый Судебник и другие реформы. Стоглавый собор унифицировал богослужения и все церковные обряды, признал общерусскими 50 «местночтимых» угодников и оформил единый для всего государства пантеон святых, а также поставил задачу улучшить нравы духовенства.

Правительство Избранной рады уделяло большое внимание укреплению государственного аппарата. В 1550 году оформляется приказная система. Число приказов – центральных государственных учреждений постоянно росло, в связи с усложнением функций управления. Важнейшими являлись Посольский – отвечавший за внешнюю политику, Разрядный – главное военное ведомство, занимавшееся сбором дворянского ополчения, распределением вооруженных сил по всей территории страны, назначением воевод и т.д. Поместный приказ осуществлял учет и описание земель и населения. Разбор жалоб и подготовку решений по ним царской власти занимался Челобитный приказ. Приказ Большого прихода ведал поступлением финансов в государственную казну. Приказ Казанского двора ведал управлением Казанским ханством, присоединенным Иваном IV. Разбойный приказ ведал борьбой с «лихими людьми».

Правительство избранной рады просуществовало до 1560г. Главной причиной его падения явилась проблема выбора пути развития России. Лидеры Избранной рады были сторонниками постоянных реформ, ведущих к укреплению централизации. Иван IV предпочитал путь террора, как способ быстрого усиления его власти.

### **3. Внутренняя политика царя**

Переходу Ивана IV к опричнине предшествовали несколько кризисов. Первый был связан с его внезапной и тяжелой болезнью после возвращения из Казанского похода в 1553г., престол он завещал в пользу младенца Дмитрия (первого сына) и потребовал от бояр принести ему присягу. Часть бояр хотела присягнуть двоюродному брату Ивана IV Владимиру Андреевичу Старицкому. Проявили колебание Сильвестр, Адашев. В конце концов, все присягнули царевичу-младенцу, а сам Иван Васильевич выздоровел, но его душевные силы были надломлены. Царь стал более подозрительным и поклялся царице, что никогда не забудет поведение бояр у своего смертного одра.

Влияние Сильвестра и Адашева на Ивана IV стало заметно падать. В 1559г. Сильвестр попросил разрешение удалиться в глухой провинциальный монастырь. Адашев в начале 1560г. был отправлен воеводой на ливонскую войну.

Второй кризис был вызван смертью жены Анастасии в 1560г., окружение Ивана IV пустило слух, что в смерти повинны Сильвестр и Адашев. И царь судил их заочно. Церковный собор осудил Сильвестра на заточение в Соловки, где он умер. Адашев был взят под стражу, перевезен в Дерпт, где умер в заключении в 1561г. Потом начались массовые казни сторонников Сильвестра и Адашева. Казни вызвали массовое бегство бояр, перешел на сторону поляков 1564 г. князь Курбский. У царя появились новые любимцы: А.Д. Басманов, Ф. Басманов, А.И. Вяземский, В. Грязной, Малюта Скуратов-Бельский.

В воскресенье 3 декабря 1564 г. царь со своей семьей под охраной выехал из Кремля. Около двух недель он прожил в с. Коломенском, затем в Троицке - Сергиевом монастыре, надолго остановился в Александровской слободе. Через месяц Иван Васильевич прислал в Москву своего гонца с двумя грамотами. Первая - «гневная» - была адресована митрополиту Афанасию. Вторая «слезная» - посаду и всем людям. В Александровскую слободу отправилась представительная делегация от духовенства, бояр, дворян, приказных людей, купцов и посадских. Выслушав посланцев, царь решил вернуться в Москву и 2 февраля 1565 г. торжественно въехал в столицу, а на второй день объявил об учреждении опричнины.

Опричнина происходит от старославянского слова «опричь» - кроме. Опричнина - это система трех мероприятий:

- в централизованном государстве выделили «опричь» всей земли государев удел, или опричнину. Верховный суд и управление в государевом уделе осуществляла опричная Боярская дума. В опричнину вошли города Можайск, Вязьма, Козельск, Перемышль, Белев, Лихвин, Малоярославец. Суходровья, Медынь, Суздаль, Шуя, Галич, Юрьевец Балахна, Вологда, Устюг, Старая Русса, Каргополь, Вага и ряд высокодоходных волостей. В опричнину отошли важные торговые пути, стратегические форпосты и основные центры соледобычи. Царь не пожелал оставаться в Кремлевском дворце и приказал строить для себя новый дворец между Никитской и Арбатом. Временной резиденцией царя стала Александровская слобода;

- для своей охраны государь создал гвардию телохранителей-опричников. Первоначально в опричный корпус входило 1000 человек, но потом он насчитывал 5000. Отбор опричников из князей, бояр, детей боярских, дворян проводил сам Иван IV в Большой палате Кремлевского дворца. Опричники в присутствии митрополита и всего

кремлевского духовенства давали клятву быть верными государю, обязывались служить только царю. За службу Иван IV давал им имения, земли, отнятые у князей, бояр, дворян, не пожелавших вступить в опричнину;

- та часть государства, которая осталась за пределами опричнины, стала называться земщиной. Текущими делами здесь занималась земская Боярская дума и приказы, но царь был высшей инстанцией в судебных делах и международных отношениях.

На содержание опричнины царь запросил из земской казны огромную сумму в 100 000 рублей.

После учреждения опричнины началась новая жестокая полоса расправ. Одних бояр и князей казнили, других постригали в монахи и ссылали в отдаленные монастыри, третьих с женами и детьми изгоняли из имений и отправляли на постоянное место жительства в Казань.

Опричный террор наносил удары не только по знати, но и по всему населению их владений. Опричнина - это мощная военно-карательная организация в руках царя.

В конце 1569г. Иван Грозный совершил карательную экспедицию в Новгород, заподозренный им в измене. По пути следования встречавшиеся города и села подвергались разгрому, а жители - пыткам, казням, насилию. Были разграблены Тверь, Клин, Торжок. В Новгороде расправа продолжалась 40 дней. Затем царь направился в Псков. Новгородско-псковский поход Грозного нанес большой урон наиболее развитым районам России.

Опричнина - это переплетение нового и старого, усиление царской власти проводилось под лозунгом возврата к старине, варварские методы борьбы с политическими противниками накладывали на все мероприятия отпечаток деспотизма. (С.Г. Пушкарев).

Опричнина ликвидировала политическую раздробленность, но вызвала в стране обострение противоречий. В 1572г. Иван Грозный отменил опричнину и ввел понятие «государев двор».

#### **4. Внешняя политика Ивана IV**

Внешняя политика Ивана IV осуществлялась по двум направлениям: восточное и западное.

С восточным соседом (Казанским ханством) отношения были противоречивыми и в 1521г. произошло резкое их обострение. С 30-х годов XVI Казанские войска ежегодно совершали опустошительные набеги на восточные и северо-восточные окраины Русского государства. В Казани скопились десятки тысяч русских рабов, которых продавали в

Османскую империю и страны Средиземноморья. У Москвы было два варианта решения казанской проблемы: дипломатический и военный. В 1550 г. Иван Васильевич возглавил поход на ханство, но он не дал положительного результата. Только после тщательной подготовки, постройки деревянной крепости Свияжск, после размещения русских войск в районе Кашира - Коломна, в конце июня 1552г. 150-тысячное русское войско отправилось во второй поход на Казанское ханство. В течение 6 недель русская рать осаждала Казань. Русские успешно использовали минные подкопы, мощные пороховые взрывы, лишили казанцев питьевой воды. 2 октября 1552г. русские начали решительный штурм, после ожесточенной сечи Казань пала. Казанское ханство вошло в состав Русского государства. В 1556г. была взята Астрахань и добровольно присягнула Ногайская Орда. Река Волга на всем ее протяжении стала русской. Чуваши, мордва, мари дали клятву служить русскому царю. В 1557г. в состав России вошла Башкирия.

После присоединения Казани и Астрахани отношения Москвы и Крыма стали враждебными. Но завоевать Крым в то время Россия не могла, потому что его поддерживала Османская империя.

Русских издавна влекло богатство Сибири. С конца XV в. московское правительство организовывало военные походы и поощряло движение предприимчивых торговых людей в Сибирь. Так 4 апреля 1558г. правительство разрешило Строгановым освоение территории, соприкасающейся с Сибирским ханством. Сибирское ханство образовалось в начале XV в. в результате распада Золотой орды. Под влиянием известия о взятии Казани сибирский хан Едигер в 1555г. добровольно признал себя вассалом Москвы и обязался платить царю дань. В 1563г. в Сибирском ханстве произошел переворот, в 1571г. хан Кучум перестал посылать в Москву драгоценную сибирскую пушнину в качестве дани и стал совершать набеги на уральские земли Росси и в том числе на вотчины Строгановых. Правительство Москвы разрешило Строгановым иметь свою вотчинную армию. Строгановы предложили службу пяти атаманам - Ермаку Тимофееву, Якову Михайлову, Ивану Кольцову, Никите Пан и Матвею Мещеряку. Поход Ермака в Сибирь готовился в течение нескольких лет и начался 1 сентября 1581г. Дружина Ермака была хорошо вооружена и организована. Поход был трудным и смелым. 26 октября 1581г. Ермак торжественно вступил в столицу Сибирского ханства Кашлык. Ермак Тимофеевич здесь повел себя как хороший администратор: он запретил своим воинам допускать малейшие беспорядки и тем самым успокоил местное население, обложив его легкой данью. В 1582г. Ермак продолжил поход с дружиной и присоединил крепости и мелкие военные укрепления. Иван Грозный высоко оценил подвиг Ермака Тимофеевича. Но скоро начались неудачи. Летом 1584 г. в сибирской столице ждали на ярмарку купцов.

Лазутчики донесли, что караван задерживает хан Кучум. Ермак с отрядом казаков устремился на поиск каравана, но не встретил ни каравана, ни Кучума, повернул обратно и расположился привалом на берегу Иртыша, недалеко от устья реки Вагай. Поднялась буря, начался дождь, уставшие казаки заснули тяжелым сном. А многочисленный отряд Кучума напал на спящих казаков, только двое из них ушли от страшной резни: один Казак бежал в Кашлык, чтобы сообщить о гибели товарищей, другой – Ермак Тимофеевич – кинулся в бурный Иртыш и, не доплыв до своих лодок, утонул.

После гибели Ермака остатки его дружины и московские стрельцы покинули Кашлык. Но борьба за Сибирь скоро возобновилась и окончилась поражением Сибирского ханства. В 1586 г. русские поставили крепость Тюмень, а в 1587 г. – Тобольск, который стал главным центром в Сибири. Вслед за казаками в этот богатый край устремились не только торговые и служилые люди, но и беглые крестьяне, холопы и ремесленники.

Другим важным направлением внешней политики Ивана IV была борьба за выход к Балтийскому морю, необходимый для удовлетворения экономических, культурных и военных интересов России. Причиной Ливонской войны стала необходимость России иметь широкие связи с западными странами. Поводом послужили задержка Ливонским орденом 123 иностранных специалистов, ехавших на службу в Россию, и невыплата орденом «юрьевской дани» (по договору 1503 г.) за последние 50 лет, а также заключение Ливонским орденом в 1557 г. тайного союза с Польшей и Литвой против России. Таким образом, у Ивана IV было достаточно оснований, чтобы объявить Ливонскому ордену войну.

В январе 1558 г. русские войска перешли ливонскую границу в районе Пскова. Царь всенародно объявил о начале войны, подчеркивая ее всенародный характер. Ливонский орден был в это время значительно ослаблен внутренними раздорами, социальные противоречия переплетались с национальными: феодальная верхушка состояла из немцев, а в низах преобладали латыши и эстонцы. В начале войны ливонские рыцари терпели поражения. Пали Нарва и Дерпт, летом 1558 г. русские войска вышли на берега Балтийского моря, успешно наступали на Ревель, Ригу. Русские войска дошли до границ восточной Пруссии и Литвы. Ливонский орден распался под ударами русского оружия. В 1561 г. юго-восточная часть Ливонии отошла к Польше, северная Эстония с Ревелем перешла под власть Швеции, остров Эзель оккупировала Дания. Самому магистру Кетлеру (он получил власть над орденом от Вильгельма Фюретенберга) достались Курляндия и Семигалия с титулом герцога – вассала Польши. Орден прекратил свое существование, и России вместо одного слабого противника теперь противостояли Польша, Литва, Швеция и Дания. В этой обстановке Иван IV допустил вторую ошибку

(первая – перемирие в течение лета 1559 г. с Ливонией, в разгар успехов в Прибалтике русского войска) – принял решение о продолжении войны, а не заключении почетного мира.

В 1563 году при личном участии Ивана Васильевича русские войска нанесли удар по Литве и взяли город Полоцк. Но в январе 1564 г. у Полоцка русская армия потерпела поражение от литовского гетмана Радзивилла Рыжего. В апреле 1564 г. перебежал в Литву советник и военачальник Андрей Курбский, летом Россия потерпела поражение от под Оршей. Война приобрела затяжной, изнурительный характер. 30 августа 1566 г. в Москву прибыли послы посольского короля для переговоров о мире, но, поскольку его условия были неприемлимы для обеих сторон, было решено ограничиться перемирием. Земский собор 1566 г. принял решение продолжать войну. В 1569 г. была заключена Люблинская уния об объединении Польши и Литвы и образовании Речи Посполитой. В 1576 г. на польско-литовский престол был избран князь Стефан Баторий, обладавший большим воинским талантом. Баторий начал решительные действия против Грозного как раз тогда, когда силы московского царя были подорваны запустением центральных московских областей. Смелый натиск Батория не встретил должного отпора, он имел дело только с гарнизонами тех крепостей, на которые нападал. Баторий взял обратно Полоцк, Великие Луки и напал на Псков. В это время к нему явился папский посол Антоний Поссевин с предложением примирить его с Грозным. Баторий согласился и поехал к Грозному. Посредничество Поссевина привело к перемирию на 10 лет, подписанному 5 января 1582 г. в Яме-запольском, по которому Россия уступала Польше всю Ливонию, Полоцк и Велиж на границе Смоленской земли, но сохранила за собой устье Невы. В то же время Швеция, пользуясь слабостью Грозного и успехами Батория, вошла в пределы России и взяла город Ям, Копорье и Корелу. Со Швецией Россия подписала перемирие в 1583 г. в Плюссе, по которому Швеция получила северную Эстонию и русские города Ям, Копорье, Ивангород, Нарву, то есть почти все побережье Финского залива.

Ливонская война (1558-1583 гг.) окончилась для России поражением. Основные причины поражения:

- неблагоприятная международная обстановка в ходе войны, против России выступили единым фронтом Польша, Литва, Швеция, Дания;
- силы русского государства были подорваны острой внутренней борьбой, и прежде всего опричниной;
- ошибки, допущенные царем в ходе войны (перемирие в 1559 г. и продолжение войны в 1561 г.);

- экономика России не выдержала длительного, почти четвертьвекового, напряжения.

Для связи с Западом, и в частности для торговли с Англией, стали использовать Белое море. С ливонской войной связано развитие «нарвского плавания». Нарва стала русским портом для вывоза пушнины, льна, конопли, сала, воска и для ввоза соли, сукна, меди, олова, свинца. Английская королева Елизавета охотно пошла навстречу пожеланиям Ивана IV и разрешила ввозить из Англии пушки, снаряды, оружие, а также доставлять в Россию корабельных дел мастеров, архитекторов, докторов, аптекарей и других специалистов. Со своей стороны Иван IV гарантировал английским мастерам соответствующее вознаграждение, свободный въезд и выезд из России по первому их желанию. Однако Дания, Польша, Швеция настаивали на том, чтобы Англия и другие торговавшие с Россией государства прекратили нарвскую торговлю. Шведские и польские каперы грабили суда, покидавшие Нарву. В 1570 г. Иван Грозный для борьбы с морскими пиратами завел наемный каперский флот. В 1584 г. был построен город Архангельск. Торговля в нем представляла большие неудобства. Однако московское правительство очень дорожило возможностью непосредственных связей с Европой через Белое море. Этой дорогой свободно пользовались все, кто смел и хотел, а сухопутные границы были закрыты для сношения с Россией враждебными ей соседями, боявшимися усиления Москвы.

## **ГЛАВА 7. РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО В XVII В.**

### **1. Смутное время**

XVII век – век глобальных перемен в мировой истории. В Европе шло быстрое развитие и совершенствование капиталистических отношений. Начался промышленный (мануфактурный) этап становления капитализма.

Россия к концу XVI в. в общественной организации приближалась к восточной деспотии. Утвердились отношения подданства, единоличная власть царя, корпоративность в организации общества. Все это привело к замедленности развития и ощутимому отставанию от Европы.

В начале XVII в. страна подошла к стадии катастрофы. Период 1598 – 1613 гг. В. О. Ключевский назвал «смутными временами». Смутное время – это период экономического, социально-политического кризиса, гражданской войны и иностранной интервенции в России в конце XVI – начале XVII вв.

Смутное время на Руси порождено обострением социальных, сословных, династических и международных отношений:

- пресечение правящей династии и отсутствие законных наследников престола, незавершенность процессов централизации, появление самозванцев;

- разорение страны в результате опричнины и Ливонской войны. В запустение пришли наиболее развитые в экономическом отношении центры (Москва, Новгород, Псков). Более 50% пашни оставались необработанными. Резко возрос налоговый гнет. Цены выросли в 4 раза. В 1570 – 1571 гг. по стране прокатилась эпидемия чумы. Крестьянское хозяйство потеряло устойчивость, в стране начался голод (1601 – 1603 гг.);

- власть пошла по пути закрепощения крестьян. В 1581 г. были введены заповедные лета – годы, когда даже в Юрьев день запрещался уход крестьян от помещиков, в 1597 г. урочные лета – срок сыска и возвращение к прежнему владельцу беглых крестьян в течение 5 лет. Указ о холопах 1597 г., который отнял у них право получить свободу после смерти владельца. Противоречие между боярами и дворянами. Усиление активности казачества и посадского населения;

- стремление католической церкви распространить свое влияние на русское население. Территориальные споры между Россией, Польшей и Швецией;

- потеря обществом нравственных ориентиров в годы террора Ивана Грозного, привычка решать споры путем насилия, обесценивание человеческой жизни, ослабление морально-этических и религиозных традиций<sup>1</sup>.

В смутном времени можно выделить несколько этапов.

На первом этапе появились первые признаки дестабилизации системы, но управляемость сохранилась. Годунов (1598 – 1605 гг.), безусловно, был крупным государственным деятелем, политиком талантливым, осторожным и настойчивым. Он проявлял живой интерес к науке, к успехам западной цивилизации. Царь Борис впервые предпринял попытки ликвидировать культурное отставание России от Запада. Для этого он широко «открыл двери» иностранным специалистам, отправлял за границу на учебу дворянских детей. При нем власти проявляли заботу о распространении книгопечатания. Во многих городах были открыты типографии. Годунов вынашивал планы учреждения в России школ и даже университетов по европейским образцам. Много внимания уделялось городам. Они превращались в очаги культуры, развивалась торговля, причем поощрялась торговля с Западом. В частности, большие льготы получили немецкие купцы (ссуды от казны, свободное передвижение по стране, создание гостиных дворов).

В 1589 г. при Б. Годунове было учреждено патриаршество. Русская православная церковь теперь юридически оформила свою независимость от греческой церкви в

---

<sup>1</sup> См. «История России с древнейших времен и до наших дней». Учебное пособие, Красноярск, 2002, с. 28

Константинополе. Это было крупным событием, укрепившим престиж и духовную независимость страны. Ему удалось не только стабилизировать внешнеполитическое положение России, но и вернуть – в результате войны со Швецией в 1590 – 1593 гг. – Иван-город, Ям, Копорье и Корелу.

Во внутренних преобразованиях Борис Годунов делал ставку на служилых людей (бюрократию). Дворяне получали льготы. Барская запашка, в отличие от крестьянской, не облагалась налогом. Основная тяжесть разорительных налогов легла на крестьянство. Продолжилась политика закрепощения и ужесточения крепостного права.

В целом политика Б. Годунова была умеренной и непоследовательной. Его новшества касались в основном городского населения, которое составляло не более 2%. Основной массе населения страны – крестьянам – политика Бориса не принесла ничего нового. Дворяне усиливали эксплуатацию крестьян в своих поместьях. Крестьяне бунтовали, убивали помещиков, бежали на окраины. Развитие шло медленно, положение народа было бедственным. В 1601 – 1603 гг. разразился страшный голод, погибли более 120 тыс. человек. В 1603 г. восстания крестьян по всей стране приняли массовый характер. Авторитет Годунова падал. Некоторые историки считают, что если бы в распоряжении Бориса Годунова оказалось несколько спокойных лет, то, возможно, реформы, которые мы связываем с именем Петра I, были бы проведены на сто лет раньше. Однако этого не случилось. Царь Борис скончался в 1605 г. Таким образом, возможность преобразований в обществе не была реализована. Страна стояла на пороге масштабной гражданской войны.

На втором этапе страна погрузилась в пучину гражданской войны, произошел распад государства. Москва утратила значение политического центра. Государственная власть оказалась в состоянии паралича. Началась интервенция западных стран, привлеченных слабостью государства. Шведские и польские войска стремительно продвигались вглубь российского государства. Многие города и земли самостоятельно пытались противостоять распаду и иностранной интервенции. От государства отделились Новгород, Астрахань, заколебалась Казань. В этих условиях окрепли традиции прямой демократии. Широко применялась выборность, коллективная организация руководства на местах.

На этом этапе возможность европеизации России связывают с именем Лжедмитрия I. В 1603 г. в Польше появился человек, назвавшийся сыном Ивана IV – Дмитрием, который уже 12 лет считался убитым. Самозванство было новой российской политической традицией. Многие историки полагают, что создателями этой идеи были

враги Годунова - бояре Романовы, в доме которых некоторое время жил исполнитель главной роли - бедный галицкий дворянин Григорий Отрепьев.

В 1604 г. Лжедмитрий I с двухтысячным наемным войском вторгся в пределы России. Он обещал польскому королю и некоторым польским магнатам значительные территории в России за военную поддержку. При неудачах это войско разбегалось. Но ситуация в стране способствовала успеху Лжедмитрия I. Восстания потрясли Россию. Часто казаки и посадские люди сдавали города самозванцу без боя и вливались в его вооруженные силы. Летом 1605 г. Лжедмитрий I стал царем (1605-1606 гг.). Он распустил свое войско и как бы забыл об обещаниях, раздававшихся в Польше. Перед ним стояла проблема организации управления страной, остановки распада. Лжедмитрий I первоначально важным считал, водворение в стране порядка и справедливости, борьбу с бюрократизмом и коррупцией чиновников. Он поручил составить новый общерусский свод законов, запретил взятки и лично принимал жалобы от обиженных. Лжедмитрий I намеревался освободить крестьян от крепостной зависимости. Он обдумывал проекты учреждения в России Академии и школ. Самозванец ввел свободу торговли, невиданную в московском государстве. Он снял запреты на игру в шахматы, карты, на пляски и песни. Предпринимались попытки раскачать догматическое русское православие. Он говорил в беседах: «Вы поставляете благочестие только в том, что сохраняете посты, поклоняетесь мощам, почитаете иконы, а никакого понятия не имеете о существовании веры...». Он проповедовал свободу совести. Лжедмитрий I подчеркивал превосходство европейцев над русскими, насмехался над русскими предрассудками, носил иноземное платье, окружил себя иностранцами. Он укорял бояр как людей несведущих и необразованных, предлагал им ехать в чужие земли, чтобы хоть чему-то научиться.

Известный историк Н. И. Костомаров писал о Лжедмитрии I: «Он заговорил русским голосом свободы, настежь открыл границы прежде замкнутого государства и для въезжающих в него иностранцев, и для выезжающих из него русских, объявил полную веротерпимость, предоставлял свободу религиозной совести; все это должно было ознакомить русских с новыми понятиями, указывало им на иную жизнь».

Глубоко религиозное общество, ориентированное на монашеские идеалы, было потрясено новыми порядками. Лжедмитрий I не имел четкой политической программы, но попытался одним махом перейти к светскому государству. Причем, будучи не подотчетен обществу, допускал традиционные для подобной системы власти злоупотребления. Такой лидер не мог обрести поддержку общества. Боярская дума взяла правителя под свою плотную опеку и решительно гасила его реформаторский пыл. Через

одиннадцать месяцев царствования Лжедмитрий I был убит боярами-заговорщиками, во главе которых стоял клан князей Шуйских.

19 мая 1606 г. российским царем был провозглашен Василий Шуйский (1606 – 1610 гг.). Новый царь дал обещание не применять смертную казнь и конфискацию имущества по отношению к своим врагам без соглашения Боярской думы. Форма власти изменилась: вместо «прямого наследника» Ивана Грозного страна получила диктатуру высшей столичной аристократии. Но и это решение оказалось несостоятельным. Четырехлетнее правление Шуйского и Боярской думы принесло России лишь новые испытания. Желанная стабильность не была достигнута. Летом 1606 г. началось крестьянское восстание под руководством И. Болотникова. В Путивле Иван Исаевич Болотников объявил себя воеводой чудом спасшегося царевича Дмитрия. Восставшие представляли собой сложный конгломерат сил: казаки, крестьяне, холопы, посадские люди, дворяне, недовольные правлением В. Шуйского. Причинами войны явилось усиление крепостного гнета, повышение налогов, незаконность царствования В. Шуйского, голод и разруха в стране.

Восставшие, после успешной битвы под Кромами, взяли Елей, Тулу, Калугу, Каширу и подошли к Москве. Сил для полной блокады Москвы не хватило. В лагере восставших произошел раскол. Отряды Ляпунова и Пашкова перешли на сторону Шуйского. Болотников вод Москвой потерпел поражение и отступил к Туле. В Туле, положившись на милость Шуйского, восставшие открыли ворота. Правительство жестоко расправилось с восставшими. Но праздновать победу В. Шуйскому не пришлось.

Новый самозванец Лжедмитрий II объявился в Стародубе в 1607 г. и стал центром притяжения всех оппозиционных сил. Лжедмитрий II, став ставленником польских интервентов, двинулся к Москве. По пути к нему присоединились казачьи отряды Ивана Зарудцкого, бывшие участники войны Болотникова. Войско самозванца, потерпев поражение у Химок и на Пресне, встали в селе Тушино, Лжедмитрий II получил прозвище «Тушинский вор». В Тушино стеклась недовольная Василием Шуйским знать, действовала Боярская дума, приказом митрополит Филарет Романов был провозглашен патриархом. Марина Мнишек оказалась в Тушино и в самозванце признала своего «супруга».

Отряды тушенцев контролировали значительную территорию России, грабили и разоряли ее. В самом Тушино управляли представители польских отрядов. Окрестное население оказывало сопротивление тушинцам. 16 месяцев оборонялся от польско-литовских отрядов Яна Сапеги осажденный Троицко-Сергиев монастырь.

Третий этап смуты: 1610 – 1613 гг.

Для борьбы с «тушенским ворм» Василий Шуйский пригласил шведское войско. 28 февраля 1609 г. в Выборге был заключен с Швецией договор. В ответ на это Речь Посполитая начала открытую интервенцию. В сентябре 1609 г. Сигизмунд III осадил Смоленск. Гарнизон города во главе с воеводой Б. М. Шеином оказывал героическое сопротивление в течение 20 месяцев. Посланное на помощь Смоленску войско во главе с братом В. Шуйского Дмитрием Шуйским у деревни Клушкино потерпело поражение от польского гетмана Жолкевского.

Лжедмитрий II подошел к Москве. Против В. Шуйского был составлен заговор. 17 июля 1610 г. царя свергли и постригли в монахи. К власти пришла «Семибоярщина» во главе с Ф. И. Мстиславским. Московская аристократия пригласила на русский престол польского королевича Владислава. Московское боярство стремилось реализовать переход России на европейский путь развития, используя польские войска и поддержку, а также польскую династию. Избрание российским царем польского наследника престола Владислава было оговорено рядом условий: принятие Владиславом православия и венчание на царство по православному обряду. Это положение имело принципиально важное значение: приняв православие, Владислав терял право на польский престол, что снимало угрозу присоединения России к Польше. Представители боярства выдвинули категорический запрет на распространение католичества в русских землях (предусматривалась смертная казнь тем русским, которые откажутся от православия и примут католичество). Предусматривалась также женитьба Владислава на православной невесте, уход польских войск с территории Московского государства, отпуск всех русских пленных домой. Таким образом, предполагалось, что российское государство останется независимым.

В ходе переговоров оговаривалось европейское устройство Московского государства. Предусматривалось ввести разделение властей. Боярской думе предстояло стать правительством и иметь в сфере своей деятельности административное управление, суд и финансы. Законодательная власть – законодательствует «вся земля», то есть Земский собор. Царь являлся бы главой государства (ограниченная монархия с разделением властей). Договор с польской стороны был подписан 17 августа 1610 г. Следует отметить, что соглашение не предусматривало отмену крепостного права или его ослабление. Специально оговаривалось, что крепостное право останется нерушимым. Этот договор открыл ворота Кремля польскому гарнизону, который выступал от имени царя Владислава.

Такой план некоторой европеизации России встретил резкое сопротивление общества. Оскорбленные в своих патриотических и религиозных чувствах, измученные долгими

годами анархии, люди жаждали восстановления утраченного государственного порядка без иностранного влияния. Патриарх Гермоген и архимандрит Троице-Сергиева монастыря Дионисий призвали народ к священной войне с «латинянами».

Дважды собиралось ополчение для освобождения территории России от иностранных войск. Первое народное ополчение (1611 г.) было разгромлено поляками, которые ввели свои войска в страну и заняли Москву.

Успешным было второе ополчение. Его лидерами являлись князь Дмитрий Михайлович Пожарский и нижегородский торговец Кузьма Анкудинович Минин. В рядах ополчения были выходцы из разных слоев: дворяне, посадские люди, купцы, крестьяне, казаки. Ополченцами были не только русские. Народы Поволжья принимали участие в освобождении территории государства от польских отрядов. Есть свидетельства, что жители Украины также принимали участие в ополчении. Ополченцы называли себя «свободными людьми» и думали не только о военных задачах (вытеснить поляков из русских земель), но и государственных вопросах. В ополчении был выбран Земский совет, созданы приказы (поместный, судный, посольский и т.д.). ополчение стремилось стать базой для восстановления русской государственности. В октябре 1612 г. от польских войск была освобождена Москва. Ополчение выполнило свою роль в борьбе против иностранной интервенции и было распущено, повлиять на принятие политических решений оно не могло.

После освобождения Москвы первоочередным делом стало восстановление государственности. По стране были разосланы грамоты о созыве Земского собора. Он собрался в январе 1613 г. Состав его был представительным. Здесь были бояре, высшее духовенство, дворяне, служилые люди, люди посада. Были представители от казачества и свободных крестьян-общинников (всего около 700 человек). 21 февраля 1613 года на царство был избран 16-летний Михаил Романов, сын митрополита русской православной церкви – Филарета (Федора Романова). Данный кандидат устраивал все слои русского общества. Романовы были своими для родовитого боярства, для людей, связанных с опричниной И. Грозного, и в то же время для лиц, пострадавших от опричнины: семья нового царя не была замешена в терроре 70-х гг. XVII века. Борьба Филарета с поляками создавала иллюзии о «справедливой» власти у казачества и крестьянства.

Что означало избрание царем Михаила Романова с точки зрения перспектив развития? Это свидетельство того, что большинство высказалось за восстановление Московского царства со всеми его особенностями. Смута преподнесла важный урок: свободный выбор показал, что большинство было привержено традициям общинности, коллективизма, сильной централизованной власти и не хотело от них отказываться. Получив корону,

бояре Романовы сумели подняться до осознания общенациональных задач, главные из которых: вывести страну из катастрофы, восстановить общественную систему, преодолеть анархию.

Смута в России носила династический, социальный и национальный характер.

Начавшее смуту боярство не достигло своих целей, было разбито. Исчезли из вида главные боярские семьи: Шуйские, Мстиславские, Воротынские, другие захудали и обеднели: Годуновы, Салтыковы, третьи надолго потеряли свое влияние: Галицины, Куранины.

Не достигло своих целей казачество. Много раз оно поднималось против государственных порядков, но неизбежно терпело поражение.

Главную силу в Московском государстве получили люди средних классов – дворяне и горожане. Их ополчение освободило Москву, их Земский собор избрал Михаила Романова, из них состояла Боярская дума и штат чиновников.

## **2. Россия при первых Романовых**

Важнейшим условием выхода страны из кризиса было укрепление политической власти. При Михаиле Федоровиче (1613 – 1645 гг.) главную роль играл его отец – Федор Романов, патриарх русской православной церкви (Филарет), вернувшийся из плена в 1619 г. Начала восстанавливаться сословно-представительная монархия, учреждена в середине XVI века. Монарх в руководстве страной, прежде всего, опирался на Боярскую думу, которая состояла из представителей наиболее знатных родов. Председательствовал в Думе царь. Решения Думы имели характер закона, его разъяснения или распоряжения по конкретному вопросу. Дума разбирала наиболее важные вопросы жизни страны - войны и мира, принятия нового закона, введения новых налогов и т.д. Возрождалась сословно-представительная монархия. Успокоить страну, изыскать средства для государства можно было только при поддержке авторитета Земского собора.

Михаил Федорович постоянно опирался на Земский собор, который при нем созывался почти ежегодно. Земский собор состоял из представителей боярства, поместного дворянства, посадских людей, государственных крестьян, то есть был более широким по своей социальной природе. Но Земские соборы в России как органы сословного представительства не стали законодательными учреждениями, так как они выполняли свои функции только по указаниям верховной власти (монарха). В. О. Ключевский отмечал, что «народное представительство (Земский собор) возникло у нас не для ограничения власти, а чтобы укрепить власть: в этом его отличие от западноевропейского представительства.

В области управления правительство первого Романова шло по пути бюрократической централизации. Административно-исполнительными органами стали приказы, которые были созданы в середине XVI века. В XVII веке их было около 90. Они ведали какой-либо областью управления в масштабе всей страны. Приказы, со своей стороны, полностью подчинялись царю и Боярской думе, не имели никакой самостоятельности в решении дел; с другой – четко контролировали органы местного самоуправления в масштабе всей страны. Приказ Разрядный назначал бояр, дворян на службу по военному, гражданскому ведомствам; Поместный приказ – ведал поместными и вотчинными землями; Ямской приказ обеспечивал организацию почтовой связи для нужд государства.; Посольский приказ выполнял внешнеполитические функции и т.д.

На местах, в уездах из центра назначались воеводы, которые выполняли роль главного администратора и судьи. Воевода отвечал за поступление всех налогов, выполнение хозяйственных дел, имел полицейские функции. Воеводская власть с начала XVII постепенно вытесняла «земские начала» местного самоуправления (земские и губные избы, введенные в середине XVI веке), усиливая бюрократические порядки.

Создавая данную систему управления, правительство Михаила Романова ставило перед собой задачу – восстановить Московское царство. Однако задача эта была невыполнима. Восстановить Московское царство в том виде, в каком оно существовало до смуты, было уже невозможно, ибо произошли серьезные и необратимые изменения в обществе. В верхах все шире распространяются преобразовательные настроения. Особенно заметным это становится в правление второго Романова – Алексея Михайловича (1645 – 1676 гг.) Он стремился к абсолютной монархии и будет постепенно разрушать сословно-представительную монархию.

Опорой нового царя по-прежнему была бюрократия (чиновники). Но Алексей Михайлович опирался на ее лучшую часть, выдвигал умных, образованных людей, независимо от их происхождения. Это Ф. М. Ртищев, А. Л. Ордин-Нащекин, А. С. Матвеев и др. Время боярства ушло в прошлое. Государственная бюрократия с 1640 по 1690 годы увеличилась в три раза, в центральном аппарате управления к концу XVII века насчитывалось более 4,5 тысяч чиновников.

Процесс бюрократизации государственного управления нашел отражение в падении значения Боярской думы и Земского собора. После 1653 г. Земские соборы созывались уже эпизодически и концу XVII века прекратили свое существование. Ведущее значение в государственном управлении приобретают приказы. Во второй половине XVII века был создан приказ Тайных дел с широкими полномочиями. Он подчинялся царю и должен был обеспечить слаженность работы бюрократического механизма самодержавной

власти. Приказ Тайных дел ведал политическим сыском, расследовал дела о злоупотреблении властью, волоките, казнокрадстве и т.д., через него царь сосредоточил в своих руках контроль за деятельностью государственных служащих.

На местах вместо выборных земских органов власть окончательно перешла в руки воевод, содержание которых оплачивало не государство, а население соответствующего уезда. В России формировался абсолютизм, т. е. власть царя, ничем не ограниченная: никакими законами или учреждениями, при сильном влиянии бюрократии. Но, в отличие от Западной Европы, этот процесс происходил всецело на базе феодальной системы, что не могло не отложить отпечаток на тип складывающегося абсолютизма. Своеобразным кодексом феодального права стало «Соборное уложение», принятое в 1649 г. Уложение определяло взаимоотношение власти и общества на основе светских законов.

Уложение утверждало, что царь в управлении опирается на чиновничество – дворян. Резко ограничивалось местное самоуправление (только у государственных крестьян действовали выборные органы управления), вводилась власть воевод. Новые законы ограничили права церкви. То, что уже принадлежало церкви, признавалось за ней, вновь же приобретать вотчины церкви категорически запрещалось. Был создан Монастырский приказ. Это Уложение делало общество более светским, так как утверждался приоритет светских правовых норм над церковными установлениями.

Соборное уложение навечно закрепило крестьян, работающих на частных землях, за их собственниками. Юридическое оформление крепостного права проявилось в том, что вводился бессрочный сыск беглых и увезенных крестьян. Подтверждался запрет перехода крестьян к новым владениям в Юрьев день. Крепостнические отношения распространялись теперь на государственных и дворцовых крестьян, которым запрещалось покидать свои общины, и они также подлежали бессрочному сыску. Жителям городских посадов, прикрепленным к общинам, запрещались переходы из одной общины в другую. Таким образом, социальная структура российского общества была закреплена законом и не могла меняться. Общество как бы законсервировалось, социальная мобильность была крайне ограничена.

Центральная власть добивалась, чтобы в государстве делалось все в соответствии с законом. Сами законы были крайне жестокими. Так, выступление против церкви каралось сожжением на костре, заговор против царя – смертной казнью. Выступления против власти подавлялись жестоко и кроваво.

В целом в «Соборное уложение» стояло на защите интересов самодержавной монархии, господствующего класса феодалов, узаконив окончательное оформление

крепостничества и тенденции перехода к абсолютизму в государственно-политической жизни России.

Выход из экономического кризиса растянулся до 50-х годов XVII века. Продолжительность восстановительного периода объясняется и относительно низким плодородием нечерноземных земель, и слабой производительностью крестьянского хозяйства с его примитивной техникой и технологией.

Ведущей отраслью экономики России оставалось сельское хозяйство. Основными орудиями труда соха, борона, плуг, серп. Трехполье преобладало, но оставалась и подсека, особенно на севере страны. Сеяли рожь, пшеницу, ячмень, гречиху, горох, из технических культур – лен и коноплю. Хозяйство по-прежнему носило натуральный характер. Главный путь развития сельского хозяйства в XVII веке – экстенсивный: в хозяйственный оборот земледельцы включают все большее количество новых территорий. Быстрыми темпами идет народная колонизация окраин Поволжья, Башкирии, Сибири.

Приток в Сибирь русского населения, обладавшего навыками и опытом пашенного земледелия, ремесленного производства, новыми, более производительными орудиями труда, способствовал ускорению ее развития. Здесь не сложилось помещичье и вотчинное землевладение. В южных районах складывались очаги земледельческого производства. И уже в конце XVII века Сибирь в основном обеспечивала себя хлебом. Основными занятиями местного населения оставались охота и рыболовство.

Господствующей системой землевладения в Европейской России было трехполье. В новых земледельческих районах Поволжья, на юге, в Сибири – подсека, перелог, двуполье. В Сибири на смену перелоги во второй половине XVII века постепенно пришло трехполье.

Освоение новых территорий и дальнейшее развитие производительных сил привели к углублению специализации сельского хозяйства. Новым явлением было усиление связи феодального хозяйства с рынком. Господствующий класс все активнее включается в торговые операции и промысловую деятельность. Во второй половине столетия стали постепенно формироваться районы, производившие товарный хлеб: Среднее Поволжье, Черноземный центр. Развивались крестьянские кустарные промыслы, производившие поташ, соль.

Повсеместно происходит перерастание ремесла в мелкотоварное производство (производство товаров для продажи). Сложились районы ремесленного производства. Возникают специализированные торговые ряды в городах. К XVII веку относится

становление крупных российских ярмарок – Макарьевский близ Нижнего Новгорода, Ирбитской на Урале, Свенской у Брянска.

Оптовую торговлю в основном сосредотачивала в своих руках купеческая элита, которую составляли гости и торговые люди (купцы). Они имели значительные привилегии: были освобождены от ряда посадческих повинностей, могли иметь вотчины, право выезда за границу. Строгановы, Никитниковы, Шорины и другие купцы владели колоссальными средствами. Наряду с развитием внутренней торговли росла и внешняя. Центрами русской торговли с Западом являлись Архангельск, Новгород, Псков, Смоленск. Из Западной Европы ввозились тонкие сукна, металлические, золотые и серебряные изделия, вина и т.д. Вывозились в основном пенька, пушнина, икра и сельскохозяйственные продукты. Со странами Востока торговля шла через Астрахань. С середины XVII века каждые три года государство организовывало караваны в Пекин, которые доставляли туда меха, а возвращались с шелком, чаем, фарфором.

Свидетельствуют ли новые явления в развитии России в XVII веке о генезисе капитализма? Некоторые исследования разделяют эту точку зрения и называют данное столетие «новым периодом» истории страны. Однако большинство российских историков связывают новые моменты в русской жизни XVII в. с поступательным развитием феодализма, а начало развития капитализма относят к середине XVIII в., когда происходит разложение феодально-крепостнических отношений.

Какова была социальная структура российского общества к концу XVII в.?

Социальная структура российского общества XVII в. соответствовала феодально-крепостнической экономике. Высшим слоем российского общества было боярство – потомки бывших великих и удельных князей. Около сотни боярских семей владели вотчинами, служили царю и занимали руководящие должности в государстве. К концу XVII в. боярство утратило свою мощь и постепенно сближалось с дворянством.

Дворяне составляли верхний слой государственных служащих людей по отечеству. Они владели поместьями на наследственном праве в случае продолжения детьми после их родителей. Дворянство значительно усилило свои позиции в конце смуты и стало опорой власти. К низшему слою служилых людей относились служилые люди по прибору.

Сельское крестьянское население состояло из двух категорий: владельческого (85%) и черносошного (5%). Близкое к частновладельческим крестьянам место занимали крестьяне монастырские.

Среднее положение между черносошными и частновладельческим занимали крестьяне дворцовые (10%). Они имели собственное самоуправление и подчинялись дворовым приказчикам.

Основная масса городского населения назвалась посадскими людьми. Буржуазия в городах не сложилась. Во многих городах посадское население – торговцы и ремесленники – было немногочисленно, здесь часто преобладали военные чины и их семьи, а решающую роль в городской жизни играли крупные феодалы.

Верхушку города составляли купцы. Самые богатые из них царским повелением объявлялись «гостями». Многие состоятельные купцы объединялись в двух московских сотнях – «гостиной» и «серпошной».

Городские ремесленники часто объединялись по профессиональному признаку в слободы и сотни. Такие слободы, принадлежавшие боярам, монастырям, епископам назывались черными слободами. Эти слободы «обелялись» (освобождались) от несения тягла в пользу государства.

Как в городах, так и в сельской местности жило значительное число рабов – холопов. Полные холопы являлись наследственной собственностью своих господ. Слой кабальных холопов сформировался из числа попавших в кабальное состояние (кабала – расписка или долговое обязательство) ранее свободных людей. Кабальные холопы служили до смерти кредитора, если добровольно не принимали на себя новую кабалу в пользу наследника умершего.

Особое сословие составляло духовенство. В него входили архиереи и монахи – черное духовенство и священники – белое духовенство.

Вольные «гулящие люди» (вольные казаки, дети священников, служилых и посадских людей, нищие и бродяги и др.) они не попали в вотчины, поместья или городские общины и не несли государственного тягла. Однако государство всячески стремилось поставить их под свой контроль.

XVII век в России был назван современниками «бунташным». Народные восстания начала века (Хлопка, Болотникова и др.) открыли целую эпоху мощных социальных потрясений. В последующие годы произошли крестьянская война под предводительством С. Разина, сильные городские восстания, в том числе в Москве. Вызваны они были усилением натиска феодалов, государства на народные низы, окончательным закрепощением крестьянства, основной массы населения России. Налоговое бремя, рост различных злоупотреблений властей не могли не вызвать энергичной реакции со стороны народных масс. Введение в действие нового кодекса законов, «Соборного уложения»

1649 г., жестокий сыск беглых, войны с Польшей и Швецией накаляли и без того напряженное положение в государстве.

В основе всего этого – «усиление социального неравенства», которое «еще усиливалось нравственным отчуждением правящего классов от управляемой массы» (В. О. Ключевский): с одной стороны, обогащение правящей элиты, бояр и других думцев, верхушки провинциального дворянства, столичной и местной бюрократии (приказной и воеводский аппараты), с другой – социальная приниженность крестьян и холопов.

Из-за резкого увеличения налогов в 1648 г. в Москве вспыхнуло восстание городского посада. Город на некоторое время оказался в руках восставших. Это заставило Алексея Михайловича удовлетворить некоторые требования народа, выдать некоторых ненавистных бояр на растерзание восставшим. С помощью подкупленных стрельцов, которым увеличили жалование, восстание удалось подавить. За двадцатилетие (с 1630 по 1650 гг.) восстания прошли в 30 русских городах.

Тяжелый след в жизни страны оставила чума (1645 – 1655 гг.), унесшая десятки тысяч жизней.

В поисках выхода из тяжелого финансового положения правительство взамен серебряной монеты по той же цене стало чеканить медную (с 1654 г.). За 8 лет медных монет было выпущено так много (в том числе и фальшивых), что они совершенно обесценились. Правительство собирало налоги серебром, тогда как население должно было продавать и покупать продукты на медные деньги, жалование также платили медными деньгами. Возникшая в этих условиях дороговизна хлеба и других продуктов привела к голоду. Летом 1662 года началось новое восстание, которое жестоко было подавлено стрельцами. Погибло более 7 тыс. москвичей.

Правительство вынуждено было принять меры для успокоения масс, была прекращена чеканка медных денег, которые вновь заменялись серебряными.

Городские восстания середины века оказались прелюдией крестьянской войны С. Т. Разина (1670 – 1671 гг.). Зачинателем ее стало донское казначейство, а сам Разин, поднимая народ против «изменников бояр», выступал от имени Алексея (сына царя Алексея Михайловича), к тому времени уже умершего. Донская вольница всегда привлекала беглых крестьян. Здесь они были защищены действиями неписанного закона: «с Дона выдачи нет». Правительство, нуждаясь в услугах казаков для обороны южных границ, платило им жалование и мирилось с существовавшим там самоуправлением. Основная масса казаков, особенно новоприхожих беглецов, жила бедно. Земледелием казаки не занимались, жалования, которое получали из Москвы, не хватало. Чтобы прожить, устраивали походы «за зипунами» - за добычей на Волгу или за море. Царские

власти с опаской и недовольством следили за Доном и другими казачьими областями. Их опорой становились богатые казаки, вступавшие в сговор с московскими боярами.

Область Войска Донского к середине столетия с трех сторон – севера, запада и востока – окружали царские владения. Походы на Волгу становились трудней, по реке ставилось все больше сильных крепостей, городов, выход на Каспий преграждала Астрахань с мощным кремлем и сильным гарнизоном. В 1669 г. турки преградили цепями Дон у Азова, и возможность вырваться на азовские просторы почти исчезла.

К середине 60-х годов положение на Дону ухудшилось до крайности. Здесь скопилось большое количество беглых. Начался голод. Все чаще верховые казаки стали предпринимать свои разбойные походы по Волге к берегам Каспия. В 1667 г. один из таких походов возглавил донской казак Степан Разин. Он происходил из домовитого казачества. Дважды прошел через всю Россию от Дона до Соловецких островов в Белом море. С казацким посольством бывал в Москве. Как талантливый руководитель С. Разин пользовался огромным авторитетом у народа, и не случайно о нем были сложены многочисленные легенды, песни, сказания.

Действия восставших с самого начала их похода на Дон и Волгу, помимо «разбойных» моментов (грабежи и расправа), отличаются четкие и ярко выраженные антифеодальные черты: расправы над богатыми казаками, купцами, борьба с царскими ратниками, включение в отряд освобожденных от неволи ссыльных, а также недовольных своим положением работных и других людей. У Разина было уже 1,5 тыс. человек, когда отряд проплывал мимо Царицына, Астрахани, вышел в море, затем поднялся по реке Яик к Яицкому городу.

Московские власти в период этого похода посылали, с одной стороны, против «воров» войска, меняли астраханских воевод; с другой – «милостивую грамоту» Разину с Обещанием прощения, если он вернется на Дон, «от воровства отстанет». Но он и его ватажники отказались от «милости».

Зиму 1668 г. разинцы повели в Яицком городке. В 1668-1669 гг. они подвергли опустошительному набегу каспийское побережье от Дербента до Баку, разбив флот иранского шаха. С богатой добычей через Астрахань и Царицын С. Т. Разин и его войско вернулись на Дон, обосновавшись в Кагальницком городке. Увидев в движении Степана Разина возможность избавления от крепостной неволи, народ стекался в Кагальницкий городок.

Весной 1670 года С. Разин новый поход на Волге. Этот поход носил открыто антиправительственный характер. В нем приняли участие крепостные крестьяне, казачество, посадское население, мелкие служилые люди, бурлаки, работные люди.

Наряду с русскими и украинцами, в походе участвовали многие представители народов Поволжья: чуваша, мари́йцы, татары, мордва и др.

В «прелестных письмах» Разина излагались требования восставших: истреблять воевод, бояр, дворян, приказных людей, «изменников выводить и мирских кравапивцев выводить».

Весной 1670 г. Разин занял Царицын. Летом того же года – Астрахань. После этого армия восставших двинулась вверх по Волге, захватив без боя Саратов и Самару. Осада хорошо укрепленной крепость Симбирск затянулась. Крестьянская война охватила огромную территорию – от низовьев Волги до Нижнего Новгорода и от Слободской Украины до Заволжья.

Осенью 1670 г. царь произвел смотр дворянского ополчения. На подавление восстания двинулась 30-тысячная армия. В октябре 1670 г. осада Симбирска была снята, 20-тысячное войско Разина было разбито, а сам руководитель повстанцев тяжело раненным был вывезен в Кагальницкий городок. Зажиточные казаки обманом захватили его и выдали правительству. Летом 1671 г. мужественно державшийся во время пыток С. Разин был казнен на Красной площади в Москве. Отдельные отряды повстанцев сражались с царскими войсками до осени 1671 г.

По ожесточенности столкновений, противостояния двух враждебных лагерей разинское восстание стало одним из мощных народных движений «бунташного века». Эта война заставила правительство искать пути укрепления существовавшего строя. Была усилена власть на местах, проведена реформа податного обложения, усилился процесс распространения крепостничества на южные окраины страны.

Изменения в политической и социально-экономической жизни России XVII века требовали реформ и в духовно сфере. Страна оставалась глубоко религиозным обществом. Свое вероучение православные считают от Бога данным и истинным. В буквальном смысле слова православие означает истинная вера. А истину менять нельзя, иначе она станет ложью. Православие на протяжении многих столетий не менялось по сути, в отличие от западного христианства. Церковь оказалась изолированной не только от католичества и протестантизма, но и от европейского православия. Например, в Киевской православной церкви вводились новшества, которые в Москве считались ересью. В середине XVII века Москву потрясло известие, что на святом Афоне (Греция) греческие монахи сожгли русские богослужебные книги как еретические. Страшные для того времени обвинения в ереси становились взаимными. Перед русской православной церковью стала проблема выбора: либо и дальше находиться в изоляции, либо налаживать связи.

Церковные лидеры сделали попытку восстановить единство церковных книг и обрядов. По сути, речь шла о необходимости упорядочения и централизации церковной (а значит, и всей духовной) жизни страны вслед за аналогичными процессами в социально-экономической и политической сферах.

Спор развернулся по поводу образцов, по которым надлежало производить изменения. Для одних церковников это были древнерусские книги, для других – их греческие оригиналы. И те, и другие оказались небезупречны: в русских книгах не было двух одинаковых текстов, так как переписчики ошибались или вписывали «отсебятину»; некоторые греческие книги подверглись подозрительным изменениям после падения Византии. Новый патриарх Никон (1652 – 1658 гг.) энергично принялся за церковную реформу, опираясь на греческие книги, и вызвал оппозицию, которую можно подразделить на три группы недовольных:

- недовольные не столько содержанием реформы, а методами ее проведения. Представителям этой группы не нравилось властолюбие, высокомерие, непримиримость и жестокость Никона;

- малограмотные и неграмотные служители церкви. Они с трудом разбирались в старых книгах, все церковные службы вели по памяти и были не готовы осмыслить новые каноны;

- идейные противники. Они были упорными блюстителями старины, непримиримыми защитниками старой веры, требовали, чтобы исправления богослужбных и священных книг проводились не по греческим книгам, а по старым русским книгам. Их называли староверами. Вождем староверов был протопоп Авакум.

Преобразования Никона преследовало две цели:

1. Устранение различий в богослужбной практике между русской и греческой православными церквями, это позволяло восстановить связи с европейским православным миром, привязать Россию к Европе духовно и тем расширить возможности для ее влияния.

2. Введение единообразия в церковной службе по всей России. Дело в том, что единого культа Христа не существовало, на местах богослужение велось по-разному, приобретало часто черты языческих культов, характерных для данной местности. В каждой местности были свои святые. Установление единого канона освобождало христианский культ от наносного. Введена единая обрядность: троеперстное крещение вместо двоеперстного, написание имени Христа через одно «и», а не через два, четырехгранный крест вместо восьмигранника и т.д.

Как видно, сама реформа Никона была очень умеренной. Она ни в какой мере не касалась основ вероучения, роли церкви в жизни общества, взаимоотношений церкви и верующих. Она не сравнима с религиозной Реформацией на Западе ни по каким параметрам. Но даже эта попытка приблизить духовную жизнь России к Европе вызвала сопротивление значительной части общества и церковнослужителей. Произошел раскол на сторонников реформ Никона и ревнителей старой веры (староверов). Сторонники Никона выступали за реформу и, следовательно, за обновление общества. Староверы (их еще называли раскольниками) боролись за сохранение в неизменности русского православия, старины. И там, и там были люди разных слоев, разного положения.

Активное участие в церковной реформе светской власти обусловлено следующими причинами.

Во-первых, необходимостью укрепления международного положения государства, что было невозможно без связей с христианским миром.

Во-вторых, государственная власть в лице царя Алексея Михайловича Романова пытались утвердить приоритет светской власти. А Никон по своему мировоззрению был сторонником православного фундаментализма, имел устойчивые представления о превосходстве церковной власти над светской. Введение Соборного уложения 1649 г., как и большинство церковных иерархов, он встретил отрицательно, поскольку вводилось светское правовое регулирование жизни общества. Никон, властный и жестокий, ставил своей целью победу над светским мировоззрением, которое постепенно в России утверждалось. Имел он и далеко идущие вселенские планы. Он мечтал превратить Московское государство из провинции христианского мира в центр, равный Византии. Но на короткий период интересы Никона и государства совпали. Никон считал, что сближение русской православной церкви с христианским миром приведет к расширению возможностей для роста ее влияния и будет способствовать превращению Москвы в ведущий религиозный центр.

В-третьих, к реформе побуждали внутренние причины. В 1654г. в состав России была включена Украина. Необходимо было обеспечить единство православного населения страны и сблизить позиции русской и украинской православных церквей.

В силу этих причин государство поддерживало церковную реформу, царь активно способствовал ее развитию.

Яростная борьба в обществе заставила Никона сложить полномочия патриарха в 1658 г. и удалиться в монастырь. Главные события в церковной реформе развернулись после удаления Никона. Дело реформы взял в свои руки царь Алексей Михайлович. В государственных интересах он приветствовал преобразования в церковной обрядности.

После соединения с Украиной, церкви которой находились в юрисдикции греческого патриарха, важно было обеспечить единство в духовной сфере. Но задачи, которые ставил перед собой царь, шли гораздо дальше сделанного Никоном. В 1666 г. царь созвал церковный собор, уверенный, что теперь, когда новшества в обрядности прижились, архиереи поддержат власть в борьбе с бунтующими староверами и пойдут на признание приоритетных прав светского государя. Собор открылся речью царя в присутствии бояр и приказных людей. Царю на соборе во многом удалось решить главную задачу: обеспечить примирение в обществе, склонить старообрядцев к отказу от открытого сопротивления власти и церкви. Наследующем Соборе в 1667 г. был поставлен вопрос о соотношении духовной власти и светской. Многие русские священнослужители выступали за превосходство духовной власти над светской, за контроль церкви над государством. После борьбы Собор признал, что царь имеет преимущество в делах гражданских, а патриарх - в делах церковных. Это крайне важно! Церковь пришла к выводу о необходимости разделения светской и духовной сфер деятельности. Это положение казалось настолько революционным, что в окончательном виде оно не было зафиксировано в документах Собора. Но сам факт примечателен: Россия двигалась к светскому обществу. Собор осудил Никона за чрезмерные притязания на власть, лишил его звания патриарха. Но одновременно Собор признал православными всех греческих патриархов (раньше их клеймили за приверженность латинству) и признал все греческие богослужебные книги. Решения Стоглавого собора были отменены. Это означало, что русская православная церковь сблизилась с христианским миром. Старообрядчество было решительно осуждено.

Решения Собора еще более углубили раскол в обществе. Сторонники неразделенности светской и религиозной жизни, детальной регламентации жизни человека церковью поднимали восстания, уходили в леса. У экзальтированных натур появилось желание перед угрозой, как они считали, нашествия антихриста уйти в мир иной. Среди фанатиков древней веры прокатилась волна самоубийств в форме самосожжений. Православие осуждает самоубийство: бог дал жизнь, он ее в нужный срок и отнимет, человек не вправе решать этот вопрос. Однако староверы стали проповедовать, что мучительное самоубийство есть смерть за веру. Лидер староверов протопоп Аввакум доказывал: «Насильственная смерть за веру вожделенна, что лучше сего?». Эти призывы находили последователей даже среди молодежи. Они говорили: «Пойдем в огонь, на том свете рубахи будут золотыми, сапоги красные, меду, и орехов, и яблоч довольно: пожжемся сами, а антихристу не поклонимся». Самосожжения приняли грандиозные

масштабы. Староверы грозили «спалить всю Русь». специалисты считают, что с середины 80-х до начала 90-х гг. XVII века покончили с собой не менее 20тыс. человек.

Широту этому движению старообрядцев придавал и социальный мотив, лежавший в его основе – возвращение к старине, протест против существующих порядков: крепостничества, централизации, подчинения государству духовного мира человека.

Таким образом, церковная реформа и раскол явились крупным социальным и духовным переворотом, который не только отразил тенденции к централизации и определенной унификации церковной жизни, но повлек за собой существенные социокультурные последствия. Он всколыхнул сознание миллионов людей, заставил их усомниться в законности существующего миропорядка, породил раскол между официальной светской и духовной властью и значительной частью общества. Нарушив некоторые традиционные устои духовной жизни, раскол дал толчок общественной мысли и подготовил почву для грядущих преобразований. Одновременно в русской истории впервые появился феномен «раскольничества»- фанатичного следования идее и нерпимиримовраждебного отношения к власти, а во многом- и ко все, кто не разделяет взгляды старообрядцев.

Церковная реформа показала, что общество поддается изменениям. Изменения в такой сложной сфере, как духовная, открывали дорогу для деятельности Петра I. Его великие преобразования были бы невозможны без предшествующей им церковной реформы

Правительство Михаила Романова проводило осторожный внешнеполитический курс. Большую роль для восстановления престижа за рубежом играл Посольский приказ, он русским дипломатам выдавал подробные инструкции – указы. Российские послы посетили все страны от Ла-Манша до Китая.

На протяжении XVII в России пришлось много воевать. Главной задачей Михаила Федоровича было освобождение страны от интервентов. В 1615 г шведы осадили Псков, но потерпели неудачу. Но королю Швеции Густаву II Адольфу удалось отеснить Россию от Балтийского моря. По Столбовскому миру 1617 г. к Швеции отошли города: Ям, Ивангород, Копорье, что обеспечило ей выход в Балтийское море.

В 1618 г. польский королевич Владислав попытался отвоевать свой «законный престол» в России, но потерпел неудачу. Близ Троицкого монастыря было заключено Деулинское перемирие, которое лишило Россию Смоленска и чернигово- северской земли.

После смерти в 1632 г. польского короля Сигизмунда III Россия решила вернуть себе Смоленск. Война для России была неудачной. В результате переговоров в июне 1634 г.

был заключен Поляновский мирный договор, по которому Польше были возвращены ранее завоеванные Россией города: Невель, Стародуб, Почеп, Себеж, и др. Смоленск остался в руках Польши, по договору Владислав отказался от претензий на русский престол.

Поражение в Смоленской войне лишало страну возможности вести активную борьбу на юге. Крымское ханство нападало на южные границы России, захватывало пленных (в 30-40<sup>е</sup> годы было захвачено около 200 тыс. русских, проданных в рабство в Турцию и др. страны), разоряло и сжигало города и села, угоняло скот, увозило имущество.

Войско Донское, находившееся рядом с южными уездами, активизировало борьбу с крымцами, нагайцами, и перешло к прямым действиям против Османской Турции.

В 1637 г. отряд атамана Михаила Татаринова захватил Азов (Турецкая крепость, которую турки называли Садд-уль-ислам-Оплот ислама). Пять лет продолжалось «Азовское сидение». Казаки обратились к Москве включить Азов в чисто русское владение и прислать войско. Царь Михаил созвал Боярскую думу, а затем Земский собор. Правительство приняло решение, что включение Азов в состав России означало войну с Турцией. В России не было в это время достаточно количества ратников, запасов продовольствия, денег и т.д. В таких условиях удержать Азов не удастся. Казакам было приказано оставить Азов. Казаки покинули крепость. Московские власти уладили конфликт с Турцией.

Население Украины и Белоруссии, находившиеся под властью Речи Посполитой, испытывало национальный, социальный и религиозный гнет. Центром борьбы стала Запорожская Сечь. В 1648 г. Богдан Хмельницкий повел борьбу против магнатов и шляхты, вступил в Киев. Движение распространилось на Украину и Белоруссию. Хмельницкий одержал победы над коронными войсками Речи Посполитой у реки Желтые Воды и под Корсунем, у Пилявиц, занял ряд городов, Наступление зимы и эпидемия чумы вынудили его пойти на подписание перемирия, а затем мира. В августе 1649 г. был подписан Зборовский мирный договор - на условиях: реестровое войско увеличивалось до 40тыс. человек, оно размещалось в трех воеводствах - Киевском, Браулавском, Черниговском, которые подчинялись Хмельницкому, польским войскам там пребывать запрещалось.

Но Украина по-прежнему оставалась под властью Польши. В 1651 г. снова разгорелись крестьянские восстания в Подолии и Волыни, Белоруссии и Смоленщине. Но армия Богдана Хмельницкого из-за измены союзника- крымского хана- потерпела поражение под Берестечком. 18 сентября 1651 г. был подписан Белоцерковский договор на условиях: растровое войско уменьшалось до 20тысяч, под властью гетмана осталось

только Киевское воеводство, гетман лишался права устанавливать отношения с иностранными государствами в т.е. с Крымским ханством, он должен был состоять под властью польского коронованного гетмана, шляхта вернулась в свои имения.

Богдан Хмельницкий понимал, что без надежного союзника одолеть Речь Посполитую не возможно. Он обратился к Москве. Земский собор в октябре 1653 г. принял решение о воссоединении Украины с Россией и начале войны с Польшей. 8 января 1654 г. состоялась Переяславская Рада и был принят акт о воссоединении Украины и России. Украина сохранила выборное гетманское управление, военно – административные местные органы во главе с полковниками, численность казацкого войска в 60тыс. Все управление Украины подчинялось верховной власти царя.

Воссоединение Украины с Россией означало войну с Польшей. Изнурительная война , 1654 – 1667 гг. истощившая обе воюющие стороны закончилась Андрусовским перемирием, по которому Россия вернули себе Смоленскую и Северскую земли, закрепила за собой Левобережную Украину, а на Правобережье – Киев. Запорожье оставалось под властью Москвы и Киева. Польша и Россия обязывались совместно бороться с нападениями Крыма и Турок.

Османская империя заявила о своих правах на Левобережную Украину. Летом 1677 года турки осадили крепость Чигирин. Основные сражения разворачивались у этой крепости. Туркам удалось овладеть крепостью, но разгромить организованно отступавшую русскую армию не смогли. 13 января 1681 г. в Бахчисарае было подписано 20летнее перемирие, по которому Турция и Крым признали переход к России, Левобережной Украине и Киева. Южная Киевщина, Брацлавль и Подолия оставались во власти турецкого султана.

В период правления Алексея Михайловича шло успешное освоение Сибири. Выход на Амур привел к столкновению с Китаем. Налаживались дипломатические и торговые связи, но заключенный в 1689 г. Нерченский мир не привел к четкому разграничению территорий в этом регионе.

Россия поддерживала мирные отношения с Ираном, со странами Средней Азии. Русские купцы прокладывали пути в Индию.

## **ГЛАВА 8 .РОССИЯ В XVIII ВЕКЕ: РОЖДЕНИЕ ИМПЕРИИ**

Рубеж XVII-XVIII вв. стал началом нового этапа в истории России, временем крутого перелома, перехода от «древней» России к «новой». Содержанием его в самом общем

смысле явились два важных момента - решительный сдвиг от средневековья к новому времени и европеизация всех областей жизни.

Первая четверть XVIII в. Связана с именем российского императора Петра I (1689-1725), названного современниками Великим. Многие из созданного им в России пережило несколько поколений - рекрутские наборы, Сенат, синодальное устройство православной церкви, подушная подать и другие нововведения. Сложность и неоднозначность преобразований петровской эпохи всегда вызывали интерес зарубежных и отечественных историков. Основные вопросы вокруг которого сосредоточились споры ученых: в какой степени проводившиеся Петром I реформы меняли русские национальные традиции и каковы последствия усвоения западных, европейских образцов.

Согласно воззрениям зарубежных историков (Х. Багер) Россия при Петре совершила скачок от отсталости, дикости с помощью «Запада» - идей, заимствованных отсюда, и многочисленных специалистов, ставших помощниками Петра I в проведении преобразований.

В отечественной дореволюционной историографии сложились два противоположных взгляда на результаты реформ. Так, М.В. Ломоносов написал «Слово похвальное Петру Великому», С.М. Соловьев подчеркивал, что реформы Петра I были обусловлены всем предшествующим развитием России. Подражание Европе это не цель, а средство для стимулирования экономического развития. Реформы Петра I имели национальный характер, представляли строго последовательный ряд звеньев, предварительно спланированную программу преобразований.

Другие историки, например Н.М. Карамзин, осудили Петра I за коренную ломку традиционного образца жизни, за желание «сделать Россию Голландией». Петр I по мнению славянофилов, «свернул» Россию с естественного пути развития, чем нанес русскому народу непоправимый ущерб, лишив его национального своеобразия и задушив последние ростки свободы.

Дискуссии о Петре I не утихают и в современной исторической науке. Однако почти никто из отечественных историков не отрицал, по крайней мере, двух обстоятельств: во-первых, России нужно было преодолеть отставание от ведущих государств; во-вторых, поиски путей решения этой задачи, «преобразовательное настроение», комплекс начинание царя Алексея Михайловича готовили почву для существенных перемен во всех сферах жизни России.

### ***1. Предпосылки петровских преобразований***

Предпосылками петровских реформ явились преобразования второй половины XVII в. Уже до Петра I была принята довольно цельная преобразовательная программа, во многом совпадавшая с его реформами. Ведущая роль в ней принадлежала укреплению системы государственного управления. «Смута» в начале XVII в. до основания разрушила политическую организацию Московского государства. Восстановления ее шло трудно. Власть царя далеко не всегда являлась неограниченной. На советскую власть претендовала церковь. Патриарха в России величали «великим государем» наряду с царем. Кроме того, во второй половине XVII в. обостряются классовые противоречия в стране. Низкий уровень жизни большинства населения страны, его бесправное положение приводили к социальным конфликтам и взрывам. Необходимо было укреплять аппарат власти в центре и на местах.

В силу этих обстоятельств во второй половине XVII в. общая тенденция развития государства заключалась в оформлении абсолютизма как формы правления, при которой верховная власть в стране полностью и без раздельно принадлежала монарху. В одних руках сосредотачивались законодательная, исполнительная и судебная власть.

Прекращался созыв Земских Соборов, ограничивались функции Боярской Думы. Опорой царя становились бюрократия, реорганизовалась и укреплялась приказная система, число служилых людей возросло втрое (1640-1690 гг.). В царствование Алексея Михайловича выдвинулась целая плеяда талантливых государственных деятелей: Ф.М. Ртищев, А.Л. Ордин-Нащокин, А.С. Матвеев и др. Время боярства уходило в прошлое окончательно. В 1682 г. Было отменено местничество-занятие должностей в зависимости от знатности происхождения и служебного положения предков. Это привело к слиянию дворянства и боярства в единый класс-сословие, вотчин и поместий - в земельное имение. Господствующий класс очищался от низших категорий служилых людей (стрельцов, пушкарей, казаков и др.), которые постепенно лишались былых прав, и их положение сближалось с положением крестьян. Затруднялся доступ в состав дворянства лиц, принадлежавших другим сословиям.

Были предприняты попытки реорганизации армии, снизился удельный вес дворянского ополчения и стрелецкого войска. Создавались полки «нового строя». Сто крестьянских дворов давали одного солдата на пожизненную службу. Делались первые попытки создания флота. Под Коломной было построено несколько военных кораблей для плавания по Волге и Каспийскому морю. Но к концу XVII в. армия оставалась полурегулярной.

В мероприятиях внутренней политики и законодательных актах, особенно в «Новоторговом уставе» 1667 г., прослеживается протекционизм. Во второй половине

XVII вв. российских городах росло число ремесленников, расширялся круг ремесленных специальностей. Существенное развитие получало мелкотоварное производство. Государство формировало развитие и крупной промышленности.

Однако в экономической жизни страны очень слабо развивался внутренний и внешний рынок. Внутри страны массовому вовлечению в торговлю посадских людей препятствовали высокие налоги. Внешняя торговля развивалась только сухопутным путем. Россия имела единственный порт на суровом северном берегу Белого моря - Архангельск. Торговля носила исключительный вялый, преимущественно сезонный характер из-за неблагоприятных природно-климатических условий. В это же время западноевропейские страны, наиболее богатые и развитые в экономическом отношении почти были крупными морскими державами (Англия, Голландия, Бельгия, Франция и др.). Морские пути позволяли вести крупнооптовую торговлю с громадной прибылью. Объективные потребности экономики России требовали вовлечения в экспортную торговлю не только мехов (их запасы уже истощались), а массовой продукции сельского хозяйства-зерна, пеньки, масла, сала и т.д. Этот товар было выгодно перевозить только большими партиями. Страна должно иметь новые морские порты и водные артерии, ведущие к ним.

Во второй половине XVII в. происходили реформы в духовной сфере. В этот период в Западной Европе политическая и социально экономическая деятельность были освобождены от регламентирующего влияния религии. Россия продолжала оставаться глубоко религиозным обществом. Религиозная регламентация сдерживала процесс изменений в духовной сфере. Проведенная в 1654 году церковная реформа патриархом Никоном при согласии Алексея Михайловича, положила начало разделению светской и духовной сферы деятельности в стране, утвердила приоритет светской власти в государстве, укрепила международное положение России в христианском мире. Происходили изменения в культуре: появились театр, первое высшее учебное заведение. Русские начинают более тесно соприкасаться с представителями других культур, особенно после присоединения Украины и Белоруссии, своевременно воспринявших идеи и новые традиции эпохи Возрождения. Изменения в духовной сфере открывали дорогу для деятельности Петра I. Реформы Петра Великого создали все условия для более широкого знакомства России с культурой, образом жизни, технологиями европейской цивилизации, что послужило началом довольно болезненного процесса ломки норм и представлений Московской Руси.

Таким образом, процессы, происходившие в социально политическом и экономическом развитии России во второй половине XVII в., свидетельствуют, что попытки преобразования имели место до петровских реформ.

После семилетнего правления Софьи (1682-1689) в 1689 году власть перешла к сторонникам семнадцатилетнего царя Петра Алексеевича (правившего формально до 1696 года совместно с братом Иваном). Петр окружил себя способными, энергичными помощниками и специалистами, особенно военными. Среди иностранцев выделялись: Ф. Лефорт, П. Гордон, Я. Брюс и др. Среди русских постепенно формировалась сплоченная группировка сподвижников: А.М. Головин, Т.И. Головкин, братья П.М. и Ф.М. Апраксины, А.Д. Меньшиков. С их помощью Петр устраивал маневры «потешных» войск (будущих гвардейских полков - Преображенского и Семеновского) В мае 1692 года был построен первый «потешный» корабль. В Архангельске в 1693-1694 гг. был построен первый русский морской корабль, и еще один заказан в Голландии. В июле 1694 года на этом корабле во время морского похода был поднят российский бело-сине-красный флаг.

За военными «потехами» Петра скрывалась далеко идущая цель: борьба России за выход к морю. Для становления флота, развития торговли и укрепления связей с Западом ей нужно было встать на берегах Черного или Балтийского морей.

Одновременно надо было найти союзников в Европе. С этой целью было организовано «Великое посольство» (март 1697 г. август 1698 г.) Петр I отправился в Европу под чужим именем. За полтора года путешествия царь воочию увидел колоссальную разницу между Европой и Россией того времени. «Великое посольство» стало для Петра подлинной академией, полученный опыт позволил сделать следующие важные выводы:

1. Россия не сможет быть на равных с европейскими странами, не сможет сохранить независимость, если не ликвидирует разрыв в уровнях развития.
2. Развитие промышленности, торговли напрямую зависит от уровня образования, науки, общей культуры, свободных от давления религии.

Петр I страстный приверженец западного рационализма и деловитости, предпринял глубокое реформирование российского общества. Преобразования оформлялись законодательными указами царя, и их количество за первую четверть XVIII в. составило более 2,5 тыс.

## ***2. Внешняя политика Петра I***

Первые шаги а реализации своих планов Петра I начал во внешней политике. В конце XVII века ставка была сделана на выход к Черному морю. Петр вернулся к идеи Крымских походов. Было решено завладеть Азовом - турецкой крепостью в устье Дона.

Летом 1695 г. русские войска пытались овладеть Азовом. Однако из- за недостатка вооружения, плохо подготовленной осадной техники, низкой выучки войск и отсутствия флота Азов не был взят. Провал похода удесятирил энергию и напор молодого царя. В течении зимы 1696 года создается флот - было сооружено около 30 крупных судов. Армия увеличивается до 40 тысяч человек. В нее, по решению царя, могли вступать по своему желанию холопы, сразу же получавшие свободу.

В мае 1696 года был предпринят второй Азовский поход, который закончился взятием Азова. В крепость переселено три тысячи стрельцов с семьями. Для флота сооружается крепость Таганрог (на средства помещиков и купцов строятся новые корабли 52 судна за два года).

Но к началу XVIII века ПетрI переориентировал внешнюю политику России с южного направления на северное. В ходе «Великого посольства» ему удалось найти союзников для укрепления на Балтийском море против Швеции. Был заключен Северный Союз (Россия, Дания, Саксония, Польша). С Турцией было заключено перемирие в 1700 году на тридцать лет. Удалось отстоять устье Дона с крепостью Азов и добиться отмены выплаты унижительной дани крымскому хану.

8 августа 1700 года Россия объявляет войну Швеции. К этому времени шведский король Карл XII разгромил Данию и двинулся на Прибалтику. В октябре 1700 года русские войска начали осаду шведской крепости Нарва. Воспользовавшись слабой выучкой русских полков и предательством иностранных офицеров, 19 ноября внезапным ударом Карл XII нанес сокрушительное поражение армии Петра. Была потеряна вся артиллерия и обозы. Противник двинул свою армию против Польши.

Петр энергично принялся за реорганизацию армии и флота: создавались единообразная по калибрам артиллерия, национальные офицерские кадры. Уже в 1701-1702 гг. конница Б.П. Шереметьева дважды побеждала шведов в Прибалтике, а русская флотилия вынудила корабли противника уйти в Финский залив. В октябре 1702 г. пала крепость Нотербург (бывший русский город Орешек), переименованная Петром в Шлиссельбург («Ключгород»), а весной 1703 г. в устье Невы взята крепость Ниеншанц. Здесь 16 мая 1703 г. была заложена Петропавловская крепость – основание города Санкт-Петербург, и началось строительство флота и базы для него – крепости Кронштадт. В 1704 г. русская армия захватила Нарву и Дерпт (Юрьев), оттеснив шведов к Ревелю (Таллину) и Риге. В результате этих побед Россия прочно закрепилась в Восточной

Прибалтике, получила доступ к морю и предложила Швеции мир, но получила отказ. Эти победы не произвели должного впечатления на Карла XII, продолжавшего военные действия в Польше и Саксонии. Королем Речи Посполитой стал ставленник Карла XII Станислав Лещинский. Прежний польский король Август II отрекся от престола.

Летом 1708 г., разгромив Польшу, Карл XII двинулся в поход на Россию. Были заняты Минск, Могилев. Войска врага встретили сильное сопротивление местного населения. Рассчитывая на поддержку изменника украинского народа гетмана Мазепы, Карл XII отвел армию на Украину. Но не получил там поддержки, так как Петр I направил отряд с А.Д. Меншиковым для занятия гетмановской ставки в Батурне, которая была разгромлена. В результате к Карлу XII присоединились лишь 2 тыс. войск под руководством Мазепы.

28 сентября 1708 г. Петр I у деревни Лесной перехватил и разбил 16-тысячный шведский корпус Левенгаупта. Петр назвал эту победу «матерью Полтавской баталии». Поднялся моральный дух русской армии, и была подорвана уверенность шведов в своей непобедимости. Шведы потерпели еще одно поражение: 13-тысячный корпус пытался захватить Петербург со стороны Финляндии, но был разбит русскими под командованием адмирала Апраксина.

Стремясь добиться перелома в ходе войны, шведы в течение 3 месяцев осаждали Полтаву, пока на выручку осажденным не подошли силы армии. А 27 июня 1709 г. Петр I дает генеральное сражение. Впервые в русской военной истории армия применила в этой битве систему полевых укреплений-редутов. Главную роль сыграла подавляющее превосходство русской артиллерии (102 орудия против 39 шведских) и использование Петром резерва сил для нанесения удара по фронту и флангам. Шведы были деморализованы и обратились в бегство. Их потери составили более 9 тысяч человек убитыми и около 3 тысяч пленными, а у переправы на Днепре в плен попали 16 тысяч шведов. Карл XII и Мазепа бежали в Турцию. Русская армия имела менее 1,5 тысяч убитых и менее 3 тысяч раненых. Уничтожение сухопутной армии шведов определило исход Северной войны, показало высокий уровень русского военного искусства и укрепило международный авторитет страны. Дания и Саксония возобновило союз с Россией, к ним присоединились Пруссия и Ганновер.

Турция, подстрекаемая Карлом XII и Францией, осенью 1710 г. объявила России войну. На реке Прут в 1711 г. 38-тысячная русская армия была окружена 130-тысячной турецкой армией. В ходе битвы противник потерял до 8 тысяч убитыми, русские - вдвое меньше, но положение было очень тяжелым. Петр пошел на подписание Прутского

мирного трактата, по которому Россия возвращала Азов, срывала крепости Таганрок и Каменный затон на Днестре и выводила войска из Польши.

Военные столкновения со Швецией продолжались еще 12 лет. От шведов была очищена Прибалтика. В 1712 г. русские войска вместе с датскими и саксонскими армиями вели успешные боевые действия в Польше. В 1713 г., используя галерный флот, русские заняли Гельсингфорс (Хельсинки) и г. Або, оттеснив шведов к западным границам Финляндии.

Молодой русский флот 27 июня 1714 г. в битве у мыса Гангут (п-ов Ханко) разгромил большую шведскую эскадру и захватил 10 кораблей противника. В сражении было использовано преимущественно галерных судов перед парусными в условиях штиля. Вскоре были захвачены Аландские острова, а в 1719 г. русские высадили свой десант в Швеции и, нанеся ряд удачных ударов, вернулись обратно. Флот одержал победу у острова Саарема. В июле 1720 г. была одержана крупная победа у острова Гренгам, когда было захвачено 4 вражеских фрегата. Отражена попытка английского флота вмешаться в ход военных событий. В 1721 г. была осуществлена высадка десантов у Стокгольма. Северная война закончилась 30 августа 1721 г. подписанием Ништадского мирного договора, по которому России отходило Балтийское побережье от Выборга до Риги. Россия стала великой европейской державой.

Не меньшее значение для России имело и другое - восточное - направление внешней политики, т.к. оно было связано с расширением торговых связей со странами Востока и получением от них сырья для развивающейся русской промышленности.

В результате экспедиции 1714 г. были основаны Омск, Семипалатинск, Усть-Каменогорск, Абакан, Минусинск и др. крепости. Каспийский поход Петра I 1722-1723 гг. облегчил борьбу народов Закавказья за независимость. Шах Ирана признал владениями России западное и южное побережье Каспия с городами Баку, Решт и Дербент.

Ослаблением Ирана воспользовалась Турция, опустошившая Грузию, Армению, часть Азербайджана. Закончив тяжелую Северную войну, Россия была не готова оказать действенную помощь этим народам в их борьбе с Турцией. По Стамбульскому договору в 1724 г. Турция признала все приобретения России: тем самым безопасность российских юго-восточных границ была укреплена, а международный престиж еще более возрос.

В целом мероприятия Петра I в области внешней политики носили прогрессивный характер, т.к. они вели к расширению связей России с другими народами, способствовали укреплению государства и его роли на международной арене, обеспечивали возможность для укрепления, развития промышленной территории.

### ***3. Реформы первой четверти XVIII века***

Война со Швецией послужила импульсом для глубоких политических и социально-экономических реформ, которые определили, в конечном счете, облик петровской эпохи. Реформы затронули практически все сферы жизни общества – хозяйственную систему управления, социальные отношения, культуру, положили начало укоренению элементов нового, индустриального общества. Петровскую эпоху часто называют эпохой модернизации России. Модернизация общества – это обновление социально-экономических, политических, культурных, религиозно-нравственных и других основ жизни общества путем нововведений и усовершенствований. В более узком смысле – это промышленная революция (промышленный переворот) и индустриализация, формирующие основу индустриального общества и ведущие к фабрично-заводской организации труда.

В Западной Европе такой процесс происходил параллельно складыванию общенационального рынка и единой системы хозяйствования. Россия позже других европейских стран вступила на путь развития рыночных отношений и продемонстрировала «догоняющий» тип модернизации. Он предполагал более сжатые исторические сроки, сужение модернизационных задач, опору на внутренние ресурсы и силы страны, выборочное использование мирового опыта. Мощным инструментом проведения модернизации было государственное вмешательство, что привело к усилению централизации власти, бюрократизации всей системы управления.

#### ***Реформы в экономике***

В сфере экономике господствовала концепция **меркантилизма** – поощрение развития внутренней торговли и промышленности при активном внешнеторговом балансе. Поощрение «полезных и нужных» с точки зрения государства видов производства и промыслов сочеталось с запрещением и ограничением «не нужных» товаров. Развитие промышленности диктовалось исключительно нуждами ведения войны и было особой заботой Петра. Если до Петра I было 15-20 мануфактур, то за первую четверть XVIII века было создано около 200 предприятий. Главное внимание уделялось металлургии, центр которой переместился на Урал. Железоделательные и медеплавильные заводы обеспечивали заказы армии и флота. Появились Невьянский и Табольский заводы Н.Димидова, в Петербурге – Сестроецкий завод (с выше 600 рабочих людей) выпускал оружие, якоря, гвозди. За период с 1700 по 1725 гг. выплавка чугуна в стране увеличилась со 150 до 800 тысяч пудов в год. В столице выросли Арсенал и

Адмиралтейская верфь, со стапелей которой при жизни Петра сошло 59 крупных и свыше 200 мелких судов. В Нерчинске (Забайкалье) 1704 г. был построен первый сереброплавильный завод. В Москве и районных центрах России росли суконные, парусно-полотняные, кожевенные мануфактуры, снабжавшие армию обмундированием, а флот - парусиной. К 1725 году в стране имелись 25 текстильных предприятий, канатные и пороховые мануфактуры. Впервые были построены бумажные, цементные, сахарный заводы и даже шпалерная фабрика для производства обоев.

Об успехах русской металлургии петровскую эпоху свидетельствует и тот факт, что вместо ввозимых из Швеции 35 тысяч пудов железа к 1726 г. Россия могла вывозить только через балтийские парты с свыше 55 тысяч пудов. С 1712 г. был прекращен ввоз в страну оружия из Европы, а к 1714 г. количество отлитых на русских заводах железных и медных пушек составляло несколько тысяч штук. К концу петровского правления экспорт русских товаров вдвое превышал импорт (4200 руб. и 2100 руб. соответственно в денежном выражении). При этом высокие таможенные тарифы (до 40% в иностранной валюте) надежно ограждали внутренний рынок. Рост промышленного производства сопровождался усилением феодальной эксплуатации, широким применением принудительного труда на мануфактурах: использованием крепостных, купленных (посессионных) крестьян, а также труда государственного (черносошного) крестьянства, которое приписывалось к заводу как постоянный источник рабочей силы. Указ от 18 января 1721 г. и последующие законы (например, от 28 мая 1723 г.) разрешали частным мануфактуристам покупать крестьян целыми селениями «невозбранно дабы те деревни были при тех заводах неотлучно».

Реформы охватили и сферу мелкотоварного производства, способствовали развитию ремесла, крестьянских промыслов (например, изготовлению полотна). В 1711 г. при мануфактурах были учреждены ремесленные школы. А указами 1722 г. в городах было введено цеховое устройство. Все ремесленники во главе с избираемым старостой были расписаны в зависимости от специальности по цехам, где они становились мастерами, подмастерьями и учениками. Всего в городах России в 20-х годах XVIII века было около 16 тысяч ремесленников, причем только в Москве – 6,8 тысяч в составе 146 цехов. Создание цехов свидетельствовало о покровительстве властей развитию ремесел и их регламентации.

*Сельское хозяйство* при Петре развивалось медленно. В основном экстенсивным путем. Однако и здесь были попытки реформ. Указом 1721 г. крестьянам предписывалось применять во время жатвы вместо серпа косы и грабли. Вводились новые культуры -

табак, виноград, тутовые и фруктовые деревья, лекарственные растения, разводились новые породы скота, молочные коровы и овцы мериносы.

В области внутренней и внешней торговли в петровское время большую роль играла государственная монополия на заготовку и сбыт основных товаров (соль, лен, пенька, меха, сало, икра, хлеб, вино, воск, щетина и др.), что значительно пополняло казну. Всячески поощрялось создание купеческих «кумпанств» и расширение торговых связей с границей. Одновременно падало значение богатейших купцов «торговой сотни». Центрами торговли были Москва, Астрахань, Новгород, а также крупные ярмарки - Макарьевская на Волге, Ирбитская в Сибири, Свинская на Украине и менее крупные ярмарки и торжки на перекрестках торговых дорог. Правительство Петра уделяло большое внимание развитию **водных путей** главного в то время вида транспорта. Вилось активное строительство каналов: Волго-Данского, Вышневолоцкого, Ладожского, были начаты работы по сооружению канала Москва- Волга.

Внешняя торговля полностью переориентировалась с Белого моря на Балтику. На долю Архангельска оставалось только 5% внешнеторгового оборота, а основной оборот шел через Петербург (1725 г. в порт прибыло более 900 иностранных судов), Выборг, Ригу, Нарву и Ревель.

*Финансовая политика государства* в годы правления Петра характеризовалась небывалым налоговым гнетом. Рост государственного бюджета, необходимый для ведения войны, активной внутренней и внешней политики, достигался за счет расширения косвенных и увеличения прямых налогов. Специальными «прибыльщиками» во главе с А. Курбатовыма выискивались все новые источники доходов: вводились банная, рыбная, медовая, конская, и др. подати, вплоть до налога на бороды. Всего косвенных (канцелярских) сборов 1724 г. насчитывалось до 40 видов. В дополнение к этому источнику доходов значительные прибыли давала казенная торговля. Наряду с указанными поборами вводились и прямые налоги: рекрутские, драгунские, корабельные и особые «сборы». Немалые доходы приносили чеканка монеты меньшего веса и понижение содержания в ней серебра. Поиски новых источников доходов привели к коренной реформе всей налоговой системы - введению **подушной подати**. С конца 1718 г. по 1724 г. в России была проведена перепись населения и учтено 5,4 миллиона душ мужского пола, обложенных единой податью: с помещичьих крестьян-7.4 коп., с государственных крестьян-1 руб. 14 коп., с посадских (ремесленников и купцов)-1 руб. 20 коп. К концу петровского правления государственные доходы по сравнению с 1701 г.

выросли почти в 4 раза и составили 8,5 миллионов руб., из которых более половины (4,6 миллиона руб.) приходилось на подушную подать.

### ***Реорганизация государственного управления***

Целью комплекса реформ, связанных с перестройкой центральных и местных органов власти и управления, было формирование дворянско-чиновничьего централизованного аппарата абсолютизма. С 1708 г. вся полнота законодательной, исполнительной и судебной власти сосредоточилась в руках Петра, получившего в 1721 г. титул императора.

На смену боярской думе в 1699 г. пришла Ближняя канцелярия, с 1708 г. называвшаяся «Консилией министров». Она стала предшественницей Правительствующего Сената - высшего правительственного учреждения с судебными, административными, а иногда и с законодательными прерогативами, созданного в 1711 г. в составе 9 сенаторов, назначенных лично Петром. Функции сената в первые годы его существования были широки и разнообразны. Ему были переданы дела Разрядного и Поместного приказов, он заботился о государственных доходах и расходах, ведал явкой дворян на службу. Он также являлся органом надзора за разветвленным бюрократическим аппаратом. Для этого с 1711 г. в центре и на местах были введены должности фискалов (провинциальных и городских), которые доносили о всех нарушениях законов, взяточничестве, казнокрадстве и других действиях, наносящих вред государству. Над сенаторами также был установлен контроль. С 1722 г. его осуществлял генерал-прокурор (П.И. Ягужинский). Он контролировал всю работу Сената, его аппарата, канцелярии. Новое Положение о Сенате 1722 г. зафиксировало его статус как высшего государственного учреждения империи. Сенат в руках Петра стал послушным орудием по управлению страной. Но в его ведении оказалось слишком много повседневной, черновой работы. В связи с этим назрела необходимость коренным образом перестроить всю систему центральных государственных органов.

Взамен сложного и неповоротливого аппарата приказов (свыше 50) и канцелярии с их нечеткими функциями и параллелизмом в работе был разработан проект создания центральных ведомств с четким разграничением сфер управления. Реформа 1718-1720 гг. упразднила канцелярии и приказы и ввела *коллегии*, созданные на основе изучения иностранного опыта организации государственного управления. В отличие от приказов в новых органах решения принимались коллективно. Всего было создано 11 коллегий со строгим разделением функций. Военная, Адмиралтейская, Юстиц-Коллегия и др. Коллегии не охватывали всех отраслей и управления. По-прежнему дворцовое, ямское, строительное, медицинское дело и некоторые другие находились в ведении специальных

приказов, палат и контор. Политическим сыском на протяжении всей Петровской эпохи занимался Преображенский приказ. В 1720 г. Был издан обширный (из 56 глав) «Генеральный регламент», определивший их единообразное организационное устройство и порядок деятельности. Согласно этому документу присутствие каждой из коллегий состояло из президента, вице-президента, 4-5 советников и 4 ассессоров, а также детально регламентированного штата чиновников. К концу петровского правления во всех центральных органах управления насчитывалось более 3 тысяч чиновников.

С целью укрепления власти на местах страна в 1708 г. Была разделена на 8 губерний: Московскую, Петербургскую, Киевскую, Архангельскую, Смоленскую, Казанскую, Азовскую, Сибирскую. Во главе их стояли губернаторы, ведавшие войсками и управлением подчиненных губерний. Каждая губерния, в свою очередь, делилась на провинции, их было 50. В каждой провинции располагался полк солдат, что давало возможность оперативно направлять войска на подавление народных выступлений. Провинции делились на уезды.

### ***Создание регулярной армии и флота***

Многие петровские реформы были направлены на *коренную реорганизацию* вооруженных сил страны: *создание регулярной армии и постройку мощного отечественного флота*. «Потешные» полки в 1687 г. Были не чем иным, как ядром новой армии. Они стали своеобразной школой боевой подготовки для новых формирований. Реорганизация армии началась уже в 1698 г., когда стали распускаться и создаваться регулярные полки. В основу комплектования их был положен опыт наборов солдат и драгун, сложившийся во второй половине XVII века. Была оформлена рекрутская система, в соответствии с которой солдатский состав полевой армии и гарнизонных войск стал набираться из крестьян и других податных сословий, а офицерский корпус-из дворян. Ядро армии составили регулярные пехотные и кавалерийские полки, осуществлявшие боевую подготовку в соответствии с общевойсковым уставом 1716 г. В 1720 г. Был разработан Морской устав, определивший военно-морскую стратегию созданного в России флота, который к концу Северной войны стал сильнейшим на Балтике.

Для обучения солдат и офицеров помимо «Устава воинского» (1698 г.) были подготовлены многочисленные наставления: «Упреждения к бою», «Для военной битвы правила», «Воинские статьи» и другие. Для обучения офицеров еще в 1698-1699 гг. Была основана бомбардирская школа при Преображенском полку, а в начале нового столетия

создавались математическая, навигацкая (морская), артиллерийские, инженерные, иностранных языков и даже хирургическая школы. В 20-х годах для подготовки унтер-офицеров действовало 50 гарнизонных школ, широко практиковалась стажировка молодых дворян за границей для обучения воинскому делу. В 1715 г. в Петербурге была открыта Морская академия, готовившая офицеров флота. В 1716 г. было положено начало подготовки офицерских кадров в гардемаринской роте. Одновременно правительство отказывалось от найма иностранных военных специалистов.

### ***Реформы сословной политики***

Для реформирования сословного устройства российского общества проводились мероприятия, в результате которых закреплялись сословные привилегии и обязанности. Так, стремясь к созданию сильного дворянского государства, Петр добивался того, чтобы все дворянство считало «государеву службу» своим почетным правом, вводя для этого дворянскую учебную повинность с 10 до 15 лет. Дети дворянские в этот период должны были учиться «грамоте, цифири и геометрии». С 15 лет дворяне должны были идти служить.

Указами Петра была ликвидирована сословность господствующего класса (деление на бояр, окольных, дворян и т.д.). Все стали дворянами. Изданным в 1714 г. «Указом о единонаследии» было уничтожено различие между вотчинами и поместьями. Все земли стали полной собственностью дворян вместе с крестьянами, работающими на них. Вотчина передавалась старшему сыну, остальные обязаны были нести военную или государственную службу, заниматься промышленной деятельностью.

Указами Петра был разработан новый принцип в подборе кадров на государственной службе. Принцип родовитости заменялся принципом служебной пригодности, и формально открывалась возможность выслуги в офицерские чины и получения дворянства представителям податных сословий. Это нашло отражение в изданной в 1722 г. «Табели о рангах». Новый закон разделил службу на гражданскую, военную и придворную. В ней было определено 14 классов или рангов чиновников. Всякий получивший чин 8 класса становился потомственным дворянином. Чины с 14 по 9 тоже давали дворянство, но только личное.

### ***Церковная реформа***

Важную роль в укреплении абсолютизма сыграла церковная реформа. Патриаршество было ликвидировано, в 1721 г. для управления церковью был создан Святейший Правительствующий Синод, находившийся в подчинении Сената. В его ведении

находились церковные дела: толкование церковных догм, распоряжение о молитвах и церковной службе, цензура духовных книг, борьба с ересями, заведование учебными заведениями и смещение церковных должностных лиц и т.д. Синод имел также функции духовного суда. Присутствие Синода состояло из 12 высших церковных иерархов, назначаемых царем, которому они приносили присягу. 11 мая 1722 г. для надзора за деятельностью Синода Петр назначил из числа близких ему офицеров обер-прокурора. Церковная реформа означала ликвидацию самостоятельной политической роли церкви, которая превращалась в составную часть чиновничье-бюрократического аппарата абсолютистского государства. Была подорвана и экономическая сила церкви, значительная часть ее доходов изымалась на нужды казны.

Каковы итоги петровских преобразований? Очевидно, что историческая оценка петровской модернизации страны не может быть однозначной. Петру I удалось обеспечить за Россией политический и экономический суверенитет, поднять ее культуру. Однако результат его политики стал и раскол общества, т.е. потеря взаимопонимания двух частей общества, одна из которых была связана с народной «почвой», другая – с оторванным от национально-самобытной среды стремлением к новым, европейским началам жизни. Сложилось крайне сложное положение в обществе, характеристику которому дал В.О. Ключевский в XIV веке: «Из древней и новой России вышли не два смежных периода нашей истории, а два враждебных склада и направления нашей жизни, разделивших силы русского общества и обративших их на борьбу друг с другом, вместо того, чтобы заставить их дружно бороться с трудностями своего положения». По терминологии В.О. Ключевского, Россия раскололась на «почву» и «цивилизацию». «Почва» представляла собой уклад, преобладавший по объему: с ним было связано большинство населения. Здесь господствовали коллективизм, принципы социальной справедливости, антисобственнические настроения. Мироззрение здесь определялось русским православием. «Цивилизация»-это уклад западного типа. Он включал лишь малую часть России, в основном грамотную и активную. В этом укладе начались формирования классовой структуры, развивалось предпринимательство, появилась профессиональная интеллигенция. Складывались рыночные отношения. Но этот уклад насаждался государством, им контролировался и не был в полном смысле слова западным. Он был значительно деформирован. Мироззрение части населения становились рациональными, формировалось под влиянием европейского образования, европейских мыслителей. Именно развитие западного уклада определило место России в мире. Реформы Петра I положили начало 200-летнего «дрейфа» страны в сторону Европы.

Таким образом, реформы Петра I имели масштабные долговременные последствия, которые ощутимо сказываются в современной России.

## **ГЛАВА 9. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В XVIII в. (1725 – 1801 гг.)**

Преобразования Петра I стали осью, вокруг которой вращалось колесо российской истории на протяжении XVIII века. Отношения к ним будут одним из главных вопросов для правителей России послепетровского времени.

Но на смену Великому Петру пришли достаточно безликие наследники, и судьба петровских реформ оказалась драматичной. Эпохой дворцовых переворотов назвал В.О.Ключевский 37-летний период (1725 – 1762 гг.) в истории России. Смена правителей на российском престоле не означала для страны каких-либо серьезных изменений или потрясений. В этот период в стране не было крупных и значительных реформ. Можно говорить лишь о реорганизации органов центральной власти и приспособлении их к нуждам определенного конкретного правителя и его окружения.

Вторая половина XVIII века была сложным и во многом противоречивым периодом в русской истории. В это время начал утверждаться – абсолютистский строй, консервировавший феодально-крестьянские отношения. Это вело, в свою очередь, к обострению социальных отношений усиливал значение купечества, с другой – самодержавие лишало его рынка рабочей силы, тормозило развитие торговли и городов. Результатом явилось обострение противоречий между купечеством и дворянством. Втягивание последнего в товарно-денежные отношения, укрепление связей помещичьего хозяйства с рынком и усиление зависимости от него заставляли помещиков увеличивать повинности крестьян, что способствовало росту крестьянских волнений и протестов, вылившийся в последней трети XVIII века в самую мощную в истории России Крестьянскую войну под предводительством Е.И.Пугачева.

Перед Россией в период правления Екатерины II вплотную встал вопрос: по какому пути идти дальше – сохранять неизменным существующий строй или каким-то образом, возможно, путем реформ, приспособить его к новым развивающимся отношениям.

### **1. Эпоха дворцовых переворотов.**

Формальной причиной дворцовых переворотов можно считать установленный Петром I (Указ 1722 г.) принцип престолонаследия, когда монарх получил право назначения своего начальника. Как показали реальные события, такой порядок вносил элемент случайности в выбор монарха, открывал широкие возможности для вмешательства в этот

процесс аристократии и дворянства. Однако главной причиной легкости дворцовых переворотов стало возрастание роли военных, дворянской гвардии в условиях, когда подавляющее большинство подданных было исключено из политической жизни, а важнейшие вопросы решались узким кругом лиц. После смерти Петра I началась борьба за власть внутри господствующего класса. Аристократические группировки, сменяя друг друга, возводили на престол то женщин, то детей. Первый переворот возглавил А.Д.Меньшиков, бывший фаворит Петра I, который привел к власти Екатерину I, царствовавшую с 1725 г. по 1727 г. Но фактически правитель он сам, через Верховный тайный совет – орган компромисса между выдвинувшемся при Петре I дворянством и старой аристократией. При 12-летнем Петре II, царствовавшем с 1727 г. по 1730 г., большое влияние приобрели Долгорукие, сместившие Меньшикова и стремившиеся поставить под свой контроль императора-подростка.

Новой попыткой аристократии посадить на престол правителя-марионетку явилось приглашение Верховным тайным советом племянницы Петра I – герцогини Курляндской Анны Иоанновны, правившей с 1730 г. по 1740 г. Однако «кондиции» (условия), на которых она была приглашена, через 10 дней после подписания были разорваны, и императрица, используя анти олигархические настроения, подвергла «верховников» (членов Верховного тайного совета) опале. При Анне Иоанновне в Россию, как «сор из дырявого мешка, посыпались» иностранцы, эпоха засилья которых во главе с Бироном получила название «бироновщины». Бирон фактически вершил все важнейшие внутриполитические дела, назначал на должности, расходовал денежные средства, раздавал привилегии. Не удивительно, что многие ключевые должности заняли выходцы из немецких княжеств: армию возглавил фельдмаршал Миних, внешнеполитическое ведомство – Остерман, уральские заводы – Шемберг, Академию наук – Шумахер, а двор и гвардию братья Левенвольде. Непродолжительный период у власти находилась Брауншвейгская династия: российский престол занял 11-месячный ребенок – Иван VI Антонович, при регентстве Бирона, а после его отстранения регентшей стала Анна Леопольдовна, внучатая племянница Петра I.

Оскорбление патриотическое чувство, круто замешанное на стремлении отстранить иностранцев от престола и самим воспользоваться привилегиями места и времени, способствовала тому, что гвардия решительно выдвинула новую претендентку на российский престол, к тому же щедро поддерживаемую Францией и Швецией, – Елизавету Петровну, правившую с 1741 г. по 1761 г. Придя к власти, Елизавета фактически начала канонизацию Петра I. В одном из первых указов объявилось, что в предшествующие царствования «произошло многое упущение дел государственных»

вследствие отмены ряда начинаний Петра I. Восстанавливался Сенат как высший государственный орган, а Кабинет министров превращался в личную канцелярию императрицы.

В 1753 г. был издан указ «об уничтожении таможенных и мелочных сборов», что стало мощным стимулом для развития торговли, зарождения общероссийского рынка. Дело в том, что прежде с купцов при заключении сделок взималась пошлина в пользу государства, привальные и отвальные сборы, весчие (плата за взвешивание товаров), плата с водопооя, с клеймения хомутов и др. При Елизавете Петровне единственным привилегированным сословием оставалось дворянство, расширились их права. В 1746 г. был издан указ, разрешавший только дворянам «покупать людей и крестьян с землей и без земли», а в 1760 г. помещики получали право ссылать негодным им крестьян в Сибирь без суда и судебного постановления. В то же время императрица снискала благодарную память потомков за то, что в 1744 г. отменила смертную казнь в России и учредила в 1755 г. Московский университет, вдохновителем создателем которого был М.В.Ломоносов, и первый патроном – И.И.Шувалов.

Петр III, представитель галштинской династии правил с 1761 г. по 1762 г. 186 дней его правления – это время прогрессивных начинаний и ошибочных методов при отсутствии политического прагматизма. В отечественной историографии деятельности Петра III дается только резко негативная оценка. Между тем удалось принять ряд мер, свидетельствующих о его политической незаурядности. Так, он провел секуляризацию церковных земель, которые попадали теперь под управление Коллегии экономии, прекратил преследование староверов по религиозным мотивам, положил конец войне России и Пруссии, попытался вывести из Петербурга гвардию, лишив ее тем самым возможности воздействовать на политическую жизнь страны. 18 февраля 1762 г. вышел манифест «о даровании вольности и свободы всему российскому дворянству», который должен был бы принести императору поддержку дворянства: отныне дворянство освобождалось от обязательной службы, получало право беспрепятственно ездить за границу, отменялись телесные наказания дворян. Не менее важным оказался и манифест «об уничтожении тайной розыскной канцелярии», в котором признавалось, что существовании системы тайных доносов оказывало развращающее воздействие на общество. А указы о прекращении преследования раскольников и квалификация убийства помещиком крестьянина как тиранского мучения и др. отнюдь не свидетельствовали о деспотизме Петра III, борьбой с которым Екатерина II объяснила свое восхождение на престол. И, тем не менее, Петр III оказался жертвой переворота, в результате которого в 1762 г. на трон взошла его жена Екатерина II.

Сердцевиной внутренней политики в эпоху дворцовых переворотов стали мероприятия, расширившие и укрепившие привилегии дворянства, причем нередко за счет ревизий петровских преобразований. Ослабление России, бюрократизация государственного аппарата, снижение боеспособности армии и флота, фаворитизм оказались характерными чертами этого времени. Ведущей тенденцией социально-экономического развития России по-прежнему было дальнейшее развитие и укрепление феодально-крепостнического уклада. Прогресс был связан преимущественно с продолжавшейся крестьянской, монастырской, помещичьей колонизацией в южных районах страны, на Урале. Новой чертой в хозяйственном опыте страны оказывается появление в середине XVIII века значительного количества вотчинных мануфактур, что свидетельствовало об интересе дворянства к предпринимательской деятельности. Так, в 1754 г. правительство объявило винокурение дворянской монополией.

Бурными темпами развивается в это время промышленное производство, интенсивнее, чем в Петровскую эпоху. Число мануфактур достигло 600, возникли новые промышленные центры (Урал, Башкирия, Центральный район, Сибирь). Важно отметить, что наряду с приватизацией казенных заводов (Петр I начал этот процесс в конце Северной войны), новые предприятия основывались преимущественно частными лицами. Это были вотчинные, купеческие, крестьянские мануфактуры. Однако генезис капиталистических отношений в России тормозился отсутствием рынка свободной рабочей силы. Крепостная зависимость, паспортная система, регулярные переписи приводили к дефициту рабочей силы на промышленных предприятиях. Отсюда – широкое использование посессионного права и знаменитый указ 1736 г. о «вечноотданных» крестьянах. Социальная политика в этот период носила откровенно продворянский характер, что способствовало дальнейшей консолидации этого сословия, расширению его привилегий. Так, в начале 30-х годов был отменен указ о единонаследии, в 1736 г. служба дворян была ограничена 25-летним сроком, указ 1747 г. давал дворянам право продажи крепостных для отдачи в рекруты, что фактически узаконивало торговлю людьми. Войны, неурожаи, рост крепостного гнета вели к разорению крестьянства. Отсюда массовое бегство крестьян, рост налоговых недоимок, что вело к дефициту государственного бюджета, хотя при Елизавете Петровне несколько раз «прощались недоимки» и даже была ликвидирована Доимочная комиссия при Сенате, занимавшаяся сбором невыплаченных налогов.

Положение купечества во многом зависело от того, насколько власти были готовы распространить на него права и привилегии экономического характера, принадлежавшие дворянству. С отменой внутренних таможенных пошлин и мелочных сборов на

территории страны в 1753 г. более быстрыми темпами стал складываться всероссийский рынок.

Таким образом, в период дворцовых переворотов петровские реформы не были закреплены и продолжены. Господствующий класс пытался закрепить свое положение. Социальная напряженность усиливалась. Завершительницей широкомасштабных реформ стала Екатерина II. Россия, сохранив структуру феодального общества, начала усвоение культурных ценностей, экономического технического опыта Европы нового времени. Все реформы проводились силой власти, государства, не опирались на встречное движение «снизу», были непонятны значительной части общества.

## **2. Социально – экономическое развитие и внутренняя политика России во второй половине XVIII в.**

Екатерина Великая царствовала 34 года (1762 – 1796 гг.). Историки по-разному оценивали цели и суть проводимой ею политики. Так, одни считали, что либерализм Екатерины II носил показной характер и служил прикрытием реакционной, крепостнической политики. Другие сходятся во мнении, что «просвещенный абсолютизм» Екатерины II – это попытка власти в условиях нарастающего кризиса социально-экономических отношений проводить гибкий курс, приспосабливаться, с целью самосохранения, к новым условиям общественного развития.

В течение двух лет Екатерина работала над политической программой своего царствования, которая была предложена в виде «Наказа», составленной в 1767 г. для создания нового свода законов – Уложенной Комиссии. В основу программы были положены идеи французских просветителей, в частности Ш. Монтескье («О духе закона»), Вольтера, итальянского философа Беккариа, английского политэконома А.Смита. Главное направление своей деятельности Екатерина II определила следующим образом:

- укрепить абсолютную реформу правления и её основу – позиции дворянства;
- способствовать либеральной экономической политике, развитию товарно-денежных отношений;
- развивать просвещение, науку, культуру;
- ослабить остроту социальных противоречий путем издания законов;

Провозглашая передовые идеи просветительской философии, императрица, будучи политиком-реалистом. Не могла и не хотела кардинально менять политическую систему, границы привилегий дворянства, решать вопрос о крепостном праве. Однако многие идеи просветительства были использованы Екатерины II в последующей деятельности.

Задачу укрепления режима личной власти новая правительница считала первоочередной и подчиняла ей реформы реорганизации центральных и местных органов государственного управления. Прежняя система управления пришла в полную негодность, особенно это, касалось деятельности Сената, выродившегося в громоздкое неповоротливое учреждение. В декабре 1763 г. Сенат был разделен на 6 департаментов. Раздробление функции Сената и наполнение его послушными чиновниками существенно ослабили его значение. В «секретнейшем направлении» новому генерал-прокурору А. А. Вяземскому Екатерина предписывала на корню подавлять всякие ростки самоуправства и «переменять всех сомнительных и подозрительных без пощады». Так, уже в самом начале царствования были приняты меры по пресечению ограничения самодержавия.

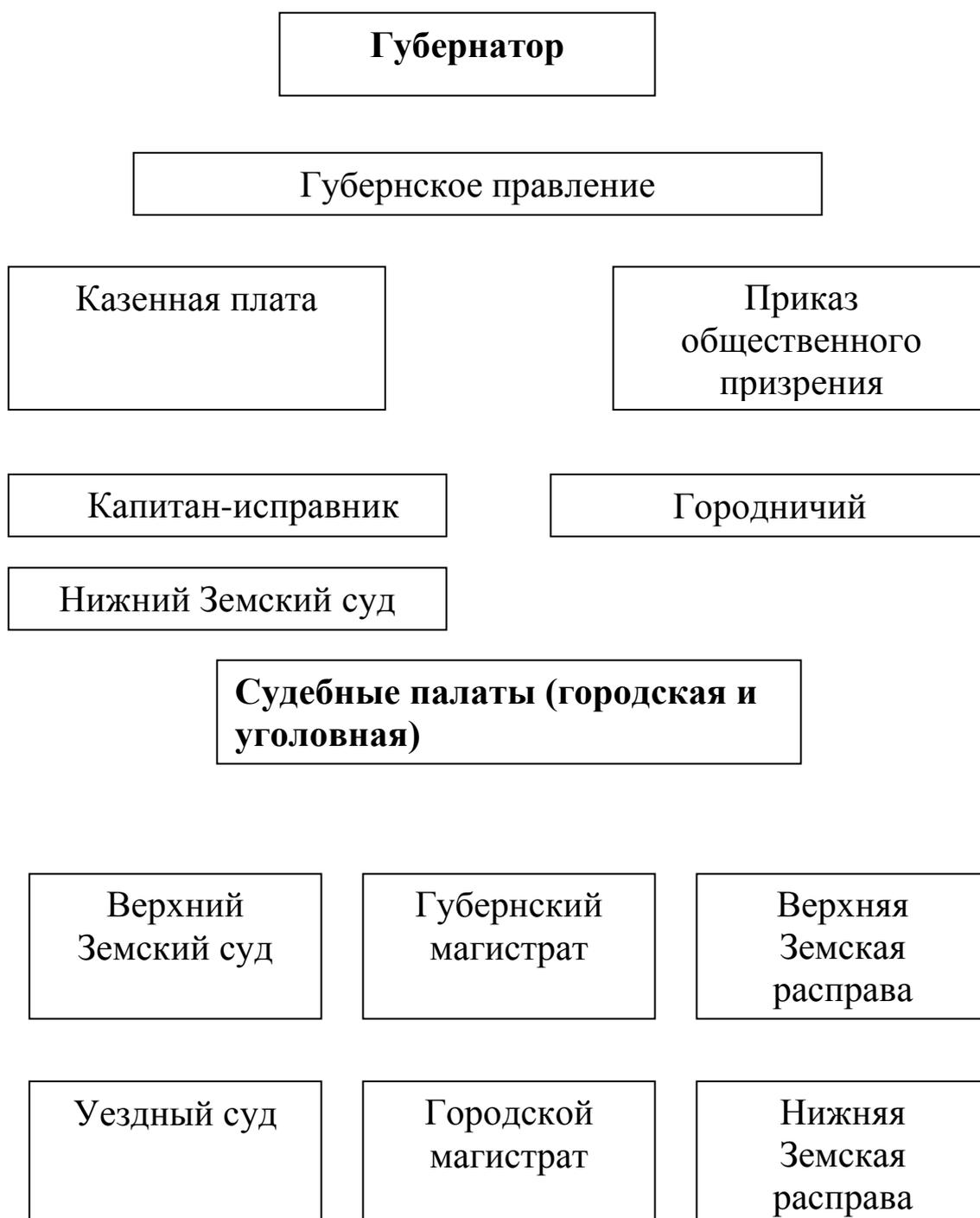
Новой попыткой укрепить власть монарха и его представителей на местах, с одной стороны, а с другой – учесть в русских условиях некоторые идеи европейского просвещения, явилась проведенная в 1775 г. губернская реформа. Если до сих пор Россия делилась на губернии, провинции и уезды. Губернию возглавлял губернатор, который назначался императрицей и имел широкие полномочия вплоть до права «представления» в Сенат о несовершенстве тех или иных законов. В каждой губернии создавался обширный штат чиновников. При губернаторе существовало губернское правление, надзиравшее за деятельностью всех губернских учреждений и должностных лиц. Финансами и хозяйственными делами занималась Казенная палата. Школами и «богоугодными» заведениями (больницами, богадельнями и т.п.) ведал Приказ общественного призрения («призирать» - опекать, заботиться), в котором заседали выборные представители сословий под председательством правительственного чиновника. В уездах исполнительным органом власти был Нижний Земский суд во главе с капитан-исправником, избираемым дворянством. В уездных городах власть принадлежала назначаемому городничему.

Полностью изменилась судебная система. Она была построена по сословному принципу: для каждого сословия свой суд. Дворян судил Верхний Земский суд в губернских городах и уездный суд – в уездных городах. Горожан – соответственно губернский и городской магистраты, государственных крестьян – верхние и нижние судебные расправы. Все эти сословные суды были выборными. Более высокой судебной инстанцией являлись созданные в губерниях судебные палаты – гражданская и уголовная, члены которых уже не избирались, а назначались. Высшим судебным органом империи был Сенат.

Губернской реформой Екатерины II пыталась внедрить принцип разделения властей. Суд должен был обрести независимость и подчиняться только закону. Если бы это стало

реальностью, то в России уже в XVIII веке началось бы формирование правового государства. Увы, всесильное российское чиновничество никогда не соблюдало независимости судов. На практике губернаторы назначали и отстраняли судей, приостанавливали дела, утверждали судебные решения. В результате суд в России отнюдь не воспринимался как место, где следует искать справедливость. В Европе человек взывал к суду и закону, в России – к государственной власти. Это свидетельствует о слабости российского общества и необычайной силе государства.

### Система местного управления и суда в губернии и уезде по реформе 1775 г.



Губернская реформа значительно увеличила число городов, поскольку ими были объявлены все центры губерний и уездов. Особенно положительно это сказалось на новых губернских городах, где появились многочисленные учреждения, открылись училища и театры, началось гражданское строительство.

Губернская реформа привела также к ликвидации коллегий, за исключением Иностранной, Военной и Адмиралтейской. Функции коллегий перешли к местным губернским органам. Важнейшим новшеством екатерининской реформы было введение выборного начала, забытого в России со времен земских соборов. Однако выборность сочеталась с соблюдением сословных принципов и обеспечением преимуществ господствующему сословию. Российское дворянство, добилось укрепления своих позиций в местном управлении. Остальные сословия играли значительно меньшую роль.

Ощутимо оказалось влияние просветительских идей и в Жалованных грамотах дворянства и городам (1785 г.). так, государственных податей, телесных наказаний, получили право на движимое и недвижимое имущество и другие сословные привилегии. Дворяне губернии и уезда имели право создавать дворянские собрания, избирать предводителей дворянства, защищать свои интересы на разных уровнях власти. Горожане, в свою очередь, делились на шесть групп и соответственно получали наследственную неотъемлемость своих сословных прав, в том числе свободу распоряжения собственностью, свободу занятий промышленной деятельностью, участие в работе органов городского самоуправления.

В царствование Екатерины II выявились различия в социальной сфере. В 1763 – 1764 гг. была проведена секуляризация духовных владений. Духовенство потеряло имущественную самостоятельность. Около двух миллионов монастырских крестьян были переданы в управление коллегии экономии и обложены полной подушной податью. Духовенство превратилось в особый отряд чиновничества.

Во второй половине XVIII века значительно расширилось крепостническое законодательство. Указом 1763 г. на крестьян возлагалась оплата подавления бунтов силами воинских команд. Указом 1765 г. помещикам разрешалось ссылать провинившихся крестьян на каторгу на срок, установленный самим помещиком; на конец, указом 1767 года крестьянам запрещалось приносить жалобы на помещика. Крепостные крестьяне при Екатерине II были исключительны из сословной структуры. Государство полностью устранилось от контроля за действиями дворян в отношении крепостных крестьян.

Во второй половине XVIII века с наибольшей полнотой воплотились основные принципы просвещенного абсолютизма в экономической политике. Характерный не

только для России, но и для ряда европейских монархий просвещенный абсолютизм представлял собой особый тип государственно-политического развития, связанный в экономическом плане с разложением феодализма и началом формирования буржуазного капиталистического уклада. В эпоху Екатерины II Россия оставалась аграрной страной, в городах проживало лишь 4,1 % населения, в сельской местности – 96 %. Сельское хозяйство развивалось в основном экстенсивно за счет освоения новых земель. В новых районах Крыма, Белоруссии, Правобережной Украины значительно увеличилось производство хлеба и в связи с этим вырос объем экспорта. В 50-х годах он составлял 2000 рублей, в 80-х годах уже 2,5 миллиона рублей. Появляются новые культуры – табак, подсолнечник, картофель. Изменение в орудиях сельскохозяйственного производства не произошло. Отдельные помещики шли по пути рационализации своего хозяйства. Они стремились увеличить свой доход, не трогая основ крепостнической системы. В их имениях стали применяться технические устройства, вводился многопольный севооборот. Большую роль в этом сыграло «Вольное экономическое общество к поощрению России земледелия и домоводства», основанное в 1765 г. и просуществовавшее до 1917 г. В ряде хозяйств помещики стали строить мануфактуры. Вотчинная мануфактура получила развитие в винокурении, полотняной и суконной промышленности.

Под воздействием роста городов, промышленности, внешней торговли помещичье хозяйство все более втягивалось в рыночные отношения. На юге страны, где выгодным делом стало производство хлеба на продажу, помещики стремились расширить барскую запашку за счет сокращения крестьянских наделов. Одновременно увеличивалось и время, проводимое крестьянином на барщине (на барщине находилось в конце XVIII века почти 54 % всех крепостных, а в черноземных районах – до 90 %). Как правило, крестьяне работали на барщине 3-4 дня в неделю, но иногда и все 6 дней. В некоторых случаях (правда, до конца XVIII века сравнительно редких) помещик совсем лишал крепостного земельного надела и принуждал всю неделю работать на своем поле, обеспечивая ему и его семье месячное довольствие. Крепостное право в России нередко именовали рабством. Месячина и в самом деле превращала крепостного в раба, полностью лишая его собственности.

В нечерноземной полосе страны организация собственного крупного сельскохозяйственного хозяйства не приносила помещикам существенных выгод. Поэтому здесь преобладал оброк, который в основном взимался в денежной форме. Размеры оброка выросли с 1760 г. по 1790 г. с 1-2 рублей до 5-10 рублей с ревизской «души». Деньги для выплаты оброка крестьяне добывали, занимаясь промыслами, уходя на

заработки: в плотничьи артели, в извоз, на мануфактуры. Так нарушалась присущая крепостному хозяйству зависимость работника от земли. Крепостное право оказывалось в противоречии с потребностями экономического развития страны.

В российской промышленности также происходили большие изменения. Указы Екатерины II в 1762 – 1763 гг. нанесли удар по системе монополий в торговле и промышленности. В 1767 г. объявлялась свобода городских промыслов. Свобода предпринимательской деятельности фактически провозглашалась и в Манифесте 1775 г., в котором отменились казенные сборы с предприятий, а каждый желающий получал право «заводить станы всякого рода... без других на то позволений или приказаний». С середины XVIII века происходил рост мануфактур: от 600 до 1200 к концу века. Резко увеличилось выплавка чугуна. Успешно развивались парусно-полотняные суконные мануфактуры. Русское парусное полотно и железо охотно закупали европейские страны, особенно Англия.

В металлургии безраздельно господствовали уральские заводы. В легкой промышленности происходило становление новых центров. Сукноделие развивалось на юге, где традиционно разводили овец, полотняные заводы строились в льноводческих районах: под Смоленском, Псковом и Новгородом.

В 40-50-х годах начинает быстрее развиваться мелкое крестьянское производство и не только в виде кустарных артелей или домашних промыслов, выделяются богатые крестьяне, организующие небольшие мануфактуры с использованием наемного труда. Развитие ремесла в городах повлекло издание в 1785 г. специального «Ремесленного положения», по которому не менее 5 ремесленников должны были составить цех, избиравший своего старшину. Цех создавал условия для развитого производства и ученичества. Развивалось ремесло в промысловых селах. Ремесленное производство постепенно перерастало в мануфактурное. Число рабочих на крупнейших мануфактурах доходило до 1500. на предприятиях, подведомственных Мануфактур-коллегии, в 60-х годах числилось 38 тысяч «работных людей», из них 12,5 тысяч – наемных. Продолжительность рабочего дня была не менее 14 часов. Заработной платы не хватало даже для полуголодного существования, а расчет производился из магазинов владельца мануфактуры с завышением цен и часто недоброкачественными товарами. За любую оплошность на производстве – штраф и даже телесные наказания.

В 1761 г. было запрещено покупать крепостных крестьян к заводам и правительство прекратило приписку к ним крестьян. Мануфактуры, основанные после 1762 г. лицами не дворянского происхождения, использовали уже вольнонаемный труд. Указ 1775 г.

разрешал крестьянскую промышленность, вследствие чего увеличился приток капитала и расширилось число фабрикантов из купцов и крестьян.

Продолжился процесс формирования всероссийского рынка. Об увеличении товарно-денежных отношений свидетельствовал рост ярмарок (до 1600 в конце века) и изменение их характера. Если раньше они были центрами транзитной торговли, то позже постепенно превратились в экономические центры регионов. Велась активная внешняя торговля, в которой экспорт России в 1,9 раза превышал импорт. Основным торговым партнером во второй половине XVIII века была Англия.

Развитие промышленности и увеличение оборота торговли выразились в состоянии финансов. Государственный бюджет вырос с 13,5 (1763 г.) до 73,1 млн. рублей. Часть государственных расходов шла на армию и флот – 38,5 %, на бюрократический аппарат – 52 %, содержание царского двора – 9,5 %. Расходы постоянно превышали доходы, и поэтому к концу XVIII века дефицит в бюджете достиг 200 млн. рублей. Правительство Екатерины II стало выпускать бумажные деньги и к 1796 г. их было уже на 156,7 млн. рублей. Бумажный рубль обесценился до 68 копеек серебром.

Таким образом, появление различных типов мануфактур, использование вольнонаемного труда, увеличение роли товарно-денежных отношений и складывание всероссийского рынка являются свидетельствами кризиса крепостнической системы хозяйства и тормозом в развитии либеральной экономики.

Непрерывное усиление крепостной зависимости, рост налогов и повинностей на протяжении первой половины XVIII века вызывали ожесточенное сопротивление крестьян. В 1730-50 гг. произошло 37 восстаний помещичьих крестьян 32 уездах. Во второй половине XVIII века волнение усилились в казачьих областях Урала, Сибири. Недовольство казаков было вызвано запретом правительства избирать своих атаманов и устанавливать налоги. Распространился слух, что Петр III издал указ о вольности крестьянства, а дворяне вместе с Екатериной спрятали его, что сам Петр не умер, а бежал от дворян и скрывается. Начали появляться самозванцы под именем Петра III.

В такой атмосфере началась последняя в истории России крестьянская война (1773 – 1775 гг.). Е.И. Пугачев с 17 лет принимал участие в войнах с Пруссией и Турцией. За проявленную храбрость получил младший офицерский чин хорунжего. Он не раз выступал в роли челобитчика от крестьян и простых казаков, за что и был арестован властями. Бежал из Казанской тюрьмы и прибыл в Яицкий городок с отрядом из 80 казаков, где и назвался императором Петром III. Своим манифестом 17 сентября 1773 г. он жаловал казаков землями, сенокосами, беспошлинной рыбной ловлей, деньгами. Спустя две недели крестьянская армия, организованная по образцу казачьего войска,

насчитывало уже 2,5 тыс. человек и имело на вооружение 20 пушек. Особый размах и силу восстанию придало участие в нем крепостных крестьян Урала, народов Поволжья. «Жалованной грамотной крестьянству» Е.И. Пугачев даровал ему «вольность и свободу». «Освобождал» от рекрутских наборов, от податей и отягощений, «чинимых от злодеев дворян и градских мздоимцев». Зимой 1773 – 1774 гг. правительственная армия потерпела несколько поражений, а армия повстанцев уже насчитывала 10 тыс. человек. Сложился штаб – Военная коллегия. На местах действовали выборные власти. Высокими были дисциплина и организация в армии. Огромная территория была охвачена войной: от Прикаспия до Нижнего Новгорода, от Дона до Зауралья. Правительство успокоилось, когда в марте 1774 г. повстанцы потерпели поражение под Татищевой крепостью. Но после пополнения сил на Урале, в июле 1774 г. Е.И. Пугачев взял Казань. Потерпев поражение в сражении с основными силами правительственных войск, он перешел на правый берег Волги, где его встречали как освободителя от крепостной неволи. Отдельные отряды его сподвижников – Салавата Юлаева, Хлопуши и Ивана Белобородого, Ивана Чики, Зарубина, Грязнова, Арапова и других – громили помещичьи усадьбы, уничтожали дворян, захватывали и освобождали города (Кунгур, Самару, Красноуфимск, Уфу, Екатеринбург, Челябинск и др.). Однако в целом восстание оставалось стихийным, разрозненным, малоорганизованным. Ослабляло движение и то, что крестьяне боролись только против своих помещиков и, захватив их земли оставались на своих местах. У восставших не было определенной цели и четкого плана действий, мешало и вера в доброго царя.

Екатерина II поспешно направила полки для подавления восстаний. Пугачевцам не удалось взять приступом Царицын, 24 августа 1774 г. Пугачев был разбит и с небольшим отрядом, вырвавшись из окружения, направился к Яику, чтобы поднять казачество. Группа казаков, желавших ценой предательства спасти свои жизни, связали и выдали Е.И. Пугачева. Казнь состоялась в Москве 10 января 1775 г. Но и после нее карательным войскам понадобилось несколько месяцев, чтобы подавить движение в Поволжье, потопив его в крови. Страх перед восставшими был так велик, что Екатерина II приказала переименовать реку Яик в Урал, а яицкое казачество – в уральское. Помещики вынуждены были умерить свой пыл, сократить размер оброка и барщины, а на заводах Урала была почти вдвое увеличена заработная плата.

### **3. Внешняя политика во второй половине XVIII в.**

Центральными вопросами внешней политики России во второй половине XVIII века являлись: обеспечение выхода к Черному морю, воссоединение с украинскими и

белорусскими землями, ещё остававшимися от власти Речи Посполитой, укрепление позиций в Прибалтике. Решению этих задач противодействовали Франция, Австрия, Османская империя и Речь Посполитая.

Со вступлением на престол Екатерины II было положено начало новому внешнеполитическому курсу. Он был нацелен на то, чтобы избавиться от зависимости версальского и венского дворов и основать собственную систему, не сопрягая в дальнейшем своих действий с интересами других держав. Таким пониманием задач внешней политики была проникнута деятельность Н.И. Панина, стоявшего в течение 20-ти лет во главе Коллегии иностранных дел. Программные установки Панина облеклись в форму Северной системы. Под ней подразумевается союз государств северного региона, направленный против южнокаталического союза государств во главе с Австрией. Разработанный Паниным проект был призван обеспечить мир и политическое равновесие в Европе и создать условия для успешного решения Россией южной проблемы. В северную систему предполагалось ввести: на правах «активных» членов Россию, Англию, Пруссию, отчасти Данию, которые могли выступить в качестве решающей силы в борьбе со странами южного союза; на правах «пассивных» членов – Речь Посполитую и Швецию.

Усилия Панина, хотя и не оправдались полностью, все же дали некоторые положительные результаты: в 1764 г. был заключен торговый договор России с Пруссией, в 1765 г. – с Данией, в 1766 г. – с Англией. Российской дипломатии удалось добиться разрыва опасного франко – шведского союза и в 1764 г. возвести на польский престол ставленника Екатерины II Станислава Августа Понятовского. Более полному претворению в жизни идей Северной системы помешали противоречия между ее основными членами, в т.ч. между Россией и Пруссией по польскому вопросу. В то время как Россия стремилась, связав Польшу военным союзом, сохранить ее целостность, Пруссия и Австрия помышляли о разделе ее территории (по словам Фридриха II, Польшу надлежало «облупить, как кочан капусты, лист за листом»).

Россия вынуждена была согласиться с планом Пруссии и Австрии о разделе Речи Посполитой. Первый раздел состоялся в 1772 г.: к Австрии отошла Галиция, к Пруссии – Поморье и часть Великой Польши, к России – часть Восточной Белоруссии.

Второй раздел состоялся в 1793 г.: к Пруссии отошли польские земли – Гданьск (Данциг), Торунь, Познань, к России – центральная Белоруссия с Минском и правобережная Украина. Оккупационный режим, установленный прусскими и русскими войсками на большей части польской территории, дезорганизация экономической жизни вызвали мощное сопротивление поляков, которое вылилось в 1794 г. в восстание под

предводительством генерала Тадеуша Костюшко. Восстание вскоре было подавлено объединенными силами России, Пруссии и Австрии, которые замедлили с провидением третьего раздела.

Третий раздел произошел в 1795 г.: Австрия захватила Малую Польшу с Люблином, Пруссия – остальную часть польских земель с Варшавой и часть Литвы, Россия получила Западную Белоруссию, Волынь, Литву, Курляндию. Последний польский король Станислав Понятовский отрекся от престола и выехал в Россию. Речь Посполитая прекратила свое существование как самостоятельное государственное образование. Россия, освободив украинцев и белорусов от тяжелого религиозного гнета, в то же время распространила на присоединенные территории более жесткие крепостнические порядки.

Отношения России с османской империей были напряженными длительное время. В XV веке Турция захватила черноморское побережье, а крымский хан стал ее вассалом. Крымское ханство и турецкие крепости в Причерноморье были использованы Османской империей для постоянных грабительских нападений на русские земли. Необходимость укрепления русских границ была постоянной.

Россия не имела доступа к черному морю. В XVIII веке борьба за выход в Черное море стала настоятельной необходимостью. Российские промышленники и купцы были заинтересованы в том, чтобы черноморский торговый путь открылся для их предпринимательской деятельности. В период двух русско-турецких войн 1768-1777 и 1787-1791 годов Россия получила Керчь, Еникале, Кинбурн, Кабарду, был присоединен Крым. России предоставлялись права торгового мореплавания по Черному Морю, строительства портов на Черноморском побережье и прохода торговых судов в Средиземное море. Ликвидировалась вассальная зависимость Крымского ханства от Турции. Таким образом, итоги русско-турецких войн обеспечивали безопасность южных границ государства и делали возможным широкое освоение плодородных земель Северного Причерноморья.

Итак, за время царствования Екатерины II Россия добилась впечатляющих внешнеполитических успехов: завоевано Крым, вышла на берег Черного моря, овладела значительной частью земель Речи Посполитой. Однако все эти успехи были оплачены непомерно высокой ценой – кровью тысяч русских солдат и громадными затратами хозяйственных ресурсов. Не следует забывать и об агрессивном, захватническом характере войн Российской империи во второй половине XVIII века.

Подводя итоги развития России в 60-90 гг. XVIII века, следует признать, что второго рывка крепостнической России хватило на то, чтобы страна относительно благополучно миновала грань XVIII-XIX вв. На этом потенциал традиционной системы был исчерпан, а

ее дальнейшее существование вело к все большему отставанию от западной Европы. Перспективы кризиса становились все более реальной.

## **ГЛАВА 10. РОССИЯ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА (1801-1856 ГГ.)**

Первая половина XIX века была преддверием глубоких перемен в истории России. В это время страна занимала огромную территорию в Восточной Европе, Азии и Северной Америке (Аляске). Ее размеры достигали 18 млн. кв. км. Территория России была богата природными ресурсами: лесами, реками, распаханными угодьями, полезными ископаемыми (руды, уголь, нефть, драгоценные металлы и камни). Фактически существовало все необходимое для быстрого промышленного развития.

В 1796 г. в России проживало 36 млн. человек, а в 1825 г. – 52,3 млн., а в 1860 г. – 74,1 млн. из них в 1796 г. в городе – 4,1 %, а к 1856 г. – уже 8 %. К началу XIX века насчитывалось 634 города. В Москве проживало более 200 тыс. человек, в Петербурге – 330 тыс., до 35 городов имело от 10-70 тыс. жителей, в 129 городах – менее 1 тыс. жителей. Промышленное население (12 %) – находилось не только в городах, но и в селах и районах.

Политический строй и социальная сфера России оказывали сдерживающее влияние на развитие экономики. Россия представляла собой абсолютистское и крепостническое государство. Крепостническая система, сохраняемая в неприкосновенности, тормозила рост производственных сил и мешала модернизации страны. Во-первых, поэтому, что крепостное право не давало возможности создавать свободный рынок наемной рабочей силы, необходимой для капиталистического способа производства. Во-вторых, затянулся процесс развития первоначального капитала, а государство экономически поддерживало дворянство, мало заботилось об интересах российской буржуазии. В-третьих, чрезвычайно низкой была покупательная способность населения, не обладавшего достаточными денежными средствами для развития денежных отношений. Все это объяснялось тем, что Россия шла своим путем, отличным от Запада. Буржуазные революции, расчистившие дорогу для капиталистических отношений в Европе, миновали Россию, сохранившую свой традиционный уклад, и это сказалось на ее дальнейшем развитии.

Вместе с тем объективные процессы, ведущие к капитализму, были характерны и для России, с ее сохранившимся и преобладавшим традиционным укладом. В первой половине XIX века сложился ряд причин, приведших к падению крепостного права и реформам 60-70-х гг. В первой половине XIX века Россия оставалась аграрной страной.

В сельском хозяйстве было занято 9/10 ее населения. Около половины аграрного сектора занимало помещичье хозяйство, другую половину - система государственного феодализма, в которой владельцем земли и крестьян являлось само государство.

Главным процессом в социально-экономическом развитии страны второй половины XVIII-начала XIX вв. стало разложение натурального хозяйства и проникновение товарно-денежных отношений в патриархальную деревню. В помещичьих хозяйствах все больше производилось продукции на продажу. Возрастало значение хлебного экспорта, который достиг в середине XIX века почти 70 млн. пудов (1120 тыс.кг.).

Расширение товарности в условиях крепостничества приводило к усилению эксплуатации крестьянства. Утверждались товарно-денежные отношения, в которые втягивались помещики-крепостники. Стремясь увеличить свои доходы, помещики сокращали крестьянские запашки и увеличивали свои (барские), некоторые из них переходили к многопольному севообороту, используя при этом сельскохозяйственные машины: сеялки, молотилки, на окраинах, где было мало крепостных, помещики эксплуатировали наемный труд. Указ о 3-х дневной барщине не соблюдался, и она продолжалась 4-5, а иногда 7 дней. Широко применялись штрафы, массовые наказания, порки, продажа крестьян без земли. Происходило обнищание и разорение крестьян: они лишались рабочего скота, продавая его в годы голодовок. Численность безлошадных составляла не менее 30% всех крепостных дворов. Отдельные оборотистые крестьяне богатели на аренде земли у своего помещика, нанимали себе работников, занимались торговлей, а со временем выкупались из крепостных и получали свободу. Оброчное крестьянство (28%) также находилось в бедственном состоянии. В конце XVIII в. оброк составлял около 5 руб., а в первом десятилетии XIX в. - 10-14 руб. В районах с развитыми промыслами оброк составлял 50-80 рублей. Часть оброчных крестьян богатели и вкладывала деньги в торговлю и промышленное производство, создавая свои мастерские и мануфактуры.

Создавались и «мануфактуры на дому». Купцы-скупщики подчиняли себе ремесленников, раздавая им сырье на дом и тем самым, закабалая их.

Развитие товарно-денежных отношений, сокращение крестьянских наделов, расслоение в крестьянской среде - все это свидетельствовало о кризисе феодально-крепостнического хозяйства. Среди помещиков были и разорившиеся. В 1835 г. 14% дворян были без поместий. К середине XIX в. было заложено 65% имений, а общая сумма долга помещиков государству составила к 1859 г. 425 млн. рублей.

Шел процесс формирования всероссийского рынка. С ростом населения увеличивался спрос на продукты сельского хозяйства, и, прежде всего, на хлеб. Это, в

свою очередь, приводило к росту цен. В основном хлеб продавался на внутреннем рынке, а внешний рынок играл лишь дополнительную роль, и только с 40-х годов экспорт хлеба вновь увеличился и в 50-х годах достиг 5% по отношению к собранному.

Большие изменения происходили в промышленности. Шел процесс упадка крепостных мануфактур и роста капиталистических. К середине XIX в. количество промышленных предприятий увеличилось в 5 раз. С развитием мелкотоварного производства и кустарных промыслов происходит рост мануфактур с применением вольнонаемного труда, и в первую очередь в текстильной промышленности. В промышленности около 76% всех рабочих были наемными, хотя среди рабочих горнозаводской промышленности 70% оставались еще крепостными.

Крепостничество тормозило развитие промышленности. В связи с тем, что оброчные крестьяне шли в рабочие, капиталисту приходилось выплачивать сверх заработной платы самому рабочему и ту сумму, которую тот должен был отдавать помещику в качестве оброка. Использование наемного труда, развитие новой техники приводили к повышению производительности труда. В обрабатывающей промышленности выработка на одного рабочего росла с 156 руб. (1804 г.) до 764 руб. (1863 г.), то есть примерно в пять раз. Однако помещик в любой момент мог отозвать своих, оброчных крестьян, что приводило к нестабильности обеспечения предприятий рабочей силой. В 1835 г. это право помещиков было ограничено.

Количество приписных крестьян в начале XIX в. было резко сокращено, и к 1860 г. они составляли около 3% рабочей силы. Государственный совет в 1840 г. постановил начать ликвидацию посессионных предприятий.

В России шло формирование трех главных промышленных регионов: уральского, центрально-европейского, петербургского. Развитие капиталистической мануфактуры в первой трети XIX в. подготовило промышленный переворот, означавший переход к фабрике, замену ручного труда машинным, формирование двух основных классов: буржуазии и пролетариата. Начавшись в 30-х-40-х гг., он завершается в 70-х - начале 80-х г. XIX в. Однако на Урале промышленность находилась в застое, крепостной труд не способствовал внедрению новой техники, и поэтому выживала она благодаря протекционистским тарифам и государственным субсидиям.

В 1803 г. сибирский купец Бутыгин на своем железоделательном заводе применил паровую машину. С 1805 г. стал использоваться паровой двигатель в хлопчатобумажной промышленности. На предприятиях устанавливались поперечные стригальные, прядильно-чесальные, английские льнопрядильные машины. Первая механическая ткацкая фабрика была создана в Шуе в 1846 г., а к началу 50-х годов применялось свыше

2 тыс. механических станков. К 60-м годам промышленный переворот был в основном завершен.

В первой половине XIX в. оборот внутренней торговли достиг 900 млн. рублей. Торговля велась на ярмарках, базарах, а по деревням ходило много продавцов. Стала развиваться постоянная торговля в городах (магазинная). Обороты 10 крупнейших ярмарок колебались от 10 до 140 млн. руб.

Внешняя торговля в основном велась с Западом-90% оборота, а 10% приходилось на торговлю с Востоком. Но если в Европу поставляли сельскохозяйственную продукцию, то в Азию - промышленную. С развитием промышленности увеличивается импорт краски, хлопка-сырца, бумаги, и с 20-х годов-машин, инструментов.

Развитие торговли требовало улучшения работы транспорта. Наряду с Днепровско-Бугским и Березинским каналами строятся Огинский (для соединения Немана с Днепром) и Северо-Екатерининский (для соединения Камы и Северной Двины). Мариинская (1815) и Тихвинская (1811) водные системы соединили Волгу с Балтийским морем. Были пущены в эксплуатацию первые пароходы на Неве (1815), Волге (1817), и к 1850 г. в России насчитывалось 55 пароходов. Начинается строительство железных дорог. Первая рельсовая чугунная дорога на конной тяге построена механиком Фроловым на Алтае в 1806-1809 гг. Отец и сын Черепановы в 1833-1834 гг. построили первый в России паровоз и проложили железную дорогу длиной 3,5 км близ Нижнетагильского завода Демидовых. Железная дорога между Петербургом и Царским Селом (1837) протяженностью 25 верст не имела промышленного значения. С 1839 г. по 1848 г. строилась Варшавско-Венская линия. Большое экономическое значение имела железнодорожная линия между Петербургом и Москвой протяженностью 680 верст, которая строилась 9 лет в тяжелых условиях трудом подневольных рабочих и крестьян.

В общественно-политической жизни России наступили перемены со времени вступления на престол Александра I (1801-1825). Для разработки новых основ государственной политики был создан ряд совещательных органов: Непременный Совет, Негласный комитет. Император собирал свою «команду» и наметил основные направления будущих перемен, сосредоточась на двух главных проблемах: изменении формы правления и отмене или смягчении крепостного права.

В 1802 г. началась министерская реформа. Вместо коллегий были и созданы министерства (вначале 8, затем 12), которые управлялись по принципу единоначалия, а министры были ответственны перед императором. Для обсуждения совместных дел был утвержден Комитет министров. Министерская реформа четко разграничила функции

административных органов власти, усилила централизацию и укрепила самодержавие. В России усилился рост бюрократии - социальной группы, всецело зависящей от милости царя и получаемого за службу жалование.

В 1803 г. было утверждено новое положение об устройстве учебных заведений. Отныне в учебные заведения могли быть приняты представители всех сословий, на низших ступенях обучение было бесплатным, оплачивалось из государственного бюджета. К 1805 г. были открыты 5 новых университетов, Московское коммерческое училище, которое положило начало специальному экономическому образованию.

Большую роль в подготовке реформ в области государственного устройства сыграл М.М. Сперанский. В 1809 г. он подготовил проект коренной реформы общественно-политического устройства России «Введение к уложению государственных законов». Проект предлагал:

1. Ввести в закон понятие политических и гражданских прав, но не для всех. Крепостные крестьяне, рабочие по найму не могли получить гражданские права. Кстати, на Западе также не было в это время всеобщих гражданских прав.

2. Обеспечить разделение властей и привлечение общества, обладающего гражданскими правами, к управлению. Судебная власть признавалась полностью независимой и подчинялась Сенату. Законодательную власть должны были представлять Государственная Дума и Государственный Совет. Исполнительная власть представлялась министерствами и местными органами управления. Сосредоточением всех властей являлся император.

3. Провозглашалось правовое государство: правит закон, а не люди.

4. Предполагалось ввести выборность чиновников, а, следовательно, их ответственность перед обществом.

Либеральные реформы М.М. Сперанского могли бы способствовать началу конституционного процесса в стране. Но против них выступила консервативно настроенная часть дворянства. Дело свелось лишь к учреждению в 1810 г. Государственного совета - законосовещательного органа при императоре и введению в 1809 г. экзамена на чин.

После Отечественной войны 1812 г. император и его окружение, постепенно отбросив либеральные устремления предыдущего десятилетия, стремились в 1820-1823 гг. к консервации старых социальных и политических государственных институтов и, наконец, отказались от реформ вообще. Преемник Александра I его брат Николай I (1825-1855 гг.) принципиально отказался от каких бы то ни было коренных перемен в системе управления, пытался «усовершенствовать» ее путем еще большей

бюрократизации, увеличения штата чиновников, создания эффективной полицейской системы. Правительство активно боролось с любыми проявлениями инакомыслия в России.

Итак, в первой половине XIX в, попытки реформирования российского абсолютизма закончились победой консерваторов над идеями конституционализма, что вызвало противостояние общества и власти, препятствовало установлению гражданского мира в стране.

Еще более сложной проблемой в реформировании российского общества стало крепостное право. Александр I, вполне осознававший постыдность и тормозящую роль в развитии страны крепостного права, не имел в этом вопросе понимания и поддержки большинства дворянства, выступавшего за сохранение своих привилегий. Поэтому правительство не могло в это время даже поставить вопрос об уничтожении крепостного права и пыталось лишь частично прикрыть его самые уродливые формы (например, указ о запрещении печатать в газетах объявления о продаже крепостных крестьян). Наиболее крупной мерой в попытке решить крестьянский вопрос был указ 1803 г. о вольных хлебопашцах, по которому помещику предоставлялась возможность освободить своих крестьян с землей за выкуп. Предполагалось, что благодаря этому указу возникнет новое сословие лично свободных крестьян; помещики же получают средства для переустройства своего хозяйства на новый буржуазный лад.

Однако помещиков не заинтересовала эта инициатива власти, и при Николае I был предложен другой, менее радикальный вариант освобождения. По указу об обязанных крестьянах (1842 г.) помещик мог предоставить крепостным личную свободу, оставив всю землю в своей собственности. Однако часть этой земли, он должен был передать освобожденным крестьянам в пользование, на условиях отбывания ими определенных повинностей.

Указы 1803 и 1842 гг. носили рекомендательный характер. Власть как бы приглашала помещиков добровольно отказаться от крепостного права. Весьма показательна реакция «душевладельцев»: по обоим указам к 1861 г. было освобождено менее 1% крепостных.

В 1847 г. была проведена инвентарная реформа - единственное преобразование дореформенной эпохи, имевшее обязательный характер для поместного дворянства. При составлении «инвентарей» - описей помещичьих имений - устанавливались четкие нормы барщины и оброка, которые владелец поместья не имел права превышать. «Инвентари» стали серьезным шагом на пути ограничения эксплуатации крепостных

крестьян. Однако реформа эта охватила только Киевское генерал-губернаторство (несколько губерний).

Особо стоит отметить реформу второй половины 1830-х годов, инициатором которой был прогрессивный государственный деятель граф П.Д. Киселев. Она касалась государственных крестьян. Было организовано частичное переселение крестьян из густонаселенных районов, увеличены земельные наделы, уменьшены подати, создана сеть медицинских и учебных учреждений в деревнях и селах. Благодаря этим мерам положение некоторых категорий крестьян было улучшено. Все это создавало предпосылки для будущей масштабной крестьянской реформы. Но в целом общее направление политики Александра I и Николая I на консервацию старых порядков помешало освобождению крестьян.

Итак, в первой половине XIX в. социально-политическая система России мешала развитию производительных сил и модернизации экономики. Господство дворянства, владевшего большей частью земельного фонда России, денежными средствами и другими формами собственности, крепостное право и сохранение отживших методов хозяйствования были основными причинами экономической отсталости страны. Тем не менее Россия не переживала в первой половине XIX в. острого экономического кризиса. В ее хозяйственной структуре наряду с разлагающимся феодальным укладом развивался новый, капиталистический уклад, вызревали новые производительные силы и тот способ производства, который стал преобладающим во второй половине XIX в.

### **1. Общественные движения в первой половине XIX в.: идеи и политическая практика декабристов; дискуссии либералов и радикалов о путях развития страны.**

Общественная мысль в России в начале XIX в. развивалась в традициях Просвещения. Распространялись идеи Монтескье, Дидро, Вольтера, Руссо. Однако лишь небольшая часть общества считала необходимым реформировать самодержавие и отменить крепостное право. Идеология европейских просветителей и будущих декабристов во многом совпали. Выступление декабристов в 1825 г. стоит в одном ряду с общеевропейскими революционными процессами. Характер их движения можно определить как объективно буржуазный. Основными причинами возникновения революционной идеологии и тайных революционных организаций явилось понимание того, что сохранение самодержавия и крепостничества губительно для дальнейшего развития России. Это способствовало формированию у передовой части дворянства антикрепостнической и антиабсолютистской идеологии. Большое внимание на

формирование революционной идеологии оказали Отечественная война 1812 г. и заграничные походы русской армии 1813-1815 гг. «Мы все - дети Отечественной войны 1812 г.» - говорил декабрист Н. Муравьев. Отечественная война 1812 г. вызвала взрыв патриотизма в русском обществе. Во время заграничных походов 1813-1815 гг. их участники ближе познакомились со строем жизни европейских государств и увидели, до какой степени отсталой страной была самодержавно-крепостническая Россия.

Вместе с тем в общественном движении России существовала своя специфика. В стране фактически не было буржуазии, способной бороться за осуществление демократических преобразований.

Народ был необразован, забит, в большинстве своем сохранял монархические иллюзии. Его политическая инертность накладывала отпечаток на всю политическую историю России XIX в.

Революционная идеология, требование более глубокой модернизации страны в начале XIX в. было принадлежностью исключительно передовой части дворянства, которая, по существу выступала против интересов своего класса. Круг революционеров был крайне ограничен: в основном представители высшего дворянства и офицерского корпуса. Оторванные от всех классов и сословий России, они вынуждены были придерживаться заговорщицкой тактики, что обусловило слабость дворянских революционеров и в конечном итоге их поражение.

Первой политической организацией в России считается «Союз спасения», возникший в 1816 г. В нем впервые появилась революционная программа и устав, получившие общее название «Статут». Численность общества не превышала 30 человек, что делало недостижимой поставленную цель: принудить нового царя при смене императоров дать России конституцию.

В январе 1818 г. был создан «Союз благоденствия», насчитывающий около 200 человек. Организаторами и руководителями были братья Муравьевы-Апостолы, П.П. Пестель, М.С. Лунин и др. Были выработаны программа и устав, названный «Зеленой книгой» по цвету переплета. Главная задача общества состояла в формировании передового общественного мнения. Предполагалось развернуть широкую пропаганду передовых взглядов во всех сословиях российского общества. Декабристы считали, что через 10 лет общество уже будет подготовлено к революции. Они надеялись, что удастся избежать общественных потрясений, так как основная масса населения будет подготовлена к перевороту в стране.

В показаниях на следствии декабристы отмечали, что сначала часть членов общества склонялись к конституционной монархии, а когда в общество вошли радикалы,

было решено установить в России республику. Они считали, что можно опереться только на войска, не допускали и мысли об участии народа в перевороте. В связи с участвовавшими классовыми выступлениями народа наиболее радикальные члены общества начали готовить военный переворот, хотя «умеренные» с ними не согласились. В начале 1821 г. «Союз благоденствия» самоликвидировался. Однако его роспуск не означал отказа от активной революционной деятельности, а был лишь средством реорганизации общества. Так закончился первый этап в движении дворянских революционеров. Второй этап-этап активной подготовки к революционному перевороту.

В марте 1821 г. на Украине образовалось Южное общество во главе с П.И. Пестелем, а осенью 1822 г. в Петербурге - Северное общество. Северное общество возглавляла Дума из 4 человек. Обе организации рассматривали себя как единое целое: они согласовали план совместных действий. Много внимания будущие декабристы уделяли вопросам тактики, для чего изучался и осмысливался опыт революций и переворотов: Великой французской революции конца XVIII в., в которой наряду с армией принял участие народ; дворцовых переворотов в России XVIII в., осуществленных в столице силами гвардейских полков; а также революции в Испании 1820-1823 гг., успешно начатой вне столицы силами одного армейского батальона. Все члены тайных обществ отвергли французский вариант событий как угрожающей государству гражданской войной и террором. Члены Северного общества и П.И. Пестель предполагали провести военную революцию методами дворцовых переворотов. Испанскую модель действий отстаивали большинство членов Южного общества. Руководители обществ составили проекты российской конституции: Н.М. Муравьев (Северное общество) написал, «Конституцию», П.И.Пестель (Южное общество) - «Русскую Правду». Многие положения в этих документах схожи. Но есть и принципиальные различия.

П.И. Пестель и его сторонники считали, что Россия должна иметь республиканскую форму государственного устройства. В республиканской России предполагалось разделение властей: законодательная власть (однопалатное Народное вече из 500 человек) исполнительная (Державная Дума из 5 человек). Обе ветви власти должны быть выборными (через каждые пять лет) и постоянно, частями, сменяемыми. «Сверх сего нужна власть блюстительная - верховный Собор»,-писал П. И. Пестель. Эта высшая контрольная власть над законодательными и исполнительными органами в составе 120 человек, наиболее уважаемых и заслуженных граждан страны, назначается пожизненно. Главой исполнительной власти избирался Президент из числа членов Державной Думы Распорядительную власть на местах призваны были осуществлять

окружные, уездные и, волостные местные собрания, а исполнительную - окружные, уездные и волостные правления. Предлагался новый суд (третья ветвь власти), равный для всех граждан, с гласным судопроизводством и правом обвиняемого на защиту. Вводился принцип выборности и несменяемости судей.

«Русская Правда» объявляла ликвидацию старого сословного строя и провозглашала гражданские и политические права, равенство всех граждан перед законом, всеобщее избирательное право для всех мужчин с 20 лет. Однако, исходя из идеи равенства, П.И. Пестель предлагал отменить многонациональность России: «Все различные племена, составляющие Российское государство, признаются русскими и, слагая различные свои названия, составляют один русский народ». Так просто решал он проблемы равенства разных народов в составе России. Аналогична позиция и Н.М.Муравьева. «Все русские равны перед законом» - отмечал руководитель «Северного общества». Он считал русскими «всех, кто родился в России».

Новые принципы закладывались при формировании армии. Вместо рекрутчины «Русская Правда» вводила всеобщую воинскую повинность со сроком службы в 15 лет. Военные поселения ликвидировались.

Декабристы выступали против крепостного права и рабства в любой форме. П.И.Пестель писал в «Русской Правде»: «...обладать другими людьми, как собственностью своею, продавать, закладывать, дарить и наследовать людей наподобие вещей... есть дело постыдное, противное человечеству...». Земельный фонд каждой волости по конституции П.И.Пестеля делился на общественную (неотчуждаемую) и частную половины. Из первой половины землю получали освобожденные крестьяне и все граждане, пожелавшие заниматься земледелием. Вторая половина состояла из казенных и частных владений и подлежала купле-продаже. Проект провозглашал священное право личной собственности. В тексте проекта И.И.Пестеля просматривается уравнивательная тенденция, характерная для русского общества. Собственность должна быть у всех.

У Н.М.Муравьева был иное представление о государственном устройстве России. В его проекте «Конституции» Россия становилась конституционно-монархическим государством. Вводилось федеративное деление страны на 15 «держав». Высшим законодательным органом являлось двухпалатное Народное вече, избиравшееся сроком на 6 лет на основе высокого имущественного ценза. Законодательную власть в каждой «державе» исполняло двухпалатное Державное вече, избиравшееся на срок 4 года. Высшая исполнительная власть принадлежала императору, он становился «верховным чиновником», в державах - «державному правителю». Высшим судебным

органом объявлялось Верховное судилище, а в державах - Державное судилище. Так же, как и в «Русской Правде», вводились принцип выборности и несменяемости судей, гражданские права и равенство граждан перед законом, всеобщая воинская повинность. Крепостное право уничтожалось, но помещичья собственность сохранялась. Бывшие помещичьи крестьяне получали приусадебный участок и две десятины пахотной земли на двор. Недостающую землю крестьяне могли арендовать у своих прежних владельцев за плату. Но государственные и удельные крестьяне, а также военные поселяне по упразднению военных поселений получали полные наделы.

Таким образом, декабристы вдохновлялись стремлением ускорить продвижение страны к государствам западного типа. Одни предполагали умеренный, реформистский вариант преобразования России (Н.М. Муравьев), другие - более радикальный: через царевубийство к республике (П.И. Пестель). Однако их проекты несли печать российской специфики: великодержавность (превратить всех в русских), централизм, уравнительность. Многие были утопичными. Декабризм отражал общественные идеалы европейски ориентированной части общества и не принимал в расчет другие идеалы. Оба общества выработали конкретный план действий, по которому они намеривались летом 1826 г. во время войсковых учений произвести государственный переворот. Их должны были поддержать Общество соединенных славян и Польское патриотическое общество, объединившееся с Южным обществом. Среди солдат была усилена агитация. Среди членов общества зрело решение о необходимости царевубийства. Исполнителем вызвался быть Л.И. Якубович. Однако обстоятельства изменили план: в ноябре 1825 г. во время путешествия по России неожиданно умер Александр I, не имевший детей. По старшинству новым царем должен был стать его брат Константин. Но еще в начале 20-х годов он отрекся от престола. Ни Сенат, ни декабристы не знали об его отречении и поэтому присягнули Константину, однако он вновь отказывается от престола. Была назначена переприсяга другому брату Александра - Николаю. В стране возникла своеобразная ситуация - межцарствие. Декабристы решили произвести государственный переворот: вывести войска Петербургского гарнизона на Сенатскую площадь и принудить Сенат не присягать Николаю, а принять «Манифест к русскому народу», в котором провозглашались уничтожение самодержавия, крепостного права, сословий, военных поселений и рекрутчины, введение широких демократических свобод и объявлялось введение временного правления. Руководителем восстания был избран С.П. Трубецкой. Утром 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади выстроились в боевом порядке около трех тысяч солдат и матросов при 30 офицерах. К этому времени выяснилось, что Сенат рано утром уже присягнул новому императору, и сенаторы

разошлись. Некому было предъявлять «Манифест». Трубецкой, узнав об этом, не присоединился к восставшим, которые на время остались без руководителя. Это породило колебания в рядах декабристов и обрекло на бессмысленную тактику выжидания. Слух о восстании собрал на площади около 30 тыс. человек, готовых поддержать восставших. Правительственным войскам только с помощью артиллерии удалось разгромить восставшие части.

29 декабря 1825 г. С.И. Муравьев-Апостол поднял восстание Черниговского полка. Хотя крестьяне поддерживали восставших, которые проходили через их села, правительству удалось изолировать полки и через неделю расстрелять их картечью.

В конце декабря 1825-начале февраля 1826 гг. были предприняты еще две попытки поднять восстание в войсках, но и они потерпели поражение.

Около 600 человек было привлечено к следствию. На суд декабристов не вызывали, им не дали даже возможности защищаться. По приговорам пятерых руководителей восстания повесили. 88 человек осудили на каторжные работы, 19 сослали в Сибирь. 9 офицеров разжаловали в солдаты и перевели в действующую армию на Кавказ. Солдат и матросов (2,5 тыс. человек) судили отдельно. Часть из них была приговорена к наказанию шпицрутенами (178 человек), палками и розгами. Других отправили на Кавказ в действующую армию и в Сибирь. Вплоть до смерти Николая ни один из декабристов не получил прощения. Главной причиной поражения декабристов являлась узкая социальная база движения. Классовая ограниченность проявилась в идейных разногласиях, несогласованности действий, в нерешительности и недостаточной революционной активности в решающий час.

Декабристы сознательно отказались от поддержки народа, что обрекло их на поражение, но, тем не менее, декабристское движение оказало существенное влияние не только на развитие общественной мысли, но и на весь дальнейший ход российской истории.

После разгрома декабристов, в 1830-1840-х годах русскому обществу довелось пережить период напряженных, мучительных, но весьма плодотворных духовных исканий. Вместе с дворянами революционерами с политической арены России исчезает и философия Просвещения как основа революционной доктрины. Идеология же требует научного фундамента, то есть философского обоснования. «Образованное меньшинство» на какое-то время отказывается от решения вопросов, связанных с конкретными преобразованиями в области социально-экономических отношений и государственного устройства. В общественной среде постепенно складывается ясное представление: прежде чем создавать программы переустройства, необходимо разобраться, что же

Россия из себя представляет. Вопросы о путях развития страны, о закономерностях и особенностях русской истории, о ее движущих силах становятся в это время определяющими для русской литературы и публицистики, салонных бесед и дружеских споров. К концу 1830-х годов в обществе уже проявляют себя несколько течений мысли - западническое, славянофильское, радикальное, которые предлагают свои концепции исторического развития России.

Западники (Т.Н. Грановский, В.П. Боткин, Е.Ф. Корш, К.Д. Кавелин) исходили из твердого убеждения, что Россия идет по европейскому пути - единственно возможному для цивилизованной страны. Россия вступила на этот путь с опозданием, только в начале XVIII в., в результате реформ Петра Великого. Естественно, что по уровню развития она значительно отстает от передовых стран Западной Европы. Однако движение «в западном направлении» неизбежно должно было привести к таким же переменам в русской жизни, какие в свое время уже пережили эти страны, к замене подневольного, крепостного труда свободным и преобразованию деспотического государственного строя в конституционный. Основная задача «образованного меньшинства» в условиях - подготовить русское общество к мысли о необходимости преобразований и воздействовать в должном духе на власть. Именно в живом сотрудничестве власть и общество должны подготовить и провести хорошо продуманные, последовательные реформы, с помощью которых будет ликвидирован разрыв между Россией и Западной Европой.

Славянофилы (А.С. Хомяков, братья И.В. и П.В. Киреевские, братья К.С. и И.С. Аксаковы, Ю.Ф. Самарин, А.И. Кошелев) предлагали свою оригинальную концепцию развития России. С их точки зрения. Россия долгое время шла совершенно другим путем, нежели Западная Европа. История последней определялась постоянной борьбой эгоистических личностей, враждебных друг другу сословий, деспотизмом на крови построенных государств. В основе же русской истории была община, все члены которой были связаны общими интересами. Православная религия еще больше укрепляла изначальную способность русского человека жертвовать своими интересами ради общих, оказывать помощь тем, кто слабее, терпеливо выносить все тяготы жизни. Государственная власть, призванная извне (славянофилы были решительными сторонниками норманнской теории), опекала русский народ, защищала его от врагов, поддерживала необходимый порядок, но не вмешивалась в духовную, частную, местную жизнь. Власть носила самодержавный характер, но при этом чутко прислушивалась к мнению народа, поддерживая с ним постоянный контакт через Земские соборы.

В результате реформ Петра это гармоничное устройство Руси было разрушено. По мнению славянофилов, именно Петр усилил крепостное право, разделившее русский народ на господ и рабов. Господам он к тому же попытался привить западноевропейские нравы, обычаи, культуру, окончательно оторвав их тем самым от народных масс, сохранивших в себе то лучшее, что было в старой Руси, - общинные традиции и верность православию. Именно при Петре государство приобрело деспотический характер, совершенно перестав считаться с народом, превратив его в строительный материал для создания грандиозной империи.

Славянофилы призывали восстановить старорусские устои общественной и государственной жизни. Прежде всего, считали они, необходимо возродить духовное единство русского народа, а для этого следует отменить крепостное право, непреодолимой причиной отделяющее крестьян от остальных слоев населения. Затем, сохраняя самодержавный строй, нужно изжить его деспотический характер, наладить утраченную взаимосвязь между государством и народом. Этой цели славянофилы надеялись достичь введением самой широкой гласности; мечтали они и о возрождении Земских соборов.

В 40-х годах основателями новой революционной идеологии стали В.Г.Белинский и А.И.Герцен. Они создали основы новой революционной теории и впервые в истории революционного движения обратились к народу. Их заслуга заключалась и в том, что их теория содержала элементы критики буржуазного строя, который основывается на эксплуатации человека человеком. А.И. Герцен обосновал теорию "общинного социализма", считая, что Россия может перейти к социализму, минуя капитализм. По его мнению, при отсутствии частной собственности на землю русский народ, привыкший к общинной жизни и периодическим переделам земли, вполне подготовлен к социализму.

Проникновению в Россию идей утопического социализма способствовала деятельность М.В. Будашевича-Петрашевского. Он со своими соратниками выдвинул довольно зрелую для того времени революционную и политическую программу, видя идеал в республиканском правлении. Радикальная часть петрашевцев во главе с М.А. Спешневым пришла к выводу о необходимости народной революции, подготовки восстания, движущими силами которого должны стать крестьяне и горнозаводские рабочие Урала.

Кружок Петрашевского, стоящий на пороге образования тайного общества, был раскрыт в 1849 г. Правительственная комиссия охарактеризовала деятельность петрашевцев, как "заговор идей". Члены кружка были жестоко наказаны: 21 человек были приговорены к смертной казни, впоследствии замененной каторжными работами.

Таким образом, создавая различные концепции развития России, выдвигая взаимоисключающие друг друга идеи, представители различных течений оппозиционной общественной мысли 30-х -40-х годов действовали, по сути, в одном направлении. Отмена крепостного права и переустройство деспотического государственного строя - вот те первостепенные задачи, которые нужно было решать. Толчок к началу преобразований последовал не «сверху», не «снизу», а «извне». Им стала проигранная Крымская война, обнажившая реальное положение дел и излечившая власть от иллюзий национальной исключительности.

## **2. Внешняя политика России в первой половине XIX века**

Во внешней политике России определилось два направления:

ближнее восточное - Закавказье, Черное море, Балканы и европейское участие в коалиционных антинаполеоновских войнах.

Александр I вернул из похода в Индию казачий отряд атамана Платова, посланный Павлом. Нормализовал отношения с Англией и Францией, и активизировал внешнюю политику в Закавказье. 12 сентября 1801 года был издан манифест о присоединении к России восточной Грузии. В 1803-1804 гг. в состав России вошли Мингрелия, Гурия, Имерития, управления на всей территории Грузии переходило к наместнику русского царя. Вхождение Грузии положило конец кровопролитным междоусобицам, обезопасило от внешней агрессии, способствовало развитию связей с Россией. Для России присоединение Грузии и завершение строительства в 1814 году военно - грузинской дороги, стало укрепление своих позиций на Кавказе и Закавказье.

Присоединение Грузии привело к войне с Ираном в 1804-1813 гг. По Гюлистанскому миру Иран признал присоединение к России северного Азербайджана.

В 1806-1816 гг. Россия воевала с Турцией. Поводом к войне послужило смещение турецким султаном со всех постов правителей Молдавии и Валахии, закрытие черноморских проливов для российских судов. В октябре 1806 г. русские войска заняли Молдавию и Валахию, в 1807 г. Д.Н. Сенявин разгромил турецкий флот. Назначены в марте 1811 г. главнокомандующим М.И. Кутузов нанес поражение туркам у крепости Рущюк и последовательными ударами разгромил основные силы турок на левом берегу Дуная. В Бухаресте 16 (28) мая 1812 г. был подписан мирный договор, по которому России отходили Бессарабия, кроме ее южной части, Сербии была дана автономия для Молдавии и Валахии автономия была расширена.

В Европе 1803-1805 гг. резко обостряется обстановка. Начались наполеоновские войны, в которые были вовлечены многие европейские государства и Россия. В мае 1803

г. Наполеон объявил войну Англии, готовил вторжение. Британия начала создавать антинаполеоновскую коалицию. В 1805 г. была заключена англо - русская конвенция. Россия обязалась выставить 180 тысяч солдат, Англия выплатила ей субсидию 2,25 млн. фунтов стерлингов. К конвенции присоединились Австрия, Швеция и Неаполитанское королевство. Против Наполеона были направлены русские и австрийские войска. Назначенный командующим объединенных сил М.И. Кутузов предлагал отойти на восток для сбора сил. Но Александр I и австрийский император Франц I настояли на генеральном сражении. 20 ноября (2 декабря) 1805 г. русско-австрийские войска были разбиты французами при Аустерлице. После этого коалиция распалась. Агрессия Наполеона против Пруссии вызвала новую коалицию в составе: России, Пруссии, Англии, Швеции. Но в войне участвовали лишь русские и прусские войска. Прусская армия при Иене и Ауэрштедте была разгромлена. Почти вся Пруссия была оккупирована, король Фридрих Вильгельм III бежал к границам России. В течении 7 месяцев русская армия вела кровопролитные бои, но была оттеснена к Неману. Наполеон не решился вступить на территорию России и предложил Александру I мир. 25 июня (7 июля) 1807 г. в Тильзите был подписан мир, по которому Россия присоединилась к Континентальной блокаде против Англии, обязывалась выступать против враждебных Наполеону стран, Герцогство Варшавское было превращено в плацдарм для нападения Франции на Россию. В феврале 1808 г. началась война России и Швеции, потому что Швеция не порвала отношения с Англией и не присоединилась к континентальной блокаде. В октябре 1809 г. был заключен Фридрихсгамский мир, Россия получила Финляндию на правах широкой автономии, Российский император стал великим финским князем, от его имени в Финляндии управлял наместник. В войне Франции с Австрией Александр I дал негласное распоряжение командованию русских соединений уклоняться от столкновений с ними.

В 1810 г. Наполеон заявил о стремлении к мировому господству и что Россия стоит на пути к нему. С обеих сторон началась подготовка к войне. Наполеон заключил тайный союз с Австрией и Пруссией, а Россия со Швецией и Турцией.

В ночь на 12 (24) июня 1812 г. началась Отечественная война. Поводом к войне стала несоблюдение Россией и герцогом Ольденбургским континентальной системы. Александр I потребовал вывода французских войск из Пруссии и герцогства Варшавского, Наполеон посчитал для себя это требование оскорбительным и решил начать войну. Шестисот тысячная «великая армия» Наполеона, перейдя Неман вступила в пределы России. Русские армии под командованием Барклая де Толи и Багратиона в количестве 200 тысяч избрали тактику отступления, не давать Наполеону генерального

сражения. Под Смоленском, после кровопролитного сражения армии соединились, но продолжали отступать в глубь страны. Французы двигались к Москве. Под давлением общественного мнения Александр I назначил главнокомандующим М.И. Кутузова. Он понимал верность тактики отступления, но вынужден был дать генеральное сражение. 26 августа 1812 г. при селе Бородино состоялось упорное кровопролитное сражение, обе стороны понесли большие потери. 1 сентября 1812 г. на Совете в Филях Кутузов принял решение об оставлении Москвы. 2 сентября французы заняли Москву покинутую русскими войсками и почти всеми жителями. Наполеон, посчитав себя победителем, обратился к Александру I с предложением о мире, но не получил никакого ответа. В Москве начались пожары, деморализация и дезорганизация французской армии. 7 октября Наполеон отдал приказ об отступлении. Попытку французов отступить по южной Калужской дороге у Мароярославца пресекла русская армия. Наполеон вынужден был отступать по разоренной смоленской дороге, где встретил мощные удары казаков и партизан. Почти вся «великая армия» погибла, лишь жалкие ее остатки перешли границу, а Наполеон бежал во Францию собирать новую армию. Александр I в Манифесте 25 декабря 1812 г. объявил о полной ликвидации неприятельского нашествия. И принял решение освободить Европу от ига Наполеона, и двинул русскую армию в Германию. Пруссия и Австрия примкнули к России. В союзе с Англией объединенные силы в трехдневной борьбе, у Лейпцига, получившего название «битва народов» одержали решительную победу. В марте 1814 г. союзные войска вступили в Париж. Французский сенат лишил Наполеона престола, королевский престол достался Людовику XVIII. В мае 1814 г. союзники заключили договор с Францией, по которому она отказалась от завоеваний в Европе и вернулась к границе 1792 г. Наполеон был сослан на остров Эльбу с сохранением титула императора. В 1815 г. Наполеон вернулся во Францию, армия перешла на его сторону. Союзники открыли военные действия при Ватерлоо. Наполеон был разбит, отвезен англичанами на остров св. Елены, где и умер в 1821 г.

По решению Венского конгресса России отошло герцогство Варшавское под именем царства Польского, Пруссии отдали Познань, Австрии – Галиция (включая Трансильванский округ). Монархи (России, Австрии и Пруссии) заключили 14 сентября 1815 г. «священный союз», который по замыслу Александра I должен был вносить в международные отношения начала мир, дружбы, взаимопомощи, христианской любви, братства. Но в действительности он скоро превратился в оплот европейской реакции, подавляющие все свободолюбивые движения.

## ГЛАВА 11. КРЫМСКАЯ ВОЙНА (1853-1856 гг.)

Во второй четверти XIX в. во внешней политике России господствовали два направления - восточное и западное. Центральное место занимал восточный вопрос.

Политика России на Балканах носила двойственный характер. С одной стороны, самодержавие пыталось использовать национально-освободительную борьбу народов Балканского полуострова в своих интересах - и в борьбе против Турции. С другой стороны, политика России объективно способствовала освобождению народа от турецкого ига. В начале XIX в. была оказана действенная помощь сербам. В результате русско-турецкой войны 1806-1812 гг. была закреплена сербская автономия. В 20-е годы вспыхнуло греческое восстание, русско-турецкая война 1828-1829 гг. принесла грекам независимость. По договору 1833 г. Турция фактически открыла черноморские проливы для русских военных кораблей, что вызвало резкое противодействие со стороны западных держав. Англия, Франция и Австрия поставили вопрос о необходимости международного контроля над проливами в связи с дальнейшим ослаблением Османской империи. В 1840-1841 гг. были подписаны Лондонские конвенции, в результате которых Босфор и Дарданеллы закрывались для прохода военных судов всех держав, кроме Турции. Это было направлено против интересов России и ослабляло ее позиции на Ближнем Востоке. Необходимость пересмотра правового режима проливов в пользу России стала одним из источников конфликта.

Англия и Франция, опасаясь усиления России на Ближнем Востоке и в целом в Европе, стремилась низвести ее до уровня второстепенной страны, которая была бы не способна противодействовать их собственным завоевательным устремлениям на Ближнем Востоке. Таким образом, главной причиной Крымской войны было столкновение колониальных интересов России и Англии, России и Франции, в определенной степени России и Австрии на Ближнем Востоке и на Балканах.

Ближайшим поводом к войне послужил давний спор между католической или православной церковью за право владения святыми местами в Палестине. Спор о "ключачах" перерос в русско-французский дипломатический конфликт, когда Турция в 1852 г., опираясь на поддержку Англии и Франции, решила предоставить привилегии католикам. В феврале 1853 г. в Турцию в качестве чрезвычайного и полномочного посла отправился князь А.С. Меншиков. По прямому указанию императора он потребовал от султана восстановить права православной церкви в Палестине и подтвердить их специальной конвенцией. Эти требования и вызывающее поведение князя в Константинополе закрывали дорогу для разрешения конфликта мирным путем. Турция,

опираясь на поддержку Англии и Франции, отвергла ультимативное требование России.

В 50-е годы военно-экономический потенциал России позволял ей вести войну с более отсталой Османской Империей, однако он был явно недостаточен для того, чтобы противостоять капиталистическим западноевропейским государствам. В ходе Крымской войны прослеживается два этапа. Первый относился к собственно русско-турецкой кампании, которая велась с октября 1853 г. по апрель 1854 г. Второй (апрель 1854-февраль 1856) был связан с англо-французской интервенцией в Крым и широкими боевыми операциями на кавказском фронте.

В первом периоде войны России, несмотря на значительное численное преимущество турецких сил, удалось добиться значительных успехов. В апреле 1853 г. русские войска заняли Дунайские княжества. Турецкое правительство потребовало от России очистить Молдову и Валахию. Для поддержки Турции в Мраморное море была введена объединенная эскадра Англии и Франции, и ей предоставлялся большой финансовый заем. В октябре 1853 г. Турция объявила войну России. Русский флот под командованием талантливых флотоводцев В. А. Корнилова и П. С. Нахимова начал боевые действия в Черное море. В ноябре 1853 г. в результате четырехчасового боя в Синопской бухте флот и береговые батареи Турции были полностью разгромлены.

В марте 1854 г. был подписан англо-франко-турецкий договор, и в апреле Англия и Франция объявили России войну. Австрия заняла по отношению к России позицию враждебного нейтралитета. В июне она потребовала от России немедленно очистить Дунайские княжества. Николаю I пришлось пойти на эти уступки. Россия оказалась в международной изоляции. Начался второй период Крымской войны. России противостояла мощная англо-франко-турецкая коалиция. Весной и летом 1854 г. флот союзников предпринял ряд демонстративных нападений на Балтике, Черном и Белом морях, на Дальнем Востоке, атаковав русские крепости. Получив отпор, союзники осенью сосредоточили свои усилия на захвате Крыма. Шла активная подготовка к отправке англо-французского экспедиционного корпуса для захвата Севастополя - крупнейшей военно-морской базы на Черном море. В сентябре более 300 транспортных судов под прикрытием многочисленных боевых кораблей начали высадку хорошо вооруженного и оснащенного экспедиционного корпуса в районе Евпатории.

Русская армия в Крыму под командованием князя Меншикова насчитывала не более 34 тысяч человек.

Первое сражение на реке Альме вынудило русскую армию отступить. По приказу адмирала Нахимова флот был затоплен в Севастопольской бухте, преградив дорогу военно-морскому десанту противника. В октябре 1854 г. началась осада и героическая

оборона Севастополя, длившаяся 11 месяцев (249 дней). Гарнизон крепости, наполовину состоявший из матросов черноморского флота, проявил огромную выносливость, самоотверженность и храбрость. Особый героизм и энергию проявили адмиралы В. А. Корнилов, П. С. Нахимов, В. И. Истомин, военный инженер В. И. Тотлебен, артиллерийский генерал С. А. Хрулев, матросы П. Кошка, И. Шевченко, солдат А. Елисеев и др. Защитники города выдержали ряд страшных бомбардировок и штурмов.

Во время обороны Севастополя основная русская армия предприняла ряд отвлекающих операций. В декабре 1854 г. произошло сражение под Инкерманом, но оно успеха не принесло. Малоэффективным оказалось наступление на Евпаторию, предпринятое в феврале 1855 г. В августе 1855 г. произошло кровопролитное сражение на реке Черной. Понеся значительные людские потери, армия была вынуждена отступить. Действия полевой армии в Крыму мало помогли обороне Севастополя, кольцо вокруг которого постепенно сужалось. 27 августа 1855 г. начался последний штурм Севастополя. После падения Малахова Кургана защитники города по плавучему мосту перешли с южной стороны на северную. Героическая оборона завершилась.

Военные действия на Кавказе для России складывались более удачно. Осенью 1853 г. турецкая армия предприняла широкое наступление на Кавказе с целью захвата Тифлиса. Русский кавказский корпус остановил это поступление, нанеся турецкой армии тяжелое поражение в ноябре 1853г. Военные действия были перенесены на территорию Турции. Начавшаяся летом 1855 г. осада Карса завершилась его падением в ноябре. К концу 1855 г. в связи с полным истощением сил в Крыму и успехами русской армии на Кавказе Англия и Франция стали склоняться к переговорам о прекращении войны, так как главная задача - подрыв русского военного могущества на Черном море – была выполнена. В свою очередь правительство России также стремилось к заключению мира.

Крымская война 1853-1856 гг. стала фиаско всей николаевской системы. Великолепная (как оказалось, лишь для парадов) и самая многочисленная в мире армия потерпела поражение. Подавляющая часть русской армии охраняла помещиков от крестьян и наблюдала за бескрайними рубежами страны, не связанными железными дорогами, а потому была не мобильна. Война обнажила отсталость России, слабость ее промышленности. 96% русских пехотинцев были вооружены устаревшими гладкоствольными кремневыми ружьями, в то время как во французской армии 33% солдат имели нарезные дальнобойные винтовки, а в английской – 50%. Такая же ситуация и в артиллерии. Россия в самом начале войны лишилась своего флота, затопив его в Севастопольской бухте, поскольку парусам не под силу было состязаться с

паровыми двигателями английских судов. Из-за отсутствия железных и шоссейных дорог, воинские пополнения и боеприпасы прибывали крайне медленно.

В 1856 г. в Париже открылся конгресс, на котором был подписан мирный трактат. Основным пунктом договора стал принцип нейтрализации Черного моря. Это означало для России запрещение иметь свой флот, военные арсеналы и крепости на побережье, что наносило существенный удар по ее суверенитету и безопасности южных границ. Проливы закрывались для военных кораблей всех держав.

Россия теряла южную часть Бессарабии, которая присоединялась к Молдове, входящей в состав Турции, лишалась права покровительства Дунайским княжествам и Сербии, была сохранена фактическая независимость Сербии.

## **ГЛАВА 12. РУССКАЯ КУЛЬТУРА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.**

Первая половина XIX в. стала временем необычного взлета в культурном развитии России. Впоследствии этот период вошел в историю как "золотой век" отечественной культуры. Характерными чертами и особенностями культуры этого периода стали: гуманизм и сопричастность общественной жизни; гражданственность и интерес к "маленькому человеку"; открытость, способность к усвоению элементов культуры других народов, но при этом сохранялись национальная самобытность и целостность. В то же время следует отметить, что культурный потенциал был сосредоточен в дворянском сословии. Дворянство было основным носителем профессиональной культуры. С ним связано развитие русской философии, гуманитарных, исторических знаний, искусства и литературы.

Вместе с тем к концу крепостной эпохи в общественно-культурной жизни России все более отчетливо проявлялось несоответствие между уровнем духовной культуры и возможностями овладения культурными ценностями. В обществе были весьма ограничены средства широкого распространения просвещения, народного образования, поскольку сложившаяся система просвещения и образования была сословной, замкнутой. В первой половине XIX в. общественно-культурная жизнь наиболее разнообразной и полнокровной была лишь в столицах, провинция в ней участвовала очень мало.

К особенностям "золотого века" российской культуры относится и еще один фактор. Если в социально-политическом и экономическом отношениях России ощущимо отставала от европейских государств, то в культурных достижениях она не только шла вровень с ними, но и часто опережала их. В это время были созданы выдающиеся

памятники культуры и искусства, значительных успехов достигла русская культура в области науки. Таким образом, мы видим, что периоды культурного подъема не всегда совпадают с характером общего состояния страны.

Образованность общества является одним из показателей культурного состояния народа, страны. В конце XVIII в. – первой половине XIX в. в России сложилась замкнутая система просвещения и образования.

Для детей крепостных крестьян школы вовсе отсутствовали, для государственных крестьян были открыты приходские школы с программой обучения на один год, для детей дворян в городах открывались гимназии и кадетские училища (военизированные учебные заведения). Образцовым учебным заведением стал Царскосельский лицей. Для дворянок существовало несколько закрытых институтов (школ). В Петербурге и в Москве были созданы школы для девиц "обер-офицерского" звания. В 30-е годы открылись школы для дочерей гвардейских солдат и матросов-черноморцев. Однако основная масса женщин была лишена возможности, получить даже начальное образование.

Широко была распространена система домашнего образования, в которой основное внимание уделялось изучению иностранных языков, словесности, музыки, живописи, привитию хороших манер.

Развивалось университетское и высшее специальное образование.

В начале XIX в. существовало лишь два университета, а к 60-м годам их стало восемь. Открывались и специальные высшие учебные заведения: Технологический институт в Петербурге, Институт инженеров путей сообщения, Горный и Межевой институты, Высшее техническое училище в Москве. Русские университеты стали проводниками демократических идей. В 1835 г. Николай I издал новый университетский устав, который уничтожил автономию в университетах, ликвидировал выборность ректора и деканов, подчинил преподавателей назначенному правительством попечителю. Студенты попали под строгий контроль особых инспекторов. Крутые расправы с передовой профессурой стали государственной практикой.

Особое место принадлежало научным обществам, образованным в первой половине XIX в.-Географическому, Минералогическому, Математическому. Особое значение и популярность имело Общество любителей русской словесности, основанное в 1811 г. с целью популяризации "сочинений в стихах и прозе на русском языке".

В отличие от XVIII в. для которого был характерен энциклопедизм ученых, в первой половине XIX в. началась дифференциация науки, выделение самостоятельных научных дисциплин (естественных и гуманитарных). Наряду с углублением

теоретических познаний все большее значение приобретали научные открытия, имевшие прикладное значение и внедрявшиеся в практическую жизнь.

Н. И. Лобачевский совершил целый переворот в математической науке создав новую пространственную геометрию, в корне отличную от евклидовой геометрии. Ученые других стран справедливо называли его "Коперником" в области геометрии. Выдающийся математик М. В. Остроградский был признанным авторитетом среди математиков всего мира. Во многих случаях он опережал развитие математической мысли Запада. Существенный вклад в развитие научной мысли внес выдающийся русский астроном В. Я. Струве, который был первым директором Пулковской обсерватории, открытой в 1839 г. По своим масштабам она была крупнейшей в мире. В области развития химических знаний велики заслуги Н. Н. Зимины, основавшего целую школу русских химиков. Его работы играли большую роль в области производства анилиновых красок.

Русские инженеры и техники, порой самоучки, совершили ряд открытий, имеющих мировое значение. Русский металлург инженер Т. П. Аносов заложил основы высококачественной металлургии и впервые применил микроскоп для исследований металла, положив тем самым начало его микроанализа. Русские изобретатели обеспечили наилучшее литье стали. Обуховская сталь была самой первосортной сталью в мире. Д. К. Чернов разработал теорию критических температур, от которых зависело качество стали. В. С. Пятов в 1859 г., т.е. за 25-30 лет до Круппа и Гервея, предложил морскому ученому комитету способ упрочнения металла для производства брони. Крепостные крестьяне братья Дубинины изобрели в начале 20-х годов способ очищения черной нефти; они были первыми в мире основателями керосинного производства. Отец и сын Черепановы на Урале создали железную дорогу с паровой тягой. Физик В. В. Петров в 1802-1803 гг. открыл электролиз и на несколько лет раньше англичанина Деви создал электрическую дугу. Он же первым в мире сконструировал самую крупную в мире гальваническую батарею. П. Л. Шиллинг изобрел в 1812 г. способ взрывания подводных мин с помощью электричества, а в 1832 г. создал первый в мире электромагнитный телеграф, опередив на 5 лет американца Морзе.

Б. С. Якоби в 1850 г. изобрел первый в мире буквопечатающий телеграф. В 1834 г. вместе с Э. Х. Ленцем он построил первый в мире магнитоэлектрический двигатель и пустил в 1838 г. по Неве работающую на электрическом двигателе моторную лодку; в 1837-1838 гг. изобрел способ взрывания мин электромагнитным током на расстоянии, что впоследствии было применено во время Крымской войны.

Н. И. Пирогов был родоначальником научной хирургии и основоположником

военно-полевой. Он первым ввел сестер милосердия, широко применял хлороформ во время операции, написал капитальные труды по хирургии. Известную роль в развитии науки сыграл С. П. Боткин. Он на много лет раньше западных ученых-врачей провел дифференциальную диагностику сердечной и бронхиальной астмы. Профессор А. М. Филломафицкий разработал теорию переливания крови.

Крупнейших успехов достигла русская географическая наука. В 1803 -1806 гг. Лисянский и Крузенштерн на кораблях "Надежда" и "Нева" совершили кругосветное путешествие, сделав при этом много открытий. В 1819 г. Н. П. Лазарев и Ф. Ф. Беллинсгаузен на шлюпах "Восток" и "Мирный" открыли Антарктиду.

В области исторической науки Н. М. Карамзиным была написана "История государства российского", сыгравшая большую роль в пробуждении общественного интереса к русской истории.

Литературные произведения имели силу политических памфлетов; для них были характерны народность, пропаганда освободительных идей, высокие гуманистические идеалы, гражданственность и чувство национального самосознания, постоянный поиск социальной правды. На русскую литературу обрушились цензурные преследования. Писатели и поэты подвергались гонениям.

На рубеже XVIII-XIX вв. классицизм уступил место сентиментализму, основоположником которого стал писатель и историк Н. М. Карамзин. Война 1812 г. возродила к жизни романтизм, который делился на два направления: дворянский, представителем которого был поэт В. А. Жуковский, и революционный, который представляли ранний А. С. Пушкин и поэты-декабристы К. Ф. Рылеев, В. К. Кюхельбекер, А. А. Бестужев-Марлинский. Их творчество звало к борьбе народа против крепостничества.

Появление таких произведений, как "Горе от ума" А. С. Грибоедова и "Евгения Онегина" А. С. Пушкина послужило зарождению нового литературного направления – критического реализма, которое получило дальнейшее развитие в произведениях М. Ю. Лермонтова, Н. В. Гоголя, Н. А. Некрасова, А. И. Герцена, И. С. Тургенева, И. Л. Гончарова.

Правдивое отражение действительности, понимание существующей несправедливости, смелая критика отрицательных явлений, раздумья о Родине, глубокое внимание к человеку, изображение жизни в ее типичных явлениях – таковы основные черты критического реализма.

Новое направление также нашло отражение и в русском изобразительном искусстве. Узкие рамки классического жанра, преобладание в нем религиозной

тематики не устраивали молодых русских живописцев. Они искали свою тему и считали, что главным героем их произведений должен стать реальный человек.

Успешно развивается жанр портретной живописи, в которой романтизм переплетается с реализмом. Кисти О. А. Кипренского принадлежит один из лучших прижизненных портретов А. С. Пушкина (1827). Более реалистично выглядят образы, созданные другим выдающимся портретистом - В. А. Тропининым, чье творчество пронизывает стремление к изображению простых людей. ("Кружевница". "Портрет сына"). Много замечательных портретов современников создал русский живописец К. П. Брюллов. Среди них можно назвать портрет поэта В. А. Жуковского, выполненный в романтической манере.

В русскую живопись входит бытовой сюжет, одним из первых к которому обратился художник А. Г. Венецианов. В жанре критического реализма работал П. А. Федотов. В его картинах "Сватовство майора", "Свежий кавалер", "Разборчивая невеста" показаны мещанство, торгашеская мораль, быт и нравы господствующего класса.

В живописи XIX в. нашли отражение различные явления русской действительности. Например, два монументальных полотна - "Последний день Помпеи" К. П. Брюллова и "Явление Христа народу" А. А. Иванова, над которым он трудился 20 лет. Оба художника акцентировали свое внимание на переломных моментах истории. В их картинах отразилось сознание неизбежности коренных преобразований в судьбах народа.

Для русской архитектуры характерным стало появление крупных ансамблей. В Петербурге был создан комплекс зданий на Дворцовой площади с аркой Главного штаба и Александровской колонной. Ансамбль Сенатской площади включал в себя величественные здания Сената и Синода, а также Исаакиевский Собор. В Москве архитектором Д. И. Жилярди было заново оформлено здание университета. Напротив него был воздвигнут Манеж. Ансамбль завершился созданием Александровского сада, у Кремлевской стены (архитектор А. И. Бове).

В начале XIX в. было воздвигнуто много замечательных архитектурных памятников. В Петербурге А. Н. Воронихин построил Казанский Собор, французский архитектор Г. де Томон воздвиг здание Биржи, А. Д. Захаров - Адмиралтейство. В Москве О. И. Бове были построены здания Большого и Малого театров, составивших ансамбль Театральной площади. Также было построено большое количество монументальных каменных частных-владельческих особняков.

Значительное место в истории русской скульптуры принадлежит Мартосу, создавшему первый скульптурный памятник Минину и Пожарскому (1818). В

Петербурге Клодт создал скульптурную группу коней на Анничковом мосту, Пименов - "Парня, играющего в бабки" и другие произведения.

На сцене русского театра также происходили изменения, связанные со становлением реализма. Успеху реалистической драмы во многом способствовала деятельность Малого театра, первый спектакль которого был дан в 1824 г. Его искусство сочетало в себе две линии - революционный романтизм, крупнейшим представителем которого стал П. С. Мочалов и реализм, основоположником которого был великий русский актер М. С. Щепкин, проработавший 40 лет на сцене этого театра. В театре шли национальная русская комедия и драма. Важнейшими событиями театральной жизни стали постановки "Горе от ума" (1831) и "Ревизора" (1836). В Петербурге прославился своей игрой замечательный актер Александринского театра А. Е. Мартынов.

Русская музыка развивалась самостоятельно. Композиторы не стремились к заимствованию западных школ, искали собственные пути музыкального самовыражения, изучая многовековое народное музыкальное творчество. Романсы А. А. Алябьева, А. Е. Варламова, А. Л. Гурилева проникнуты истинным народным духом. М. И. Глинка говорил: "Создает музыку народ, мы же, композиторы, только аранжируем ее". Он написал много прекрасных романсов, ряд симфонических произведений, в том числе знаменитую оркестровую фантазию "Камаринская". Своим творчеством Глинка открыл новые страницы в развитии мирового оперного искусства. Его оперы "Иван Сусанин", "Руслан и Людмила" сыграли выдающуюся роль в развитии русской музыкальной и вокальной школы.

Достойным современником М. И. Глинки был А. С. Даргомыжский. В 1843 г. вышел первый сборник его романсов и песен. Даргомыжский написал 4 оперы - "Эсмеральда", "Торжество Вакха", "Каменный гость", "Русалка".

Итак, в первой половине XIX в. наиболее впечатляющих успехов Россия добилась в области культуры. В мировой фонд навечно вошли произведения многих русских писателей и поэтов, художников, скульпторов, архитекторов и композиторов. Завершился процесс складывания русского литературного языка и в целом формирование национальной культуры. Традиции, заложенные в первой половине XIX в., развивались и преумножались в последующее время.

### **ГЛАВА 13. РОССИЯ ЭПОХИ РЕФОРМ (1855 – 1881 гг.)**

С середины XIX в. Россия вступает в период глубоких преобразований, составляющих часть общемирового процесса модернизации - переход от сословно-

патриархального к буржуазно-индустриальному обществу. «Великие реформы» 1860-1870-х гг. стояли в одном ряду с такими событиями, как отмена рабства и гражданская война в США (1861-1865), «революция Мэйдзи» в Японии (1867-1868), завершение объединения Италии (1870) и Германии (1871) и др. Большинство названных стран принадлежало ко «второму эталону развития капитализма», то есть вынуждено было догонять передовые державы Запада - Англию и Францию.

Правление императора Александра II (1856-1881) стало периодом радикальных преобразований российского общества. Реформы этой эпохи существенно изменили государственный строй империи, стимулировали экономическое развитие страны, повлияли на эволюцию ее социальной структуры.

### **1. Отмена крепостного права в России**

Исходной точкой социальной модернизации России стала отмена крепостного права в 1861 г. Современные исследования показывают, что она была вызвана не столько внутри, сколько внешнеполитическими факторами - необходимостью сохранить статус России как великой державы, не допустить ослабления ее военного могущества после поражения в Крымской войне (1853-1856). В самих правящих сферах осознавалась необходимость коренных преобразований обветшавшего строя. Александр II тяжело переживший военное поражение России, сумел преодолеть свои консервативные взгляды и стал решительным сторонником отмены крепостного права. Об этом он заявил уже в 1856 г. в речи перед представителями московского дворянства. В 1857 г. был учрежден Секретный комитет для решения крестьянского вопроса. Однако в состав комитета вошли откровенные крепостники, стремившиеся замедлить ход преобразований.

Тогда Александр попытался вывести этот вопрос из бюрократических сфер и придать его обсуждению гласный характер. В 1857-1858 гг. царскими рескриптами (предписаниями) во всех губерниях, на которое распространялось крепостное право, были учреждены губернские комитеты из местных помещиков, получивших таким образом возможность высказать свои соображения по поводу предстоящей реформы. В то же время крестьянский вопрос стал широко обсуждаться в печати; правительство проявило интерес к проектам реформы, предлагавшимся общественными деятелями различных направлений. В 1858 г. Секретный комитет был «рассекречен» и переименован в Главный комитет по крестьянскому вопросу, что, впрочем, не изменило его консервативного характера. Все проекты губернских комитетов поступали в Петербург, в редакционные комиссии - специально созданный в 1859 г. орган, который должен

был выработать единые для всей России «Положения» (закон) об отмене крепостного права. В них Александр II собрал лучшие силы либерально настроенной бюрократии, а также ряд видных общественных деятелей. Огромную роль в разработке реформы сыграли Н.А. Милютин, Я.И. Ростовцев и др. Они стремились расширить социальную базу самодержавия путем создания многомиллионного слоя крестьян-собственников и обеспечить России безреволюционный путь развития. Реформа почвенного уклада была длительной, рассчитанной на поэтапную реализацию.

Первым этапом явилась отмена крепостного права, которая решила судьбу 22 млн. помещичьих крестьян. 19 февраля 1861 г. Александр II подписал «Положение» и «Манифест» об освобождении крестьян. Эти документы касались 3-х основных вопросов: личного освобождения крестьян, наделения их землей и порядка совершения выкупной сделки. Провозглашалась юридическая свобода каждого крестьянина, и «даровались» им некоторые общегражданские права. Крестьянин мог выступать как юридическое лицо, заключать сделки, предъявлять иски, владеть движимым и недвижимым имуществом, без специального разрешения помещика вступать в брак, поступать на службу и в учебные заведения, переходить в сословия мещан и купцов. Однако, получив личную свободу, крестьяне оставались неравноправным сословием, они являлись единственным классом, который платил подушную подать, нес рекрутскую повинность, подвергался телесным наказаниям. Помещику вменялось в обязанность следить за общественным порядком в деревне. Крестьяне были прикреплены к месту жительства. Освобождая крестьян от вотчинной власти помещиков, правительство постаралось заменить ее своей собственной. С этой целью сельские общества (создаваемые на основе общин) и волостные общества (из нескольких сельских обществ) были поставлены под жесткий контроль: сельские старосты и волостные старшины, избиравшиеся крестьянами на сельских и волостных сходах, были подчинены местной администрации и превратились, по сути, в мелких государственных чиновников. Наделы земли продавались не лично крестьянам, а крестьянской общине, поэтому органы управления сельской общины, сохраняли общинное землевладение, проводили регулярные переделы земли, собирали налоги («круговая порука»), ведали мелкими судебными делами.

Российские крестьяне при освобождении от крепостной зависимости были наделены землей. Помещики сохранили право собственности на все принадлежащие им земли. Вместе с тем они должны были предоставить крестьянам приусадебный участок и полевой надел «для обеспечения их быта и для выполнения обязанностей перед правительством».

Для удовлетворения требований всех категорий дворянства Россия была разделена на три полосы: черноземную, нечерноземную и степную. В каждой из них устанавливались высший и низший размеры крестьянского надела (высший - больше которого крестьянин не мог требовать у помещика, низший - меньше которого помещик не должен был предлагать крестьянину).

В том случае, если помещик и крестьяне не приходили к соглашению, вмешивались так называемые мировые посредники, роль которых выполняли дворяне и чиновники, в основном защищавшие интересы помещиков.

Если размеры крестьянских наделов до реформы превышали высшую норму земли в каждой полосе, то этот «излишек» отчуждали в пользу помещика. В черноземной полосе у крестьян отрезали от 26 до 40% земли, в нечерноземной - 10%. В целом же по стране крестьяне получали на 20% земли меньше, чем у них было до реформы.

В среднем крестьянская семья получила около 7 десятин земли (1 десятина = 1,09 га), что было совершенно недостаточно для ведения товарного рентабельного хозяйства. Рыночная стоимость всей полученной крестьянами земли составляла 544 млн. руб. Фактически крестьяне должны были заплатить 867 млн. руб., то есть в 1,5 раза больше рыночной стоимости земли. Однако заплатили они еще больше.

Поскольку у крестьян не было суммы, необходимой для выкупа земли, для того, чтобы помещики получили выкупные деньги единовременно, государство предоставило крестьянам ссуду в размере 80% стоимости надела. Остальные 20% крестьянин платил помещику сам. В течение 49 лет крестьяне должны были возратить сумму государству с начислением 6% годовых. К 1907 г., когда крестьяне упорной борьбой добились отмены выкупных платежей, они уже выплатили государству около 2 млрд. руб., то есть в 4 раза больше рыночной стоимости земли.

Фактически крестьяне платили не только за землю, но и за личную свободу, за волю, поскольку крестьянин становился свободным только после выплаты 20% стоимости надела. До этого он оставался «временнообязанным помещику», то есть должен был выполнять все прежние повинности. Однако помещик мог вводить новые повинности и поборы. Через 20 лет еще 15% крестьян оставались временнообязанными, так как у них не было денег для совершения выкупной сделки. В 1881 г. был издан закон о ликвидации с 1883 г. временнообязанного состояния - все крестьяне должны были выкупить надел.

Отмена крепостного права в национальных окраинах сопровождалась еще большим грабежом крестьян, чем в центре. Отмена крепостного права и развитие

капитализма диктовали необходимость изменения в государственно-правовой надстройке. Надо было перестроить государственный аппарат в соответствии с потребностями того времени, не затрагивая при этом основ самодержавия.

Второй этап реформы почвенного уклада начался в июне 1863 г. Появилось «Положение» о поземельном устройстве удельных крестьян, живущих на землях императорского Дворца. Это положение касалось двух миллионов крестьян. Они были лично свободны. Земля, которой они пользовались, передавалась в соответствии с «Положением» в собственность общине за выкуп. Величина надела общинного крестьянина в удельной деревне была в полтора раза больше, чем у помещичьих крестьян. Оброчная подать царской семье была преобразована в выкупные платежи сроком на 49 лет.

Третий этап реформы почвенного уклада касался государственных крестьян (20 млн.). Они были лично свободные, жили общиной на государственной земле. Указ по поводу землеустройства государственных крестьян последовал в 1866 г. Земля переходила им без выкупа, но они были обязаны вносить в казну ежегодный платеж под названием «государственной оброчной подати». Земля по указу 1866 г. передавалась в собственность также общине, а не лично крестьянину.

Крестьянскую реформу невозможно оценить однозначно. С одной стороны, отмена крепостного права привела к необратимым переменам во всех сферах русской жизни. В деревне полным ходом пошло расслоение крестьянства: из патриархальной сферы крестьян-общинников выделялись быстро богатейшие хозяева - потенциальные буржуа - и бедняки, превращавшиеся в неимущих пролетариев. В результате фабрики и заводы получили постоянный приток дешевой рабочей силы. Вследствие ускоренного разрушения натурального хозяйства более емким стал всероссийский внутренний рынок. Все это вместе взятое дало мощный импульс развитию промышленного производства. К началу 1880-х годов в России завершается промышленный переворот. Наряду с традиционными отраслями промышленности возникают новые - угольная, нефтедобывающая, машиностроение: страна покрывается сетью железных дорог. В завершающую стадию вступает процесс формирования новых классов - буржуазии и пролетариата. Меняется быт всех слоев населения, иной характер приобретает русская культура.

Таким образом, в 1861 г. был дан толчок развитию новых социально-экономических отношений.

С другой стороны, реформа сохранила и законсервировала отношения старые, крепостнические. Проводя под давлением отмену крепостнического права,

подрывавшую традиционное помещичье хозяйство, власть в то же время стремилась сохранить само это хозяйство, максимально компенсировав помещикам неизбежные потери. Причем компенсацию она решила возложить исключительно на освобождающееся крестьянство. В результате помещики сохранили за собой лучшие земли и получили на руки огромные денежные суммы; огромная масса крестьян осталась малоземельной. Реформа не создала слоя мелких собственников, а укрепила общинную структуру, передав ей в собственность на землю. 4/5 всей земли принадлежало общине, 1/5-лично крестьянам. Крестьянское хозяйство, ослабленное выкупными платежами, не смогло стать очагом развития капитализма.

Тем не менее, реформа 1861 г. обладала достаточным запасом прочности: до начала XX в. в деревнях почти не было крупных нелокальных волнений. В то же время она предполагала обязательное развитие, доработку - ликвидацию сословной обособленности крестьян, ослабление власти общины, облегчение крестьянского малоземелья.

Между тем отмена крепостного права поставила перед властью новые серьезные проблемы. Крепостной строй на протяжении веков определял в России организацию системы управления и судопроизводства, принципы комплектования армии и пр. Крушение этого строя диктовало необходимость дальнейших реформ.

## **2. Буржуазные реформы 60-70-х годов XIX в. и их значение**

В реорганизации системы государственного управления одним из первых шагов стала земская реформа. 1 января 1864 г. было утверждено «Положение о губернских и уездных земских учреждениях».

Органы местного самоуправления в губерниях и уездах - земства - стали всесословными выборными учреждениями. Земские учреждения решали довольно узкий круг вопросов: снабжение продовольствием, общественное призрение, страхование имущества, местная торговля и промышленность, содержание школ, больниц, тюрем и т.д.

Введение выборности, самоуправления, все сословности было большим прогрессом. Но правительство искусственно создавало в земствах перевес дворянства: в 60-е годы они составляли 42% уездных и 74% губернских гласных. Председателями земских собраний были главы сословных дворянских органов - представители дворянства.

У самоуправления не было своих органов принудительной власти - ему приходилось обращаться к губернатору, к полиции. Земство вышло «зданием без

фундамента и крыши»: у него не было органов ниже уезда - в волости - и на общероссийском уровне.

Ограниченная компетенция земств (местное, преимущественно хозяйственные вопросы) серьезно мешала им в работе и ограничивала их возможности.

По городской реформе 1870 г. создавались бессловные органы - городские Думы - с только хозяйственной компетенцией. Они занимались вопросами благоустройства города, попечением по торговле, принимали противопожарные меры, обеспечивали просветительские и медицинские нужды города. Выборы в Думы происходили на основе высокого имущественного ценза; это, обеспечивало буржуазии преобладание и руководящую роль. Во главе городской Думы стоял городской глава. Он утверждался губернатором или министром внутренних дел. Думы действовали под контролем царской администрации: власти могли наложить запрет на любое их решение. Введение бессловного управления в городе обеспечивало благоприятные условия для развития капитализма и укрепляло позиции буржуазии.

Судебная реформа 1864 г. вводила новый порядок судопроизводства. Старый сословный суд заменялся бессловным, гласным и открытым (с допущением в зал заседаний публики и представителей печати), состязательным (в процессе участвовали обвинитель - прокурор и защитник - адвокат); строго разграничивалась компетенция каждой инстанции (мировой и окружной суд, судебная палата, Сенат - высшая судебная инстанция). Виновность обвиняемого определяли присяжные заседатели, избиравшиеся по специальным спискам из лиц разных сословий. Наконец, следователи, готовившие дело к судопроизводству, и судьи, руководившие всей судебной процедурой, хотя и назначались правительством, но были несменяемы. Иными словами, в результате реформы предполагалось создать суд максимально независимый и уберечь его от посторонних влияний, прежде всего от нажима со стороны администрации.

Но как только новые суды продемонстрировали свои лучшие стороны, власть тут же начала подчинять их господствующей бюрократической системе. Во второй половине 1860-х - 1870-е годы была значительно ограничена публичность судебных заседаний и освещение их в печати; усилилась зависимость судебных чиновников от местной администрации: им предписывалось беспрекословно «подчиняться законным требованиям» губернских властей. Подрывался и принцип несменяемости: вместо следователей все чаще назначались «исполняющие должность» следователей, на которых принцип несменяемости не распространялся. Особенно характерны были нововведения, касающиеся политических дел: следствие по этим делам стали вести не следователи, а жандармы; судопроизводство осуществлялось не судами присяжных, а

специально созданным Особым присутствием правительствующего Сената. С конца 1870-х годов значительная часть политических дел стала рассматриваться военными судами.

Убытки Крымской войны, выкупная операция, переустройство всего народного хозяйства требовали упорядочить и преобразовать финансовую систему. Были введены точный учет и публикация государственных доходов и расходов (бюджета). Винные откупа, при которых частные лица покупали у казны право на продажу вина в отдельных округах, заменялись акцизной системой. Учреждались Государственный банк и Государственный контроль в качестве независимой ревизионной инстанции.

В 1860-х - в первой половине 1870-х годов в России была проведена целая серия военных реформ, центральной из которых явилось введение в 1874 г. всеобщей воинской обязанности, заменившей дореформенную рекрутчину. Воинская повинность распространялась на все мужское население, достигшее 20-летнего возраста, без различия сословий. Для сухопутных войск устанавливался 6-летний срок действительной службы и 9 лет пребывания в запасе: для флота-7 лет действительной службы и 3 года в запасе. В мирное время на действительную службу брали не более 25-30% от общего числа призывников. Значительная часть призывников освобождалась от службы по семейным льготам (единственный сын у родителей, единственный кормилец в семье и т.п.) или по физической непригодности; остальные тянули жребий. Сроки службы сокращались в зависимости от образовательного ценза. Если же получивший образование поступал на действительную службу добровольно (вольноопределяющимся), то срок службы дополнительно сокращался еще вдвое. При этом условии призывники, имевшие среднее образование, служили всего семь месяцев, а высшее - три. Таким образом, для лиц привилегированных сословий солдатская служба если и не превращалась в фикцию, то значительно облегчалась.

Одновременно для упорядочения системы военного управления была создана стройная, строго централизованная структура. Россия разделялась на 15 военных округов, непосредственно подчиненных военному министерству. Серьезное значение имели и преобразования в сфере военного образования: вместо закрытых военных корпусов учреждались военные гимназии, близкие по программе к средней школе и открывшие пути в любое высшее учебное заведение. Те, кто желал продолжить военное образование, поступали в специализированные юнкерские училища - артиллерийские, кавалерийские, военно-инженерные. Высшее военное образование давали академии - Генерального штаба, артиллерийская, военно-медицинская и пр.

В целом военные реформы проводились весьма последовательно и значительно повысили боеспособность русской армии.

Перемены в экономике, армии, судебной системе и земствах породили спрос на образованных людей, поэтому реформы не могли не затронуть систему образования. Устав 1863 г. вернул университетам отобранную у них Николаем I автономию. Вводилась выборность ректоров, деканов, профессоров. Университетский совет стал сам решать все научные, учебные и административно-хозяйственные вопросы, а представитель правительственной администрации - попечитель учебного округа - наблюдал за его работой.

Гимназический устав 1864 г. ввел равенство в среднем образовании всех сословий и вероисповеданий. Учреждалось два типа гимназий: в классических глубже изучались гуманитарные науки, в реальных - естественные и точные. Возникла средняя и высшая школа для женщин. Положение о начальных училищах (1864 г.) вверяло народные школы совместному ведению государства, общества (земств и городов), церкви.

Более свободной стала печать. В 1865 г. была отменена предварительная цензура для книг и столичной прессы.

1860-1870-е гг. значительно изменили облик России. Современники называли реформы тех лет «Великими»; историки сейчас говорят о «революции сверху». Действительно, реформы открыли путь интенсивному развитию капитализма в экономике России. Вместе с тем они значительно изменили жизнь страны. Был сделан важный шаг к равенству сословий, к становлению гражданского общества и правового государства. В целом эти изменения носили либеральный характер.

Вместе с тем путь преобразований «сверху» был глубоко противоречив: он не затронул основы самодержавной государственной власти. Она в свою очередь, была чужда либеральным началам.

## **ГЛАВА 14. ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНЫЙ СТРОЙ ПОСЛЕРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ**

### **1. Сельское хозяйство. Промышленность и транспорт**

Реформа 1861 г. вызвала сдвиги в фундаменте российской экономики - сельском хозяйстве, с которым было связано 3/4 населения страны.

Россия во второй половине XIX в. продолжала оставаться аграрной страной преимущественно с крестьянским населением. Население с 1863 по 1897 гг. увеличилось на 53,3%.

После отмены крепостного права создались новые условия для развития сельскохозяйственного производства. Прогресс в сельском хозяйстве выражался в росте посевных площадей, углублении специализации, во внедрении машин и улучшении агротехнических приемов. Все это вместе с применением более продуктивного вольнонаемного труда приводило к быстрому превращению сельского хозяйства из застойного и кризисного в товарное и развивающееся.

Однако машины и новая агротехника применялись еще в немногих хозяйствах, поэтому урожайность хлебов росла медленно.

Помещики, оставившие себе после реформы большую и лучшую часть земли, были главными поставщиками товарного хлеба. Им пришлось перестраивать свое хозяйство на новый лад, что требовало довольно длительного времени. В целом развитие сельского хозяйства сопровождалось и техническим увеличением сборов зерновых и технических культур, ростом посевных площадей. Запашка земли с 1860 по 1861 гг. выросла на 14% и достигла 94 млн. десятин. Накануне реформы товарного хлеба было не более 5% от чистого сбора, в конце 70-х годов - уже 11-13%. Возросло поголовье скота.

Для переходного времени характерны три группы хозяйств: капиталистическое, отработочное и смешанное. Капиталистическая система состояла в найме рабочих, обрабатывающих землю инвентарем помещика. Эта система была характерна для нечерноземной полосы (19 губерний из 43 в европейской части России). Отработочная система состояла в обработке земли помещика инвентарем окрестных крестьян и преобладала в тех губерниях черноземной полосы, где сильна была барщина до реформы (в 17 из 43 губерний). Отработочная система обуславливалась безземельем и безденежьем крестьянства, которое было вынуждено вновь идти в кабалу к помещику. Производительность труда в таких условиях была очень низкой, но помещикам отработки были выгодны, так как при этой системе они платили крестьянам вдвое меньше, чем при капиталистическом найме.

Помещики, не сумевшие приспособиться к новым условиям хозяйствования, разорялись и продавали свои имения деревенской буржуазии. Беднейшее крестьянство, не имея рабочего скота и инвентаря, предпочитало уходить по найму на сторону. Крестьяне-середняки не имели средств для покупки необходимой им земли, но и не могли бросить свое хозяйство, поэтому шли в кабалу к помещику, отработывая на его поле за аренду земли (зерном, деньгами и т.д.).

В некоторых районах и хозяйствах отработочная и капиталистическая системы существовали параллельно: одни работы выполнялись наемными батраками-сезонниками, другие - окрестными крестьянами.

Путем ограбления крестьян, помещики обеспечивали своеобразный путь эволюции сельского хозяйства в России - «пруссский» (юнкерский) тип.

Крестьянское хозяйство, особенно в тех районах, где не было крепостного права, развивалось по другому типу - американскому. Американский тип (без помещичьих латифундий и кабальных приемов эксплуатации, при расширении свободного крестьянского землевладения) обеспечивал бы сельскому хозяйству России более быстрое развитие капитализма, однако возможности буржуазной эволюции по этому пути были ограничены.

В 60-80-е гг. в России завершился промышленный переворот, и началась индустриализация - ускоренное развитие металлургии, машиностроения, добычи нефти, угля и других отраслей тяжелой промышленности. Появился рынок свободной рабочей силы, были созданы условия для накопления капиталов, в производство внедрялись научно-технические открытия, постепенно расширялся внутренний рынок, росли связи с мировым рынком.

Особенно быстро росло железнодорожное строительство. К 60-м годам в России было 1,6 тыс. км железнодорожного полотна, а через 40 лет-50 тыс. км. Строительство способствовало развитию добывающей, металлургической, металлообрабатывающей и машиностроительной промышленности. Оно стимулировало развитие сельского хозяйства, так как улучшало возможности сбыта и обращения товаров. Все это в конечном итоге создавало условия для окончательного складывания всероссийского рынка и в целом для дальнейшего развития капитализма.

Ведущая роль в промышленности в 60-90-х годах принадлежала различным отраслям легкой промышленности (особенно текстильной и пищевой). В ней было занято более половины промышленных рабочих России. Выпуск хлопчатобумажной продукции с 1861 по 1895 гг. вырос почти в 5 раз.

Такими же быстрыми темпами развивалась тяжелая промышленность. По выплавке чугуна в конце века - Россия занимала третье место в мире. Особенно выросло значение угольно-металлургического района на Украине (Кривой Рог, Донбасс). Здесь в пореформенное время было построено 13 крупных заводов. В Закавказье (Баку, Грозный) ускоренными темпами росла добыча нефти.

За 30 лет после реформы 1861 г. производство чугуна увеличилось в 3 раза, железа и стали - в 4,7, добыча угля - в 21, а нефти - в 476 раз.

Неравномерность размещения промышленности в России сочеталась с высокой степенью концентрации производства. В конце 70-х годов в России было 4,4% крупных предприятий, дававших 55% всей промышленной продукции. Высокая степень

концентрации промышленности и производства способствовала концентрация рабочего класса: к 1890 г. 74,6% рабочих России было занято на крупных фабриках и заводах (с числом рабочих от 100 и выше).

Развитие капитализма в промышленности в пореформенной России обладало еще одной особенностью-зависимостью от иностранных капиталов. За 30 лет (1861-1890) иностранный капитал в России вырос до 200 млн. руб. В ряде отраслей иностранный капитал занял господствующее положение.

Более быстрое развитие капитализма вширь, а не вглубь составляло важную особенность развития капитализма в России пореформенного периода. В целом к концу XIX в. в результате развития капитализма Россия из отсталой, феодально-крепостнической превратилась в одну из крупных капиталистических стран мира.

Успехи промышленного развития второй половины XIX в. заметно модернизировали российскую экономику, укрепили ее положение среди великих держав. Однако быстрое развитие российской промышленности не смогло обеспечить «сокращение дистанции» между Россией и передовыми странами. По-прежнему в экономике России доминировало сельское хозяйство, легкая промышленность давала 2/3 фабричной продукции. В 1895 г. в России на одну душу населения добывалось в 2,5 раза меньше угля, чем в Германии; в 3 раза меньше, чем в США; в 5 раз меньше, чем в Англии; выплавлялось чугуна в 4 раза меньше, чем в Германии; в 6 раз меньше, чем в Англии; в 8 раз меньше, чем в США. Отставание это сохранялось и в дальнейшем, создавая для России много проблем.

## **2. Социальный строй России к концу XIX в.**

К концу XIX в., Россия была самой большой по территории и населению из развитых стран. В 1897 г. была проведена первая всероссийская перепись населения. По ее данным, в России насчитывалось 126 млн. человек; это равнялось населению Англии, Германии, Франции вместе взятых и 1,7 раз превышало население США. С 1863 по 1897 гг. население России выросло в 1,5 раза - в основном, за счет высокой рождаемости.

К 1897 г. 77% населения принадлежало к сословию крестьян, 11%- мещан, 1,5%- дворян, 0,5%-купцов и духовенства. Но феодальные сословия интенсивно разлагались на классы буржуазного общества. Крестьяне, которые не могли прокормиться со своих наделов, составляли, большое количество наемных тружеников. Росла численность кадрового промышленного пролетариата - людей, которые работали на заводах и фабриках.

Отражением социальных сдвигов являлся рост городов. Доля горожан среди населения страны возросла за 1860-1890 гг. с 8% до 13%. В то же время сохранение общины, прикрепление крестьян к наделной земле вело к тому, что многие рабочие не порывали связей с деревней. Кадровый пролетариат был окружен массой полупролетариев, что в значительной степени оказывало влияние на умунастроения, политические и экономические интересы рабочего класса России.

Молодая российская промышленность была не в силах поглотить все обедневшее население; в городах рос слой люмпен-пролетариев, бродяг и босяков. Положение рабочих было тяжелым. Рабочий день достигал 16-18 часов, широко применялись штрафы, женский и детский труд.

Возрастал экономический вес и другого класса капиталистического общества-буржуазии. Разбогатевшие крестьяне формировали слой сельских буржуа. Предприниматели объединялись в союзы. В то же время размеры капиталов, общественно-политический авторитет буржуазии были еще недостаточно велики. Резко сократилось число дворян, владеющих землей. В конце 70-х годов их насчитывалось немногим более половины от всего дворянского сословия. Но дворяне составляли основную массу чиновников, занимали высокие государственные посты. В 1863 г. чиновникам было разрешено совмещать государственную службу с предпринимательской деятельностью.

### **3. Общественные движения второй половины 50-х – начала 80-х годов XIX в.**

Революционно - демократическое движение 1860-х гг. В условиях политического кризиса в России на рубеже 50-60-х годов значительно активизировался левый фланг политического спектра России - радикальная революционно-демократическая (революционно-социалистическая) группировка; ее лидерами стали А.И. Герцен и Н.Г. Чернышевский. А.И. Герцен, один из первых русских диссидентов-эмигрантов, с 1855 г. начал издавать в Лондоне сборник «Полярная звезда», названный в память одноименного альманаха декабристов Рылеева и Бестужева. В 1857 г. Он вместе с Н.П. Огаревым издавал газету-обозрение «Колокол», которая широко распространялась в России и имела огромный успех. Газета обличала помещичий и чиновничий произвол, провозглашала идею освобождения крестьян, требовала безвозмездной передачи им всей земли без каких-либо выкупных платежей.

В России центром сплочения всех революционно-демократических сил стал популярный Журнал «Современник», в котором постоянно публиковал свои статьи Н.Г.

Чернышевский. В 1861 г. он был главным организатором «прокламационной кампании». Прокламации и воззвания, распространявшиеся во многих городах России, подвергли крестьянскую реформу (1861 г.) самой резкой критике. В них содержались требования более решительных и последовательных преобразований, подкрепленные угрозой народного восстания. В ответ власть в 1861-1862 гг. произвела целый ряд арестов; многие деятели революционного движения, в том числе и сам Чернышевский, были осуждены на каторжные работы.

В конце 1861 г. революционные кружки России создали организацию «Земля и воля». Она была первой крупной революционно-демократической тайной организацией страны. В нее входили несколько сотен человек из разных социальных слоев: мелкие чиновники, литераторы, студенты, офицеры. Отдельные общества существовали в Петербурге, Москве, Казани, Харькове и других городах. В конце 1862 г. к ней присоединились военно-революционная организация в Польше. Развернулась активная издательская деятельность. В журналах и прокламациях разъяснялись задачи предстоящей революции, демократического преобразования России, ее полного социального переустройства. Вследствие репрессий в 1864 г. издательская деятельность перестала существовать, однако в эмиграции продолжали свою деятельность А.И. Герцен, Н.П. Огарев. Но эмигрантские организации русских революционеров-демократов были слабо связаны с действующими в России кружками. Появились группы, рассматривающие заговор и террор как средства для развязывания социальной революции. Под влиянием этих теорий в апреле 1866 г. студент Д.Н. Каракозов совершил неудачное покушение на царя Александра II. Царизм воспользовался этим для нового усиления репрессий.

Народничество. В 70-е годы сложилось несколько близких течений утопического социализма, получившего название «народничество». Основы идеологии «революционного народничества» заложены в работах Герцена и Чернышевского, а свое законченное выражение она обрела в работах М.А. Бакунина, П.Л. Лаврова, П.Н. Ткачева. Твердо убежденные в том, что человечество в своем развитии неизбежно должно прийти к социализму, теоретики народничества возлагали особые надежды на Россию. С их точки зрения, Россия сохранила сокровище, давно утраченное буржуазной Европой, крестьянскую общину. Периодические переделы земли, взаимная поддержка членами общины друг друга, решение жизненно важных вопросов сообща, «всем миром» - все эти черты позволяли рассматривать общину как зародыш социализма, как залог относительно быстрого и безболезненного перехода к новому идеальному строю. Народников особенно привлекала возможность достичь социализма, минуя капитализм,

избежав пролетаризации крестьянства и образования класса буржуа-эксплуататоров. Для того, чтобы решить поставленную задачу, считали народники, достаточно освободить общину от социально-экономического и политического гнета: передать крестьянам все пахотные земли и другие угодья, избавить их от непосильных налогов, освободить от контроля со стороны административно-полицейских органов.

Сходясь в основных теоретических установках, ведущие идеологи народничества предлагали различные средства для их претворения в жизнь. М.А. Бакунин видел такое средство в крестьянской революции, которую, по его мнению, нужно было начать как можно скорее. Крестьяне, считал Бакунин, к этой революции совершенно готовы и ждут только толчка, который должна им дать революционная интеллигенция. Сторонники взглядов Бакунина составили бунтарское направление в революционном народничестве.

П.Л. Лавров также поддерживал идею крестьянской революции и рассматривал интеллигентов-революционеров как силу, способную возбудить к ней народные массы. Но он, в отличие от Бакунина, считал, что потребуются достаточно длительный период для того, чтобы интеллигенция смогла найти общий язык с крестьянством в период напряженной пропагандистской работы. Сторонники Лаврова, соответственно, составили пропагандистское направление.

И, наконец. П.Н. Ткачев, главный теоретик заговорщического направления, исходил из того, что разрыв между народом и интеллигенцией слишком значителен и, по существу, непреодолим. В условиях самодержавно-бюрократического строя, говорил он, поднять крестьян на сознательное революционное движение невозможно. Общину должна освободить, интеллигенция, полагаясь на собственные силы: организовать заговор, захватить путем вооруженного переворота государственную власть и сверху провести необходимые преобразования. В конце 1860-х-начале 1870-х годов в России в молодежной, студенческой среде возник целый ряд кружков, находившихся под влиянием идеологии революционного народничества. В 1874 г. эта молодежь начинает массовое «хождение в народ» под бакунинскими, бунтарскими, лозунгами. Однако поднять крестьян на революцию «бунтарям» не удалось; все их призывы встречали в крестьянской среде самое недоверчивое, а нередко и враждебное отношение. К тому же это движение было стихийным, плохо организованным. Местные власти и политическая полиция легко разгромила его, совершив несколько сотен арестов.

С 1875 г. революционеры начинают вести планомерную и продуманную пропаганду в деревне. Они организуют свои сельскохозяйственные колонии, устраиваются на работу в земства, в волостные правления, пытаются установить личный контакт с крестьянами, завоевать их уважение и доверие. В 1876 г. возникает «Земля и

Воля»-организация, игравшая в этой пропагандистской деятельности роль координационного центра. Отказавшись от идеи спонтанного, стихийного бунта, народники стремились создать в деревне опорные пункты для организованного восстания. Однако никаких серьезных результатов они не достигли.

Постоянные неудачи заставляли революционную интеллигенцию искать новые пути. В 1879 г. происходит идейный, а затем и организационный раскол «Земли и Воли». Она распадается на две новые организации-«Черный передел» и «Народную волю».

Во главе «Черного передела» встали Г.В. Плеханов. В.И. Засулич. Л.Г Дейч. П.Б. Аксельрод. Программа сохраняла основные принципы «Земли и Воли». В острых идейных дискуссиях чернопередельцы поняли, что увлечение террором и отсутствие опоры на массы является серьезной ошибкой. Единую всероссийскую организацию они создать не смогли. Их кружки, нелегальные типографии проваливались одна за другой.

«Народную волю» возглавили А.Д. Михайлов. С.Л. Перовская, В.Н. Фигнер, Н.А. Морозов. А.И. Желябов и др. Главными задачами они считали проведение политического переворота, созыв Учредительного собрания, установление в стране демократического строя, передачу земли крестьянам, а фабрик - рабочим. Были созданы кружки среди сочувствующих революции рабочих, интеллигенции, офицеров, учащейся молодежи. Главное свое внимание народовольцы отдали не подготовке народного восстания, а террору и подготовке акта цареубийства. Несколько покушений народовольцев завершились убийством царя 1 марта 1881 г. Однако, восстания, на которое они рассчитывали, это не вызвало.

На престол вступил Александр III, который усилил репрессии. А.И. Желябов, С.И. Перовская, А. Д. Михайлов, Н.И. Кибальчич, Н.И. Рысаков, подготовившие покушение, были повешены, других арестованных правительство отправило в крепость и на каторгу.

Либерализм и охранительство. В 1858-1859 гг. стала отчетливо заметна грань между либерализмом и леворадикалами: либералы твердо стояли на позициях неприятия революции и социализма. Их идеалом были постепенные преобразования в буржуазном духе, что соответствовало правительственной политике. Будучи сторонниками легальных форм, либералы действовали через печать и земство. Трибуной либеральных идей на рубеже 50-60-х годов были такие издания, как «Русский вестник» М.Н. Каткова (до 1862 г.), с 1866 г.-«Вестник Европы» М.М. Стасюлевича.

Стремясь выйти за рамки местных интересов, либеральные деятели в конце 70-х провели несколько общеземских съездов, к которым правительство относилось нейтрально. Лидеры либералов С.А. Муромцев, Э.Ю. Скалой, А.А. Чупров в 1880 г. обратились к Лорис-Меликову с призывом ввести конституционные начала.

Крупнейшими теоретиками либерализма были юристы К.Д. Кавелин и Б.Н. Чичерин, которые полагали, что в России государство призвано компенсировать слабость буржуазии, средних слоев: именно оно должно насадить либеральные начала, поэтому они были против преждевременного ограничения самодержавия. Кавелина, Каткова, Чичерина можно отнести к западническому крылу либерализма. Иную позицию занимали славянофилы И.С. Исаков, Ю.Ф. Самарин, А.И. Кошелев, В.А. Черкасский. Они полагали, что в России неуместны парламентаризм, юридическое ограничение самодержавия. Но страна должна получить вольности «неполитические» – свободу совести и слова, свободу местного самоуправления, право давать советы власти на совещательных Земских соборах.

После 1 марта 1881 г. либеральные деятели осудили террористическую деятельность революционеров против Александра III и выразили надежду на «завершение великого дела государственного обновления». Но с началом эпохи «контрреформ» в 80-е годы либералы перешли к обороне, защищая установления Александра II от натиска реакции. Наступило время охранительства. Часть либералов перешла в оппозицию к правительству, часть заняла соглашательские позиции. «Золотой век» русского либерализма закончился вместе с буржуазными преобразованиями.

#### **4. Внешняя политика России во второй половине XIX века**

Перед Россией в области международных отношений стояли сложные задачи. Главная из них сводилась к необходимости освободиться от статей Парижского мирного договора о нейтрализации Черного моря. Для решения этой задачи новый министр иностранных дел, талантливый политик и дипломат. А.М. Горчаков пошел на союз с Пруссией. Она вела борьбу за объединение Германии и нуждалась в благожелательном нейтралитете России. За дипломатическую поддержку Пруссии в войнах против Дании (1864 г.) и Австрии (1866 г.) Бисмарк обещал не возражать против пересмотра Парижского договора. В 1870 г. Горчаков уведомил европейские державы об отказе России соблюдать статьи Парижского договора. В 1871 г. это решение было узаконено на Лондонской конференции европейских держав.

Сближение России, Германии и присоединившейся к ним, Австрии положило начало «Союзу трех императоров» (1873). Его поддержка дипломатически обеспечила продвижение России в Среднюю Азию.

Две причины побудили царизм заняться присоединением Средней Азии. Одна из них - экономическая. Средняя Азия была первоклассным рынком сбыта и источником сырья для молодой русской промышленности. Туда сбывались русская текстильная

продукция, металлические изделия, кожи и т.д. Из Средней Азии вывозили, в основном, хлопок, необходимый для развивающейся текстильной промышленности России. Вторая причина имела политический характер и была связана с борьбой против Англии, пытавшейся превратить Среднюю Азию, население которой составляло около 5 млн. человек, в свою колонию. Уже в 1868 г. вассалами российского императора стали кокандский хан и бухарский эмир, в 1873 г. - хивинский хан и, наконец, в 1881 г. российские войска победили туркмен, заняв Ашхабад.

Опираясь на «Союз трех императоров», Россия пыталась восстановить свои позиции на Балканах. В 1870-х годах на Черном море создавался сильный военный флот, восстанавливались разрушенные крепости. Положение же Османской империи усугублялось кризисом и освободительным движением завоеванных турками народов. Россия оказывала балканским народам поддержку, которая носила неофициальный характер (сбор пожертвований, отправка добровольцев). Официально Россия пыталась организовать дипломатический нажим на турецкое правительство со стороны европейских держав. В 1875 г. Россия, Австрия и Пруссия предложили турецкому султану проводить программу реформ, которая бы представила балканским народам автономию и свободы вероисповедания для христиан. Турция отвергла эти предложения. В 1877 г. Россия объявила войну Османской империи.

Россия не была готова к войне, так как начатые в 60-е годы военные реформы не были завершены. Однако огромные ресурсы живой силы, высокие боевые качества русских солдат и поддержка народов Балканского полуострова обеспечили России благоприятный исход этой войны. Согласно плану в мае-июне 1879 г. русская армия прошла через территорию Румынии и форсировала Дунай. В ее состав вошли болгарское ополчение и румынские регулярные части. Основная армия двинулась на осаду сильной турецкой крепости - Плевны. Немногочисленный отряд генерала И.В. Гурко (15 тыс. человек) получил приказ овладеть перевалами на балканском хребте и произвести диверсию в южной Болгарии. В июле отряд Гурко захватил перевал Шипку - важнейший стратегический пункт, открывший дорогу в Южную Болгарию. Штурм Плевны не удался, пришлось перейти к длительной осаде. План осады был составлен героем Севастополя - генералом Э.И. Тотлебенем. В начале декабря 1877 г. Плевна пала.

Усилия турецких войск по выбиванию отряда Гурко с перевала оказались напрасными. Воспользовавшись этим, русские войска в неимоверно трудных зимних условиях начали переход через Балканы и уже 4 января 1878 г. овладели Софией, а 8 января пал Андрианополь, находившийся в непосредственной близости от турецкой столицы.

19 февраля 1878 г. в местечке Сан-Стефано был подписан предварительный мирный договор. Главное содержание этого соглашения - обеспечение независимости балканских народов. Россия возвратила себе Южную Бессарабию, приобрела новые крепости на Кавказе.

Западные державы отказались признать условия выгодного для России и балканских народов соглашения. Они потребовали его пересмотра. Россия, не готовая к новой войне, была вынуждена уступить. Западные державы действовали против нее единым фронтом. По решению Берлинского Конгресса (1878), Болгария была расчленена на две части: автономию получила только Северная Болгария, Южная оставалась под игом Османской империи. Были сокращены территории Сербии, Черногории и Румынии. Австро-Венгрия получила право оккупации в Боснии и Герцеговине. В целом решение конгресса, по сравнению со Сан-Стефанским договором, были гораздо менее выгодными для России и народов Балканского полуострова.

В конце XIX в. внешнеполитическая ориентация России заметно меняется. Германская империя усиливается с каждым годом и постепенно начинает восприниматься русским правительством как самый опасный противник. В 1882 г. Германия, Австро-Венгрия и Италия заключают так называемый Тройственный союз, направленный, прежде всего, против Франции, но угрожавший и России. Германия и Австро-Венгрия в 1880-1890-х годах ведут активную борьбу за усиление своего влияния на Балканах и добиваются в ней заметных успехов. В 1880-х годах возникают серьезные экономические противоречия между Россией и Германией: русское правительство, стремясь оградить отечественную промышленность от конкуренции со стороны мощной немецкой индустрии, устанавливает высокие таможенные пошлины на немецкие товары. Германия, в свою очередь, резко повышает пошлины на русскую сельскохозяйственную продукцию.

Все это вместе взятое заставило русское правительство обратиться к поискам союзника, которого можно было бы противопоставить центральноевропейским державам. Таким союзником стала Франция (стремившаяся взять реванш у Германии за проигранную войну и в то же время постоянно опасавшаяся нового нападения). Начав с обмена визитами военных эскадр, стороны вскоре пришли к заключению военной конвенции (ратифицирована в 1894 г.), по которой обязывались оказать друг другу военную помощь в случае нападения Германии (или ее союзников). Так было положено начало Антанте (от фран. *Entente cordiale*-сердечное согласие), противостоящей Тройственному союзу. Это привело к образованию в Европе двух военных блоков, баланс сил которых во многом определял политику на континенте. Примерно с этого

времени Россия, уверенная в стабильности», своего положения в Европе, переместила главное направление своей внешней политики на Дальний Восток.

Пекинский договор 1860 г. между Россией и Китаем закрепил за Россией весь Уссурийский край. В заливе Петра Великого был основан Владивосток. Русско-японский договор 1875 г. разделил владения России и Японии: Россия получила Сахалин, а Япония - Курильские острова. В 1867 г. Александр II продал США Аляску (которую Россия вряд ли смогла бы удержать в будущем) за 7,2 млн. долларов и ликвидировал существующую с 1799 г. Российско-американскую компанию, фактории которой не выдерживали конкуренции с американскими купцами. В целом до середины 90-х годов Российская политика на Дальнем Востоке была достаточно осторожной.

В 90-е годы развитие русского капитализма и устремление Англии, Японии и США в Корею и Манчжурию резко интенсифицировали экономическое и политическое освоение Дальнего Востока. В 1891 г. началось строительство Великого Сибирского пути от Челябинска до Владивостока, длиной свыше 7 тыс. км. Выигранная Японией захватническая война с Китаем в 1894-1895 гг. не только превратила его в ведущее азиатское государство, но и еще более подстегнула ее аннексионистские планы. Узел русско-японских противоречий затягивался.

## **ГЛАВА 15. КУЛЬТУРА РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.**

Утверждение капитализма и подъем общественного движения в пореформенное время дали новый стимул для дальнейшего развития культуры. Усиливались демократические элементы в ее развитии. Главными своими задачами прогрессивные деятели культуры считали распространение в народе просвещения, популяризацию научных знаний, приобщение широких народных масс к искусству, укрепление национальных культурных традиций.

Уровень грамотности в России в пореформенный период заметно повысился с 6% от общей численности населения в начале 60-х годов до 21% в 1897г.

Естественные науки приобрели во второй половине XIX в. первостепенное значение, особенно в тех отраслях знания, которые были связаны с производством и строительством. Подавляющая часть открытий имела большое практическое значение.

"Золотым веком" химии в России называют 60-е – начало 70-х годов XIX в. В это время А. М. Бутлеров создал теорию химического строения органических тел, открыл закон связей атомов, соединяющихся в молекулу. В 1871 г. Д. И. Менделеев окончательно сформулировал один из основных законов природы - периодический закон химических элементов. Подтверждение научных предсказаний Менделеева о

неизвестных еще ученым элементах принесло мировую славу гениальному открытию русского химика.

Выдающимися успехами было отмечено развитие биологии. Особенно важны были работы братьев В. О. и А. О. Ковалевских в палеонтологии и зоологии. Выдающийся русский ученый К. А. Тимирязев исследовал явление фотосинтеза. Большое значение для биологии и философии имели выступления Тимирязева против реакционной теории о независимости наследственности от условий жизни организмов. Работы Тимирязева внесли также значительный вклад в развитие отечественной агрономии. В. В. Докучаев создал капитальный труд "Русский чернозем". И. М. Сеченов заложил основы материалистической физиологии и психологии в России. И. И. Мечников создал учение о защитных свойствах организма, основал первую в России бактериологическую станцию.

Гениальным математиком был П. Л. Чебышев, которому принадлежат выдающиеся труды во всех отраслях математики и прикладной механики. Его работы оказали большое внимание на развитие мировой математической науки. Мировое признание получили исследования русских математиков А. М. Ляпунова и С. В. Ковалевской. Их открытия по теории чисел, теории вероятности, теории машин и механизмов имели огромное практическое значение.

В области физики работы А. Г. Столетова подготовили условия для создания современной электронной техники. А. С. Попов 25 апреля 1895 г. продемонстрировал первый в мире радиоприемник. Электротехник П. Н. Яблочков создал дуговую лампу. А. Н. Лодыгин изобрел еще более совершенную лампу накаливания, впервые применив вольфрам. Важнейшие открытия были осуществлены в астрономии, воздухоплавании, в металлведении, баллистике, теории сопротивления металлов. Однако большинство самых выдающихся открытий царское правительство так и не использовало из-за косности и недоверия к отечественным ученым.

Выдающиеся русские путешественники-географы, геологи, этнографы и т.п. - исследовали Тянь-Шань, Тибет, Туркестан, Монголию, Индонезию, Филиппины, Эфиопию и многие другие отделенные от России страны. Описания их путешествий открыли для европейцев неизвестные им ранее уголки земли. Географические и этнографические открытия П. П. Семенова-Тян-Шанского, П. М. Пржевальского и других получили мировое признание. Исследования Н. Н. Миклухо-Маклая разбивали лженаучную теорию о делении человечества на высшие и низшие расы. Выступления Миклухо-Маклая против колониализма и расизма были горячо поддержаны прогрессивной общественностью России и Европы.

Развитие исторической науки и филологии во второй половине XIX в. протекало в борьбе консервативного и либерального направлений с демократическим. Консерваторы защищали самодержавие, ученые-либералы идейно обосновывали реформистский путь развития страны; ученые демократы особое внимание обращали на изучение исторического прошлого народов России, их фольклора, обычаев, современного положения.

С 1851 г. по 1879 г. было издано 29 томов "Истории России с древнейших времен" С. Н. Соловьева.

Вторая половина XIX века стала временем расцвета в литературе критического реализма. С ним связано творчество талантливых русских писателей: И. С. Тургенева, Н. А. Некрасова, Ф. Н. Достоевского, И. А. Гончарова, М. Е. Салтыкова-Щедрина, А. Н. Островского, А. П. Чехова.

Вершиной развития литературы стало творчество Л. Н. Толстого. В его "Севастопольских рассказах", романах "Война и мир", "Анна Каренина", "Воскресение" и других произведениях воплотились лучшие черты критического реализма, были воспеты величие и страдание русского народа. Тонкие лирические стихотворные произведения создали Ф. И. Тютчев, А. А. Фет.

В тесном взаимодействии с русской литературой развивалось творчество национальных писателей и поэтов, которые боролись с националистическими тенденциями в политике царизма, призывали к дружбе и братству с русским народом. Вместе с передовыми русскими литераторами национальные писатели выступали против отрыва искусства от реальной жизни.

Отличительной особенностью литературы России являлось идейная и эмоциональная насыщенность, высокое сознание общественного долга, глубочайший патриотизм и гордость за свой народ.

Высокого развития достигло театральное искусство. Ведущим драматическим театром оставался Малый театр в Москве. Он продолжил реалистические традиции, сложившиеся в первой половине XIX столетия. На его сцене блистала Н. М. Ермолова. В 1898 г. возник Московский Художественный театр, который возглавили К. С. Станиславский и В. И. Немирович-Данченко. В театре утверждались новые принципы режиссуры и актерской игры. Он сделался центром, объединявшим демократическую интеллигенцию.

В 60-80 гг. XIX в. русская музыка переживала взлет в своем развитии. В начале 60-х годов сложилась творческая группа молодых композиторов, в которую вошли М. А. Балакирев, М. П. Мусоргский, А. П. Бородин, Н. А. Римский-Корсаков, Ц. А. Кюи.

Это объединение композиторов музыкальный критик В. В. Стасов назвал "Могучей кучкой". Эти композиторы изучали и популяризировали отечественную народную музыку, создавая оперы на основе истории русского народа, используя в своем творчестве русские народные песни, а также песни и мелодии других народов России (например, "Шахеризада" Римского-Корсакова, "Половецкие пляски" Бородина и др.).

Мировое признание получил выдающийся композитор П. И. Чайковский. Семь симфоний, три балета, несколько опер, более ста романсов, симфонические поэмы, концерты, пьесы составляют музыкальное наследие композитора. Он создал жанр русской лирико-драматической симфонии. Его музыке свойственны тонкий лиризм, гуманизм, редкой силы эмоциональное воздействие.

Крупнейшими центрами развития музыкального искусства являлись Петербургская и Московская консерватории.

Происходят значительные изменения и в русском изобразительном искусстве. Внимание художников сосредоточилось на отображении жизни русского народа: его страданий, тяжелого труда; обличая пороки общественного строя, они воспевали героику народной борьбы, и стремились раскрыть сложный внутренний мир человека. Шедевры, созданные такими художниками, как В. Г. Перов, И. Н. Крамской, В. В. Верещагин, В. И. Суриков, В. Н. Васнецов, И. Е. Репин принесли русскому изобразительному искусству мировую славу и признание.

Утверждение реалистического направления в изобразительном искусстве шло в борьбе с традициями официального казенного искусства, поскольку академизм сдерживал развитие русского искусства; в Академии господствовал дух монархизма, религиозности, низкопоклонства перед европейским искусством. В острую форму борьба с академизмом вылилась в ноябре 1863 г., когда 14 выпускников академии отказались от участия в конкурсе на золотую медаль. Молодые художники протестовали против подавления свободы личности и навязывания обязательных сюжетов. Вдохновителем группы был И.Н. Крамской.

Покинув Академию, 14 выпускников создали в Петербурге "Артель художников". Это было своеобразное профессиональное и идейно-художественное объединение. Однако через 7 лет в результате возникших разногласий артель распалась. На смену ей пришло новое объединение. В 1870 г. образовалась "Товарищество передвижных художественных выставок". В него вошли крупнейшие русские художники - Г.Г. Мясоедов, В.Г. Перов, И.Н. Крамской, Н.Н. Ге. Передвижники хотели освободить искусство от казенщины, приблизить его к народу, развить национальные особенности и традиции. Разворачивая просветительную деятельность, они устроили около 50

выставок. В числе передвижников были художники Украины, Латвии, Армении, оказавшие большое влияние на развитие своего национального изобразительного искусства.

Наиболее яркой фигурой среди передвижников был И.Е. Репин. Мастерский рисунок, непревзойденный колорит, умелая композиция, непрерывное стремление к совершенствованию, единство идейного содержания и художественной формы - таковы основные характерные черты творчества Репина. Он равно владел всеми жанрами. Картины Репина воспевают героическое прошлое народа, его стремление к свободе; они обличают социальную несправедливость и тяжелое положение народа, бюрократизм, деспотизм и самовластие. Герой Репина-революционер, борец за счастье народа ("Арест пропагандиста", "Не ждали", "Отказ от исповеди"). Тонкий психологический удар Репина раскрылся в его великолепной галерее портретов (Л. Н. Толстого, М. П. Мусоргского, И. М. Сеченова).

К концу XIX в. значение и влияние передвижников в художественной жизни ослабевает. В изобразительном искусстве появились новые направления, развивавшие основные принципы критического реализма.

Крупнейшим художником последней трети XIX-начала XX вв. был В. А. Серов. Он создал ряд шедевров мировой живописи, потрясающих своей правдивостью, психологической глубиной, великолепным колоритом, мастерским владением рисунком и светом ("Девочка с персиками", портреты Ф.Ф. Юсупова, М.Н. Ермоловой). Бурный расцвет живописи, усиление интереса к национальному искусству вызвали широкое коллекционирование картин отечественных художников. В результате деятельности крупнейших коллекционеров и меценатов (меценат – по имени римского богача, покровителя наук и искусств) были созданы великолепные собрания произведений искусства, положившие начало Третьяковской галерее и Русскому музею, открытому в Петербурге в 1898 г.

Одним из крупнейших скульпторов был А.Н. Опекушин. Его памятник А.С. Пушкину, открытый в Москве в 1880 г. является гордостью русской монументальной скульптуры. Большое влияние на развитие скульптуры оказал М.А. Антокольский. Образы героев русской истории позволили скульптору передать дух народа, веру в прекрасное будущее, раскрыть человеческую душу ("Нестор-летописец", "Ермак", "Петр I").

В пореформенный период в городах началось активное строительство общественных зданий и жилых домов. Архитекторы И.П. Ропет, В.О. Шервуд, А.Н. Померанцев, Д.Н. Чичагов создали "национальный стиль" в духе традиционного

русского зодчества (Исторический музей, Городская дума и Верхние торговые ряды в Москве). В 1883 г. закончилось сооружение храма Спасителя, начатое в 1837 г. по проекту К.А. Тона.

Деятельность лучших представителей науки, литературы, изобразительного искусства, театра и музыки обогатила сокровищницу мировой культуры и выдвинула культуру России на одно из первых мест в мире. Пореформенная эпоха стала временем высоких культурных достижений в России. Она подготовила почву для духовного расцвета рубежа XIX-XX вв. - "Серебряного века" русской культуры.

## **ГЛАВА 16. РОССИЯ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА.**

### **1. Политический строй. Социально-экономическое развитие**

Последний русский император Николай II (1894-1917 гг.) получил хорошее военное и гуманитарное образование, но не обладал сильным характером и кругозором, необходимым для руководства огромной страной в период социальных противоречий.

Не имея четкой программы, он избрал продолжение консервативно-охранительной политики своего отца Александра III. Выступая в 1895 г. перед представителями земств, заявил, что будет неуклонно следовать «незыблемым принципам самодержавия» и предложил русской общественности оставить «бесмысленные мечтания» о свободе. К началу XX в Россия оставалась единственной в Европе страной, в которой отсутствовали парламентские институты (то есть выборные руководящие органы). Политический строй в России именовался самодержавием: власть царя была абсолютной, всеобъемлющей. Царь единолично определял весь объем российской политики. Царская власть ограничивалась только двумя условиями: царь должен быть православным и соблюдать закон о престолонаследии. Все население России было разделено на сословия: дворянство, чиновничество, духовенство, купечество, крестьянство, мещанство. Таким образом, политический строй России начала XX века по своему характеру соответствовал феодальному обществу.

Россия была и остается страной уникальной по своему географическому положению и культурно-историческому типу: она является своеобразным мостом между Европой и Азией. С точки зрения социально-экономической Россия была многоукладной страной (то есть в России были представлены все известные социально-экономические формации: первобытный родовой строй, феодальный строй, развитый промышленный и финансовый капитализм). Многоукладность России во многом обуславливалась национальным фактором: разные народности стояли на различных стадиях социально-

экономического развития (например, в городах Европейской России в целом господствовал капитализм, в Средней Азии - феодальный уклад, у малых народов Севера - первобытнообщинный строй и т.п.). Все эти уклады причудливо переплетались, что во многом определяло своеобразие социально-экономического развития России.

Состояние экономики России конца XIX - начала XX вв. можно охарактеризовать термином "модернизация" (то есть переход на современный экономический уровень). Процесс модернизации проходил в России крайне мучительно из-за целого комплекса причин социально-экономического характера<sup>1</sup>.

Однако в течение трех десятилетий, последовавших за освобождением крестьян, рост промышленности оставался в целом довольно скромным (2,5-3% в год). Экономическая отсталость страны являлась серьезным препятствием на пути индустриализации. Вплоть до 1880 г. стране приходилось ввозить сырье и оборудование для строительства железных дорог. На пути к реальным переменам стояли два препятствия: первое-слабость и неустойчивость внутреннего рынка и банковской системы, что исключало возможность серьезных капиталовложений.

Для преодоления этих препятствий требовалась значительная и последовательная помощь государства. В 90-е годы были приняты ряд мер, направленных на развитие промышленности и банковского дела, на ускорение индустриализации страны. Проведение этих мер связано с именем Сергея Юльевича Витте. В 1891 году по его инициативе было начато строительство Транссибирской железнодорожной магистрали, закончившееся через 15 лет. С 1892 по 1903 года он был министром финансов, с 1903 по 1906 года - председателем комитета министров. С. Ю. Витте, продолжая дело, начатое его предшественником Рейтерном, Бунге, Вышеградским, убедил Николая II в необходимости проведения последовательной экономической программы. Эта программа включала в себя четыре основных направления:

- жесткую налоговую политику, требующую значительных жертв со стороны городского и особенно сельского населения. Тяжелое налоговое обложение крестьянства, постоянно растущие косвенные налоги на товары широкого потребления (государственная монополия на водку)-эти меры гарантировали в течение 12 лет бюджетные излишки и позволили иметь необходимый капитал для вложения в производство;

- строгий протекционизм, ограждавший начавшие развиваться секторы отечественной промышленности от иностранной конкуренции;

- финансовая реформа (1897 г.), гарантировавшая стабильность и платежеспособность рубля. Единая система обеспечения рубля золотом, его свободная конвертируемость, жесткая упорядоченность права эмиссии превратили золотой рубль на рубеже веков в одну из устойчивых европейских валют. Реформа повлияла на расширение иностранных капиталовложений, чему также способствовало развитие банковского дела. Первостепенное значение имели Русский банк для внешней торговли, Северный банк, Русско-Азиатский банк;

- обращение к иностранному капиталу. Иностранный капитал поступал либо в виде непосредственных капиталовложений в предприятия, либо в виде государственных облигационных займов, распространяемых на британском, немецком, бельгийском, но главным образом на французском рынках. Приток иностранного капитала к 1900 г. стал массовым и вкладывался в основном в тяжелую промышленность: в угольной промышленности составлял 70%, в металлургической-42%.

В 1895 г. им была введена винная монополия, которая способствовала постоянному росту дохода казны.

Падение платежеспособности крестьянства, рост аграрных волнений заставили правительство пересмотреть законодательство по крестьянскому вопросу. В январе 1902 года было создано под председательством С.Ю. Витте «Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности». Для изучения положения деревни и разработки новой аграрной политики. Оно действовало с 1902 по 1905 года. Было создано 82 губернских и 566 уездных комитетов. В результате изучения жизни деревни в центре и на местах, пришли к выводу: расширить имущественные и гражданские права крестьян, уравнивать их с другими сословиями и содействовать переходу крестьян от общинного ведения хозяйства к индивидуальному хуторскому. Но Николай II посчитал эти меры преждевременными для России. И в Манифесте от 26 февраля 1903 года подтвердил принципы сословности, неприкосновенность общественного владения и неотчуждаемость крестьянских наделных земель. Но по настоянию С. Ю. Витте была отменена круговая порука при взимании с крестьян податей и принят закон, облегчавший переселение и паспортный режим для крестьян.

По отношению к рабочим меры правительства были направлены на противодействие нарастающему движению: меры репрессий организация фабричной инспекции, закон об ограничении рабочего дня 11,5 часа, а в ночное время 10 часов, закон о страховании рабочих за счет предпринимателей. По инициативе С.В. Зубатова (начальника московского охранного отделения) проводилась политика «полицейского социализма» или зубатовщина. Цель ее - держать рабочее движение под контролем

полицейской. В Санкт-Петербурге в 1903 году была создана организация «Собрание русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга» священником петербургского дома предварительного заключения Г. А. Гопоном. Эта организация действовала с разрешения полиции и под ее надзором. Она ставила целью мирным путем, в рамках закона, добиваться материальных и духовных требований рабочих.

В конце XIX века Россия набирала темпы капиталистического западного пути развития.

Сравнивая процессы западного пути развития в России с аналогичными процессами в Западной Европе, можно выделить его особенности:

- российское государство, развивая капиталистический уклад, в то же время стремилось не допустить ослабления своих позиций, сохраняя контроль за всеми сторонами жизни. Поэтому западный уклад не имел необходимой свободы своего развития. Например, для западной экономики характерным является адекватное рыночным отношениям развитие правовой базы и регистрационный характер деятельности государства в экономической области. В России вплоть до 1917 г господствовала разрешительная система для деятельности предприятий, акционерных обществ, корпораций. Вторжение самодержавия в экономическую жизнь страны негативно отражалось на процессе формирования буржуазии и рабочих;

- характерной особенностью капитализма в России на рубеже XIX-XX вв. являлась концентрация производства и пролетариата в новых промышленных районах. Образовались различного рода монополистические объединения: синдикаты, концерны, тресты и т.д. Одновременно с концентрацией промышленности шла концентрация банковского капитала. В начале XX в. пять крупных банков контролировали основную массу финансовых средств. Эти средства вкладывались в промышленность, подчиняя ее тем самым банковскому контролю. Происходило сращивание банковского и промышленного капитала (финансовый капитал) и формировалась финансовая олигархия. Это свидетельствовало о вступлении России в стадию империализма; - характерной чертой российского империализма являлась тесная связь финансовой олигархии с государственной властью и отсюда двойственность отношения крупной буржуазии с самодержавием, ее зависимость и оппозиционность;

- отечественное производство в значительной мере развивалось за счет иностранных инвестиций, которые всячески поощрялись русским правительством. Прибыль, получаемая иностранной буржуазией от ввоза капитала, в основном уходила за границу;

- всесильное российское правительство вмешивалось не только в экономику. Оно тщательно контролировало все сферы жизни общества. Система политического сыска, слежки, провокаторства постоянно совершенствовалась и увеличивалась;

- огромную роль в стране играла бюрократия, численность которой постоянно росла. По переписи 1897 г. она составляла 436 тыс. человек, непосредственно в государственном аппарате - 200 тыс. (в конце XVIII в. было 13-15 тыс. чиновников, в середине XIX в. - 61,5 тыс.). Государство как корпоративная организация сохраняло свою колоссальную собственность и с помощью ценовой политики оказывало влияние на субъектов экономики и не терпело конкурентов;

- особенностью развития России на рубеже XIX-XX вв. являлось углубляющееся отставание социально-экономического развития деревни.

Несмотря на вступление в стадию империализма, Россия оставалась крестьянской страной.

Российская деревня рубежа XIX-XX вв. имела ряд особенностей. Для умеренного российского климата был характерен короткий цикл сельскохозяйственных работ. Крестьяне использовали архаические способы земледелия. Все это обуславливало низкую урожайность (5-6 ц. с гектара), и крестьяне с трудом могли прокормить свою семью. Одной из самых больших проблем России являлось аграрное перенаселение. В сельском хозяйстве было занято более 4/5 населения страны. Численность населения росла быстрее, чем доходность земель. К 1900 г. в России было около 30% "лишнего" сельскохозяйственного населения. Отсталость российской деревни обуславливалась двумя факторами. Во-первых, в крестьянском хозяйстве основной производственной и социально-политической ячейкой оставалась община. Община - пережиток даже не феодального, а первобытнообщинного строя. Земля принадлежала крестьянской общине и периодически перераспределялась "по справедливости". При существующем способе сельскохозяйственного производства из года в год нарастала нехватка земли. Вместе с тем "лишняя" земля была рядом - в России существовало крупное помещичье землевладение, наличие которого вызывало нарастающее возмущение крестьянства. Все более стали усиливаться требования "черного предела", то есть раздела помещичьей земли между крестьянами.

К началу XX в. община в целом разлагалась. В крестьянской среде стали появляться собственные богатеи-"мироеды", которые старались применять более прогрессивные методы земледелия и производили товарный хлеб (то есть для продажи). В целом можно сделать вывод, что, хотя и в уродливой форме, русская деревня становилась на капиталистический путь развития.

На российскую экономику оказывали влияние общемировые процессы - подъем, спад, депрессия. В 1900-1908 гг. Россия вместе с другими странами переживает кризис перепроизводства. Начался он в текстильной промышленности, но наиболее сильно ударил по отраслям тяжелой промышленности. За годы кризиса закрылось около трех тысяч крупных и средних предприятий. Росла безработица. На работающих предприятиях промышленники повели решительное наступление на права рабочих, повышая уровень эксплуатации. Потеряв многие из своих недавних завоеваний, пролетариат революционизируется, в его среде усиливается влияние эсеров и социал-демократов. Рабочие наряду с экономическими требованиями все чаще выдвигают политические. Революционное брожение охватывает самые разные классы и слои общества. Массовым становится крестьянское движение.

## **2. Зарождение политических партий**

В оппозиционном царизму движении в целом можно выделить три основные группы.

Первая группа: либеральные движения (либерализм - от латинского корня "свобода")-политическое направление, представители которого добиваются утверждения ценностей демократического общества: выборность властей, свобода слова, печати, предпринимательства и т.д.

Усиление либеральных настроений было связано с развитием капитализма, с появлением образованных промышленников и по-европейски настроенной интеллигенции. Лидеры либерализма П.Н. Милюков, П.Б. Струве, В.И. Вернадский были сторонниками демократического общества<sup>1</sup>. Идеалом либералов была конституционная монархия, мирные и постепенные методы перехода к демократическому обществу.

Вторая группа: социалистические движения (социализм - от латинского корня "общественный" - политическое направление, связывающее будущее с общественной собственностью на средства производства). Это движение делилось на два основных течения: марксистское и неонародническое.

Образование социал-демократии в России прошло в три этапа.

Первый этап (1883-1894 гг.) связан с деятельностью группы "Освобождение труда". В нее входили Г.В. Плеханов, В.И. Засулич, П.П. Аксельрод, Л.Г. Дейг, В.К. Игнатъев, основана была в 1883 г. Члены группы открыто заявили о своем разрыве с народничеством и переходе на позиции марксизма. В качестве практической задачи поставили организацию "Русского рабочего класса в особую партию с определенной

социально-политической программой". Основными направлениями своей деятельности определила: распространение идей научного социализма, критику ошибочных народнических теорий и разработку коренных вопросов общественной жизни "с точки зрения научного социализма и интересов трудящегося населения России". В конце XIX в. она издала 250 марксистских трудов. Распространение марксизма привело к появлению в России первых социал-демократических кружков: Д. Благоева, М.И. Бруснева, П.В. Точинского.

На втором этапе (1895-1898 гг.) В.И. Ульянов (Ленин) со своими соратниками создал в Петербурге в 1895 г. "Союз борьбы за освобождение рабочего класса". Это был первый опыт социал-демократической партии.

Третий период (1898-1903 гг.)

В 1898 г. в г. Минске состоялся первый Съезд социал-демократической партии. На нем было провозглашено создание РСДРП (Российской социал-демократической рабочей партии), но не были приняты Программа партии, Устав. Избранный ЦК вскоре был арестован. Создать социал-демократическую партию удалось в 1903 г. на II съезде РСДРП. Съезд проходил вначале в Брюсселе, а потом в Лондоне. В ходе бурных дебатов была принята Программа и Устав партии. Программа определяла задачи буржуазно-демократической революции и установление диктатуры пролетариата, Это требование превратило партию в экстремистскую организацию, исключая уступки, компромиссы, сотрудничество с представителями других общественно-политических сил. На II Съезде РСДРП произошел раскол партии на большевиков и меньшевиков РСДРП (б) направила усилие на политизацию рабочего движения, превращение его в революционную силу, способную свергнуть самодержавие, привлечение к этой борьбе массового крестьянского движения.

В 1901 г. возникла партия социалистов-революционеров (эсеров), объединявшая всех, кто считал себя наследниками революционных народников (неонародническая партия). Лидеры эсеровского движения - Чернов, Натансон, Гоц - особое внимание уделяли крестьянству. Аграрная часть их программы предусматривала социализацию земли, то есть уничтожение частной собственности на землю и передачу ее в пользование общинам. В политической части программы эсеры выступали за свержение самодержавия, созыв Учредительного собрания на основе всеобщих выборов. Оно должно определить характер государственного строя послереволюционной России.

В борьбе за революционное преобразование эсеры предполагали опираться прежде всего на крестьянство, а также рабочих и городское мещанство. Важнейшим средством революционной борьбы считали индивидуальный террор. "Боевая

организация" партий совершила в 1903 г. ряд террористических актов, убив министра внутренних дел Д.С Сипягина, В. К. Плеве, московского генерал-губернатора Великого Князя Сергея Александровича.

На рубеже двух веков в новый этап своего развития вступил российский либерализм. Решающую роль играла интеллигенция (П.Струве, П. Мелюков, В.Набоков и др.). Шла европеизация российского "либерализма, он очищался от устаревших славянофильских идей и традиций, впитывал новейшие достижения западной обществоведческой науки Ведущей была идея правового конституционного государства с парламентом, всеобщим избирательным правом и другими демократическими институтами. Либерализм XX в. обратился к социальным вопросам, однако всеми силами стремился удержать скатывание страны к революции, добиваясь ее реформирования сверху.

Первой либеральной организацией была "Беседа" (с 1899 г. по 1905 г.), журнал "Освобождение" (1902-1905 гг.), либеральные организации "Союз освобождения" и "Союз земцев-конституционалистов" еще не были партиями. Процесс партийного размежевания ускорила революция 1905-1907 гг. Возникла партия "Кадетов" и "Октябристов".

Передовым слоям России было понятно, что самодержавие уже не соответствует российским реалиям, насквозь прогнило и должно уйти в прошлое. Только возникал вопрос: в какой форме?

## **ГЛАВА 17. РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В ПЕРИОД ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И «ТРЕТЬЕЙЮНЬСКОЙ МОНАРХИИ»**

### **1. Русско-японская война – ускоритель революции**

Военным действиям предшествовал период напряженности в отношениях между Россией и Японией из-за влияния в Манчжурии, Корее, Квантунском полуострове и в Китае.

В Санкт-Петербурге полагали, что Япония на войну с Россией не пойдет. Ограничится стремлением выторговать больше уступок. Но а если разразится война, это будет победоносная война и приведет к ослаблению революционных потрясений и усилению авторитета царской власти.

27 января 1904 г. неожиданной атакой японских военно-морских сил на русские корабли в Порт-Артуре и Чемульпо началась русско-японская война на Дальнем

Востоке. Россия оказалась неподготовленной к войне, и поражения следовали за поражениями. В апреле 1904 года японцы форсировали реку Ялу и вступили в Манчжурию, в мае 1904 г. высадились на Квантунском полуострове и приступили к осаде Порт-Артура, в августе 1904 г. многодневное сражение под Ляояном и отступление русской армии, в сентябре-октябре кровавая битва на реке Шахэ, в декабре 1904 г. сдача Порт-Артура, в феврале 1905 г. поражение русской армии под Мукденом, в мае 1905 г. эскадра адмирала Рождественского была уничтожена японским флотом в Цусимском проливе.

Япония, истощенная войной, стремилась к миру. Президент США Т. Рузвельт предложил воюющим странам свое посредничество, и в конце июля в Порстмуте собралась мирная конференция (главой русской делегации был С.Ю. Витте).

Япония выдвинула требования признать за ней «политические, военные и экономические интересы в Корее, передать весь остров Сахалин, уступить аренду Ляодунского полуострова и участок КВЖД от Харбина до Порт-Артура, вывести все русские войска из Манчжурии, установить на ее территории принцип «открытых дверей», дать японским подданным неограниченные права рыбной ловли вдоль русских берегов Японского, Охотского и Берингова морей, выдать ей все русские корабли, укрывшиеся в нейтральных портах и выплатить контрибуцию в 3 млрд. рублей. Но твердая позиция русской делегации заставила японцев пойти на уступки. Мирный договор был подписан 23 августа 1905 г. на следующих условиях:

- Япония отказывалась от половины Сахалина,
- сняла требование об уплате контрибуции,
- Россия уступила аренду Ляодунского полуострова с Порт -Артуром с веткой железной дороги от Порт-Артура до Чаньчуня,
- предоставила японским подданным право ловить рыбу в водах Японского, Охотского, и Берингова морей,
- Корея была признана сферой японских интересов.

Поражение России ослабила ее позиции на Дальнем Востоке. В ходе военных действий погибло 50 тыс. человек. Причинами поражения явились:

- неподготовленность России к войне,
- военно-техническое превосходство Японии,
- бездарность русского командования, допустившего в ходе войны грубые просчеты,

- в России в 1905 г. была еще возможность победоносного исхода войны, но охватившее страну революционные выступления заставили царизм пойти на заключение мира и ликвидировать острый социальный кризис.

Война потребовала огромных государственных расходов, в связи с чем наступило резкое ухудшение уровня жизни российского населения. Позорная война обострила антисамодержавные настроения интеллигенции, росло социальное напряжение в городе и деревне. Русско-японская война не предотвратила революцию в России (как надеялось правительство), а явилась ускорителем революции 1905-1907 гг.

## **2. Революция 1905-1907 гг., ее результаты и последствия: формирование политической системы, опыт парламентаризма**

Причинами первой русской революции был не сам по себе целый комплекс социальных и политических противоречий, а отсутствие механизма демократического их разрешения. Следует выделить следующие 4 группы противоречий:

1. Несоответствие политического строя России сложившимся реалиям. Широкие слои общественности требовали отмены самодержавия и введения демократических свобод.

2. Аграрное перенаселение, помещичье землевладение, малоземелье, низкая урожайность, общинное устройство, темнота и невежество крестьянства переплелись в тугий узел противоречий и породили необходимость радикального изменения всего комплекса аграрных отношений.

3. Сформировавшийся в России рабочий класс, выдвигавший не только экономические, но и политические требования, и высокая степень его эксплуатации.

4. Обострившийся национальный вопрос; народы национальных окраин все сильнее требовали самоопределения вплоть до отделения от России.

Поводом к революции явилось увольнение 4-х рабочих Путиловского завода. Началом революции стало 9 января 1905 года. По своему характеру первая революция была буржуазно-демократическая, так как ее главной задачей было освобождение от пережитков феодального строя и расчищение пути для свободного развития капитализма.

В ходе революции сложились и оформились три политические силы, три политических лагеря.

Параметры	Правительственный лагерь	Либерально - буржуазный	Революционно- демократический
-----------	--------------------------	-------------------------	-------------------------------

Социальная база	Помещики, духовенство, чиновники	Торгово-промышленная буржуазия, обуржуазившиеся помещики, верхи буржуазной интеллигенции	Рабочие, крестьяне, демократическая интеллигенция
Цель	Задушить революцию, сохранить в неизблемости самодержавие и помещичье землевладение	Остановить революцию, установить конституционную монархию	Довести революцию до победного конца, ликвидировать самодержавие и помещичье землевладение, установить демократическую республику
Партийный состав	Помещичье-монархические партии (6 партий, главная - "Союз русского народа")	Буржуазно-монархические партии (22 партии: 8 - консервативных, главная - октябристы, 14-либеральные, главная - Кадеты)	Революционно-демократические. (17 партий). Они делились на РСДРП (большевики и меньшевики), на неонароднические партии, эсеры, энес. эсеры - максималисты. Анархисты.

В ходе революции оформились помещичье-монархические и клерикальные консервативные партии. Весной 1905 г. в Москве появилась «Русская монархическая партия». После издания Манифеста от 17 октября 1905 г. начался процесс образования черносотенских партий и союзов: «Союз законности», «Партия народного порядка», «Царско-народное общество», «Самодержавно-монархическая партия», молодежная организация «Двуглавый орел».

Самой крупной организацией являлась «Союз русского народа». Лидерами «Союза русского народа» были В. М. Пуришкевич-чиновник Министерства внутренних дел, А. И. Дубровин-доктор медицины, публицист, издатель газеты «Русское знамя», Н. Е. Марков - курский помещик.

В основе этого движения были лозунги: «православие, самодержавие, народность». Выдвигали антисемитские требования, отвергали конституционное или парламентское государственное устройство, считали необходимым созыв Земского собора, выступали за «единую и неделимую Россию», отстаивали принцип частной собственности на землю, выступали против отчуждения в любой форме

частновладельческой земли, отстаивали неограниченную власть царя и господство православной церкви. В ноябре 1907 г от «Союза русского народа» откололась организация «Русский народный союз имени Михаила Архангела». В 1908 г. была принята программа и устав. Основателем и лидером этой партии стал В. М. Пуришкевич. Партия объединяла, в основном, наиболее консервативную часть православного духовенства. Партия преследовала те же цели, что и «Союз русского народа».

Одной из самых влиятельных либеральных партий была «партия народной свободы» или «Конституционно-демократическая партия», или «Кадеты». Ее лидер П. Н. Милюков на учредительном съезде в октябре 1905 года при обсуждении вопроса о желательной форме правления выявилось два течения: республиканское и конституционно-монархическое.

Кадеты стремились объединить оппозиционные самодержавию партии и течения. Они выступали за замену неограниченной монархии парламентским демократическим строем, за демократическую конституцию, за разделение властей (законодательная, исполнительная, судебная), за реформу местного самоуправления и суда, за всеобщее избирательное право, за свободу слова, собраний печати, союзов, за свободное преподавание и бесплатное обучение в школе, за гражданские и политические права личности, за 8-ми часовой рабочий день, право рабочих на стачки, социальное страхование и охрану труда, за восстановление автономии Польши и Финляндии в составе России, за культурную автономию других народов. В аграрном вопросе предусматривали частичное (до 60%) отчуждение помещичьей земли по рыночной цене в пользу крестьян, за частную земельную собственность, но решительно выступали против обобществления земли<sup>13</sup>. Программа кадетов была направлена на развитие буржуазного строя. Они были сторонниками мирных средств, проведение своей программы через Государственную думу.

В октябре 1905-феврале 1906 гг. завершилось организационное оформление партии «Союз 17 октября» или октябристов. Возглавил ее крупный промышленник А. И. Гучков. Цель октябристов - оказать содействие правительству, идущему по пути спасительных реформ. Они сторонники наследственной конституционной монархии, парламентарный строй считали политически и исторически неприемлемым, предусматривали введение двухпалатного «народного представительства» - Государственной думы и государственного совета, формируемых с помощью прямых выборов в городе и двухстепенных в сельской местности. Выступали за гражданские права: свободу совести, неприкосновенность личности и жилища, свободу слова, союзов,

собраний, передвижения; в национальном вопросе выступали за «единую и неделимую Россию», против «федерализма», за исключением Финляндии, допускали культурную автономию для других народов. В крестьянском вопросе допускали передачу крестьянам пустующие, казенные, удельные и кабинетские земли, оказывать содействие крестьянским банком покупки земли «у частных землевладельцев», требовали возвращения крестьянам отрезков, допускали принудительное отчуждение земли у помещиков за вознаграждение владельцев за счет казны. Выступали за регулирование аренды, переселение малоземельных и безземельных на свободные земли, за уравнивание крестьян в правах с остальными сословиями, активно поддерживали аграрную реформу П.А. Столыпина.

В рабочем вопросе выступали за свободу рабочих на организации, союзов, собраний, за право на экономические стачки, кроме предприятий имеющих государственное значение; за сокращение рабочего дня без ущерба промышленникам, введения страхования рабочих, за сокращение налогов, за расширение народного образования, декларировали необходимость реформ, которые давали бы свободу буржуазному предпринимательству: свободу промышленности, торговли, собственности, охраняемой законом. Печатным органом октябристов была газета «Голос Москвы».

К революционно-демократическому лагерю относились РСДПР и партия социалистов-революционеров (эсеры). Партия СРДПР при образовании раскололась на большевиков и меньшевиков (на II съезде в 1903 г.). Программа СРДПР предусматривала решение задач буржуазно-демократической революции, свержение самодержавия, установление демократической республики, широкого местного самоуправления, самоопределение всем нациям России, 8-ми часового рабочего дня для рабочих, возвращение крестьянам отрезков, отмены выкупных и оброчных платежей и возвращение крестьянам ранее выплаченных ими сумм. В 1906 г. аграрная программа была пересмотрена, выдвигались требования конфискации помещичьих, государственных, удельных, церковных и монастырских земель и национализация всей земли.

Меньшевики предлагали муниципализацию земли, т. е. конфискованные земли отдать в распоряжение муниципалитетам (органам местного самоуправления), которые будут распределять ее между крестьянами. Программа меньшевиков была направлена против вмешательства государства в аграрные отношения.

Программа РСДПР предусматривала также социалистическое переустройство общества после победы пролетарской революции. Большевики настаивали за

перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую без переходного периода, за немедленное социалистическое строительство.

Меньшевики полагали, что после буржуазно-демократической революции Россия определенный период будет развиваться по пути капитализма, до превращения ее в развитую капиталистическую страну с демократическими свободами и демократическим учреждением. Они считали невозможным построение социализма в отсталой экономически и культурно стране.

Партия эсеров организационно оформилась в декабре 1905-январе 1906 года. Программа эсеров предусматривала: свержение самодержавия, установление демократической республики, автономию областей и общин на федеральных началах, признание за нациями право на самоопределение, всеобщее избирательное право, бесплатное образование, отделение церкви от государства и свободу слова печати, собраний, стачек, неприкосновенность личности и жилища, замена постоянной армии «народной милицией», введение 8-ми часового рабочего дня, отмены всех налогов, «падающих на труд», установление прогрессивного налога на доходы предпринимателей. Но главное место в программе эсеров занимал аграрный вопрос. Эсеры выступали за ликвидацию частной собственности на землю и за ее «социализацию», т. е. передачу земли не государству, а обществу, превращение ее в общенародное достояние. Распоряжаться землей должна община, которая будет распределять ее в пользование по «трудовой» норме гражданам, для которых труд на земле является основным источником существования. В перспективе эсеры предусматривали различные формы кооперирования землевладельцев. Выступали за социалистические формы хозяйства, за сохранение общины, как основы формирования социалистических отношений в деревне. Тактика эсеров: пропаганда, агитация, организация стачек, бойкот, вооруженное восстание и индивидуальный политический террор.

В конце 1906 г. сформировался «Союз эсеров-максималистов». Он представлял крайнее левое крыло эсеров, занимался экспроприацией и индивидуальным террором. Требовали не только социализации земли, но и производства. Лидером был М.И. Соколов. Группа просуществовала до 1907 г.

Насильственные методы борьбы занимала «Трудовая народно-социалистическая партия» или «Энесы». Окончательно эта партия оформилась в ноябре 1906 г. Она объединяла городскую интеллигенцию, земских служащих, крестьян. Идеологи партии: А.В. Пешехонов, В.А. Мякотин, Н.Ф. Анненский, В.И.Семевский.

Энесы выступали за особый путь России к социализму, минуя капитализм, через крестьянскую общину. Программа предусматривала ликвидацию монархии и введение демократической республики, замену армии народной милицией, отмену сословий, равенство всех граждан перед законом, свобода совести, слова, печати, собраний, союзов, неприкосновенность личности и жилища. Энесы выступали а повсеместное введение земского городского и сельского самоуправления, за право наций на самоопределение. В аграрном вопросе выступали за конфискацию помещичьих, казенных, удельных, кабинетских, монастырских, церковных земель и передачу их в общенародную собственность. Они выступали против столыпинской ломки общинности. Высшим органом управления страной должно быть однопалатное Народное представительное собрание, избираемое всеми гражданами, достигшими 20 лет путем прямого, равного и тайного голосования.

Особенности многопартийной системы в России:

- в короткий срок образовался развитый партийный спектр, отражавший многообразие социально-политических интересов;
- преобладали политические образования, выступавшие против западных ценностей<sup>4</sup>
- наиболее массовыми были партии и организации, защищавшие ценности «почвы»;
- в политической элите преобладали социалистические идеалы, хотя по-разному толкуемы.

С начала 1906 г. революция стала угасать. На этом этапе стали формироваться опыт парламентаризма в России.

Народное представительство в России было учреждено Манифестом и законом об учреждении Государственной думы, изданном 6 августа 1905 г. По этому Манифесту Государственная дума имела лишь законосовещательный характер, она должна была рассматривать предлагаемые правительством законопроекты и государственный бюджет, законодательная инициатива Думы была ограничена.

Всероссийская октябрьская политическая забастовка смела Булыгинскую законосовещательную Думу. Николай II 17 октября 1905 г подписал подготовленный С. Ю. Витте Манифест, предлагавший законодательную Думу, расширение избирательных прав Манифест от 17 октября был крупной политической уступкой, но в нем ничего не говорилось о судьбе самодержавия, принципах взаимоотношений императора и Думы, полномочиях Думы. К весне 1906 г. правительственная комиссия подготовила избирательный закон, устанавливавший четыре избирательных курии: дворянская,

городская, крестьянская, рабочая. Выборное право было установлено так, что один голос дворянина приравнивался к трем голосам мещан, 15 крестьян и 45 рабочих. В начале 1906 г. было издано новое положение о Государственном совете. Он был преобразован в верхнюю законодательную палату. Половина членов Государственного совета назначалась императором каждый год, другая избиралась на 9 лет (с ротацией через каждые три года), пролетариат и крестьянство к выборам не допускались. Дума лишалась права рассматривать некоторые статьи бюджета, не имела законодательной инициативы и не могла преобразовываться в Учредительное собрание.

Выборы в I Государственную думу состоялись в марте 1906 года. Выборы бойкотировали партия эсеров и социал-демократов-большевиков, считавших, что революция еще находится на подъеме. В Думу было избрано 448 депутатов. Из них кадетов-153, трудовиков-107, депутатов национальных окраин (поляков, литовцев, латышей, украинцев, мусульман)-63, октябристов-13, беспартийных-105, прочих-7.

I Государственная Дума работала с 7 апреля 1907 года по 8 июня 1907 года. Всего 72 дня вместо 5 лет, положенных по закону. Председателем думы был избран кадет С.А. Муромцев. Местом ее работы был Таврический дворец. Центральное место в ее работе занимал аграрный вопрос. Два аграрных законопроекта. От партии кадетов «проект 42х» (подписанный 42 депутатами) и проект 104 трудовиков.

Оба проекта предлагали создание государственного земельного фонда для наделения малоземельных и безземельных крестьян.

Кадеты предлагали включить в земельный фонд казенные, удельные, монастырские и часть помещичьих земель, при сохранении образцовых помещичьих хозяйств и отчуждение по рыночной цене помещичьих земель, сдаваемых в аренду. Трудовики требовали малоземельных и безземельным крестьян наделять участками по трудовой норме за счет казенных, удельных, монастырских и частновладельческих земель, превышающих трудовую норму, введение уравнильно-трудового землепользования. Большинство депутатов-трудовиков требовало объявления политической амнистии, упразднение Государственного совета, расширение законодательных прав Думы, ответственности правительства перед Думой. 13 мая 1906 года правительство ответило на основные требования Думы отказом. В ответ Дума приняла решение о недоверии правительству.

Царское правительство под предлогом, что Дума «не успокаивает народ», а «разжигает смуту» 8 июня 1906 г. распустило I Думу. В ответ на роспуск Думы по предложению кадетов 200 депутатов (кадеты, трудовики, социал-демократы, меньшевики) собрались в Выборге и обратились к народу с «Выборгским воззванием к

народу»: не платить налоги, не выполнять другие повинности до тех пор, пока не будут объявлены выборы во II Думу.

Выборы во II Государственную Думу прошли в феврале 1907 года. Эсеры и большевики отказались от тактики бойкота. В Думу было избрано 518 депутатов: из них 66 социал-демократов, 37 эсеров, 16 народных социалистов, 104 трудовика, 99 кадетов, 44 октябриста, 10 крайне правых.

Вторая Дума проработала 102 дня. Председателем ее был избран кадет Ф. А. Головин. Центральное место в работе Думы занимал аграрный вопрос. Левые фракции (социал-демократы, эсеры, народные социалисты и трудовики) потребовали полной и безвозмездной конфискации помещичьей земли и превращение всего земельного фонда страны в общенародную собственность. II Государственная Дума по своему составу и по требованиям оказалась еще больше левой, чем первая Дума.

По заявлению П. А. Столыпина об антиправительственном заговоре с участием социал-демократов, Дума была распущена 3 июня 1907 года. Одновременно с роспуском Думы был опубликован новый избирательный закон. Издание нового избирательного закон было грубым нарушением Манифеста от 17 октября и обнародованных 23 апреля 1906 года «Основных государственных законов», согласно которым никакие новые законы не могут быть приняты без одобрения Государственного совета и Государственной Думы. Поэтому 3 июня 1907 года был совершен государственный переворот. Он ознаменовал поражение революции 1905-1907 гг.

III Государственная Дума избиралась по новому избирательному закону, который ограничивал права рабочих, крестьян, жителей окраин, предоставляя возможность увеличения мест для помещиков и крупной буржуазии. Новый («бесстыжий»-так его называли сами создатели) закон позволил помещикам и крупной буржуазии получить в Думе более 2\3 мест. Число депутатов сократилось с 518 до 448. Дума проработала весь пятилетний срок с 1 ноября 1907 г. по 9 июня 1912 г. Председателями III Государственной Думы были: 20 марта 1910 года Н.А. Хомяков, возглавлявший объединение правых группировок, с марта 1910 года по март 1911 года - А.И. Гучков; с марта 1911 года по 9 июня 1912 года – М.В. Родзянко. В III Государственной Думе сложились два большинства: право-октябристское и октябристско-кадетское. Два блока позволяло правительству проводить политику лавирования (бонопартизма): при принятии реформ правительство рассчитывало на поддержку октябристско-кадетского большинства, при принятии консервативных законов оно поддерживалось правооктябристским большинством. Проводником такого курса лавирования стал председатель Совета министров П. А. Столыпин (1906-1911 г.).

Третья Дума наряду с мелкими законами (законодательной вермишелью) приняла аграрный закон Столыпина, поддерживала реорганизацию армии и флота, значительно увеличивало ассигнование на народное образование, поддержала националистический курс правительства.

Государственный переворот 3 июня 1907 года явился концом первой революции в России и ее поражением. Однако революция 1905-1907 года имела важные последствия для развития страны:

- Она явилась серьезным шагом на пути превращения России в буржуазную державу;
- подтолкнула правительство к либеральной политике в крестьянском вопросе и тем самым дала импульс ко все большей капитализации экономики;
- Государственная Дума дала первые уроки буржуазного парламентаризма
- способствовала появлению многопартийной системы, что свидетельствовало о наличии в обществе ярко выраженных социально-экономических интересов и служило показателем возрастания политической грамотности населения;
- революция показала новую поднимающуюся социальную силу - пролетариат и его способность влиять на внутривнутриполитическую ситуацию в стране;
- революция 1905-1907 года не ликвидировала диспропорции социально-экономического и политического развития России, а еще добавила новые противоречия;
- либеральные партии утвердились в преимуществе эволюционного пути, даже победоносные революции редко оправдывают себя (слишком высока цель победы), революция как путь общественного прогресса неприемлема, чем глубже революция, тем она разрушительнее, альтернатива революции-реформы.

В результате революции сохранившаяся феодальная монархия приобрела новые черты:

- оформился блок черносотенских помещиков и либеральной буржуазии и бонапартистское лавирование между ними царского правительства. Установилась «третьеиюньская монархия».

### **3. «Третьеиюньская монархия». Реформы П. А. Столыпина**

Для третьеиюньской политической системы характерна была политика бонапартизма (межклассового лавирования), стремление экономическими и политическими мерами предупредить новую революцию, либеральная же буржуазия пыталась поставить идейный заслон новому повороту России к революции, начав издавать сборник «Веха».

Революционные события 1905-1907 гг. показали, что крестьянский вопрос является центральным в политике и от его решения зависит судьба существующего режима. Разрешение крестьянского вопроса связано с именем П.А. Столыпина.

Столыпин, дворянин из Литовского края, сделал быструю карьеру и был чужаком в петербургской придворной среде. В августе 1906 г. на Столыпина было совершено покушение эсеров. В результате взрыва погибло 27 человек, а Столыпин чудом остался жив. После этого по инициативе Столыпина были учреждены военно-полевые суды с целью сбить волну террора, захлестнувшую Россию, 1102 человека (были приговорены к смертной казни, 686 были казнены. Столыпин в общественных кругах прослыл «вешателем», однако цель была достигнута - террор был подавлен.

Столыпин выступал за либеральные реформы и сильную монархическую власть.

П.А. Столыпин предполагал целый комплекс мер по перестройке местного самоуправления, народного образования, вероисповедания, но главным был аграрный вопрос.

Столыпин считал, что для модернизации страны необходимы 3 условия:

- сделать крестьян полновластными собственниками земли, освободить наиболее сильных и крепких от опеки общины;
- осуществить всеобщее обучение грамоте в обязательной для всех четырехлетней начальной школе, так как только грамотность поможет распространению сельскохозяйственных знаний, без которых не может быть класса настоящих фермеров;
- необходимость усиленного роста промышленности и внутреннего рынка.

Началом реформы стал Указ от 9 ноября 1906 г. "О дополнении некоторых постановлений действующего Закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования". Он давал право каждому крестьянину-общиннику требовать передачу в личную собственность причитающиеся ему части земли. Все последующие решения 1909-1911 гг. были направлены на роспуск общины.

Аграрная реформа Столыпина предусматривала проведение трех мероприятий: роспуск общины, создание хуторов и отрубов и переселение избыточного сельскохозяйственного населения в центральных районах за Урал, в Сибирь, на Дальний Восток.

Разрушение общины должно было происходить изнутри за счет выделения из нее некоторой части крестьян с землей. Для вышедших поощрялось создание фермерских хозяйств, производящих товарный хлеб. Важную роль в проведении аграрной реформы призван был сыграть Крестьянский банк. Он скупал землю у помещиков и перепродавал ее в кредит крестьянам. Дворянские земли могли также покупать и предприниматели.

В переселении участвовали, главным образом, бедные крестьяне. Получив земельный надел в собственность и продав его, они могли переселяться в город или уехать в осваиваемые регионы страны.

Правительство всячески поощряло переселение крестьян за Урал. Переселенцы могли рассчитывать на кредиты, суммы которых выросли по сравнению с 1904 г. в 4 раза.

К 1916 г. из общины выделилось 1,5 млн. или 22% крестьянских хозяйств России. Больше всего крестьян из общины вышло в 1908-1909 гг. Это были наиболее предприимчивые и способные организовать личное хозяйство. За время действия аграрного законодательства крестьяне выкупили у помещиков 9,6 млн. га земли и произвели 92,6% совокупного продукта земледелия и животноводства, а помещики - только 7,4%,

Важным итогом реформы стал рост кооперации, появление в деревне агрономов, кооператоров, земских статистов, в вузах велась подготовка специалистов сельского хозяйства.

Наряду с зажиточными из общины выходила беднота и городские жители из крестьян, имевших в деревне наделы. Распродав свои земли, превратившись в бездомных и безработных, эти массы угрожали новыми социальными потрясениями. За 1908-1915 гг. 53% крестьян, вышедших из общины, продали свои земли. Многие из бедняков составили армию переселенцев. Они рассчитывали на помощь правительства, надеялись обустроиться и разбогатеть на новом месте. С 1907-1914 гг. переселилось свыше 3 млн. человек. Далеко не у всех сбылись их надежды. Испытав колоссальные тяготы, потеряв близких, многие вернулись в места прежнего проживания. В 1911 г. возврат составил 60%.

В целом аграрная реформа Столыпина имела прогрессивное значение. Она способствовало росту производительных сил в земледелии. Посевная площадь с 1905 по 1913 г. увеличилась на 10%. Валовой сбор зерна с 1900 по 1913 гг. вырос в 1,5 раза. Она поставляла на экспорт 25% зерна, что превышало поставки США, Канады, Аргентины вместе взятых. Повысилась товарность сельского хозяйства, возросла покупательная способность населения. Торговый оборот возрос в 1,5 раза (на 2,3 млрд. руб.). Внешняя торговля была в целом прибыльной, особенно в связи с ростом мировых цен на хлеб на 35%. Это обстоятельство способствовало промышленному подъему в стране в 1909-1913 гг. За это время промышленное производство увеличилось на 54%, а общая численность рабочих - на 31%, промышленный подъем распространялся в первую очередь на базовые

отрасли - металлургическую, нефтедобывающую, производство электроэнергии и машиностроение.

Однако в полном объеме задуманные П.А. Столыпиным реформы не были проведены в жизнь. Поставленная цель - расширить в деревне социальную опору самодержавию в лице фермеров и не допустить новой революции - не была достигнута.

Несмотря на благоприятные идеологические, политические, экономические обстоятельства П.А. Столыпин, допустил ряд ошибок при проведении модернизации России, повлиявших на ее результаты.

Правительство не имело продуманной политики в отношении рабочих. Для успеха его курса нужны были жесткие меры к революционерам и их партиям и социальная политика для рабочих (ранее принятые законы о социальном страховании, об ограничении рабочего дня не действовали и т.д.).

Количество рабочих, попавших под влияние социал-демократов росло. Отрицательно на проведении модернизации сказалась националистическая политика Столыпина. Деятельность П.А. Столыпина наталкивались на сопротивление придворных кругов и оппозиции. Первого сентября 1911 г. выдающийся государственный деятель П.А. Столыпин был убит в Киеве анархистом Багровым. После убийства по стране ему ставили памятники и сворачивали его реформы.

Благодаря аграрной реформе и преобразованиям в политической сфере, Россия из революционного кризиса вышла с наименьшими потерями. Система власти не была полностью дестабилизирована, центробежные силы не вышли из-под контроля. Но период реформ оказался непродолжительным, Россия стала втягиваться в первую мировую войну.

Осенью 1912 г. прошли выборы в VI Государственную Думу. Было избрано 438 депутатов. В этой Думе, так же, как и в III Думе, сохранилось два большинства: правооктябристское и октябристско-кадетское. В Думе умеренные депутаты взяли курс усиления оппозиционности правительству. Вследствие этого в VI Думе чаще, чем в III Думе складывалось либеральное октябристско-кадетское большинство. Председателем Думы в течение всего срока (1912 по 1917 года) был М.В. Родзянко. Партия прогрессистов поставила своей задачей объединить все либерально-оппозиционные группы и течения в борьбе за политическое господство русской буржуазии. Но русская буржуазия в это время еще не могла стать крупной политической силой, потому что она представляла небольшой социальный слой, не имела ни опыта, ни традиций политической борьбы.

Первая государственная Дума просуществовала 12 лет и имела 4 созыва. За недолгий срок представительное учреждение в России накопило определенный опыт. Основы организации думской работы закреплены в «Учреждении о Государственной думе», подробности внутреннего распорядка определены в «Наказе», принятом III Думой. Дума избирала из своей среды председателя, двух его товарищей, секретаря, создавала комиссии. Председатель был обязан следить за прениями, чтобы они не уходили в сторону от обсуждаемого вопроса. Оратора за нарушения порядка или оскорбительные выражения удаляли с заседания Думы (от 1 до 15 заседаний). Председательствующий не имел права комментировать выступления, и сам мог выступить только в порядке очереди. Дума накопило некоторый опыт запроса к правительству по поводу незаконных действий. Чаще всего этим правом пользовались большевики.

Последовавшая после революции 1905-1907 годов модернизация, изменения в политической системе способствовали превращению России накануне первой мировой войны в сильное государство.

## **ГЛАВА 18. РОССИЯ В ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ. РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА В РОССИИ**

### **1. Нарастание общего кризиса в России**

Первая мировая война была порождена растущими противоречиями между великими державами, и прежде всего между Германией и Англией за сферы политического и экономического влияния, за передел мира. Германия стремилась не только к переделу мира, но и к мировому господству.

В конце XIX века (1882 г.) оформился тройственный союз (Германия, Австро-Венгрия, Италия), направленный в первую очередь против Англии и Франции. Англия и Франция в 1904 г. заключили соглашение (Антанту). В 1907 г. к нему присоединилась Россия. Великая российская держава, имела свои интересы и сферы влияния в мире и защищавший их в Корее, Китае. Афганистане, на Балканах, Иране. Быстрое проникновение Германии на Балканы и Ближний Восток усилили российско-германские противоречия.

Инициатором и вдохновителем развязывания мировой войны была Германия, которая динамично развивалась, и ее аппетиты быстро возрастали. Правящие круги Германии полагали, что ей не хватает колоний, сырья, что ее вытесняют с рынков сбыта. Союзником Германии была Австро-Венгрия. Особо опасной для Австро-Венгрии была

ситуация на Балканах, на подвластных ей территориях, славянское население которых требовало отделения от империи, и их в этом поддерживала Россия. В связи с этим Австро-Венгрия занимала антироссийскую позицию, которую поддерживала Германия.

Окрепшая Франция стала выдвигать Германии требования возврата провинции Эльзас-Лотарингия, захваченных Германией в 1871 г. Россия вынашивала свою давнюю мечту за владение проливами Босфор и Дарданеллы, принадлежащими Турции, с целью выхода из Черного моря в Средиземное и Атлантический океан.

К 1914 г. международная обстановка накалилась до предела. Российские премьер-министры Витте, Столыпин, Коковцов главным в международной политике России считали любым способом избежать втягивания страны в военный конфликт с Германией, который подорвал бы российскую стабильность и стал бы катастрофой. В начале 1914 г. Коковцов был смещен царем, и в придворной среде усилились воинственные антигерманские настроения. Поводом к войне явилось убийство 28 июня 1914 г. в Сараево наследника австро-венгерского престола Эрцгерцога Франца-Фердинанда сербским националистом Гавриилом Принципом. В ответ на убийство австрийское правительство предъявило Сербии ультиматум и объявило войну. Россия начала всеобщую мобилизацию. Германия потребовала ее прекращения и 1 августа объявила войну России, 3 августа Германия объявила войну Франции, а 4 августа Англия объявила войну Тройственному Союзу, 6 августа Австро-Венгрия объявила войну России. В орбиту войны было втянуто 38 государств с населением в 1,5 млрд человек. В целом первая мировая война со стороны большинства участников носила империалистический, захватнический характер. Лишь Сербия, Черногория и Бельгия и др. оккупированные территории вели справедливую борьбу за свое освобождение. С началом войны мнения различных политических партий в России разделились. Консервативные и либеральные партии высказались за поддержку правительства, утверждали справедливый характер войны для России. Государственная дума проголосовала за военные кредиты (кроме социал-демократической фракции). Взгляды социалистических партий разделились. У эсеров сложилось 3 группировки: оборонцы, выступавшие за войну до победного конца; центристы, занимавшие пацифические позиции; интернационалисты, выступавшие против войны.

В партии меньшевиков откровенно правые призывали российский пролетариат к миру с царизмом на период войны; центристы, в сущности, защищали то же, что и правые, но делали это "марксоподобно", высказывались в пользу союза с отечественной буржуазией; близкую к центру позицию занимали Троцкий, Мартов, Мартынов. Меньшевики-интернационалисты отрицали войну и тактику большевиков.

Тактика большевиков была изложена Лениным в манифесте "Война и российская социал-демократия". Войну они характеризовали как несправедливую, империалистическую, ответственность за развязывание возложили на лидеров II Интернационала и особенно на вождей социал-демократической партии Германии. Центристов, назвали пособниками империализма. Тактику пролетариата выразили в лозунгах: "Превращение войны империалистической в гражданскую", "Поражение собственного правительства в войне".

Осуществление подобных призывов на практике должно было, по мнению Ленина и его соратников, привести к развалу империалистических государств и превращению мировой войны в мировую революцию.

Во всех воюющих странах господствовало убеждение, что война продлится 2-3 месяца. В России был введен "сухой закон", а "немецкое" название города Санкт-Петербурга было изменено на Петроград. В августе армия А.В. Самсонова провела решительное наступление в Восточную Пруссию, однако немцы сняли войска со своего Западного фронта и бросили их против русских войск. Не получив подкрепления, русские войска были разбиты. В сентябре-октябре российская армия захватила обширные территории Австро-Венгрии, на этом удаче России закончились. С 1915 г. в войну на сторону Тройственного союза вступила Турция, проливы Босфор и Дарданеллы стали закрытыми для России. Страна оказалась изолированной от Англии и Франции, и поставки были сведены до минимума. Россия стала испытывать недостаток во всем, в первую очередь в боеприпасах, так как ее экономика не была переведена на военные рельсы. В мае 1915 г. Германия и Австро-Венгрия начали хорошо подготовленное наступление против России. Фронт быстро был прорван (у русских солдат зачастую патронов не было вообще, артиллерия бездействовала из-за отсутствия снарядов). Россия потерпела катастрофическое поражение (150 тыс. убитыми, 700 тыс. ранеными, 900 тыс. пленными). Литва и Польша оказались в руках Германии и Австро-Венгрии. После этого удара Россия так и не смогла оправиться.

Причины поражения России в 1915 г.:

- плохое управление войсками;
- катастрофическая нехватка оружия;
- отсутствие помощи союзников, они продолжали считать главным западный фронт и берегли своих солдат.

Экономика страны стала разрушаться, особенно быстро дезорганизовывался транспорт. Патриотические настроения сменились разочарованием<sup>1</sup>. Однако и противник испытывал большие трудности, так как вынужден был воевать на два фронта: и с Россией, и с Францией. В июне 1916 г. армия Брусилова прорвала австрийский фронт и продвинулась вглубь Австро-Венгрии, однако успех развить не удалось из-за нехватки резервов. Тем не менее, Австро-Венгрия была выведена из строя до конца войны.

Нараставший политический кризис в России поставил вопрос о введении в состав правительства представителей оппозиции. На сессии VI Государственной Думы, открытой 19 июня 1915 года, октябристы и трудовики поставили вопрос о создании правительства, ответственного перед Думой. По инициативе кадетской партии был создан межпартийный Прогрессивный блок, главным требованием которого было создание правительства из представителей легальных оппозиционных партий.

Однако вскоре Николай II отказался от формирования «министерства доверия» и 3 сентября распустил Думу. Роспуск продолжался до ноября 1915 года. В это время огромное влияние на государственные дела оказывал Григорий Распутин. Царица Александра Федоровна активно вмешивалась в государственные дела, руководствуясь, в основном, советами Распутина. С личностью Распутина общественность связывало полное разложение самодержавной власти. Убийство Распутина в ночь на 17 декабря 1916 года заговорщиками Ф. Ф. Юсуповым, В. М. Пуришкевичем, великим князем Дмитрием Павловичем и врачом Лазоветом не привело к изменению политики.

Проявлением кризиса самодержавия была «министерская чехорда». За короткий срок сменилось 4 председателя Совета министров, 6 министров внутренних дел, 4 министра юстиции, 4 военных министра. Это создавало нестабильность политического курса, рост недовольства в стране. Военные расходы тяжким бременем ложились на плечи трудящихся и вели к резкому ухудшению жизненного уровня народа. В начале 1917 года всеобщее недовольство привело к революционному взрыву в столице России-Петрограде.

Главным содержанием Февральской (1917 г.) революции в России было стремление к демократии и социальному прогрессу. Страна искала формы демократической организации общества, революция явилась логичным завершением общего кризиса Российской империи, вызванного первой мировой войной.

Основным вопросом революции был вопрос о войне и мире, а не аграрный, как это было в 1905-1907 гг.

## 2. Февральская демократическая революция 1917 г.

Началом революции принято считать 23 февраля. Революционные партии проводили митинги на предприятиях. Забастовки и митинги стихийно стали перерастать в демонстрации под лозунгами: "Мира!", "Хлеба!", повсюду вспыхивали погромы, драки с полицией.

С 25 февраля началась всеобщая политическая стачка Николай II потребовал "прекратить в столице беспорядки".

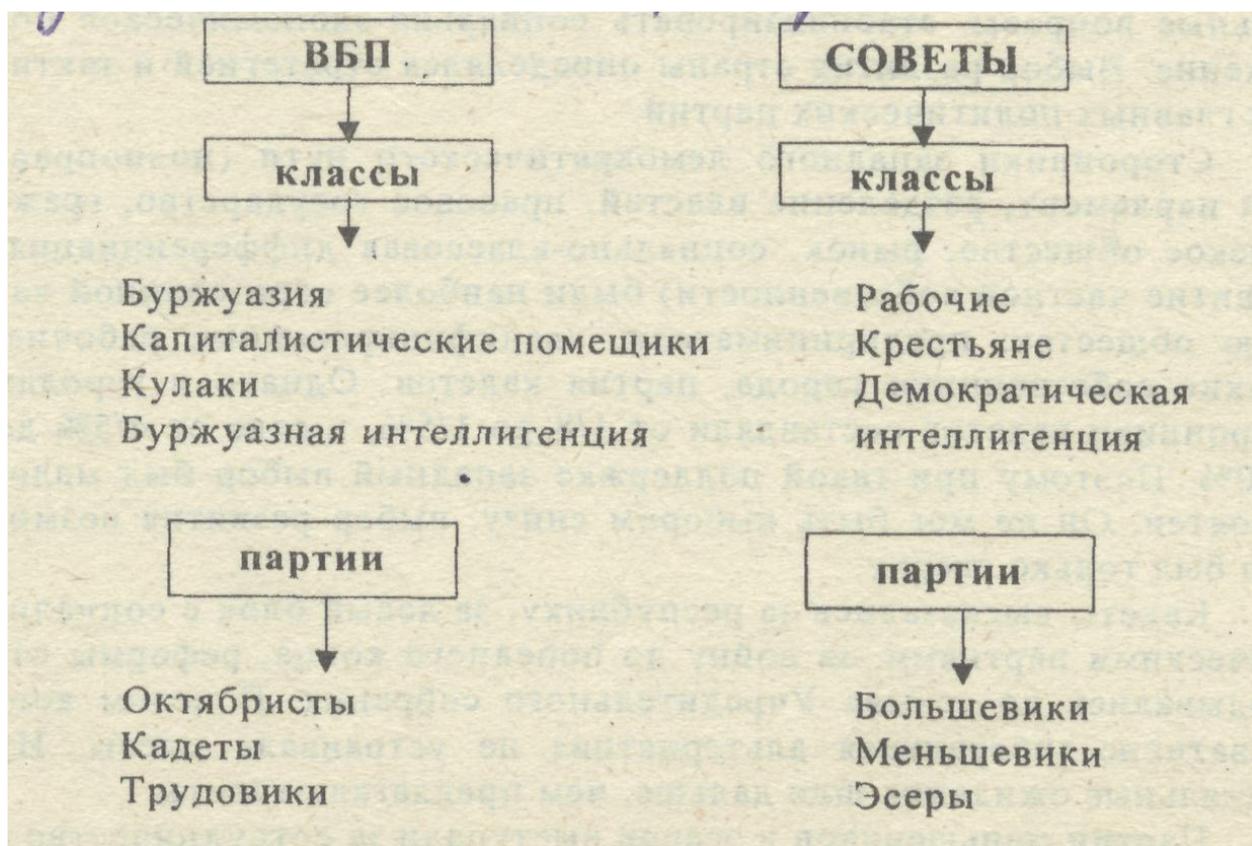
Хотя некоторые солдаты еще 26 февраля выполняли приказ о стрельбе в народ, но у них складывалось мнение, что демонстранты не внутренние враги, а братья. Одна рота Павловского полка отказалась стрелять в народ и открыла стрельбу по взводу конно-полицейской стражи. 27 февраля гвардейские части Петроградского гарнизона приняли решение в народ не стрелять. Около 20 тыс. солдат восстали и примкнули к рабочим.

Оружейный завод стал первым очагом вооруженного восстания. Центром февральской революции стал Таврический дворец, где заседала Дума, авторитет которой особенно вырос с ноября 1916 г. среди мелкобуржуазных слоев народа, солдат. Движение получило два общих руководящих центра, претендовавших объединить все революционные и оппозиционные царизму силы. К вечеру 27 февраля в Таврическом дворце образовалось две власти, буржуазная - в форме Временного комитета членов Государственной думы - и рабоче-крестьянская (солдатская) - в форме Временного Исполкома Петроградского Совета рабочих депутатов.

Временный комитет Государственной думы основной задачей считал восстановление порядка в городе. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов создал военную и продовольственные комиссии, взял под охрану вокзалы, банки, мосты.

28 февраля вооруженное восстание в Петрограде победило. Вопрос о власти был решен 1 марта после переговоров представителей Исполкома Петросовета с Временным комитетом Государственной думы было образовано Временное правительство: глава - князь Г.Е. Львов, министр иностранных дел - П.Н. Миллюков, военный и морской министр - А.И. Гучков, министр юстиции - А.Ф. Керенский и т.д. 2 марта Николай II отрекся от престола за себя и за наследника в пользу брата Михаила, который тоже отказался от престола. А.И. Солженицын в материалах, посвященных девяностолетию февральской 1917 г. революции в России, отмечает, что в России не было законов об отречении. Отречение Николая II в пользу брата Михаила еще не было концом династии, оно удерживало парламентскую монархию. Падение монархии стало отречение Михаила, он загородил всем другим возможность престолонаследия, его манифест определил всю полноту власти Временного правительства, его отречение и

превратило смену монархии в революцию<sup>1</sup>. Власть из рук царя и его правительства, представлявших класс дворян-помещиков, перешла в руки Временного правительства, представлявшего класс буржуазии и капиталистических помещиков, но эта власть была лишена главного признака реальной власти - вооруженной силы. Армия заявила, что она стоит на стороне Петроградского и других советов рабочих и солдатских депутатов (Приказ №1 солдатской секции Петросовета). Таким образом в стране сложилось двоевластие.



Двоевластие - это противостояние двух частей общества: меньшая часть предпочитала западный выбор, большинство народа - развитие на основах общинной демократии, на основах, апробированных собственным опытом.

Отношения между двумя властями в первую неделю носили характер противостояния. Острый конфликт возник из-за царской семьи. Керенский настаивал на высылке. Совет-на суде, 8 марта Петросовет принял решение об аресте царской семьи.

По мнению А.И. Солженицына февральскую революцию в России проиграла власть: «физическая мощь, какая была в руках царя не была испробована против революции, власть в февральском Петрограде вопреки всякому здравому смыслу и законам тактики: не использовали своего контроля над телефоном и телеграфом, не использовали преимущества не в каком виде оружия, а свои малые силы не держали в

кулаке, но разбросали беззащитно по городу. Династия покончила с собой чтобы не вызвать кровопролития или упаси бог гражданской войны.»<sup>1</sup>

Падение самодержавия обнажило всю глубину социально-политических противоречий, породило взлет социальных ожиданий, высокую гражданскую активность, осознание своих личных интересов. Политические свободы способствовали бурному, лавинообразному формированию гражданского общества. По всей стране стали создаваться Советы, шел процесс формирования советской системы власти, действующей автономно от правительственных органов. Создавались фабзавкомы, солдатские комитеты, профсоюзы, партии. Земства, думы получали широкие права. В России сложилась возможность развития по западному демократическому пути. Но был ли он реален?

### **3. Россия между февралем и октябрём 1917 г. Борьба за выбор пути развития**

После февральской революции в экстремальных условиях необходимо было решить сложнейшие задачи: создать новую стабильную государственность, определить отношение к войне, решить аграрный и национальные вопросы, стабилизировать социально-экономическое положение. Выбор развития страны определялся стратегией и тактикой главных политических партий. Или реформаторский, или революционный путь развития. За реформаторский путь выступали кадеты, меньшевики и эсеры. Временное буржуазное правительство. За революционный путь-большевики.

Сторонники западного демократического пути (полноправный парламент, разделение властей, правовое государство, гражданское общество, рынок, социально-классовая дифференциация, развитие частной собственности) были наиболее образованной частью общества: предприниматели, квалифицированные рабочие, мелкие собственники города, партия кадетов. Однако в городах сторонники кадетов составляли от 1/8 до 1/5%, в селе от 4/5% до 1/20%. Поэтому при такой поддержке западный выбор был маловероятен. Он не мог быть выбором снизу, выбор развития возможен был только сверху.

Кадеты высказались за республику, за левый блок с социалистическими партиями, за войну до победного конца, реформы откладывались до созыва Учредительного собрания. В целом консервативно-либеральная альтернатива не устраивала массы. Их социальные ожидания шли дальше, чем предлагали кадеты.

Партии меньшевиков и эсеров выступали за сотрудничество с либеральной буржуазией и за условную поддержку Временного буржуазного правительства, за крупные реформы в интересах трудящихся (отчуждение помещичьей земли, созыв Учредительного собрания). Но, боясь разрыва с кадетами, соглашались на отсрочку реформ и пытались осуществлять частные компромиссные варианты. Умеренно-реформистская программа меньшевиков и эсеров весной-летом 1917 года больше не импонировала массам.

Временное буржуазное правительство передало государству кабинетские и удельные земли, создало комитет земельной реформы, проведение которой было отложено до созыва Учредительного собрания, запретило самочинный захват помещичьей земли, узаконило фабзавкомы, создало министерство труда, биржи труда, но не узаконило явочным путем введенный восьмичасовой рабочий день. Буржуазное правительство стремилось не допустить конфликтов, сохранить баланс сил, компромисс различных классов и социальных групп, однако оно не имело прочной опоры в массах. Апрельское заявление о продолжении войны значительно ухудшило его положение и привело к созданию 5 мая 1917 г. первого коалиционного правительства.

Программу большевиков Ленин изложил в "Апрельских тезисах" Был взят курс на мирное перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую, никакой поддержки буржуазному правительству, против революционного оборончества, за республику Советов, национализацию банков, земли, рабочий контроль на производстве.

Начиная с марта 1917 г. возрастала роль Советов, к октябрю их численность достигла 1429. Эти популярные органы контролировались меньшевиками и эсерами. Советы представляли попытку снизу осуществить общинный демократический идеал.

Выбор пути развития политическими силами осуществлялся в условиях острого кризиса, нарастания крестьянских выступлений. Основной формой борьбы становилась запашка пустующих помещичьих земель, снижение арендной платы, порубка лесов, захват помещичьих имений. Продолжалось падение производства чугуна, добычи нефти, угля. Росли цены, снижалась покупательская способность рубля. Государственный долг России к осени 1917 г. достиг 49 млрд. золотых рублей. Четверть паровозного парка простаивала. Обострился национальный вопрос. Коалиционное правительство не смогло вывести страну из кризиса. Меньшевики и эсеры стали терять авторитет в массах. В течение июня 1917 г. заседал I Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Он выразил доверие правительству, одобрил наступление на фронте и на 18 июня назначил в поддержку правительства демонстрацию, но она прошла под

лозунгами: "Вся власть Советам!", "Мир всему миру!", "Вся власть народу!", "Вся земля народу!".

Наступление на фронте, начатое правительством, чтобы преодолеть кризис, провалилось, министры-кадеты 2 марта 1917 года подали в отставку. 3 июля стихийно начались митинги. Первый пулеметный полк принял решение выступить против правительства под лозунгом. "Вся власть Советам!". Солдаты обратились во все воинские части с просьбой поддержки. Они пришли на заседание второй Петроградской конференции большевиков, большевики колебались. К гарнизону присоединились рабочие, матросы Кронштадта. События 3-4 июля привели к отставке правительства Львова. Правительство 8 июля возглавил А. Керенский, 12 июля была введена смертная казнь на фронте, 18 июля пост главнокомандующего вместо либерала Брусилова занял Корнилов, 24 июля было создано второе коалиционное правительство. Закончился либеральный период развития революции. Правительство перешло в наступление. Большевики сменили тактику: лозунг "Вся власть Советам!" был снят, на VI съезде партии большевиков (июль-август) был подтвержден курс на социалистическую революцию и вооруженное восстание.

Попытка объединить силы социалистов и либералов, не допустить сползание страны к хаосу и гражданской войне была принята на Государственном совещании 12-15 августа 1917 г. в Москве. Устранить разногласия между меньшевиками и эсерами, с одной стороны, и либеральной буржуазией - с другой не удалось. Поворот всех партий вправо подтолкнул Керенского и Корнилова к военной диктатуре. Против корниловщины (25 августа-1 сентября) выступили все социалистические партии. Советы, мятеж был подавлен. Престиж Керенского и кадетов упал, большевики быстро набирали популярность.

Неудача установления военной диктатуры развеяла последние иллюзии о возможности чисто западного пути развития России. Гражданское согласие было невозможно достичь путем соединения советской и парламентской систем, исторически обусловленных российских форм демократии с западными. Большая часть меньшевиков-интернационалистов и анархисты будущее России связывали с западной цивилизацией, исключая Советы из будущей системы власти. Эта часть политиков обрекла себя на отсутствие массовой поддержки.

Большевики, выступая за власть Советов, полностью отрицали парламент и все, что с ним связано. Они парламент считали исторически изжитым, а Советы - универсальной формой демократии. А. Ф. Керенский безуспешно пытался объединить советы и западного типа демократические органы власти.

После корниловщины правительство демонстрировало беспомощность. Попытка укрепить власть с помощью Демократического совещания оказалось неудачной.

В политических спорах 1917 г. столкнулись три основных модели преобразования российского общества.

Либерально-консервативную модель отстаивали кадеты и примкнувшие к ним левые октябристы. Они были сторонниками западной цивилизации, либерально-буржуазного пути.

Либерально-социалистическую модель предлагали эсеры, меньшевики и примкнувшие к ним партии социалистической ориентации. Они считали, что будущее России - социализм как отделенная перспектива. Пока в стране нет необходимых материальных условий для нового социалистического общества.

Радикально-социалистическую (или коммунистическую) модель представляли большевики и частично левые эсеры. Они непосредственной целью считали построение социализма и приступили к подготовке вооруженного восстания.

В. И. Ленин в письмах ЦК «Большевики должны взять власть», «Марксизм и восстание», «Советы постороннего» излагает план вооруженного восстания. 15 сентября 1917 г. он обратился в ЦК партии, Петроградский и Московский комитеты с призывом к вооруженному восстанию. Однако ЦК РСДРП (б) не поддержал Ленина. Все были уверены, что условия для восстания еще не созрели. Наступление Ленина на партию завершилось тем, что после больших дискуссий 10 и 16 октября совещание ЦК партии приняло решение о подготовке вооруженного восстания. Против голосовали П. Б. Каменев и Г. С. Зиновьев, они считали преждевременным установление пролетарской власти, власть надо брать мирным путем, используя выборы в Учредительное собрание, опираясь на большевизированные советы. Свое несогласие они опубликовали в газете «Новая жизнь». Ленин назвал их предателями, потребовав их исключения из партии. Однако ЦК только запретил им публично выступать против решения ЦК партии.

Для подготовки восстания 12 октября был создан Военно-революционный комитет (ВРК)-легальный штаб подготовки восстания. В ВРК кроме большевиков вошли левые эсеры. Председателем ВРК стал Л. Д. Троцкий.

Временное правительство А. С. Керенского, зная о планах большевиков, приняло решение часть полков революционного Петроградского гарнизона отправить на фронт. Это была ошибка.

#### **4. Октябрьские события. Большевики приходят к власти. Первые мероприятия большевиков**

ВРК 22 октября берет под свой контроль командование Петроградским гарнизоном. Временное правительство окончательно потеряло контроль над столичным гарнизоном. Верными ему остались лишь юнкера и казаки. Керенский отдал приказ в ночь на 24 октября занять Смольный, закрыть большевистские газеты «Солдат» и «Рабочий путь», арестовать агентов ВРК. В ответ ВРК разослал отряды Красной гвардии, солдат Петроградского гарнизона для захвата правительственных зданий, мостов, телеграфа, банков и т.д. Смольный стал штабом восстания.

В 10 часов утра 25 октября 1917 года было опубликовано воззвание ВРК «К гражданам России». В нем объявлялось о низложении Временного правительства и переходе власти к ВРК. Зимний дворец, где заседало Временное правительство был взят в ночь на 26 октября. Члены правительства были арестованы.

Захват власти большевиками стал возможен в силу следующих причин:

- неспособность временного правительства проведения необходимых демократических реформ;

- малочисленность и разобщенность либерально-демократических сил в обществе, способных стать социальной опорой для либерально-реформаторской политики Временного правительства;

- массовое недовольство народа политикой власти, нарастание социальной напряженности;

- сосредоточение в руках большевиков тактических рычагов власти: ВРК, Советов, красногвардейских отрядов;

- наличие у большевиков сплоченной организации, влиятельных лидеров и политической воли;

- большевики в октябре боролись под демократическими, а не социалистическими лозунгами, что обеспечило им обширную социальную базу;

- дальнейшая радикализация масс, нарастание революционной стихии и превращение демократии в безвластие;

- большевики с помощью своей пропаганды использовали революционно-анархическую стихию, заряд социальной ненависти, нетерпение, жажду уравнилельной справедливости для прихода к власти и осуществления своей идеологической доктрины.

Октябрьские события в России по-разному оценивались и оцениваются:

- в октябре 1917 г. произошла Великая Октябрьская Социалистическая революция, открывшая эпоху перехода от капитализма к социализму, в течении 74 лет она была основной;

- в октябре 1917 г. произошла рабоче-крестьянская демократическая революция, открывшая путь к социализму и большевики начали форсированное строительство социализма в России;

- в октябре 1917 г. произошел военный переворот, совершенный большевиками с опорой на революционную часть армии и флота;

- в октябре 1917 г. совершен заговор, власть захватила кучка большевиков, которые навязали стране трагический путь развития;

- в октябре 1917 г. совершилась революция люмпенов, анархистский бунт - отсюда она носила разрушительный характер.

Наличие стольких оценок октябрьских событий в России свидетельствует о том, что историческая наука еще не в состоянии непредвзято и вдумчиво ответить на вопрос, что же произошло в октябре 1917 года.

В 1917 г. в России решались задачи во много раз сложнее, чем те, что решали революционеры на Западе. Россия объединила разные цивилизационные пласты, в ней сосредоточены глобальные общецивилизационные противоречия. Объективная оценка Октябрьских событий в России будет способствовать преодолению раскола общества.

В разгар октябрьских событий открылся II Съезд Советов (25-26 октября 1917 г.). Общее число делегатов 670 от 402 советов, из них большевиков-390, эсеров-160, меньшевиков-72 и 27 делегатов от прочих партий и групп; 12% делегатов высказались за коалицию с буржуазией, 13% - за демократическое правительство с участием представителей советов, профсоюзов и т. д. Основная масса поддерживала лозунг «Вся власть советам!».

На первом заседании II Съезда Советов ВРК власть передал Совету. Был избран президиум, председателем Каменев. Предложение меньшевика-интернационалиста Ю. О. Мартова о создании коалиционного демократического правительства было сорвано выступлением правых меньшевиков и эсеров, подвергших жесткой критике действия ВРК и большевиков, назвав происходившее в стране восстание авантюрой и заговором, ведущим к гражданской войне.

На втором заседании Съезда Советов 26 октября были приняты Декреты о мире (мир без аннексий и контрибуций принимался в пропагандистских целях, для подталкивания мировой пролетарской революции), о земель (включавший эсеровскую программу социализации земли), образовано правительство СНК (Совет Народных Комиссаров). Правительство состояло и большевиков. Левые эсеры - Колегаев, Комков, Спири - отказались войти в правительство из-за невозможности влиять на политику, когда в правительстве большинство принадлежит большевикам. Съезд избрал новый

ВЦИК (Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет) во главе с Л.Б. Каменевы. Это был многопартийный орган.

Решения II Съезда Советов поддержала часть рабочих во главе с большевиками, верившими в мировую пролетарскую революцию, армия, крестьяне, горожане, видевшие в Советах возможность реализовать на практике демократический идеал, деклассированные элементы, желавшие в неразберихе приобрести социальный статус без труда, за счет общества.

Победа большевиков сузила возможности выбора путей развития, поиск гражданского согласия стал почти невозможен.

Политика большевиков осенью 1917-весной 1918 гг. отличалась негибкостью, авторитаризмом.

Привить Советам парламентаризм возможно было через формирование однородного социалистического правительства и созыв Учредительного собрания, это позволило бы сохранить демократический выбор и предотвратить распад государства.

Всероссийский исполком железнодорожных профсоюзов (Викжель) попытался реализовать идею однородного социалистического правительства. Но пока шли переговоры, власть большевиков укреплялась. СНК принял декрет о печати, об аресте вождей консервативно-либеральной альтернативы, закрыл буржуазные газеты.

Начался процесс формирования нового советского государства. Советская власть быстро устанавливалась на местах. За короткий срок с конца октября 1917 г. по февраль 1918 г. большевистская власть установилась на большей части бывшей Российской Империи. Из 84 губернских городов только в 15 была вооруженная борьба за власть.

В основном процесс перехода власти в руки большевиков осуществлялся мирным путем. Этот процесс в советской историографии назывался «триумфальным шествием советской власти».

После октябрьских событий в России начинается период, который можно определить как пролог к гражданской войне. В этот период правые меньшевики и эсеры отказались признать законность решений II Съезда Советов, провалилась попытка сформировать «однородное социалистическое правительство», большевики отказались от компромисса с партиями реформ, а реформистские партии проявили готовность бороться с большевиками любыми методами<sup>14</sup>.

Гражданской войне способствовали события, связанные с Учредительным собранием. Выборы в Учредительное собрание состоялись 12 ноября 1917 г. Большинство голосов получила партия эсеров (40%), большевики только 23,9%,

меньшевики-23%, кадеты-4,7%. Итоги выборов показали, что большинство голосов высказались за социалистический путь развития страны. Созыв Учредительного собрания был назначен на 28 ноября 1917 г. Однако Совнарком перенес открытие собрания на 5 января 1918 г. Кадеты и правые эсеры попытались провести манифестацию протеста у Таврического дворца, собравшихся разогнали отряды Красной Гвардии. 5 января 1918 г. Учредительное собрание начало работу. Председателем был избран В. Чернов, собрание утвердило повестку: обсуждение вопросов о земле, о мире, о форме государственного устройства. Собрание отказалось обсуждать предложению большевиками «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», узаконить советскую власть и ее декреты. Большинство делегатов потребовало передачу всей полноты власти Учредительному собранию. По предложению Ленина, СНК предоставил возможность членам собрания выговориться. Красногвардейский отряд под командованием А. Железнякова закрыл собрание, 6 января на заседание никого не пустили. В ночь с 6 на седьмое января 1918 г. ВЦИК утвердил написанный Лениным декрет о роспуске Учредительного собрания. Путь согласия был закрыт, возможность сочетания Советов и парламентской демократии исчерпаны.

Советской России нужен был выход из войны. Наркомат иностранных дел 8 ноября 1917 г. обратился к странам Антанты с нотой: рассмотреть декрет о мире как формальное предложение начать мирные переговоры. Антанта на предложение не ответила. Правительства стран Антанты, отказавшись признать СНК, стали устанавливать связи с теми режимами, которые не поддерживали большевиков. На предложение Наркомата иностранных дел ответила Германия. 21 ноября 1917 г. между Советской Россией и Германией начались сепаратные переговоры и 4 декабря подписано перемирие. Германия выдвинула крайне тяжелые для России условия мира.

Получив перемирие, правительство Советской России использовало его для разгрома противников своей власти: А.М. Календина на Дону, А.И. Дутова на Южном Урале, Добровольческой армии под командованием Л.Г. Корнилова, в Белоруссии против 1-го польского корпуса, на Украине против Украинской Центральной Рады и т.д.

В России вокруг вопроса о мирном договоре развернулась острая борьба. Кадеты, эсеры, меньшевики, выступали против мира с Германией. В партии большевиков начались разногласия. Определились три различных подхода к вопросу о мире. Ленин и его сторонники были за мир, несмотря на тяжелые условия, выдвинуты Германией, Бухарин - лидер левых коммунистов-высказался за продолжение революционной войны против германского империализма с целью подтолкнуть мировую пролетарскую

революцию. Л. Троцкий предложил войну прекратить, армию демобилизовать, мир не подписывать.

28 января 1918 года Л. Д. Троцкий предложил на переговорах «войну прекратить, армию демобилизовать, мир не подписывать». В ответ Германия заявила о прекращении перемирия и возобновление с 12 часов 18 февраля военных действий.

Совнарком РСФСР в ночь на 19 февраля направил германскому правительству радиogramму о согласии подписать мир на немецких условиях. События на фронте развивались стремительно и не в пользу Советской России. 3 марта 1918 года во главе с Г.Я. Сокольниковым (вместо Л. Д. Троцкого) в Брест-Литовске подписали унижительный для России мирный договор с Четвертым союзом. По условиям мира Россия должна была вывести свои войска из Эстляндии, Лифляндии, Аландских островов, Украины, из провинции Восточная Анаталия и округа Ардаган, Карск и Батум, демобилизовать армию, заключить мир с Украинской Народной Республикой и признать подписанный ею договор с державами Четвертого союза, передать Германии Черноморский флот, выплатить 6 млрд. контрибуции.

IV Чрезвычайный Всероссийский Съезд Советов 14-16 марта 1918 г. ратифицировал Брестский договор.

Последствия заключения грабительского мира.

- Россия вышла из войны, ценой колоссальных потерь;
- произошел раскол в партии большевиков, выделились левые коммунисты;
- произошел раскол в союзе большевиков и левых эсеров, которые перешли в оппозицию.

Альтернатива Брестскому миру - гибель Советской России. потеря В.И. Лениным власти, отсюда такая настойчивость его в борьбе за выход России из войны.

Ближайшими экономическими задачами партии большевиков были организация всенародного учета и контроля за производством и распределением, создание условий для роста производительности труда, национализация средств производства

Весной 1918 г. резко обострилось социально-экономическое положение в стране. Рабочее управление на национализированных предприятиях, рабочий контроль на частных предприятиях оказались неэффективными: снижалась трудовая дисциплина, падала производительность труда, сокращалось промышленное производство, люди голодали. Крестьяне не желали продавать зерно государству по низким ценам, город не обеспечивал необходимыми товарами деревню. Среди рабочих назревало недовольство политикой большевиков.

В.И. Ленин главную опасность для Советской власти видел в мелкобуржуазной стихии. В сложных условиях ставка делалась на формирование государственно-капиталистического уклада, в мае 1918 г. вводится продовольственная диктатура. Наркомпрод получил чрезвычайные полномочия и продармию. Создаются комитеты бедноты, для проведения продовольственной диктатуры и передела земли в пользу бедным.

Политика большевиков в деревне привела к окончательному разрыву с левыми эсерами; 6-7 июля 1918 г. они подняли мятеж с требованиями разрыва унизительного Брестского договора с Германией и отмены продовольственной политики в деревне. Мятеж был подавлен, формирование однопартийной диктатуры продолжалось.

Первые завоевания большевиков были закреплены в Конституции российской Советской Федеративной Социалистической Республики, принятой V Всероссийским Съездом Советов 10 июля 1918 г., где продекларированы диктатура пролетариата, а Советы - основой политической системы. Избирательный закон лишал права голоса торговцев, священников, бывших сотрудников полиции, предпринимателей, части интеллигенции. Не равные права предоставлялись рабочим и крестьянам. Один голос рабочего приравнивался к пяти глоссам крестьянам. В Конституции провозглашались свобода слова, собраний, митингов, доступ к бесплатному образованию, свобода профсоюзов. Конституция принималась «на переходный период от капитализма к социализму».

## **ГЛАВА 19. ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ (1918 – 1920 гг.)**

### **1. Причины, периодизация, особенности гражданской войны**

Раскол общества начался сразу же после октябрьских событий 1917 г. Походы Дутова на Южном Урале, Л.Г. Корнилова на Екатеринодар в конце 1917-начале 1918 гг. явились предвестниками гражданской войны.

Гражданская война-это наиболее острая форма борьбы народа за власть с оружием в руках внутри страны. Гражданскую войну развязало белое офицерство, но ответственность за нее также несут большевики. Левацко-догматическая политика: РКП(б) в крестьянско-казачьем вопросе способствовала ее ожесточению. Это была братоубийственная война, величайшая трагедия для народа.

Особенности гражданской войны:

- это была война власти угнетенного народа против буржуазии собственной страны и объединенной буржуазии других стран;
- проходила в самой ожесточенной форме;
- огромные масштабы военных и политических действий;
- носила международный характер, тесно смыкалась с внешней интервенцией, стремившейся замаскировать свои цели.

Если исходить из того, что период гражданской войны продолжался с мая 1918 г. по ноябрь 1920 г. (есть и другая точка зрения - с февраля 1917 г. по октябрь 1922 г.), то можно выделить четыре этапа.

Первый этап - с мая по ноябрь 1918 г. (от чехословацкого мятежа до конца первой мировой войны).

Второй этап - с ноября 1918 г. по март 1919 г. (усиление иностранной интервенции и провал попытки империалистических государств собственными силами разгромить Советскую власть).

Третий этап - с марта 1919 по март 1920 г. (разгром армии А.В. Колчака, А.И. Деникина, перелом гражданской войны в пользу Советов).

Четвертый этап - март-ноябрь 1920 г. (советско-польская война и разгром армии Л. Н. Врангеля).

Большевики для консолидации сил вводят политику «военного коммунизма», суть которой состояла в следующем:

- чрезвычайная централизация руководства войсками на фронте и работой в тылу для мобилизации всех сил и средств на нужды войны (30 ноября был создан Совет рабочей и крестьянской обороны во главе с В.И. Лениным), перевод всего хозяйства на нужды обороны;
- национализация всех, даже мелких предприятий, вводился жесткий метод централизации в управлении: главки и центры, созданные при ВСНХ, ведали производством и распределением всей продукции;
- плановое государственное распределение продуктов по карточкам и твердым ценам;
- всеобщая трудовая повинность граждан от 16 до 50 лет. соблюдался принцип "Кто не работает, тот не ест";
- для крестьян вводилась продразверстка, натуральные повинности: трудовая, гужевая, воинско-конная;
- натурализация хозяйства, уравнивание оплаты труда, бесплатность коммунальных услуг.

"Военный коммунизм" для большевиков являлся наиболее верным методом строительства социализма, вторая Программа партии, "Программа строительства социализма" пронизана идеями "военного коммунизма". РКП (б), приняв новую Программу партии, определила перспективу-строительство социализма.

В годы гражданской войны была создана многомиллионная Красная Армия на основе всеобщей воинской повинности и использования военных специалистов российской армии.

Партия большевиков в годы гражданской войны изменила политику по отношению к среднему крестьянству. От политики нейтрализации середняка в период революции перешла к союзу с ним на период гражданской войны, что расширило ее социальную базу.

Новая система власти была жестко централизованной, антидемократичной, с широким применением диктаторских методов, власть носила ярко выраженный антизападный характер. Становление жесткой организации общества происходило на базе аппарата партии большевиков. Конституция 1918 г. законодательно закрепила диктатуру большевиков, ограничила права и свободы граждан.

Переход средств производства государству означал ликвидацию класса собственников, рыночных структур, всего, что связано с западным типом цивилизации. Тоталитарное огосударствление получило законодательную основу. Так формировались "красные силы".

## **2. Программа белого движения и мероприятия большевиков в годы гражданской войны**

Антисоветские силы, получившие название "белое движение", были малочисленными и разрозненными: сторонники консервативно-охранительного направления, 1/3 офицерского корпуса царской армии, казачество, сторонники перехода страны на западный тип -развития (кадеты, предприниматели, прозападнонастроенная интеллигенция).

Программа белого движения на первом этапе гражданской войны была изложена в документах Добровольческой армии. Цель ее: объединить белых, привлечь низы, обеспечить выход из войны, восстановить государство. Программа носила общий декларативный характер, пыталась удовлетворить разнообразные потребности, поэтому она не устраивала никого. Белое движение ориентировало либо на прошлое, либо на чисто западный выбор, поэтому не могло длительное время противостоять идеалам Советской власти, которые имели массовую поддержку. Встав в ноябре 1918 г. во главе

белого движения. А.В Колчак в качестве альтернативы Советской власти предлагал то, что уже дано было обществу в 1917 г., и потерпел поражение. Западные ценности: Учредительное собрание, рыночную экономику, защиту и укрепление частной собственности, либеральные цены-массы не принимали, программа А.В. Колчака этого не учитывала.

За третий путь выступили мелкобуржуазные партии. В их деятельности можно выделить 2 этапа.

Первый-с октября 1917 г. по ноябрь 1918 г. Меньшевики, правые эсеры объединились под названием "демократическая контрреволюция". Они создавали демократические правительства, стремились их объединить, создать наемную армию, пытались сохранить ряд элементов буржуазной демократии. Но их постепенно отстранили от власти белогвардейцы.

Второй этап-с декабря 1917 по весну 1920 года. В это время сторонники третьего пути на словах декларировали себя "третьей силой", которая чужда и большевизму, и реставрации и может вести войну на два фронта: против диктатуры пролетариата и против буржуазно-помещичьей реакции. "Третьей силой" они считали чистую демократию, "народовластие". Практическое существование "народовластия" они видели в Учредительном собрании.

Причины победы "красных" и поражения "белого движения" и сторонников "третьего пути". Большевики изменили стратегию по отношению к средним слоям общества, создали военно-политический союз рабочих и крестьян и союз всех наций. Исход войны решила Красная Армия. Выдержали испытание лидеры партии: В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий.

Антисоветские силы не смогли выдвинуть лидеров, которые сплотили бы все силы, противостоящие большевикам, программа их не пользовалась поддержкой Советов, произошел распад мелкобуржуазных партий в годы гражданской войны.

### **3. Последствия гражданской войны**

Война принесла народу огромные бедствия. Промышленное производство упало до 4-20% от уровня 1913 г., почти вдвое; людские потери с 1917 г. по 1923 г. составили 13 млн. человек. Общество расколосось на «наших» и «не наших». Укоренилась непримиримость и нетерпимость к инакомыслию. Красный и белый террор стал национальным позором России. Красный террор - социальный геноцид против тех, кто не принимал большевистскую диктатуру Проводником его была ВЧК, которую контролировали большевики. Теоретически он поощрялся Лениным. Бухариным,

Троцким, Дзержинским. Революционные суды руководствовались исключительно политическими соображениями, а не законами. К осени 1918 г. была создана система концлагерей. Террор был возведен в ранг государственной политики. Большевики считали, что ведут страну к рабочему социализму и надеялись на мировую пролетарскую революцию. Фактически, политика России сдвинулась в сторону традиционного Востока.

## **ГЛАВА 20. РОССИЯ. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В ГОДЫ «НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ»**

### **1. Международной и внутреннее положение страны после окончания гражданской войны**

В результате Версальского договора вместо двух империй Австро-Венгерской и Прусской возник конгломерат небольших национальных государств США с помощью политики национализма военной и экономической помощи пытались укрепить свое влияние в Европе.

Революционное движение в Европе пошло на спад. Капиталистическая система стабилизировалась. Государства избрали политику нормализации отношений с другими странами.

Советское государство идеи национализма США противопоставило принципам интернационализма (создание "Советских республик мира"). Роль пролетарского лидера должен был сыграть Коминтерн, созданный в 1919 г. Советское правительство, оставаясь на позициях мировой пролетарской революции, вынуждено было добиваться мира и стабильности для восстановления народного хозяйства, укрепления политической системы, искало пути вхождения в мировое сообщество. Для урегулирования отношений уже в начале 1920 г. были подписаны соответствующие договоры с Финляндией, Польшей, Афганистаном, Ираном. В 1921 г. было заключено торговое соглашение с Англией. Важное значение для установления экономических отношений с развитыми странами отводилось конференции в Генуе (1922 г.); на которой Англия, Франция, США, по существу, прекратили переговоры после отказа Советской страны вернуть долги царского и Временного правительства, компенсировать иностранным предпринимателем потерянную в результате национализации собственность. В Роппалло все же удалось заключить договор с Германией, который заложил основы соединения

немецкой технологии, советских природных богатств и рабочей силы для восстановления и развития производства обеих стран.

Таким образом, в начале 20-х годов начинается полоса признания Советского государства.

Чрезвычайно тяжелым было внутреннее положение, страна переживала экономический кризис, хозяйственную разруху, вызванную мировой и гражданской войнами. Продукция промышленного производства сократилась в 7 раз по сравнению с 1913 г.,- сократилась выплавки чугуна, добыча угля, нефти, в упадке находилась легкая промышленность. Производство хлопчатобумажных тканей сократилось в 20 раз. Из-за отсутствия сырья и топлива большинство предприятий бездействовало или работало с перебоями. Шло деклассирование рабочего класса. Пришел в расстройство железнодорожный транспорт. Тяжелое положение было в сельском хозяйстве, сокращались посевные площади, валовые сборы хлеба, резко уменьшалось поголовье скота. В стране не хватало хлеба, мяса, соли, спичек, керосина, одежды, обуви. Была разрушена финансовая система, деньги утратили свои функции, господствовал натуральный продуктообмен, процветали бандитизм и "черный рынок". Все это приводило к росту недовольства политикой большевиков.

Страна переживала политический кризис. Развернулись стихийные крестьянские выступления. Крупнейшее из них-"Антоновский мятеж" на Тамбовщине.

Самым тревожным сигналом, указывающим на срочную необходимость коренных изменений во внутренней политике, явился Кронштадский мятеж. Балтийские моряки, которые в период революции и гражданской войны, были опорой большевиков, теперь оказали вооруженное сопротивление. Восстание началось в феврале 1921 г. на линкорах "Петропавловск" и "Севастополь". Моряки выдвинули следующие требования: перевыборы Советов, предоставление свободы слова, печати, восстановление многопартийности, свобода торговли, отмена продразверстки. С большим трудом мятеж был подавлен многочисленной вооруженной силой под руководством М.М. Тухачевского. Симптоматичным было то, что два полка Красной Армии отказались стрелять в "своих".

В партии развернулась дискуссия о роли профсоюзов в мирных условиях. Дискуссия о профсоюзах началась в конце 1920 г. и продолжалась вплоть до X съезда РКП (б) (март 1921 г.).

По сути эта была дискуссия о путях и методах развития страны по пути к социализму.

По мнению Ленина, наибольшую опасность для Коммунистической партии представляла платформа так называемой "рабочей оппозиции" (лидеры - Шляпников, Коллонтай), представители которой считали, что вся власть на предприятиях должна принадлежать Профсоюзным организациям.

В этом "рабочая оппозиция" видела основу для будущего коммунистического самоуправления советского общества. Ленин резко выступил против этой позиции, подчеркивая, что лидерство во всех структурах советского общества должно принадлежать только партии. Профсоюзы же, по мнению Ленина, должны учиться управлять под руководством Компартии. "Профсоюзы - школа коммунизма",- отмечал Ленин. В ходе голосования по вопросу о профсоюзах съездом была принята ленинская платформа.

Поиск путей возрождения разоренной войнами и революциями страны и строительства социализма вели в начале 1920 года не только члены РКП (б), но и представители других общественно-политических сил. Вопрос о переходе к продналогу ставил Дан, представитель партии меньшевиков, Вольский, представитель эсеров Л. Д. Троцкий в феврале 1920 г. внес в ЦК РКП (б) записку по продовольственной и земельной политике. Но все эти предложения не рассматривались. В.И. Ленин и руководство РКП (б) решили продолжать политику "военного коммунизма", но уже на свободных "гражданско-коммунистических рельсах". Ленин делал упор на государственное принуждение как основу выхода из экономического кризиса. Однако общественно - политический кризис весной 1921 г., угроза потери власти заставили большевистское руководство повернуться к новой экономической политике.

## **2. Переход к НЭПу и его социально-политические результаты**

НЭП вводился постепенно, наталкиваясь на недовольство многих коммунистов, которые считали, что восстановление товарно-денежных отношений приведет к реставрации капитализма. В сущности, введение НЭПа и было в большей степени восстановлением капитализма в своеобразной форме под контролем партии. Ленин считал, что большой опасности здесь нет, вся экономика контролируется Советской властью, важным же является вопрос о мере допущения капиталистических отношений. Ленин настаивал на том, что НЭП должен быть достаточно продолжительным по времени, но в то же время утверждал, что "из России нэповской будет Россия социалистическая".

Вопрос о замене разверстки натуральном налогом рассматривался на заседании Политбюро ЦК РКП (б) в феврале 1921 г., а затем на X съезде партии, который и объявил о введении продналога вместо продразверстки. Продналог был меньше продразверстки, его объявили задолго до посева и собирали после уборки урожая. Продналог создавал заинтересованность крестьян в увеличении производства сельскохозяйственной продукции, излишками произведенной продукции крестьяне могли распоряжаться по своему усмотрению, в частности продавать на рынке. Вводилась свобода местного товарооборота. Такими мерами создавалась заинтересованность крестьянства в восстановлении и развитии сельского хозяйства, закладывались условия подъема мелкотоварного производства, восстанавливалась свобода землепользования, повышалась роль денег в экономике.

Следующие направления НЭПа - сдача значительной части бездействующих национализированных предприятий в аренду (предлагалось 20 тыс. предприятий, аренда была заключена на половину).

В декабре 1921 г. был принят декрет о денационализации мелкой и средней промышленности. С 1921 г. была разрешена аренда государственных предприятий частными лицами, нередко арендаторами становились бывшие хозяева. В 1921 г. был воссоздан Госбанк, а в 1923-1924 гг. была произведена удачная финансовая реформа. Вводилась новая денежная единица - червонец, обеспеченная золотом. Постепенно червонец вытеснил обесцененные "совзнаки" со многими нулями и стал конвертируемым в иностранную валюту. В 1923-1924 гг. 20% промышленных предприятий составлял капиталистический сектор, который давал около 5% всей продукции. В розничной торговле и общественном питании около 50% составляли частники, 98,5% сельскохозяйственной продукции давали крестьяне-единоличники.

Концессия и аренда поставили отношения Советской власти и буржуазии на договорную основу.

Государственный сектор включал в себя крупные предприятия тяжелой промышленности, транспорт, банковскую систему.

Поэтому самым главным направлением НЭПа, определяющим его социалистический ориентир, было совершенствование методов хозяйствования в государственном секторе, переход его на хозрасчет.

Тем самым, закладывались основы экономического функционирования государственной промышленности, особое внимание уделялось зарплате, переходу от оплаты натурой к денежной оплате, от уравнительности к оплате по труду.

В результате НЭПа Советское общество выступало как целостное: в экономике все субъекты хозяйствования действовали на основе рыночных отношений, в политико-идеологической сфере отсутствовал плюрализм, господствовала одна партия, одна идеология.

В то же время общество было дуалистичным. В экономике боролись два начала: капиталистическое - стихийно-рыночное и социалистическое - сознательно-плановое. В обществе шла борьба социалистических и капиталистических тенденций. КТО КОГО? Исход борьбы зависел от меры, в какой допускались капиталистические элементы. Мера определялась РКП (б).

### **3. Результаты НЭПа.**

В промышленности были высокие темпы прироста:

-в 1921 г.-42,1%,

-в 1922 г.-30,7%,

-в 1923 г.-52,9%,

-в 1927 г.-14,2%.

Национальный доход в 1928 г., по сравнению с дореволюционным, вырос на 19%. Высокими темпами развивалось сельское хозяйство, к 1927 г. оно достигло довоенного уровня. Но оставалась низкая товарность аграрного сектора, отрицательно влиявшая на экспорт и импорт оборудования, что замедляло темпы технологического обновления, а это не позволяло преодолеть технико-экономическое отставание страны. Обостряла проблему безработица.

### **4. Причины свертывания НЭПа.**

Падение темпов роста народного хозяйства отсутствие его динамизма, остановка роста производительности труда, невозможность сбалансировать развитие всех отраслей народного хозяйства, неудовлетворение потребностей государственной промышленности в новых капиталовложениях, снижение хлебозаготовок из-за природных условий 1927 г. Для преодоления хлебозаготовительного кризиса применили чрезвычайные меры (привлечение к уголовной ответственности, закрытие базаров, обыски, аресты) за не сдачу хлеба государству. Государственный сектор становился монополистом в производстве и торговле. Главную роль стало играть государство. Частный капитал был обречен на неуспех из-за правовой незащищенности. Рабочие стали требовать своих гарантий. Государство в 1928-1929 гг. провело тарификационную реформу, узаконившую уравнильный принцип оплаты труда. От хозрасчета почти ничего не осталось. Рабочих к традиционному НЭПу ничего не привязывало. Не все

крестьянство было связано с НЭПом. 35% крестьянства в конце 20-х гг. составляла беднота, она освобождалась от продналога, имела другие льготы и была опорой при проведении коллективизации. Большинство членов партии считало НЭП временным отступлением от социализма и их сопротивление НЭПу нарастало. Недостаточно высокий культурный и политический уровень руководства предприятиями, упрощенное представление о возможности социалистического преобразования в мелкобуржуазной стране укрепляло веру в эффективность жесткой централизации и командных методов. Сохранившаяся в период НЭПа административно-командная система подчинила своему контролю все общество. Это был конец НЭПа, на смену ему пришла политика форсированного строительства социализма.

## **5. Национальная политика большевиков. Образование СССР**

Одним из самых серьезных вопросов, которые необходимо было решить новой власти, являлся вопрос национально-государственного строительства. Российская империя была многонациональным унитарным (то есть жестко управляемый из одного центра) государством, территориальное деление в ней на губернии осуществлялось не по национальным, а по бюрократическим принципам. В ходе революции на территории бывшей империи стали возникать многочисленные государственные формирования с различной степенью самостоятельности.

"Декларация прав народов России" (2 декабря 1917 г.) провозгласила равенство, суверенитет и право всех народов на образование своих независимых государств. При поддержке европейских государств, стремившихся создать заслон коммунистической революции, получили независимость Польша, Финляндия, Эстония, Латвия, Литва. В годы гражданской войны большевики жестоко, диктаторски устанавливали вертикальные связи и "привязывали" к Москве некоторые национальности, создавшие свои государства: Татарию, Башкирию, Крым, Туркменистан, Северный Кавказ. В Москве решался вопрос, как объединить советские республики в единое государство. Необходимость объединения объясняли следующими обстоятельствами: невозможность отстаивать самостоятельность в капиталистическом окружении, невозможность восстановить разрушенное хозяйство, обеспечить благосостояние народа; только объединение даст возможность развить социалистическое хозяйство по плану. Предпосылки объединения: единая цель - построение социализма и коммунизма, единый политический строй - диктатура пролетариата, Советы, наличие социалисти-

ческого уклада, исторически сложившееся разделение труда, единые пути сообщения и связи. Форму объединения И.В.Сталин предлагал на основе автономизации, В. И. Ленин - на основе федерации. В республиках отношения к объединению были неоднозначны. Белоруссия поддерживала, Украина выжидала, в Грузии были сторонники и противники федерации. 6 октября 1922 г. ЦК РКП (б) одобрил проект федеративного устройства нового государства. Всем республикам предоставлялись равные права и право выхода из Союза. 30 декабря 1922 г. I Всесоюзный съезд Советов (РСФСР, УССР, БССР, ЗСФСР) утвердил Декларацию и Союзный договор и избрал ВЦИК Союза Советских Социалистических республик. 31 января 1924 г. II Всесоюзный съезд Советов утвердил окончательный вариант Союзного договора и принял Конституцию СССР. Союзные республики передали центру важнейшие полномочия, оборону, международное представительство, внутреннюю безопасность, внешнюю торговлю, планирование, бюджет, транспорт, связь, кредиты, деньги, право контроля местной власти. Такое распределение полномочий определило всю драматичность решения национального вопроса и судьбу Союза. В 1922 г на территории СССР существовало 33 национально-государственных и национально-автономных образований, число народов превышало 120. Эти народы еще делились на 800 этнокультурных обществ. В составе РСФСР были 22 из 26 автономий того времени.

Как шло развитие СССР после 1922 г.?

Уменьшалась территория РСФСР. Из наследницы великой державы она превратилась в равноправную республику. Резко увеличилось число союзных республик (с 4-х до 15-ти). Существенно (в 1,5 раза) выросло число автономий и жесткое их ранжирование: автономные республики, автономные области. В итоге к 1989 г под названием СССР было нечто иное, чем в 1922 г.

## **6. Борьба за власть в большевистском руководстве в 1922-1928 гг.**

В последние годы жизни В.И. Ленина беспокоило будущее партии, реформа правительственного аппарата. Сознавая, что происходит бюрократизация партии, растет влияние секретариата, Политбюро, Оргбюро, В.И. Ленин предложил усилить авторитет ЦК, удвоив число его членов, выбрав новую Центральную Контрольную комиссию, значительно сократив аппарат Рабоче-крестьянской инспекции. Его беспокоило также будущее страны, которой угрожали две опасности: развал единства партии и "Союза рабочих и крестьянства". Первую опасность можно было предотвратить через реорганизацию структуры власти и отстранение от руководства И.В. Сталина, заменив

его другим более лояльным человеком. Решение второй проблемы Ленин связывал с долговременной "культурной революцией и кооперацией".

С 1923 г. в стране шла борьба за выбор различных вариантов социалистического пути: от либерально-нэповского до тоталитарно-бюрократического. После смерти В.И. Ленина (21 января 1924 г.) И.В. Сталин монополизировал право на ленинское наследие, представив себя единственным законным представителем его идей. Будущее власти, партии, выбор судьбы страны зависел от исхода борьбы между И.В. Сталиным, Г.Е. Зиновьевым, Л.Б. Каменевым, с одной стороны, и Л.Д. Троцким с другой. Наиболее реальным претендентом на руководство этой страной в этот период все считали "героя революции и гражданской войны" Л.Д. Троцкого. Троцкий был Народным комиссаром по военным и морским делам и возглавлял Революционный военный совет, то есть в руках у Троцкого была военная сила. В противовес Троцкому Сталин, Каменев и Зиновьев вступают в союз, который стали называть "триумvirат". С 1923 по 1929 гг. шла борьба, которая закончилась захватом Сталиным всей полноты власти. В январе 1924 г. на XIII партконференции Троцкого обвинили в "мелкобуржуазном уклоне" и "подрыве единства партии". В октябре 1924 г. Троцкий публикует статью "Уроки Октября", в которой заслуги в победе Октябрьской революции приписывает себе. Статья послужила поводом для общепартийной дискуссии против Троцкого, итогом которой явилось решение январского (1925 г.) Пленума ЦК РКП: Троцкий обвинялся в антибольшевизме и был снят с должности Наркомвоенмора и Председателя Реввоенсовета. Фактически, Троцкий отстранялся от большевистской политики и был перемещен на второстепенные роли.

В середине 20-х гг. в партии идет борьба двух линий за внутривластный курс. Первую линию, за - продолжение НЭПа, многообразие форм собственности, сбалансированную экономическую политику, поддержку крестьян-единоличников, отстаивал Н.И. Бухарин.

Сталин порвал связь с Зиновьевым и Каменевым и поддержал Бухарина. Летом 1925 г. Зиновьев и Каменев формируют так называемую "новую оппозицию" против Сталина и Бухарина. В декабре 1925 г. на XIV съезде ВКП(б), представители "новой оппозиции" потерпели поражение. После съезда Сталин проводит антизиновьевскую чистку в партии и еще больше закрепляет свою власть. XIV Съезд принял очень важное решение о том, что в политике партии центр тяжести переносится на строительство социализма в одной стране - СССР. Смысл этого решения заключается в том, что фактически произошел отход от идеи "победы мировой революции" и в какой-то степени действительно произошло "предательство дела Октября". На XIV Съезде было также

принято решение о переименовании РКП (б) во Всесоюзную Коммунистическую партию (большевиков) - ВКП (б).

В течение 1926-1927 гг. Троцкий, Зиновьев и Каменев организуют против Сталина несколько выступлений, однако терпят поражение за поражением. Окончательный удар по всем "оппозициям" Сталин нанес на XV Съезде ВКП (б) в декабре 1927 г., где была принята разгромная резолюция "Об оппозиции", согласно которой 98 видных руководителей партии, организаторов Октябрьской революции были исключены из состава ВКП (б). Таким образом, к 1928 г. Сталин, умело лавируя, вступая в личные союзы, натравливая одних на других, в целом создал все условия для установления режима своей личной власти.

Очередной и наиболее влиятельный соперник Сталина Н.И. Бухарин - отстаивал идеи развития социализма на основе НЭПа.

Зимой 1927-1928 гг. экономика СССР столкнулась с серьезной проблемой кризиса хлебозаготовок. Экспорт хлеба (в основном в Германию) являлся в тот период основной статьей поступления иностранной валюты. Крестьяне-единоличники же (которых в сельском хозяйстве было подавляющее большинство) отказывались сдавать государству хлеб по низким заготовительным ценам. В связи с этим к началу 1928 г. страна оказалась без валюты. В начале 1928 г. Сталин принял решение прибегнуть к чрезвычайным мерам по отношению к крестьянам с целью ликвидации кризиса хлебозаготовок: было решено насильно забирать у крестьян хлеб, а нарушителей плана хлебозаготовок судить по 107 статье Уголовного кодекса за спекуляцию. Сталин в начале 1928 г. отправился в поездку по Сибири, где на встречах с местным партийным руководством давал задание прибегать к самым решительным мерам с целью выполнения плана хлебозаготовок. Фактически, речь шла о возвращении к практике продразверстки. Радикальные мероприятия Сталина и его сторонников по отношению к крестьянству вызвали решительный протест Бухарина, Рыкова и других членов большевистского руководства, которые выступали за недопущение насилия по отношению к крестьянам. Однако в большевистском руководстве в этот период стала укрепляться точка зрения, которую стал разделять Сталин, что с НЭПом пора кончать, следует решительно прекратить деятельность частного сектора и всемерно укреплять и расширять социалистический сектор в экономике. Примерно с начала 1928 г. и начинается отход от принципов НЭПа.

В дискуссии 1927 г. о ликвидации хлебного кризиса Бухарин видел выход в совершенствовании механизма рынка, стимулирования продажи хлеба крестьянами. Сталинская точка зрения заключалась в том, чтобы применять чрезвычайные меры за отказ крестьян продавать хлеб по существующим закупочным ценам, преследовать

нарушителей в уголовном порядке. Победил Сталин. Н.И. Бухарин выступал против утопических представлений о возможности ускоренного перехода к социализму на энтузиазме масс, жестокой централизации и чрезвычайных мерах. В статье "Заметки экономиста" (1928 г.) он показал вред форсированного строительства социализма путем первоочередного развития промышленности за счет сельского хозяйства, указал на опасность изменений централизации и бюрократизации аппарата. Бухарин защищал НЭП, считая, что рынок даст разумное сочетание крупной промышленности и мелкого крестьянства. Он критиковал тезис прямого непосредственного перехода к социализму. Н.И. Бухарина поддерживал А.И. Рыков, который критиковал продовольственную политику, сталинский лозунг "обострение классовой борьбы", практику чрезвычайных мер. Но либерально-рыночный вариант развития страны был отброшен. В стране началось форсированное строительство социализма.

Сталин к 1929 г. с помощью кропотливых интриг, опираясь на резолюцию X Съезда РКП (б) о "Единстве партии", покончил со всеми своими политическими противниками, сформировал в партийно-государственном руководстве страны устойчивое, преданное ему лично большинство. Фактически с 1929 г. в СССР был установлен режим личной власти Сталина.

Проходивший в 1929 г. 50-летний юбилей Сталина был отмечен с большим пропагандистским размахом. С этого времени Сталин официально стал именоваться "вождем".

7 ноября 1929 г. в "Правде" была опубликована сталинская статья "Год великого перелома", которая знаменовала конец эпохи НЭПа, его принципов сбалансированной экономики, применение рыночных механизмов в строительстве социализма, тесного союза с крестьянством. В статье провозглашалась новая политическая линия - индустриализация и коллективизация максимальными темпами.

## **ГЛАВА 21. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СССР В 30-Е ГОДЫ XX ВЕКА**

Идеи индустриального развития были заложены в плане ГО-ЭЛРО, где речь шла об электрификации народного хозяйства, о переводе экономики на путь интенсификации, о первоочередном развитии машиностроения, металлургии, топливно-экономической базы и химии.

### **1. Индустриализация страны**

Курс на индустриализацию был взят на XIV Съезде ВКП (б) (1925 г.), затем конкретизирован на Пленуме ЦК ВКП (б) и в первом и втором пятилетних планах.

В течение 1928 г. Госплан напряженно работал над созданием пятилетнего плана, в начале 1929 г. он был представлен для обсуждения и утверждения, (это был первый в мире опыт перспективного планирования развития национальной экономики). В реализации курса на индустриализацию просматривалось два варианта, Троцкий, Зиновьев, Каменев, Преображенский выступали за "сверхиндустриализацию", основной источник которой - увеличение налогов с крестьян, по сути, ограбление деревни. Вторым вариантом предлагал Н.И. Бухарин: вариант медленного, постепенного накопления средств на индустриализацию, ориентации производства на рынок. Он предлагал получать средства за счет рентабельности промышленности, прогрессивного налогообложения на капиталистические элементы, привлечение личных средств населения через государственный банк, вовлечение деревни через рынок в процесс индустриализации.

Сталинское руководство осуществляло индустриализацию в первом варианте. Сверхбыстрые темпы индустриализации были заложены в оптимальном варианте первой пятилетки (1928-1932 гг.), выполнение которой проходило под лозунгом пятилетку в четыре и даже три года. Насильственное ускорение привело к диспропорциям, нарушению плановости, к спаду темпов производства. Оставались нерешенными вопросы организации и стимулирования труда, развития хозрасчета, социальной сферы. В результате появилось несоответствие между ростом производительности труда и зарплаты, расстройство денежной системы, дефицит некоторых товаров, голод, рост цен. Была введена карточная система. И.В. Сталин же на январском (1933 г.) пленуме ЦК ВКП (б) сделал вывод о досрочном выполнении первой пятилетки и о превращении страны из аграрной в индустриальную. Однако рубежи первой пятилетки по многим показателям удалось достичь только во второй пятилетке. Вторая пятилетка (1933-1937 гг.) протекала более спокойно. Добиться намеченных рубежей или приблизиться к ним помогло массовое стахановское движение. За годы второй пятилетки, по существу, прекратился ввоз сельскохозяйственных машин и тракторов, удельный вес импортной продукции в общем объеме потребления страны снизился до 1-0,7%. К началу Великой Отечественной войны СССР преодолел абсолютное отставание от главных государств Западной Европы по производству основных видов промышленного производства товаров, но значительно отставал по производству товаров на душу населения.

Довольно быстро решить задачу индустриализации и обеспечить высокие темпы при отсутствии механизма саморазвития удалось благодаря тому, что:

-индустриализация носила вторичный характер;

-применялась западная техника и технологии, подготовка кадров велась по западным образцам;

-значительная часть национального продукта создавалась трудом заключенных, в лагерях и колониях перед войной насчитывалось до 2 млн. человек. А также за счет энтузиазма большей части населения, широкого применения с начала первой пятилетки внеэкономических мер принуждения и насилия.

Свертывание НЭПа, проведение индустриализации с использованием насилия и принуждения, привели к необходимости радикальных преобразований в деревне.

## **2. Социалистическое преобразование сельского хозяйства. Коллективизация**

Курс на социалистическое преобразование сельского хозяйства был взят в декабре 1927 г. на XV Съезде ВКП (б).

Сельское хозяйство перестраивалось, подгонялось под промышленный тип. Колхоз (в отличие от общины)-производственный коллектив, составленный по функциональному принципу (бригада, звено), которым легко управлять: сверху спускалась директива, где указывалось, что, где, сколько и когда сеять, сколько получать, а затем контролировалось исполнением.

К 1929 г. в сталинском руководстве окончательно возобладало мнение необходимости быстрыми темпами проводить сплошную коллективизацию. Летом 1929 г. было объявлено о начале "массовой коллективизации". Печать широко распространяла миф о том, что крестьянин повернулся "лицом к колхозам". Был создан образ врага-"кулака", который всячески вредил процессу коллективизации.

Ноябрьский (1929 г.) Пленум ЦК ВКП (б) закрепил официальным партийным решением принцип форсированной коллективизации.

В статье Сталин "Год великого перелома" утверждал, что в колхоз пошла основная масса крестьян (середняк) и в социалистическом преобразовании страна одержала "решающую победу".

Власть крушила деревенский уклад, подгоняя его под промышленный. Промышленные рабочие-коммунисты (25-тысячники) стали ударной силой перестройки села. В постановлении ЦК ВКП (б) от 5 января 1930 г. "О темпах коллективизации и мерах помощи государства колхозному строительству" определились бешеные темпы коллективизации: завершить в стране коренную ломку уклада жизни подавляющего большинства населения к осени 1931 г. или, в крайнем случае, весной 1932 г.

Решение задачи осуществлялось за счет раскулачивания не только кулаков, но и середняков, всех, кто не хотел идти в колхоз (в некоторых районах раскулаченные

составляли 10-15% населения), использовался грубый нажим, угрозы и прямая расправа. Насилие было основным методом объединения в колхозы.

Крестьянство ответило массовым недовольством и открытыми выступлениями (с января до середины марта 1930 г.-2000 таких выступлений), нередкими были случаи убийства коммунистов, колхозных активистов; истребление скота и птицы носило массовый характер.

Такая ситуация заставила ЦК ВКП (б) принять директиву (февраль 1930 года) о необходимости учета местных условий и вреде спешки при организации колхозов. 2 марта 1930 г. был опубликован Устав сельхозартели, учитывающий интересы крестьян и статья И.В. Сталина "Головокружение от успеха", осуждающая перегибы в коллективизации, где вина за ошибки в коллективизации возлагалась на местных работников. Статья призывала укреплять достигнутые успехи. 14 марта 1930 г. вышло постановление ЦК "О борьбе с искривлениями партлинии в колхозном движении", в котором предписывалось распустить насильственно созданные колхозы и в дальнейшем создавать их только на принципе добровольности. Началось сокращение колхозов, в августе 1930 г. в колхозах осталось 21,4% крестьянских хозяйств. В дальнейшем снова с помощью административного нажима возросли темпы колхозного строительства. 1932 г. объявили "годом завершения сплошной коллективизации", и осенью этого же года в колхозы было объединено 62,4% крестьянских хозяйств. К 1930 г. в стране насчитывалось 243000 колхозов, объединивших 93% крестьянских хозяйств.

### **3. Последствия коллективизации.**

Производительные силы в сельском хозяйстве были подорваны, стимулы к труду ликвидированы. Однако колхозы играли определенную роль в производстве зерна и технических культур. К 1940 г. единоличные и личные подсобные хозяйства, имевшие 13% посевных площадей, давали 65% картофеля, 48% овощей, 72% мяса, 77% молока.

Трагическим последствием коллективизации явился голод 1932-1933 гг., охвативший Украину, Северный Кавказ, Нижнюю и Среднюю Волгу - основные зерновые районы. По разным подсчетам умерло от голода от 3 до 10 млн. человек.

Последствием коллективизации явилось физическое истребление сторонников индивидуального хозяйства, предпринимательства. По оценкам современных специалистов было раскулачено от 1 до 3 млн. крестьянских хозяйств, или от 4 до 15 млн. человек. Многие из них погибли.

Коллективизация привела к раскрестьяниванию сельскохозяйственного населения.

Государство получило возможность без особых усилий изымать из колхозов произведенную продукцию для вывоза за границу в обмен на технику, необходимую для индустриализации. Коллективизация была подчинена индустриализации. Сельское хозяйство и промышленность включались в единую унифицированную систему директивного планирования.

#### **4. Социально политическая жизнь страны.**

В 30-е гг. завершился процесс формирования административно-командной системы партийно-государственного руководства. Эта система распространила свое влияние на все стороны жизни:

- в области экономической - господство директивных, внеэкономических методов управления, в области политической - выборные органы попали в зависимость от исполнительных;

- в области партийной - деление членов партии в зависимости от ранга должности, сращивание партийного и государственного аппарата, важнейшим методом управления стало принуждение.

Логическим завершением административно командной системы стал культ личности Сталина. Возникновение культа личности связано с субъективным фактором (наличие человека, стремящегося к неограниченной личной власти) и объективными (отсутствием в стране демократических традиций, мелкобуржуазным составом населения, слабостью старого рабочего класса, интересами быстрого увеличения численности молодого рабочего класса). Культ личности Сталина проявился во всех областях партийной, государственной и духовной жизни:

- в области партийной - произошел отход от принципа коллективности руководства, нарушение Устава партии, установился личный диктат, произошла подмена выборности кооптацией в партийные органы;

- в области политической - усилилось ограничение даже советской демократии, произошел разрыв слова и дела, нарушение социалистической законности, карательные органы были выведены из-под контроля закона и общества и взяты под личный контроль Сталина;

- в области духовной - Сталин монополизировал право на истину, в науке, насаждался догматизм, субъективизм, администрирование. С этих позиций закрывались целые отрасли в науке.

В стране утвердилась авторитарная система. Для достижения своей цели Сталин использовал четко организованную, разветвленную карательную систему в СССР- (НКВД), чистки партийных рядов (1930, 1934, 1935-36 гг.), аресты советских, партийных и хозяйственных деятелей.

Особое место в антисталинском сопротивлении занимала группа во главе с М.Н. Рютиным. Он выступал в роли идеолога и организатора "Союза марксистов-ленинцев" (1932 г.), подготовил основной документ этой организации "Сталин и кризис пролетарской диктатуры", а также манифест - обращение "Ко всем членам ВКП (б)". Рютин указывал, что кризис в стране - это результат не отдельных ошибок, а результат общей политики. Лозунг "Ликвидации кулачества как класса" - авантюристический.

Против Сталинского диктата выступил Ф.Ф. Раскольников и др. На XVII съезде ВКП (б) 300 делегатов проголосовали против избрания Сталина в члены ЦК. Убийство С.М. Кирова (1 декабря 1934 г.) Сталин использовал для физической расправы с людьми, представлявшими для него определенную опасность. С этой целью «совершенствовалося» репрессивное законодательство: декрет, утверждавший принципы заложничества. постановление "О порядке ведения дел по подготовке или свершению террористических актов", введение уголовной ответственности в отношении детей, начиная с 12-ти лет, репрессии против совершивших побег за границу и против лиц, не донесших об этом, указание органам НКВД применять "физические меры" к арестованным.

Большое количество советских граждан подвергалось наказанию на основе неконституционных решений, практически без суда. Но когда речь шла о крупных деятелях партии и советского государства, имена которых были известны всему миру, организовывали открытые процессы: "Шахтинское дело" (1928 г.), Промпартия. Трудовая крестьянская партия, Союзное бюро меньшевиков (1930-1931 гг.). показательный процесс над Г. Е. Зиновьевым и Л. Б. Каменевым (август 1936 г.). над Ю. П. Пятаковым, К. Б. Радеком и др. (январь 1937 г.), над Н. И. Бухариным. А. И. Рыковыми др. (март 1938 г.) над группой советских военачальников во главе с М. Н. Тухачевским (июнь 1937 г.- закрытый)

Почти все подсудимые были приговорены к смертной казни и убиты сразу после процесса. В настоящее время они оправданы Верховным судом СССР за отсутствием состава преступления, а процессы признаны фальсифицированными 13 августа 1990 г.

был издан приказ Президента СССР "О восстановлении прав всех жертв политических репрессий 20-50-х гг."

В годы коллективизации и индустриализации произошли значительные изменения в социальной структуре советского общества: вместо класса крестьян-единоличников, появился класс - "колхозного крестьянства", значительно возросла численность рабочего класса за счет крестьянства насильственно направленного на "великие стойки коммунизма". В 1940 г. численность рабочего класса составила 8,3 млн. человек, страна из аграрной превратилась в индустриально-аграрную.

## **5. «Культурная революция»**

В годы коллективизации был проведен широкий комплекс мероприятий, получивших название "культурной революции". Главной целью культурной революции стало достижение соответствия общественного сознания проводимым "социалистическим преобразованиям" в стране. Главными задачами культурной революции были: ликвидация неграмотности, строительство системы образования, "культурно-политическое просвещение" масс с целью формирования "социалистического сознания", формирование из числа рабочих и крестьян кадров интеллигенции. Следует отметить, что к концу 30-х гг. ликвидация неграмотности в стране была в основном завершена: в целом была создана система народного образования, и это были большие достижения. Формирование кадров новой интеллигенции было объявлено серьезным вопросом политики партии, в ход был пущен лозунг "Кадры решают все". Шло вытеснение старых "буржуазных специалистов", на их место приходили молодые, подготовленные на скорую руку представители "рабоче-крестьянской интеллигенции"<sup>1</sup>. Была сформирована многочисленная советская интеллигенция, необходимая в индустриальном обществе. Достижение в области физики, химии, техники были огромны. В то же время гуманитарные знания, гуманитарные ценности были изуродованы. Гуманитарная область была предельно технократизирована. Судьба интеллигенции в СССР трагична. Одних писателей восхваляли, произведения других (В. Замятина, Б. Платонова, О. Мандельштама и др.) предавали забвению. Многие представители науки, искусства были репрессированы (М.И. Вавилов, А.В. Чайнов, В. Мейерхольд и другие). Репрессии в области культуры имели катастрофические последствия.

Пагубно на состоянии общественного сознания сказалась политика большевиков в отношении церкви. Отношения церкви и Советской власти складывались непросто.

Декрет об отделении школы от церкви и церкви от государства не устранил религиозное сознание. Власть усилила давление на церковь: закрывались монастыри и церкви, нарастала антирелигиозная пропаганда, вскрывались святые мощи, поддерживался раскол в русской православной церкви, делались попытки развалить церковь изнутри, уничтожалось церковное имущество, были репрессированы церковные служащие. Варварски был взорван замечательный памятник русского зодчества, символ освобождения Родины от наполеоновского нашествия 1812 г. - храм Христа Спасителя. В сентябре 1935 г. в тюрьмах и лагерях находилось до 40 тыс. лиц духовного звания. Церковь пыталась нормализовать отношения с властью, но отклик получила только в суровую военную годину.

## **6. Конституция 1936 г.**

Принятая 5 декабря 1936 г. на VIII съезде Советов новая Конституция закрепила итог форсированного строительства социализма в СССР. Новый основной закон страны знаменовал собой победу социализма-"начальной стадии коммунизма". По сравнению с Конституцией 1924 г. изменилась избирательная система, структура центральных представительных органов, административно-территориальное деление страны. Вводилось всеобщее избирательное право и прямое тайное голосование. Ограничения и неравенство в избирательных правах ликвидировалось. Но повсеместно распространенная практика выдвижения единственного кандидата в депутаты, подобранного партийными органами, сводила на нет все нововведения. Формальный характер носили и преобразования в центральных представительных органах. Съезд Советов и Центральный исполнительный комитет заменил Верховный Совет СССР, состоящий из 2 палат - Совета Союза и Совета Национальностей, избираемых на каждые четыре года всеми избирателями. Конституция декларировала широкие права личности и гражданские свободы. Конституция торжественно объявляла принцип открытости всех судебных процессов, право обвиняемых на защиту, свободу собраний, печати, неприкосновенность личности, жилища и переписки. Зафиксированный в Конституции 1936 г. вывод, что в СССР построен подлинный социализм, отражает одну из трех точек зрения об итогах форсированного строительства социализма в СССР. В настоящее время существуют другие оценки. Одну из них представляют крупные советские историки, обществоведы Афанасьев и Виноградов. Они считают, что правление Сталина не имело

ничего общего с основными принципами социализма; сталинизм объявляют антисоциалистической формацией.

Следующая точка зрения сводится к тому, что в нашей стране построен государственный социализм. Произошло обобществление производства, упразднена частная собственность, но обобществление было не реальным, а иллюзорным: функции по распоряжению собственностью и результатами труда оказались отчужденными от большинства и осуществлялись партийно-государственным аппаратом. Распространены определения: феодальный социализм, казарменный социализм, негуманный.

Черты сталинского социализма:

тоталитарная централизация управления всеми сферами общественной жизни, административно-командные методы в сочетании с государственным террором, вплоть до организации массовых репрессий и создания лагерей с принудительным трудом;

- экстенсивный и затратный хозяйственный и политический механизмы, при которых полностью исключается оценка достижений на основе социальной эффективности;

- отказ от ценностей предшествующих форм демократии, устранение масс от управления и формализация институтов демократии, обожествление власти вплоть до культа личности;

- неподвластность общественной жизни даже формальным демократическим процедурам (сращивание партийного и государственного аппаратов, контроль исполнительных органов над выборными, выход карательных органов из подчинения законам общества и как результат – произвол - укладываются в ту форму социализма, которую К. Маркс и Ф. Энгельс определили как "грубый казарменный коммунизм".

В результате форсированного строительства социализма было создано технократизированное общество с основными чертами тоталитаризма:

- всеобщая политизация и идеологизация, официальная идеология обязательна;

- законодательная, исполнительная и судебная власть контролируется из одного центра-правлящей партией;

- правящая партия - единственная, строго иерархическая, руководится одним человеком;

- политические права и свободы зафиксированы формально. Законы защищают только институты государства;

легальная политическая оппозиции отсутствует. Оппозиционные взгляды существуют в основном в форме диссидентства;

- строгая цензура над всеми средствами массовой информации. Критика представителей власти запрещается;
- милиция, армия, спецслужбы кроме функций охраны порядка выполняют карательные функции;
- власть держится преимущественно на насилии<sup>15</sup>.

## **ГЛАВА 22. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В 1921 – 1941 гг.**

### **1. Версальская система и нарастание угрозы фашизма**

11 ноября 1918 г Германия капитулировала, и первая мировая война закончилась. Вопросам послевоенного мирового устройства была посвящена проходившая в 1919 г. международная Парижская мирная конференция стран -- победительниц (Англия, Франция, США, и др.) По итогам работы конференции в 1919 г. был подписан Парижский мирный договор, более известный под названием "Версальский мир". Согласно Версальскому миру главным виновником войны была объявлена Германия, которая была строго наказана. Германия теряла ряд своих территорий, населенных преимущественно немцами. Она должна была выплатить странам-победительницам огромные репарации. Ей запрещено было иметь военную промышленность, военно-морской флот, ряд тяжелых вооружений, численность армии строго ограничивалась. Для великой страны это было слишком серьезное унижение, которое впоследствии дало о себе знать с приходом к власти нацистов. В соответствии с Версальским миром на карте Европы появились новые государства: Польша (за счет территории России, Австро-Венгрии и Германии), Венгрия, Чехословакия, Австрия. Поскольку в России шла гражданская война, западную границу России с Польшей по предложению министра иностранных дел Великобритании Керзона условно определили по линии, получившей название "линия Керзона". Для поддержания мира была создана лига наций. Версальский мир основывался всецело на воле стран-победительниц, был противоречивым и фактически заложил условия для развязывания второй мировой войны. Система европейских международных отношений, сложившаяся после первой мировой войны, получила наименование "Версальская система".

После Октябрьской революции и в годы гражданской войны международное сообщество не признавало существование Советского государства, считая его

незаконным. Однако победа большевиков в гражданской войне создала новую реальность, и иностранные правительства постепенно стали приходить к пониманию необходимости налаживания связей с Советским государством. Осенью 1921 г. по предложению советского правительства началась дипломатическая работа по подготовке, международной конференции о юридическом признании страны Советов. Главным условием стран Запада для установления дипломатических отношений с советским государством являлось признание Советами долгов царской России, от которых правительство отказалось. В апреле 1922 г. начала работу международная конференция в итальянском городе Генуя. Переговоры зашли в тупик: бывшие союзники России (Англия, Франция и др.) отказались принимать условия Советской республики, требовавшей признать финансовый ущерб своей страны, понесенный в результате интервенции. Однако во время работы Генуэзской конференции советская дипломатия достигла серьезного успеха в сближении с бывшим врагом - Германией. 16 апреля 1922 г. в пригороде Генуи-Рапалло был подписан широкомасштабный советско-германский договор.

Германия, так же как и советское государство, являлась изгоем в системе европейских международных отношений начала 20-х гг. Оба этих государства рассматривали Версальский мир как "сговор империалистических хищников". Поэтому отброшенные на обочину европейской политики Германия и Советская Россия были очень заинтересованы во взаимном сотрудничестве. Германия рассчитывала получить советское сырье и рынок сбыта, Советы - германские капиталы, оборудование и технологии. Согласно Рапалльскому договору Советская Россия и Германия отказывались от взаимных претензий по нанесенному войной ущербу, представляли друг другу режим наибольшего благоприятствования в торговле, возобновляли дипломатические отношения. Обе стороны предавали забвению вопросы о долгах, о возмещении ущерба. Советская Россия и Германия, исключенные из мирового сообщества, одновременно выходили из дипломатической изоляции; отвергали Версальский договор. Германия получила возможность разместить в Советской стране свои центры военной и учебной подготовки, получить или производить там при участии своих специалистов оружие, которое Германии запрещалось иметь по условиям Версальского договора. Это сотрудничество продлилось до 1932 г.

В течение 1924 г. основные государства Европы признали СССР, однако на протяжении 20-х гг. отношения с ними, особенно с Англией, оставались напряженными. Так, в 1927 г. Англия разорвала с СССР дипломатические отношения, которые были восстановлены только в 1929 г. Главной причиной враждебного отношения стран Запада

к СССР был официальный курс Советов на "мировую революцию", который рассматривался европейскими странами как непосредственная угроза своим государственным интересам. Большую роль в распространении коммунистической политики в Европе играл созданный в 1919 г. Коммунистический интернационал (Коминтерн), объединявший коммунистические партии Европы, центральные органы которого находились в Москве. Фактически деятельность европейских компартий полностью была подчинена политике Москвы. С конца 20-х гг. после разгрома троцкистской оппозиции Советский Союз стал проводить линию на победу "мировой революции" в более завуалированной форме. Для Советского Союза, приступившего к индустриализации и коллективизации согласно сталинской концепции развития социализма в одной стране, более важной стала международная стабильность и налаживание нормального сотрудничества с другими странами; борьба же за "мировую революцию" отошла на второй план СССР стал присоединяться к различным международным мирным инициативам, предусматривающим отказ от войны как метода решения территориальных и политических споров. Переживавшие в 20-30-е годы глубокий экономический кризис страны Запада также были заинтересованы в более тесном экономическом сотрудничестве с СССР. В 1932 гг. Советский Союз заключил договор о ненападении с Финляндией, Латвией, Эстонией, Польшей, Францией: эти документы явились итогом больших дипломатических усилий.

Предвоенное десятилетие характеризовалась как крайне сложное и противоречивое. 30-е годы XX века стали временем упрочения социально-экономического потенциала и международного влияния СССР, превратившегося благодаря самоотверженным усилиям советского народа в важный форпост борьбы против фашизма и угрозы мировой войны. Вместе с тем тяжелые деформации общественно-политической системы негативно влияли на международное положение СССР.

В капиталистических странах предвоенное десятилетие характеризовалось мучительным приспособлением правящих классов к новым условиям экономического и социального развития, сложившимся после первой мировой войны: распространение государственно-монополистических форм хозяйствования, бурного развития капиталистической индустриализации и рационализации, жесткой конкуренции и кризисных явлений в экономической политике и идеологии.

Фактором ослабления стабилизации капитализма явились глубокие перемены экономического, политического и социального характера в колониях и зависимых странах. Где усиливался империалистический гнёт, трудящиеся прибегали к битвам

за национальное освобождения. Серьезным потрясениям капиталистической системы стал мировой экономический кризис 1929-1933 гг. Страшным бедствием стала безработица. К началу 1932 г. насчитывалось 26 миллионов безработных, ухудшалось положение рабочих, сокращались социальные выплаты, пенсии, пособия по безработице. Кризис привел к массовому разорению крестьян, мелких торговцев, ремесленников, ухудшалось положение интеллигенции. Рос удельный вес деклассированных элементов. Возмущение населения условиями жизни соседствовало с настроением апатии, пессимизма, готовностью принять реакционные идеи и воззрения, готовностью к революционным переменам и страх перед ними, неприятием социализма.

Этими условиями воспользовался фашизм. Фашизм-это новая и весьма опасная форма империалистической реакции. Немалую роль в росте фашизма и распространении его на новые страны сыграли кризис, а затем крушение Версальской системы, появление опасных военных очагов на Дальнем Востоке, в Европе и Африке, милитаризация ведущих стран мира. Фашистские организации и движения появились в Европе, Северной Америке, в странах латинской Америки, Японии.

В 1933 г. международная обстановка изменилась коренным образом: в январе этого года в результате всеобщих выборов к власти в Германии пришли нацисты, а главой правительства стал Гитлер. Гитлер методично шел к власти с самого начала 20-х гг. Он был одним из организаторов Национал-социалистической партии Германии (НСДАП), идеология которой исходила из двух основополагающих тезисов. Первый тезис: Германия стала жертвой международного еврейского заговора, который поставил своей целью эксплуатировать немецкий народ, и поэтому международное еврейство навязало Германии кабальный Версальский мир. Евреи - раса-паразит, которая должна быть уничтожена. Все мировое богатство управляется евреями, коммунизм также является формой еврейского господства. Большевизм, коммунизм должны быть уничтожены, цитадель коммунизма - Советский Союз - повержен. Второй тезис: Германия расположена на слишком маленькой территории, поэтому немецкий народ должен бороться за "жизненное пространство". Гитлер открыто призывал к завоеванию территорий к востоку от Германии, населенных расой славян - недочеловеков. Раса господ-германцев должна покорить более слабую славянскую расу. Главным объектом завоевания "жизненного пространства" Гитлер провозглашал Советский Союз. Эти взгляды Гитлер изложил в написанной им в 1924 г. книге "Майн кампф" ("Моя борьба"). Советский Союз долго недооценивал нацистскую опасность, и даже приход Гитлера к власти вначале был воспринят в СССР достаточно равнодушно. Гитлер же, придя к власти, стал методично разрушать Версальскую систему. В марте

1935 г. в Германии была введена, в нарушение Версальского мира, всеобщая воинская повинность. В этом же году Гитлер ввел войска в Рейнскую зону - буферную территорию, граничащую с Францией, которая согласно Версальскому миру, должна быть свободна от войск. Это уже была прямая угроза Франции, однако западные державы отреагировали на этот акт агрессии пассивно. Гитлер усиленными темпами начинает воссоздавать военную промышленность в Германии.

## **2. Политика коллективной безопасности**

В предвоенные годы международные отношения развивались по трем направлениям:

1. Агрессивную политику проводили Германия, Италия, Япония. Она началась задолго до второй мировой войны. В 1931г. Япония выступила против Манчжурии, в 1935г. Германия и Италия - против Абиссинии, в 1936-39гг. Германия и Италия - против испанской республики, в 1938г. Германия аннексирует Австрию, в марте 1939г. перестала существовать Чехословакия, в мае 1939г. Италия - против Албании.

2. Политику умиротворения агрессора, потворствование ему проводили демократические государства: Англия и Франция. Проявлением такой политики явился Мюнхенский сговор, где Англия и Франция, предав интересы Чехословакии, уступили её Германии в качестве нападения на Восток.

3. Советский союз проводил политику коллективной безопасности (конец 1933-лето 1939гг.)

В декабре 1933г. на IV сессии ЦИК СССР министр иностранных дел М.М. Литвинов, изложил новые направления советской внешней политики (коллективной безопасности) на ближайшие годы. Суть их заключалась в следующем:

- ненападение и соблюдение нейтралитета в любом конфликте;
- политика умиротворения в отношении Германии и Японии, несмотря на агрессивный и антисоветский курс их внешней политики до тех пор, пока она не превратится в доказательство слабости, государственные интересы должны превалировать над идеологической солидарностью;
- свободное от иллюзий участие в усилиях по созданию системы коллективной безопасности с надеждой на то, что Лига Наций «сможет более эффективно, чем в предыдущие годы, играть свою роль в предотвращении либо локализации конфликтов»;
- открытость в отношении западных демократий.

За три года (1933-1936 гг.) "новый курс" позволил советской внешней политике добиться некоторых успехов.

В ноябре 1933 г. США признали СССР и установили дипломатические отношения. В июне 1934 г. СССР признали Чехословакия и Румыния. В сентябре 1934 г. СССР был принят в лигу Наций и сразу же стал постоянным членом ее Совета, что означало его формальное возвращение в качестве великой державы в международное сообщество, из которого он был исключен шестнадцатью годами раньше. В мае 1935 г. в Париже был подписан Франко-Советский договор о взаимопомощи в случае любой агрессии в Европе. Гражданская война в Испании осложнила советскую дипломатию. В начале Советский Союз какое-то время пытался ограничивать свое участие в испанских событиях. В августе 1936 г он объявил о политике невмешательства, на которой особенно настаивали Франция и Великобритания. Лишь 4 октября 1936 г СССР открыто заявил о своей поддержке Испанской республики.

Крах политики "Коллективной безопасности" был обусловлен московскими процессами и чисткой в рядах Красной Армии Они . убедили немцев, французов, англичан в том, что СССР из-за внутреннего кризиса на какое-то время перестанет играть решающую роль на международной арене. Поэтому многие инициативы СССР отвергались 17 марта 1938 г. Лондон отверг предложение о созыве международной конференции для рассмотрения "практических мер против агрессии и опасности новой мировой войны".

К 1938 г. западные страны окончательно утратили внешнеполитическую инициативу, а Германия перешла к открытой захватнической политике. В марте 1938 г. в состав Германии была включена Австрия. После захвата Австрии Гитлер потребовал возвращения Судетской области и, чтобы заручиться нейтралитетом Англии Франции, вступил с ним в переговоры, аргументируя территориальные притязания миролюбивым характером Германии и ее желанием вернуть лишь то, что было несправедливо отобрано Версальским миром. Западные страны, обманывая себя, приняли решение пойти Гитлеру на уступки, отдать ему Судетскую область и тем самым умиротворить Гитлера. 30 сентября 1938 г. Англия, Франция, Германия, Италия подписали позорное Мюнхенское соглашение, предали Чехословакию, которую Германия оккупировала в 1939 г., и окончательно развязали руки Гитлеру для войны и рассеяли последние иллюзии СССР насчет эффективности политики "коллективной безопасности". Подписанный в декабре 1938 г. договор между Францией и Германией о ненападении Москва расценила как шаг, развязавший руки Гитлеру на Восток.

К концу 1938 г. внешнеполитическое положение СССР казалось более хрупким, чем когда-либо, а угроза создания единого "империалистического фронта" была вполне реальной. В ноябре 1936 г. Германия и Япония подписали "антикоминтерновский пакт",

к которому затем присоединялась Италия и Испания. В такой ситуации СССР пошел на укрепление положения на Востоке. В августе 1937 г. был заключен договор с Китаем о ненападении. Летом 1938 г. начались вооруженные действия между СССР и Японией. Ожесточенные сражения в районе озер Хасан и Халхин-Гол закончились победой советских войск под командованием Г. Штерна и Г. Жукова. 15 сентября 1939 г. между СССР и Японией было заключено перемирие. Перед лицом угрозы капиталистического окружения СССР принял решение продолжить (начатое в марте 1938 г.) сближение с Германией, не отказываясь при этом от переговоров с западными демократиями. 17 апреля 1939 г. СССР предложил Великобритании и Франции заключить трехстороннее соглашение, гарантии которого распространялись бы на всю Восточную Европу от Румынии до прибалтийских государств. В этот же день Советский Союз известил Берлин о желании установить самые хорошие отношения с Германией, невзирая на обоюдные идеологические расхождения. Через две недели М. Литвинов нарком иностранных дел был смещен и заменен Молотовым. Началась подготовка переговоров двух стран в связи с решением Германии оккупировать Польшу.

Переговоры советской, английской и французской делегаций по военным аспектам соглашения были бесперспективны. Советская делегация 21 августа 1939 г. перенесла их на более поздний срок. Советское руководство уже окончательно решило пойти на заключение договора с Германией.

### **3. Советско-германские договоры 1939 года и их последствия**

По дипломатическим каналам была достигнута договоренность о визите в Москву министра иностранных дел Германии фон Риббентропа. Риббентроп прибыл в Москву 23 августа 1939 г., и в ночь с 23 на 24 августа Риббентроп и Молотов (нарком иностранных дел СССР) подписали договор о ненападении между СССР и Германией сроком на 10 лет. Этот договор, произвел сенсацию во всем мире, коренным образом менял всю расстановку сил на международной арене. Германия обезопасила себя на Востоке и теперь могла вести войну против западного блока.

Вместе с договором о ненападении Молотов и Риббентроп подписали секретный протокол, в котором разграничивались сферы влияния между СССР и Германией. Германия дала понять советской стороне, что собирается оккупировать Польшу, СССР претендовал на территории Восточной Польши, заселенные преимущественно украинцами и белорусами. В течение 1939-1940 гг. был подписан ряд дополнений к протоколу, согласно которым Германия не возражала против присоединения к СССР

Литвы, Латвии, Эстонии и Бессарабии (северной части Румынии). Все эти территории ранее входили в состав Российской империи.

По поводу советско-германского пакта о ненападении и его последствий для судеб мира ведутся острые дискуссии. Вплоть до конца 80-х годов в советской исторической науке присутствовала только официальная точка зрения, согласно которой этот договор позволил выиграть время для укрепления обороны СССР. Большинство же западных историков обвиняло Советский Союз в сговоре с нацистской Германией, ими был взят на вооружение тезис "равной ответственности" СССР и Германии за начало второй мировой войны. В современной российской исторической и политической науке прослеживаются две основные точки зрения на договор о ненападении. Первая: договор является сговором двух империалистических "хищников"-СССР и Германии соответствовал природе этих тоталитарных государств. Вторая: договор с Германией был вынужденной мерой. Сталин хорошо понимал, что войны с нацизмом не избежать, и, видя бесперспективность переговоров с западными державами, заключил договор с Германией с целью оттянуть начало войны. Кроме этого Сталин извлек максимум пользы: Советский Союз был восстановлен благодаря территориальным приобретениям в границах Российской империи. Такой разброс мнений связан с тем, что последствия этого договора до сих пор оказывают влияние на европейскую политику, и каждая сторона, отстаивая свою точку зрения, исходит из своих политических интересов. Понимая всю противоречивость этого договора, съезд народных депутатов СССР 24 декабря 1989 г. принял постановление о политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 23 августа 1939 г.

Основные положения постановления:

- договор заключался в критической обстановке и имел цель -отвести от СССР угрозу надвигающейся войны. Цель не была достигнута, а просчеты, связанные с наличием обязательств, усугубили последствия вероломного нападения;

- содержание договора не расходится с нормами международного права, но при заключении договора и при его ратификации был скрыт факт подписания секретного протокола о разграничении сфер интересов договаривающихся сторон от Балтийского до Черноморского моря, от Финляндии до Бессарабии;

- предпринятые разграничения сфер интересов договаривающихся сторон находились с юридической точки зрения в противоречии с суверенитетами третьих стран;

- подписанные документы использовались Сталиным и его окружением для предъявления ультиматумов и силового давления на другие государства в нарушении взятых перед ними ранее правовых обязательств;

- договор о ненападении 23 августа 1939 г. и договор о дружбе и границах 28 сентября 1939 г. и другие советско-германские договоренности утратили силу 22 июня 1941 г. с момента вероломного нападения Германии на СССР

Первого сентября 1939 г. Германские войска вторглись в Польшу. Девятого сентября советское правительство известило Берлин о своем намерении оккупировать территории Польши, определенные ей секретным протоколом, 17 сентября 1939 г. Красная Армия под предлогом помощи Западной Украине и Западной Белоруссии, не встречая сопротивления, вступила в Польшу. Польша как государство перестало существовать. После ввода советских войск в Восточную Польшу, эти территории были присоединены к Белорусской ССР и Украинской ССР. Произошло восстановление исторической справедливости. В 1940 г. к СССР были присоединены Литва, Латвия, Эстония и соответственно провозглашены Литовская ССР, Латвийская ССР, Эстонская ССР. В этом же году у Румынии была отторгнута Бессарабия, которую Румыния, воспользовавшись гражданской войной в России, в 1918 году присоединила к себе. У Румынии была также отторгнута Буковина, населенная преимущественно украинцами (эта территория не входила в состав Российской империи). Северная Бессарабия была включена в состав Молдавской ССР; Южная Бессарабия, а также Буковина - в состав Украинской ССР. После присоединения указанных территорий к Советскому Союзу была проведена массовая депортация на восток СССР "буржуазных элементов", быстрыми темпами проведена советизация этих территорий, национализация промышленности, а также началась коллективизация сельского хозяйства. Эти мероприятия способствовали появлению у населения указанных районов антисоветских настроений. Следует отметить, что значительная часть населения прибалтийских государств расценила свое присоединение к СССР как оккупацию, население же Бессарабии, Буковины и бывшей Восточной Польши встретило приход советских войск в целом благожелательно, пока не начались депортации.

В октябре 1939 г. Советский Союз предложил Финляндии территориальный обмен, поскольку финская граница проходила недалеко от Ленинграда. Советский Союз потребовал перенести границу на 70 км от Ленинграда, а взамен предоставлял значительно большие территории на Севере. Финляндия отвергла эти предложения, и Советский Союз начал против нее войну. Война продолжалась с декабря 1939 г. по март 1940 г. и складывалась крайне тяжело для советских войск. Тем не менее вооруженные

силы Финляндии были сломлены, и она запросила мира на условиях СССР. Неудачи Советского Союза в финской войне убедили Гитлера в слабости советских вооруженных сил.

С осени 1939 г. по лето 1941 г. отношения между СССР и Германией можно назвать "странными". С одной стороны, пропаганда той и другой страны неустанно трубила "о вечной дружбе" между двумя народами; с другой стороны, правящие круги СССР и Германии были уверены в неизбежности войны. Экономические отношения между двумя странами поддерживались в этот период в самом высоком уровне: Германия вновь стала главным экономическим партнером СССР. Советская пропаганда этого периода главным врагом СССР объявила "англо-американский империализм", который пытался столкнуть между собой Советский Союз и Германию. Сталин боялся провокации со стороны "англоамериканских империалистов".

Несмотря на настораживающий ход событий, Сталин до самого начала войны с Германией не мог поверить в неизбежность немецкого нападения. Чтобы продемонстрировать Германии свое "доверие", советское правительство отказалось принимать во внимание поступавшие в начале 1941 г. многочисленные сообщения о готовящемся нападении на СССР и не принимало необходимых мер на своих западных границах. Германия по-прежнему рассматривалась Советским Союзом "как дружественная держава", именно поэтому, когда утром 22 июня 1941 г. Шуленберг (посол Германии в СССР) передал Молотову меморандум о направлении вооруженных сил на советскую территорию ввиду "очевидной угрозы" агрессии со стороны СССР, совершенно растерявшийся глава советской дипломатии произнес: "Это война. Вы полагаете, что мы этого заслужили?"

## **ГЛАВА 23. СССР во второй мировой войне 1941 – 1945 (Современные взгляды на некоторые проблемы истории Великой Отечественной войны)**

### **1. Периодизация второй мировой войны. Сталинская стратегия войны весной – летом 1941 г.**

История второй мировой войны достаточно полно отражена в исследованиях историков. Но в 90-е гг. эта проблема вновь оказывается в центре общественного внимания, становится предметом острых споров. Причины общеизвестны. Во-первых, в последние годы в научный оборот введено огромное количество новых, ранее строго засекреченных, совершенно закрытых для ученых документов. Во-вторых, в связи с

отмечавшимися в 1995 г. и 2000 г 50-летием и 55-летием Победы над германским фашизмом резко активизировались научные дискуссии, в ходе которых ученые и публицисты получили возможность широко и всесторонне, без оглядки на цензуру и идеологические установки обсудить весь сложный комплекс военно-исторической проблематики, ликвидировать последние оставшиеся с советских времен "белые пятна" полувековой давности.

Мы остановимся лишь на некоторых наиболее острых, искажавшихся в недавнем прошлом вопросах. Прежде всего в настоящее время в научных публикациях дискутируется проблема периодизации второй мировой войны: когда Советский Союз фактически вступил во вторую мировую войну и на чьей стороне находился в период с августа 1939 по июль 1941 г.? Например, слово "оккупация" до конца 80-х гг. не употреблялось в советской историографии. Теперь российские историки назвали совершившиеся факты в деятельности СССР в 1939-1941 гг. своими именами. Оккупация Прибалтики, захватническая война с Финляндией, "присоединение" Западной Украины, Западной Белоруссии, Бессарабии-сегодня рассматриваются как прямое участие СССР во второй мировой войне. Все, что делало советское руководство в 1939-1941 гг., это, скорее всего, вынашивание и реализация агрессивных планов "исторического реванша", именуемых в соответствии с тогдашней идеологией расширением социализма. После 1917 г. социалистическая Россия потеряла все, что приобрела Россия имперская: Польшу, Западную Украину, Финляндию, Бессарабию, Прибалтику. После подписания пакта Молотова - Риббентропа сталинское руководство сочло обстановку выгодной для осуществления своих планов и сразу же приступило к их реализации. Традиционные имперские цели России перевоплотились в революционные цели СССР. Ни к оборонительной, ни к освободительной войне эти цели отношения не имели. Отсюда исследователи делали вывод: с августа 1939 г. до июня 1941 г. СССР фактически участвовал в войне на стороне Германии против западных союзников.

После 22 июня 1941 г. характер войны для Советского Союза коренным образом изменился - она стала народной, освободительной. Но участие Советского Союза во второй мировой войне продолжалось. Можно ли рассматривать все происходившее с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г. как однородный период Великой Отечественной? Ведь с началом похода в Европу в 1944 г. цели, а с ними и характер войны, очевидно, снова существенно изменились. Крупные победы, одержанные Красной Армией в 1943-1944гг., ускоряли освобождение Восточной и Центральной Европы от германского фашизма, одновременно открывая перед Сталиным путь к ее подчинению и аннексии. В конце 40-х гг. с участием сталинского руководства

демократические правительства стран Восточной Европы были заменены коммунистическими режимами. Поэтому с начала 1944 г. вряд ли можно именовать Великую Отечественную войну народной, освободительной.

Современные российские историки выделяют следующие периоды второй мировой войны:

1) 1 сентября 1939 г.-22 июня 1941 г. СССР и Германия в соответствии с секретным протоколом и договором о дружбе и

границе осуществляют присоединение и захват территорий ранее независимых государств;

2) 22 июня 1941 г.-18 ноября 1942 г. Первый период Великой Отечественной войны, образование антигитлеровской коалиции; .

3) 19 ноября 1942 г.- конец 1943 г. Коренной перелом в ходе второй мировой войны: успехи на всех театрах военных действий против Германии, развал гитлеровского блока;

4) январь 1944 г. - 9 мая 1945 г. Победоносное завершение

Великой Отечественной войны; завершение военных действий в Европе;

5) август - 2 сентября 1945 г. Участие СССР в войне против Японии; завершение военных действий на Дальнем Востоке.

Таким образом, СССР участвует во второй мировой войне весь период, но с 22 июня 1941 по 9 мая 1945 гг. ведет справедливую, освободительную, Отечественную войну, внося основной вклад в разгром Германии и ее союзников.

В 90-е гг. большие споры в обществе вызывали вопросы: "Кто начал вторую мировую войну?", "Был ли у советского руководства план участия в развязывании второй мировой войны?" Источником спора стало издание на русском языке книг "Ледокол" и "День-М" бывшего офицера Главного разведуправления В.Б. Резуна, сбежавшего в 1978 г. в Англию. В.Б. Резун, взявший себе псевдоним "Суворов", стремился доказать, что именно Советский Союз был главным виновником и зачинщиком второй мировой войны. Позиции многих ученых в оценке данной проблемы принципиально разошлись.

Значительная часть историков, руководителей военных ведомств категорически отстаивают позиции советской историографии. Суть ее в том, что действия гитлеровского руководства по подготовке и осуществлению агрессии во второй мировой войне были всесторонне проанализированы на Нюрнбергском процессе, вина Германии полностью доказана. Намерений советского руководства напасть на Германию весной-

летом 1941 г. не было. С 1938 г. Советский Союз имел оборонительный план защиты страны от фашистской агрессии. Но реальный уровень боевой готовности советских вооруженных сил не позволял им не только наступать, но и квалифицированно отразить фашистскую агрессию.

Другая группа историков - В.Д. Давшлов, В.А. Невежин, Ю.Н. Афанасьев, военный историк Ю.А. Горьков, немецкий историк С. Хоффнер - имеют в своем распоряжении значительное количество публикаций, требующих научного анализа сопоставления разных точек зрения. Одним из трагических событий начала войны было пленение и уничтожение более трех миллионов советских солдат и офицеров. Что это: "преступная халатность" сталинского режима или закономерное проявление давно складывавшейся сталинской стратегии войны против капиталистической Европы и прежде всего против Германии?

Среди новых документов нужно назвать прежде всего текст речи И. Сталина на заседании Политбюро ЦК ВКП (б) 19 августа 1939г.-вариант, обнаруженный Т.С. Бушуевой в секретных трофейных фондах архива СССР (центр хранения историко-документальных коллекций, бывший особый архив СССР Ф.7.Оп.Г д. 1223). Содержание речи И. Сталина не оставляет сомнений относительно агрессивных намерений советского руководства и прямого его участия в развязывании второй мировой войны.

Имеются сведения о выступлении Сталина перед выпускниками военных академий 5 мая 1941 г., где Сталин дает указания необходимости воспитывать советских людей "в духе активного, боевого, воинственного наступления" и говорит о том, что пришла пора перейти к "военной политике наступательных действий".

Сподвижники Сталина реагировали моментально, зачастую расшифровывая то, что имел в виду, но предпочитал не высказывать вслух сам автор. А.А. Жданов 15 мая 1941 г. заявил, что линия большевистского государства в международной политике состоит, в частности, в стремлении расширять фронт социализма «всегда и повсюду тогда, когда нам обстоятельства позволяют». В таком же духе строились выступления М.И. Калинина 20 мая 1941 г., известного драматурга В.С. Вишневого 14 апреля 1941 г и др.

Наибольшее количество вопросов у историков вызывает документ под названием "Соображения по плану стратегического развертывания вооруженных сил Советского Союза на случай войны с Германией и ее союзниками", разработанный Генштабом Красной Армии к 15 мая 1941 г. и впервые опубликованный в печати в 1993 г. военным историком Ю.А. Горьковым. Горьков Ю.А. особо подчеркивает следующие выводы в данном документе: "Учитывая, что Германия в настоящее время держит свою

армию отобилизованной, с развернутыми тылами, она имеет возможность предупредить нас в развертывании и нанести внезапно удар. Чтобы предотвратить это, считаю необходимым ни в коем случае не давать инициативы действий германскому командованию, упредить противника в развертывании и атаковать германскую армию в тот момент, когда она будет находиться в стадии развертывания и не успеет еще организовать фронт и взаимодействие родов войск".

Анализируя данный документ, Ю.А. Горьков подчеркивал, что намерение нанести упреждающий удар противнику было весьма заманчивым и сулило сталинскому руководству крупные стратегические результаты. Но чтобы осуществить выявленные планы, нужно было, считает ученый, во-первых, советскому руководству принять политическое решение о начале войны, приступить первым к приготовлению войны, первым провести мобилизацию, сосредоточение и развертывание войск на наивыгоднейших рубежах. На это Сталин не решился, а Гитлер принял политическое решение о подготовке нападения на СССР 31 июля 1940г.

Во-вторых, по мнению Ю. Горькова, от разработки стратегического плана нападения на противника до его практической реализации - дистанция огромного размера. Ученым и военным предстоит еще всесторонне исследовать оперативные документы округов (фронтов), армии, учесть состояние всех вооруженных сил, степень подготовки театра военных действий. Сейчас совершенно точно известно лишь то, что к 22 июня 1941 г. Вооруженные Силы Советского Союза не были приведены своевременно в полную боевую готовность и не оказались там, где им надлежало быть даже по этому далеко не совершенному плану. Генштабом Вооруженных Сил не было определено хотя бы примерное время нападения Германии, а ведь от этого времени должен был идти весь отсчет времени проводимых мероприятий.

В-третьих, ошибка Генштаба в планировании, отмечает Ю. Горьков, заключалась в том, что Красная Армия и немецкая армия ставились в одинаковые условия по срокам отобилизования и развертывания. В расчет брался классический вариант развязывания войны, когда ввод в дело основных сил начинался после отобилизования и развертывания войск под защитой армии прикрытия. Не учитывался имевшийся к тому времени опыт второй мировой войны, когда войны не объявляются, а начинаются уже отобилизованными и подготовленными армиями.

В представленном плане существовал и другой просчет. Это переоценка значения Юго-Западного направления и недооценка Западного направления как главного, выводящего противника кратчайшим путем к Москве. Ошибка исправлялась в исключительно сложной обстановке уже начавшейся войны.

Таким образом, в российской и зарубежной исторической науке в 90-е гг. на основе изучения новых документов началось переосмысление внешней политики СССР в мае-июне 1941 г. Историки считают, что нападение Германии произошло в тот момент, когда в СССР один план стратегического развертывания войск (оборонительный) был уже отменен, а другой (наступательный, упредительный), хотя и действовал, но не только еще не был реализован, но даже не был доведен до всех тех, кто его должен был реализовать. Трагические события, которые последовали в первые недели и месяцы Великой Отечественной войны нельзя объяснить только большим просчетом сталинского руководства.

Это скорее проявление годами складывающейся сталинской стратегии сокрушения капитализма в Европе военным путем. Безусловно, эта точка зрения требует дополнительных исследований и представлений, усиленных и подкрепленных новыми массивами источников и архивных документов.

## **2. Советские военнопленные, их судьба и последствия**

Одной из наиболее сложных проблем в истории второй мировой войны является судьба пленных советских солдат и офицеров, а также тех советских граждан, которые по тем или иным причинам согласились перейти на сторону противника и сражались против Красной Армии. Лишь в самые последние годы у отечественных историков появилась возможность изучить данную проблему.

По данным, опубликованным в 1992 г. Министерством обороны, в общей сложности в немецком плену было примерно 4 млн. советских военнослужащих. По немецким сведениям общая численность советских военнопленных составляла 5,7 млн. человек. К февралю 1945 г. бежали из лагерей или были освобождены советскими войсками 500 тыс. человек. 3,3 млн. пленных погибли в результате фашистского террора. По данным Управления уполномоченного СНК СССР по репатриации на 1 февраля 1946 г. в Советский Союз с территории Германии и других государств было репатрировано 1,8 млн. бывших военнослужащих. На наш взгляд, данные немецких исследователей отражают более точную картину состояния советских военнопленных.

Причин, приводивших к пленению, прежде всего в самый трудный для нас начальный период войны (3,350 тыс. человек по немецким данным), было более чем достаточно: отсутствие оружия, неясность с обстановкой и растерянность в сложных условиях боя, боязнь ответственности перед вышестоящими начальниками, страх смерти в случае продолжения сопротивления наступающему противнику, наконец, неприятие в той или иной мере советского строя, обиды, нанесенные этим строем и т. д.

Для предотвращения случаев сдачи в плен Сталин меньше всего использовал политические средства. 16 августа 1941 г. появился приказ №270, определивший военнослужащих, попавших в плен в результате отступления армии в июне-августе месяце 1941г., предателями и дезертирами. СССР не присоединился к Гаагской (1907 г.), Женевской (1929 г.) конвенциям, регулировавшими правовой режим военнопленных в годы войны. Советское правительство не поддержало инициативу Международного Красного Креста об оказании гуманитарной помощи советским военнопленным и о содействии в организации через нейтральные страны почтовой связи с ними. Все это стало поводом для немцев, чтобы ужесточить обращение с советскими военнопленными и активизировать антисоветскую пропаганду среди них и среди населения оккупированных территорий Советского Союза. Гитлеровское командование относилось к красноармейцам как к идеологическому противнику национал-социализма и поэтому организовало систематическое и планомерное убийство военнопленных. Если в первую мировую войну смертность среди русских военнопленных в Германии составляла 54%, то в гитлеровских лагерях (по немецким данным) - более 50%.

Таким образом, ответственность за гибель миллионов наших соотечественников в лагерях Германии несет не только фашистский режим с его расистской идеологией о "неполноценности" славянских народов. В немалой степени в этой трагедии повинен и сталинский режим, изначально считавший всех советских пленных изменниками, не заслуживавшими защиты и спасения.

После окончания войны отношение советского руководства к освобожденным и вернувшимся на родину соотечественниками еще более ужесточилось. Был грубо нарушен один из древнейших международных принципов - возвращение на родину и восстановление в правах после плена. Пребывание в плену в СССР рассматривалось как уголовное преступление. Уже с декабря 1941 г. всех освобожденных военнопленных направляли в лагерь НКВД, а раненых размещали в специальных госпиталях. Их семьи были лишены пособий и льгот. С 1943 г. значительная часть пленных офицеров в порядке наказания направлялись в отдельные штрафные батальоны в качестве рядовых. Бывших военнопленных направляли в отдельные районы страны на постоянную работу на предприятиях лесной и угольной промышленности. Лишь после смерти Сталина эти грубейшие нарушения международного права были осуждены. 17 сентября 1955 г. была объявлена амнистия советским гражданам, которые в годы войны сотрудничали с оккупантами. С 1956 г. все дела бывших военнопленных были пересмотрены. Большинство из них реабилитированы, восстановлены в военных званиях, награждены орденами и медалями, получают пенсии.

Не менее трагична была судьба и тех советских граждан, которые по разным причинам согласились перейти на сторону противника или вместе с ними сражались против Красной Армии. К ним относились советские военнопленные и мирные граждане, находившиеся в рядах "национальных легионов" (батальонов), вспомогательных частей вермахта, во власовской армии, казачьих войсках, полиции, служившие старостами, бургомистрами, журналистами, хозяйственниками, коммерсантами и т.д. Всех их отечественная официальная историография и пропаганда называла изменниками Родины, сообщниками врага, коллаборационистами. Причем численность их никогда не публиковалась. Создавалось впечатление, что речь идет о незначительной кучке предателей.

Лишь в последние годы наши соотечественники узнали, что таких "изменников", служивших под вражескими знаменами, насчитывалось немногим меньше, чем советских партизан, действовавших в тылу вермахта. По данным российских исследователей, их насчитывалось примерно 1,3-1,5 млн. человек. Каковы же истоки коллаборационизма?

Прежде всего, они проявились в межнациональных взаимоотношениях в СССР. Довоенное массированное "воспитание" советских людей в духе революционных идей, социалистического патриотизма и морально-политического единства народа, хотя, несомненно, и имело успехи, все же было с серьезными изъянами. Противоречия межнациональных отношений оказались сильнее насаждавшихся в сознании людей мифов. Сам Сталин признал этот факт хотя бы тем, что на протяжении войны и после ее окончания за сотрудничество с врагом ликвидировал государственные образования народов Северного Кавказа и депортировал миллионы людей.

Кроме того, к началу войны в СССР еще жило немало участников гражданской войны, помнивших и красный и белый террор царских офицеров, старых чиновников, казаков. Многие помнили голод 1921-1922 гг., 1932-1933 гг., насильственную коллективизацию, волны политических репрессий, чистку в армии, в государственном аппарате, в народном хозяйстве.

Могли ли эти миллионы физически и морально пострадавших людей считать свою, находившуюся под сталинской диктатурой, родину настоящей матерью, а ее защиту - своим почетным долгом? Вопрос этот далеко не прост. Факты убедительно свидетельствуют, что почти 30 млн. солдат сознательно боролись против чужеземной агрессии. И лишь несравнимо меньшее число людей считало неприемлемым защищать ненавистный им сталинский режим.

Итак, коллаборационизм советских людей, на наш взгляд, был порожден не столько симпатиями к фашистской идеологии и гитлеровской Германии, сколько теми социально-политическими и национальными условиями в СССР, которые были созданы сталинским режимом. Определенная часть населения стремилась покончить с наследием ненавистного сталинского режима и не допустить восстановления советской власти.

В отличие от специфики истоков коллаборационизма в СССР в европейских странах часть населения поддерживала нацистские лозунги об их "расовой близости" (Дания, Норвегия), о "новой Европе" и др. В СССР в отличие от Франции, Бельгии, Чехословакии и других стран отсутствовал производственный коллаборационизм. Поскольку в Советском Союзе не существовало класса частных предпринимателей, то почти всеми крупными фабриками и заводами управляли оккупационные власти. Вообще в странах Западной Европы доминировал экономический и политический коллаборационизм. На оккупированных территориях немецкое командование создавало коллаборационистские правительства (Франция, Бельгия, Нидерланды, Дания, Норвегия), с их помощью из гражданского населения формировались военные легионы для охраны оккупационного режима. В СССР утвердился военный коллаборационизм. При этом воинские части (в отсутствии оккупационных правительств) формировались непосредственно германскими властями и за пределами территории СССР. Исключение составляли казачьи части на Дону, Кубани и Тереке. Особенностью коллаборационизма в СССР было и то, что Советский Союз на протяжении всей войны оставался единственной в Европе страной, в которой оккупированной оказалась только часть территории. Конечно, это сдерживало намерение граждан сотрудничать с оккупантами: многие из них сохраняли надежду на изгнание немцев. Не следует забывать, что оккупационный режим не был одинаков во всех регионах. Условия оккупации на Западной Украине, в Западной Белоруссии, Прибалтике значительно отличались от тех, что поддерживались немецко-фашистскими властями в центральных областях России. Соответственно различной была и реакция местного населения на порядки, установленные захватчиками.

В связи с переломом в ходе войны в 1943 г. германские политические и военные власти стали всерьез обсуждать вопрос об использовании советских военнопленных не только в качестве военной силы, но и в политических целях. Нужно было найти среди пленных известного советского военного деятеля, который мог бы сплотить все антисоветские силы. Предложения были сделаны сыну Сталина Я. Джугашвили, бывшему командующему 19-й армией генералу М. Лукину и бывшему командующему 2-й ударной армии генералу А. Власову. Согласие дал только последний.

Какие цели преследовал генерал Власов? С 1942 по 1944 гг. шла активная пропаганда среди советских пленных солдат и офицеров: листовки "Обращение русского комитета", открытое письмо "Почему я стал на путь борьбы с большевизмом" и, наконец, Пражский манифест от 14 ноября 1944 г., когда был создан комитет освобождения народов России (КОНР), председателем которого стал А. Власов, и создание двух дивизий. Во всех этих документах Власов убедительно разоблачает террористический режим Сталина до войны и доказывает, что по вине Сталина советские войска несли потери и оставляли родную землю. В то же время Власов идет на явный обман своих читателей и слушателей, называя германский вермахт "героическими освободительными войсками", которые ведут войну не против русского народа, а только против большевизма, что Германия не посягает на жизненное пространство русского народа, его национально-политическую свободу. Русский народ, по мнению Власова, втянут большевизмом в войну за чуждые ему интересы англо-американских капиталистов.

Программа генерала Власова была нацелена на свержение большевистской власти, за утверждение демократического строя без расизма и антисемитизма, без деления людей на высшие и низшие расы, за единую и неделимую Россию, без предоставления права другим народам на свободный выход из единого государства. Во всех этих документах чувствовался почерк германских пропагандистов. Кроме того Власов сотрудничал со старой русской эмиграцией, с политической организацией русского зарубежья "Национально-трудовой союз", с казачьими войсками атамана Краснова. С 1942 г. до мая 1945 г. власовцы выступали за интересы германского командования: сражались против союзного десанта в Нормандии (1944 г.), участвовали в жестких карательных операциях против партизан Югославии, Италии, Франции. И только предвидя конец гитлеровской армии, Власов в мае 1945 г. принимает участие в Пражском восстании против Гитлера.

Судьба власовской армии трагична. В мае 1945 г. в Западной Чехии американцы передали Красной Армии около 20 тыс. солдат и офицеров РОА, включая самого Власова. Английские войска в Австрии передали советским властям 15 тыс. казаков, в том числе атаманов Краснова и Шкуро. С 30 июля 1946 г. по 1 августа 1946г. продолжался закрытый судебный процесс над руководителями вооруженной борьбы против Советской Армии, все они были приговорены к казни через повешение, рядовые - к каторжным работам в Сибири.

В отечественной и зарубежной историографии до сих пор идет дискуссия: рассматривать ли создание "власовской армии" в качестве детища германского

руководства или же как автономную акцию Власова и его сподвижников, предпринятую независимо от воли Гитлера или даже вопреки ей. Знатоки этой проблемы - А.И. Солженицын, покойный историк А.М. Некрич-не дали однозначной оценки Власову. Тем не менее, в российской историографии прослеживается мысль о том, что «власовскую армию саму по себе и независимо» от немцев рассматривать нельзя. Совершенно ясно, что без заинтересованности германских военных властей никакие иностранные воинские формирования на территории Германии были бы немыслимы. Другое дело-политика Власова и действия германского руководства часто не совпадали. В своих выступлениях Власов довольно часто пытался дистанцироваться от немцев, подчеркивая национальный характер движения. Власовское движение, безусловно, занимает не "почетное", а трагическое место в нашей истории.

### **3. Цена и источники победы великой отечественной войны**

Вторая мировая война оставила глубокий след в истории человечества. Общие материальные издержки за годы второй мировой войны составили астрономическую сумму-4 триллиона долларов, в мировом пожаре погибло 60 млн. человек.

Тяжелые испытания в военное время выпали на долю Советского Союза. Его материальные и людские потери составили почти половину общечеловеческих. СССР лишился трети своих национальных богатств. В борьбе с захватчиками погибло 27 млн. советских граждан, причем половина из них мирное население.

Вопросы значения и итогов победы советского народа в Великой Отечественной войне являются предметом дискуссий в мировой историографии. Некоторые политики и генералы Запада пытались доказать случайность поражений вермахта на Востоке. Одни из них утверждали, что немецкие войска разбились под Москвой: "генерал Мороз", суровая осень, непролазная грязь и бездорожье. Другие обвиняли в поражениях вермахта самого Гитлера, который некомпетентным вмешательством расстраивал планы проведения операций. Англо-американская историография, в свою очередь, пыталась доказать, что решающие победы над гитлеровской Германией и Японией совершили армии Англии и США, раздувая с этой целью значение сражений в Африке, Атлантике и бассейне Тихого океана, принижая значение побед Красной Армии под Москвой, Сталинградом, на Орловско-Курской дуге и других направлениях.

В последние годы мировая историография отошла от традиционного рассмотрения данной проблемы. Подчеркивается, что коренной перелом второй мировой войны произошел на военных полях России. Здесь гитлеровцы постоянно держали от 65 до 80% лучших дивизий. На советско-германском фронте были уничтожены основная

живая сила и боевая техника врага: 607 дивизий Германии и ее союзников. Это почти в 3,5 раза больше, чем на других фронтах второй мировой войны. В СССР за четыре года войны было произведено почти вдвое больше военной техники, чем в Германии за шесть лет, а ведь на Германию работала почти вся Европа. Эта победа спасла народы Советского Союза и всего человечества от угрозы фашистского порабощения. Боевое содружество антигитлеровской коалиции, зародившееся в борьбе против фашизма, привело в августе 1945 г. к подписанию Потсдамского соглашения. Победа антигитлеровской коалиции привела к новой расстановке сил в Европе и во всем мире.

Источниками победы второй мировой войны называются следующие:

сотрудничество стран с различным общественным устройством - союзниц по антигитлеровской коалиции (дипломатическое, политическое, военное экономическое);

справедливый характер войны против диктаторского, тоталитарного строя и фашистской идеологии,

массовый героизм народов СССР, Европы, США, Китая, Индии;

особая жертвенность советского народа. Она выражалась в том, что на захваченной врагом территории советские люди не покорились фашистским захватчикам. Они объявляли массовый саботаж мероприятий немецким властям, создавали широкую сеть.

## **ГЛАВА 24. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В ПОСЛЕВОЕННОЕ ВРЕМЯ (1945-1953 гг.)**

### **1. Международное развитие после второй мировой войны. Причины начала и сущность "холодной войны"**

Вторая мировая война коренным образом изменила обстановку в мире и сам климат международных отношений. Война с фашизмом сплотила народы, несколько приглушила идеологические разногласия.

Отношения между союзными державами сохраняли партнёрский характер. Американские военные ассигнования уменьшились с 81,6 до 13,1 млрд. долл., доля военных расходов в Советском бюджете с 43 до 17,9%. Надежды вселяло и создание Организации Объединенных Наций (апрель-июнь 1945 г.) и Нюрнбергский процесс 1945-1946 гг. покарвавший главных немецких военных преступников.

Огромный вклад СССР в победу над гитлеровской Германией вызвал всплеск симпатий к нему на Западе. Даже У. Черчилль признал что "именно русская армия

выбила дух из немецкой армии". В мире не существовало другой силы, которая могла бы это сделать. Советскому Союзу удалось выйти из изоляции и занять почетное место "великой державы", определявшей послевоенное устройство мира на международных конференциях "большой тройки". Договоренности, достигнутые между союзниками на Ялтинской и Потсдамской конференциях, закрепляли права Советского Союза на территориях Прибалтики, Западной Украины и Западной Белоруссии, Бессарабии, Северной Буковины, присоединённых в начале второй мировой войны, и на часть Восточной Пруссии. Кроме того, руководители "большой тройки" в Ялте и Потсдаме Ф. Рузвельт и У. Черчилль, а затем Г. Трумэн и К. Эттли согласились с тем, что после окончания войны, освобождённые советскими войсками, страны Восточной Европы отойдут к "сфере влияния" Советского Союза. Но ни в одном из Ялтинско-Потсдамских соглашений не было чётко и ясно зафиксировано, в чем конкретно будет выражаться, и осуществляется это влияние. Вот этим и воспользовался И. Сталин на исходе и в первые послевоенные месяцы, дав недвусмысленно понять, какое влияние собирается установить в этом регионе Москва, и в каком направлении его развивать. Весной 1945 г. советские войска находились во всех странах Восточной Европы. В феврале 1946 г. Советский Союз, не дожидаясь мирного договора с Японией, включил в свои границы Южный Сахалин и Курильские острова.

Эти перемены внушали поначалу надежды на преодоление раскола и создание новой гармоничной системы международных отношений, интегрирующей СССР и капиталистические державы, опирающейся на идею мирового единства. В конце 40-х гг. эта идея начала питать процесс, который назовут конвергенцией. Но будущий облик мира формировали не эти тенденции. Будущий облик мира формировали не эти надежды и изменения в массовом сознании, а реальное соотношение сил и интересов ведущих держав.

Геополитическая структура мира в результате поражения Германии и её союзников приобрела новые центры влияния, мир становился всё более биполярным. В расстановке сил Запад-Восток главная роль принадлежала теперь США и СССР. Вторая мировая война нарушила европейскую систему баланса сил. Потерпевшие поражение Германия, Италия и Япония на время выбыли из числа великих держав. Позиции Франции ослабли. Даже Великобритания - одна из трёх великих держав антифашистской коалиции - утратила прежнее влияние. Европейские державы были значительно ослаблены войной, а затем и начавшимся распадом колониальных империй. К началу 50-х годов независимость получили Бирма, Индия, Ливан, Сирия, Цейлон и др. страны. Зато чрезвычайно возросла мощь США. Обладая монополией на атомное оружие и

крупнейшей армией, далеко превосходя остальные страны в области экономики, науки и техники, США превратились в великую сверхдержаву: за годы войны её промышленное производство возросло на 47%. США контролировали около 80% золотого запаса капиталистического мира, на их долю приходилось 46% промышленного производства. США превратились в лидера Западного мира и конструктора послевоенной системы международных отношений.

В этих условиях СССР выступал лидером в собирании сил под знаменем идеи социализма тех стран, которые находились перед выбором. Взгляды Сталина на судьбы мира нашли отражение в работе "Экономические проблемы социализма в СССР" (1952 г.). Настаивая на том, что капитализм постоянно загнивает, Сталин в ней вновь обосновывает тезис об исторической предопределённости и неизбежности всеобщего кризиса и распада мировой капиталистической системы.

Правительство И. Сталина делало всё, чтобы оформить «социалистический лагерь» в 1947-1949 гг. заключен договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи с Румынией, Венгрией, Болгарией, Чехословакией, Польшей, Югославией. В 1949 г. создан СЭВ (Совет Экономической Взаимопомощи), где Москва играла главную роль. Одновременно в течение 1947-1949 гг. во всех странах Восточной Европы у власти утвердились коммунистические режимы (в Албании и Югославии в 1945 г.).

Так образовался социалистический лагерь. Присутствие советских войск, государственная поддержка СССР прокоммунистических сил Восточной Европы сыграли решающую роль в переходе этих стран (Польши, Чехословакии, Венгрии, Болгарии, Румынии, Югославии) на не западный путь развития. СССР извлекал выгоду из оккупации обширнейшей территории части Европы. Его армия занимала по численности первое место в мире. Но в то же время в экономическом отношении, в области военной технологии США и Великобритания далеко обогнали СССР.

Таким образом, возникновение двух могущественных в военном отношении сверхдержав способствовало появлению нового международного порядка. Каждая сверхдержава по-своему определяла содержание этого нового порядка. Для США - это либеральный капиталистический порядок; для СССР - международный социалистический порядок.

Появление новых "супердержав" и их потенциальных блоков было вызвано следующими обстоятельствами. Во-первых, по мере исчезновения сплачивавшей мир смертельной угрозы фашизма изначальные противоречия антигитлеровского союза и геополитических интересов держав вели к развалу коалиции и к новому расколу на враждебные блоки. Во-вторых, незавершенность и неоформленность произошедших

после войны кардинальных сдвигов в расстановке сил, неустойчивость нового их баланса. Всё это привело к тому, что с конца 40-х гг. международные отношения характеризовались нарастающим недоверием и напряжённостью, усиленным наращиванием вооружений, в том числе ядерных. Такая ситуация получила название "холодной войны". Этот термин вошел в политический лексикон, и означает политическую и военную конфронтацию двух мировых систем. Методы данной политики: гонка вооружений, создание новых блоков государств, балансирование на грани войны (локальные войны), резкое обострение идеологического противостояния, свертывание экономического сотрудничества.

Первые проявления "холодной войны": предвыборная речь И.В.Сталина о неизбежности империалистических войн и мощи Красной Армии (февраль 1946г.); речь У.Черчилля в Фултоне (США, март 1946г.). В этой речи, заранее согласованной с Г. Трумэном (американским президентом), Черчилль обвинил Советский Союз в агрессивности и тирании, а коммунистические партии назвал "пятыми колоннами", представляющими "растущую угрозу для христианской цивилизации". Утверждая, что Советский Союз отделил Восточную Европу от остального мира "железным занавесом", Черчилль предложил создать для борьбы против СССР и коммунизма "ассоциацию народов, говорящих на английском языке", которая обладала бы ядерным оружием и могла рассчитывать на подавляющее военное превосходство над Советским Союзом.

Через год (февраль 1947 г.) американское правительство объявило официальной доктриной "сдерживание коммунизма". Были определены и конкретные шаги к достижению этой цели.

1. Начать атомный шантаж СССР. "Пока мы, и только мы, обладаем атомной бомбой, мы можем диктовать нашу политику всему миру", -заявил бывший президент США Г. Гувер. В директиве объединенного комитета военного планирования США ещё 14декабря 1945 г. курсом 432/Д был заложен план бомбардировки основных промышленных центров СССР. В частности, на 20 советских городов предполагалось сбросить 196 атомных бомб.

2. Оказать широкомасштабную экономическую помощь странам Европы, поставив их экономику в зависимость от США ("План Маршалла").

3. Разместить у границ СССР сеть военных баз США, поддержать реакционные режимы в Греции и Турции.

4. Создать военно-политический блок: НАТО (1949 г.)-США, Великобритания, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Канада, Италия Португалия, Норвегия Дания, Исландия. В 1952 г. в НАТО вступили Греция и Турция. Каждая из стран

обязалась оказывать немедленную помощь, включая вооруженные силы, любой участнице пакта в случае вооруженного нападения со стороны других государств.

5. Поддержать антисоциалистические силы внутри стран советского блока, использовать как крайний случай свои вооружённые силы для непосредственного вмешательства во внутренние дела стран советской сферы влияния.

В свою очередь советское руководство развернуло политическую и пропагандистскую кампанию против англо-американских "поджигателей войны". Допуская явные преувеличения и искажения фактов, оно обвиняло правящие круги США в стремлении "превратить весь мир в колонию американских империалистов, низвести суверенные народы до положения рабов", установить "зверский фашистский режим не только в США, но и в других странах".

Внешняя политика СССР в послевоенные годы проводилась на основе конфронтации. Навязав схему государственного социализма странам Восточной Европы, Азии, И. Сталин проводил жёсткую политику внутри социалистического лагеря по принципу: "кто не с нами, тот против нас". Все инакомыслящие государства отлучались от социалистического лагеря. Например, Югославия в 1948 г., когда правительство Б. Тито пыталось проводить независимую политику. В 1949 г. в СССР была испытана атомная бомба, а в 1953 г. создана термоядерная бомба (раньше чем в США). Создание в СССР атомного оружия положило начало гонке вооружений между СССР и США. В 1949 г. был создан Совет Экономической Взаимопомощи - орган экономического сотрудничества государств Восточной Европы. В мае 1955 г. заключён Варшавский военно-политический договор.

Так оформился раскол мира на два противостоящих друг другу лагеря. Раскол мира сказался на экономических связях. Сложились два параллельных мировых рынка, мало связанных друг с другом, СССР и Восточная Европа оказались изолированными от развитых стран, что пагубно сказалось на экономике. Символом раскола мира на две противостоящие системы стал раскол Германии на два государства - ФРГ (1948 г.) и ГДР (1949г.). Ядром противостояния в эпоху "холодной войны" было советско-американское противоборство, острота которого и определяла климат международных отношений. Самым грозным событием этого противоборства на закате сталинского правления стало Корейская война (1950-1953 гг.). Вскоре после победы революции в Китае и создания КНР (1949 г.), чему не в малой степени способствовала помощь СССР, руководство Северной Кореи (КНДР), поощряемое советским руководством, сделало попытку вооружённым путём воссоединить страну, свергнув проамериканский режим Южной Кореи. Успешная на первых порах операция потерпела поражение и грозила перерасти в

мировую войну после вмешательства в события войск США под флагом ООН и противостоящих им вооружённых сил КНР ("китайских добровольцев"), выступавших на стороне КНДР.

Советское правительство перебросило в Китай несколько дивизий истребительной авиации, которые в течение двух с половиной лет участвовали в отражении американских налётов на КНР, передало Китаю большое количество самолётов и другой техники, содействовало созданию танковых, артиллерийско-зенитных и инженерных войск. СССР снабжал Корейскую народную армию и "китайских добровольцев" оружием, боеприпасами, транспортом, горючим, продовольствием, медикаментами. Он также подготовил пять дивизий для непосредственной отправки в Корею. Сталин настаивал на жесткой политике по отношению к противнику.

Корейская война была прекращена после смерти И. Сталина. Корея осталась разделенной на два противостоящих государства на азиатском континенте. Итак, феномен "разорванных надвое" народов на долгие десятилетия стал одним из трагических последствий политики "холодной войны". Напряжённая международная обстановка была тесно взаимосвязана с внутренней ситуацией в Советском Союзе.

Война принесла советскому народу огромные людские потери, страдания и материальный урон. Прямой ущерб, нанесённый войной, превышал 30% потери национального богатства. Требовались принципиально новые подходы к решению задач послевоенного развития. Народ жил ожиданием коренных перемен. Однако тоталитарная система не только выжила в годы войны, но и сумела в первые послевоенные годы нейтрализовать предпосылки коренного обновления общества.

## **2. Экономическое, политическое и духовное развитие СССР в условиях послевоенного противостояния двух систем**

Основным принципом экономической политики оставалась сталинская довоенная схема индустриализации, опиравшаяся на приоритетное развитие нескольких базовых отраслей тяжёлой промышленности. Остались неизменными и принципы аграрной политики, основанной на экстенсивном использовании принудительного труда. В классических тоталитарных формах развернулся процесс коллективизации в республиках, включённых в состав СССР на кануне войны.

В марте 1946 г. на сессии Верховного Совета СССР был утверждён четвёртый пятилетний план. Он предполагал восстановить довоенный уровень промышленного и сельскохозяйственного производства, а затем превзойти его в 1,5 раза, обеспечив первоочерёдное восстановление и развитие тяжёлой промышленности и железнодорожного транспорта. При этом капиталовложения в промышленности на 88% направлялись в отрасли машиностроения, 12%-в лёгкую промышленность, 7%-в сельское хозяйство (в основном на строительство тракторных заводов).

В ходе реализации четвёртой пятилетки шло чрезвычайно быстро восстановление тяжёлой промышленности. В западных районах освобождённых от фашистской оккупации, к 1950г. было восстановлено 3200 предприятий. Они оснащались оборудованием, произведённым на заводах Германии и поставленным в счёт репараций. Увеличилось количество оборонных предприятий на Урале и Сибири.

Развитие промышленной экономики шло однобоко. Производство средств производства к 1950 г. было увеличено на 105%. Но производство предметов потребления только на 23%, а положение деревни и вовсе трагично. Государство изымало в виде налогов и обязательных поставок свыше 50% продукции колхозов и совхозов. Закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию не менялись с 1928 г., тогда как на промышленную продукцию выросли за это время в 20 раз. Денежные, натуральные и прочие выплаты в деревне едва достигали 20 рублей на человека в месяц (две трети населения страны жили в деревнях). В конце 40-гг. были обложены высокими налогами и приусадебные участки. Крестьяне стали избавляться от скота, вырубать фруктовые деревья, так как платить налоги им было не по карману. Уехать из деревни сельские жители не могли, так как не имели паспортов. В 1950г. сельское население сократилось по сравнению с 1940г. вдвое. Крестьяне вербовались на стройки, на заводы, на лесозаготовки.

В годы четвертой пятилетки были проведены ряд мер в социальной политике. В 1947г. проведена денежная реформа. Деньги, находившиеся на руках населения, обменивались в соотношении 10:1. Реформа резко сократила инфляцию в стране, но существенно сократила и жизненный уровень народа. После реформы была упразднена карточная система, введенная в годы войны. Однако цены на продукты и предметы потребления были в среднем в 3 раза выше довоенных.

В послевоенный период трижды проводилось снижение цен. В результате чего в 1950г. цены уменьшились на 43%. Но в стране по-прежнему оставался дефицит на все промышленные и продовольственные товары. В этот период очень ограниченные средства отчислялись на жилищное строительство, здравоохранение, народное

образование. Сталинская социальная политика вела к снижению жизненного уровня трудящихся.

Таким образом, в годы первой в послевоенной пятилетки был вновь запущен экономический механизм, ориентированный на сверхскоростной рост темпов в тяжёлой промышленности, характерный для первоначальной индустриализации. Игнорировался опыт мировой цивилизации. Западные страны учитывали требования научно-технического прогресса, внедряли науку в производство, шли по пути его интенсификации. Сталинское руководство игнорировало объективные экономические законы и критерии при определении основных направлений развития народного хозяйства. При этом страдали отрасли, обеспечивающие народное благосостояние.

В послевоенные годы усиливался процесс централизации в управлении страной. В сентябре 1945 г. был распущен Государственный Комитет Обороны, но фактически стали практиковаться формы руководства, укоренившиеся в годы войны. Верховный Совет собирался раз в год, чтобы утвердить бюджет. Совет Министров не принимал участие в выработке внутренней и внешней политики государства. В течение 13 лет не созывался съезд коммунистической партии, пленум ЦК проводился лишь однажды, фактически не работало Политбюро. Все важнейшие вопросы жизни Советского государства решались в узком кругу "соратников Сталина", куда входили В. Молотов, Л. Берия, Г. Маленков, Л. Каганович, Н. Хрущёв, К. Ворошилов, А. Жданов, Н. Вознесенский, А. Андреев. Режим личной власти И. Сталина, установившейся с конца 30-х гг., достиг своего наивысшего развития.

Во второй половине сороковых годов возобновились массовые репрессии. И. Сталин задумал проведение новой чистки руководящих кадров. Сначала был нанесён удар по тем руководителям, которые выдвинулись в годы войны и многими рассматривались как возможные приемники высшей власти (А.А. Кузнецов, Н.А. Вознесенский). Против них было сфабриковано "ленинградское дело" (1948 г.), репрессировано несколько тысяч человек. В 1952 г. состоялся XIX съезд партии. Выборы в центральные органы по спискам, которые утвердил Сталин, показали, что он намерен устранить некоторых видных деятелей из своего окружения. В частности, опасность нависла над В. Молотовым и А. Микояном. Широкий резонанс получило сфабрикованное "дело врачей".

В области национальной, политики ещё в годы войны началось массовое переселение народов. В 1941 г. было объявлено о "переселении" немцев Поволжья под предлогом наличия среди них "диверсантов" и "шпионов". С октября 1943 г. по июнь 1944 г. за "сотрудничество с оккупантами" были депортированы в Сибирь и Среднюю

Азию крымские татары, чеченцы, ингуши, калмыки, карачаевцы, балкарцы. В 1946 г. был опубликован указ Верховного Совета СССР о ликвидации Чечено-Ингушской автономной республики, а также "разжаловании" Крымской автономной республики в Крымскую область.

Победа в Великой Отечественной войне серьёзно повлияло на самосознание советских людей, укрепила в них чувство собственного достоинства и значимости. В стране появился огромный интерес к культурным ценностям, началось переосмысление исторического прошлого. Эти тенденции вошли в противоречия с устоями тоталитарного режима. Сталинское руководство опасалось развития живой мысли, стремились возродить атмосферу страха, восстановить несколько ослабленный во время войны контроль за интеллектуальной жизнью страны. Было предъявлено обвинение творческой интеллигенции - "вредное заграничное влияние", "мелкобуржуазный индивидуализм", "искусство для искусства" "безыдейность, аполитичность".

Фактически, ставилась задача уничтожить самостоятельную мысль, подчинить культуру, науку задачам укрепления тоталитарного сталинского режима. Идеологическое руководство этой кампанией осуществлял А. Жданов, идеолог ЦК ВКП (б).

Первыми объектами нападок стали литература, кинематограф, театр. Печальную известность получили постановления ЦК партии о журналах "Звезда" и "Ленинград", направленные против творчества А. Ахматовой и М. Зощенко. Известный в стране сатирик М.Н. Зощенко был назван "подонком и пошляком", а А. Ахматова - создательницей "пустой безыдейной поэзии, пропитанной духом пессимизма и упадничества". Подверглись критике кинофильмы "Большая жизнь", "Адмирал Нахимов", "Иван Грозный" (вторая серия). Декадентские тенденции были обнаружены в музыки С. Прокофьева, А. Хачатуряна, В. Мурадели. Началась чистка всех творческих организаций, произведения многих деятелей культуры были запрещены. Кампания против литературы, искусства отражала общие принципы политики послевоенного периода: раздел мира на два враждующих лагеря. Поэтому всякая буржуазная культура объявлялась реакционной, а поиск в ней чего-либо положительного квалифицировался как измена Родине и служба классовому врагу. В постановлениях ЦК партии грубо искажались демократические принципы работы с художественной интеллигенцией. Обеспечить единомыслие и единочувствие основной замысел кампании.

По мнению главного идеолога страны А.А. Жданова, был наведён "порядок", искусство стало управляемым. Главным содержанием произведений стало восхваление Сталина, показ преимуществ социализма, превосходства советского человека. Начинает

формироваться так называемое бесконфликтное искусство. В таких произведениях действуют героини-схемы, а ситуации легко разрешаются, так как в их основе лежат недоразумения. Примером такого произведения является кинофильм И. Пырьева "Кубанские казаки", созданный в 1948 г.

Апофеозом "всемирной любви" к вождю и учителю Сталину стало празднование его 70-летия. За один только 1949 г. было создано более 2 тыс. произведений об "отце народов". Среди них были талантливые, например, "В окопах Сталинграда" (В. Некрасов), "Звезда" (А. Казакевич) и др. И только в 1988 г. Постановления ЦК по вопросам литературы, кино, драматургии, музыки (1948-1947 гг.) были отменены как политически неправильные.

Идеологический контроль был распространён и на науку. В 1947-1951 гг. прошли дискуссии по вопросам философии, биологии, физиологии, языкознания, политэкономии. В этих дискуссиях побеждали не научные истины, а сила власти, диктат, административные методы в управлении наукой. Учёным предлагалось исходить из принципа "партийности", вести тенденциозную полемику в ущерб конкретному изучению идей и фактов. Так, в дискуссиях по биологии Н. Вавилова, учёного-генетика с мировым именем, победил "народный академик" Т. Лысенко, со своей псевдонаучной теорией о наследственности. Генетика, кибернетика, квантовая физика, социология и другие науки были изгнаны из области наук. Несколько сотен учёных были уволены из Академии наук, вузов.

С конца 1948 г. идеологическая кампания приобрела новое направление-борьба с космополитизмом, в ходе которой всячески преувеличивались приоритеты и достижения российской и советской науки и техники. Вся западная культура целиком объявлялась "буржуазной", враждебной. Запреты на контакты и вступления в брак советских граждан с иностранцами стали первыми антикосмополитическими мерами. Основной удар этой кампании пришёлся по лицам еврейской национальности. Были закрыты культурные еврейские организации, несколько сотен человек были арестованы, часть отправлена в Сибирь. Идеологическое и политическое ужесточение 1945-1953 гг. привело к разрастанию репрессивных органов и ГУЛАГа. "Семья ГУЛАГа" в послевоенные годы пополнилась новыми категориями осужденных: бывшие военнопленные, "чуждые элементы" из регионов, недавно включенных в СССР, пособники оккупантов, представители массовой депортации народностей и, наконец, космополиты. Численность заключенных по официальным данным составляла от 6 до 12 миллионов человек.

Таким образом, в послевоенные годы сталинская тоталитарная система управления еще более укрепляется. Но вместе с тем проявляется и её кризис. Поколение

советских людей, прошедшее суровые годы войны, проявляет сопротивление сталинскому режиму: использование литературы, искусства как средства раскрепощения человека, восстания узников ГУЛАГа в 1948-1954гг. (Норильск, Воркута, Салехард).

### **3. Смерть И. Сталина и борьба за власть в сталинском окружении**

5 марта 1953 г. И. Сталин умер. В высшем политическом руководстве партии и страны установилось временное, но очень неустойчивое равновесие. Председателем Совета Министров стал Г. Маленков. Л. Берия был утвержден заместителем Г. Маленкова и возглавил объединенные министерства внутренних дел и государственной безопасности. Н. Хрущёв возглавлял секретариат ЦК КПСС.

Г. Маленков провозгласил принципиально новые идеи в работе советского правительства. В области внутренней политики главной задачей объявлена необходимость максимального удовлетворения материальных и культурных потребностей народа. Во внешней - отход от политики конфронтации с миром капитализма, возможность длительного мирного сосуществования двух различных систем. Сразу после похорон И. Сталина Г. Маленков высказал своё отношение к культуре личности. На заседании Президиума ЦК КПСС 10 марта 1953г. он подчеркнул, что природа многих ненормальностей, имевших место в истории советского общества, крылась в культе личности. "Считаем обязательным прекратить политику культа личности".

В августе 1953г. новый глава правительства предложил систему мер по претворению в жизнь нового курса. Эти меры касались подъёма сельского хозяйства, лёгкой промышленности. Для этого нужно усилить роль экономических стимулов, хозяйственного расчета. Предлагалось повысить заготовительные цены на сельскохозяйственную продукцию, организовать закупки излишков зерна, овощей и других продуктов у сельского населения по повышенным ценам. Развернуть колхозную торговлю, снизить нормы обязательных поставок с личных хозяйств, снизить денежный налог с каждого колхозного двора и др.

Однако «новому курсу» Г. Маленкова не удалось осуществиться. Одна из причин - командно-административная система. Особенность данной системы состоит в том, что содержание и направленность политики в обществе зависят от борьбы, которая разворачивается между руководителями, находящимися на вершине политической власти. После смерти Сталина борьба велась между Берией, Хрущевым и Маленковым. Замыслы Л. Берия состояли в том, чтобы, не занимая первых постов, создать такую систему власти, которая бы позволяла ему быть негласным лидером в руководящем

партийно-государственном ядре. Средством утверждения в этой роли должны были стать политическая инициатива, природный темперамент самого Л. Берии, помноженные на тот страх, который испытывали к нему все "соратники" Сталина. Он стремился не допускать концентрации значительных властных функций в руках одного человека. По его инициативе были проведены значительные изменения в кадровом составе государственных и партийных органов. К весне 1953 г. Л. Берия стал играть решающую роль в работе Президиума ЦК КПСС. Такое положение Л. Берии вызвало всеобщее недовольство бывших соратников Сталина. Этим воспользовался Н. Хрущёв. Он начинает осуществлять действия, направленные на устранение Л. Берии с политической арены. Сторонниками Н. Хрущёва становятся Н. Булганин, Г. Маленков, В. Молотов, К. Ворошилов, Л. Каганович и др. К реализации плана ареста Л. Берии был привлечен прославленный полководец Г.К. Жуков и ряд других боевых офицеров. 26 июня 1953 г. Берия был арестован прямо на заседании Президиума ЦК КПСС. По приговору Верховного суда СССР Л.П. Берия и ещё несколько сотрудников МВД-МГБ были расстреляны. В обвинительном приговоре упор делался на попытку организации заговора для захвата власти, ликвидации советского строя, реставрации капитализма - вполне в духе сталинских процессов.

В сентябре 1953 г. на Пленуме ЦК КПСС Г. Маленков предложил избрать Н. Хрущёва Первым секретарем ЦК КПСС. С осени 1953 г. по начало 1954 г. начинается период борьбы за лидерство между Н. Хрущёвым и Г. Маленковым. Выявилась неблагоприятная роль Г. Маленкова в фабрикации ряда дел (в частности, "ленинградского дела"), в создании так называемой особой политической) тюрьмы, не подчиненной МГБ. В печати стали появляться статьи, где была подвергнута критике экономическая политика Г. Маленкова. Было признано политически вредным положение о форсировании развития легкой индустрии в ущерб тяжёлой промышленности. В январе 1955 г. на Пленуме ЦК КПСС Н. Хрущёв предложил освободить Г. Маленкова от обязанностей Председателя Совета Министров СССР. Так закончилась борьба за политическое лидерство после смерти И. Сталина.

Таким образом, в послевоенные годы страна быстро залечивала раны. Внутреннее положение отличалось стабильностью. Однако это было показное благополучие. Страна жила в условиях чрезвычайной напряженности, острого постоянного дефицита. Ужесточение репрессий, создание всеобщей атмосферы страха и массивная идеологическая обработка советских людей - вот рычаги, с помощью которых ещё больше укрепляется командно-административная система. Политическая система

сталинизма стала тормозом развития страны, предопределила экономическое и социальное отставание от стран мирового сообщества.

## **ГЛАВА 25. СССР В ПЕРИОД ХРУЩЕВСКОЙ "ОТТЕПЕЛИ"**

**1953-1964 гг.**

Вторая половина 50-х – начало 60-х гг. была переломным этапом в развитии стран мира. Радикальные изменения внесла научно-техническая революция. Революционный скачок в развитии мира внесли открытия в области ядерной физики, квантовой механики, кибернетики, микробиологии, биохимии и других науках. На основе научных открытий стало возможным качественное преобразование производительных сил, постепенный переход от машинного к комплексно-автоматизированному производству. В западных странах модель нового общественного развития получила вариант либерально-демократического направления. Это внедрение рынка, демократии и правовое государство. Страны востока стремились освободиться от колониальной или полуколониальной зависимости, провести индустриализацию, внедрить рынок, демократию и основы правового государства, сохранив при этом общественную организацию восточного типа. Западные страны оказывали масштабную помощь тем странам, которые выбирали рынок и демократию. Наибольших успехов на этом пути добилась Япония, Индия, Южная Корея и другие страны.

К середине 50-х гг. на фоне глубоких изменений западных и восточных государств появилась потребность в эволюции Советского Союза и стран социалистического лагеря. Однако модернизация этого рынка предполагала лишь использование организационно-технологических структур индустриального общества при отрицании при отрицании рынка и демократии. В основу этой модернизации заложена социалистическая идея, провозглашавшая индустриальный прогресс в условиях социального равенства и коллективизма.

Модернизация по этому варианту позволяет создать светское государство, индустриальную базу, научный потенциал, слой квалифицированных специалистов, распространить грамотность. Под флагом социализма создавали технизированное общество, в котором человек подчинен не только государству, но и машине. Поскольку нет рынка и демократии, т.е. нет механизмов саморазвития общества, роль государства еще более усиливалась. Оно брало на себя функции руководства, подготовки кадров, контроля. Высокие темпы развития обеспечивались за счет насилия. Система власти из авторитарной

превращалась в тоталитарную. Применялся повсеместный контроль над обществом, ограничение прав и свобод, всемогущие бюрократии, обожествление коммунистического правителя (генсека КПСС). Этим путем кроме СССР и соц. лагеря, шли Китай (эпохи Мао Дзэдуна), Северная Корея, Куба. Советский Союз оказывал разностороннюю помощь такой модернизации развития: безвозмездные кредиты, поставки оружия, подготовка кадров, строительство промышленных объектов, больниц, школ и т.д.

Со смертью Сталина в марте 1953 г. завершился период собственно сталинской модернизации, хотя структура её развития сохранила свою актуальность до середины 80-х годов. Каков же итог сталинской модернизации? Если брать технические показатели, то следует отметить развитый научно-технический потенциал. В военно-техническом отношении страна вышла на одно из первых мест в мире. Но если обратиться к человеку, обществу, то окажется, что цена этих достижений безмерно велика, а последствия сталинской эпохи, потрясают трагизмом. За это заплачено десятками миллионов жизней, разрушением культуры, сломанными судьбами целых народов. При этом модернизация на дала обществу механизмов саморазвития. Система не была способна эволюционировать.

Смерть Сталина ослабила страх перед жесткой государственной машиной. Надежды на улучшение жизни, на демократизацию общества, на ослабление террора появилась в первую очередь среди нового слоя партийной номенклатуры, которая пришла к власти после войны. Они обрели не малый опыт и авторитет как непосредственные организаторы борьбы народа против фашистской агрессии.

К тому же номенклатура успела за послевоенные годы обрести взаимопроникающими связями, которые цементировали этот слой, поддерживали его внутреннюю устойчивость и солидарность. На первое место в нем выдвинулись секретари ЦК республиканских компартий, обкомов и крайкомов. Их удельный вес в ЦК ВКП (б) поднялся с 20% в 1939 г. до 50% в 1952 г. Они требовали большей самостоятельности в решении местных дел и, главное, личной безопасности. Партийная номенклатура не была заинтересована в очередной волне репрессий, даже во имя сохранения тоталитарного режима. Сословные привилегии сделались для большинства чиновников важнее, чем абстрактные коммунистические идеалы. Среди партийной бюрократии зрело желание осуществить изменения в общественном развитии.

Стремление партийной номенклатуры к реформированию режима питали также события, которые развернулись сразу после смерти И. Сталина и грозили выйти из-под контроля: восстания в концлагерях, массовые антикоммунистические и антисоветские выступления в ГДР и Чехословакии, брожение в других странах Восточной Европы.

Наращение кризисных явлений в тоталитарном обществе способствовали постоянные экономические трудности. Они были порождены огосударствлением хозяйства,

использованием принудительного труда энтузиазма населения. Колхозники, узники лагерей и завербованные на «стройки-пятилетки» были дармовой силой, труд их был малопродуктивным из-за отсутствия материальной заинтересованности. Скромные потребности населения позволяли избежать экономической катастрофы, но необходимость хозяйственных преобразований была очевидной.

И, наконец, следует сказать о кризисе тоталитарной идеологии, которая обрела свою популярность в годы первой мировой и гражданской войн. Тоталитаризм не в состоянии долго поддерживать в обществе слепую веру в неисторический идеал, осуществление которого все время отодвигается в отдаленное будущее. Нужны были более конкретные представления о перспективах развития общества.

### **1. Курс Н.С Хрущева на умеренную либерализацию общественно политической жизни страны в 1953-1964 гг.**

«Хрущевское десятилетие» сделало первые шаги от непрерывной гражданской войны к гражданскому миру. Стали рушиться прежние стереотипы во внутренней и внешней политики, наметилась тенденция к либерализации. Новый лидер коммунистической партии Н.С. Хрущев сформировался как политический деятель в окружении И.В. Сталина, причастный ко всем преступлениям тоталитарного режима, был искренне и безоговорочно предан общественной системе, ядром которой являлось КПСС.

Став Первым секретарем ЦК КПСС в сентябре 1953г., Н.С. Хрущев значительно обновил партийные кадры в центральном аппарате и на региональном уровне. Новыми членами высшего партийного руководства – Президиума ЦК – стали А.И. Кириченко и М.А. Суслов, а секретарями ЦК – А.Б.Аристов, Н.И.Беляев, Д.Г. Щепилов. Центр власти стал все явственнее перемещаться в Секретариат ЦК КПСС во главе с Н.Хрущевым. В новых условиях Н.Хрущев хотел освободиться в высшем партийном эшелоне власти от тех, кто долгие годы работал со И.Сталиным. Последний акт верхушечной борьбы пришелся на лето 1957г., когда из партийно-государственного руководства была выведена «антипартийная» (то есть антихрущевская) группа политиков – Г.М.Маленков, Л.М.Каганович, В.М.Молотов и др.

Поддержанный номенклатурой новый советский лидер обладал недюжинным умом и большой хитростью, тонким знанием законов аппаратной борьбы. Он сумел довольно быстро подмять под себя верхние эшелоны партийной бюрократии и получил простор для проявления собственной инициативы. Н.Хрущев избрал путь умеренной либерализации. Были определены пределы в либерализации общества: реформы должны были подтолкнуть развитие производства, особенно в разоренном аграрном секторе

экономики; снять явное перенапряжение и усталость общества от искусственно подстегиваемой "мобилизационной готовности" и отражения происков все новых "внутренних и внешних врагов"; наконец, несколько улучшить жизнь простых людей.

Н.С.Хрущев нашел силы остановить маховик репрессий, и был поддержан частью партийного руководства. Карательные органы подверглись реорганизации. В числе первых решений новой администрации была прекращена практика массовых репрессий. 4 апреля 1953 г. прошла реабилитация по "делу врачей". С лета 1953 г. началась массовая реабилитация коммунистов, привлеченных к ответственности в 30-е начале 50-х гг. Были закрыты все женские лагеря. В 1954 г. реабилитированы жертвы "ленинградского дела". Всего с начала 1954 г. до начала 1956 г. Военной коллегией Верховного Суда СССР были реабилитированы 7679 человек, многие из которых - посмертно. В сентябре 1953 г. были ликвидированы Особое совещание при МВД СССР и другие внесудебные чрезвычайные органы ("тройки"). В марте 1954 г. на новой основе, с новыми задачами был образован Комитет Государственной безопасности (КГБ) при Совете Министров СССР. Восстановлен в правах и усилен прокурорский надзор, приняты меры по укреплению судебных органов. Отданы под суд за фабрикацию фальшивых "дел" часть руководителей карательных органов в период деятельности Н. Хрущева произошел ряд изменений в законодательстве. Осуждены сталинские положения об обострении классовой борьбы по мере продвижения к социализму, теория Вышинского о "презумпции виновности", о том, что государство не обязано доказывать вину обвиняемого, а его дело доказать свою невиновность. Наконец из уголовного кодекса убрана пресловутая 58 статья об ответственности за политические преступления. Был сделан шаг по направлению к правовому государству.

В апреле 1956 г. правительство полностью отменило антирабочие законы предвоенной поры, частично смягченные в начале 50-х гг.. В 1956-1957 гг. были сняты политические обвинения с репрессированных народов и восстановлена их государственность (кроме немцев Поволжья и крымских татар, с них политические обвинения сняты соответственно в 1964 и 1967 гг.. собственную государственность они не обрели и по сию пору). В 1957 г была восстановлена автономия балкарцев, чечен, ингушей, калмыков карачаевцев. Проведена децентрализация управления - значительно расширены права союзных республик, активизировалась деятельность профсоюзов, комсомола, других общественных организаций.

В основе работы по реабилитации лежали не столько личное мужество постсталинского руководства, сколько трезвый политический расчет. Критика некоего "культа личности", без указания самой этой личности, создавала предпосылки для компрометации не только тех лидеров, которые стояли у власти в 30-40-е гг. но' и самого

политического режима. Критика сталинских преступлений должна была исходить от высшего партийного руководства. Кроме того, изменилась международная обстановка, требовалось улучшить имидж страны.

Именно эти причины и объясняют выступление Н. С. Хрущева на XX съезде КПСС (февраль 1956 г.) с секретным докладом, разоблачающим "культ личности Сталина". В нем приводились многочисленные примеры беззаконий сталинского режима, которые связывались, в основном, лишь с деятельностью конкретных личностей. Доклад не только не ставил вопрос о существовании самой тоталитарной системы, но и создавал иллюзию о том, что достаточно лишь осудить эти извращения и искоренить их, и путь к коммунизму будет открыт.

Доклад Н. Хрущева не был опубликован, а лишь зачитывался на партийных и комсомольских собраниях с соответствующими комментариями идеологических работников. Критика "культа личности" Сталина, по идее ее инициаторов, с самого начала должна была иметь определенные рамки, обозначенные в опубликованном постановлении ЦК "О преодолении культа личности и его последствий" от 30 июня 1956 г. В нем в качестве причин репрессий указывались негативные личные качества И. Сталина, о которых в свое время писал еще В.И. Ленин, а также сложная обстановка 30-х гг., вызвавшая неизбежные ограничения демократии, создавшая условия для проявления этих качеств. Вместе с тем, правильность политического курса И. Сталина не подвергалась сомнению, подчеркивалось, что "культ личности" не изменил и не мог изменить демократической природы социалистического строя". Вся вина за ошибки прошлого возлагалась на И. Сталина.

Из заметных решений, затрагивающих политическую систему общества, наиболее радикальные шаги Н. Хрущев предпринял в перестройке самой правящей партии.

На XXII съезде КПСС (октябрь 1961 г.) впервые в Устав были внесены положения: о возможности проведения внутрипартийных дискуссий; о ротации партийных кадров в центре и на местах; о предоставлении больших прав местным партийным органам; о недопустимости подмены партийными организациями государственных структур и общественных формирований. На съезде был особо подчеркнут пункт о выдвижении руководящих кадров исключительно на основе их деловых качеств. Подчеркивалась необходимость того, чтобы "аппарат партийных органов сокращался, а ряды партийного актива увеличивались".

Все эти меры, в случае их реализации, во многом способствовали бы изменению облика ведущей политической силы общества, повышению ее открытости, деловитости в рамках сохраняющейся незыблемой политической системы. Тем не менее они не затрагивали самих основ и принципов существования КПСС.

Н. Хрущев, оставаясь руководителем тоталитарного режима, подавлял оппозицию и внутри СССР, и в странах Восточной Европы. Плюрализма не допускалось ни в партии, ни в обществе. Требовалась абсолютная лояльность к власти. В 1956 г. было оказано давление на Польшу, в которой правительство пыталось пойти по пути реформ. В этом же году советские войска потопили в крови венгерскую антикоммунистическую революцию.

Стремясь преодолеть обозначившийся в массах кризис доверия к КПСС, партийные идеологи подготовили очередную "программу великих свершений", обещавшую полное изобилие материальных и духовных благ не где-то в отдаленной перспективе, а уже "нынешнему поколению советских людей".

XXI съезд КПСС (1959 г.) сделал вывод, что социализм в СССР одержал "полную» и окончательную победу" и страна вступила в период "развернутого строительства коммунизма". Развивая эту идею, XXII съезд КПСС (1961 г.) принял третью программу партии, где детально расписывались задачи по построению в основных чертах коммунистического общества к 1980 г. Замысел программы был грандиозен. Показатели темпов развития народного хозяйства страны были впечатляющими. Но они были совершенно оторваны от реальных возможностей СССР. В программных установках отразилась классическая тенденция, порожденная сталинизмом - эксплуатировать энтузиазм масс для решения новых задач. И действительно, "светлые идеалы коммунизма" вызвали последний в советской истории всплеск искреннего энтузиазма широких слоев народа. Это нашло отражение в многочисленных трудовых починах, молодежных стройках по комсомольским путевкам, в массовом движении «бригад коммунистического труда», в других идущих снизу формах соцсоревнования.

Несмотря на сохранение системы и на прямую преемственность политического курса, жажда обновления и свободы охватила общество. Бурно развивались общественные науки. На сцену вступало новое поколение ученых, сформировавшихся в послесталинское время. Более свободно стали развиваться и естественные науки, создавались новые научные центры – Академгородок в Новосибирске, Дубна и Обнинск под Москвой. Приоритет принадлежал научным направлениям и центрам, обслуживающим военно-промышленный комплекс.

Передовые позиции в мире Советский Союз занимал в фундаментальных исследованиях, особенно в области математики, физики, освоении космоса. К середине 50-х гг. в СССР была осуществлена реакция термоядерного синтеза, что открыло громадные перспективы перед наукой. Она же была использована и для создания водородной бомбы.

4 октября 1957 г. СССР произвел запуск в космос первого искусственного спутника земли. А 12 апреля 1961 г. поднялся в космос первый гражданин Земли - Ю.А. Гагарин.

В 50-60 годы бурно развивалось высшее образование, увеличился выпуск специалистов. В 1958-59 учебном году советские вузы выпустили почти в 3 раза больше инженеров, чем высшая школа США. При Н.С.Хрущеве был создан новый тип школы – профессиональное техническое училище, вместо «трудовых резервов», военизированных училищ, созданных перед войной.

Первое десятилетие после смерти Сталина ознаменовалось значительными переменами в духовной жизни. Эти годы оцениваются как начало "оттепели" (по образному выражению И. Эренбурга), наступившей после долгой сталинской зимы.

"Оттепель" отразилась, прежде всего, на литературе. Возникли новые журналы: "Юность", "Молодая гвардия". "Москва". "Наш современник". Усилились позиции демократически настроенной интеллигенции. Особую роль сыграл журнал "Новый мир", возглавляемый А. Твардовским. Именно здесь была опубликована повесть А. Солженицына "Один день Ивана Денисовича", приподнявшая завесу молчания над историей ГУЛАГа. Проблема разоблачения сталинизма была поднята М. Дудинцевым в романе "Не хлебом единым", А. Твардовским - поэмой "За далью - даль" и др." Ведущее положение в литературе заняла деревенская тема – судьба крестьянства, состояние деревни, корни ее тяжелого положения. «Железный занавес» приподнялся, налаживался информационный обмен с другими странами. В СССР появились переводы книг иностранных писателей. Все это контролировалось сверху, подавалось в соответствующем идеологическом обрамлении. Либерализация в общественно-политической жизни не была последовательной, возникали рецидивы тоталитарной эпохи. Общественные науки, литература, искусство по-прежнему должны были быть проводниками идеологического курса партии, опираться на "партийность", классовый подход, социалистический реализм. КПСС четко обозначала допустимые границы критического осмысления прошлого и настоящего. В ответ на призывы общественности отменить позорные постановления ЦК по идеологическим вопросам (1946-1948 гг.) было категорически заявлено, что они "сыграли огромную роль в развитии художественного творчества по пути социалистического реализма" и в своем "основном содержании сохраняют актуальное значение". В начале 60-х гг. "оттепель" явно пошла на убыль. Систематически разносной критике за "идеологическую сомнительность", "недооценки руководящей роли партии", "ревизионистские настроения" и "формализм" подверглись писатели и поэты (А. Солженицын, Ю. Гроссман, Д. Гранин, В. Дудинцев, А. Вознесенский), режиссеры (М. Хуциев и др.), ученые-гуманитарии. Пределы "десталинизации" ярче всего показало "дело Пастернака". В 1955 г. Б. Пастернак написал роман "Доктор Живаго". Советские литературные журналы сочли роман не пригодным к публикации. Роман вышел за границей и был удостоен Нобелевской премии. Это вызвало

недовольство властей. Б. Пастернака заставили отказаться от премии, он бы исключен из Союза писателей.

Личная неуравновешенность Н. Хрущева, сочетающаяся с его слабым пониманием специфических вопросов культуры, приводила к эксцессам, сильно снижавшим его авторитет. Так во время осмотра выставки московских художников (1962 г.), Н. Хрущев резко критиковал абстракционистов и формалистов.

Итак, даже умеренные попытки смягчить и улучшить систему вызывали мощное сопротивление консервативных сил, прежде всего в партийном аппарате. Правда за взгляды людей не расстреливали, как при Сталине, но сам факт политических преследований означал, что командно-административная система не терпела инакомыслия. Такие действия власти подтачивали тоталитарный режим, неизбежно, вызывая начало эрозии всей системы.

## **2. Курс реформ. Социально-экономическая программа Н.С.Хрущева**

В центре практической деятельности нового руководства находились вопросы экономического развития страны.

По решению сентябрьского (1953 г.) пленума ЦК КПСС были проведены неотложные меры по подъему сельского хозяйства: в 3-6 раз повышены закупочные цены на колхозно-совхозную продукцию, в 2,5 раза снижены налоги с колхозников, усилено финансирование аграрного сектора, укреплены его материально-техническая база и кадровый потенциал. С 1954 г. развернулась кампания по освоению целинных и залежных земель. В оборот было введено 42 млн.га пашни, где выращивалось к концу десятилетия до 40% всех зерновых.

Наметился поворот и в промышленной политике государства. Было обращено внимание на отставание отечественной промышленности в научно-техническом соперничестве с западом. Июльский (1955 г.) пленум ЦК КПСС осудил как ошибочную "теорию об отсутствии морального износа техники в условиях социализма», получившую широкое хождение в сталинский период, и подчеркнул, что главная линия в развитии промышленности - это "всемирное повышение технического уровня производства на базе электрификации, комплексной механизации и автоматизации".

Благодаря сверхконцентрации материальных средств и человеческих усилий на отдельных направлениях удалось добиться впечатляющих успехов. В 1954 г была построена первая АЭС. Появилась новая отрасль - нефтехимия - шаг к созданию безотходного производства. Освоен выпуск искусственных материалов с заданными свойствами. Появились новые виды транспорта: атомный ледокол, реактивные самолеты, началась электрификация железных дорог.

Однако в целом промышленность продолжала двигаться по привычному экстенсивному пути. Все принимавшиеся меры носили характер государственных мобилизационных программ и никак не затрагивали самого хозяйственного механизма. Нарастали структурные диспропорции: если в 1940 г. удельный вес выпуска средств производства (группа А) составлял 61,2%, то в 1960 г. он поднялся до 72,5% при соответствующем снижении доли производства предметов потребления (группа Б). Во многом это определялось отказом от предлагаемого Г.М. Маленковым курса на приоритетное развитие группы Б, который Н. Хрущев в 1955 г. заклеил как "отрыжку правого уклона".

Характерной чертой экономической политики того периода стало активное проведение всякого рода административных реорганизаций. В них Н. Хрущев усматривал не менее важный, чем НТР, рычаг подъема общественного производства.

В 1957 г. Н. Хрущев начал децентрализацию планирования и управления экономикой. Были упразднены отраслевые министерства и созданы территориальные органы управления - Советы народного хозяйства (совнархозы). Авторам этих решений казалось, что таким образом будет решена задача максимального использования имеющихся на местах ресурсов благодаря разрушению ведомственных границ. Однако реформа не затронула основ существовавшего хозяйственного механизма, породив массу новых проблем. Местные интересы мгновенно перевесили, стали преобладать. Обнаружилась тенденция к замкнутости региональной экономики, к потере межрегиональных связей. Усилилась жестокость административного регламентирования деятельности предприятий теперь уже на уровне региона. Реформа не предусмотрела идеологическую, юридическую и фактическую реабилитацию товарно-денежных отношений, которые являются основой демократизации экономики.

В 1957-1959 гг. были отмечены серией административных реформ и "кампаний", призванных улучшить функционирование сельского хозяйства. Первая реформа заключалась в ликвидации МТС и передаче техники в собственность колхозов, что предполагало ее лучшее использование. Вместе с тем реформа навязала всем колхозам немедленный выкуп парка МТС. Это поглотило финансовые ресурсы колхозов, сделав их должниками государства.

Вторая реформа заключалась в новом укреплении колхозов, а также в преобразовании колхозов в совхозы. Ставилась цель - начать подлинную индустриализацию сельского хозяйства, создать агрогорода. Но эти преобразования требовали крупных капиталовложений, которых не было, ни в колхозах, ни у государства.

Волна новых преобразований обрушилась на личные подсобные хозяйства. Крестьян заставляли продавать колхозам скот, уменьшали приусадебные участки.

В 1959 г. на XXI съезде КПСС Н. Хрущев поставил задачу - в кратчайший срок "догнать и перегнать ведущие капиталистические страны по производству промышленной и сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения". ЦК КПСС начал оказывать давление на местные партийные организации по принятию "решительных мер" для увеличения производства мяса. Первый секретарь Рязанского обкома А Ларионов выступил с амбициозным заявлением, пообещав за один год утроить государственные заготовки мяса в области. "Инициатива" рязанцев широко пропагандировалась печатью. Рязанская область еще не успела приступить к реализации своей грандиозной программы, как в феврале 1959 г. уже получила орден Ленина, а сам Ларионов стал Героем Социалистического Труда. Чтобы сдержать обещание, обком партии распорядился забить весь приплод 1959 г., а также большую часть молочного стада. Но и этого количества мяса оказалось недостаточно. Организовали закупки скота в соседних областях. Хотя "мясной налог" был выполнен, но нанес непоправимый удар по области. поголовье скота уменьшилось на 65%, падение производства зерна составило 50%. Последствия "рязанской авантюры" были как и у всякого "большого скачка", сугубо негативными для животноводства в стране, для сельского хозяйства в целом.

### **3. Внешняя политика**

Во внешней политики СССР также нашел отражение реформаторский курс, проводимый хрущевской администрацией. Коммунистическое руководство было вынуждено заняться переосмыслением внешнеполитической стратегии СССР. Надо было уменьшать международную напряженность, снизить остроту противостояния с Западом, развязать хотя бы главные узлы противоречий. Инициатором изменений во внешней политике выступил Н.С. Хрущев. Он выдвинул концепцию о «длительном мирном сосуществовании». Эта концепция продолжала политику "мирной передышки", так как ее фундамент составил большевистский тезис о закономерной победе социализма над капитализмом в мирном соревновании. Политика мирного сосуществования объявлялась особой формой классовой борьбы, а борьба двух противоположных систем - социалистической и капиталистической - стержнем мировой политики.

Данная концепция основывалась на новой общей оценке ситуации в мире в 50-е гг. Ее авторы считали, что после второй мировой войны расстановка сил в мире сложилась в пользу СССР и стран социализма, на стороне которых выступали и народы колониальных стран, и рабочий класс западных держав. Исходя из этого, а также учитывая наличие

термоядерного оружия в руках США и СССР, Н. Хрущев и его окружение не только признавали мирное существование, но и считали его основой межгосударственных отношений в послевоенном мире.

В феврале 1956г. на XX съезде КПСС была закреплена новая концепция внешнеполитической деятельности страны. Она включала три основных положения: 1) актуализировался тезис необходимости мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Он включал в себя отказ от применения силы или угрозы силой, невмешательство во внутренние дела, уважение суверенитета, территориальной целостности и нерушимости границ, сотрудничество на основе равноправия и взаимной выгоды; 2) заявлено о возможности предотвращения войн в современную эпоху; 3) была признана многовариантность путей развития социализма с одновременным подтверждением принципа "пролетарского интернационализма" (то есть практически безвозмездной помощи международному коммунистическому и национально освободительному движению, социалистическим странам с негласным правом вмешиваться в их внутренние дела). Чтобы обеспечить безопасность мира на основе данной концепции, Н.Хрущев выдвинул идеи обеспечения системы коллективной безопасности в Европе, а затем и в Азии, а также достижения разоружения.

С середины 50-х гг. началось относительное смягчение международной обстановки. СССР выдвинул инициативу по нормализации отношений с Грецией и Югославией. В 1954 г. было достигнуто соглашение о прекращении войны в Индокитае. В 1955 г. нормализованы отношения с Югославией. В этом же году страны-победительницы подписали Государственный договор с Австрией, по которому СССР вывел с ее территории свои войска. В январе 1955 г. Советский союз объявил о прекращении состояния войны с Германией, что создавало благоприятные условия для нормализации обстановки вокруг ФРГ, ГДР и Западного Берлина. Однако вступление ФРГ в НАТО изменило эту тенденцию. В ответ СССР были срочно приняты меры по консолидации стран Восточной Европы. В мае 1955 г. был подписан Варшавский Договор, который оформил военно-политический союз семи восточно-европейскими государствами под эгидой СССР. Процесс оформления двух блоков, осуществивших разделение народов по линии Восток – Запад завершился.

Однако действия советского руководства на международной арене далеко не всегда проходили в русле этих идей. Внешняя политика как западных держав, так и СССР, велась с позиции силы (вышеназванные факты – вступление ФРГ в НАТО и появление организации Варшавского Договора). Зачастую внешнеполитические акции носили явно пропагандистский характер. Многие объяснялось и взаимным недоверием лидеров СССР и западных стран, отсутствием национальных средств контроля за ядерным оружием.

В 1957 г. СССР первым успешно испытал межконтинентальную баллистическую ракету и вывел на орбиту Земли искусственный спутник, что впервые подвергло территорию США опасности ядерного удара. СССР в одностороннем порядке провел серию сокращений численности Вооруженных Сил (с 5,8 млн. чел. в 1955 г. до 2,5 млн. в 1960 г.) и объявил мораторий на ядерные испытания. Но это не внесло принципиальных изменений в обстановку "холодной войны", поскольку и на Западе, и у нас продолжали наращивать и совершенствовать вооружение. В частности, в СССР происходило оснащение армии и флота межконтинентальными ракетами с ядерными боеголовками, атомными подлодками и т.п.

Приверженность классовому подходу во внешней политике постоянно проявлялась в конкретных делах например, возведение «Берлинской стены» в Европе. Самым острым оказался Карибский кризис 1962 г., когда по решению Советского руководства на Кубе были размещены 42 ядерные ракеты средней дальности. Мир оказался на пороге ядерной войны. Ее удалось избежать лишь благодаря своевременно достигнутому секретному компромиссу между президентом США Кеннеди и Хрущевым, по которому советские ракеты были выведены с Кубы взамен обещания США отказаться от агрессии против этой страны и демонтировать американские ядерные ракеты в Турции.

После Карибского кризиса началась полоса относительной разрядки в советско-американских отношениях и международных отношениях в целом. В августе 1963 г. был подписан договор о запрещении ядерных испытаний в атмосфере, космосе и под водой, ставший первым соглашением по контролю над вооружениями стратегического класса.

В то же время Карибский кризис привел не только к падению авторитета Хрущева, но и к окончательному размежеванию внутри социалистического лагеря. Противниками разрядки, мирного сосуществования выступили лидеры Китая, КНДР, Албании, отчасти Румынии. С 1963 г. Китай стал постоянно выдвигать вопрос о территориальных претензиях к СССР.

В глобальном противостоянии Западу, СССР отводил особое место странам "третьего мира". Кризис и распад колониальных империй вели к усилению борьбы США и СССР за сферы влияния в постколониальном мире. За 1957-1964 гг. высокие руководители СССР побывали с государственными визитами или приняли в Москве лидеров более чем 30 развивающихся стран. Было подписано свыше 20 соглашений о сотрудничестве. Стремясь направить народы этих стран если не по социалистическому, то хотя бы по "некапиталистическому" пути, советские лидеры предоставляли многочисленные льготные кредиты и безвозмездную помощь правительствам развивающихся стран, вооружали их лучшими образцами военной техники. Результатом этого явилось не только усиление

регионального противостояния США и СССР, но и более тесная координация усилий западных стран в борьбе против "советской экспансии".

В целом к середине 60-х гг. произошла определенная стабилизация послевоенного мира. Противостоящие системы во главе с СССР и США вышли из крупных, чреватых прямой военной конфронтацией конфликтов, приобрели опыт взаимоотношений в новых условиях существования военно-политических блоков и ядерного оружия, рождения из рухнувшей колониальной системы многочисленных независимых государств. Хотя переговоры о разоружении в целом мало продвинуло мир вперед, но был сделан важный шаг в ограничении гонки ядерных вооружений, имевших также большое экологическое значение.

Итак, хрущевские реформы "сверху" в 1953-1964 гг. проводились непоследовательно и противоречиво. Однако они сумели вырвать страну из оцепенения предшествующей эпохи. Партийно-государственная номенклатура добилась укрепления своих позиций, но была недовольна беспокойным лидером. Вал административных экспромтов, кадровая чехарда угрожали едва обретенной ею стабильности. Свои основания для недовольства имелись и у других слоев населения. Недовольство реформами высказывали военные в виду резкого сокращения вооруженных сил. Росло разочарование интеллигенции строго дозированной номенклатурной "оттепелью". Рабочие и крестьяне устали от шумной борьбы за "светлое будущее" при ухудшении текущей жизни. Все это помогло партийно-государственной номенклатуре без каких-либо общественных потрясений избавиться от Н.С. Хрущева. В октябре 1964 г. на пленуме ЦК КПСС он был обвинен в "волюнтаризме и субъективизме", снят со всех постов и отправлен на пенсию.

## **Глава 26.**

### **Новые попытки модернизации страны (1964-1985 гг.)**

В оценке периода 1964-1985 гг. употребляются различные определения: "Эпоха развитого социализма", "время консерваторов", "эпоха геронтократии", "золотой век номенклатуры" и – самое распространенное – "эпоха застоя". В действительности же для рассматриваемого двадцатилетия подходит вся гамма определений, за исключением "застоя", поскольку консервативный официальный политический курс сопровождался новыми – неофициальными – явлениями, такими как "теневая" экономика, "полулегальная" литература и искусство, "самиздат", диссидентское движение.

#### **1. Кризис политической системы**

После отставки Н.С.Хрущёва к власти пришло новое руководство: Л.И.Брежнев – первый (с 1966 г. генеральный) секретарь ЦК КПСС; А.Н.Косыгин – председатель Совета министров; М.А.Сулов – секретарь ЦК по идеологии.

Косыгин и Ю.В.Андропов (секретарь ЦК КПСС, а с 1967 г. – председатель КГБ) предлагали продолжить преобразования на основе решения XX съезда КПСС. Сулов и его сторонники, прежде всего А.Н.Шелепен (секретарь ЦК КПСС), настаивали на восстановлении “доброго имени Сталина”, отказе от ряда положений Программы КПСС, ликвидации совнархозов, установление жесткой дисциплины труда, возврате к идеи мировой революции.

Брежнев занял центристскую позицию. В начале своей карьеры новый руководитель страны не имел своей программы действий, и даже не стремился её сформировать, осмыслить. По общему мнению, он был типичным консерватором – традиционалистом в политике. Главная идея, которая пронизывает все решения Брежнева – это стабильность кадров, общества, партии, системы в целом. В итоге в политике и идеологии возобладал умеренно-консервативный курс, нацеленный на достижение стабильности в развитии общества, что означало отказ от всяких попыток его радикального обновления.

Брежневская администрация с самого начала взяла курс на свертывание либеральных начинаний хрущевской поры. Затихает критика “культа личности”, прекращается реабилитация жертв сталинских репрессий. В 1965 году ликвидируется разделение партийного аппарата по производственному признаку, слишком приблизившее партократию к непосредственному управлению экономикой. В 1966 г. переименован Президиум ЦК КПСС в Политбюро, введен пост генерального секретаря ЦК КПСС вместо должности Первого секретаря. В полном объеме продолжилась практика, когда партаппарат контролировал все, но ни за что конкретно не отвечал. Он принимал решения, давал указания, в том числе нигде не фиксируемые устные и телефонные, а за неудачу отвечали руководители отраслей, предприятий и учреждений.

Был отменен и включенный в 1961 г. Устав КПСС пункт об обязательной ротации кадров, согласно которому при каждом выборах полагалось менять одну треть членов парткомов от президиума (с 1966 г. – политбюро) ЦК до районных комитетов. Этим пунктом вводился принцип нестабильности партийных работников, с чем аппарат был категорически не согласен. Совнархозы заменяются министерствами. Число общесоюзных и союзно-республиканских министерств выросло с 29 в 1965 до 160 к середине 1980-х, а общая численность управленцев увеличилось до 18 млн. человек. Аппарат КПСС жестко контролировал работу всех учреждений политической системы управления. В 1971 г. в

Уставе КПСС было закреплено право контроля деятельности администрации не только на производстве (что было и ранее), но и в НИИ, учебных заведениях, учреждениях культуры и здравоохранения. Усиливался партийный контроль и за деятельностью аппарата государственных органов, министерств и ведомств.

В октябре 1977 г. принята новая Конституция СССР, которая впервые в истории узаконила роль КПСС как руководящей силы советского общества. Численность коммунистов ежегодно увеличивалась. К середине 1980-х гг. их число превысило 19 млн. человек. При этом руководящий состав коммунистической партии составлял 1,5% населения. Конституция также закрепила новые политические ориентиры. В ее основе лежала концепция "развитого социализма", а не строительства коммунизма, как было провозглашено в Программе КПСС, принятой в 1961 г. Главный акцент делался на достижение социальной и национальной однородности общества, отсутствие внутренних каких-либо реальных противоречий, и соответственно, предполагалось и бесконфликтное его развитие. Новая конституция включала перечень многих мифических черт "развитого социалистического общества" ("подлинная демократия", "активное участие трудящихся в государственной жизни", "зрелых социалистических отношений", свободы слова, собраний и т.д.). Внедрение идеи "развитого социализма" вело к усилению догматизма, кризису советского общества.

С одной стороны укреплялась стабильность правящей элиты. В 70-80е годы партийная номенклатура обрела спокойствие, уверенность, устойчивость и всевозможные привилегии, касающиеся условий работы, отдыха, снабжения, приобретения жилищ, получения образования и т.д. Многие высокопоставленные руководители имели крупные капиталы. Кадровая стагнация способствовала сращиванию номенклатурного аппарата с определенными участками экономики. Постепенно набирала обороты коррупция.

С другой стороны большинство населения испытывало недоверие к новым тенденциям в обществе, фиктивность всякой общественной деятельности, неспособность руководства к динамичному управлению страной, усиление коррупции и семейственности в высших органах власти. Все это вызывало в обществе политическую апатию, повсеместно становилось чисто формальное, отстраненное отношение к любым официальным мероприятиям и компаниям.

Открыто о своем несогласии с системой заявило диссидентское движение<sup>16</sup>. По данным КГБ за 1968-1972 гг. было выявлено около 3 тыс. групп, которые определялись как "вредное течение, порочащее советский государственный строй". Представители оппозиции называли себя правозащитным движением. В среде правозащитников отрицали идеи

---

<sup>16</sup> Диссидент – несогласный, инакомыслящий

насильственного революционного свержения коммунистической диктатуры, неприятие вооруженных методов борьбы, создавались предпосылки для цивилизованного, реформистского демонтажа тоталитарных структур. На первых порах, деятельность диссидентов была направлена на улучшение существующей системы, позднее – на отказ от нее. Можно выделить три основных направления в диссидентстве в начале 1970-х гг.: ленинско-коммунистическое (Р.А.Медведев), либерально-демократическое (А.Д.Сахаров) и “почвенное” (А.И.Солженицын). Главными формами деятельности правозащитников были: открытые письма, общественная защита инакомыслящих, демонстрации, пресс-конференции, “самиздат”, включавший информационные бюллетени, обзоры. Декларируемые лозунги - демократизация, правовое государство, открытое общество.

Представители диссидентского движения подвергались преследованиям, их сажали в тюрьмы, психиатрические больницы, высылали за рубеж, в ссылку. В стране усилился идеологический контроль за средствами массовой информации – печать, радио, телевидение, учреждений культуры. Ужесточилась цензура. Обычным явлением стало запрещение публикаций, выхода в свет кинофильмов, театральных спектаклей, прослушивание концертов тех авторов, которые высказывали мнение о существовавших в стране порядках. Серьезные притеснения испытывали ученые-гуманитарии, чьи научные концепции расходились с установкой партийного руководства. В частности, в исторической науке было свернуто направление, изучавшее проблемы революции 1917 г. Подверглись гонениям ученые-экономисты, видевшие успех развития экономики в ее переводе на рыночные рельсы. Консервативный уклон внутренней политики некоторые историки (А.М.Некрич, К.Н.Тарновский, А.Л.Сидорова) определяли как “неосталинизм”. Его суть – противоречие между существующей политической системой и новыми потребностями и запросами стремительно выросшего в интеллектуальном и культурном отношении населения страны.

Противостояли официальной идеологии писатели “деревенской” прозы: Ф.Абрамов, В.Астафьев, В.Белов, В.Распутин, В.Шукшин и др. Они правдиво отражали судьбы российского крестьянства, сумевшего сохранить, несмотря на все испытания, нравственные традиции и силу народного духа. О проблемах нравственности писали В.Быков, Ю.Трифонов и др.

Свой взгляд на смысл жизни и роль интеллигенции в ней отразили блестящие киноленты: “Калина красная” В.Шукшина, “Сталкер” А.Тарковского, “Мой друг Иван Лапшин” А.Германа и др. Заметным явлением общественной жизни стало творчество поэта, певца, артиста В.Высоцкого.

Таким образом, эволюция тоталитарной системы в середине 60-х начале 80-х гг. вела к углублению противоречий между властью и обществом. Все попытки даже умеренного

политического реформирования, предпринятые при Н.Хрущеве, были надолго прерваны Л.Брежневым и его окружением. Перемены, произошедшие в нашем обществе во второй половине 80-х гг. были поддержаны в первую очередь именно теми слоями советского общества, которые сочувствовали правозащитникам и принимали их идеи.

## **2. Социально-экономическое развитие страны.**

Если главные надежды 50-х гг. были связаны с преодолением последствий культа личности и начавшейся либерализацией, то в 60-е гг. многое ставилось в зависимость от реализации экономической реформы.

Новое руководство – Л.И.Брежнев, А.И.Косыгин и Н.В.Подгорный, выступило за проведение экономической реформы. Это была очередная попытка добиться стимулирования промышленного и сельскохозяйственного производства без изменения основ административно-командной системы управления. В реформировании экономики выделяются два периода: 1965-1970 гг., когда продолжаются реформы, задуманные еще при Н.С.Хрущеве, и в 1970-1982 гг., когда постепенно формируется механизм торможения.

Цель первого этапа реформ: не посягая на директивную (т.е. плановую) экономику, предусмотреть механизм внутренней саморегуляции, материальной заинтересованности производителей в результатах и качестве труда.

В области сельского хозяйства правительство списало долги с колхозов и совхозов, повысило закупочные цены. Была установлена надбавка за сверхплановую продажу продукции государству. Были отменены ограничения на личные подсобные хозяйства, вдвое увеличен размер приусадебного участка, разрешалось держать неограниченное количество скота, свободно торговать на рынке. Частный сектор стал давать 25-30% плодоовощной продукции, мяса, молока, потребляемых населением страны. Ощутимо повышалось финансирование аграрного сектора экономики. В 1966-1980 гг. туда было направлено 383 млрд. рублей, что составило 78% капиталовложений в сельское хозяйство за все годы советской власти.

На втором этапе (1970-1982 гг.) в сельском хозяйстве главной задачей стало повышение роли министерства сельского хозяйства в планировании и руководстве сельскохозяйственным производством. За счет мощного вливания средств началась реализация ряда программ: комплексной механизации аграрного производства, химизации почв и их мелиорация. Однако использовались выделяемые средства не эффективно. Большая часть их уходила на оплату покупаемой у государства по непомерно завышенным

ценам техники и удобрений, развитие кормовой базы животноводства. Огромными потерями сопровождались уборка, транспортировка и хранение урожая.

План по зерновым в эти годы составлял приблизительно 250 млн. тонн, из них ежегодно за рубежом закупалось до 40 млн. тонн. СССР превратился в крупного импортера зерна. Общественный аграрный сектор явно пробуксовывал, ассортимент продовольственной продукции в магазинах был весьма скудным. Это побудило правительство принять в мае 1982 г. Продовольственную программу, объявившую главным средством подъем эффективности сельского хозяйства, приближение первичной переработки сырья к месту его производства и создания для этой цели агропромышленных объединений разного уровня. На практике “реформа” вылилась в создание дополнительных бюрократических структур.

Итак, новая политика центра не могла переломить негативные тенденции в развитии этой отрасли до тех пор, пока в государстве господствовал принцип коллективного хозяйства, нацеленного не на обеспечение развития производства, а не изъятие прибавочного продукта. По мере усиления административных рычагов управления и свертывания материальных стимулов крестьян к труду колхозы и совхозы к концу 80-х гг. стали в целом убыточными. За 25 лет (1964-1988 гг.) освоенная пашня сократилась на 22 млн. га. Потери от сельскохозяйственной продукции составили от 20 до 40% от урожая. Страна столкнулась с серьезными перебоями в продовольственном снабжении. Брежневская аграрная стратегия не смогла решить глубинной проблемы: отчуждение крестьян от земли. Она способствовала лишь росту затрат и расточительства.

В период 1965-1970гг была объявлена реформа в промышленности. В целом она не посягала на директивную экономику, но предусматривала механизм внутренней саморегуляции, материальной заинтересованности производителей в результатах и качестве труда. Предприятиям представлялся хозрасчет. Было сокращено число спускаемых сверху обязательных показателей, в распоряжении предприятий оставалась доля прибыли, которую можно было использовать либо на самофинансирование, либо на стимулирование труда персонала, усиливалась роль экономических рычагов (себестоимость, цена, прибыль и пр.), восстанавливался старый, отраслевой принцип управления. Однако основные исторические утвердившиеся принципы советской экономики – всеобъемлющая государственная собственность, единое централизованное планирование, строгий контроль за основными показателями развития – основались прежними, речь шла лишь о более эффективном их использовании.

Хозрасчет в годы восьмой пятилетки (1965 – 1970 гг.) благотворно повлиял на экономическую жизнь страны. Прирост объема промышленной продукции составил 50 процентов по сравнению с предыдущей пятилеткой, а сельское хозяйство превысило его на 21 процент.

На втором этапе (1970-1982г.) директивная экономика сумела довольно быстро нейтрализовать непоследовательные меры по реформированию хозяйственного механизма. Наметилась негативная тенденция замедления социально-экономического развития страны. Определяя причины этого явления историк Я.А.Перехов, В.И.Моряков, В.А.Федоров и др. считают, что нельзя определять ее однозначно термином "застой". Политический курс партийного руководства страны во главе с Л.И.Брежневым заключался в сохранении достигнутых темпов производства и экстенсивном расширении производственных мощностей. Этим же путем шел в 30-40е годы И.Сталин, начиная индустриализацию страны. Объем законченного общественного продукта в СССР за 1960г. был превышен в 1970г. в 2,1 раза, в 1980- в 3,5 раза, а в 1988- в 4,7 раза. За эти годы усиливалась энергетическая база (Братская, Красноярская, Саяно-Шушенская ГЭС, сеть атомных промышленных станций), шла реализация пятнадцати крупнейших народнохозяйственных программ, например Западно-Сибирский территориально-производственный комплекс.

---

1. История России:19-21 вв. От Рюрика до Путина. Учеб. пос. Отв. ред. Я.А.Перехов-МИКЦ «Март» Ростов на Дону.2003 с 582-583; Он же: Отеч.История. Учеб. Пос. 2-ое изд. – М.:Гардарики. 2006. с. 248-251.

возведение Байкала – Амурской магистрали и др. Становым хребтом экономики оставались топливно-энергетический и военно-промышленный комплексы.

Экстенсивный путь развития советской экономики в 70-80е годы можно объяснить рядом причин. Во-первых, партийное руководство оказалось не в состоянии осознать необходимость качественного переустройства советской экономике в русле требований новой научно-технической революции. В 70е годы СССР не включился в информационную революцию-компьютеризацию. США, Западная Европа и Япония приступили к постиндустриальной модернизации.

Во-вторых, обострилось противоречие между колоссальными масштабами промышленного потенциала СССР и преобладавшими экстенсивными методами его развития. На каждый новый процент прироста продукции приходилось затрачивать все больше и больше средств. Соответственно сокращалось финансирование социально-культурной, жилищной, образования и других программ.

В-третьих, практически были исчерпаны свободные людские ресурсы: снижение рождаемости, уменьшалась доля молодежи, приходящей в общественное производство.

В-четвертых, из-за перемещения сырьевых баз на восток, в Сибирь больших финансовых вложений требовала добыча сырья и энергоносителей. Началось сокращение пахотного клина в стране, что ухудшало положение сельского хозяйства.

Чтобы избежать экономического краха власть форсировала поставки на западный рынок энергоносители. Цена на них в 70-е годы возросла почти в двадцать раз. За 1960-1985 годы доля топливно-сырьевого экспорта в СССР поднялась с 16,2 до 54,4 процентов, а доля машин и сложной техники упала с 20,7 до 12,5 процентов. Полученные сотни миллиардов «нефтедолларов» использовались не эффективно: замораживались на долгие годы в незавершенном строительстве, тратились на закупку западного оборудования, которое в основном оседало на складах, поглощались быстрорастущим бюрократическим аппаратом управленцев.

Итогом такого развития экономики стал ее кризис: задания 11-й пятилетки (1981-1985гг.) не были выполнены ни по одному показателю. Все большую роль начинает играть «теневая» экономика (производство неучтенной государством продукции в сфере промышленности, торговли др.). Ее развитие сопровождалось беззаконием и коррупцией.

Кризисные явления накапливались и в социальной области. Приостанавливалось повышение жизненного уровня жизни трудящихся. На здравоохранение тратилось 4 процента национального дохода (в развитых странах – 10-12 процентов). Уменьшалась средняя продолжительность жизни.

Первая попытка вывести страну из состояния стагнации, грозившей кризисом всей системы, была при Ю.В. Андропове (1982-1984гг. – генеральный секретарь ЦК партии). Но методы в этой борьбе были использованы прежние – насилие и принуждение. Политическая ситуация осталась прежней как при Андропове так и при К.У. Черненко (1984-1985 гг.). Однако начавшийся в общественно-политической жизни страны процесс перемен оказался необратимым. Административно-командная система, сформировавшаяся в 1930-х гг. и выдержавшая реформы Н.С. Хрущева, находилась на грани распада.

### **3. Развитие международных отношений**

В международных делах периода 1964 -1985 гг. так же как и во внешней политике СССР происходили существенные сдвиги. Среди них был позитивный процесс смягчения напряженности международной обстановки в условиях, когда реально присутствовала угроза глобальной ядерной катастрофы. Происходило взаимное

сближение позиций противостоящих военно-политических лагерей, и прежде всего СССР и США.

Стратегическая цель советского руководства в период с 60-х - по начало 80-х гг. - установление мировой гегемонии - не изменилась. Однако теперь достижение этой цели не планировалось на ближайшее время. Победа мирового социализма должна была войти в западные страны через их бывшие колонии, где социалистический строй должен был, по плану советских лидеров, установиться быстрее и легче.

На первое место вышли великодержавные приоритеты: укрепление блока стран, развивающие под флагом марксистского социализма, распространение влияния Советского Союза на новые регионы путём поддержки движений и режимов (включая военные методы), направленных против западного влияния (прежде всего США) и западных ценностей. Зоны геополитических интересов СССР возросли и распространились не только на традиционные для России регионы в Европе и Азии, но и на ряд стран Африки, Латинской Америки.

Отличительной особенностью взаимоотношений СССР с социалистическими странами было то, что последним было предоставлено несколько больше экономической и политической свободы, чем раньше. К власти во многих странах стали приходиться более либерально настроенные коммунистические лидеры, проводились экономические реформы, которые не отвечали "классическим" представлениям о социализме. Все большее значение приобретали экономическое сотрудничество и политические консультации. Наиболее отчетливо это проявлялось в деятельности Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ), основной задачей которого было дополнить политическое сотрудничество экономической интеграцией. Но эту задачу СЭВ выполнить не смог, так как все социалистические страны, в том числе и СССР, стремились наладить экономические связи, прежде всего, с развитыми капиталистическими государствами даже в ущерб связям внутри СЭВ.

Несмотря на незначительное увеличение политической и экономической самостоятельности, взаимоотношения между социалистическими странами были далеко не равноправными. СССР по-прежнему был "старшим братом", который определял основные направления деятельности своих союзников. Усилилось вмешательство в дела стран «социалистического содружества». На Западе в отношении этих стран стало применяться понятие «ограниченного суверенитета».

Особенно ярко это показали события в Чехословакии в 1968г. Руководство страны весной 1968 г. предприняло попытку выйти из зоны влияния СССР, вести самостоятельную политику, направленную на создание рыночного механизма в

экономике, демократизацию общества «социализм с человеческим лицом». По инициативе советского руководства в августе 1968 г. в Чехословакию были введены войска СССР, Польши, Болгарии, Венгрии и ГДР, произошла смена руководства, попытки преобразований были остановлены. Опасный прецедент был ликвидирован в зародыше, но он обострил проблемы во взаимоотношениях СССР и стран «социалистического содружества», стал предвестником его распада, который развернется в 80-е годы

Гонка вооружений, военное соперничество Востока и Запада достигли запредельных масштабов. Запад ставил целью не только обеспечить первенство в военном отношении по сравнению с СССР, но и измотать его экономически. К началу 70-х годов ценой огромных усилий Советским Союзом было достигнуто примерное равновесие ядерных потенциалов двух сверхдержав. Паритет в военно-стратегической области стал основой для некоторой разрядки международной напряженности во взаимоотношениях между Западом и Востоком в 70-е годы. Общеευропейское Совецание по безопасности и сотрудничеству в Европе, которое проходило в Хельсинки с участием США и Канады, в Заключительном акте (1 августа 1975 г.) определило основные принципы взаимоотношений между странами: неприменение силы и угрозы силой, нерушимость границ, мирное урегулирование споров, территориальная целостность, невмешательство во внутренние дела, уважение прав человека и т. д.

Однако продолжающаяся гонка вооружений, стремление получить хотя бы небольшой выигрыш в этом состязании вели к нестабильности в международных отношениях, а разрядка напряженности не могла рассматриваться как долгосрочная. Были накоплены арсеналы средств массового уничтожения, достаточные для уничтожения всего человечества. Нарращивание военного потенциала становилось бессмысленным и крайне опасным для жизни на Земле. Между СССР и США были заключены договоры об установлении потолков в увеличении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-1, ОСВ-2).

Колоссальные усилия и средства тратились СССР на поддержку дружественных режимов, революционных и национально-освободительных движений. Использовались военно-силовые методы для ослабления влияния США, западных стран и расширения влияния СССР. В течение более десяти лет (1964-1975 гг.) Советский Союз оказывал помощь Северному Вьетнаму в борьбе против американской агрессии. С июля 1967 г., с началом арабо-израильской войны на Ближнем Востоке, СССР занял однозначно про арабскую позицию и направил в Египет и Сирию не только огромное количество

оружия, но и военных специалистов. СССР оказывал поддержку движению за обретение независимости от Португалии в Анголе, Мозамбике, Гвинее (Бисау). Борьба закончилась победой в середине 70-х годов, но в этих странах начался длительный этап внутренней борьбы, в которой СССР принимал также участие, поддерживая группировки промарксистской ориентации (в том числе в военном отношении). Оказывалась поддержка просоветски ориентированным силам в ходе развернувшейся в середине 70-х годов гражданской войны в Эфиопии (Африка) и в Никарагуа (Центральная Америка). Эти примеры можно продолжать.

Наиболее крупной и долговременной акцией был ввод войск в Афганистан. В конце-1979 — начале 1980 г. руководство СССР откликнулось на просьбы руководителей Афганистана (тогда страна называлась Демократическая Республика Афганистан) и приняло решение о введении в эту страну ограниченного военного контингента. СССР на многие годы оказался втянутым в гражданскую войну в Афганистане, что приносило стране ощутимые материальные и человеческие потери. По официальным данным, в этой необъявленной войне погибло около 14 тыс. советских солдат, ранено 35 тыс., пропало без вести или попало в плен более 30 тыс. Международное положение СССР ухудшилось, мировое сообщество в лице ООН отрицательно отнеслось к этой акции советского руководства. На Западе была развернута масштабная антисоветская кампания (в 1980 г. было объявлен бойкот XXII Олимпийским играм в Москве). К СССР были применены экономические санкции, фактически прекратился доступ в страну из-за рубежа лучших образцов техники и наукоемких технологий.

В начале 80-х гг. практически прекратились конструктивные контакты с западными странами. США даже ввели в 1980 г. эмбарго на поставки зерна в СССР, как санкции ввиду советских действий в Афганистане. В средствах массовой пропаганды социалистических и капиталистических стран возобладали термины периода "холодной войны". С приходом в Белый дом нового американского президента Р. Рейгана были приняты меры по разработке крупномасштабной программы гонки вооружений, в том числе новых видов ядерного оружия с выводом его в космос. В 1982г. Р. Рейган выступил в парламенте Великобритании, призвав страны Запада к "крестовому походу" против коммунизма

Таким образом, геополитическая деятельность СССР носила мировой характер, степень влияния страны на планетарные процессы была значительна. Пожалуй, никогда в истории Отечества имперские амбиции не играли такой большой роли во внешней политике и не стоили так дорого (в человеческом и финансовом исчислении) обществу.

## Глава 27. Перестройка – замыслы и реальность (1985 – 1981 гг.)

Избрание М.Горбачёва в марте 1985 г. руководителем коммунистической партии – тогда высшим должностным лицом в стране – не было случайным. На рубеже 70-80-х годов для Горбачёва был характерен новаторский подход к делу, стремление искать и находить нестандартные решения сложных социально-экономических проблем. Он представлял реформаторское крыло политического руководства.

Чем была обусловлена необходимость курса на проведение перестройки?

К началу 80-х годов советская система хозяйствования исчерпала возможности к развитию, вышла за границы «своего» исторического времени.

Осуществив индустриализацию и урбанизацию, командная экономика не смогла далее провести *модернизацию*, т.е. глубокие преобразования, охватывающие все стороны жизни общества. Прежде всего она оказалась неспособной в кардинально изменившихся условиях обеспечить должное развитие производительных сил, защитить права человека, поддерживать международный авторитет страны. СССР с его гигантскими запасами сырья, трудолюбивым и самоотверженным населением всё больше отставал от Запада. Советской экономике оказались не по плечу возрастающие требования к разнообразию и качеству потребительских товаров. Промышленные предприятия, не заинтересованные в научно-техническом прогрессе, отвергали до 80% новых технических решений и изобретений. Растущая обороноспособность страны. В начале 80-х годов СССР начал утрачивать конкурентоспособность в единственной отрасли, в которой он успешно соперничал с Западом – в сфере военных технологий. Экономическая база страны перестала соответствовать положению великой мировой державы и нуждалась в срочном обновлении.

Одновременно громадный рост образованности и информированности народа за послевоенный период, появление поколения, не знающего голод и репрессий, сформировали более высокий уровень материальных и духовных потребностей людей, поставили под сомнение сами принципы, положенные в основу советской тоталитарной системы. Потерпела крах сама идея плановой экономики. Всё чаще государственные планы не выполнялись и непрерывно перекраивались, пропорции в отраслях народного хозяйства нарушались. Достижения в области здравоохранения, образования, культуры утрачивались

Стихийное перерождение системы изменило весь жизненный уклад советского общества: перераспределились права руководителей и предприятий, усилилась ведомственность, социальное неравенство. Изменился характер производственных отношений внутри предприятий, начала падать трудовая дисциплина, массовыми стали апатия и безразличие, воровство, неуважение к честному труду, зависть к тем, кто больше

зарабатывает. В то же время в стране сохранялось внеэкономическое принуждение к труду. Советский человек, отчуждённый от распределения производственного продукта, превратился в исполнителя, работающего не по совести, а по принуждению. Выработанная в послереволюционные годы идейная мотивация труда слабела вместе с верой в близкое торжество коммунистических идеалов.

В начале 80-х годов все без исключения слои советского общества испытывали психологический дискомфорт. В общественном сознании зрело понимание необходимости глубоких перемен, но заинтересованность в них была различной. Численно выросшей и более информированной советской интеллигенции все труднее было мириться с подавлением свободного развития культуры, изолированностью страны от внешнего цивилизованного мира. Она остро ощущала на себе пагубность ядерной конфронтации с **Западом и последствия афганской войны**. Интеллигенция хотела подлинной демократии и индивидуальной свободы.

Большинство рабочих и служащих необходимость перемен связывали с лучшей организацией и оплатой труда, более справедливым распределением общественного богатства. Часть крестьянства рассчитывала стать подлинными хозяевами своей земли и своего труда.

Однако, в конечном счёте совсем другие силы определили направление и характер реформирования советской системы. Их предопределили экономические интересы номенклатуры – советского правящего класса. Номенклатура тяготится коммунистическими условностями, зависимостью личного благополучия от служебного положения. Чтобы обезопасить себя, узаконить своё господство, она стремится изменить общественный строй в своих интересах. Чтобы стать независимой от власти, стать настоящим собственником, номенклатуре необходимо было уничтожить общественную «социалистическую» собственность и соответствующую ей государственную надстройку, которые в течении десятилетий являлись основой её господства и благополучия. Этот шаг расколол единый правящий класс. По одну сторону «баррикад» оказались так называемые партократы привыкшие рассматривать государственные должности всего лишь как кормушку и ни за что не отвечать. В узкоэгоистических интересах «партократы» стремились, во что бы то ни стало сохранить отжившую систему. Другая, большая часть правящего класса, объективно действуя в интересах всего общества, неосознанно поддерживала радикально-оппозиционные силы, требовавшие обновления и реформ.

Таким образом, к началу 80-х годов советская тоталитарная система фактически лишается поддержки значительно части общества. В условиях монопольного господства в обществе одной партии – КПСС перемены могли начаться только «сверху». Инициаторами

перестройки была группа лидеров КПСС: Горбачёв М.С., Рыжков Н.И. (Председатель Совета Министров), Лигачёв Е.К., член Политбюро, секретари ЦК – Ельцин Б.Н., Яковлев А.Н.

Основные задачи, которые определяли сущность «Перестройки», были следующие:

1. Обновление социализма при сохранении КПСС, не меняя фундамента общества командно-административной системы.
2. Обновление и совершенствование политической системы.
3. Проведение экономической реформы.
4. Выработка новых подходов во внешней политике.

Первостепенной задачей в реформировании СССР, М.С. Горбачёв определил выход страны из экономического кризиса.

### **1. Поиск путей выхода из экономического кризиса.**

Лидеры нового курса не имели научно-обоснованной программы социально-экономического развития страны, поэтому реформирование экономики прошло в три этапа.

**Первый** (традиционно-авторитарный – 1985-1986 гг.). В апреле 1985 г. на пленуме ЦК КПСС в качестве стратегической цели нового советского руководства и общества был провозглашён курс на ускорение социально-экономического развития страны. Его составляющими были названы: научно-техническое обновление производства и достижение мирового уровня производительности труда, материальной и духовной жизни людей, активизация всей системы политических и общественных институтов. В феврале-марте 1986 г. на XXVII съезде КПСС утверждена Программа курса на ускорение социально-экономического развития, рассчитанная на 1986-2000 гг. Тогда ещё инициаторы перестройки не ставили задачи слома административно-командной системы, они хотели «обновить», «улучшить», «усовершенствовать» уже, как считалось, построенный в СССР «развитый социализм». Поэтому цель реформы состояла в том, чтобы ослабить роль централизованного **управления экономикой**, предоставив больше возможности для инициативы отдельных предприятий.

Четыре фактора, по мнению руководства, диктовали необходимость ускорения:

1. острые, нерешённые социальные задачи (продовольственная, жилищная, здравоохранения, производство товаров народного потребления, экологическая);
2. угроза слома военно-стратегического паритета;
3. обеспечение полной экономической независимости страны;
4. задача прекращения падения темпов развития производства.

Как понималось ускорение ?

Группа известных экономистов во главе с академиком А. Аганбегяном ставила задачу – преодолеть тенденцию к снижению темпов экономического развития и добиться ежегодного пророста экономического потенциала страны на уровне 4-5% от общего объёма производства. На практике реформирование в те годы свелось к попыткам ужесточения контроля, осуществления номенклатурного обновления кадров и проведения курса на «ускорение социально-экономического развития». Главным её двигателем виделся научно-технический прогресс, техническое перевооружение машиностроения и активизация «человеческого фактора», то есть повышение трудовой дисциплины и инициативы работников всех уровней. Коммунистические реформаторы надеялись преодолеть и такие опасные для них тенденции, как массовая коррупция и безответственность, падение авторитета руководства страны и КПСС. Программа социально-экономического ускорения была рассчитана на 15 лет (до 2000 г.). За данный период предполагалось удвоить рост национального дохода и производительности труда, предоставить каждой семье отдельную квартиру.

Реализация этого курса потребовала значительного роста капиталовложений в экономику. Причём приоритет отдавался машиностроению во всех отраслях, включая аграрный сектор экономики. Так, вступая в сентябре 1985 г. на совещании по вопросам развития агропромышленного комплекса, Горбачёв особо подчёркивал необходимость обеспечения, прежде всего, определяющего развития продовольственного машиностроения. Однако в условиях затратно-директивной экономики дополнительные капиталовложения в машиностроение не дали ожидаемых результатов.

На *первом этапе* перестройки была предпринята попытка поднять качество производимой продукции, для чего был создан Государственный комитет по приёмке качества (госприёмка). Опять же административным путём при сохранении командно-плановой экономической системы намеревались обеспечить радикальное улучшение качества отечественной продукции. Вскоре стало очевидно, что эта мера не позволяла решить проблему качества.

Ситуацию в экономике усугубила известная компания по преодолению пьянства и алкоголизма. В реальной жизни антиалкогольные меры не привели к существенному уменьшению пьянства, но положили начало утрате государством монопольного контроля над производством и реализацией вино-водочной продукции. Процветало самогонование, появились нелегальные кооперативы по производству этой дефицитной продукции. В ряде регионов оказались вырубленными целые виноградные плантации. Антиалкогольная компания нанесла серьёзный удар по государственному бюджету. В частности, в 1986-1988 гг. государственный бюджет страны лишился 10 млрд. руб. ежегодных поступлений. По тому уровню цен это было практически равнозначно 30 млрд. долл. За три года.

Таким образом, политика, проводимая М. Горбачёвым в 1985-1986 гг. свидетельствовала о том, что усилия по «ускорению» авторитарно-мобилизационного общества обречены на неудачу. Предложенные меры не затрагивали изменения основ государственной собственности, плановой системы, командно-административных рычагов воздействия на экономику. Спад производства продолжался. Возможности мобилизационной общественной системы были исчерпаны.

**Второй этап** реформирования экономики – 1987-1989 гг. – социально-демократический. М. Горбачёв изложил новую идеологию и стратегию реформ. В июне 1987 г. на очередном пленуме КПСС была одобрена новая реформа «Перестройка и радикальная, экономическая реформа», подготовленная Л. Абалкиным, П. Буничем и другими известными экономистами. Она соответствовала концепции хозрасчётного социализма и имела цель – переход от административных методов управления к экономическим, к управлению интересами и через интересы.

Реформа предусматривала следующие меры:

Расширение самостоятельности предприятий на принципах хозрасчёта и самофинансирования. В 1987 г. был утверждён Закон о государственном предприятии (объединении). Данный закон представлял значительные права как предприятиям, так и трудовым коллективам. Предприятия получили свободу планировать свою деятельность, устанавливать «горизонтальные связи» с другими предприятиями. Кроме того, они получили право внешнеэкономических связей, в том числе создания совместных предприятий. В 1988 г. на территории СССР было создано 43 совместных предприятий и фирм из 17 стран. Правда, большинство производимой продукции, государство включало в госзаказ, выводило из свободной продажи, лишало предприятия свободы самофинансирования. Но было обещано постепенно госзаказ снижать, втягивая предприятия в хозрасчётные отношения. Трудовые коллективы получили право (через несколько лет ликвидированное) выбирать руководителей всех рангов и рабочего контроля за деятельностью администрации.

1. Возрождение частного сектора экономики (путём развития кооперативного движения). В 1988 г. принят Закон об индивидуальной трудовой деятельности. Частная деятельность была разрешена более чем в 30 видах производства товаров и услуг. Уже весной 1991 г. более 7 млн. граждан (5% активного населения) были заняты в кооперативном секторе.
2. На селе признание равенства пяти основных форм хозяйствования: совхозов, колхозов, агрокомбинатов, кооперативов арендаторов (внутрихозяйственная аренда), и наконец фермерских хозяйств. Курс к многоукладной экономике в аграрном секторе был

закреплён весной 1989 г. в решениях правительства и Верховного Совета. Однако не было принято закона о передаче земли в частную собственность.

3. Сокращение числа отраслевых министерств и ведомств, между которыми предполагалось установить партнёрские отношения. К концу 1988 г. было сокращено около миллиона служащих.

Реализация этой концепции преобразований предполагала замену режима монополично властвующей КПСС властью демократически избранных советов и трансформацию директивной экономике в социально-ориентированную рыночную. Такая эволюция в политической, социальной и экономической сферах вполне соответствовала социально-демократическим ценностям. О некотором экономическом росте в эти годы свидетельствует статистика. Так, если в 1986 г. производственный национальный доход в фактически действовавших тогда в стране ценах составил 587,4 млрд. руб., то в 1989 г. – 673,7 млрд. руб. Показатели продукции промышленности составляли соответственно 846,7 млрд. руб. и 928 млрд. руб., а продукции сельского хозяйства – 119,8 млрд. руб. и 128,9 млрд. руб. Если в 1986 г. ввод в действие общей площади жилых домов был равен 119,8 млн. кв.м, то в 1988 г. – 132,3 млн. кв.м.

Однако и этому этапу экономической реформы была уготовлена недолгая жизнь. Новые подходы внедрялись медленно, эффективности производства не происходило, а зарплата стала расти, что увеличивало инфляцию. Затягивалось, крайне необходимое для оптимизации производства, реформирование кредитной и ценовой политики, системы снабжения предприятий и оптовой торговли оборудованием, сырьем, энергоносителями. Негативно сказались на развитии народного хозяйства три события: на Чернобыльском АЭС (1986г.), землетрясение в Армении (1988г.), снижение цен на нефть на мировом рынке. К концу 80-х годов экономика СССР вступила в затяжной кризис. Росло число убыточных предприятий, палата производственная дисциплина, сократилось производство потребительских товаров, нарастал дефицит продуктов питания и предметов первой необходимости. Весной и летом 1989г. страну потрясли забастовки шахтеров Кузбасса, Донбасса, Караганды.

**Третий этап** реформирования экономики – конец 1989-1991 гг. – либерально-радикальный. Группа экономистов во главе с академиком Л. Абалкиным предложила переход к регулируемой рыночной экономике. Данный переход к новым экономическим отношениям представлялся как длительный процесс, в ходе которого государственные рычаги и командные методы будут естественным образом заменяться экономическими механизмами, при этом не будет падать жизненный уровень населения. Модель «регулируемого рынка» предполагала сочетание плана и рынка.

Новая концепция учёных была принята. Новая Правительственная программа «О концепции перехода к регулируемой рыночно экономике» предложена на утверждение председателем Совета Министров СССР Н.Н. Рыжковым в июле 1990 г Верховному Совету СССР. Экономическая программа была одобрена и предполагала поэтапное разгосударствление собственности, учреждения акционерных обществ и банков, развития частного предпринимательства. Начать переход было намечено с 1991 г. Согласно новой программе в период 1991-1995 гг. необходимо было перевести на аренду 20 % промышленных предприятий.

В 1990 г. была предложена альтернативная программа форсированного перехода к рынку – «500 дней», составленная академиком С.С. Шаталиным и Г.А. Явлинским. Программа предусматривала:

1. приватизацию экономики как путём бесплатной передачи государственной собственности трудовым коллективам, так и продажи отдельным лицам;
2. либерализацию цен, которая в условиях конкуренции производителей и жёсткой финансовой политики, будет ограничивать количество денег в обращении, цены постепенно будут стабилизироваться и начнут снижаться;
3. твёрдую социальную политику (повышение пенсий, стипендий, индексация доходов).

В чём заключается принципиальное развитие этих программ?

Во-первых, разница в сроках проведения. Программа Г.А. Явлинского предполагала шоковые реформы, тогда как программа Н. Рыжкова была рассчитана на долгий срок и должна была реализовываться постепенно.

Во-вторых, программа Г. Явлинского предполагала демонтаж существующей экономической системы и создание радикально новой –рыночной экономики. Программа Н. Рыжкова всё же отталкивалась от существующих порядков и предполагала лишь их постепенное изменение и улучшение.

В-третьих, программа Г. Явлинского целиком и полностью основывалась на идеях западной экономической мысли и попросту, не учитывая особенностей советской экономики. Программа Н. Рыжкова была менее поддержана западному влиянию и хоть так как-то учитывала местные особенности.

Программа С. Шаталина – Г. Явлинского не была принята Верховным Советом СССР. Что касается программы Н. Рыжкова, то она не была принята к реализации, т.к. Н.С. Горбачёв посчитал, что в условиях падения доверия к союзным ведомствам со стороны республик (шёл распад СССР) и население, это программа не пройдёт. В ноябре 1990 г. он продолжил меры из восьми пунктов по выводу СССР из кризиса. Предлагались административные пути по укреплению дисциплины и порядка на производстве. Но и эти предложения натолкнулись на

энергичное сопротивление лидеров республик, увидевших в этом попытку Н. Горбачёва сохранить собственную власть. С 1989 г. до конца 1991 г. было принято более ста законов и указов, постановлений по экономическим вопросам, но абсолютное большинство из них не работало. В 1990 г. абсолютное сокращение национального дохода превысило 10 %.

Экономика в 1991 г. находилась в состоянии свободного падения без каких-либо надежд на стабилизацию. Падение производства повлекло за собой быстрое снижение жизненного уровня основных масс населения. Интенсивно повысило свои доходы лишь примерно 10% населения. В стране расцветала спекуляция, чёрный рынок, мафиозные группы захватывали целые сферы в торговле и распределении. В 1990-1991 гг. повсеместно вводились карточные системы. Забастовки рабочих практически охватывали все отрасли промышленности.

В чём причина неудачи экономических реформ периода перестройки?

Прежде всего, они не были достаточно радикальны, вполне укладывались в рамки социалистического подхода к народному хозяйству: стремились создать то «регулируемый рынок», то «социалистические рыночные хозяйства», т.е. соединить рынок и план, капитализм и социализм. Для прогрессивных экономистов становились очевидным, что ключ к решению экономических проблем – необходимость переделки базиса системы.

Реформы встретили сопротивление со стороны населения, 90% которого оказалось за чертой бедности. Сопротивление реформированию экономики вызывал партийно-бюрократический аппарат, т.к. реформы представляли угрозу для всех его привилегий и выгод занимаемого положения.

В период 1988-1991 гг. в стране возникла многопартийность. Развитие политических движения, партия проявляли непримиримость своих позиций по актуальным проблемам развития общества, в том числе и по экономическим вопросам.

И, наконец, взрыв межнациональных противоречий, распад СССР положил конец реформам в области экономики.

## **2. Обновление политической системы в период перестройки.**

В области общественно-политической жизни новое руководство определило «генеральную линию на совершенствование развитого социализма». В 1986 г. на XXVII съезде КПСС была принята «Новая редакция» программы КПСС. Главная особенность документа – изъятие положения о строительстве коммунизма в СССР и возможности его построения. Коммунистическая цель превратилась в документе в отдалённую «коммунистическую перспективу». Выдвигалась задача совершенствования социализма. С принятием «Новой редакции» программы КПСС официально началось практическое

свёртывание коммунистической идеологии в партии и обществе. На самом съезде раздавалась серьёзная критика отдельных сторон реального социализма.

Трудно говорить, была ли у нового Генерального секретаря политическая программа необходимых преобразований, но была очевидной необходимостью преодоления многих старых подходов. Прежде всего, он провёл кадровые изменения в высшем руководстве страны, чтобы преодолеть инерцию мышления и деятельности.

М. Горбачёв повёл в период 1985-1987 гг. чистки высших эталонов власти (партийно-государственное руководство, армия, средства массовой информации), всех «пенсионеров» отправили на пенсию и заменили более молодыми кадрами из регионов. Особенно масштабна была чистка партийного аппарата КПСС. Из Политбюро было удалено 50% человек, из Центрального Комитета партии – 85%, политический аппарат союзных республик обновился от 45 до 70%. Меньшему пересмотру подверглись партийные кадры обкомов и крайкомов КПСС. Именно они будут опорой оппозиции, которая оформиться к 1987 г. в центральных органах страны и будет возглавляться «новым выдвиженцем» М. Горбачева членом Политбюро ЦК КПСС Е. Лигачевым. По мере ослабления центральной власти (особенно в 1990-1991 г.г.) влияние оппозиции будет усиливаться.

С начала 1987 г. М. Горбачев выдвинул лозунг «гласность» как средство борьбы с недостатками социализма. Политика «гласности» была направлена на оживление и «модернизацию» государственной идеологией, потерявшей всякое доверие граждан и ставшей препятствием для развития страны. Политика «гласности» предполагала смягчение цензуры над средствами массовой информации, её роль была ограничена неразглашением «государственных тайн».

Одной из ключевых проблем общества стала критика сталинизма. Осуждение сталинизма в эти годы привело к исследованию причин перерождения власти и возникновения административно-командной системы, а также кризиса, обусловившего необходимость перестройки. В сентябре 1987 г. была создана комиссия по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30-40-х годов и начала 50-х годов. На основе работы комиссии 13 августа 1990 г. издан Указ Президента СССР «О восстановлении прав всех жертв политических репрессий в 20-50-х годов».

С 1989 г. перестала быть запретной критика теоретического наследия И.В. Ленина. Именно пресса активизировала отказ от многих исторических и социальных стереотипов, начав поиск ориентиров будущего развития страны.

80-е годы ознаменовались новыми явлениями в духовной жизни, началась реорганизация творческих союзов. Произошла смена прежнего «рекомендованного» партийными дистанциями руководства было осуждено подавление в прежние времена творчества

представителей новаторского направления, на страницах газет, журналов печатались ранее запретные материалы, воспоминания; на телевидении устраивались дискуссии, «круглые столы»; общество стало размышлять о своей истории, насущных проблемах, искать дальнейшие пути развития. Началась реабилитация первой волны русской эмиграции (Н. Гумилёв, Г. Иванов, В. Набоков), увеличился выход в свет ранее запрещённых изданий («Реквием» А.А. Ахматовой, «Доктор Живаго» Б. Пастернака и др.), был снят запрет с творчества представителей «третьей волны» миграции, покинувших страну в 70-е гг. (И. Бродский, А. Галич, В. Некрасов, А. Солженицын и др.).

Были опубликованы работы и мемуары политических деятелей, репрессированных И. Сталиным партийных лидеров коммунистической партии: Н. Бухарина, Л. Троцкого, А. Шляпникова и др. представителей либеральной интеллигенции П. Милюкова, П. Струве; лидеров белого движения – А. Деникина, П. Врангеля.

Общество всё более охватывал эффект ниспровержения. Гласность из инструмента критики и «улучшения» социалистического строя стало превращаться в инструменты его разрушения. В обществе возник конфликт между сторонниками и противниками реформаторского курса и прежде всего из высших эшелонов власти. Расхождения начались по поводу так называемых «белых пятен» в советской истории. 13 марта 1988 г. газета

«Советская Россия» поместила статью ленинградской преподавательницы химии Нины Александровой под заголовком «Не могу поступиться принципами». Статья была напечатана по указанию члена Политбюро ЦК КПСС Е.К. Лигачёва. Суть публикации была в открытой защите И. Сталина. Автор статьи обвиняла «некие слои» интеллигенции, которые заимствовали у Запада свою антисоциалистическую концепцию «гласности», чтобы подвергнуть полному пересмотру историю коммунистической партии и советского общества. 5 апреля 1988 г. в газете «Правда» была опубликована ответная статья члена ЦК КПСС Н. Яковлева по «опровержению» положений, выдвинутых Н. Андреевой. Автор подчеркнул, что защита сталинизма и его методов – это реакционная оппозиция перестройке.

Итак, политика гласности предполагала лишь ограниченные политические изменения в рамках существующей системы, однако даже эти изменения способствовали появлению различных политических сил, носителей альтернативных вариантов общественных преобразований: демократов, стремившихся к радикальным изменениям в обществе; «осторожных реформаторов»; и консервативных сил, открытых противников реформ.

М.С. Горбачёв, занимая позицию «осторожных реформаторов» (центристская линия), в июне 1988 г. на XIX Всесоюзной партийной конференции предложил новые принципы дальнейшей демократизации общества на базе «гуманного демократического социализма». Цель – подлинное народовластие. Это означало:

- формирование гражданского общества, в котором не человек существует ради государства, а государство – ради человека;
- упрочнение правового государства, в котором исключается диктатура какого-либо государства, партии, группировки;
- воплощение принципов всеобщего, прямого, равного избирательного права;
- признания принципа разделения властей в государстве.

Новой здесь стала идея замены идеологизированного полутоталитарного государства, построенного И. Сталиным, на правовое государство. Соответственно, предполагалось восстановить подлинную власть Советов, как представительных органов власти, проводить выборы на альтернативной основе. 1 декабря 1988 г. были приняты законы об изменениях и дополнения к Конституции СССР и выборах народных депутатов. Менялись порядки формирования органов государственной власти,. В практику вводились выборность депутатов по многомандатному принципу. Создавалась новая система власти, а вместе с ней и частичное ограничение монопольной власти, которая до сих пор фактически была сосредоточена в руках партийных органов. Начиналось реальное перераспределение власти.

С мая 1989 г. высшим органом власти в СССР стал Съезд народных депутатов. Съезд избирал из своего состава Верховный Совет как постоянно действующий законодательный орган. Он состоял из двух палат: Совет Союза и Совет Национальностей. Создание постоянного Верховного Совета страны было одним из главных изменений во всей политической реформе. Была пересмотрена доктрина, согласно которой прежние депутаты выполняли свои обязанности без отрыва от производства. Теперь депутаты Верховного Совета СССР становились на период их полномочий профессиональными политиками. Вслед за Верховным Советом СССР подобные органы верховной власти были образованы в республиках. Так создавались органы власти, постепенно превращавшиеся в конкурента партийному аппарату.

В формировании новой системы власти встал вопрос об отделении КПСС от государства. В марте 1990 г. на III съезде народных депутатов была отменена 6 статья Конституции СССР о руководящих и направляющих роли КПСС. КПСС была отделена от государственных структур, по сути, был подорван стержень советской государственности. После этого возникла идея введения института президентства СССР. Такой пост был учреждён и на этом же III съезде Советов народных депутатов, его занял М.С. Горбачёв. Однако, избрание Президента произошло депутатами съезда, это в последствии сказалось на доверии к М. Горбачёву и его легитимности. При Президенте были созданы совещательные органы: Совет Федерации СССР и Президентский Совет СССР. Президент получил право

издавать указы и постановления, которые имели законодательную силу. Был введён так же пост вице-президента СССР. Вице-президентом был назначен Г.И. Янаев.

В феврале 1991 г. Совет Министров СССР – исполнительный орган страны – был переименован в Кабинет Министров. Новый орган был подотчётом Президенту. Первым премьер-министром кабинета стал В.С. Павлов.

Актуальной задачей политической реформы был переход к правовому государству. В связи с этим Верховным Советом СССР и Президентом страны в период 1988-1990 г.г. приняты ряд законов и указов. Среди наиболее важных были: закон «о праве граждан на судебное обжалование неправомερных решений администрации»; постановление «о периодических переаттестациях специалистов»; закон «о прессе и средствах массовой информации»; закон «об общественных организациях»; закон «о въезде и выезде из СССР»; закон «о Свободе совести». Был начат пересмотр основ уголовного законодательства (в частности, отмена статьи об «антисоветской пропаганде» и т.п.). В 1987 г. была создана Комиссия по правам человека. Теперь гражданин СССР был защищён законом от произвольного ареста, ему гарантировалась неприкосновенность жилища и частной корреспонденции, свобода слова и печати.

Политика гласности, политическая реформа создали основу для углубления поляризации общества и складывания многопартийности. В мае 1988 г. первой оппозиционной КПСС партией провозгласил себя Демократический союз (численность 2 тыс. человек, лидер – В. Новодворская). С апреля 1988 г. возникли первые массовые политические организации – Народные фронты: Эстонии (60 тыс.), Латвии (115 тыс.), Литвы (Саюдис) – 180 тыс. и других республик. В июне 1989 г. в Ленинграде был создан Объединенный Фронт Трудящихся (ОФТ), на базе которого в январе 1990 г. была создана РКП – лидеры И. Полозков, Т. Зюганов.

1989 г. стал для СССР годом массового появления партий. При всем многообразии возникших организаций, движений и партий в центре политической борьбы оказались «демократы» и «коммунисты». К демократическому сектору партий относились: «Либерально-Демократическая» (1989 г) – лидер В. Жириновский, наиболее крупные партии «Демократическая партия России» (1990 г.) – 500 тыс. человек, лидер Н. Травкин, «Республиканская партия Российской Федерации» (1990 г.) – 30 тыс., лидер В. Лысенко, и далее Социал-демократическая, Конституционно-демократическая и другие. Программы этих партий строились на базе либерализма. Популярными стали лозунги деидеологизации, десоветизации, реальной многопартийности, построения общества на принципах свободы, законности и демократии. В области экономики предлагались денационализация (приватизация), разгосударствление собственности, переход к рыночной экономике.

Политический плюрализм затронул и КПСС, где выделилось целых 5 направлений. М. Горбачёв и его сторонники ратовали за «обновление социализма», призывали к реформированию общественной собственности, развитию коллективистских форм общественных отношений и самоуправления. М. Горбачёв и «осторожные реформаторы» защищали главные основы общества: социализм, демократия, гласность, наличие Коммунистической партии, как генератора идей и организующей силы. Партийный аппарат не смог выработать продуманной концепции реформ. Они хотели преобразовать КПСС в партию парламентского типа, провести департизацию государственных учреждений и предприятий.

Противоположная платформа КПСС – большевистская – объединила крайних сталинистов. Они утверждали, что перестройка – это «контрреволюционный кризис», который явился результатом «оппортунистической, перерожденческой, буржуазно-реставраторской» политики группировки Горбачёва и его сторонников. Эта часть коммунистов была многочисленной и обращена в прошлое, идеализировала его.

XXVIII съезд КПСС (июль 1990 г.) положил начало заключительному этапу в существовании КПСС. М. Горбачёв предложил трансформировать КПСС в социал-демократическую партию и предложил новую программу «К гуманному и демократическому социализму». Однако эта программа не устроила никого. Часть демократически настроенных делегатов съезда во главе с Б.Н. Ельциным предложили переименовать её как партию демократического социализма, допустить свободу фракций, провести в стране глубокие либеральные реформы. Всё это было также отклонено. Начался массовый выход коммунистов из КПСС. С июля 1990 по июль 1991 года из рядов КПСС вышло более 4 млн. человек. Со второй половины 1990 г. КПСС как единая организация существовала лишь по инерции, поскольку сохранялся партийный аппарат на всех уровнях, в руках которого по-прежнему находилась реальная власть. Ситуация в стране стала неуправляемой для коммунистического руководства. Ощутимой стала угроза распада огромного многонационального государства – СССР.

Таким образом, демократизация общества в период 1985-1991 года не была завершена. Достаточной воли и последовательности Горбачёвым не было проявлено в политическом реформировании общества. Многие его действия и высказывания отличались противоречивостью. С одной стороны, он инициировал процесс возрождения полновластия Советов, но с другой – пытался сохранить реальный контроль КПСС над этим процессом. В частности, даже весной 1989 г. Горбачёв продолжал резко осуждать саму идею политического плюрализма и многопартийности, относя её к «политическим спекуляциям». Тогда он говорил, что нам «кое-кто стал подбрасывать через прессу всякого рода

абстрактные построения, в том числе о многопартийности». Этот подход, противоречивший самой логике эволюционного реформирования, насаждался и на региональном уровне, формируя негативное общественное мнение по отношению возможности «улучшения», «совершенствования» социализма. Эрозия прежних идеологических и нравственных ценностей, на которых воспитывались поколения советских людей, была равнозначна для многих духовной драме. С 1990 г. социологи засвидетельствовали, с одной стороны, растущую популярность в обществе новых идейных и духовных ценностей, отождествляющихся в прежние годы с понятием «буржуазные», а с другой – нарастание пессимизма, политической апатии, неуверенности людей в завтрашнем дне (во многом это было вызвано и ухудшением экономического положения).

В этих условиях топчущийся на месте М. Горбачёв, связанный «социалистическим выбором» и недоверием к «демократам» терял свой авторитет и поддержку «слева» и «справа». Если в декабре 1989 г. деятельность М. Горбачёва поддерживали 52% участников социалистического опроса, то в октябре 1990 г. их было лишь 12%. На IV съезде народных депутатов (декабрь 1990 г.) Н. Рыжков, премьер-министр, заявил о том, что перестройка в том виде, в котором она замышлялась в 1985 г., потерпела поражение.

### **3. Распад СССР: причины и последствия.**

1990-й год – это рубеж в истории СССР. Назревал национальный кризис. Начатая М. Горбачёвым «революция сверху» - перестройка – к этому времени исчерпала себя и была перехвачена «революцией снизу», демократические лидеры которой взяли курс на смену социально-экономической и политической систем общества, его государственного строя. Но обострение кризиса государственной власти на местах началось в середине 80-х годов. В союзных республиках крепло стремление к государственному суверенитету. На это были свои причины. Ослабление влияния центра, пробуждение национального самосознания, трудности социально-экономического характера, обострение давних спорных проблем, ранее силой загонявшихся внутрь. А теперь ставших предметом открытых дискуссий – все это привело к межнациональным конфликтам в разных частях страны. Армяно-азербайджанский конфликт из-за Нагорного Карабаха, межэтнические столкновения в Узбекистане, Грузии, Молдавии, требования о восстановлении автономии крымских татар и немцев Поволжья – с этим клубком тяжелейших проблем реформаторы справиться не смогли. Борьба за национальную независимость приобрела разные формы. С 1986-1990 гг. по всем союзным республикам прошли межнациональные вооруженные конфликты. М. Горбачёву не хватало политической воли в решении этих проблем. Многие виновные в

погромах и преступлениях оставались безнаказанными, не проводилась активная работа по разоружению тогда ещё малочисленных незаконных вооружённых формирований, в результате такие формирования вскоре появились в различных регионах бывшего СССР.

С самого начала перестройки у М. Горбачёва не было сколько-нибудь продуманной национальной политики. Ни в одной «горячей точке» не было продемонстрировано умение выбирать оптимальное решение, не был создан демократический механизм разрешения этнических конфликтов. Новые органы власти в республиках, сформированные в итоге выборов весной и осенью 1990 г., взяли более решительный курс на обеспечение суверенитета. Центральная власть выбрала курс на умиротворение сепаратистов. В 1987 г. М.С. Горбачёв подчеркнул, что поскольку в стране развивается демократия и растёт национальное сознание, нужно быстро и своевременно решить определённые вопросы и удовлетворить интересы всего общества, в том числе с национальной точки зрения.

Какова была программа действия новых органов власти в союзных республиках?

В основе движения за национальную независимость лежали требования приоритета для коренного населения, введение государственных языков, вытеснение русскоязычного населения. Интеллигенция прибалтов открыто стала заявлять о том, что империя, которой являлся СССР, должна быть разрушена. Угроза распада союзного государства приобрела осязаемые черты. Становилось очевидным, что инициаторы перестройки не учли такой мощный энергетический фактор, как национальный вопрос.

Зревшие в обществе сепаратистские настроения не могли миновать и Россию. Русских начинали вытеснять из национальных республик, обвиняя их в имперских амбициях, неэквивалентном обмене. На самом деле ни одна республика не зависела так от центральных органов СССР, как Российская. На её территории располагалось 72% предприятий союзного подчинения и 27% республиканского. Россия в обмене с другими республиками недополучала ежегодно национального дохода на 10 млрд. рублей. Сумма доходов, направляемых Россией в союзный бюджет, намного превышала расходы на экономические и социальные нужды республики. 37 городов России из-за экологической обстановки были определены как критические для жизни населения.

Реальная опасность неуправляемого распада СССР, грозящая непредсказуемыми последствиями, заставляла центр и республики искать путь к компромиссам и соглашениям. М. Горбачёв предложил подготовить новый союзный договор представителями всех республик. 24 мая 1991 г. в посёлке Ново-Огарево под Москвой проект договора был готов. Согласно этому документу, входящие в новый союз, получали значительно больше прав. Центр из управляющего превращался в координирующий. Реально в руках союзного руководства оставались лишь вопросы обороны, финансовой политики, внутренних дел,

частично налоговой и социальной политики. Часть вопросов принадлежала к совместной союзно-республиканской компетенции, прежде всего принятие новых законодательных актов, определение налоговых отчислений в пользу центра и основных направлений их расходования. Все остальные стороны жизни общества в пределах компетенции республик.

Подчёркивалось, что каждая республика является членом международного сообщества и может существовать самостоятельно. Предполагалась идея свободного выхода из состава Союза, Договор должен был закрепить собственность республик на землю, недра, воду. Вместе с тем, предполагалась, что полноправными субъектами союза станут и автономные республики РСФСР. Таким образом, новый союзный договор обеспечивал благоприятные условия становления национальной государственности республик и способствовал более мирному и главному «разводу» республик СССР.

По существу Ново-Огаревский проект договора закладывал принцип конфедерации в основу создания нового союзного государства. Подписание проекта, принятого в Ново-Огареве, было назначено на 20 августа 1991 года. Президент Горбачёв, объявив об этом, отправился отдыхать на дачу в Форосе (Крым). Во время отдыха М. Горбачёва в Крыму, консервативные противники перестройки составили заговор, в который вошли: вице-президент Г. Янаев, премьер В. Павлов, министр обороны Д. Язов, глава КГБ В. Крючков, глава МВД Б. Пуго и другие. 19 августа 1991 г. они создали новый орган власти – Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП), объявив об отстранении М. Горбачёва от власти, по состоянию здоровья. ГКЧП своими постановлениями объявил о приостановлении деятельности политических и общественных организаций, о расформировании новых структур власти, запрете митингов и демонстраций, установлении контроля над средствами массовой информации. Главную задачу переворота ГКЧП видел в восстановлении СССР порядков, которые существовали до 1985 г., т.е. в ликвидации многопартийности, коммерческих структур, в уничтожении ростков демократии.

Основным политическим соперником центрального руководства СССР было руководство РСФСР. Именно против него и был направлен основной удар. Вокруг здания Верховного Совета РСФСР («Белый дом») были сконцентрированы войска, которые должны были занять здание, разогнать парламент и арестовать наиболее активных участников.

Но переворот не удался. Президент РСФСР Б.Н. Ельцин издал указ, в котором квалифицировал действия ГКЧП как государственный переворот, а его решения объявлялись незаконными. Население страны в основном отказалось поддержать ГКЧП, армия же не захотела применять силу против своих граждан. Вскоре лидеры ГКЧП были арестованы. Сразу же за поражением путча практически во всех крупных городах страны прошли массовые манифестации, направленные против КПСС. По указанию президента РСФСР Б.

Ельцина с 23 августа 1991 г. КПСС перестала существовать как правящая государственная структура на территории РСФСР. 5 сентября 1991 г. съезд народных депутатов СССР заявил о самороспуске. Таким образом, новая государственная структура власти СССР перестала существовать. В период с сентября по декабрь 1991 г., оставался пост президента СССР (М. Горбачёв) и Государственный Совет СССР.

Августовские события привели к ускорению распада СССР. В сентябре 1991 г. все союзные республики заявили о своём полном суверенитете и независимости. Высшими органами власти суверенных государств стали республиканские Верховные Советы, реальная власть все больше концентрировалась в руках республиканских президентов.

Все попытки Горбачёва возобновить работу по подписанию нового Союзного договора потерпели неудачу: время было упущено, влияние центральных органов власти оказались утраченными. Последним актом политической драмы распада СССР стали события конца 1991 года. 8 декабря 1991 г. руководители трёх славянских республик – России, Украины и Белоруссии, являвшихся государственными учредителями СССР, констатировали:

1. О прекращении действия союзного договора 1922 г., Союз ССР как «субъект международного права и геополитическая реальность прекращает своё существование».

2. Одновременно было объявлено об образовании Содружества Независимых Государств (СНГ).

21 декабря 1991 г. представители 11 независимых государств (без Грузии, Литвы, Латвии и Эстонии) собрались в Алма-Ате и приняли декларацию, в которой было заявлено, что с образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает своё существование. М. Горбачёв сложил полномочия президента СССР.

Каковы причины распада СССР? Эта проблема в исторической науке остаётся дискуссионной.

В отличие от Западной Европы, где нарастали интеграционные процессы, восточноевропейские государства оказались подвержены влиянию центробежных сил. Крушение коммунистической системы вызвало взрыв сепаратистских тенденций в агонизировавшем Советском Союзе. В 1991 г. для распада коммунистической «империи» оказались благоприятные условия, объективно подготовленные самими большевиками ещё при создании СССР: в советской идеологии была заложена идея о праве наций на самоопределение вплоть до отделения; государственное устройство основывалось на формально добровольном, но зафиксированном в Конституции договором объединения «союзных» государств, созданных на базе крупных наций; территориально-государственное размежевание хотя проводилось волевыми решениями и не следовало строго национальному

принципу, но имело в своей основе именно его; республиканские органы управления, мало отличавшиеся по своим реальным полномочиям от органов управления крупными областями РСФСР, имели, тем не менее, все атрибуты государственных органов власти, включая выборные органы – Советы, исполнительную власть в лице министерских структур и т.д. С крушением КПСС, запретом её структур, бывших в СССР реальными носителями государственной власти, которыми подчинялись все остальные структуры государства, исчез политический институт, объединявший властные структуры СССР. Съезд народных депутатов СССР, формировавшийся преимущественно на базе того же номенклатурно-партийного механизма, не мог выполнить той цементирующей роли для Советского Союза, которую выполняла Коммунистическая партия: в отличие от нее съезд был лишь надстройкой, у которой не было рычагов власти на местах. Не мог выполнить этой роли и Президент СССР, избранный все тем же съездом. К тому же оба властных института оказались полностью дискредитированными как ходом перестройки и бесконечными провалами во всех сферах жизни, так и конкретной политической ситуацией, связанной с путчем ГКЧП, продемонстрировав свою беспомощность либо сочувствие путчистам.

Мина замедленного действия, заложенная под российскую государственность при создании СССР, должна была взорваться. И она взорвалась, как только исчезли скрепляющие каркас:

1. безраздельная власть коммунистической идеологии с её «пролетарским», «советским» интернационализмом, и несущая конструкция этой идеологии
2. властные структуры в лице Коммунистической партии.

Вакуум, образовавшийся с обладанием влияния коммунистических идей в последние годы перестройки, был уже существенно заполнен националистическими идеями, облекавшимися сначала в форму экономического суверенитета и перераставшими в лозунги государственной независимости.

Центростремительные силы, объективно основанные на многовековой общности большинства территорий бывшей Российской империи, закреплённые мощными интеграционными процессами в советское время, в конкретной общественно-политической ситуации рубежа 80-90-х годов оказались крайне ослаблены. Распад в условиях кризиса экономических связей, крушение властных структур, единой государственной идеологии, утрата общегосударственных ценностей, утрата общественным сознанием четких ориентиров, растерянность широких слоёв населения в критической ситуации – всё это стало благодатной почвой для действий политических сил, заинтересованных в крушении СССР как единого государства.

В обществе не оказалось влиятельных сил, заинтересованных и способных сохранить Союз ССР. К тому же эти силы и сама идея были дискредитированы провалившимся выступлением ГКЧП. После его поражения распад СССР, начавшийся ещё в конце 80-х гг., принял лавинообразный характер. Республиканские органы власти были заинтересованы в кардинальном перераспределении властных полномочий в свою пользу ещё задолго до осени 1991 г. За ними стояли интересы местных политических элит – как новых, поднявшихся на воле перестройки, так и старых, партийно-номенклатурных. После подавления путча и те, и другие использовали лозунг национальной независимости, одни чтобы получить власть, другие – чтобы сохранить её. Не тех, ни других не интересовали объективные интересы народов своих республик, опасность резкого обострения экономического кризиса с распадом СССР, падение уровня жизни населения, неизбежность обострения национальных конфликтов вплоть до гражданской войны и региональных войн из-за взаимных территориальных претензий в связи с искусственно проведенными границами. В устранении центральных политических институтов, в том числе съезда народных депутатов СССР (и Верховного Совета), Президента СССР, были заинтересованы и соответствующие республиканские структуры.

Таким образом, мощное противоборство на рубеже 80-90-х годов между радикалами-реформаторами и консерваторами, стоявшими за сохранение прежних порядков в обществе, завершилось победой первых. Попытки М. Горбачёва создать политический центр путём лавирования между этими политическими течениями привели в конечном итоге к параличу власти и распаду многонационального государства. Огромный конгломерат народов распался. Негативные последствия были существенны. Во-первых, разрыв связей, моментальный раскол унитарного экономического, политического и культурного пространства нанесли урон всем народам. Во-вторых, ослабла обороноспособность страны на всей бывшей территории СССР. В-третьих, распад СССР стал трагедией русского народа, рассеянного по пространствам империи, которую он завоевал и которой управлял больше четырехсот лет. Двадцать пять миллионов русских оказались чужими на территориях, которые они привыкли считать своей родиной. Русские столкнулись с враждебностью, дискриминацией, иногда даже с насилием со стороны своих соседей, только что обретших свободу.

#### **4. Концепция нового политического мышления. Результаты и последствия её реализации.**

Придя к власти, горбачёвская администрация подтвердила традиционные приоритеты СССР в сфере международных отношений. Но уже на рубеже 1987-1988 гг. в них вносятся принципиальные коррективы в духе провозглашённого к тому времени М.С. Горбачёвым «нового политического мышления». Необходимость этого поворота диктовалась рядом факторов. Они сводятся к следующему:

- Как можно скорее вытащить страну из «афганской трясины». «Интернациональная акция» потерпела полный провал.

- Необходимость нормализации отношений Советского Союза с США и другими западными странами. Напряженные отношения вели к международной изоляции Советского Союза, к непосильной для него гонке вооружений.

- Потребность в приведении в соответствие с реальной действительностью взаимоотношений СССР с его социалистическими союзниками, которых стала тяготить та зависимость от «старшего брата», которая сложилась в предшествовавшие годы. Силовые методы, которыми СССР пыталась привести ту или иную страну в соответствие с «марксистско-ленинской, а фактически с советской моделью» социализма (в 1956 г. в Венгрии, в 1968 г. в Чехословакии), отныне, и вероятно навсегда исключены для советского руководства. При таких обстоятельствах перед Москвой встала задача выработки принципиально новой модели взаимоотношений ее с социалистическими союзниками.

- Потребность в кардинальном пересмотре сущности и характера взаимоотношений СССР с рядом стран «третьего мира». Дело в том, что сама жизнь заставляла тех советских политиков и учёных, которые ещё не утратили способности реально анализировать и оценивать обстановку в окружающем мире, задумываться над многими вопросами. Оправданы ли были те большие материальные затраты, на которые шло советское руководство (особенно в период брежневского правления), дабы во что бы то ни стало доказать справедливость (более чем сомнительного по своей сути) тезиса, выдвинутого В.И. Лениным ещё в 1921 г. о «возможности перехода отсталых стран от феодализма к социализму, минуя капитализм»?

демонстративный разрыв связей в конце 70-х годов Судана и Сомали с СССР, отказ этих государств от ранее провозглашённой, так называемой «социалистической ориентации», явные неудачи Москвы в продвижении «социалистических идей» в 80-е годы в Афганистане, Эфиопии и ряде других стран, ставили под большое сомнение упомянутый тезис, что порождало новые вопросы. Насколько в этой связи продолжало оставаться оправданным, дальнейшее предоставление, по сути односторонней, ничем не компенсируемой многомиллиардной помощи, которую Советский Союз оказывал государствам, заявлявшим о своей «социалистической ориентации»?

- И последняя, крупнейшая и требовавшая неотложного решения, тесно связанная с внутренней и внешней политикой проблема – проблема военно-промышленного комплекса страны. Выдвинув в качестве одного из главных приоритетов укрепление во что бы то ни стало военной мощи советской империи, большевистские лидеры (Сталин, Хрущёв, Брежнев) не соотносили затрат на эти цели с внутренними возможностями и потребностями Советского Союза. В результате, в стране возникло «государство в государстве» - огромный, непомерно раздутый ВПК, на обслуживание которого по некоторым данным, шло различными путями до четырёх пятых валового продукта страны. При такой ситуации перед страной и обществом со всей неизбежностью встала задача фундаментального переосмысления самого понятия национальной безопасности и проведения конверсии военно-промышленного производства.

Необходимость учёта всех этих обстоятельств и, соответственно, кардинальной корректировки подходов к внешней политике государства, способствовало появлению новой концепции «нового политического мышления» Эта концепция подразумевала поиски новых, а главное, реалистических путей гармоничного включения страны в мировое сообщество, народов СССР, а также интересов их партнеров по международным связям, и признания многовариантности путей развития разных стран и народов.

Основные принципы «нового политического мышления» сводились к следующему:

- Отказ от фундаментального вывода о расколе современного мира на две противоположные общественно-политические системы (социалистическую и капиталистическую), признание его единым и взаимосвязанным.

- Объявление в качестве универсального способа решения международных вопросов не баланса сил двух систем, а баланса их интересов.

- Отказ от принципа пролетарского (социалистического) интернационализма и признание приоритета общечеловеческих ценностей над любыми другими (классовыми, национальными, идеологическими).

Реализация этого курса по одним направлениям имела положительные последствия, по другим – обернулась внешнеполитическими провалами СССР.

Характерной чертой нового этапа советской дипломатии были ежегодные встречи М.С. Горбачёва с президентом США – Р. Рейганом, а затем Д. Бушем. Заключенные с США договоры об уничтожении ракет средней и меньшей дальности (декабрь 1987 г.) и об ограничении стратегических наступательных вооружений (июль 1991 г. – соглашение об ОСНВ-1) положило начало тенденции к сокращению ядерного оружия в мире, правда, в немалой степени за счёт пакетного потенциала СССР.

Одновременно продвинулись вперёд многолетние переговоры по снижению уровня обычных вооружений. В ноябре 1990 г. было подписано соглашение об их значительном сокращении в Европе. Дополнительно СССР в одностороннем порядке принял решение об уменьшении оборонных расходов и численности собственных Вооружённых Сил на 500 тыс. человек.

Успешное развитие отношений с капиталистическими странами затронуло и Японию, чему в немалой степени способствовал визит М.С. Горбачёва в апреле 1991 г. в Токио. Советская делегация проявила готовность оживить двусторонние связи и впервые с хрущёвских времен официально признала существование территориального вопроса – о государственной принадлежности четырёх островов Южно-Курильской гряды. Новые внешнеполитические подходы СССР позитивно проявили себя в деле ликвидации ряда очагов международной напряженности, локальных вооружённых конфликтов. За май 1988 – февраль 1989 гг. был осуществлён вывод советских войск из Афганистана, после чего 11 съезд народных депутатов СССР признал «необъявленную войну» против соседей, прежде дружественной страны, грубой политической ошибкой. За нее заплатили жизнями свыше 15 тысяч солдат и офицеров Советской Армии. Горбачёвская дипломатия приложила много усилий к прекращению гражданской войны в Анголе, Камбодже и Никарагуа, образованию там коалиционных правительств из представителей противоборствующих сторон, к преодолению путём серьёзных политических реформ режима апартеида в Южно-Африканской Республике, поиску справедливого решения палестинской проблемы, долгое время омрачавшей отношения Израиля и арабских государств.

Закрепляется поворот в лучшую сторону в советско-китайских отношениях. Пекин выдвинул в качестве условий для этого вывод советских воинских контингентов из Афганистана и Монголии, а вьетнамских - из Камбоджи. После их выполнения Москвой и визита М.С. Горбачёва в Китай весной 1989 г. между двумя великими державами была восстановлена приграничная торговля, подписании серия важных соглашений о политическом, экономическом и культурном сотрудничестве.

Этот же год явился переломным в отношениях СССР со своими партнерами и по «социалистическому содружеству». Начинается форсированный ( и социально не обеспеченный) вывод войск с советских баз в Центральной и Восточной Европе. На опасение многих лидеров соцстран, что некоторые конкретные решения, диктуемые «новым мышлением», могут повлечь за собой дестабилизацию там общественно-политической обстановки, горбачёвская администрация ответила экономическим давлением, пригрозив, в частности, перевести хозяйственные взаиморасчёты с союзниками на свободно конвертируемую валюту (что и было в скором времени сделано). Это обострило отношения между

странами-членами СЭВ и подтолкнуло к быстрому развалу не только и экономического, но и военно-политического союза. Официально роспуск СЭВ и ОВД был оформлен весной 1991 г.

С лета 1989 г. и до весны 1990 г. в европейских социалистических странах происходит серия народных революций, в результате которых власть переходит мирным путем (за исключением Румынии, где имели место кровопролитные столкновения) от компартий к национально-демократическим силам. В Югославии падение коммунистического режима привело к разделу страны. Входившие ранее в федерацию Хорватия и Словения объявили себя независимыми республиками. Сербия и Черногория остались в составе Югославии, а в Боснии и Герцеговине развернулись затяжные военные действия между Сербией, Хорватией и мусульманской общинами на почве национально-территориального размежевания.

Руководство СССР заняло позицию невмешательства в процессы, на глазах кардинально менявшие политический и социально-экономический облик бывших союзных государств. Наиболее наглядно его самоустранение проявлялось по самому жгучему в послевоенной истории Европы вопросу – германскому. И это притом, что СССР имел и исторические, и моральные, и международно-правовые основания сказать своё весомое слово относительно путей объединения двух немецких государств и военно-политического статуса единой Германии.

В марте 1990 г. в ГДР были проведены многопартийные выборы. Победу на них одержал блок буржуазно-консервативных партий. В ноябре того же года эта бывшая социалистическая республика влилась в состав ФРГ, сохранившей полноправное членство в Северо-Атлантическом союзе. Курс на отход от СССР и сближение с Западом взяли практически все новые правительства стран Центральной и Восточной Европы. Они выразили полную готовность вступить в НАТО.

Оставшись без старых союзников и не приобретая новых, СССР быстро терял инициативу в международных делах и вошел в фарватер внешней политики стран НАТО.

Ухудшение экономического положения Советского Союза, заметно обострившееся из-за обвального снижения поставок по линии бывшего СЭВ, побудило горбачёвскую администрацию обратиться в 1990-1991 гг. за финансовой и материальной поддержкой к ведущим державам мира, так называемой «семерке» (США, Канада, Великобритания, Германия, Франция, Италия, Япония).

В эти годы Запад оказал ССР гуманитарную помощь продовольствием и медикаментами (правда, она в основном осела в номенклатурных кругах или прилипла к рукам дельцов коррумпированной товаропроводящей сети). Серьёзной же финансовой помощи не последовало, хотя «семерка» и Международный валютный фонд обещали её М.С. Горбачёву. Они все больше склонялись к поддержке отдельных союзных республик,

поощряя их сепаратизм, и все меньше верили в политическую дееспособность Президента СССР.

Крушение Советского Союза вывело США в разряд единственной сверхдержавы мира. В декабре 1991 г. американский президент поздравил свой народ с победой в «холодной войне».

Во внешнеполитической деятельности М. Горбачева политики и историки находят просчёты и достижения. Так, бывший советский посол в ФРГ В.М. Филин утверждает, что М.С. Горбачёв «сдал» на переговорах по германскому вопросу с Бонном и другими западными державами почти все, что касалось законных интересов и престижа СССР<sup>1</sup>. Покойный маршал С.Ф. Ахромеев и бывший первый заместитель министра иностранных дел СССР Г.М. Корниенко, отмечают, что некоторые решения по важным вопросам внешней политики, М.С. Горбачёв принимал с помощью до крайности узкого круга своих ближайших советников<sup>2</sup>.

Российские историки О.В. Волобуев, В.В. Журавлёв и др. отмечают кардинальные изменения концептуальных основ внешней политики СССР в 1985-1991 гг.: изменили взаимоотношения нашей страны с Западом и Востоком, в конце 80-хначале 90-х годов закончилась «холодная война», лихорадившая мир несколько десятилетий. Это позволило России вступить в новый исторический этап своего развития.<sup>3</sup>

---

#### Примечания

<sup>1</sup> См. Сегодня, 1993 г.12 декабря.

<sup>2</sup> Ахромеев С., Корниенко Г. Глазами маршала и дипломата.- М.1994.

<sup>3</sup> Россия: государственные приоритеты и национальные интересы. Под ред. О.В. Волобуева и др. – М.2000.

### **Глава 28. Проблемы становления российской государственности 1991-2008 гг.**

После августовских событий (1991 г.) произошел развал СССР, рухнула и советская система власти. В конце сентября - октября 1991 г. перестали действовать съезд народных депутатов СССР, Верховный Совет СССР, а также все местные Советы. А ещё раньше - с 23 августа 1991 г. - коммунистическая партия Советского Союза перестала существовать как правящая государственная структура. Вся полнота государственной политической власти перешла от союзного центра в республики. С конца 1991 г. Россия вступила в переходный

период, который характеризовался радикальными, глубинными изменениями во всех сферах общества. В стране разрушались базовые компоненты прежней общественной системы и формировались элементы новой модели общественного устройства. Переход российского общества в новое качественное состояние сопровождался нестабильностью, стихийностью, кризисами, неуправляемостью, альтернативностью социальных процессов.

В переходный период России предстояло решить четыре важнейшие стратегические задачи. В экономической области -осуществить переход от командной к рыночной экономике. В политической области - осуществить переход от тоталитарной к демократической политической системе, создать основы правового государства и гражданского общества. В национально-государственной области - предотвратить распад российской государственности, создать эффективную модель российского федерализма. В сфере внешнеполитической - войти в мировое общество и защитить национально-государственные интересы.

## **1. Провозглашение суверенитета России.**

На I съезде народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 г. была принята Декларация о государственном суверенитете России'. Это событие (пало вехой в обновлении российской государственности и становлении её институтов власти и управления, независимых от структур СССР.

В Декларации заявлялось, что РСФСР должна «создать демократическое правовое государство в составе обновленного СССР» Для обеспечения политических, экономических и правовых» гарантий суверенитета РСФСР устанавливается:

- полнота власти РСФСР при решении всех вопросов государственной жизни, за исключением тех, которые ею добровольно передаются в ведение Союза ССР;
- верховенство конституции РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступивших в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается республикой на своей территории. Разногласия между республикой и Союзом разрешаются в порядке, устанавливаемом союзным договором.

Развитие основ государственности в РСФСР послужило толчком процессу суверенизации других союзных республик и развитию дезинтеграционного процесса всего СССР. День принятия Декларации (12 июня) был провозглашен (1992 г.) государственным праздником Российской Федерации. 1 съезд народных депутатов РСФСР избрал на пост председателя Верховного Совета Республики Б.Н. Ельцина, ставшего признанным лидером обновляющейся России. Ровно через год, 12 июня 1991 г., в рамках укрепления высшей исполнительной власти и в соответствии с утвержденным IV съездом народных депутатов

РСФСР Законом о Президенте, Б.Н. Ельцин был избран всенародным голосованием на этот пост.

В новых условиях перед Российской Федерацией открывались различные варианты развития. Однако при всём их многообразии основное направление было очевидно. Оно определялось общемировым движением к постиндустриальному обществу, что на практике означало коренное технологическое переоснащение экономики с одновременной перестройкой её структур, переориентацию хозяйства на наукоемкие отрасли. Демилитаризацию жизни страны. Необходима была решительная ломка многих государственных структур, новое кадровое пополнение. Между тем, на ключевых государственных постах новой суверенной России, в органах власти и управления субъектов федерации, в экономических структурах, включая частный бизнес и банковское дело, преобладали представители недавней партийно-государственной номенклатуры. Это определяло их стратегию и действия.

## **2. Курс на переход к рыночной экономике и проблемы его претворения в жизнь. 1992 - 1999 гг.**

Осенью 1991 г. для политического руководства России вопрос сводился к тому, чтобы в полной мере, учитывая культурно-историческое своеобразие России, в кратчайшие сроки и с минимальными потерями перейти к рыночному хозяйству. В мировой практике существовало два разных пути движения от командно-административной к рыночной экономике - медленно, шаг за шагом, либо через «шоковую терапию». Первый из них, постепенный, исходил из того, что созданные тоталитарной системой институты вполне могут сосуществовать с новыми рыночными структурами, постепенно вращая в них. Второй - радикальный - предполагал максимально быстрое включение рыночных регуляторов (свободных цен, либерализацию условий деятельности предприятий на внутреннем и мировом рынке), решительную ломку многих государственных структур.

Проект либеральных реформ был подготовлен в октябре 1991 г. командой молодого экономиста Е.Т. Гайдара, приглашенного Б.Н. Ельциным на пост вице-преьера в правительство (Кабинет министров). Цель плана Е.Т. Гайдара состояла в том, чтобы начать стремительный переход от командной к рыночной экономике через либерализацию цен и жесткую финансовую политику («шоковая терапия»). Важнейшими направлениями преобразований должны быть следующие меры:

- 1) либерализация цен и торговли;

- 2) массовая приватизация (превращение государственной собственности в частную);
- 3) финансовая стабилизация (отмена кредитов, сокращение госзаказа, и финансирования, экономия средств на бюджетной и социальной сферах);
- 4) структурная перестройка экономики (переориентация её на нужды общества потребителей, сокращение удельного веса «группы Л», конверсия предприятий ВПК, закрытие убыточных предприятий, расширение наукоемких отраслей);
- 5) социальная политика (поддерживать малоимущих, способствовать развитию предпринимательской деятельности всех граждан страны).

Все реформы проходили чрезвычайно болезненно. Несколько месяцев потребовалось на то, чтобы разрушить централизованную систему административного ценообразования, отпустить цены и создать равные условия для развития всех форм торговли. Скачок цен на промышленные товары и продукты питания за 1992 год выросли в 100 раз, к 1996 г. - 5-6 тысяч раз. Запланированное повышение зарплаты на 70% оказалось неэффективным. В магазинах появились товары, но покупательская способность населения упала до нуля. В результате до 40% населения оказалось за чертой бедности, граждане потеряли денежные сбережения, отсутствовала правовая защищенность потребителей.

Недовольство радикальными реформами ещё больше возросло после проведения приватизации. Госсобственность оказалась в руках партийно-хозяйственной номенклатуры, криминальных групп. Власть стремилась к форсированному созданию класса собственников, который бы укрепил существующий политический режим. Именно поэтому за бесценок приватизировались предприятия и отрасли. Новый хозяин, не вложивший в приобретаемую собственность значительных средств (поскольку зачастую их даже не имел), не был заинтересован в обновлении производства, модернизации фондов. Типичным стало явление, когда «с молотка» распродавалось оборудование редких производств, а цеха переоборудовались под складские помещения для импортного ширпотреба. Таким образом, приватизация не привлекла необходимых финансовых ресурсов для оздоровления экономики и экономического роста. Спад производства и технологическое отставание приняли опасные формы. Отечественные товаропроизводители утратили контроль над 50% национального рынка, который был занят дешевыми импортными товарами. Приватизация привела по существу к деиндустриализации России.

Команда Е.Т. Гайдара всячески поддерживала «народный» характер приватизации: по её плану каждый имел право на равную долю общественного богатства, созданного в годы Советской власти. Символ равных возможностей в создании своего бизнеса, по замыслу реформаторов, должен был стать приватизационный час - «ваучер», который каждый гражданин получал бесплатно и мог свободно им распорядиться. В условиях обнищания и

экономической безграмотности многие граждане либо продавали «ваучеры», либо поместили их в инвестиционные фонды, выдавшие на «ваучер» акции и обещавшие соответствующий доход. Государство практически не контролировало деятельность инвестиционных компаний и фондов, а те, в свою очередь, безнаказанно перераспределяли национальное богатство, в том числе и используя полученные от населения «ваучеры».

Следует отметить и некоторые положительные результаты приватизации: к 1996 г. создаётся многоукладная экономика. Негосударственный сектор составлял 70%. К 1997-1998 гг. утверждаются более цивилизованные правила приватизации. Меры финансовой стабилизации были также не однозначны. В условиях роста цен и налогов предприятия оказались на грани разорения. Государственный сектор утратил ведущую роль в экономике. К середине 1990-х годов тяжелая промышленность, энергетический комплекс оказались разрушены, объём сельского хозяйства сократился на 70%. В период 1992-1999-х годов постепенно начала снижаться инфляция, стабилизировались цены, прекратился рост денежной массы. Но финансовая стабилизация и до настоящего времени имеет неустойчивый характер.

Структуризация экономики в Российской Федерации имела свои особенности: она проводилась без модернизации предприятий и стихийно. В период 1992-1999-х гг. продолжался спад производства: в «группе А» - 21-32%. «в группе Б» - 56-83 %. Начался развал целых отраслей военно-промышленного комплекса. Итогом такой структуризации стал значительный рост удельного веса сырьевых отраслей в экономике, вывоз на мировой рынок газа, нефти, угля.

И, наконец, вместо задуманной социальной модернизации общества, в результате которой было бы снято отчуждение личности от собственности, либеральные реформы привели к **глубокому социальному расколу российского народа**. Лишь 5% населения страны получили экономическую власть. Ведущее место среди них заняли представители аппарата управления, распорядившиеся приватизацией. По бросовым ценам скупили богатства страны и представители «теневого» экономики, прошедшие стадию первоначального накопления в условиях «развитого социализма». Приоритет в процессе приватизации имели и представители советской номенклатуры - «директорский корпус», «хозяйственники», которые широко использовали свои служебные связи. В период 1992-1999 гг. произошло становление рыночной инфраструктуры (коммерческих банков, товарных бирж, валютного рынка, страховых компаний). В стране произошла ликвидация товарного дефицита и очередей.

Наряду с этим деятельность правительства в социальной политике имела тяжёлые последствия. В структуре общества произошла сильная поляризация: 80% населения

оказались за чертой бедности, а доходы 5% населения в 300 раз превысили доходы бедных. Правительство не предложило эффективной социальной программы по защите населения. Хроническими стали невыплаты заработной платы и пенсий, открытая и скрытая безработица, обнищание интеллигенции, квалифицированных рабочих. Резко сократилось финансирование духовной сферы: науки, образования, культуры. Правящая элита вольно или невольно способствовала утверждению в стране принципов индивидуализма, «вседозволенности». Резко упала престижность производящих форм труда инженера, ученого, учителя и т. д.

Итогам реформ 1991-1999 гг. историческая наука даёт неоднозначную оценку. С одной стороны, свободное ценообразование и приватизация привели к формированию в обществе рыночных отношений. Доля частного сектора в производстве валового внутреннего продукта (ВВП) составила в 1992 г. 50%. в 1997 г. 80%. Частный капитал стал ведущим в экономике современной России. С другой стороны, «шокотерапия», проводимая «большевистскими» методами, вызвала социальное напряжение в обществе, развал целых отраслей промышленности, нанесла сокрушительный удар по вне рыночным и бюджетным сферам - науке, образованию, медицине, культуре. Так, В.Г. Рязанов, петербургский экономист, считает, что введение «шокотерапии» - результат сохранения монополии на политические решения со стороны команды Б.Н. Ельцина. В стране были отвергнуты альтернативные варианты реформирования экономики.

Исторический опыт подсказывает, что структурно-системные преобразования такого масштаба должны проводиться при подавляющем общественном согласии, опираться на учет национальных традиций, находиться под контролем общества. В.Г. Рязанов обращает внимание на одну особенность экономической реформы, которая характерна до настоящего времени. Идеологи реформы стремятся изменить тип цивилизованного устройства, который «должен привести к смене экономического поведения людей, к коренным переменам в российском менталитете, якобы несовместимом с рыночной экономикой». Далее автор подчеркивает, что экономическая революция сопровождается массивной атакой с самых разных сторон на сложившееся ядро ценностных ориентаций народа - культуру, традиции, попытки переоценок прошлого и даже слома религиозной ориентации. Эта особенность идеологической направленности экономических преобразований, по мнению Рязанова В.Г., негативна, т.к. нацелена «на очередную "перековку" людей,... на исполнение исторически давнего замысла - вестернизации России. Такого рода попытки не раз предпринимались в прошлом, но, в конечном счёте, провалились".

Политолог Яковлев А.Н. отвергает и необольшевистский и либеральный пути реформирования российской экономики. Но его мнению предстоит «эволюционно поменять

тысячелетнюю парадигму российской государственности, когда правят люди, а не законы, и утвердить верховенство закона, реальное равноправие всех граждан перед законом. В экономике животно только социальное партнерство, достигаемое только через диалог».

В период 1991-1999 гг. Россия в рамках мирового сообщества заняла место страны с нестабильной экономикой. Основные причины неудач структурных экономических реформ состояли в следующем:

1. Системная трансформация экономики осуществлялась в условиях сложившейся производственно-экономической бывшего СССР. Централизация и командно-административные принципы продолжали сохраняться после официального курса реформ;

2. «Шоковая терапия» по отношению к такой сложной модели, какой была социалистическая экономика, с её сверхцентрализацией и плановым хозяйством, оказалась несостоятельной, привела к полному развалу всего хозяйственного механизма;

3. В системе реформирования страны гражданской промышленности отводилась ключевая роль, однако существенной помощи и кредитования здесь не было, и она не справлялась с возложенной на неё задачей. Сказалась и многолетняя ориентация хозяйства страны на военно-промышленный комплекс, продукция которого, по разным оценкам, составляла около 70% национальную валового объёма продукции;

4. Резкое сокращение государственного заказа правительством Е.Т. Гайдара В.С Черномырдина нанесло тяжелый удар не только по предприятиям ВПК, но и по гражданским отраслям, так как они оказались лишены перспектив модернизации, возможной именно за счет ресурсов и кадров военно-промышленного сектора;

5. Внутренних ресурсов к началу реформирования экономики не было, поэтому основные ожидания были связаны с западными инвестициями: надеялись получить от западных финансовых кругов от 20 до 40 млрд. долларов. Но Запад не спешил помочь России и даже не снял жёсткие торговые ограничения 70-х гг.;

6. Структура российского экспорта продолжала оставаться неизменной сырьевой, что позволяет сделать вывод об аграрно-сырьевом характере развития страны. Активно шел процесс деиндустриализации хозяйства;

7. Структурная перестройка экономики игнорировала и «географический фактор», в силу рискованных природно-экономических условий, больших расстояний. Сельское хозяйство и транспорт нуждались в серьёзных государственных дотациях.

Необходима была корректировка курса экономических реформ, которая начнётся при новом руководстве в период 1999 -2008 гг.

### **3. Формирование либеральной политической системы России: тенденции, проблемы, последствия. 1991-1999 гг.**

В начале 90-х годов важнейшей задачей российского руководства было формирование новой государственности, переход к новой системе общественных отношений. Либеральный выбор, сделанный реформаторами, привёл к расколу российского руководства, которое до этого было единым в борьбе с союзным Центром. Исполнительная власть решительно выступила за либеральные преобразования, законодательная власть, напротив, оказались в оппозиции к ним. В стране образовалось двоевластие. Вопрос о власти вновь оказался центральным. Б.Н. Ельцин и его сторонники видели выход из кризиса в создании президентской республики (сильный президент, формирующий правительство и имеющий право при определённых обстоятельствах распускать парламент и объявлять новые выборы). Лидеры оппозиции во главе с Р. Хасбулатовым (председатель Верховного Совета) считали необходимым иметь парламентскую республику (сильный парламент, назначающий подотчётное ему правительство). При этом должность Президента превращалась в сугубо церемониальную фигуру.

Кризис политической власти в 1992 г. был углублен межнациональными противоречиями. Стал вопрос о федеративном устройстве России. В марте 1992 г. был подписан Федеративный Договор, который определил основы национального устройства России. Однако он не устранил противоречия в государственном устройстве страны. Татарстан и Чечня вообще не подписали Договор. Местные власти требовали, чтобы Россия стала Федерацией национальных государств с преимущественными правами титульных национальностей на территорию, ресурсы, производственные мощности, официальный статус языка. Против ущемления своих прав выступили края и области. Были предприняты попытки принять свои Конституции (Вятка, Тула), опубликован проект объединения Иркутской области и Красноярского края, объявлено о создании Уральской республики.

В качестве пути выхода из кризиса Президент России Б. Ельцин предложил обсудить и принять проект новой Конституции, которая определит систему государственного устройства страны. Оппозиция данное предложение отвергла. 20 марта 1993 г. Ельцин в обращении к народу сообщил, что подписал Указ «Об особом порядке управления до преодоления кризиса», в соответствии с которым на 25 апреля 1993 г. назначен Всероссийский референдум о доверии Президенту и поддержке его курса реформ. Россияне высказались за доверие к Президенту - 58,7% голосов, за поддержку его реформ - 53%. Оппозиция избрала тактику блокирования президентских инициатив, заявляя о необходимости воссоздания СССР, свертывания экономических реформ.

Исходя из этой обстановки, 21 сентября 1993 г. Б.Н. Ельцин вновь выступил по телевидению с обращением к народу, в котором объявил об упразднении Верховного Совета и Съезда народных депутатов, проведении в декабре 1993 г. выборов в новые органы государственной власти, а также референдума о новой Конституции страны. Противостояние двух сил переросло в период с 1 - 4 октября 1993 г. в вооруженную борьбу. Сторонники оппозиции были арестованы. «Черный октябрь» разрушил систему Советов и Советской власти. 9 октября 1993 г. Б. Ельцин подписал Указ «О реформе представительных органов самоуправления в РФ», прекращавший деятельность всех районных, городских, поселковых и сельских Советов, полномочия которых передавались главам местных администраций. Подавление оппозиционных сил открывало дорогу к мирному разрешению центрального политического конфликта 1992-1993 гг.

12 декабря 1993 г. одновременно с референдумом по принятию новой Конституции проходили выборы в новые органы власти. За проект новой российской Конституции проголосовала большая часть из числа пришедших на выборы (58,4%). В выборах нового Парламента - Государственной думы - приняло 53.2% граждан России. Депутаты избирались как от каждого избирательного округа, так и по партийным спискам. Выборы на многопартийной основе в России проходили впервые после почти 80-ти летнего перерыва. На 12 декабря 1993 г. в Министерстве юстиции было зарегистрировано 42 общефедеральных и межрегиональных политических партий. По только 13 участвовали в выборах, так как сумели собрать необходимые 100000 подписей избирателей. Выборы определили трех политических лидеров: Либерально-демократическую партию России (В. Жириновский), набравшую 24% голосов; «Выбор России» (Е. Гайдар) - 17% и Коммунистическую партию Российской Федерации (Г. Зюганов) -11% голосов.

Новая Конституция закрепила ликвидацию советской системы в России и определила, что Российская Федерация - демократическое федеративное государство с республиканской формой правления. В основу политического устройства страны был положен принцип разделения властей. Президент объявлен главой государства. Он определяет основные направления внутренней и внешней политики. Исполнительную власть осуществляет правительство (кабинет министров), обеспечивающее проведение финансовой, кредитной и денежной политики. Оно управляет государственной собственностью, осуществляет меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности, осуществляет внешнюю политику и т.д.

Представительную власть осуществляет Федеральное Собрание, состоящее из двух палат: Совета Федерации и Государственной Думы. Дума принимает законы, которые передаются на рассмотрение в Совет Федерации, а после его одобрения - Президенту для подписания.

Президент может наложить вето на законопроект. Для его преодоления требуется большинство в 2/3 голосов депутатов нижней палаты.

Конституция закрепила политические и гражданские свободы человека. Впервые было закреплено право граждан на свободное использование своих способностей и имущества для занятия предпринимательской деятельностью.

1994-1999 гг. отличались относительной стабильностью новой государственной системы власти. В 1995-1997-е годы прошли выборы Президента Российской Федерации, а также выборы губернаторов и президентов во всех субъектах Федерации, мэров и глав администраций районов и городов, и соответственно районных и городских собраний, дум. Эти выборы обозначили более резкую расстановку различных партий и течений. Кризисное положение российской экономики продолжало оставаться главным предметом разногласий Думы и Правительства. В высших эшелонах власти велась жесткая борьба, в тени которой – влиятельные группировки крупнейших промышленников и банкиров, стремившиеся к лоббированию политических структур, контролю над средствами массовой информации. Страну лихорадило от судорожных рывков власти, от бесконечной смены премьер-министров. Обвал рубля в августе 1998 г., который отбросил в нищету большинство населения, вызвал недовольство политикой власти, её не способностью решить проблемы страны. Экономический потенциал страны к концу XX в. характеризовался следующим образом: совокупные экономические возможности в 1997-1999 гг. не превышали потенциал СССР; доля России на мировом производстве составляла около 5% против 20%, приходящихся на долю СССР; по величине валового внутреннего продукта (ВВП) в расчёте на душу населения Россия находилась на 43-ем месте в мире. Итогом политического и социально-экономического развития к концу 90-х годов стал очередной кризис власти.

#### **4. Россия в XXI веке. 2000-2008 гг.**

31 декабря 1999 г. Б.Н. Ельцин ушел в отставку, и исполняющим обязанности президента стал 48-летний В.В. Путин. В 90-е годы он уже занимал видное место в политической жизни страны: директор ФСБ, секретарь Совета Безопасности, Председатель правительства РФ. 26 марта 2000 г. он получил 52% голосов избирателей и стал президентом Российской Федерации, находился на этом посту два срока до 7 мая 2008 г. Перед новой властью стояли первоочередные задачи - консолидация общества, укрепление государственности как важнейших условий проведения дальнейших реформ.

В первую очередь была необходима корректировка курса экономических реформ. В период 2000-2008 гг. новое руководство страны во главе с Путиным В.В. стремилось преодолеть последствия «шоковой терапии». Новый президент подчеркивал, что

непродуманные «шоковые» реформы подорвали доверие людей к власти и теперь это доверие необходимо возвращать, а никакие эксперименты над гражданами более не допустимы<sup>1</sup>. Стал меняться экономический курс страны. Правительство определило среднесрочную программу. В рамках её осуществления является снижение годовой инфляции до 5-8%, создание благоприятных условий для инвестиционного климата в стране, реализация налоговой реформы, реорганизация деятельности так называемых «естественных» монополий. Усиливалась роль государства в развитии экономики, повышалась ответственность власти перед населением. Особое внимание уделялось социальной сфере.

В 2000-2004 годы российская экономика стала стабилизироваться. Это подтверждено динамикой бюджетного роста. В 2000 г. бюджет составлял 20 млрд. долларов, в 2001 г. - 40 млрд., в 2002 г. - почти 70 млрд. долларов. Экономический рост России к 2003 г. составил 8%. Страна получила инвестиционный рейтинг, обрела финансовую независимость, готовится к вступлению во Всемирную торговую организацию. Львиная доля прироста шла на повышение зарплат и пенсий. Это итог твёрдой социальной политики, которая призвана повысить спрос населения, стимулируя развитие отечественной экономики. Реальные расходы граждан увеличились на 6%. Совершенствуется законодательная база: приняты Земельный и Трудовой кодексы, документы по пенсионной и судебной реформе.

В 2005-2008 гг. продолжался рост промышленного производства, наиболее удачным был 2007 год. Рост экономики составил 8,1%, инвестиции в основной капитал достигли 21,1%, чистый приток частного капитала в Российскую Федерацию составил 82,3 млрд. долларов. Укрепляется финансовое состояние страны, золотовалютные резервы увеличились на 170 млрд. долларов. Создан стабилизационный фонд (в 2007 г. составил 3,84 триллиона рублей). Некоторые отрасли промышленного производства достигли стабильных экономических темпов. Среди них - машиностроение, металлообработка, строительство, пищевая промышленность, торговля, транспорт. Современная динамика роста экономики создаёт стимулы для перевооружения производства: закупать самую передовую, эффективную технику, а значит, и повышать производительность труда.

За период 2000-2007 гг. в социальной политике доходы граждан достигли дореформенного периода и превысили его. В 2000 году 30% населения находилось за чертой бедности, в 2005 г. - 17,7%, в 2006 г. - 15,3%, в 2007 г. - 14%<sup>3</sup>. Удалось улучшить пенсионное обеспечение, поднять зарплату работников бюджетной сферы.

Начался новый этап в строительстве Российского федеративного государства. Федерализм для России - страны многонациональной - больше, чем форма государственного

устройства. Это механизм обеспечения стабильности государства, его безопасности, баланса интересов центра и регионов.

Первым шагом стало приведение регионального законодательства в соответствии с общероссийскими правовыми нормами. В мае 2000 г. было объявлено о создании семи федеральных округов и назначении в них представителей президента. Чётко определены функции федеральных округов и местных органов власти - следить за соблюдением Конституции России и федеральных законов на местах, требовать, чтобы законы региональной власти не вступали в противоречие с Законами страны. Это укрепило вертикаль власти, повысило управляемость, снизилась угроза нарастания центробежных тенденций.

Следующим шагом в укреплении государственности стало изменение порядка формирования Совета Федерации, верхней палаты и парламента. Ранее сенаторами становились главы администраций и председатели местных законодательных собраний, теперь они избирались на местах и должны работать в парламенте на постоянной основе. Это означало существенное повышение роли Совета Федерации в законодательной деятельности. Для того чтобы консолидировать власть, был возрождён в новом виде Государственный совет для обсуждения наиболее острых вопросов жизни государства и выработки предложений по их разрешению.

Главной задачей, по мнению Президента, является консолидации власти и общества. Для решения этой задачи был создан политический блок «Единство», превратившийся теперь в партию «Единая Россия» и Общественная палата. Стали систематическими встречи В.В. Путина с представителями деловых и предпринимательских кругов, деятелями науки, культуры, журналистами.

И, наконец, важным стало введение элементов коммерческого менеджмента в достаточно жёсткую систему государственного управления. Смысл новых методов управления: во-первых, ориентироваться на обслуживание граждан, отдельных слоев населения (например, бюджетников); во-вторых, на творчески профессионально подготовленных государственных служащих. Чиновники старой школы привыкли прислушиваться к указаниям сверху. Специалисты новой формации несут полную ответственность за удовлетворение запросов граждан.

Итак, президентство В.В. Путина (2000-2008 гг.) характеризовалось реорганизацией государства с целью укрепления Центра и всей вертикали власти; формированием новой модели взаимоотношений государства и бизнес-элиты, отстранением олигархов от центра политической власти; либерально-рыночными нововведениями в экономической и социальной сферах. В.В. Путин, соединив в программных выступлениях идеи либерализма

(рынок, законность, права и свободы человека) с традиционными для российского сознания ценностями (государственность, державность, патриотизм), получил поддержку широких слоев населения, и умело использовал этот ресурс для консолидации российского общества и решения модернизационных задач.

## **5. Некоторые итоги и уроки российской внешней политики.**

Важнейшей задачей внешней политики российского правительства стало формирование новой модели международных отношений и было для России очень болезненным. Произошла переориентация на Запад стран Восточной и Центральной Европы, бывших почти полвека зоной геополитического влияния СССР. Социалистические государства Юго-Восточной Азии также оказались вне поля влияния России. После распада СССР на постсоветском пространстве образовалось Содружество Независимых Государств (СНГ) - страны «ближнего зарубежья». Российская Федерация, выступив в качестве правопреемника СССР на международной арене, заняла место постоянного члена Совета Безопасности ООН и утвердила за собой статус великой ядерной державы. Вместе с тем, сложившиеся принципиальные новые геополитические условия, потребовали от российского руководства сформировать соответствующую концепцию внешнеполитического развития.

Условно можно выделить два основных этапа формирования внешней политики России в современных условиях:

- 1991-1993 гг. были отмечены интенсивным пометом приоритетных направлений во внешней политике России в связи с трансформацией господствовавшей в течение всего послевоенного периода двухполюсной системы «Восток - Запад», лидерами которой являлись СССР и США;

- 1994 -1999 гг. стали временем, когда главными задачами являлись гармонизация внешнеполитического курса России с политикой ведущих индустриальных держав мира, повышение степени интегрированности нашей страны в мировую экономическую систему и её роли в деятельности авторитетных международных организаций, укрепление лидирующих позиций на постсоветском пространстве с ориентацией на более тесные и плодотворные двусторонние отношения со странами СНГ.

Постепенно сформировались **два важнейших направления** российской внешней политики:

- становление и развитие отношений с бывшими советскими республиками или как называемым ближним «новым» зарубежьем;

- развитие отношений с дальним зарубежьем - ведущими странами Запада, в первую очередь с США и со странами Азиатско-Тихоокеанского региона.

Отношения России с новыми независимыми государствами на постсоветском пространстве поначалу определялись проблемами формирования политического и экономического сотрудничества в рамках СНГ, обеспечением интересов русскоязычного населения (свыше 25 млн. соотечественников) в ближнем зарубежье, «цивилизованным разделом» «наследства» некогда единого Союзного государства и. прежде всего огромного военного потенциала советских Вооруженных Сил.

Сразу же после распада СССР резко обострились отношения России с Украиной, что было связано с проблемой раздела Черноморского флота и вопросом о статусе Крыма и военно-морской базы Севастополя.

Попытка создания Объединенных Вооруженных Сил СНГ, предпринятая в 1992 г., не увенчалась успехом. В связи с этим российское руководство в мае 1992 г. приняло решение о формировании ВС России. Их численность была установлена законодательством в размере 1% от общего числа населения страны. Это повлекло за собой резкое сокращение общего числа военнослужащих и разработку программы необходимой реорганизацией всей структуры Вооруженных сил - военной реформы. Одновременно происходил вывод военных группировок из стран бывшего Варшавского блока, Германии и республик Прибалтики.

В комплексе военных вопросов важное место занимала проблема сокращения ядерного потенциала, доставшегося России в наследство от СССР. После распада союзной державы ракетно-ядерное вооружение сохранялась не только на территории РФ, но и в Белоруссии, Украины и Казахстана. Три бывших советских республики декларировали свой безъядерный статус и обязались передать находившееся на их территории ядерное оружие России. Однако в связи с осложнением российско-украинских отношений Киев долго оттягивал практическое осуществление передачи ядерного арсенала. Лишь в январе 1994 г. в Кремле было подписано совместное американо-российско-украинское заявление о ликвидации ядерного оружия на Украине и присоединение Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия.

Военно-политические проблемы, являлись наиболее значимыми при «цивилизованном разводе» бывших советских республик, так как на начальной стадии развития СНГ преодолеть **мощную волну центробежных тенденций** в руководстве новых независимых государств так и не удалось. Вместе с тем, несмотря на все заявления о полной «независимости и суверенитете», государства ближнего зарубежья не могли обойтись без эффективной военно-политической поддержке России. Выходом из создавшейся ситуации (после распада ОВС СНГ) стало заключение 15 мая 1992 г. ташкентского Договора о коллективной безопасности (ДКБ). подписи под которым поставили лидеры Армении.

Казахстана, России, Узбекистана, Таджикистана и Туркмении, а к концу 1993 г. к ДКБ присоединились Азербайджан, Белоруссия и вошедшая в 1993 г. в СНГ Грузия.

Выступая под эгидой Содружества, ВС России в 1992-1993 гг. взяли на себя важные функции по **урегулированию межнациональных и межэтнических конфликтов**, вспыхнувших на периферии постсоветского пространства: Приднестровье, осетино-грузинский и грузино-абхазский конфликты, межтаджикский конфликт.

После того как распад союзного государства приобрел необратимый характер, а его основные материальные и военные ресурсы были разделены, связи между странами-участниками Содружества стали приобретать всё более отчетливый межгосударственный характер. Наступил некоторый прогресс в развитии структур СНГ.

22 января 1993 года семь стран СНГ подписали в Минске **Устав Содружества Независимых Государств**. Однако эффективность межгосударственных органов Содружества, прежде всего Совета глав государств и Совета глав правительств, и принимаемых ими решений, остается до сих пор весьма незначительной. Абсолютное большинство из них носит либо рекомендательный, либо декларативный характер.

Внешняя политика России по отношению к странам дальнего зарубежья в 1992-1993 гг. находилась в состоянии «переходного периода». Шёл активный поиск новых инструментов осуществления национальной политики РФ в изменившемся мире. Доминирующее влияние на формирование внешнеполитической доктрины России в этот период оказывало тяжелое социально-экономическое положение страны, пережившей этап вхождения в рыночные отношения. Платой за поддержку развитыми странами Запада радикальных рыночных реформ стало следование России в фарватере глобальной политики США и НАТО, резкое падение её международного престижа как великой державы и как следствие - ослабление влияния в развивающихся странах, снижение миротворческой роли в урегулировании арабо-израильского конфликта, пассивная позиция в арабском мире и кризисе на Балканах.

В ходе визита Б.Н. Ельцина в США, в загородной резиденции в Кэмп-Дэвиде 1 февраля 1992 г. состоялось подписание *российско-американской Декларации об окончании «холодной войны»*, где было заявлено, что обе державы более «не рассматривают друг друга в качестве потенциальных противников».

Вслед за этим в апреле 1992 г *Россия была принята в Международный валютных фонд, и Всемирный банк*, которые обязались предоставить России финансовую помощь в размере 24 млрд. долларов для проведения рыночных преобразований. Однако эта помощь предоставлялась не единовременно и при жёстком контроле этих международных финансовых организаций, находящихся под надзором Вашингтона.

Апогеем российско-американских отношений явилось подписание в Москве 3 января 1993 г. нового *Договора об ограничении стратегических наступательных вооружений (СВН-2)*, в соответствии с которым обе стороны согласились на значительное сокращение (на 2/3) своих ядерных арсеналов к 2003 г. При этом Россия обязывалась пойти на сокращение 3000 ракет СС-20, что серьезно ослабляло оборонный потенциал страны.

Значительное место в российской внешней политике в 1992-1993 гг. отводилось укреплению отношений с ведущими странами Азиатско-тихоокеанского региона: были установлены дипломатические отношения с Южной Кореей, наладились постоянные контакты со странами АСЕАН, а Китай стал главным торговым партнером России.

Одной из самых сложных проблем оставались *российско-японские отношения*. Прежде всего, это связано с нерешенностью территориальной проблемы так называемых «северных территорий» четырёх островов Курильской гряды, на которые претендует Токио

Одновременно резко ослабли связи России с её традиционными союзниками в Азии - Монголией, Вьетнамом, КНДР, Ираком, Сирией и другими странами. В то же время на фоне ослабления реального влияния и роли России на международной арене формально её статус великой державы и постоянного члена Совета безопасности ООН даже возрос.

Происходили регулярные встречи на высшем уровне с лидерами ведущих стран Запада и прежде всего США, Франции, Германии, Великобритании, а в июле 1992 г. Президент России был впервые приглашен на политическую часть *ежегодного совещания «большой семёрки»* развитых стран мира в Мюнхене. В последующем участие российского Президента в саммитах «Клуба великих держав» стало регулярным. На состоявшейся в июне 1997 г. в Денвере (США) очередной встрече лидеров стран «большой семёрки» было принято решение о преобразовании её в «*большую восьмёрку» с участием России*.

По мере укрепления основ российской государственности отношения нашей страны с государствами дальнего зарубежья постепенно выравнивались, освобождаясь от «перекосов», характерных для переходной стадии. С конца 1993 г. политическое руководство РФ всё чаще заявляло о России как о великой державе, имеющей самостоятельные национальные и геополитические интересы на международной арене.

Проявлением этой тенденции стало усиление внешнеполитической активности России и Азии, где она не только укрепляла отношения с Китаем, Южной Кореей и Индией, но и восстановила полноценные отношения с Вьетнамом. Россия приступила к расширению контактов со странами Ближнего и Среднего Востока и даже Латинской Америкой.

Усилились позиции России в решении вопросов арабо-израильского конфликта, а также в урегулировании балканского кризиса. Россия направила на Балканы свой миротворческий контингент в составе сил ЕВРОФОРА.

Важным шагом в укреплении позиций нашей страны на международной арене во второй половине 90-х годов стало разрушение биполярной модели мира и формирование многополюсной организации мирового военно-стратегического, экономического, идеологического и культурного пространства. В этом контексте следует рассматривать присоединение России в июне 1997 г. вместе с другими республиками бывшего СССР и странами бывшего социалистического блока к программе НАТО «Партнерство во имя мира», ставшей компромиссом между позициями США и России. В результате ко второй половине 90-х годов России удалось создать систему тактического партнёрства с США, взаимодействуя в сфере безопасности (реализация соглашений по ОСВ-1, по химическому оружию, по мерам доверия и безопасности), осуществляя совместные проекты по освоению космоса, конверсии военного производства. Договоры по СНВ-1, СНВ-2 создали реальную основу для снижения уровня ядерного противостояния между государствами.

В течение 2000-2008 годов четко выявилась новая тенденция в современной геополитической ситуации: США стремятся к однополярному миру, объявляют всю планету Земля и ближайший космос зоной своих интересов. Новая администрация США (Дж. Буш - президент США) заявила о создании глобальной информационно-ударной сети (программа «звёздных войн»), которая будет контролировать всё мировое пространство, наблюдать за каждым объектом на земле, за любыми передвижениями войск, техники, за геодезическими запасами недр, природными ресурсами и т.д. На основе этой информации они могут наносить удары обычными военными средствами. Этот приём был использован в Югославии.

После событий 11 сентября 2001 г. (взрывы исламскими террористами в Нью-Йорке Всемирного торгового центра) американская администрация пытается сформировать новый образ мира, который упрощен до противостояния «мирового сообщества» и «мирового терроризма». В конце 2001 г. в одностороннем порядке США объявили о выходе из Договора 1972 г. по ПРО (противовоздушная оборона СССР и США). Этот фактор может быть приметой новой гонки вооружений в начале XXI века, нарушением стратегического равновесия США - Россия. В этих условиях американская администрация пытается осуществлять борьбу с терроризмом беспрепятственно в любом регионе мира.

Новые стратегические принципы военной политики США вызывают негативную реакцию у многих стран мира, в том числе России, Германии, Франции. Новое политическое руководство России стремится в своей внешней политике стать ведущей евроазиатской державой, которая бы могла быть ключевым звеном в развитии новых отношений индустриальных государств Европы и Азии.



**Библиографический список литературы по курсу  
«Отечественная история»**

I Справочная литература

- Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю. 1985-1991гг.: пособие для вузов (А.С. Барсенков-М.: Аспект-Пресс-2002.
- Деятели отечественной истории: Библиографический справочник: В2т.:АСТ, 1997.
- История политических партий России./ Под ред. А.И. Зевелева.-М.: «Высшая школа», 1994.
- История России в вопросах и ответах: Учебное пособие. (сост. С.А. Кислицын. Ростов Н/Д. 2001.
- Карамзин Н.М. История государства Российского в 18т.т./ Н.М. Карамзин.-М.: Терра-Книжный клуб 1988.
- Ключевский В.О. Курс русской истории. Соч. в 9-ти томах. Под ред. В.Я. Янина / В.О. Ключевский.-М.: «Мысль». 1987.
- Корнилов А.А. Курс истории России XIX в.: Учебное пособие./ А.А. Корнилов.-М.: «Высшая школа». 1993.
- Кулешов С.В. Медушевский А.Н. Россия в системе мировой цивилизации: учеб. пособие/ С.В. Кулешов.-М.: Маркетинг: Русский мир, 2001.
- Мир России: Евразия: Антология. Составитель Л.И. Новикова.-М.: «Высшая школа», 1995.
- Отечественная история : вопросы и ответы./под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Идагина.-М: «Владос». 1998.

- Орлов А.С., Сталин: в преддверии войны.-М.: ЭКСМО: Алгоритм, 2003.
- Платонов С.Ф. Лекции по русской истории/С.Ф. Платонов.-М.: «Высшая школа». 1993.
- Политические партии, движения и организации современной России на рубеже веков. Аналитический справочник-СП(б): изд-во Михайлова В.А.-1999.
- Политическая история: Россия-СССР-Российская Федерация. –в 2 томах-М.: «Терра», 1996.
- Пушкарев С.Г. Обзор русской истории / С.Г. Пушкарев.- СПб.: Лань. 1999.
- Россия XX в. Документы и материалы: учеб. пособие в 2 т./Под ред. А.Б. Безбородова-М.: Высшая школа-2004.
- Скрынников Р.Г. История российская IX-XVII в.в. / Р.Г. Скрынников.-М.: Весь мир, 1997.
- В.К. Романовский. Новейшая Отечественная история. 1985-2005 г.г.: --Материалы к изучению отечественной истории-2-е изд.-М.: ООО ТИД «Русское слово-РС», 2006.
- Современный гуманитарный словарь-справочник. М.: АСТ; Олимп, 1999.
- Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал/Под ред. Ю. Афанасьева.-М.: РГГУ. 1997.
- Хрестоматия по Отечественной истории. 1914-1945./под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Шагина.- М.: Владос.1996.
- Хрестоматия по Отечественной истории. 1946-1995./М.: Владос.1996.

-2-

## II Основная учебная литература.

- Верт Н. История Советского государства /Н. Верт. – М.: Проресс: - Академия, 1992.
- Данилов А.А. Отечественная история: учеб. для вузов /А.А. Данилов. – М.: Проект, 2003.
- Деревянко А.М. История России с древнейших времен до конца XX в.: учеб. пос. для вузов / А.М. Деревянко, Н. А . Шабальникова.-М.: Право и закон, 2001.
- Зуев М.Н. История России: учеб. для вузов / М.Н. Зуев.-М.: Приор, 2001.
- История России с древнейших времен до конца XX в. В 3 т. / глав.ред. А.Н. Сахаров. – М : АСТ, 1996.
- История России: учеб. пос. для вузов / М.М. Горинов, А.А. Горский. А.А. Данилов; под ред. С.В. Леонова. – М.: Владос, 1995.
- История России с древнейших времен до конца XX в. В 2 ч. / под ред.Б.В. Личмана. – Екатеринбург: Ника – 92, 1995.
- История России. Новейшее время. 1945-1999 / под ред. А.Б. Безбородова. – М.: Олимп. Астрель, 1999.
- История России: IX-XXI вв. От Рюрика до Путина. Учеб. пос. для вуза: // под ред. Я.А. Перехова.-М.: Ростов Н/Д. 2005.
- История государственного управления России. 3 изд. Учеб. пос. / Под ред. В.Г.Игнатова.- М.: Ростов Н/Д. Феникс. 2003.
- История России. XIX в. В 2-х ч. / Под ред. В. Г. Тюкавкина.-М.: 2001.
- Казанцев В.Г. История России. /В.Г. Казанцев. – ИНФРА – М.: Сибирское соглашение. 2001.

-Мунчаев Ш.М. История России 3-е изд. доп. / Ш.М. Мунчаев, В.М. Устинов.-М.: Норма, 2005.

-Новейшая история отечества. XX в.: учеб. для вузов в 2 т./ Под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Шагина.-М.: Владос, 1998.

-Новейшая история России. 1914-2002: учеб.пос./Под ред. М.В. Ходякова.-М.: Юрайт.2004.

-Отечественная история. Второе изд./Под ред. Дегтяревой Р.В., Полторака С.П.-М.: Гардарики. 2005.

-Семенникова, Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций / Л.И. Семенникова.-М.: КДУ, 2005.

-Согрин В. Политическая история современной России (1985-1994гг.) От Горбачева до Ельцина./ В. Согрин.-М.: Прогресс-Академия.-1994.

-Соколов А.К. Курс по современной истории. ч. 1,2 / А.К. Соколов.-М.: Высшая школа. 1999,2000.

-Федоров В.А. История России. 1961-1917 гг. Учеб. пособие для вузов. / В.А. Федоров.-М.: Высшая школа: 2000.

-Фирсов С.А. Отечественная история./С.А. Фирсов.-Спб: «Питер». 2006.

III Исследования.

-Авксентьев Н. Большевистский переворот./Н. Авксентьев. // Отечественная история-1992. №3.

-Алексеев Ю.Г. Освобождение Руси от ордынского ига./Ю.Г.Алексеев.-Л.: НаукаЛенинградское отделение. 1989.

-Анохин Г.И. Новая гипотеза происхождения государства на Руси./Г.И. Анохин //Вопросы истории.- 2000 №3.

-Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. Государство И. Грозного. Д.Н. Альшиц.-Л-наука,1988.

-Ананьич Б.В. С.Ю. Витте и его время./ Б.В. Ананьич-СПб : Дмитрий Буланин, 2000.

-Аврех А. Я. П.А. Столыпин и судьбы реформ в России/А.Я. Аврех.-М. Политизда,1991.

-Аджубей А. Те десять лет./А. Аджубей. М.: Сов. Россия 1989

-Арбатов Г.А. Затянувшееся выздоровление./Г.А. Арбатов.-М.: Международные отношения,1991.

-Антонов В.Ф. Народничество в России: утопии или отвергнутые возможности./В.Ф. Антонов// Вопросы истории.-1991 №1.

-Алексеев Ю. Г. Государь всея Руси./ Ю.Г. Алексеев – Новосибирск: Наука, 1991.

-Буганов В.П. Петр Великий и его время/ В.П. Буганов.-М-: Наука. 1989.

-Бровкин В.Н. Россия в гражданской войне: власть и общественные силы. /В.Н. Бровкин //Вопросы истории.-1994№5.

-Волобуев П.В. Булдаков В.Н. Октябрьская революция: новые подходы к изучению./П.В.Волобуев// Вопросы истории.- 1996 №5,6.

-6-

-Великие реформы в России. 1856-1874./ Под ред. Л.Г. Захаровой.-М.: Изд-во МГУ 1992.

-Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия.-М.: РОССПЭН.- 1995.

-Гайдар Е.Т. Дни поражений и побед-/Е.Т. Гайдар.-М.: Вагриус, 1996.

-Гинцберг Л.И. Советско-германский пакт: замысел и его реализация./ Л.И. Гинцберг // Отечественная история.-1996. №3

-Гражданская Война в России: причины, сущность, последствия. // Вопросы истории.- 2003.№10.

-Гинцберг Л.И. Советско-германский пакт: замысел и его реализация./ Л.И. Гинцберг // Отечественная история.-1996. №3.

Дрокин С.В. А.В. Колчак./С.В. Дрокин// Вопросы истории.-1991 №1.

-Другая война 1939-1945./ Под ред. Ю.Н. Афанасьева.-М.: РГГУ.1996.

-Злобин Н.В. По пути усиления «холодной войны» / Н.В. Злобин// Вопросы истории.- 2000 №9.

-Ершов В.Н. Премьер оставшийся в памяти ( из воспоминаний о А.Н. Косыгине.) В.Н. Ершов// Отечественная история.- 2004. №5.

-Емельянов-Лукуянчиков М.А. К. Леонтьев о социализме в России./М.А. Емельянов //Вопросы истории-2007.№ 10.

-Егоров В.Л. Золотая орда: мифы и реальность.-М.,: Знание, 1990.

-Кобрин В.Б. Иван Грозный.-М.: Московский рабочий. 1989.

-Логика переворота: 1917 год: Миф или реальность?// Родина-1992-№4.

-7-

-Литвак Б.Г. Переворот 1861г. в России. Почему не реализовалась реформаторская альтернатива. М.: Политиздат, 1991.

-Медведев. Р.А. Почему распался Советский союз? / Р.А. Медведев // Отечественная история. 2003. № 4,5.

-Мироненко С.В. Самодержавие и реформы. - М.: Наука, 1989.

-Нефедов С.А. Первые шаги по пути модернизации России: реформы середины XVII в. / С.А. Нефедов // Вопросы истории.- 2004.-№4.

-Омельченко О.А. Законная монархия Екатерины II: просвещенный абсолютизм в России. - М.: Остотье 1995.

-Павлюченко С.А. Военный коммунизм в России: власть и массы / С.А. Павлюченко.-М.: РКТ- История. 1997.

-Россия на рубеже веков: Исторические портреты.-С. Витте, П. Столыпин, А.Гучков, П. Милюков, Г. Плеханов и др.:.-М.: Политиздат.- 1991.

Россия в XX веке: Проблемы национальных отношений / Под ред. А.Н. Сахарова, В.П. Михайлова.-М.: Наука 1999.

-Рязанов, В.Т. Экономическое развитие России: реформы и российское хозяйство в XIX-XX вв. / В.Т Рязанов.-СПб. Наука. 1999.

-Селезнев Ф.А. Новое о русских либералах начало XX в. / Ф.А. Селезнев // Отечественная история.- 2004. №5.

-Смирнов, В.С. Экономические причины краха социализма в СССР / В.С. Смирнов // Отечественная история.- 2002.-№6.

-Сталинское десятилетие «Холодной войны». Факты и гипотезы.-М.: Наука, 1999.

-8-

-Советская внешняя политика в ретроспективе. 1917-1991. Наука, 1993.

-Томсинов В.А. Светило российской бюрократии (о М.М. Сперанском).-М.: Молодая гвардия, 1991.

-Трагедия великой державы: национальный вопрос и распад Советского Союза / Отв. Ред. Т.Н. Севостьянов.-М.: Социально-политическая мысль. 2005.

-Трукан Г.А. Путь к тоталитаризму. 1917-1929. / Г.А. Трукан.-М.: Наука, 1994.

-Уткин А.И. Политические партии России: история и современность. / А.И. Уткин // Вопросы истории.-2003. №2.

-Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории / И.Я. Фроянов.-Л.: Изд-во ЛГУ. 1980.

-Штурман Д. О вождах российского коммунизма / Под ред. А.И. Солженицына. Париж: УМСА- PRESS. 1993г. Исследования новейшей истории. Выпуск 10. Кулаевский фонд (Красноярская краевая научная библиотека).

-Шелохаев В.В. Дискуссионные проблемы истории русского либерализма в новейшей отечественной литературе / В.В. Шелохаев // Вопросы истории- 2007. №5.

-Юшкова Р.И. Общественные движения, политические партии России. Вторая половина XIX в.-1917гг. / Р.И. Юшкова-Красноярск, КрасГАУ 2007.

-Якушевский А.С.-Советско-германский договор о ненападении: Взгляд через годы. Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди. Под общей редакцией А.Г. Кинкулькина.-М., 1989г.

Приложение.

Схемы – конспекты по отечественной истории.

**Население Древней (Киевской) Руси IX – XII вв.**

Таблица 1.

Правящая верхушка общества.  
Киевские князья, потомки Рюрика.  
«Старшие» бояре – родоплеменная знать, руководители дружин, выполнявшие поручения князей.  
Духовенство осуществляло церковное управление во всем государстве. Подчинялись митрополиту.

Дружина, свободные горожане и купцы.  
Дружина – отряд воинов, объединявшихся вокруг князя, участвовавший в войнах, сборах дани, управлении княжеством и личным хозяйством князя (гриди, отроки). Свободные горожане, купцы жили в городах, занимались ремеслами, торговлей. Платили налоги государству.

Общинники.  
Свободные земледельцы, которые объединялись в общины, имели вече (орган самоуправления). Земля была совместной собственностью общины и делилась между всеми семьями. За пользование пахотной землей они платили дань государству.

Смерды.  
Полусвободные землевладельцы, получившие землю и князей, бояр, выполнявшие повинности в пользу князя, и платившие налоги государству.

## Зависимые категории населения.

Таблица 2.

### Рядовичи

Разорившиеся общинники, заключали договор (ряд) с князем, согласившись жить и работать у господина на определенных условиях.

### Закупы

Разорившиеся общинники, попавшие в долговую кабалу к князю или его дружиннику, имеющие хозяйство и отрабатывающие долг, ссуду – «купу».

### Холопы

Категория населения изначально не имевшая собственного хозяйства и исполняла различные работы для своего хозяина. Холопом становились военнопленные, в результате продажи хозяином за долги, брак с холопом или холопкой.

### Челядь.

Рабы, военнопленные, домашние слуги.

### Изгой.

Люди, порвавшие со своей общиной и покинувшие её; выкупившиеся на свободу рабы – холопы.

**Два источника внешней угрозы.**

Угроза с Запада (немцы, литовцы, поляки, шведы)	Угроза с Востока (татаро-монголы)
1240 г. – Невская битва 1242 г. – «Ледовое побоище»	1223 г. – битва при Калке 1237 – 1240 гг. вторжение на Русь полчищ Бату – хана (Рязань, Владимир, Суздаль, Киев, Москва, Тверь, Ярославль, Чернигов и др.)

Русские княжества (Владими́ро-Сузда́льское, Черниговское, Галицко-Во́лыньское и др.) перед дилеммой: погибнуть в неравной борьбе или покориться?  
Если покориться, то кому?

Юго-Восточные княжества (Даниил Галицкий) идут на поклон Западу, надеясь на его помощь в борьбе с татарами	Ярослав Всеволодович, его сын Александр Невский отдают свои земли под власть Орды. <b>Цель:</b> Сбережение Руси от татарской беды и защита веры и земли от врагов с Запада
--	---

**Последствия.**

Галицко-Во́лыньская Русь, один из важнейших центров Русской земли, не только потеряла независимость, но и быстро потеряла свое значение и вскоре была поглощена Литвой, а затем Польшей	Северо-Восточная (Владимир, затем Москва) стали впоследствии центром будущей Русской империи. Выбор Александра Невского как бы поместил Русь в <i>кокон</i> , в котором будущая Российская империя смогла перейти в следующую стадию
---	--

<b>Чем обусловлен выбор Александра Невского?</b> «Посещение монголов должно было многому научить князя и во многом изменить его взгляды. Чрезвычайная сплоченность сил, совершенная безгласность отдельной	<b>Александр Невский</b> (внук Владимира Мономаха, дед Ивана Калиты) – родоначальник московских князей, политики возрождения России. При нем рождается русская политическая идея, вырабатываются постоянные факторы
---	--

личности, крайняя выносливость – вот качества, способствовавшие монголам совершать свои завоевания – качества, совершенно противоположные свойствам тогдашних русских. <b>Чтобы ужиться</b> теперь с непобедимыми завоевателями, <b>оставалось и самим усвоить эти качества»</b>	русской внешней политики: 1) главный враг на Западе; 2) православие; 3) единовластие.
--	--

**Предпосылки образования централизованного государства.**

Таблица 4.

Экономические	Социально - политические	Духовные	Внешне - политические
Восстановление и развитие производительных сил.	Рост феодального землевладения.	Единство великорусского языка.	Свержение золотоордынского ига.
Заинтересованность торгово-ремесленного населения в объединении страны.	Уходы крестьян от феодалов и церкви в юридическом закрепощении крестьян и сильной власти.	Рост национального самосознания.	Защита Отечества от внешних врагов (Речь Посполитая, Литва, Швеция, Ливонский орден)
Обмен между городом и деревней. Торжки. Внешняя торговля.	Уходы крестьян от феодалов, бегство на пустоши, требования возврата к старине.	Общие черты характера, быта, обычаев.	
Приток населения в Северо-Восточную Русь. Восстановление и рост городов.	Усиление феодальной эксплуатации: переход от натурального к денежному оброку.	Общее религиозное сознание, единство религиозной организации.	
Развитие ремесел: водяной двигатель,	Захваты земель черносошных		

медное литье, бурение соляных скважин.	крестьян. Вторичное закрепощение крестьян.		
В сельском хозяйстве переход к трехполью, распашка междуречья Волги и Оки.			
Формируется великорусская народность*			

\* Народность – исторически сложившаяся языковая, территориальная, экономическая и культурная общность людей, предшествующая нации.

### Реформы Ивана Грозного.

Таблица 5.

ИЗБРАННАЯ РАДА		
А. Адашев, Сильвестр (духовник царя), князя А. Курбский, Д. Курлятьев, Н. Одоевский, В. Воротынский, глава Посольского приказа думный дьяк И. Висковатый, митрополит Макарий		
УПРАВЛЕНИЕ	ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	ВОЕННЫЕ
Первый Земский собор – сословно представительный орган (1549). Составление дворцовой тетради – списка членов Государева двора, из числа которых назначались высшие должностные лица (1552 г. – около 4 тыс. чел.). Рост отраслевых и территориальных приказов. Отмена «кормления»(1556). Губная реформа (1540 – 1550-е). «Губа» -	Судебник (1550): ограничение власти наместников за счет сокращения судебных функций и усиления контроля со стороны центральной администрации; запрещение превращать в холопов детей боярских; увеличение «пожилого» за время перехода в Юрьев день; сбор торговых пошлин перешел к царской администрации; отмена	Отмена местничества в армии (1550). Начало испомещения в Московском уезде «избранной тысячи». Создание «по прибору» стрелецкого войска, вооруженного пищальями, бердышами, мечами или саблями (от 3 до 25 тыс. чел.). За службу, на которую мог поступить любой свободный человек, выплачивалось денежное и

<p>административный округ. Избрание в губах (уездах) губных старост из местных дворян, занимавшихся делами «о разбоях», и городских приказчиков. Земская реформа (в чернососных и дворцовых землях и городах избирались из местного населения земские старосты и «излюбленные головы»)</p>	<p>податных льгот монастырям; введение единой меры поземельного налога. Церковная реформа (Стоглавый собор 1551 г.); унификация общерусского пантеона святых; регламентация службы и обрядов; устройство школ для населения; ограничение церковного землевладения.</p>	<p>хлебное жалование. Служба не считалась наследственной. Устав о службе (1556): дворяне и дети боярские служили с 15 лет. Служба переходила по наследству («отечеству»). Оклад – от 150 до 450 десятин земли и от 4 до 7 рублей в год. С каждых 150 десятин выставлялся один воин с конем и вооружением. Штраф в случае недостачи воинов. Прием на военную службу иностранцев (немцев, поляков – до 2,5 тыс. чел.).</p>
<p>Реформы укрепили государственное управление, способствовали централизации, преодолению феодальных пережитков, усилению роли служилого дворянства</p>		

### Петровская модернизация. 1689 – 1725.

Таблица 6.

#### Цели экономических преобразований Петра I.

<p>Обеспечение армии и флота оружием, боеприпасами, снаряжением и обмундированием.</p>	<p>Развитие внутренней и внешней торговли России.</p>	<p>Развитие промышленности, преодоление экономической, научно – технической отсталости.</p>
--	---	---

#### Средства и методы достижения поставленных целей.

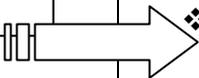
<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Система запретов, высоких пошлин и налогов</li> <li>❖ Монополия государства на все виды товаров</li> <li>❖ Переход к политике меркантилизма и протекционизма – накоплению денег в стране с помощью покровительства отечественной торговли</li> </ul>
---

<p>Создание мануфактуры и заводов (75 металлургических заводов к середине XVIII в.)</p>	
<p>Труд на мануфактурах:</p>	
<p>Вольнонаемные:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) гулящие, беглые люди;</li> <li>2) квалифицированные работники, крепостные, принадлежащие мануфактуристу.</li> </ol>	<p>Принудительные:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) приписные крестьяне;</li> <li>2) посессионные.</li> </ol>

### Внешняя политика Петра I.

Таблица 7.

Задачи внешней политики		
На Юге		На западе и северо-западе
<p>Борьба с Крымским ханством и завоевание выхода к Азовскому и Черному морям. Борьба за овладение выходом к Ирану и Индии.</p>		<p>Воссоединение всех земель, входивших в состав древнерусского государства. Борьба за выход к Балтийскому морю.</p>
<p>1695 г. – 1 – й Азовский поход. Неудачная осада турецкой крепости Азов. 1696 г. – 2 – й Азовский поход. Взятия Азова. Строительство крепости Таганрог. 1711 г. – Прутский поход против Турции (закончился неудачно для России). 1721 – 1724 г. Каспийские походы Петра I.</p>		<p>1700 – 1721 гг. Северная война. Цель войны: Вернуть России побережье финского залива; Добиться выхода к Балтийскому морю; Повысить международный статус России.</p>

<p><b>Манифест 19 февраля 1861 г. об освобождении крестьян.</b></p>	<p><b>Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости.</b></p>
<p>Крестьяне получили свободу и право: заключать имущественные сделки; открывать собственные предприятия; переходить в другие сословия; выезжать в другие населенные пункты; вступать в брак без согласия помещика.</p> <div data-bbox="272 976 730 1285" style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 20px;"> <p>Это стало тормозом на пути экономического прогресса, сдерживало процесс дифференциации крестьянских хозяйств и проникновения рыночных отношений в российскую деревню.</p> </div> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Устанавливалось выборное крестьянское самоуправление.</li> <li>❖ Узаконивались сельские и волостные сходы.</li> <li>❖ Проводились выборы сельских и волостных старост и старшин.</li> <li>❖ Вводился крестьянский суд по имущественным искам, не тяжким преступлениям.</li> <li>❖ Признавалось право собственности помещиков на землю.</li> <li>❖ Крестьяне получали <b>наделы</b> в пользование за отработку повинностей <b>до полного выкупа земли у помещика.</b></li> <li>❖ Крестьянам предоставлялись усадебные земли огороды.</li> <li>❖ Земля переходила в собственность к сельской общине.</li> <li>❖ Сохранялась круговая порука.</li> </ul>

## Столыпинская модернизация. 1906 – 1911 гг.

### Столыпинская аграрная реформа.

Таблица 9.

Цель – создание класса земельных собственников как социальной опоры самодержавия и противника революционных движений.

#### Основные пункты программы:

- разрушение крестьянской общины как тормоза в развитии производительных сил в деревне;
- право выделения общинного надела в частную собственность в форме отруба или хутора;
- организация переселенческого движения в Западную Сибирь в целях наделения безземельных и малоземельных крестьян, а для их кредитования на цели обустройства – создание Крестьянского банка;
- широкое строительство сельских школ и вовлечение в систему народного образования огромных масс населения.

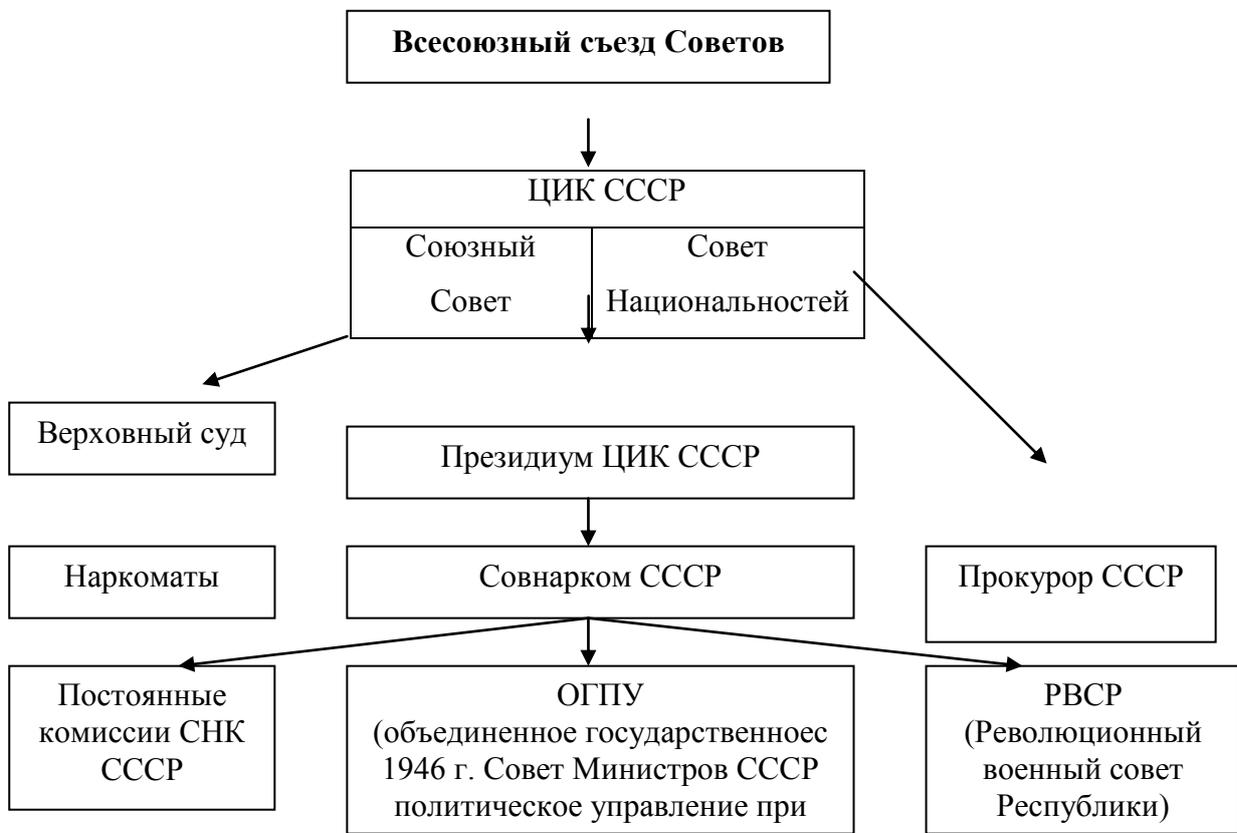
Итоги реформы	Последствия реформы	Причины незавершенности
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ к 1916 г. из общины выделились 25 – 27 % крестьянских дворов;</li> <li>➤ рост сельскохозяйственного производства и увеличение экспорта хлеба за границу (валовой сбор зерна в 1899 г. – 3700 млн. пудов; производство зерна в 1909 – 1913 гг. на 28% превышало аналогичную продукцию Аргентины, Канады и США, вместе взятых)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ ускорение процесса расслоения крестьянства;</li> <li>➤ снятие ограничений развития капитализма в деревне ;</li> <li>➤ с 1906 по 1917 г В азиатскую часть России(Сибирь) переселилось более четырех миллионов человек</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Незначительные временные сроки (1906-1911);</li> <li>➤ Соппротивление со стороны правых и левых партий;</li> <li>➤ Значительная часть крестьянства не приняла реформу (полностью общину разрушить не удалось);</li> <li>➤ Спешка, силовые методы проведения недостаточное финансирование;</li> <li>➤ Сложные</li> </ul>

		взаимоотношения П. А. Столыпина Николаем II и его окружением
--	--	--

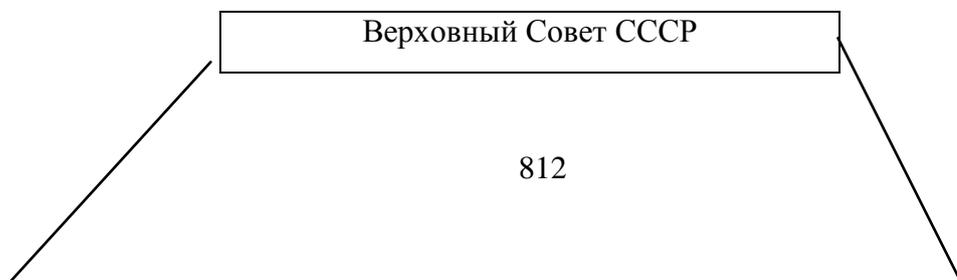
Образование СССР. Формирование новых органов власти.

Таблица 10.

**Органы государственной власти СССР в 1924 – 1936 гг.**



**Органы государственной власти СССР в 1936 – 1977 гг.**





**Великая Отечественная (1941 – 1945).**

**Боевые действия на фронтах.**

**Таблица 11.**

22 июня 1941г.	Нападение фашисткой Германии на СССР. Начало Великой Отечественной войны.
Июль-ноябрь 1941г.	Мощное наступление немецко-фашистских войск, оккупация Прибалтики, Белоруссии, Украины, Молдавии, наступление врага на Донбасс.
Июль-сентябрь 1941г.	Героическая оборона Смоленска.
Июль-август 1941г.	Героическая оборона Киева.
Сентябрь 1941г.	Начало блокады Ленинграда.
Август-октябрь 1941г.	Героическая оборона Одессы.
Ноябрь 1941г. г.	Начало героической обороны Севастополя.
Сентябрь-ноябрь 1941	Наступление немецко-фашистских войск на Москву.
5-6 декабря 1941г.	Контрнаступление советских войск под Москвой. Освобождение Калуги, Орла, Калинина.
Весна-лето 1941г.	Поражение советских войск на юге страны (под Харьковом и в Крыму), обусловленное стратегическими просчетами Ставки, полагавшей, что главный удар германская армия вновь нанесет на Москву. Вермахт

	вышел к Северному Кавказу и к Волге, поставив СССР на грань военной катастрофы.
19 ноября 1942г. 2 февраля 1943г.	Успешное контрнаступление советских войск под Сталинградом. Начало коренного перелома в Великой Отечественной войне.
Июль 1943г.	Битва на курской дуге. Развитие стратегической инициативы. Начало наступления по всему фронту.
Август-сентябрь 1943г.	Освобождение Орла, Белгорода, Харькова, Смоленска, Киева.
27 января 1944г.	Снятие блокады Ленинграда.
Февраль 1944г.	Корсунь-шевченковская операция советского командования, в ходе которой была уничтожена мощная группировка войск противника.
Апрель 1944г.	Операция «Багратион». Разгром группы «Центр». Освобождение Белоруссии.
К осени 1944г.	Освобождение Советской армией Молдавии, Карелии, Закарпатской Украины, Прибалтики, Заполярья, Румынии, Болгарии. Югославии, Словакии.
Зима 1944г. Весна 1945г.	Освобождение Польши, Венгрии, Австрии, Чехословакии.
Апрель-май 1945г.	Берлинская операция. Капитуляция гитлеровской Германии.

### Общественная система в СССР в послевоенное время.

Правление Н.С. Хрущёва (1953 – 1964 гг.)

Таблица 12.

Плюсы	Минусы
1. Разоблачение культа личности Сталина. Реабилитация сотен тысяч	1. Расстрел рабочей демонстрации в Новочеркасске (1962).

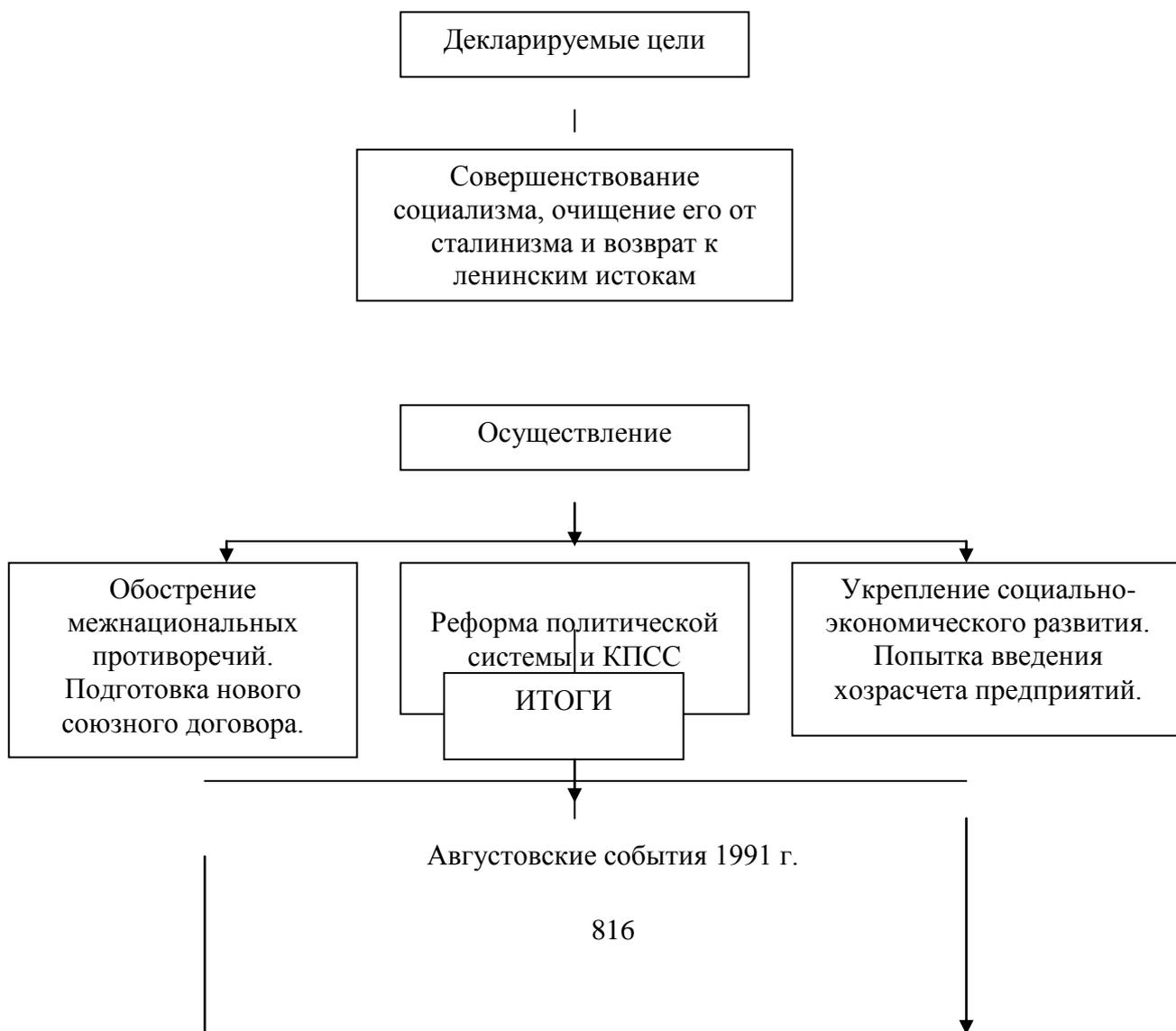
<p>незаконно репрессированных. Относительная демократизация общества.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Принятие «Программы мира», основной тезис которой – предотвращение войны между государствами с различными социальными системами.</li> <li>3. Заключение договора о запрете ядерных испытаний в трёх сферах: атмосфере, космосе и под водой.</li> <li>4. Сокращение вооруженных сил СССР на одну треть (1,2 млн. человек) и уменьшение непомерных военных расходов.</li> <li>5. Пенсионная реформа, коснувшаяся десятков миллионов граждан. При Хрущёве впервые на пенсию можно стало жить.</li> <li>6. Реформа сельского хозяйства: колхозники, находившиеся практически на положении крепостных, стали получать гарантированную денежную оплату за труд. Им выдали паспорта, разрешили переходить в другие колхозы и уезжать в город.</li> <li>7. Массовое жилищное строительство. Например, в 1956 г. темпы строительства в Москве обогнали темпы прироста населения.</li> <li>8. СССР добился крупнейших достижений в области науки и техники. Первая в мире атомная электростанция (1954), первый</li> </ol>	<p>Считается, что погибло 26 человек, 58 ранено, 7 приговорены к высшей мере.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Хрущёв не противился возвеличиванию собственной личности. Если в 1963 г. Его портрет в центральных газетах был напечатан 120 раз, то за неполный 1964-й – более 140!</li> <li>3. Обещал, что «нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме». И не выполнил...</li> <li>4. В результате непродуманной военной реформы огромное количество офицеров остались без работы, жилья и гражданской специальности.</li> <li>5. Обещал за несколько лет «догнать и перегнать Америку» по производству мяса, молока и масла на душу населения. И не выполнил...</li> <li>6. С 1963 г. начались регулярные закупки зерна за рубежом.</li> <li>7. Хрущёв проводил политику воспрепятствования содержанию скота в личной собственности граждан, из-за чего погибли миллионы голов скота.</li> <li>8. При нём была построена Берлинская стена (1961), ставшая символом противостояния социализма и капитализма.</li> </ol>
--	---

<p>спутник (1957), первый космонавт (1961).</p> <p>9. Освоено 30 млн. га целинных земель.</p> <p>10. Приоткрылся «железный занавес», оживился культурный обмен с зарубежными странами. Советские люди потихоньку начали ездить за границу.</p>	<p>9. Повсеместное, невзирая на погоду, культивирование кукурузы. «Во всех областях и краях Союза, - утверждал популярный при Хрущёве стишок, - может давать урожай кукуруза».</p> <p>10. Борьба с «нездоровыми явлениями в искусстве» при помощи административно-государственных методов (от парткомов до бульдозеров).</p>
--	--

**Перестройка в СССР и её крах.**

**Перестройка: от частичных преобразований к смене модели общественного развития. (1985 - 1991).**

**Таблица 13.**



### Основные направления:

- внедрение радикальной демократизации процесса выборов в представительные органы власти;
- установление двухуровневой системы высшей законодательной власти в стране: Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР, избираемый из депутатов съезда;
- прямое представительство общественных организаций в высших органах законодательной власти;
- превращение Верховного Совета СССР в постоянно действующий парламент;
- ликвидация монопольного права КПСС на власть путем отмены 6-й статьи Конституции, закреплявшей руководящую, роль партии в обществе;
- начало становления многопартийной системы;
- учреждение поста президента СССР. Избрание на эту должность М.С. Горбачева.

Таблица 14.

<p>Реформы М.С. Горбачева в области экономики.</p>
--

Итоги.			Оценка.
	1985 г.	1991 г.	
Темпы роста экономики	+2%	-11%	Все этапы экономических преобразований завершились провалом. Реформы не улучшили командную экономику (на 1 этапе), не создали хозрасчетную экономическую модель (на 2 этапе), не был найден оптимальный вариант перехода к рынку (на 3 этапе);
Советский золотой запас	2500 т.	240 т.	
Официальный курс доллара	0,6 руб.	90 руб.	
Внешний долг (в долл.)	10,5 млрд.	до 96 млрд.	
Экспорт нефти (в млн. баррелей)	1172	511	

Цена 1 кг. мяса	2 руб.	100 руб.	тоталитарного режима, АКС; 2) низкий уровень развития экономической науки, предлагавшей ошибочные схемы и идеи; 3) невозможность реального реформирования народного хозяйства в условиях господства КПСС и под её руководством; 4) раскол в обществе, в котором различные группы населения придерживались порой прямо противоположных базовых ценностей; 5) непоследовательность позиции М.С. Горбачева при осуществлении реформ, противостояние М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина.
Развал командной экономики, разрушение союзного народно-хозяйственного комплекса, распад единого экономического пространства.			
Резкое падение уровня жизни граждан.			
Осознание частью общества (47% населения) необходимости реальных рыночных реформ в стране.			

**Российская Федерация на современном этапе развития. 1990 – 2007 гг.**

**Таблица 15.**

**Система политического управления РФ на основе Конституции 1993 г.**

Модель управления – Президентская республика.

**Президент (полномочия).**

- Роспуск парламента (Федеральное Собрание);
- Принятие указов, приобретающих силу нормативных актов;
- Верховный главнокомандующий армии и флота; ему подчиняются все силовые министерства, Совет безопасности;
- Определяет основные направления внутренней и внешней политики государства.

**Законодательная власть.**

Федеральное собрание (парламент)



Совет Федерации	Государственная Дума
Верхняя палата: депутаты назначаются региональными представителями от исполнительной и законодательной власти.	Нижняя палата: депутаты избираются от каждого избирательного округа, а так же по партийным спискам.

### **Исполнительная власть.**

Кабинет Министров во главе с Председателем и федеральными министрами.

### **Судебная власть.**

Конституционный суд (разрешает все дела о соответствии Конституции федеральных законов и нормативных актов).

Верховный суд РФ (высший судебный орган по гражданским, уголовным и административным делам).

Высший арбитражный суд (разрешает экономические споры).

Судьи независимы, несменяемы, неприкосновенны и подчиняются только Конституции и федеральному конституционному закону.

### **Внешняя политика В.В.Путина. 2000 – 2007 гг.**

Основополагающие принципы: строительство внешней политики с учетом национальных интересов, признание приоритета внутренней политики; неучастие в международных проектах, дорогостоящих, но маловыгодных для страны.

**Таблица 16.**

<p><b>Основные внешнеполитические направления</b></p>
---

Регулярные встречи глав СНГ. Обсуждаемые проблемы: противодействие международному терроризму, борьба с наркобизнесом, миграция, межвизовый режим и т.д. Поиски и трудности эффективного сотрудничества в рамках СНГ. Разноуровневая интеграция внутри СНГ. Создание на базе Таможенного союза – Евразийского экономического сообщества (ЕвразЭС) с участием России, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Таджикистана (2000).

Образование Межгосударственного банка ЕвразЭС (июнь 2005 г.). Осложнение в отношениях России с Грузией, Украиной, Молдавией.

### Россия и Запад

- Визиты В.В.Путина в европейские государства: Германию, Англию, Францию, Италию и др. Обсуждение инвестиционных проектов, проблем экономического сотрудничества, ситуации в «горячих» точках (Ирак, Палестина и др.).
- Участие России в совещаниях «восьмерки». Обсуждаемые проблемы: процессы в мировой экономике и экологии; борьба со СПИДом и бедностью и др. Принятие решения на саммите в Шотландии (июнь 2005 г.) о списании 18 беднейшим странам мира долга в 40 млрд. долл. (из них Россия спишет 2,2 млрд. долл.). Встреча лидеров «восьмерки» в Санкт – Петербурге (июль 2006 г.) по теме «Мировая энергетическая политика» и другим проблемам.
- Российско-американские отношения: стабилизация. Укрепление российско-американского диалога: подписание Договора о сокращении стратегических наступательных потенциалов (к 2012 г. С 5-6 тыс. до 1700-2200 единиц), Декларации о новых стратегических взаимоотношениях России и США и совместного заявления об антитеррористическом сотрудничестве. Создание рабочей группы по борьбе с террором.

### Азиатско-Тихоокеанский регион и Ближний Восток

**Развитие отношений России с Китаем:** встречи на высшем уровне, подписание российско-китайского договора «О дружбе, добрососедстве и сотрудничестве» (июль 2001 г.). Создание упрощенных визовых правил между странами. Разработка в 2004-2005 гг. совместных экономических проектов (строительство нефтепровода в Китай, построение китайцами города-спутника на 35 тыс. чел. под Санкт - Петербургом).

**Активизация диалога в рамках Шанхайской организации сотрудничества:** встречи лидеров стран ШОС (России, Китая, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана, Киргизии) для обсуждения проблем совместной борьбы с исламским экстремизмом и развития торгово-экономических отношений.

**Российско-японские отношения:** официальный визит В.В.Путина в Японию (октябрь 2000 г.). 2004 – 2005 гг.: поворот японского бизнеса к российскому рынку (второе возрос товарооборот, увеличились японские инвестиции в российские регионы.).

**Южная Корея:** визит В.В.Путина в Южную Корею в феврале 2001 г., обсуждение проекта стыковки межкорейской железной дороги с Транссибирской магистралью. Продолжение торгово-экономического сотрудничества. Возобновление диалога с КНДР, Вьетнамом, переговоры о развитии торгово-экономического сотрудничества на взаимовыгодной основе.

<p style="text-align: center;"><b>Россия и международные организации.</b></p>
---

**МВФ:** Россия сокращает долги, досрочно погашая их (в 2001 г. На эти цели потратили 2,3 млрд. долл., в 2005 – 3,3 млрд. долл.).

**Европейский союз:** активный диалог России с ЕС по сотрудничеству в 4-х пространствах: внешняя безопасность; внутренняя безопасность, включая вопросы свободы и правосудия; торгово-экономическая сфера, культурно-информационное пространство.

**Всемирная торговая организация:** проведение интенсивных переговоров и консультаций об условиях и сроках вступления России в ВТО.

**НАТО:** поиски взаимоприемлемого механизма более тесного политического и военного сотрудничества между Россией и НАТО в условиях угрозы международного терроризма. Заключение соглашений о совместных действиях по спасанию на море, о взаимодействии по предотвращению природных и техногенных катастроф, договор об обмене развединформацией в рамках антитеррористической деятельности и др.

## Приложение 2

### Хронология основных событий

- |         |   |
|---------|---|
| 860     | Первый поход восточных славян и варягов на Константинополь (Царьград) |
| 862-879 | Княжение Рюрика в Новгороде   |
| 882     | Объединение Новгорода и Киева князем Олегом                           |

- 882-912 Княжение Олега в Киеве
- 907 Поход князя Олега на Константинополь. Первый договор Руси с Византией
- 911 Второй договор Руси с Византией
- 912-945 Княжение Игоря в Киеве
- 941 Первый поход князя Игоря на Константинополь
- 944 Второй поход князя Игоря на Константинополь. Договор Руси с Византией
- 945-964 Правление княгини Ольги в Киеве
- 957 Посольство княгини Ольги в Константинополь (Царьград). Принятие ею христианства
- 964-972 Княжение Святослава Игоревича в Киеве
- 965 Разгром князем Святославом Хазарского каганата
- 967-971 Походы князя Святослава в Дунайскую Болгарию. Войны с Византией и печенегами
- 980-1015 Княжение Владимира I Святославича в Киеве
- 988 Крещение Руси
- 1019-1054 Княжение Ярослава Мудрого в Киеве
- 1036 Победа Ярослава Мудрого над печенегами
- 1043 Последний поход русских дружин на Константинополь
- 1097 Съезд князей в Любече
- 1107, 1111 Походы русских князей на половцев
- 1113-1125 Великое княжение в Киеве Владимира Мономаха
- 1125-1132 Великое княжение в Киеве Мстислава Великого
- 1136 Волнения в Новгороде. Изгнание по решению веча Всеволода Мстиславовича. Упрочнение «боярской республики» и принципа приглашения князя
- 1147 Первое упоминание в летописи Москвы
- 1157-1174 Великое княжение Андрея Боголюбского во Владимиро-Суздальской земле
- 1168 Поход русских князей на половцев
- 1169 Взятие и разграбление Киева войском князя Андрея Боголюбского
- 1176-1212 Великое княжение во Владимиро-Суздальской земле Всеволода Большое Гнездо

- 1185 Неудачный поход на половцев князя Игоря Святославовича, послуживший темой для «Слова о полку Игореве»
- 1199 Образование Галицко-Волынского княжества
- 1223, 31 мая Разгром русских дружин монголо-татарским войском на р. Калке
- 1236 Покорение монголо-татарами Волжской Булгарии
- 1236-1251 Княжение в Новгороде Александра Ярославовича (Невского)
- 1237-1241 Нашествие монголо-татарских войск во главе с ханом Батыем на Русь
- 1240, 15 июля Разгром войском Александра Невского шведского войска на р. Неве (Невская битва)
- 1242, 5 апреля Разгром войском Александра Невского рыцарей Ливонского ордена на чудском озере (Ледовое побоище)
- Начало 1240-х Образование государства Золотая Орда
- 1252-1263 Великое княжение Александра Невского во Владимире
- 1257-1259 Перепись русского населения монголами, введение регулярного взимания дани
- 1325-1340 Великое княжение в Москве Ивана I Калиты
- 1325 Перенесение метрополии из Владимира в Москву
- 1327 Подавление Иваном Калитой антиордынского восстания в Твери
- 1359-1389 Великое княжение (с 1362 – великий князь Владимирский) Дмитрия Донского в Москве
- 1380, 8 сентября Куликовская битва
- 1382 Разорение Москвы и других городов Северо-Восточной Руси войсками Тохтамыша
- 1425-1462 Великое княжение Василия II Тёмного в Москве
- 1439 Флорентийская уния
- 1448 Провозглашение автокефалии Русской церкви. Избрание Ионы митрополитом Московским и «всёя Руси»
- 1462-1505 Великое княжение Ивана III Васильевича
- 1478 Поход Ивана III на Новгород. Присоединение к Москве Новгорода и Великой Перми
- 1480 «Стояние на Угре». Освобождение от ордынского ига

1485	Присоединение Тверского княжества к Москве
1497	Издание Судебника Ивана III; установление единого срока перехода крестьян (неделя до и неделя после осеннего Юрьего дня, 26 ноября)
1505-1533	Великое княжение Василия III
1521, июнь-август	Нашествие крымского хана Мухаммед-Гирея и казанского хана Сагиб-Гирея на Москву
1533-1584	Великое княжение (с 1547 царствование) Ивана IV Васильевича Грозного
1549	Первый Земский собор. Создание системы приказов
Конец 1540-х –	
1550-е	Деятельность избранной рады
1550	Издание Судебника Ивана IV
1551, январь-май	Стоглавый собор Русской церкви
1552, 2 октября	Присоединение Казанского ханства к Русскому государству
1555-1556	Отмена кормлений. Земская и губная реформы
1556	Присвоение Астраханского ханства к Русскому государству
1558-1583	Ливонская война
1565-1572	Опричнина
1581	Начало поход Ермака Тимофеевича в Сибирь
1581	Введение «заповедных лет»
1582, 6 февраля	Ям-запольский мир с Речью Посполитой
1583	Плюсское перемирие с Швецией
1584-1598	Царствование Фёдора Ивановича
1589, 26 января	Учреждение патриаршества
1589	Издание судебника царя Фёдора Ивановича
1590-1593	Русско-шведская война
1591, 15 мая	Смерть в Угличе царевича Дмитрия
1597, 24 ноября	Закон об «урочных летах»
1598, 6 января	Смерть царя Фёдора Ивановича и прекращение династии Рюриковичей
1598-1605	Царствование Бориса Годунова
1601-1603	Голод в России

1604-1605	Поход Лжедмитрия I на Москву
1605-1606	Царствование Лжедмитрия I
1606-1610	Царствование Василия Шуйского
1606-1607	Восстание под предводительством Ивана Болотникова
1608-1609	Тушинский лагерь Лжедмитрия II
1609-1612	Польская интервенция
1610-1613	Семибоярщина
1611, март-июль	Первое народное ополчение
1611,	
Сентябрь-октябрь	Создание ополчения под предводительством Кузьмы Минина и князя Дмитрия Пожарского
1612	Освобождение Москвы от польских интервентов
1613-1645	Царствование Михаила Романова
1617	Столбовский мир со Швецией
1618	Деулинское перемирие с Речью Посполитой
1645-1676	Царствование Алексея Михайловича
1648	Семён Дежнёв прошёл из Ледовитого океана в Тихий, открыв пролив между Азией и Америкой
1648	«Соляной бунт» в Москве
1649	Принятие Соборного уложения. Полное закрепощение крестьян
1653	Решение Земского собора о присоединении Украины
1652-1658	Патриаршество Никона, Проведение церковной Реформы
1654	Переяславская рада
1654-1667	Русско-польская война
1656-1658	Русско-шведская война
1662	«Медный бунт» в Москве
1667	Андрусовское перемирие с Речью Посполитой
1670-1671	Восстание под предводительством Степана Разина
1676-1682	Царствование Фёдора Алексеевича
1682	Отмена местничества
1682-1689	Царствование Петра I и Ивана V при регентстве царевны Софьи

1689-1725	Царствование Петра I
1695-1696	Азовские походы Петра I
1697-1698	«Великое посольство» Петра I в Западную Европу
1700-1721	Северная война
1703, 16 мая	Основание Петербурга
1707-1708	Восстание под предводительством Кондратия Булавина
1708, 28 сентября	Победа над шведами при деревне Лесной
1709 27 июня	Полтавское сражение
1711	Учреждение правительствующего Сената
1713	Перенесение столицы из Москвы в Петербург
1714	Указ о единонаследии
1718	Замена приказов коллегиями
1718-1724	Перепись податного населения, введение подушной подати
1721, 30 августа	Ништадтский мир со Швецией
1721, 22 октября	Принятие Петром I императорского титула
1722	Издание табели о рангах. Указ о произвольном назначении престолонаследника
1724, 28 января	Указ об учреждении Российской академии наук
1725-1727	Царствование Екатерины I
1726, 8 февраля –	
1730	Верховный тайный совет
1727-1730	Царствование Петра II
1730-1740	Царствование Анны Ивановны. «Бироновщина»
1740-1741	Царствование Ивана Антоновича
1741-1761	Царствование Елизаветы Петровны
1755	Основание Московского университета
1755-1761	Семилетняя война
1761-1762, 6 июля	Царствование Петра III
1762, 18 февраля	Манифест «О вольности дворянства»
1762-1796	Царствование Екатерины II
1768-1774	Русско-турецкая война
1772	Первый раздел Речи Посполитой
1773-1775	Восстание под предводительством Емельяна Пугачева

1783	Присоединение к России Крыма и земель по р. Кубань
1785, 21 апреля	Жалованные грамоты дворянству и городам
1787-1791	Русско-турецкая война
1788-1790	Русско-шведская война
1793	Второй раздел Речи Посполитой
1795	Третий раздел Речи Посполитой
1796-1801	Царствование Павла I
1799	Действия русской армии и флота в Италии против Франции
1801, 12 марта	Убийство Павла I
1801-1825	Царствование Александра I
1801-1803	Деятельность Негласного комитета
1802, 8 сентября	Учреждение министерств
1803, 20 февраля	Указ «О вольных хлебопашцах»
1805-1807	Участие России в 3-й и 4-й коалиционных войнах с Наполеоном
1805, 20 ноября	Сражение при Аустерлице
1806-1812	Русско-турецкая война. Присоединение к России по Бессарабскому миру западной Грузии, Абхазии, Бессарабии
1807, 25 июня	Тильзитский мир с Францией
1808-1809	Русско-шведская война. Присоединение к России Финляндии
1812	Вторжение армии Наполеона в Россию. Начало Отечественной войны
1812, 26 августа	Бородинское сражение
1813-1814	Участие России в 5-й и 6-й коалиционных войнах с Наполеоном
1815	Венский конгресс, присоединение к России Царства Польского
1816-1819	Безземельное освобождение крепостных в прибалтийских губерниях России (Эстляндии, Курляндии, Лифляндии)
1825, 14 декабря	Восстание декабристов на Сенатской площади в

	Петербурге
1825-1855	Царствование Николая I
1826-1828	Русско-персидская война. Присоединение к России по Туркманчайскому миру Нахичеванского и Эриванского ханств
1828-1829	Русско-турецкая война. Присоединение к России по Адрианопольскому миру устья Дуная и Черноморского побережья Кавказа
1829-1864	Кавказская война
1833	Издание Свода законов Российской империи
1837-1841	Реформа управления государственными крестьянами
1842	Указ «Об обязанных крестьянах»
1843-1851	Строительство Николаевской железной дороги между Петербургом и Москвой
1853-1856	Крымская война
1855-1881	Царствование Александра II
1856, 18 марта	Парижский мирный договор
1861, 19 февраля	Манифест об освобождении крестьян
1864	Судебная, земская, школьная реформы
1864-1884	Присоединение территории Средней Азии к России
1867	Продажа Аляски Соединенным Штатам Америки
1870-1880-е	Завершение промышленной революции в России
1871	Лондонская конвенция. Отмена статей Парижского договора 1865г.
1874, 1 января	Введение всеобщей воинской повинности
1877-1878	Русско-турецкая война
1881, 1 марта	Убийство народовольцами Александра II
1881- 1894	Царствование Александра III
1881, 29 апреля	Манифест «О незыблемости самодержавия»
1882-1886	Первые рабочие законы
1883	Создание Г.В. Плехановым в Женеве группы «Освобождение труда»
1887	«Циркуляр о кухаркиных детях»
1889	Введение института земских начальников
1890	Земская контрреформа

1892	Городская контрреформа
1893-1899, 1908-1913	Периоды промышленных подъемов в России
1894-1917	Царствование Николая II
1897	Денежная реформа, введение золотого обеспечения рубля
1897	Первая всероссийская перепись населения
1898, 1-2 марта	I съезд РСДРП в Минске
1900- 1903	Экономический кризис в России
1902	Создание партии социалистов-революционеров (эсеров)
1903	II съезд РСДРП, Утверждении программы и устава
1904	Создание «Союза освобождения»
1904-1905	Русско-японская война
1905, 9 января	«Кровавое воскресенье», начало первой русской революции
1905, 14-15 мая	Цусимское морское сражение
1905, 5 сентября	Портсмутский мирный договор с Японией
1905, 17 октября	Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка в России»
1905, октябрь	Создание партии кадетов
1905, ноябрь	Создание партии октябристов
1906, 9 ноября	Указ П.А. Столыпина свободе выхода крестьян из общины
1906, апрель-июль	I Государственная дума
1907, февраль-июнь	I Государственная дума
1907, 3 июня	Роспуск II Государственной думы. Окончание революции
1907, ноябрь –	
1912, февраль	III Государственная дума
1911	Убийство П.А. Столыпина. Назначение председателем Совета министров В.В. Коковцева
1912, ноябрь –	
1917, февраль	IV Государственная дума
1914, 19 июля	Вступление России в Первую мировую войну

1914	Создание Всероссийского земского союза и Всероссийского союза городов
1917, февраль	Стихийные выступления рабочих и солдат в Петрограде, послужившие началом революции
1917, 2 марта	Отречение Николая II от престола. Формирование Временного правительства
1917, 4-5 апреля	Обоснование В.И. Лениным в «Апрельских тезисах» курса партии большевиков на социалистическую революцию
1917, 6 мая	Образование 2-го состава (первого коалиционного) Временного правительства из кадетов и умеренных социалистов
1917, июнь	I съезд Советов рабочих и солдатских депутатов
1917, 3-5 июля	Массовые демонстрации трудящихся в Петрограде, первая попытка большевиков захватить власть
1917, 8 июля	Назначение А.Ф. Керенского министром- председателем Временного правительства
1917, 31 августа	Переход Петроградского Совета на сторону большевиков
1917, 1 сентября	Провозглашение России республикой
1917, 10 октября	Принятие ЦК партии большевиков решения о вооруженном восстании
1917, 24 октября	Начало вооруженного восстания в Петрограде
1917, 25-26 октября	II Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Принятие первых декретов советской власти, создание Совета народных комиссаров во главе с В.И Лениным
1917, 28 ноября	Запрет большевиками партии кадетов
1917, 7 декабря	Создание Всероссийской чрезвычайной комиссии (ВЧК) по борьбе с контрреволюцией и саботажем
1918, 6 января	Разгон большевиками Учредительного собрания
1918, 3 марта	Брестский мирный договор с Германией
1918, март	Решение стран Антанты об интервенции в Советскую Россию

1918, 25мая	Антисоветский мятеж Чехословацкого корпуса, начало эскалации Гражданской войны
1918, 10 июля	Принятие V съездом Совета Конституции РСФСР
1918, 28 августа	Образование Революционного военного совета Республики (РВСР)
1918, 5 сентября	Постановление Совнаркома о красном терроре
1919, 24 января	Циркуляр оргбюро ЦК РКП (б) о казачестве
1919, ноябрь	Разгром войск Н.Н Юденича под Петроградом
1919, 11 ноября	Капитуляция Германии. Окончание первой мировой войны
1919, апрель -	
1920, 7 февраля	Разгром войск А.В. Колчака. Расстрел Колчака по постановлению Иркутского военно-революционного комитета
1919, октябрь –	
1920, апрель	Разгром А.И. Деникина
1920, апрель-ноябрь	Советско-польская война
1920, ноябрь	Освобождение Крыма от белых, окончание Гражданской войны
1919-1920	Парижская (Версальская) мирная конференция
1921-1922	Вашингтонская конференция
1921, 2-4 февраля	Московская широкая конференция металлистов, потребовавшая замены развертки натуральным налогом
1921, 8-16 марта	X съезд РКП (б), введение нэпа
1922-1924	Советская денежная реформа
1922, апрель	Избрание И.В. Сталина генеральным секретарем ЦК РКП (б)
1922, 30 декабря	Образование СССР
1924, 21 января	Смерть В.И. Ленина
1924, 31 января	Утверждение Конституции СССР
1925, декабрь	XIV съезд партии, переименование РКП (б) в ВКП (б). Курс на индустриализацию
1927, декабрь	XV съезд ВКП (б). Курс на коллективизацию сельского хозяйства.

1928-1932	Первая Пятилетка
1929	Введение в СССР карточной системы
1930, 5 января	Постановление ЦК ВКП (б) о ликвидации кулачества как класса
1932, 7 августа	Закон «О пяти колосках»
1934, 1 декабря	Убийство С.М. Кирова. Начало нового этапа политических репрессий
1934	Вступление СССР в Лигу Наций
1936, 5 декабря	Принятие конституции СССР
1938, 29 июля – 11 августа	Военный конфликт с Японией у озера Хасан
1939, 17 апреля	Одновременное предложение СССР Германии, Великобритании Франции начать переговоры по урегулированию отношений
1939, 23 августа	Советско-германский пакт о ненападении
1939, 1 сентября	Нападение Германии на Польшу, начала Второй мировой войны
1939, 30 ноября-	
1940, 12 марта	Советско-финская война
1941, 22 июня-	
1945, 9 мая	Великая Отечественная война
1945, 9 мая	Подписание акта о капитуляции Германии
1945, 17 июля – 2 августа	Потсдамская (Берлинская) конференция
1945, 9 августа	Вступление СССР в войну с Японией
1945, 2 сентября	Подписание акта о безоговорочной капитуляции Японии. Окончание Второй Мировой войны
1946, 25 февраля	Красная армия (РККА) переименована в Советскую армию
1946, 15 марта	Совет народных комиссаров преобразован в Совет министров СССР
1946 - 1950	Четвертый пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства
1946-1948	«Ждановщина», идеологический диктат в сфере литературы и искусства

1947, декабрь	Денежная реформа; отмена карточной системы
1948	Начало компании по борьбе с космополитизмом
1949, январь	Создание Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ)
1949, август	Испытание в СССР атомной бомбы
1949-1951	«Ленинградское дело»
1951-1955	Пятый пятилетний план развития народного хозяйства СССР
1952, октябрь	XIX съезд ВКП (б), переименовавший ее в КПСС
1953	«Дело врачей»
1953, 5 марта	Смерть И.В. Сталина
1953, июль	Устранение от власти и арест Л.П. Берии
1953, сентябрь	Избрание Н.С. Хрущева первым секретарем ЦК КПСС
1953	Испытание советской водородной бомбы
1954	Пуск в СССР первой в мире атомной электростанции
1955, май	Создание организации Варшавского договора
1956, февраль	XX съезд КПСС, доклад Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях»
1956	Отмена платы за обучение в старших классах общеобразовательной школы, средних специальных и высших учебных заведениях
1956, октябрь –	
Ноябрь	Ввод войск стран-участниц ОВД в Венгрию
1957, июнь	Попытка смещения Н.С. Хрущева. Конец политической карьеры В.М. Молотова, Г.М. Маленкова, Л.М. Кагановича
1957, октябрь	Запуск в СССР первого в мире искусственного спутника Земли
1959-1965	Семилетний план развития народного хозяйства СССР
1961, 12 апреля	Полет Ю.А. Гагарина в космос
1962, июнь	Расстрел демонстрации в Новочеркасске
1962, октябрь	Карибский кризис
1962, ноябрь	Разделение партийных организаций по производственному принципу
1963, август	Московский договор о запрещении испытания ядерного оружия в атмосфере, космосе и под водой

1964, октябрь	Смещение Н.С. Хрущева с партийно-государственных постов. Избрание первым секретарем ЦК КПСС Л.И. Брежнева
1966, март – апрель	XXII съезд КПСС, избрание Л.И. Брежнева генеральным секретарем ЦК КПСС
1966-1970	Восьмой пятилетний план развития народного хозяйства СССР
1968, август	Ввод войск стран-участниц ОВД в Чехословакию. Проведение акции протеста на Красной площади
1970, октябрь	Присуждение А.И. Солженицыну Нобелевской премии
1971, март-апрель	XXIV съезд КПСС, разработка концепции «развитого социализма»
1972, май	Договор между СССР и США об ограничении стратегических вооружений (ОСВ – 1)
1975	Совещание в Хельсинки по безопасности и сотрудничеству в Европе
1975, декабрь	Присуждение А.Д. Сахарову Нобелевской премии
1977, октябрь	Принятие новой Конституции СССР
1979-1989	«Необъявленная война» в Афганистане
1982, ноябрь	Смерть Л.И. Брежнева. Избрание генеральным секретарем Ю.В. Андропова
1985, март	Смерть К.У. Черненко. Избрание генеральным секретарем М.С. Горбачева
1985, апрель	Пленум ЦК КПСС, провозглашение М.С. Горбачевым курса на перестройку
1987, декабрь	Договор между СССР и США о ликвидации ракет средней и меньшей дальности
1988, июнь	XIX Всесоюзная конференция КПСС, курс на реформу политической системы
1989, февраль	Вывод советских войск из Афганистана
1989, май-июнь	I Съезд народных депутатов СССР
1990, 11 марта	Принятие акта о независимости Литвы
1990, 15 марта	Избрание М.С. Горбачева президентом СССР
1990, 12 июня	Принятие Декларации о государственном суверенитете

## РСФСР

- 1991, январь Начало официальной регистрации политических партий и организаций
- 1991, весна Роспуск Совета Взаимопомощи и Организации Варшавского договора
- 1991, март Референдум о сохранении СССР
- 1991, апрель Начало переговоров в Ново-Огареве о заключении нового Союзного договора (Союз Суверенных Государств) между президентом СССР и главами пяти союзных республик
- 1991, 12 июня Избрание всенародным голосованием Б.Н. Ельцина президентом РСФСР
- 1991, июль Договор между СССР и США об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСНВ – 1)
- 1991, 19-21 августа Антигосударственный путч ГКЧП
- 1991, 8 декабря «Беловежское соглашение» о ликвидации СССР и создании Содружества Независимых Государств (СНГ)
- 1992, январь Начало радикальной экономической реформы в РФ
- 1993, январь Договор между Россией и США об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВН – 2)
- 1993, 25 апреля Всероссийский референдум о доверии политике президента России
- 1993, 21 сентября Указ Б.Н. Ельцина «О поэтапной конституционной реформе Российской Федерации». Роспуск Верховного Совета РФ
- 1995, 17 декабря Выборы в Государственной думе
- 1995 Захват заложников в Буденновске и Кизляре
- 1996, 28 февраля Вступление России в Совет Европы
- 1996, 2 апреля Российско-Белорусский договор об образовании Сообщества Суверенных Республик
- 1996, 3 июля Избрание Б.Н. Лебедем и Масхадовым в Хасавюрте Совместного заявления о прекращении военных действий в Чечне и принципов определения основ взаимоотношений между Российской и Чеченской Республиками

1997, январь	Избрание А.Масхадова президентом Чеченской Республики
1997, июнь	Включение России в состав Большой Восьмерки
1998, 17 августа	Дефолт
1999, сентябрь	Начало второй Чеченской войны
1999, 19 декабря	Выборы в Государственную думу РФ
1999, 31 декабря	Добровольная отставка Б.Н. Ельцин с поста президента РФ
2000, 26 марта	Досрочные президентские выборы, избрание В.В. Путина президентом РФ
2000	Образование федеральных округов
2000, август	Авария подводной лодки «Курск» в Баренцевом море
2001	Утверждение правительственной Концепции модернизации российского образования на период до 2010г.
2002, октябрь	Захват в Москве заложников – зрителей и участников мюзикла «Норд-Ост»
2003, 7 декабря	Выборы в Государственную думу РФ
2004, 14 марта	Избрание В.В. Путина президентом РФ на второй срок
2004, 14 сентября	Начало административной реформы в России
2004, ноябрь	Договор с КНР об окончательном демаркации Российско – китайской границы
2008, 2 марта	Избрание Д.А. Медведева президентом РФ

## Приложение Е (рекомендуемое)

### Отечественная история с древнейших времен до наших дней. Учебное пособие/

С.Т. Гайдин, В.К.Шадрин, Г.А. Бурмакина; Краснояр. гос. аграр. ун–т. – Красноярск, 2005. – 500 с.

Предлагаемое учебное пособие появилось в результате обобщения многолетнего опыта проведения учебно–воспитательного процесса по отечественной истории в высшей школе. Оно призвано помочь студентам всех специальностей организовать самостоятельную работу по изучению истории нашей страны. Вместе с тем оно адресовано преподавателям и студентам вузов, учащимся колледжей, техникумов, и всем кто интересуется историей

## ВВЕДЕНИЕ

Учебное пособие «Отечественная история с древнейших времен до наших дней» подготовлено на основе Федерального образовательного стандарта с целью оказания студентам помощи в организации самостоятельной работы по изучению истории нашей страны. Его наличие не исключает работы студентов с учебниками. А так как многие преподаватели читают свои авторские курсы соответствующие Федеральному образовательному стандарту по отечественной истории, студенты могут, опираясь на важнейшие положения лекционного курса, самостоятельно изучать рассматриваемый исторический период, используя предлагаемое учебное пособие.

По каждой теме в нем предложены основные даты и термины, как по российской, так и по зарубежной истории, что призвано помочь студентам в выявлении общего и особенного, тенденций и закономерностей в развитии нашей страны и других государств мира.

В разделе «Таблицы, схемы, статистические данные» сконцентрированы материалы, позволяющие уже в обработанном, систематизированном виде заимствовать информацию по государственному устройству, сравнительным характеристикам исторических событий, явлений и процессов.

В каждой теме представлены важнейшие источники и документы, необходимые для ее изучения. Например, в разделе пособия, посвященной Киевской Руси, опубликована одна из редакций самой древней русской исторической летописи «Повесть временных лет», а в разделе, посвященном отмене крепостного права, «Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» от 19 февраля 1861 г..

Принципиально новым для учебных пособий по отечественной истории стал раздел «Историки о процессах рассматриваемого периода», в котором представлены точки зрения разных авторов по некоторым узловым проблемам изучаемых тем. Так, по досоветскому периоду российской истории в основном изложены оценки и выводы таких корифеев

российской исторической науки, как В.О. Ключевский, С.Ф. Платонов, А.А. Корнилов и других авторов. Это должно показать студентам, что в исторической науке существуют различные взгляды на исторические события и процессы. Знакомство с ними должно помочь студентам в выработке собственных взглядов на историческое прошлое нашей страны, извлечении исторических уроков, с которыми необходимо считаться в современной жизни.

В конце каждой темы помещены вопросы, призванные помочь студентам определить те проблемы, которые должны быть ими самостоятельно изучены и оценить уровень полученных знаний. А в случае необходимости углубленного рассмотрения тех или иных аспектов изучаемых проблем, студент может воспользоваться предлагаемым по каждой теме списком литературы, в который в первую очередь включены публикации из научных журналов «Вопросы истории» и «Отечественная история» за последние 15 лет, когда в исторической науке произошло существенное переосмысление нашего исторического прошлого.

## НАЧАЛО СКЛАДЫВАНИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ ФЕОДАЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В ПЕРИОД И ПОСЛЕ ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ

(V век – середина IX века)

### ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**БАРЩИНА** – форма феодальной земельной ренты, которая выражалась в обязательной работе крепостных крестьян на феодала собственным инвентарем.

**ВЕЛИКОЕ ПЕРЕСЕЛЕНИЕ НАРОДОВ** – процесс переселения в конце IV–начале VI веков многочисленных племен и народов, как на территорию Римской империи, так и внутри ее, который привел не только к падению Западной Римской империи, к разрушению античной европейской цивилизации, но и складыванию новых варварских государств, положивших начало формированию в Европе средневековой феодальной цивилизации.

**ИМПЕРИЯ** – монархическое государство, глава которого носит титул императора. Первым императором средневековой Европы стал франкский король Карл Великий, коронованный в 800 году папой Римским как «император римлян».

**ИСТОРИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ** – история цивилизации со времени падения Римской рабовладельческой империи в V веке до победы английской буржуазной революции в середине XVII века

**КРЕПОСТНОЕ ПРАВО** – форма феодальной зависимости крестьян через установление поземельной и личной зависимости от феодала с подчинением его административной и судебной власти.

**МАЙОРАТ** – один из принятых в средние века способов защиты феодальных поместий от дробления путем его передачи по наследству только старшему сыну.

**ОБРОК** – (натуральный (продуктами, изделиями) или денежный) регулярный сбор с крепостных крестьян в пользу феодала.

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ СТРОЙ** – система общественных отношений, свойственных обществу, на конкретном этапе его развития, которая охватывает все социальные отношения и их взаимосвязь,

**ПЕРВОБЫТНООБЩИННЫЙ СТРОЙ** – первая социально–экономическая ступень в истории человечества от появления людей до возникновения классового общества, которое в различных регионах планеты складывалось в разное, далеко отстоящее друг от друга время.

**РАННЕФЕОДАЛЬНАЯ МОНАРХИЯ** – форма правления, характерная для государств раннего Средневековья – начала складывания феодальных отношений, когда были и сохранялись элементы родоплеменной организации.

**СОСЛОВИЕ** – социальная группа многих добуржуазных обществ, обладающая закрепленными в законе или обычаях и передаваемыми по наследству правами и обязанностями. Для сословной структуры общества характерна иерархия, заключающаяся в неравенстве их положения.

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОБЩИНА** – форма организации жизни людей на стадии разложения родовых отношений. Ее отличала коллективная собственность на землю, участие взрослого населения в совместном решении возникавших у общины проблем на общем сходе (или через другие формы), а также обязанность мужчин с оружием защищать ее интересы. Территориальная община существовала у всех племен, втянувшихся в Великое переселение народов.

**ФЕОДАЛ** – земельный собственник, а также владелец феодала–земли, пожалованной в наследственное владение сеньором своему вассалу за военную службу.

**ФЕОДАЛЬНАЯ РАЗДРОБЛЕННОСТЬ** – распад раннефеодальных государств, превращение их частей в самостоятельные владения, со статусом отдельных государств.

**ЦЕЛИБАТ** – обет безбрачия католического духовенства, введенный Папой Римским в целях обеспечения неделимости церковных земель и имуществ.

## ВАЖНЕЙШИЕ ДАТЫ ИЗ ИСТОРИИ ЕВРОПЫ ПЕРИОДА РАННЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

Образование варварских государств в период и после великого переселения народов

...в континентальной части западной Европы

419 г. – Тулузское королевство вестготов в Южной Галлии. Столица г. Тулуза.

435 г. – Государство гуннов во главе с Атилой в бассейне р. Тисы. Просуществовало 18 лет.

439 г. – Вандальское королевство в Северной Африке.

Создано между 443 и 457 г.ми, Бургундское королевство. Столица г. Лион.

486 г. – Франкское королевство. Столица г. Париж.

493 г. – Королевство остготов в Италии. Столица г. Равенна.

586 г. – Лангобардское королевство в Северной Италии. Столица г. Павия.

В конце V – VIII веков Франкское королевство подчинило почти все государства Западной Европы, превратившись в империю, которая просуществовала до Верденского раздела 843 г., когда внуки императора Карла Великого разделили страну на три части, которые со временем оформились в такие европейские государства, как Франция, Германия и Италия.

... в римской провинции Британия

На островной территории Британии переселившиеся сюда германские племена создали:

племена саксов – королевства Уэссекс, Эссексе, Сессекс;

племена англов – королевства Мерсия, Нортумбрия, Восточная Англия;

племена готов – королевство КенТ.

Около 829 г. – уэссекский король Экберт объединил все британские королевства в единое государство.

... у славянских племен Восточной Европы

623 – 658 гг. – Государство князя Само, объединившее племена чешских славян, сербов и славен. Распалось после смерти князя.

627 г. – Южнославянские племена вошли в состав Болгарского царства, созданного ханом Аспарухом. Болгары со временем ассимилировались в среде славян.

818 – 906 гг. – Великоморавское государство, объединившее чешские, моравские, польские, словацкие племена под руководством моравского князя Моймира. Разгромлено венграми.

Конец IX в. – Чешское государство. С 1041 г. в вассальной зависимости от Германии.

960 г. – Полянский князь Мешко (Мечислав) создал Польское государство, объединившее племена полян, мазовшан и силезских славян.

В X в. – Вендское королевство. Создано полабскими славянами (венедами) на правом берегу Эльбы. В XII веке захвачено немцами.

## ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

### Примерный механизм складывания крепостного права в Западной Европе

1. Превращение общинных земель в частную собственность франков обусловило дробление наделов по мере разрастания семей и их утрату большинством малоземельных франков за долги. В результате произошло перераспределение земель бывших общинников в пользу духовных и светских феодалов.

2. Потерявшие свои земли крестьяне вынуждены были отдавать себя под покровительство (патронат, коммендацию) крупных землевладельцев, получая за это землю во временное пользование на условиях отработки. Это сопровождалось складыванием поземельной, а затем и личной их зависимости от феодалов.

3. Аналогичные последствия вызывали вступления малоземельных крестьян в прекарий (дословно – участок по просьбе) к церкви – с передачей своей земли. Продолжая работать на ней, крестьяне продолжали пользоваться своей бывшей землей и дополнительными участками, предоставленными церковью.

4. Часть крестьян, потерявших землю, продавала себя в рабство.

5. Королевская власть способствовала завершению процесса закрепощения. В 847 году французский король Карл Лысый и в 930 году английский король Этельстайн своими указами потребовали от свободных еще людей выбрать себе хозяев.

К X – XI векам в большинстве стран Западной Европы сложились феодальные отношения.

### Расселение восточных славян на средне – русской равнине

Поляне –	на правом берегу Днепра .
Кривичи –	верхнее течение Днепра и западная Двина .
Древляне –	по берегам Припяти .
Уличи и тиверцы –	нижнее течение Днепра, северное побережье Черного моря, Днестр, Прут.
Вятичи –	По Оке.
Волыняне –	западная область современной Украины.
Дреговичи –	к северу от Припяти до Западной Двины.
Северяне –	по левому берегу Днепра и по Десне.
Радимичи –	по реке Сож (приток Днепра).
Словене –	вокруг озера Ильмень.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Прокопий Кесарийский

О славянах и антах, VI века

«Эти племена, славяне и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве (демократии), и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим. И во всем остальном у обоих этих варварских племен вся жизнь и законы одинаковы. Они считают, что один только Бог, творец молний, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. Судьбы они не знают и вообще не признают, что она по отношению к людям имеет какую-либо силу, и когда им вот-вот грозит смерть, охваченным ли болезнью, или на войне попавшим в опасное положение, то они дают обещание, если спасутся, тотчас же принести Богу жертву за свою душу; избегнув смерти, они приносят в жертву и то, что обещали, и думают, что спасение ими куплено ценой этой жертвы. Они почитают реки, и нимф, и всякие другие божества, приносят жертвы всем им и при помощи этих жертв производят и гадания. Живут они в жалких хижинах, на большом расстоянии друг от друга, и все они часто меняют места жительства. Вступая в битву, большинство из них идет на врагов со щитами и дротиками в руках, панцирей же они никогда не надевают; иные не носят ни рубашек (хитонов), ни плащей, а одни только штаны, подтянутые широким поясом на бедрах, и в таком виде идут на сражение с врагами. У тех и у других один и тот же язык, достаточно варварский. И по внешнему виду они не отличаются друг от друга. Они очень высокого роста и огромной силы. Цвет кожи и волос у них очень белый или золотистый и не совсем черный, но все они темно-красные. Образ жизни у них как у массагетов, грубый без всяких удобств, вечно они покрыты грязью, но по существу они не плохие и совсем не злобные, но во всей чистоте сохраняют гуннские нравы. И некогда даже имя у славян и антов было одно и то же. В древности оба эти племени называли спорами «рассеянными», думаю, потому, что они жили, занимая страну «спораден», «рассеянно», отдельными поселками. Поэтому-то им и земли надо занимать много. Они живут, занимая большую часть берега Истра, по ту сторону реки».

Печатается по: Орлов А.С. Хрестоматия по истории России. – М. 1999. – С. 5 – 6.

Маврикий Стратег

О славянах и антах, конец VI века

«Племена славян и антов сходны по своему образу жизни, по своим нравам, по своей любви к свободе; их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению в своей стране. Они многочисленны, выносливы, легко переносят жар, холод, дождь, наготу, недостаток в пище. К прибывающим к ним иноземцам они относятся ласково и, оказывая им знаки своего расположения, при переходе их из одного места в другое, охраняют их в случае надобности, так что если бы оказалось, что по нерадению того, кто принимает у себя иноземца, последний потерпел (какой-либо) ущерб, принимавший его раньше начинает войну (против виновного), считая долгом чести отомстить за чужеземца. Находящихся у них в плену они не держат в рабстве, как прочие племена, в течение неограниченного времени, но, ограничивая (срок рабства) определенным временем, предлагают им на выбор: желают ли они за известный выкуп возвратиться восвояси или остаться там (где они находятся) на положении свободных и друзей.

У них большое количество разнообразного скота и плодов земных, лежащих в кучах, в особенности проса и пшеницы.

Скромность их женщин превышает всякую человеческую природу, так что большинство их считают смерть своего мужа своей смертью и добровольно удушают себя, не считая пребывание во вдовстве за жизнь.

Они селятся в лесах, у неудобопроходимых рек, болот и озер, устраивают в своих жилищах много выходов вследствие случающихся с ними, что и естественно, опасностей. Необходимые для них вещи они зарывают в тайниках, ничем лишним открыто не владеют и ведут жизнь бродячую.

Сражаться со своими врагами они любят в местах, поросших густым лесом, в теснинах, на обрывах; с выгодой для себя пользуются (засадами), внезапными атаками, хитростями, и днем и ночью, изобретая много (разнообразных) способов. Опытны они также и в переправе через реки, превосходя в этом отношении всех людей. Мужественно выдерживают они пребывание в воде, так что часто некоторые из числа остающихся дома, будучи застигнутыми внезапным нападением, погружаются в пучину вод. При этом они держат во рту специально изготовленные большие, выдолбленные внутри камыши, доходящие до поверхности воды, а сами, лежа навзничь на дне (реки), дышат с помощью их; это они могут проделывать в течение многих часов, так что совершенно нельзя догадаться об их (присутствии). А если случится, что камыши бывают снаружи, неопытные люди считают их за растущие в воде, лица же, знакомые (с этой уловкою) и распознающие камыш по его обрезу и (занимаемому им) положению, пронзают камышами глотки (лежащих) или

вырывают камыши, тем самым заставляют (лежащих) вынырнуть из воды, так как они уже не в состоянии дальше оставаться в воде.

Каждый вооружен двумя небольшими копьями, некоторые имеют также, прочные, но труднопереносимые (с места на место). Они пользуются также деревянными луками и небольшими стрелами, намоченными особым для стрел ядом, сильнодействующим, если раненый не примет раньше противоядия, (не воспользуется) другими вспомогательными средствами, известными опытным врачам, или тотчас не обрежет кругом место ранения, чтобы яд не распространился по остальной части тела.

Не имея над собой главы и враждуя друг с другом, они не признают военного строя, не способны сражаться в правильной битве, показываться на открытых и ровных местах. Если и случится, что они отважились идти на бой, то они во время его с криком слегка продвигаются вперед все вместе, и если противники не выдержат их крика и дрогнут, то они сильно наступают; в противном случае обращаются в бегство, не спеша померяться с силами неприятелей в рукопашной схватке. Имея большую помощь в лесах, они направляются в них, так как среди теснин они умеют отлично сражаться. Часто несомую добычу они бросают (как бы) под влиянием замешательства и бегут в леса, а затем, когда наступающие бросаются на добычу, они без труда поднимаются и наносят неприятелю вред. Все это они мастера делать разнообразными придумываемыми ими способами с целью заманить противника»

Там же. – С. 7 – 8.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О расселении славянских племен

«Что касается до славян, то древнейшим местом их жительства в Европе были, по-видимому, северные склоны Карпатских гор, где славяне под именем венедов, антов и славен были известны еще в римские, готские и гуннские времена. Отсюда славяне разошлись в разные стороны: на юг (балканские славяне), на запад (чехи, моравы, поляки) и на восток (русские славяне). Восточная ветвь славян пришла на Днепр вероятно еще в VII веке и, постепенно расселяясь, дошла до озера Ильменя и до верхней Оки. Из русских славян вблизи Карпат остались хорваты и волыняне (дулебы, бужане). Поляне, древляне и дреговичи основались на правом берегу Днепра и на его правых притоках. Северяне, радимичи и вятичи перевалили за Днепр и сели на его левых притоках, причем вятичи успели продвинуться

даже на Оку. Кривичи тоже вышли из системы Днепра на север, на верховья Волги и Западной Двины, а их отрасль словене заняли речную систему озера Ильменя».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч.— Ч. I. 1994. — С. 59.

«Славянское племя не помнит о своем приходе из Азии, о вожде, который вывел его оттуда, но оно сохранило предание о своем первоначальном пребывании на берегах Дуная, о движении на север и потом вторичном движении на север и восток вследствие натиска какого-то сильного врага. Сильнейших врагов у славян на Дунае было много: с запада — кельты, с севера — германцы, с юга — римляне, с востока — азиатские орды; только на северо-востоке открыт был свободный путь, только на северо-востоке славянское племя могло найти себе убежище, где, хотя не без сильных препятствий, успело основать государство и укрепить его в уединении, вдалеке от сильных натисков и влияний Запада до тех пор, пока оно, собравши силы, могло уже без опасения за свою независимость выступить на поприще и обнаружить со своей стороны влияние на восток и на запад».

Соловьев С.М.

История России с Древнейших  
Времен. Т 1. — М.: Мысль,  
1988. — С. 85.

«Современные ученые полагают, что историческими и этническими предшественниками русских славян были упоминаемые древними писателями племена антов, жившие в Приазовье, Причерноморье и Поднепровье в первые века до Р.Х. Другие названия антов — асы и рухсасы («светлые асы») сближаются с названием роксаланов и с племенным названием «Русь» или «рос».

... Исходным пунктом славянской колонизации Великой Русской равнины явился ее юго-западный угол, именно Прикарпатский край. Здесь в VI веке мы встречаем большой военный союз славян под предводительством князя дулебов, но это политическое объединение не было долговечным: в конце VI века авары («обры» русской летописи) победили и «примучиша» дулебов. В течение VII и VIII веков славянское население «растекается» постепенно по необъятной Русской равнине и прежде всего занимает обширную область, расположенную по линии Днепра — Волхова....

...к IX – X векам восточнославянские племена заняли западную часть Великой Русской равнины, от Черноморского побережья на юге до Финского залива и Ладожского озера (оз. «Нево») на севере».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – М., 1991. – С. 11 – 12.

## ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Какую роль сыграло Великое переселение народов в складывании европейской средневековой цивилизации?

2. Можно ли согласиться с утверждением историков, что славяне приняли участие в формировании средневековой европейской цивилизации, «строительстве общеевропейского дома»?

3. С какого события можно начинать отсчет истории ныне существующих государств Западной Европы – Италии, Германии, Франции?

4. Вопросы по работам византийских авторов:

а) была ли у славянских племен, живущих в VI веке на балканских границах Византии частная собственность, имущественная дифференциация, существовала ли у них обособившаяся властная элита?

б) использовали ли они труд рабов?

в) как бы вы определили систему земледелия, существовавшую у славян?

г) определите базовую отрасль их хозяйственной специализации.

д) к какому типу можно отнести религиозные верования славян?

е) какова социальная форма организации жизни древних славян?

ж) чем объяснить, что мощная Византийская империя испытывала затруднения в защите своих рубежей от нападений славян?

з) что византийцы пишут о морально–этических взглядах славян?

и) почему сведения византийских авторов о южных славянах можно использовать для изучения реальной истории восточных славян?

## ЛИТЕРАТУРА

1. История Европы. В 8 Т. – М., 1993. – Т. 1; 2.
2. История средних веков. В 2 томах./Под. Ред. С.П.Карпова. – М., 2001.Т.1. Гл. 3; 4; 5.
3. Кобычев В.П. В поисках прародины славян. / Кобычев В.П. – М., 1973.
4. Мавродин В.В. Образование Древнерусского государства и формирование древнерусской народности. / Мавродин В.В. – М., 1971.
5. Мавродин В.В. Происхождение русского народа. / Мавродин В.В. – Л., 1978.
6. Рыбаков Б.А. Мир истории: Начальные века русской истории. / Рыбаков Б.А. – М.,1987. – Раздел II.
7. Стихия Великого переселения// Вокруг света. – 2004. – №11.

### КИЕВСКАЯ РУСЬ (IX – XII века)

#### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**СОЦИАЛЬНАЯ БАЗА ВЛАСТИ** – часть общества, на которую опирается государственная власть и интересы которой выражает в первую очередь.

**БОЯРЕ** – высшее сословие феодалов в Киевской Руси и России в IX – XVII веках В Киевской Руси – потомки родоплеменной знати, старшие дружинники князя, которые, кроме военной службы, выполняли различные поручения великого князя по управлению страной и сбору дани.

**ВЕЧЕ** – народное собрание в древней и средневековой Руси X – XIV веках. Решало вопросы войны, мира, принимало законы, избирало князей.

**ВОТЧИНА** – родовое имение князей, бояр или земельная собственность монастырей, передаваемое по наследству. Возникла в X – XI веках, в XIII – XV веках являлась основной формой феодального землевладения.

**ВОЛОСТЬ** – в Древней Руси – вся территория, подчиненная князю.

**ЗАКЛАДНИК** – крестьянин, поступающий в зависимость от феодала. Он терял свободу, но освобождался от уплаты налога (XII – XIII века)

**ЗАКУПЫ** – зависимые люди, взявшие в долг ссуду (купу) и обязанные отработать ее.

**ИЗГОЙ** – в Древней Руси XI – XII веков лица, потерявшие связь со своей социальной группой, – крестьяне, вышедшие из общины, отпущенные или выкупившиеся холопы.

**КНЯЗЬ** – вождь племени, а со складыванием раннефеодальной монархии в России – правитель государства. Существовали местные и удельные князья.

МИТРОПОЛИТ – высший духовный сан в русской православной церкви до введения патриаршества на Руси в конце XVI века

ОГНИЩАНИН – слуга князя, отвечающий за сохранность его домашнего хозяйства.

ПОВОЗ – доставка дани на погосты, сборные пункты непосредственно населением, а также обязанность крестьян доставлять продукты и изделия на двор феодала.

ПОЛЮДЬЕ – сбор дани с населения непосредственно князем с дружиной, в ходе которого князь занимался разрешением судебных дел.

ПОСАД – место за городской стеной, где обычно проживали ремесленники и торговцы (посадские люди).

ПОСАДНИК – 1) наместник князя в древнерусском государстве в X– XI веках; 2) высшая выборная должность в Новгороде в X – XV веках, в Пскове в XIV – XVI веках. Избирался из знатных горожан на вече, занимался всеми вопросами жизни общества, кроме военных.

РЯДОВИЧ – зависимый человек, заключивший договор (ряд) на работу на определенных условиях.

СМЕРДЫ – свободные крестьяне – общинники в Древней Руси.

ТИУН – слуга князя или боярина, управляющий феодальным хозяйством в Древнерусском государстве.

ТЫСЯЦКИЙ – военный предводитель городского ополчения – «тысячи» на Руси до середины XV века

ХОЛОПЫ – категория феодально-зависимого населения (X – нач. XVIII вв.), по правовому положению близкая к рабам. Холопами становились в результате пленения, неуплаты долгов, вступления в брак с холопом или холопкой.

### *... из истории зарубежных стран*

АГРАРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ – это процесс эволюционной трансформации феодально – крепостнических отношений в буржуазные, который начался после второго общественного разделения труда и проходил в Западной Европе примерно по такой схеме:

1. Отделение ремесла от сельского хозяйства обусловило складывание торговых связей между городом и деревней и превращение части феодальных имений с натуральным хозяйством в специализированные хозяйства товарного типа, как это было в Англии после начала разведения в поместьях дворян тонкорунных овец.

2. Потребность в деньгах побуждала феодалов заменять барщину и натуральный оброк денежным оброком и разрешать крестьянам уходить на заработки,

что сопровождалось исчезновением личной зависимости крестьян при сохранении поземельной;

3. По мере развития товарного хозяйства основным источником доходов для феодалов стала сдача земли в аренду.

4. В XVIII – начале XIX века. в Швеции, Австро – Венгрии, Пруссии и ряде других стран практиковалось прекращение крепостной зависимости при условии уплаты крестьянам земельной ренты за 18–25 лет. Крестьяне приобретали свободу без получения земли.

В результате аграрных революций на смену системе, в которой феодалы – землевладельцы вели натуральное хозяйство посредством труда поземельно и лично зависимых от них крепостных крестьян, пришла система, в которой землевладельцы получали доход, либо ведя товарное хозяйство, либо сдавая земли в аренду, а бывшие крепостные крестьяне, потеряв землю, превратились либо в наемных работников, либо в фермеров–арендаторов.

**ВТОРОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА** – название процесса отделения ремесла от сельского хозяйства, происходившего в Западной Европе в X – XI веках и вызвавшего появление западных вольных городов, складывание товарно – денежных отношений, формирование третьего сословия, т.е. торгово – предпринимательского населения городов, выступавшего консолидированно, как самостоятельная политическая сила в отношениях с королевской властью.

## НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

...из истории Киевской Руси

882 г. – Убийство Олегом киевских князей Дира и Аскольда и вокняжение в Киеве.

883 г. – Покорение Олегом племени древлян. Отвоевание у Хазарского каганата племен северян, полян, радимичей.

907 г. – Поход Олега на Константинополь. Взимание им дани с Византии.

911 г. – Подписание первого договора Киевской Руси с Византийской империей.

915 г. – Приход печенегов на Русь. Мир князя Игоря с печенегами.

920 г. – Его поход против печенегов.

944 г. – Договор князя Игоря с Византией о мире, союзе, торговле. Убийство князя древлянами после повторного сбора им дани.

945 – 946 гг. – Упорядочение сбора дани княгиней Ольгой после наказания ею древлян.

955 г. – Поездка княгини Ольги в Константинополь и ее тайное крещение.

955 г. – Разгром князем Святославом Хазарского каганата. Завоевание на Северном Кавказе племен ясов и касогов, завоевание Таманского полуострова и основание Тмутараканского княжества.

958 г. – Завоевание Святославом 80 городов Придунайской Болгарии, разгром печенегов под Киевом.

980 г. – Языческая реформа князя Владимира.

981 г. – Война князя Владимира с польским королем за города Червень, Перемышль и др.

988 г. – Поход князя Владимира на греческую колонию Херсонес (Корсунь) после нарушения византийским императором Василием II военного союза с Киевской Русью. Подписание мирного договора с Византией, крещение Владимира.

988 – 990 гг. – Крещение Руси.

1016 г. – Взятие Святополком Киева при помощи поляков. Бегство Ярослава в Новгород.

1018 – 1019 гг. – Война Ярослава со Святополком. Бегство последнего к печенегам.

1023– 1026 гг. – Война Ярослава с братом Мстиславом Тмутараканским. Раздел Киевского княжества между братьями по Днепру.

1034 г.– Разгром Ярославом Мудрым печенегов, осадивших Киев.

1046 г. – Заключение Ярославом мира с Византией после неудачного византийского похода в 1043 г. его сына Владимира.

1051 г. – Назначение Ярославом Священника Иллариона Киевским митрополитом без согласования с константинопольским патриархом.

1068 г. – Нашествие на Русь половцев. Поражение русских князей в битве с половцами.

1097 г. – Любечский съезд русских князей, их договор о владении «отчинами», без покушения на чужие владения.

1103 г. – Долобский съезд князей по вопросу о походе против половцев. Разгром половцев князьями Святополком II и Владимиром Мономахом.

Около 1113 г. – Составление монахом Киева – Печерского монастыря Нестором «Повесть временных лет».

1136 г. – Изгнание новгородцами князя Всеволода Мстиславовича, отказ от подчинения великому князю Киевскому и установление в Новгороде феодальной боярской республики.

1147 г. – Первое упоминание в летописи о Москве.

8 марта 1169 г. – Взятие и разграбление Киева войсками Андрея Боголюбского.

843 г. – Верденский раздел империи франков.

868 г. – Захват датчанами северо–восточной Англии и создание «области датского права».

889–898 гг. – Завоевание венграми–мадьярами Предунайской низменности и основание Венгерского королевства.

911 г. – Основание викингами Норманнского королевства на севере Франции.

962 г. – Коронование папой римским императорской короной германского короля Оттона I. Основание Германской Священной Римской империи.

966 г. – Крещение первого польского короля Мечеслава (Мешко) и его дружины по западному образу.

1117 – 1035 гг. – Северное государство Канута Датского, объединившее Швецию, Норвегию, Англию, Данию и Шотландию.

1054 г. Разделение Христианской церкви на западную–католическую и восточную–православную.

1066 г. – Завоевание Англии Вильгельмом Норманнским.

1077 г. – Хождение германского императора Генриха IV в Каноссу – резиденцию Папу Римского Григория.

1086 г. – Проведение первой переписи населения в Англии.

1090 – 1099 г. – Первый крестовый поход.

1130 г. Образование Нормандского королевства обеих Сицилий.

1147 – 1149 г. – Второй крестовый поход.

X – XI века – Завершение складывания феодальных отношений в европейских странах, начало второго разделения труда.

## ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

IX век – период массового исхода жителей Скандинавского полуострова

«Именем варягов ... называли норманнов, выходивших из Скандинавии в другие страны. Такие выходцы стали появляться в IX веке, среди славянских племен на Волхове и Днепре, на Черном море и в Греции. Они торговали или нанимались на русскую или византийскую военную службу или же просто искали добычу и грабили, где могли... в ту эпоху вообще было очень велико выселение норманнов из Скандинавских стран в среднюю и даже Южную Европу: они напали на Англию, Францию, Испанию, даже Италию».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. Ч. I. – М., 1994. – С. 59.

#### Великие киевские князья и годы их княжения

879 – 912 гг. – Олег.	.
912 – 945 гг. – Игорь.	1093– 1113 гг. – Святополк II
945 – 957 гг. – Ольга.	1113 – 1125 гг. – Владимир Мономах.
957 – 972 гг. – Святослав.	1125 – 1132 гг. – Мстислав I.
972 – 980 гг. – Ярополк.	1132 – 1139 гг. – Ярополк II Владимирович.
980 – 1015 гг. – Владимир Святой.	1139 – 1146 гг. – Всеволод II.
1019 – 1054 гг. – Ярослав Мудрый.	1146 – 1154 гг. – Изяслав II..
1054 – 1078 гг. – Изяслав I.	1154 – 1157 гг. – Юрий Долгорукий.
1078 – 1093 гг. – Всеволод I.	1157 – 1174 гг. – Андрей Боголюбский.

#### Некоторые славянские дохристианские имена

Баламут	Жмых	Леваш	Тырн Палка	Труфан
Белка	Жук	Лось	Первушка	Терех
Бетюк	Зеленя	Лутосня Махал	Пятка	Ушан
Блин	Злоб	Малуша	Поспел Послух	Угрюм
Брюх	Истома Каблук	Нез	Перепотей Рак	Хвост
Бровица	Кнут	Недр	Стерга Солома	Чернак
Вешняк	Кожух	Нечай	Селинец	Чешк
Вымат	Колос	Неустройко	Слян	Чирка Шабанко
Горбат	Колоброд	Ноздря Озарко	Серко	Шарап Шишка
Грибан	Коняй	Овса Олиско	Слон	Шестак Шляпа
Губа	Кощей	Останко	Торх	Щепа
Гуляй Долгодум	Колтыря	Олупка Оладья	Тонкой	
Досад	Копос	Острога	Трус	

#### Первые упоминания крупных городов Киевской Руси

Новгород	859 год
Киев	860 год
Смоленск	862 год
Псков	903 год
Ярославль	1071 год
Владимир	1108 год
Нижний Новгород	1221 год
Суздаль	1224 год
Москва	1147 год

#### Время прихода славян на средне – русскую равнину

«Восточная ветвь славян пришла на Днепр вероятно еще в VII в., постепенно расселяясь, дошла до озера Ильменя и до верхней Оки».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. Ч. I. – М., 1994. – С. 59.

## Численность восточно – славянских племен и их расселение

«Историки насчитывают 15 таких племен. Каждое племя представляло собой совокупность родов и занимало тогда сравнительно небольшую обособленную область. Согласно «Повести временных лет», карта расселения восточных славян в VIII – IX веках выглядела так: словене (ильменские славяне) жили на берегах Ильменского озера и Волхова; кривичи с полочанами – в верховьях Западной Двины, Волги, Днепра; дреговичи – между Припятью и Березиной; вятичи – на Оке и Москве–реке; радимичи – на Сеже и Десне; северяне – на Десне, Сейме, Суле и Северном Донце; древляне – на Припяти и Среднем Поднепровье; поляне – по среднему течению Днепра; бутане, волыняне, дулебы – на Волыни, по Бугу; тиверцы, уличи – на самом юге, у Черного моря и у Дуная».

Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история: популярные очерки (IX – середина XV века). – М., 1992. С. 10

## Организация государственного управления в Киевской Руси

«Киевская Русь была раннефеодальной монархией. Во главе государства стоял Великий Князь. Он имел при себе Совет (думу) из наиболее знатных князей и уважаемых старшин дружинников (бояр), выступавших в роли воевод, а также аппарат управления, который ведал сбором дани податей, судебными делами и взысканием штрафов. В этом аппарате обязанности чиновников исполняли младшие дружинники–мечники (судебные исполнители), вирники (сборщики штрафов) и т.п. В подвластных великому князю землях и городах функции управления осуществляли княжеские наместники — посадские и их помощники – тысяцкие, возглавлявшие во время военных действий народное ополчение («тысячу»). Посадников назначал князь, тысяцкие избирались из знатных бояр на вече».

Заичкин И.А., Почкаев И.Н.  
Указ. С. – С. 26.

## Организация вооруженных сил

«Княжеская дружина не была многочисленной: даже у старших князей она составляла 700–800 человек.... Дружина княжеская составляла наиболее сильное ядро и главный стержень войска. В случае предстоящих обширных военных операций призывалось к

оружию народное ополчение, составлявшееся из свободного городского населения, а в случаях чрезвычайных призывались на военную службу и сельские жители – «смерды».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – М., 1991. – С. 48.

Попытка создания князем Владимиром  
государственной религии на основе язычества

«Владимир первым из киевских князей посмотрел на религию глазами государственного деятеля. Еще в 980 году, только что заняв киевский престол, он произвел первую языческую реформу, своего рода классификацию языческих культов. Рядом со своими теремами, на холме, князь приказал поставить деревянные кумиры шести богов: Перуна..., Хорса, Даждь–бога, Стрибога, Семаргла и Мокоши. С его стороны это была попытка превратить государственную религию с культом Перуна во главе. Однако эта первая религиозная реформа не удовлетворила князя Владимира».

Заичкин М.А., Почкаев И.Н. Указ. соч.. – С. 46 – 47.

Время распространения христианства на Руси после ее крещения в 988 году

«Христианство утвердилось в основном примерно за 100 лет. Крестившимся почти одновременно с Русью Швеции и Норвегии потребовалось на это соответственно 250 и 150 лет».

Бушуев С.В., Миронов Г.Е. История государства Российского. Историко–библиографические очерки. – М., 1991. – С. 92.

Численность населения Киевской Руси и европейских стран в X веке

Византия	20–24 млн
Франция	9 млн
Италия	5 млн
Сицилия	2 млн
Киевская Русь	5,36 млн
Польша, Латвия, Эстония	1,6 млн

## Количество ремесленных специальностей на Руси

«В эпоху Киевской Руси происходит настоящий расцвет ремесленного производства. В IX – XII веках на Руси были известны ремесленники 40–60 различных специальностей».

Чунтлов В.Т., Кривцова Н.С., Чунтлов А.В., Тюшев В.А. Экономическая история СССР. – М., 1987. С. 17

## Свидетельства о Киеве конца XI – начала XII века

«Поляки, побывавшие в столице Руси, оставили интересное описание Киева... В большом городе, который был столицей этого государства, находилось более 400 церквей, 8 торговых площадок и необычное скопление народа...».

История СССР с древнейших времен до наших дней. Серия I. – М., 1966. – С 518.

«Среди городов первое место занимал Киев – мать городов русских, с населением в период его расцвета 100 тыс. жителей».

Чунтлов В.Т. и др. Указ. соч. – С.18.

## Рост численности русских городов в X–XIII веках

«Сопоставление археологических данных и известий письменных источников позволило определить, что в конце X – начале XI века на Руси было 20–25 поселений городского типа, в XI – первой половине XII века около 70, к середине XIII – около 150 феодальных городов».

Учебное издание «История Отечества»/ Под ред. Проф. – Е.П. Иванова – Псков, 1994. –С.22.

Сравнительная численность населения европейских стран  
на рубеже X – XI веков

«В 60–х г.х X века самой сильной державой была Византия. Население ее составляло 20 – 24 млн храбрых жителей, организованных на основе многовековой традиции и управляемых из одного центра – Константинопольского синклита. ...Для сравнения ...на 1000 год: Франция – 9 млн, Италия – 5 млн, Сицилия – 2 млн, Киевская Русь – 5,36 млн (в 970 году было меньше половины этого); Польша, Литва, Эсты – 1,6 млн; Степь, от Дона до Карпат – 0,48 млн; Англия – в 1086 году – 1,7 млн».

Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М., 1989. С.229–230

#### Количество военных походов русских князей на Византию

До смерти Ярослава их можно насчитать шесть, если не считать похода князя Владимира на византийскую колонию Херсонес Таврический в 988г.».

Ключевский В.О. Сочинения в 9 Т. Т.1. Курс русской истории. Ч.1. – М., 1987. – С. 176.

#### Даты византийских походов по В.О. Ключевскому:

«860 г. – поход князя Аскольда  
907 г. – поход князя Олега  
941 и 944 г. – походы князя Игоря  
971 г. – поход князя Святослава  
1043 г. – поход князя Ярослава».

Там же. – С. 176.

#### Династические браки киевских князей

«Одним из показателей дипломатических достижений Древнерусского государства были династические браки, породнившие киевский великокняжеский дом со многими дворами Европы. При Ярославе Мудром русские княжны стали французской, венгерской, норвежской и датской королевами, а сыновья Ярослава – Изяслав, Святослав, Всеволод –

были женаты на принцессах из германских, польских земель, из Византии. Европейской известностью пользовался Владимир Мономах... Он был внуком Ярослава Мудрого и шведской принцессы, сыном византийской принцессы, деверем германского императора, племянником венгерской и датской королев – дочерей Ярослава Мудрого, пасынком половецкой княжны».

Бушуев С.В., Миронов Г.Е.

История государства российского. Историко–библиографические очерки. –С.63.

Летописи складывания древнерусской народности  
из восточнославянских племен

«... поляне последний раз упоминаются в летописи под 944 год, древляне под 990 год, словене – под 1018 год, кривичи – под 1127 год, дреговичи – под 1183 год, вятичи, дальше других жившие без князей – под 1197год».

Заичкин И.А. Почкаев И.Н. Указ. соч. – С. 12.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Русская правда

Краткая редакция

(Текст по Академическому списку

Перевод Б.Б.Кафенгауза)

Правда Роськая (Закон русский)

1. Если муж убьет мужа, то мстит брат за убийство брата, сын за отца, или племянник со стороны брата, или племянник со стороны сестры; если никто не будет мстить, то взыскивается 40 гривен за убитого. Если убитый – русин, Гридин, купец, ябедник, мечник, или же изгой, или словенин, то уплатить за него 40 гривен.
2. Если придет на суд человек, избитый до крови или в синяках, то не надо искать свидетеля, но если не будет на нем никаких следов побоев, то он должен привести свидетеля. Если он не может привести его, то делу конец. Если потерпевший не может мстить за себя, то пусть возьмет с виновного 3 гривны и сверх того плату лекарю.

3. Если кто ударит кого – либо палкой, жердью, рукой, чашей, рогом или мечом, то он платит 12 гривен; если потерпевший не настигнет его и не отомстит, то виновный платит штраф, и этим дело кончается.
4. Если ударит мечом, не вынув его из ножен, или рукоятью меча, то платит 12 гривен штрафа.
5. Но если кто кого ударит по руке, и рука отвалится или отсохнет, то платить 40 гривен.
6. Если же ударит мечом по руке или по ноге и осечет руку или она станет сохнуть, или нога остается цела, но начнет хромать, тогда пусть мстят его дети или с виновного взыскивается 40 гривен.
7. Если кто отсечет какой–нибудь палец, то платит 3 гривны штрафа.
8. А кто вырвет усы или бороду, платит 12 гривен.
9. Если кто обнажит меч, но не ударит, платит гривну.
10. Если пихнет муж мужа от себя или к себе, то должен платить 3 гривны, если на суд приведет двух свидетелей. При этом варяг<sup>1</sup> или колбяг<sup>2</sup> не приводит свидетелей, но сам идет к присяге.
11. Если челядин бежал и скроется у варяга или у колбяга и тот не вернет его в течение трех дней, то господин, опознав его на третий день, может отобрать челядина, а с укрывателя взыскивается 3 гривны штрафа.
12. Если кто поедет на чужом коне без спросу, пусть уплатит 3 гривны.
13. Если кто украдет чужого коня, оружие или одежду и хозяин опознает пропавшее в своем миру, то он берет свое, а вор платит 3 гривны штрафа.
14. Если кто опознает у кого–либо свою пропавшую вещь, то нельзя отобрать ее, и не говори «это мое», но скажи ему так: «пойди на свод, укажи, где ты ее взял». Если тот не пойдет, пусть представит поручителя в том, что явится на свод<sup>3</sup> не позднее 5 дней.
15. Если где будет иск к кому–либо об уплате займа, то идти ему на судебное разбирательство при 12 свидетелях. И если окажется, что должник злонамеренно не отдавал его деньги, как следовало по условию, то с него взыскивается 3 гривны штрафа.
16. Если господин узнает своего пропавшего челядина и захочет его отнять, то вести его к тому, у кого он был куплен, а тот пусть ведет к предыдущему продавцу, и когда дойдут до третьего, то скажи ему: «отдай мне своего челядина, а ты ищи своих денег при свидетеле».

---

<sup>1</sup> варяг – житель Скандинавии;

<sup>2</sup> колбяг – предположительно житель северных районов Руси;

<sup>3</sup> свод – процесс отыскания недобросовестного владельца вещи;

17. Если холоп ударит свободного мужа и убежит в хоромы<sup>4</sup> своего господина и тот не выдаст его, то господин может удержать его у себя, но должен заплатить за него 12 гривен, а затем пусть потерпевший побьет холопа, где его застанет.
18. А если кто сломает копье, щит или испортит одежду и хозяин захочет удержать у себя, то он получает доплату деньгами за порчу, но если собственник отказывается от сломанной вещи, то пусть ему будет заплачено, сколько он дал при ее покупке.
19. Если убьют огнищанина<sup>5</sup> умышленно, но без корыстных намерений, то с убийцы взыскивается 80 гривен, а люди не обязаны помогать убийце в их уплате; за убийство княжеского подъездного также платить 80 гривен.
20. А если убьют огнищанина по-разбойничьи умышленно и с целью грабежа, а убийцу люди не ищут, то виру<sup>6</sup> платит вервь<sup>7</sup>, где найден убитый.
21. Если убьют огнищанина у клетки<sup>8</sup>, у коня или у стада, или во время кражи коровы, то убьют огнищанина, как пса; тот же закон при убийстве тиуна<sup>9</sup>.
22. А за убийство княжеского тиуна взыскивается с убийцы 80 гривен.
23. А за старшего конюха при стаде также 80 гривен, постановил Изялав, когда дорогобужцы убили его конюха.
24. За княжеского сельского старосту<sup>10</sup> или смотрителя за полевыми работами платить 12 гривен.
25. А за княжеского рядовича<sup>11</sup> 5 гривен.
26. А за убитого смерда<sup>12</sup> или холопа 5 гривен.
27. Если убита рабыня-кормилица или кормилиц, то платить 12 гривен.
28. А за княжеского коня с пятном взыскивается 3 гривны, а за коня смерда 2 гривны; за кобылу платить 60 резан, за вола гривну, за корову 40 резан, за трехлетку 15 кун, за годовалую скотину полгривны, за теленка 5 резан, за ягненка и барана по ногате.
29. А если уведут чужого раба или рабыню, то платить 12 гривен штрафа.
30. Если придет муж в крови или в синяках, то ему не надо искать свидетеля.

---

<sup>4</sup> хоромы – строение, дом

<sup>5</sup> огнищанин – старший дружинник, боярин (княж. муж по Пространной Правде), приближенный князя;

<sup>6</sup> вира – штраф, пеня, которую платит убийца в пользу государственной власти, князя;

<sup>7</sup> вервь – сельская община, соседская территориальная община;

<sup>8</sup> клеть – княжеская казна;

<sup>9</sup> тиун– 1. домоуправитель, дворецкий; 2. специальное должностное лицо новгородской администрации;

<sup>10</sup> староста – представитель местной администрации;

<sup>11</sup> рядович – крестьянин, феодально зависимый от князя, с которым его формально связывает обязательство по договору;

<sup>12</sup> смерды – основная масса сельского населения;

31. А если украдут коня или вола или будет кража из клетки, то вор платит гривну и 30 резан, если он был один; если воров было 10, то каждый из них платит 3 гривны и 30 резан.

32. Если сожгут княжескую борть или выкрадут пчел, то платить 3 гривны.

33. За самовольное истязание смерда, без княжеского повеления, платить 3 гривны штрафа. За истязание огнищанина, тиуна или мечника<sup>13</sup> платить 12 гривен.

34. А если распашут полевою межу или срубят межевой столб, то платить 12 гривен штрафа.

35. А кто украдет ладью, платить хозяину 30 резан за ладью и 60 резан штрафа князю.

36. А за голубя и курицу 9 кун. А за утку, гуся, журавля или лебедя платить 30 резан хозяину и 60 резан штрафа князю.

А если украдут чужого пса, ястреба или сокола, то платить 3 гривны штрафа.

37. Если убьют вора на своем дворе или у клетки, или у хлева, то за это не отвечают как за убийство, если же вора держали до рассвета, то привести его на княжеский двор на суд. Но если вора убьют, а люди видели его связанным, то надо платить за него.

38. Если украдут сено, то платить 9 кун, за дрова также 9 кун.

39. Если украдут овцу, козу или свинью и при том было 10 воров, то хотя бы они одну овцу украли, пусть каждый уплатит по 60 резан штрафа. А кто привел вора, получает 10 резан.

40. При штрафе в 3 гривны сверх того мечнику платить 15 кун, за десятину – 15 кун, а князю – 3 гривны. При штрафе в 12 гривен, тот, кто привел виновного, получает с него 70 кун, а в десятину платить 2 гривны, а князю 10 гривен.

А вот устав для сбора вир: вирнику<sup>14</sup> взять на неделю 7 ведер солоду, кроме того, барана или полтуши мяса, или деньгами 2 ногаты, а в среду резана и три сыра, в пятницу столько же; хлеба и пшена сколько смогут съесть, а в скромные дни давать по 2 курицы на день. Пусть поставит 4 коней, и давать им корма сколько смогут съесть. А вирнику взять 16 гривен, 10 резан и 12 веревиц (мелких денежных единиц), и при въезде в округ гривну. Во время поста дать ему рыбу или 7 резан. Все это составит 15 кун в неделю, а хлеба давать сколько смогут съесть, пока вирники соберут виры. Таков устав Ярослава.

41. А такова плата мостникам<sup>15</sup>: когда построят мост, то пусть возьмут по окончании своей работы ногату и от каждого устоя моста по ногате, столько же при починке ветхого моста, хотя бы несколькими досками, 3–мя, 4–мя или 5–ю.

---

<sup>13</sup> мечник – княжеский дружинник, судебный служитель;

<sup>14</sup> вирник – сборщик виры. Обычно это название княжеского чиновника, приезжавшего в общину для получения виры вместе с младшим членом княжеского административного аппарата – отроком;

<sup>15</sup> мостник – княжеский чиновник, руководитель строительства деревянных мостов;

«Правда Русская», ч. I, изд–во АН  
СССР, 1940г., – С. 397–400;  
«Правда Русская», ч. II, изд–во АН  
СССР, 1947г., – С. 15–238.

Русская правда  
Пространная редакция  
(Текст по Троицкому списку  
Перевод В.Н.Сторожева)

Суд Ярослава Владимировича  
Русский закон

1. Если свободный человек убьет свободного, то мстит за убитого брат, или отец, или сын, или племянник от брата или от сестры. Если же некому будет мстить, то взыскивать за убитого 80 гривен, когда это будет княжой муж (боярин) или княжой тиун (приказчик). Если же убитый будет русин, или княжой воин (гридь), или купец, или боярский тиун (приказчик), или мечник, или церковный человек, или словенин, то взыскивать за убитого 40 гривен.
2. Но после Ярослава собрались сыновья его: Изяслав, Святослав и Всеволод, с боярами своими Коснячком, Перенегом и Никифором и отменили кровную месть за убийство, установив выкуп деньгами; во всем же прочем как судил Ярослав, так решили судить и сыновья его.
3. Если кто убьет княжого мужа в драке, и убийцы не ищут, то виру – 80 гривен – платит та община, в округе которой поднят убитый. Если же будет убит простой человек, то община платит 40 гривен.
4. Если какая община начнет платить дикую (повальную) виру<sup>16</sup>, когда нет налицо убийцы, то пусть уплатит ее во сколько лет может.
5. Если же убийца из той же общины и находится налицо, то община или помогает ему, так как и он приплачивал за других по общественной раскладке, или же платит дикую (повальную) виру в 40 гривен, сообщая, а вознаграждение потерпевшим платит сам убийца, внося в виру только свою долю по раскладке.

---

<sup>16</sup> дикую виру – возможно, от слова дикий – чужой, т.е. вира за чужую вину. Штраф, который платят сообщая члены верви за убийство, происшедшее на ее территории, когда убийца неизвестен или вервь не хочет его выдавать.

6. Но за убийцу, вкладывавшего в вирные платежи общины за других, община платит по раскладке только тогда, когда он совершил убийство в ссоре или на пиру явлено.
7. Кто же убил во время грабежа без всякой ссоры, то за разбойника община не платит виры, но выдает его князю всего с женою и с детьми: пусть князь самого с семьей сошлет (поточит), а имение его конфискует.
8. Если же кто не вкладывался в платеж дикой виры за других, тому и община не помогает в уплате виры за него самого, и он сам ее платит.
9. А вот пошлины вирные, какие были при Ярославе. Сборщику виры брать 7 ведер солоду<sup>17</sup> на неделю, сверх того барана или полоть<sup>18</sup> мяса, либо деньгами 2 ногаты (5 кун), в среду – куну, да кроме того – сыр; то же в пятницу, а (в скромные дни) по 2 курицы на день; а хлебов на неделю семь, да 7 мер пшена, столько же гороху, 8 головок соли; все это идет сборщику виры с помощником. Лошадей при них – четыре; им давать овса сколько съедят. Сверх того сборщику виры – 8 гривен да 10 кун перекладного; а метельнику (приставу) – 12 векош<sup>19</sup>, да гривну ссадного.
10. Если вира будет в 80 гривен, то сборщику виры 16 гривен и 10 кун (перекладного) да 12 векош (приставу), а наперед ссадного – гривна, да за голову (мертвое тело) – 3 куны.
11. За убийство княжеского слуги, конюха или повара брать 40 гривен.
12. За княжого приказчика или конюшего – 80 гривен.
13. За княжеского приказчика сельского или земледельческого 12 гривен.
14. За княжеского слугу по договору – 5 гривен, столько же и за боярского приказчика.
15. За ремесленника и ремесленницу брать 12 гривен.
16. За смерда и за холопа – 5 гривен, за рабу – 6 гривен.
17. За дядьку так же, как и за кормилицу, – 12 гривен, будут ли они холопы или свободные.
18. Если кого будут обвинять в убийстве, не имея прямых улик, тот должен представить семь свидетелей, чтобы отвести от себя обвинение; если же ответчик будет варяг или другой иноземец, то достаточно двух свидетелей.
19. А община не платит виры тогда, когда найдут одни кости или труп человека, про которого никто не знает, кто он и как его звали.

---

<sup>17</sup> солод – хлебное зерно, специально обработанное, для получения сладкого вкуса;

<sup>18</sup> полоть – половина, разрубленная вдоль туша коровы;

<sup>19</sup> векша – одна шестая часть куны, денежная единица, сменившая веверицу;

20. Если кто отведет от себя обвинение в убийстве, тот платит сметную гривну помощнику сборщика виры (отроку), обвинитель платит другую гривну, да 9 кун помочного (помечного)<sup>20</sup> за обвинение в убийстве.
21. Если ответчик станет искать свидетелей и не найдет, а истец поддерживает обвинение в убийстве, тогда решать их дело посредством испытания железом.
22. Точно также и во всех делах о воровстве по подозрению, когда нет поличного, принуждать к испытанию железом, если иск не менее полугривны золота; если же он меньше, то до двух гривен подвергать испытанию водой, а при еще меньшей сумме должно принести присягу за свои деньги.
23. Если кто ударит мечом, не обнажив его, или рукоятью меча, то платит 12 гривен продажи (штраф в пользу князя) за обиду<sup>21</sup>.
24. Если же обнажит меч, а не поранит, то платит гривну кун.
25. Если кто кого ударит палкой, или чашей, или рогом, или тупой стороной меча, то платит 12 гривен.
26. Если же обиженный<sup>22</sup>, не стерпев, в отместку, сам ударит мечом, то того в вину ему не ставить.
27. Если кто ранит руку, так что рука отпадет или усохнет, или также ногу, глаз или нос, за то платит полувирье<sup>23</sup> – 20 гривен, а раненому за увечье – 10 гривен.
28. Если кто отрубит у кого палец, платит 3 гривны продажи (штрафа в пользу князя), а раненому – гривну кун.
29. Если на (княжеский) двор придет человек в крови или с синяками, то ему нет нужды ставить очевидцев, и виновный платит ему 3 гривны продажи; если же на истце<sup>24</sup> не будет знаков, то он должен представить очевидцев, которые бы подтвердили его показание слово в слово; тогда зачинщику драги платить 60 кун истцу. Если же истец придет в крови, а явятся свидетели, которые покажут, что он сам начал драку, то сосчитать ему то за платеж, как с зачинщика, хотя его и побили.
30. Если кто ударит кого мечом, но не убьет до смерти, платит 3 гривны, а раненому – гривну за рану, да еще, что следует за лечение; если же убьет до смерти, то платит виру.
31. Если кто толкнет другого от себя или рванет его к себе, или по лицу ударит, или жердью, а двое очевидцев то покажут, – платит 3 гривны продажи; если же обвиняемый будет варяг

---

<sup>20</sup> помечного – часть платы (приблизительно 1/5), которую вносит община оправданному (от слова меч, символ княжеского судьи – мечника);

<sup>21</sup> обида – причиненный вред;

<sup>22</sup> обиженный – человек, которому причинен вред (обида);

<sup>23</sup> полувирье – полвиры в 40 гривен;

<sup>24</sup> истец – ответчик;

или колбяг, то должно вывести полное число очевидцев, которые и должны принести присягу.

32. Если скроется холоп, и господин заявит о нем на торгу, и до третьего дня никто не приведет холопа, а господин на третий день опознает его, то может прямо взять своего холопа, а кто укрывал его, тот должен платить 3 гривны продажи.

33. Если кто сядет на чужого коня без спросу, платить 3 гривны.

34. Если у кого пропадет конь, оружие или одежда и он заявит об том на торгу, а после опознает пропавшее у кого–нибудь в своей же городской общине (в своем же миру), то прямо брать свою вещь, а тому платить ему (т.е. хозяину пропавшей вещи) за укрывательство 3 гривны.

35. Если кто, без явки на торгу, отыщет что–либо у него пропавшее или украденное – коня, одежду или скотину, – то нельзя сказать «это мое», а надо заявить ответчику – «иди на очную ставку, объяви, у кого взял, с тем и стань с очей на очи». Кто не оправдается, на того и падет ответственность за воровство; тогда истец возьмет свое, а виноватый ему платит и за то, что тот потерпел вследствие пропажи. Если это будет конокрад, выдать его князю; пусть князь сошлет (поточит; другие переводят; продаст в рабство на чужбину). За воровство же чего–либо из клети платить вору 3 гривны продажи (штрафа в пользу князя).

36. Если при последовательных ссылках на очную ставку ответчиками будут являться члены одной с истцом городской общины, истец ведет дело сам до последней ссылки. Если же будут ссылаться на членов какой–либо внегородской общины, то истец ведет дело только до третьей ссылки, – и третий ответчик, заплатив истцу деньги за его вещь, с этой вещью ведет дело до последней ссылки. А истец ждет конца дела, – и когда дойдет до последнего ответчика, он все платит: и убытки истца, и убытки третьего ответчика, и продажу князю.

37. Кто купит на рынке что–нибудь краденое: коня, одежду или скотину, тот должен представить в качестве свидетелей двух свободных людей или торговых пошлин сборщика (мытника); если при этом окажется, что он не знает, у кого купил вещь, то свидетелям идти за него к присяге, а истцу взять свою вещь и с пропавшим при вещи проститься, ответчику же проститься с заплаченными за нее деньгами, потому что он не знает, у кого купил вещь. После разузнает ли, у кого купил, взыщет свои деньги с этого продавца, который заплатит и хозяину вещи за пропавшее при ней, и князю продажу (штраф).

38. Кто опознает своего украденного холопа и задержит его, тому вести этого холопа до третьей очной ставки покупатель с покупщика с продавцом; у третьего ответчика взять его холопа, ибо холоп не скотина, про него нельзя сказать «не знаю, у кого купил», но по его указаниям должно идти до последнего ответчика, – и когда будет найден настоящий вор, краденого холопа возвратит его хозяину, третьему ответчику взять его своего холопа, а

убытки ему платит уличенный в краже. А князю платить 12 гривен продажи (штрафа) за покражу холопа.

39. А из округа одной городской общины с обывателем другого очной ставки быть не может, но ответчик должен представить свидетелей либо торговых пошлин сборщика (мытника), при которых он купил краденую вещь; тогда истец берет свою вещь, а со всем прочим, что потерял, должен проститься, ответчику же приходится терять заплаченные за вещь деньги.

40. О татьбе<sup>25</sup>. Если вора убьют у клетки или во время какого воровства, за это его не судить как бы за убийство пса; если же вора додержат живым до рассвета, то надо отвести его на княжеский двор. Если же вора убьют, а сторонние люди видели его связанным, то платить за то 12 гривен продажи.

41. Если кто крадет скот из хлева или что-либо из клетки, с того вора, буде он один крал, взыскивать продажи 3 гривны и 30 кун. Если же крало вместе несколько воров, с каждого взыскивать по 3 гривны и 30 кун.

42. Если скот, овцы ли, козы ли, или свиньи были украдены на поле, платить 60 кун продажи (штрафа в пользу князя); ежели воров было много, с каждого взыскать по 60 кун.

43. Если покрадут хлеб с гумна или ямы, сколько бы ни было воров, взыскать с каждого по 3 гривны и 30 кун продажи.

44. Если покраденное окажется налицо, то потерпевший возьмет свое, да взыщет еще с каждого вора по полугривне за лето.

45. Если же украденного налицо не будет, а украден был княжой конь, то платить за него 3 гривны, а за кражу смердьего коня 2 гривны. А вот урочная плата за покражу скота. Взыскивать надо: за кобылу 60 кун, за вола гривну, за корову 40 кун, за трехлетку (кобылу или корову) 30 кун, за двухлетку полгривны, за теленка 5 кун, за свинью 5 кун, за поросенка ногату, за жеребца неезженого 1 гривну кун, за жеребенка 6 ногат, за коровье молоко 6 ногат. Вот урочные цены, которые взыскиваются в пользу потерпевших за украденный скот вместо поличного, когда воры будут простые свободные люди, которые платят князю продажу.

46. Если же воры будут холопы княжеские, боярские или монастырские, которых князь не карает продажей, потому что они не свободные люди, то за холопью кражу платить двойные урочные цены в вознаграждение за убытки.

47. Если заимодавец потребует уплаты долга, а должник начнет отпираться, то заимодавец обязан представить свидетелей, которые пойдут к присяге, и тогда он получит свои деньги.

---

<sup>25</sup> татьба – воровство, кража.

Если должник не отдавал ему много лет, то платить ему еще 3 гривны в вознаграждение за убытки.

48. Если купец купцу даст деньги в оборот из барыша или на торговлю, то должнику нечего получать деньги при свидетелях; присутствие свидетелей здесь не требуется, но заимодавец пусть сам идет к присяге, если должник станет заператься.

49. Если кто передает кому–нибудь свое имущество на хранение, свидетель при этом не нужен; а если хозяин начнет искать больше, чем сколько отдал, то принявший на сохранение должен идти к присяге, говоря: «ты мне столько и отдавал, не более»; ведь ответчик добро делал хозяину, что хранил его имущество.

50. Кто отдает деньги в рост<sup>26</sup> или мед в настав, или хлеб в присып, тому надлежит представить свидетелей; и как он при них договорился, так ему и брать рост.

51. Месячный рост при краткосрочном займе брать заимодавцу по уговору; если же долг не будет уплачен в течение целого г., то считать рост с него на два третий (50%), а месячный рост отвергнуть.

52. Если не будет свидетелей, а долг не превышает 3 гривен кун, то заимодавец должен идти к присяге в своих деньгах; если долг больше 3 гривен кун, то сказать заимодавцу: «сам виноват, если не ставил свидетелей, давая деньги».

53. По смерти Святополка Владимир Всеволодович созвал в селе Берестове свою дружину – тысяцких Ратибора киевского, Прокопья белгородского, Станислава переяславского, Нажира, Мирослава, Иванка Чудиновича, боярина Олегова (князя черниговского Олега Святославича), – и на съезде постановили: кто занял деньги с условием платить рост на два третий, с того брать такой рост только два г., и после того искать лишь капитала; а кто брал такой рост три г., тому не искать и самого капитала. Кто берет по 10 кун роста с гривны в год (Т.е. 4%), то при таком росте иск самого капитала ни в коем случае не отменяется.

54. Если купец, взяв товары или деньги в кредит, потерпит кораблекрушение, или подвергнется пожару, или будет ограблен неприятелем, то нельзя сделать ему какое–либо насилие или продать его в рабство, но необходимо позволить ему рассрочку платежа на несколько лет, потому что это несчастье от бога, а он не виноват в нем. Если же купец вверенный ему товар или пропьет, или проиграет, или испортит по глупости, то доверители поступают с ним, как им угодно; хотят – ждуг, хотят – продадут в рабство, на то их воля.

55. Если кто будет многим должен, а купец, приехавший из другого города или из другой земли, не зная про то, поверит ему товар, – а тот будет не в состоянии с ним расплатиться за товар, да и первые заимодавцы также станут требовать уплаты долгов, не давая займы для

---

<sup>26</sup> рост – проценты;

уплаты гостю, в таком случае вести должника на торг и продать, причем наперед выплатить долг пришельца, а остаток поделить между своими местными заимодавцами. Также, если будут за ним в долгу княжие деньги, то взыскать наперед их, а остальное в раздел. Но если кто взял уже много роста, тому лишиться своего капитала.

56. Если закуп убежит от своего господина, то становится через то полным холопом. Если же он отлучился явно или бежал к князю или к судьям, не стерпя обиды своего господина, то не обращать его в рабство, но дать ему суд.

57. Если у господина живет земледельческий закуп<sup>27</sup>, а погубит своего военного коня, то ему за то не обязан платить. Но если господин, от которого он получает ссуду, даст ему плуг и борону, то за пропажу их он должен заплатить; но он не платит за хозяйскую вещь, им взятую, если она пропадет без него, когда господин пошлет его на свою работу.

58. Закупу не платить за скотину, уведенную из хлева; но если он потеряет ее в поле, или не загонит во двор, или не затворит в хлеве, где ему велит господин, или же утратит ее за своим делом, то закупу во всех этих случаях утраты платить.

59. Если господин обидит закупа, отнимет у закупа данную ему ссуду или его собственное имущество, то по суду все это он обязан возратить закупу, а за обиду заплатить 60 кун.

60. Если господин отдаст своего наймита<sup>28</sup> в заработок другому хозяину за взятую у последнего вперед плату, эту плату он также должен отдать назад, а за обиду заплатить 3 гривны продажи.

61. Если же он совсем продаст его, как своего полного холопа, то наймит свободен от всех долгов, а господин платит за обиду 12 гривен продажи.

62. Если господин бьет закупа за дело, он за то не отвечает; если же он бьет его пьяный, сам не зная, что, без вины, то должен платить за обиду закупа, как платят за оскорбление свободного.

63. Если полный холоп уведет чью–нибудь лошадь, то (господину) платить за то 2 гривны.

64. Если закуп украдет что–нибудь на стороне, то господин отвечает за него. Но он может, когда отыщут вора, заплатить за лошадь или другое что, им украденное, и закупу взять себе в полное холопство, а может и продать его, если не хочет за него платить, и тогда он должен наперед заплатить за то, что взял наймит чужого, будет ли то лошадь, вол или какая–нибудь вещь. А что останется за уплатою, то взять себе.

65. А вот, если холоп ударит свободного человека и скроется в дому, а господин не выдаст его, то платить за него господину 12 гривен. А если после того получивший от холопа удар встретит где–нибудь холопа, который ударил его, то Ярослав определил было убивать его,

---

<sup>27</sup> закуп – вид сельского, зависимого населения по Русской Правде;

<sup>28</sup> наймита – другое обозначение закупа, связанное, вероятно, с денежной формой куны;

но сыновья Ярослава, по смерти его, определили на выбор: либо раздев, висечь виновного холопа, либо взять за бесчестье гривну кун.

66. На свидетельство холопа (при судоговорении) ссылаться нельзя; но если не случится свободного (человека), то по нужде можно сослаться на боярского тиуна, но ни на кого более. А в малом иске и по нужде можно сослаться на закупа.

67. Если кто вырвет у кого клок бороды, и знак останется, и очевидцы то подтвердят, то взыскать с обидчика 12 гривен штрафа (в пользу князя), но если очевидцев нет, а по одному подозрению, то штрафа с ответчика не взыскивать.

68. Если кто у кого выбьет зуб, так что кровь будет видна во рту, а очевидцы подтвердят, то взыскать с обидчика 12 гривен штрафа (в пользу князя) да за выбитый зуб пострадавшему гривну.

69. Если украдет кто бобра, то взыскивать 12 гривен.

70. Если земля будет разрыта, или останутся признаки ловли, или сети, то общине или сыскать у себя вора, или платить штраф (продажу).

71. Если кто уничтожит бортные знаки, то платит 12 гривен.

72. Если кто срубит бортную межу или распашет межу полевою, или перегородит дворовую, то платит 12 гривен штрафа.

73. Если кто срубит дуб с знаменем или межевой, то платит 12 гривен штрафа (продажи).

74. Размеры дополнительных при взыскании штрафа (продажи) расходов. А вот накладные расходы, которые полагаются при 12–гривенном штрафе в пользу князя: отроку брать 2 гривны и 20 кун, судье с отроком ехать на двух лошадях; на последних овса сколько могут съесть, а самим в пищу брать барана или полоть мяса, а из других кормов, сколько двое съедят; писцу давать 10 кун; перекладного 5 кун, да за мех 2 ногаты.

75. Если срубят борт<sup>29</sup>, платить 3 гривны штрафа, а за дерево хозяину полгривны.

76. Если выдерут пчел, то 3 гривны штрафа, а хозяину, буде мед еще не был вынут – 10 кун, буде же вынут 5 кун.

77. Если вор скроется, должно искать его по следу. Если след приведет к селу или к какой–нибудь торговой стоянке, и если жители или хозяева не отведут от себя следа, или не пойдут на след, или станут отбиваться, то платить им за покраденное вместе с продажей за воровство. А след продолжают вести с чужими людьми и свидетелями. Если след приведет на большую торговую дорогу, или на пустырь, де нет ни села, ни людей, то не платить ни продажи, ни цены украденного.

---

<sup>29</sup> бортъ – колода для пчел, пасека, пчельник, первоначально просто дупло;

78. Если смерд бьет смерда без княжеского повеления, то платит 3 гривны штрафа, а за истязание гривну кун. Если кто побьет княжого мужа (огнищанина); то платит 12 гривен штрафа, а гривну самому битому.

79. Если кто украдет ладью, то 60 кун штрафа, а ладью вернуть лицом; за морскую ладью – 3 гривны, за набойную – 2 гривны, за челн<sup>30</sup> – 20 кун, а за струг<sup>31</sup> – гривна.

80. Если кто перерубит веревку в перевесе, то платит 3 гривны штрафа, за веревку хозяину – гривну кун.

81. Если кто украдет в чьем–нибудь перевесе ястреба или сокола, платит штрафа 3 гривны, а хозяину – гривну, а голубя – 9 кун, за курицу – 9 кун, за утку, гуся, лебедя и журавля – по 30 кун.

82. За покражу сена или дров – 9 кун штрафа, а хозяину за каждый украденный воз по 2 ногаты.

83. Если кто подожжет гумно, то выдается головою князю со всем имением, из коего наперед вознаграждается убыток хозяина, остальным располагает по своей воле князь, так же поступать и с тем, кто двор подожжет.

84. Если кто по злобе зарежет чужого коня или другую скотину, тот платит 12 гривен штрафа, а хозяину за причиненный ущерб урочную цену.

85. Все изложенные доселе тяжбы разбираются по свидетельствам свободных людей. Если же случится быть свидетелем холопу, то он не может выступить на суде. Но истец, если хочет, может воспользоваться свидетельством раба, сказав ответчику: «зову тебя в суд со слов холопа, но от своего собственного лица, а не от холопского», может требовать от ответчика, чтоб оправдался испытанием железа. Если последний окажется виновным, то истец берет на нем свой иск; если же явится невиновным, то истцу платить за муку гривну, так как вызвал его на испытание железом по холопьям речам.

86. Пошлины при испытании железом платить 40 кун, мечнику 5 кун, княжескому отроку – полгривны: то – урочная высота пошлины, взимаемой при вызовах на испытание железом.

87. Если же истец вызовет кого на испытание железом либо по показанию свободных людей, либо по подозрению, либо потому, что видели обвиняемого проходящим ночью, либо еще на каком–нибудь основании, то ответчик, если не обожжется, не получает ничего с истца за муку, но истец платит только одну железную пошлину.

88. Если кто убьет свободную женщину, то подлежит такому же суду, как и убийца свободного мужчины, но если убитая была виновата, то взыскать с убийцы полвиры, то есть 20 гривен.

---

<sup>30</sup> челн – малое пассажирское судно, выдолбленное из ствола дерева;

<sup>31</sup> струг – речное грузовое судно;

89. За убийство холопа и рабы виры не уплачивается. Но если кто убьет безвинно, должен заплатить господину за холопа или рабу урочную цену, а князю – 12 гривен штрафа (продажи).
90. Если смерд умрет бездетным, то наследует князь, если остаются в доме незамужние дочери, то выделить на них некоторую часть; если же будут замужем, то не давать им части.
91. Если умрет кто из бояр или дружинников, то князь не наследует, а получают наследство дочери, если сыновей не останется.
92. Если кто, умирая, разделит дом свой между детьми, то последние обязаны последовать воле умершего. А умрет кто, не уговорившись с детьми, то получают наследство все они, выделив только часть на помин души.
93. Если жена по смерти мужа не идет замуж, то на ее выделить часть, а что ей муж определил при жизни, тем она, кроме того владеет. А до мужнина наследства жене нет дела.
94. Если остаются дети от первой жены, то они особо получают часть, которая ей следовала бы по смерти, и то, что последний определил ей при жизни.
95. Если остается в доме незамужняя дочь при братьях, то до отцова наследства ей дела нет, но братья обязаны ее выдать замуж сообразно с их достатком.
96. А вот пошлины при закладке городских стен. Вот урочные пошлины в пользу строителя города: при закладке стены брать куну, а по окончании ногату: на пищу и на питье, на мясо и рыбу полагается 7 кун на неделю, 7 хлебов, 7 уборков пшена, 7 четвериков овса на 4 лошади – что и получать городнику, пока не будет город срублен. Солоду давать ему на все время 10 четвериков.
97. Пошлины для строителей мостов. А вот урочные пошлины в пользу строителей мостов. А вот урочные пошлины в пользу строителей моста: по построении нового моста брать с 10 локтей по ногате. Если ж будет починен только старый мост, то сколько режей будет починено, брать со всякого по куне. Строителю моста с помощником приехать на работу на двух лошадях; на коих брать им по 4 четверика овса на неделю, а на пищу им, сколько съесть могут.
98. Если по смерти отца, остаются дети, прижитые с рабой, то они права наследования не имеют, а получают свободу вместе с матерью.
99. Если остаются в доме малолетние дети, которые еще не в состоянии заботиться о себе сами, а мать их пойдет замуж, то ближайший родственник берет их вместе с именем под опеку до совершеннолетия. А товар отдавать в присутствии посторонних людей, и что тем товаром наживет, продавая или отдавая в рост, то опекун берет себе, а самый товар полностью возвращает опекаемым; прибыль он потому берет себе, что кормил и заботился о них. Приплод от челяди и скота сдает весь в наличности детям, также в случае утраты чего–

либо за все им платиТ. Если же примет детей вместе с наследством отчим, то условия опеки те же.

100. Но двор отцовский, оставшийся без хозяина, всегда поступает младшему сыну.

101. Если жена, обещавшись сидеть во вдовстве по смерти мужа, проживет имение и пойдет замуж, то обязана возратить детям все прожитое.

102. Если же она, оставаясь вдовою, захочет жить в одном доме со своими детьми, а дети не захотят того, то в подобном случае творить волю матери, а не детей, и что дал ей муж и что следовало получить ей на свою часть из имущества, оставшегося после мужа, то составляет ее достояние.

103. На часть матери дети не могут иметь никакого притязания; но кому ее назначит, тому и взять; назначит всем – то и разделить между всеми; если же умрет без языка, то у кого она жила и кто ее содержал, тому и взять ее достояние.

104. Если будут дети разных отцов, но одной матери, бывшей за двумя мужьями, то наследуют одни одного, другие другого отца имущество.

105. Если второй муж растратит что–либо из имущества первого отца своих пасынков и умрет, то его сын должен вознаградить своих единоутробных братьев за растрату, сделанную его отцом, сколько ее покажут свидетели; а что затем у него останется из отцовского наследства, тем он владеетТ.

106. Что касается до матери в этом случае, то она отдает свое имение тому сыну, который был добрее, не разбирая того, с которым мужем прижит ею; а если сыновья все были злы, то она вправе отдать имение и дочери, которая ее содержиТ.

107. А вот урочные пошлины судебные. А вот обычные пошлины судебные: от присуждения к платежу виры судье – 9 кун, помощнику (метельнику) – 9 векош; с дела о бортной земле 30 кун, а во всех прочих тяжбах с того, кому присудят, судье брать по 4 куны, а помощнику – по 6 векош.

108. Если братья станут между собою тягаться о наследстве пред князем, то детский, посланный для их раздела, получает гривну кун.

109. А вот урочные пошлины за принесение на суде присяги. А вот обычные пошлины с дел, присягою решаемых: от дел по обвинению в убийстве – 30 кун; с тяжбы в бортной и пахотной земле – 27 кун; от дел об освобождении из холопства – 9 кун.

110. Холопство полное – трех родов: первое, когда кто купит человека, хотя бы и за полгривны, и поставит свидетелей, а отдаст ногату при самом холопе. А второе холопство, когда кто женится на рабе без всякого условия, а если женится с условием, то он остается на тех правах, как было условлено. А вот третье холопство, когда кто без условия же пойдет в

тиуны или в ключники; если же было заключено условие, то остается на тех правах, как было условлено.

111. А срочный работник не холоп, и не должно обращать в холопство ни за прокорм, ни за приданое. Если работник не дослужит до срока, он обязан вознаградить хозяина за то, чем тот одолжил его; если же он дослужит до срока, то ничего не платит.

112. Если холоп бежит, и господин о побеге его заявит, и, если кто, слышав явку или зная, что холоп – беглый, даст ему хлеба или укажет дорогу, то платит господину за холопа 5 гривен, а за рабу – 6 гривен.

113. Если кто переймет чужого холопа, и даст о том знать господину, то взять ему за переем<sup>32</sup> гривну кун. Если же, поймав беглеца, не устережет его, то платит господину за холопа 4 гривны, а за рабу – 5 гривен; в первом случае пятая, а во втором – шестая уступается ему за то, что он поймал беглого.

114. Если кто сам дознается, что холоп его находится в каком-либо городе, а между тем посадник не знает о том, то, донесши посаднику, он имеет право взять у него отрока, дабы вместе с ним связать беглеца, за что и дает ему 10 кун, но за переем не платит ничего. Но если преследователь упустит раба, то пусть жалуется на себя самого, почему как ему никто не платит за упущение беглеца, так и он никому не дает за переем его.

115. Если кто по неведению встретит чужого холопа, подаст ему весть или станет держать его у себя, а беглец сойдет от него, то должен присягнуть, что по неведению поступал таким образом с беглецом, а платежа в том нет.

116. Если холоп обманом возьмет у кого деньги в кредит под именем вольного человека, то господин его должен или заплатить, или отказаться о права собственности на него; но если веритель, зная, что он холоп, дал ему деньги, то лишается своих денег.

117. Если кто дозволит своему холопу торговать, и холоп тот одолжает, то господин обязан платить за него долги, но не властен от него отступиться.

118. Если кто купит чужого холопа, не зная того, – настоящему господину взять своего холопа, а покупщику возвратить деньги под присягой, что он купил холопа по незнанию. Если же окажется, что он купил заведомо чужого холопа, то теряет свои деньги.

119. Если холоп, будучи в бегах, приобретает себе имение, то как долг за холопа оплачивает господин, так и приобретение, сделанное им, принадлежит господину вместе с лицом раба.

120. Если холоп, бежав, унесет с собою что-либо из принадлежащего соседу или товар, то господин обязан заплатить за унесенное им по урочной цене.

---

<sup>32</sup> переем – вознаграждение за помощь в обнаружении беглого холопа или преступника;

121. Если холоп обокрал кого–нибудь, то господин обязан или заплатить за него, или выдать его головою вместе с другими участниками воровства, бывшими при самом деле или хоронившими краденое, кроме их жен и детей. Если же откроется, что принимали участие в покраже свободные люди, то таковые платят князю штраф (продажу).

«Правда Русская». Ч. I, С. 402–456;

«Правда Русская». Ч. II, С. 241–243.

Ю. П. Титов. Хрестоматия по истории государства и права России. – М.:

«ПРОСПЕКТ», 1998. – С. 4–27.

### Повесть временных лет, начало XII в<sup>33</sup>.

Вот повести минувших лет, откуда пошла русская земля, кто в Киеве стал первым княжить и как возникла русская земля

Так начнем повесть сию.

По потопе трое сыновей Ноя разделили землю – Сим, Хам, Иафет. И достался восток Симу: Персия, Бактрия, даже и до Индии в долготу, а в ширину до Ринокорура, то есть от востока и до юга, и Сирия, и Мидия до реки Евфрат, Вавилон, Кордуна, ассирияне, Месопотамия, Аравия Старейшая, Елимаис, Индия, Аравия Сильная, Колия, Комагина, вся Финикия.

Хаму же достался юг: Египет, Эфиопия, соседящая с Индией, и другая Эфиопия, из которой вытекает река эфиопская Красная, текущая на восток, Фивы, Ливия, соседящая с Киринией, Мармария, Сирт, другая Ливия, Нумидия, Масурия, Мавритания, находящаяся против Гадира. В его владениях на востоке находятся также: Киликия, Памфилия, Писидия, Мизия, Ликаония, Фригия, Камалия, Ликия, Кария, Лидия, другая Мизия, Троада, Эолида, Вифиния, Старая Фригия и острова: некие Сардиния, Крит, Кипр и река Геона, иначе называемая Нил.

Иафету же достались северные страны и западные: Мидия, Албания, Армения, Малая и Великая, Каппадокия, Пафлагония, Галатия, Колхида, Босфор, Меоты, Деревня, Сарматия, жители Тавриды, Скифия, Фракия, Македония, Далматия, Малосия, Фессалия, Локрида,

---

<sup>33</sup> Печатается по книге памятники литературы Древней Руси. Начало русской литературы XI – начало XII века / сост. И. И. Лихачева и Л. А. Дмитриева. М., 1978. С. 24–55. (Текст по Лаврентьевской летописи).

Пеления, которая называется также Пелопоннес, Аркадия, Эпир, Иллирия, славяне, Лихнития, Адриакия, Адриатическое море. Достались и острова: Британия, Сицилия, Эвбея, Родос, Хиос, Лесбос, Китира, Закинф, Кефаллиния, Итака, Корсика, часть Азии, называемая Иония, и река Тигр, текущая между Мидией и Вавилоном; до Понтийского моря на север: Дунай, Днестр, Кавкасинские горы, то есть Венгерские, а оттуда до Днепра, и прочие реки: Десна, Припять, Двина, Волхов, Волга, которая на востоке в страну Симаву. В странах же Иафета сидят русские, чудь и всякие народы: меря, мурома, весь, мордва, заволочская чудь, пермь, печера, ямь, угра, литва зимигола, корсь, летгола, ливы. Ляхи же и пруссы, чудь сидят близ моря Варяжского. По этому морю сидят варяги: отсюда к востоку – до пределов Сима, сидят по тому же морю и к западу – до земли Английской и Волошской. Потомство Иафета также: варяги, шведы, норманны, готы, русь, англыв, галичане, волохи, римляне, немцы, корлязи, венецианцы, генуэзцы и прочие, – они примыкают на западе к южным странам и соседят с племенем Хамовым.

Сим же, Хам и Иафет разделили землю, бросив жребий, и порешили не вступать никому в долю брата, и жили каждый в своей части. И был единый народ. И когда умножились люди на земле, замыслили они создать столп до неба, – было это в дни Иоктана и Фалека. И собрались на месте поля Сенаар строить столп до неба и около него город Вавилон; и строили столп тот сорок лет, и не свершили его. И сошел Господь Бог видеть город и столп, и сказал Господь: «Вот род един и народ един». И смешал Бог народы, и разделил на семьдесят и два народа, и рассеял по всей земле. По смешении же народов Бог ветром великим разрушил столп; и находятся остатки его между Ассирией и Вавилоном, и имеют в высоту и в ширину 5433 локтя, и много лет сохраняются эти остатки.

По разрушении же столпа и по разделении народов взяли сыновья Сима восточные страны, а сыновья Хама – южные страны, Иафетовы же взяли запад и северные страны. От этих же семидесяти двух язык произошел и народ славянский, от племени Иафета – так называемые норичи, которые и есть славяне.

Спустя много времени сели славяне по Дунаю, где теперь земля Венгерская и Болгарская. От тех славян разошлись славяне по земле и прозвались именами своими от мест, на которых сели. Так одни, придя, сели на реке именем Морава и прозвались моравы, а другие назвались чехи. А вот еще те же славяне: белые хорваты, и сербы, и хорутане. Когда волохи напали на славян дунайских, и поселились среди них, и притесняли их, то славяне эти пришли и сели на Висле и прозвались ляхами, а от тех ляхов пошли поляки, другие ляхи – лутичи, иные – мазовшане, иные – поморяне.

Также и эти славяне пришли и сели по Днепру и назвались полянами, а другие – древлянами, потому что сели в лесах, а еще другие сели между Припятью и Двиною и

назвались дреговичами, иные сели по Двине и назвались полочанами, по речке, впадающей в Двину, по имени Полота, от нее и получили название полочане. Те же славяне, которые сели около озера Ильменя, прозвались своим именем – славянами, и построили город, и назвали его Новгородом. А другие сели по Десне, и по Сейму, и по Суде, и назвались северянами. И так разошелся славянский народ, а по его имени и грамота назвалась «славянская».

Когда же поляне жили отдельно по горам этим, тут был путь из Варяг в Греки и из Грек по Днепру, а в верховьях Днепра – волок до Ловоти, а по Ловоти можно войти в Ильмень, озеро великое; из этого же озера вытекает Волхов и впадает в озеро великое Нево, и устье того озера впадает в море Варяжское. И по тому морю можно плыть до Рима, а от Рима можно приплыть по тому же морю к Царьграду, а от Царьграда можно приплыть в Понт море, в которое впадает Днепр река. Днепр же вытекает из Оковского леса и течет на юг, а Двина из того же леса течет, и направляется на север, и впадает в море Варяжское. Из того же леса течет Волга на восток и впадает семьюдесятью устьями в море Хвалиское<sup>34</sup>. Так и из Руси можно плыть по Волге в Болгары и в Хвалисы, и дальше на восток пройти в удел Сима, а по Двине – в землю Варягов, от Варяг до Рима, от Рима же и до племени Хама. А Днепр впадает устьем в Понтийское море; это море слывет Русским, – по берегам его учил, как говорят, святой Андрей, брат Петра.

Когда Андрей учил в Синопе и прибыл в Корсунь<sup>35</sup>, узнал он, что недалеко от Корсуни устье Днепра, и захотел отправиться в Рим, и проплыл в устье днепровское, и оттуда отправился вверх по Днепру. И случилось так, что он пришел и стал под горами на берегу. И утром встал и сказал бывшим с ним ученикам: "Видите ли горы эти? На этих горах воссияет благодать божья, будет город великий, и воздвигнет Бог много церквей". И взошел на горы эти, благословил их, и поставил крест, и помолился Богу, и сошел с горы этой, где впоследствии возник Киев, и отправился по Днепру вверх. И пришел к славянам, где нынче стоит Новгород, и увидел живущих там людей – каков их обычай и как моются и хлещутся, и удивился им. И отправился в страну варягов, и пришел в Рим, и поведал о том, как учил и что видел, и рассказал: "Удивительное видел я в Славянской земле на пути своем сюда. Видел бани деревянные, и разожгут их докрасна, и разденутся и будут наги, и обольются квасом кожевненным, и поднимут на себя прутья молодые и бьют себя сами, и до того себя добьют, что едва вылезут, чуть живые, и обольются водою студеною, и только так оживут. И творят это всякий день, никем же не мучимые, но сами себя мучат, и то совершают омовенье себе, а не мученье". Те же, слышав об этом, удивлялись; Андрей же, побыв в Риме, пришел в Синоп.

---

<sup>34</sup> Балтийское море.

<sup>35</sup> Херсонес. Нынешний Симферополь.

Поляне же жили в те времена отдельно и управлялись своими родами; ибо и до той братии (о которой речь в дальнейшем) были уже поляне, и жили они родами на своих местах, и каждый управлялся самостоятельно. И были три брата: один по имени Кий, другой – Щек и третий – Хорив, а сестра их была Лыбедь. Сидел Кий на горе, где ныне подъем Боричев, а Щек сидел на горе, которая ныне зовется Щековица, а Хорив на третьей горе, которая прозвалась по нему Хоривицей. И построили городок во имя старшего своего брата и называли его Киев. Был кругом города лес и бор велик, и ловили там зверей, а были те мужи мудры и смыслены, и назывались они полянами, от них поляне и доньне в Киеве.

Некоторые же, не зная, говорят, что Кий был перевозчиком; был–де тогда у Киева перевоз с той стороны Днепра, отчего и говорили: «На перевоз на Киев». Если бы был Кий перевозчиком, то не ходил бы к Царьграду; а между тем Кий этот княжил в роде своем, и ходил он к царю, и великие почести воздал ему, говорят, тот царь, при котором он приходил. Когда же возвращался, пришел он на Дунай, и облюбывал место, и срубил городок невеликий, и хотел сесть в нем со своим родом, да не дали ему близживущие; так и доньне называют придунайские жители городище то – Киевец. Кий же, вернувшись в свой город Киев, тут и умер; и братья его Щек и Хорив и сестра их Лыбедь тут же скончались.

И по смерти братьев этих потомство их стало держать княжение у полян, а у древлян было свое княжение, а у дреговичей свое, а у славян в Новгороде свое, а другое на реке Полоте, где полочане. От этих последних произошли кривичи, сидящие в верховьях Волги, и в верховьях Двины, и в верховьях Днепра, их же город – Смоленск; именно там сидят кривичи. От них же происходят и северяне. А на Белоозере сидит весь, а на Ростовском озере меря, а на Клещине озере также меря. А по реке Оке – там, где она впадает в Волгу, – мурома, говорящая на своем языке, и черемисы, говорящая на своем языке, и мордва, говорящая на своем языке. Вот кто только говорит по–славянски на Руси: поляне, древляне, новгородцы, полочане, дреговичи, северяне, бужане, прозванные так потому, что сидели по Бугу, а затем ставшие называться волянынами. А вот другие народы, дающие дань Руси: чудь, меря, весь, мурома, черемисы, мордва, пермь, печера, ямь, литва, зимигола, корсь, нарова, ливонцы, – эти говорят на своих языках, они – потомство Иафета, живущее в северных странах.

Когда же славяне, как мы уже говорили, жили на Дунае, пришли от скифов, то есть от хазар, так называемые болгары, и сели по Дунаю, и были насильники славянам. Затем пришли белые угры и наследовали землю Славянскую. Угры эти появились при царе Ираклии, который ходил походом на персидского царя Хоздроя. В те времена существовали и обры, воевавшие против царя Ираклия и чуть было его не захватившие. Эти обры воевали и против славян и примучили дулебов – также славян, и творили насилие женам дулебским:

если поедет куда обрин, то не позволял запрячь коня или вола, но приказывал впрячь в телегу трех, четырех или пять жен – и везти его – обрина, – и так мучили дулебов. Были же эти обры велики телом, а умом горды, и Бог истребил их, умерли все, и не осталось ни одного обрина. И есть поговорка на Руси и донине "Погибли как обры", – их же нет ни племени, ни потомства. Вслед за этими обрами пришли печенеги, а затем шли черные угры мимо Киева, но было это уже после – при Олеге.

Поляне же, жившие сами по себе, как мы уже говорили, были из славянского рода и только после назвались полянами, и древляне произошли от тех же славян и также не сразу назвались древляне; радимичи же и вятичи — от рода ляхов. Были ведь два брата у ляхов – Радим, а другой – Вятко; и пришли и сели: Радим на Соже, и от него прозвались радимичи, а Вятко сел с родом своим по Оке, от него получили свое название вятичи. И жили между собою в мире поляне, древляне, северяне, радимичи, вятичи и хорваты. Дулебы же жили по Бугу, где ныне воляныне, а уличи и тиверцы сидели по Днестру и соседнили с Дунаем. Было их множество: сидели они прежде по Днестру до самого моря, и сохранились города их и донине; вот почему греки называли их «Великая Скиф».

Все эти племена имели свои обычаи, и законы своих отцов, и предания, и каждые – свой нрав. Поляне имеют обычай отцов своих кроткий и тихий, стыдливы перед снохами своими и сестрами, матерями и родителями; перед свекровьями и деверьями великую стыдливость имеют; имеют и брачный обычай: не идет зять за невестой, но приводят ее накануне, а на следующий день приносят за нее – кто что даст. А древляне жили звериным обычаем, жили по-скотски: убивали друг друга, ели все нечистое, и браков у них не бывало, но умыкали девиц у воды. А радимичи, вятичи и северяне имели общий обычай: жили в лесу, как звери, ели все нечистое и срамословили при отцах и при снохах, и браков у них не бывало, но устраивались игрища между селами, и сходились на эти игрища, на пляски и на всякие бесовские песни и здесь умыкали себе же по сговору с ними; имели же по две и по три жены. И если кто умирал, то устраивали по нем тризну<sup>36</sup>, а затем делали большую колоду и возлагали на эту колоду мертвеца и сжигали, а после, собрав кости, вкладывали их в небольшой сосуд и ставили на столбах при дорогах, как делают и теперь еще вятичи. Этого же обычая держались и кривичи и прочие язычники, не знающие закона божьего, но сами себе устанавливающие закон <...>

Так вот и при нас теперь половцы держатся закона отцов своих: кровь проливают и даже хвалятся этим, едят мертвечину и всякую нечистоту – хомяков и сусликов, и берут своих мачех и невесток, и выполняют иные обычаи своих отцов. Мы же, христиане всех

---

<sup>36</sup> Обряд отпевания.

стран, где веруют во святую Троицу, в единое крещение и исповедуют единую веру, имеем единый закон, поскольку мы крестились во Христа и во Христа облеклись.

Вслед за тем, по смерти братьев этих (Кия, Щека и Хорива), притесняли полян древляне и иные окрестные люди. И нашли их хазары сидящими на горах этих в лесах и сказали: «Платите нам дань». Поляне, посовещавшись, дали от дыма по мечу, и отнесли их хазары к своему князю, и к старейшинам, и сказали им: «Вот, новую дань нашли мы». Те же спросили у них: «Оттуда?» Они же ответили: «В лесу на горах над рекою Днепром». Опять спросили те: «А что дали?» Они же показали меч. И сказали старцы хазарские: «Не добрая дань эта, княже: мы доискались ее оружием, острым только с одной стороны, – саблями, а у этих оружие обоюдоострое – мечи. Станут они когда-нибудь собирать дань и с нас и с иных земель». И сбылось сказанное ими, так как не по своей воле говорили они, но по божьему повелению <...>

В год 6360 (852), индикта 15, когда начал царствовать Михаил, стала прозываться Русская земля. Узнали мы об этом потому, что при этом царе приходила Русь на Царьград, как пишется об этом в летописании греческом. Вот почему с этой поры начнем и числа положим. От Адама и до потопа 2242 г., а от потопа до Авраама 1000 и 82 г., а от Авраама до исхода Моисея 430 лет, а от исхода Моисея до Давида 600 и 1 год, а от Давида и от начала царствования Соломона до пленения Иерусалима 448 лет, а от пленения до Александра Македонского 318 лет, а от Александра до рождества Христова 333 г., а от Христова рождества до Константина 318 лет, от Константина же до Михаила сего 542 г.. А от первого г. царствования Михаила до первого г. княжения Олега, русского князя, 29 лет, а от первого г. княжения Олега, детому что он сел в Киеве, до первого г. княжения Игоря 31 год, а от первого г. княжения Игоря до первого г. Святославова 33 г., а от первого княжения Святослава до первого г. Ярополкова 28 лет; а княжил Ярополк 8 лет, а Владимир княжил 37 лет, а Ярослав княжил 40 лет. Таким образом, от смерти Святослава до смерти Ярослава 85 лет; от смерти же Ярослава до смерти Святополка 60 лет. <...>

В год 6367 (859). Варяги из заморья взимали дань с чуди, и со славян, и с мери, и со всех кривичей. А хазары брали с полян, и с северян, и с вятичей по серебряной монете и по белке от дыма.

В год 6368 (860). В год 6369 (861).

В год 6370 (862). Изгнали варяг за море, и не дали им дани, и начали сами собою владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по нраву». И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные норманны и англы, а еще иные готландцы, – вот так и эти

прозывались. Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней неТ. Приходите княжить и владеть нами». И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, пришли и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, – на Белоозере, а третий, Трувор, – в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля. Новгородцы же – те люди от варяжского а прежде были славяне. Через два же г. умерли Синеус и брат его Трувор. И овладел всею властью один Рюрик и стал раздавать мужам своим города Полоцк, этому Ростов, другому Белоозеро. Варяги в этих городах – находники, а коренное население в Новгороде – славяне, в Полоцке – кривичи, в – меря, в Белоозере – весь, в Муроме – мурома, и над теми всеми властвовал Рюрик. И было у него два мужа, не родственники его, но бояре, и отпросились они в Царьград со своим родом. И отправились по Днепру, и когда мимо, то увидели на горе небольшой город. И спросили: «Чей это городок?» Тамошние же жители ответили: «Были три брата, Кий, Щек и Хорив, которые построили городок этот и сгнули, а мы тут сидим, их потомки, и дань хазарам». Аскольд же и Дир остались в этом городе, собрали у себя много варягов и стали владеть землею полян. Рюрик же княжил в Новгороде.

В год 6371 (863). В год 6372 (864). В год 6373 (865).

В год 6374 (866). Отправились Аскольд и Дир войной на греков и пришли в четырнадцатый год царствования Михаила. Царь же был в это время в на агарян, дошел уже до Черной реки, когда епарх прислал ему весть, Русь идет походом на Царьград, и возвратился царь. Эти же вошли внутрь Суда, совершили много убийств христиан и осадили Царьград двумястами кораблей. Царь же с трудом вошел в город и всю ночь молился с патриархом Фотием в церкви святой Богородицы во Влахерне, и вынесли они с песнями божественную ризу святой Богородицы, и омочили в море ее полу. Была в это время тишина и море было спокойно, но тут внезапно поднялась буря с ветром, волны, чтобы разметать корабли язычников русских, и прибило их к и переломало так, что немногим из них удалось избегнуть этой беды и домой...

...В год 6390 (882). Выступил в поход Олег, взяв с собою много воинов: варягов, чудь, славян, мерю, весь, кривичей, и пришел к Смоленску с кривичами, и принял власть в городе, и посадил в нем своих мужей. Оттуда отправился вниз, и взял Любеч, и также посадил своих мужей. И пришли к горам Киевским, и узнал Олег, что княжат тут Аскольд и Дир. Спрятал он одних воинов в ладьях, а других оставил позади, и сам отправился к ним вместе с младенцем. И подплыл к Угорской горе, спрятав своих воинов; и послал к Аскольду и Диру, говоря им, что–де «мы купцы, идем к грекам от Олега и княжича Игоря. Придите к нам, к родичам своим». Когда же Аскольд и Дир пришли, все спрятанные воины выскочили из ладей, и сказал Олег Аскольду и Диру: «Не князья вы и не княжеского рода, но я княжеского

рода», а когда вынесли Игоря, добавил: «Вот он сын Рюрика». И убили Аскольда и Дира, отнесли на гору и погребли: Аскольда – на горе, которая называется ныне Угорской, где теперь Ольмин двор; на той могиле Ольма поставил церковь святого Николы; а Дирова могила – за церковью святой Ирины. И сел Олег, княжа, в Киеве, и сказал Олег: «Да будет матерью городам русским». И были у него варяги, и славяне, и прочие, прозавшиися русью. Тот Олег начал ставить города и установил дани славянам, и кривичам, и мери, положил и для варягов давать дань от Новгорода по триста гривен ежегодно ради сохранения мира, что и давалось варягам до самой смерти Ярослава.

В год 6391 (883). Начал Олег воевать против древлян и, покорив их, брал дань с них по черной кунице.

В год 6392 (884). Отправился Олег на северян, и победил их, и возложил на них легкую дань, не позволил им платить дань хазарам, говоря так: «Я враг их, и вам им платить незачем».

В год 6393 (885). Послал Олег к радимичам, спрашивая: «Кому даете дань?» Они же ответили: «Хазарам». И сказал им Олег: «Не давайте хазарам, но платите мне». И дали Олегу по щелягу, как раньше хазарам давали. И властвовал Олег над полянами, и древлянами, и северянами, и радимичами, а с уличами и тиверцами воевал...

В год 6406 (898). Шли угры мимо Киева горою, которая прозывается теперь Угорской, пришли к Днепру и стали вежами: ходили они так же, как теперь половцы. И, придя с востока, устремились через великие горы, которые прозвались Угорскими горами, и стали завоевывать живших там волохов и славян. Сидели ведь тут прежде славяне, а затем Славянскую землю захватили полохи. А после угры прогнали волохов, унаследовали ту землю и поселились со славянами, покорив их себе; и с тех пор прозвалась земля Угорской. И стали угры воевать против греков и попленили землю Фракийскую и Македонскую до самой Селуни. И стали воевать против моравов и чехов. Был один народ славянский: и те славяне, которые сидели по Дунаю, покоренные уграми, и моравы, и чехи, и поляки, и поляне, которых теперь называют русь. Для них ведь, моравов, первоначально созданы буквы, названные славянской грамотой; эта же грамота и у русских, и у болгар дунайских.

Когда славяне жили уже крещенными, князья их Ростислав, Святополк и Коцел послали к царю Михаилу, говоря: «Земля наша крещена, но нет у нас учителя, который бы наставил и поучил нас и объяснил святыя книги. Ведь не знаем мы ни греческого языка, ни латинского; одни учат нас так, а другие иначе, от этого не знаем мы ни начертания букв, ни их значения. И пошлите нам учителей, которые бы могли нам рассказать о книжных словах и о смысле их». Услышав это, царь Михаил созвал всех философов и передал им все, сказанное славянскими князьями. И сказали философы: «В Селуни есть муж, именем Лев. Имеет он

сыновей, знающих славянский язык; два сына у него искусные философы». – Услышав об этом, царь послал за ними ко Льву в Селунь, со словами: "Пошли к нам без промедления своих сыновей Мефодия и Константина». Услышав об этом, Лев вскоре же послал их, и пришли они к царю, и сказал им царь: «Вот, прислала послов ко мне Славянская земля, прося себе учителя, который мог бы им истолковать священные книги, ибо этого они хотят». И уговорил их царь и послал их в Славянскую землю к Ростиславу, Святополку и Коцелу. Когда же братья эти пришли, – начали они составлять славянскую азбуку и перевели Апостол и Евангелие. И рады были славяне, что услышали они о величии божьем на своем языке. Затем перевели Псалтырь и Октоих и другие книги. Некие же люди стали хулить славянские книги и говорили, что—де «ни одному народу не следует иметь свою азбуку, кроме евреев, греков и латинян, как в надписи Пилата, который на кресте господнем написал только на этих языках». Услышав об этом, Папа римский осудил тех, кто ропщет на славянские книги, сказав так: «Да исполнится слово Писания: «Пусть восхвалят Бога все народы», и другое: «Пусть все народы восхвалят величие божие, поскольку дух святой дал им говорить». Если же кто бранит славянскую грамоту, да будет отлучен от церкви, пока не исправится; это волки, а не овцы, их следует узнавать по поступкам их и беречься их. Вы же, дети, послушайте божественного учения и не отвергните церковного поучения, которое дал вам наставник ваш Мефодий». Константин же вернулся назад и отправился учить болгарский народ, а Мефодия оставил в Моравии. Затем князь Коцел поставил Мефодия епископом в Паннонии на столе святого Андроника, одного из семидесяти апостолов, ученика святого апостола Павла. Мефодий же посадил двух попов, хороших скорописцев, и перевел все книги полностью с греческого языка на славянский в шесть месяцев, начав в марте, а закончив 26 октября. Закончив же, воздал достойную хвалу и славу Богу, давшему такую благодать епископу Мефодию, преемнику Андроника; ибо учитель славянскому народу – апостол Андроник. До моравов же доходил и апостол Павел и учил там; там же находится и Иллирия, до которой доходил апостол Павел и где первоначально жили славяне. Вот почему учитель славян – апостол Павел, из тех же славян – и мы, русь; поэтому и нам, руси, учитель Павел, так как учил славянский народ и поставил по себе для славян епископом и наместником Андроника. А славянский народ и русский един, от варягов ведь прозвались русью, а прежде были славяне; хоть и полянами назывались, но речь была славянской. Полянами прозвались потому, что сидели в поле, а язык был им общий — славянский...

...В год 6411 (903). Игорь вырос и собирал дань после Олега, и слушались его, и привели ему жену из Пскова, именем Ольгу. В год 6412 (904). В год 6413 (905). В год 6414 (906).

В год 6415 (907). Пошел Олег на греков, оставив Игоря в Киеве; взял же с собою множество варягов, и славян, и чуди, и кривичей, и мерю, и древлян, и радимичей, и полян, и северян, и вятичей, хорватов, и дулебов, и тиверцев, известных как толмачи: этих всех называли греки «Великая Скифь». И с этими всеми пошел Олег на конях и в кораблях; и было кораблей числом две тысячи. И пришел к Царьграду; греки же замкнули Суд, а город затворили. И вышел Олег на берег, и начал воевать, и много убийств сотворил в окрестностях города грекам, и разбили множество палат, и церкви пожгли. А тех, кого захватили в плен, одних иссекли, других замучили, иных же застрелили, а некоторых побросали в море, и много другого зла сделали русские грекам, как обычно делают враги.

И повелел Олег своим воинам сделать колеса и поставить на колеса корабли. И с попутным ветром подняли они паруса и пошли по полю к городу. Греки же, увидев это, испугались и сказали через послов Олегу: «Не губи города, дадим тебе дани какой захочешь». И остановил Олег воинов, и вынесли ему пищу и вино, но не принял его, так как было оно отравлено. И испугались греки и сказали: «Это не Олег, но святой Дмитрий, посланный на нас от Бога». И приказал Олег дать дани на две тысячи кораблей: по двенадцати гривен на человека, а было в каждом корабле по сорок мужей.

И согласились на это греки, и стали греки просить мира, чтобы не воевал Греческой земли. Олег же, немного отойдя от столицы, начал переговоры о мире с греческими царями Леоном и Александром и послал к ним в столицу Карла, Фарлафа, Вермуда, Рулава и Стемида со словами: «Платите мне дань». И сказали греки: "Что хочешь, дадим тебе". И приказал Олег дать воинам своим на две тысячи кораблей по двенадцати гривен на уключину, а затем дать дань для русских городов: прежде всего для Киева, затем для Чернигова, для Переяславля, для Полоцка, для Ростова, для Любеча и для других городов: ибо по этим городам сидят великие князья, подвластные Олегу. «Когда приходят русские, пусть берут содержание для послов сколько хотят; а если придут купцы, пусть берут месячное на шесть месяцев: хлеба, вина, мяса, рыбы и плодами. И пусть устраивают им баню – сколько захотят. Когда же русские отправятся домой, пусть берут у царя на дорогу еду, якоря, канаты, паруса и что им нужно». И обязались греки, и сказали цари и все бояре: "Если русские явятся не для торговли, то пусть не берут месячное: да запретит русский князь указом своим, чтобы приходящие сюда русские не творили ущерба в селах и в стране нашей. Прибывающие сюда русские пусть обитают у церкви святого Мамонта и, когда пришлют к ним от нашего государства и перепишут имена их, только тогда пусть возьмут полагающееся им месячное, – сперва, те, кто пришли из Киева, затем из Чернигова, и из Переяславля, и из других городов. И пусть входят в город через одни только ворота, в сопровождении царского

мужа, без оружия, по пятьдесят человек, и торгуют сколько им нужно, не уплачивая никаких сборов".

Итак, царь Леон и Александр заключили мир с Олегом, обязались уплачивать дань и ходили ко взаимной присяге: сами целовали крест, а Олега с мужами его водили к клятве по закону русскому, и клялись те своим оружием и Перуном, их Богом, и Волосом, Богом скота, и утвердили мир. И сказал Олег: "Сшейте для руси паруса из поволок, а славянам копринные", – и было так! И повесил щит свой на воротах в знак победы, и пошли от Царьграда. И подняла русь паруса из паволок, а славяне копринные, и разодрал их ветер; и сказали славяне: "Возьмем свои простые паруса, не дали славянам паруса из паволок". И вернулся Олег в Киев, неся золото, и паволоки, и плоды, и вино, и всякое узорочье. И прозвали Олега Вещим, так как были люди язычниками и непросвещенными. <...>.

В год 6416 (908). В год 6417 (909). В год 6418 (910).

В год 6419 (911). Явилась на западе большая звезда в виде копья.

В год 6420 (912). Послал Олег мужей своих заключить мир и установить договор между греками и русскими, говоря так: "Список с договора, заключенного при тех же царях Льве и Александре. Мы от рода русского — Карлы, Инегелд, Фарлаф, Веремуд, Рулав, Гуды, Руалд, Карн, Фрелав, Руар, Актеву, Труан, Лидул, Фост, Стемид – посланные от Олега, великого князя русского, и от всех, кто под рукою его, – светлых и великих князей, и его великих бояр, к вам, Льву, Александру и Константину, великим в Боге самодержцам, царям греческим, на укрепление и на удостоверение многолетней дружбы, существовавшей между христианами и русскими, по желанию наших великих князей и по повелению всех, кто находится под рукою его, русских. Наша светлость, превыше всего желая в Боге укрепить и удостоверить дружбу, существовавшую неоднократно между христианами и русскими, рассудили по справедливости, не на словах, но и на письме, и клятвою твердою, клянясь оружием своим, утвердить такую дружбу и удостоверить ее по вере и по закону нашему.

Таковы суть главы договора, относительно которых мы себя обязали по божьей вере и дружбе: первыми словами нашего договора помиримся с вами, теки, и станем любить друг друга от всей души и по всей доброй воле, и не дадим произойти, поскольку это в нашей власти, никакому обману или преступлению от сущих под рукою наших светлых князей; но постараемся, как только можем, сохранить с вами в будущие годы и навсегда непревратную и неизменную дружбу, открытым объявлением и преданием письму с закреплением, клятвой удостоверяемую. Также и вы, греки, соблюдайте такую же непоколебимую и неизменную дружбу к князьям нашим светлым русским и ко всем, кто находится под рукою нашего светлого князя всегда и во все годы.

А о главах, касающихся возможных совершиться злодеяний, договоримся так: те злодеяния, которые будут явно удостоверены, пусть считаются бесспорно совершившимися; а какому злодеянию не станут верить, пусть клянется та сторона, которая домогается, чтобы злодеянию этому не верили; и когда поклянется сторона та, пусть будет такое наказание, каким окажется преступление.

Об этом: если кто убьет – русский христианина или христианин русского, – да умрет на месте убийства. Если же убийца убежит, а окажется имущим, то ту часть его имущества, которую полагается по закону, пусть возьмет родственник убитого, но и жена убийцы пусть сохранит то, что полагается ей по закону. Если же окажется неимущим бежавший убийца, то пусть останется под судом, пока не разыщется, а тогда да умрет.

Если ударит кто мечом или будет бить каким–либо другим орудием, то за тот удар или битье пусть даст пять литр серебра по закону русскому; если же сделавший этот проступок неимущий, то пусть даст, сколько может, так, что пусть снимет с себя и те самые одежды, в которых ходит, а об оставшейся неуплаченной сумме пусть клянется по своей вере, что никто не может помочь ему, и пусть не взыскивается с него этот остаток.

Об этом: если украдет что русский у христианина или, с другой стороны, христианин у русского, и пойман будет вор пострадавшим в то самое время, когда совершает кражу, либо если приготовится вор красть и (в обоих этих случаях) будет убит, то не взыщется смерть его ни от христиан, ни от русских; но пусть пострадавший возьмет то свое, что потерял. Если же добровольно отдастся вор, то пусть будет взят тем, у кого он украл, и пусть будет связан, и отдаст то, что украл, в тройном размере.

Об этом: если кто из христиан или из русских посредством побоев покусится (на грабеж) и явно насильно возьмет что–либо, принадлежащее другому, то пусть вернет в тройном размере.

Если выкинута будет ладья сильным ветром на чужую землю и будет там кто–нибудь из нас, русских, и (хозяин) соберется снабдить ладью товаром своим и отправить вновь в Греческую землю, то проводим ее через всякое опасное место, пока не придет в место безопасное; если же ладья эта ли от бури или противного ветра задерживается и не может возвратиться в свои места, то поможем гребцам той ладьи мы, русские, и проводим с куплею их поздорову. Это если случится около Греческой земли. Если же приключится такое же зло русской ладье, то проводим ее в Русскую землю, и пусть (свободно) продают товары той ладьи (еще в Греции), так что если можно что продать из той ладьи, то пусть (беспрепятственно) вынесем (на греческий берег) мы, русские. И когда приходим (мы, русские) в Греческую землю для торговли или посольством к вашему царю, то (мы, греки) пропустим с честью проданные товары их ладьи. Если же случится кому–либо из нас,

русских, прибывших с ладьею, быть убиту или что–нибудь будет взято из ладьи, то пусть будут виновники присуждены к вышесказанному наказанию.

Об этих: если пленник той или иной стороны насильно удерживается русскими или греками, будучи продан в их страну, и если действительно окажется русский или грек, то пусть выкупят и возвратят выкупленное лицо в его страну и возьмут цену его купившие или пусть будет предложена за него цена, полагающаяся за челядина. Также, если и на войне взят будет он теми греками, – все равно, пусть возвратится он в свою страну и отдана будет за него цена его, как уже сказано выше, существующая по обычным торговым расчетам.

Если же будет набор в войско и эти (русские) захотят почтить вашего царя, и сколько бы ни пришло их в какое время, и захотят остаться у вашего царя по своей воле, то пусть будет исполнено их желание.

Еще о русских, о пленниках. Явившиеся из какой–либо страны (пленные христиане) на Русь и продаваемые (русскими) назад в Грецию или пленные христиане, приведенные на Русь из какой–либо страны, – все эти должны продаваться по двадцати златников и возвращаться в Греческую землю.

Об этом: если украден будет челядин русский, либо убежит, либо насильно будет продан и жаловаться станут русские, пусть докажут это о своем челядине и возьмут его на Русь, но и купцы, если потеряют челядина и обжалуют, пусть требуют судом и, когда найдут, – возьмут его. Если же кто–либо из тяжущихся не позволит произвести дознание, — тем самым не будет признан правым.

И о русских, служащих в Греческой земле у греческого царя. Если кто умрет (из них), не распорядившись своим имуществом, а своих (в Греции) у него не будет, то пусть возвратится имущество его на Русь ближайшим младшим родственникам. Если же сделает завещание, то пусть возьмет завещанное ему тот, кому написал умирающий наследовать его имущество, и да наследует его.

О русских, взимающих куплю.

О различных людях, ходящих в Греческую землю и остающихся в долгу. Если злодей не возвратится на Русь, то пусть жалуются русские греческому царству, и будет он схвачен и возвращен насильно на Русь. То же самое пусть сделают и русские грекам, если случится такое же.

В удостоверение и неизменность, которая должна быть между вами, христианами, и русскими, мирный договор этот сотворили мы Ивановым написанием на двух хартиях – царя вашего и своею рукою, — скрепили его клятвою предлежащим честным крестом и святою единосущною Троицею единого истинного Бога вашего и дали нашим послам. Мы же клялись царю вашему, поставленному, от Бога, как божественное создание, по вере и по

обычаю нашим, не нарушать нам и никому из страны нашей ни одной из установленных глав мирного договора и дружбы. И это написание дали царям вашим на утверждение, чтобы договор этот стал основой утверждения и удостоверения существующего между нами мира. Месяца сентября 2, индикта 15, в год от сотворения мира 6420».

Царь же Леон почтил русских послов дарами – золотом, и паволоками, и драгоценными тканями – и приставил к ним своих мужей показать им церковную красоту, золотые палаты и хранящиеся в них Богатства: множество золота, наволоки, драгоценные камни и страсти господни – венец, гвозди, багряницу и мощи святых, уча их вере своей и показывая им истинную веру. И так отпустил их в свою землю с великою честью. Послы же, посланные Олегом, вернулись к нему и поведали ему все речи обоих царей, как заключили мир и договор положили между Греческою землею и Русскою и установили не преступать клятвы – ни грекам, ни руси. <...>

И жил Олег, княжа в Киеве, мир имея со всеми странами. И пришла осень, вспомнил Олег коня своего, которого когда-то поставил кормить, решив никогда на него не садиться. Ибо когда-то спрашивал он волхвов и кудесников: «От чего я умру?» И сказал ему один кудесник<sup>37</sup>: «Князь! От коня твоего любимого, на котором ты ездешь, – от него тебе и умереть!» Запали слова эти в душу Олегу, и сказал он: «Никогда не сяду на него и не увижу его больше». И повелел кормить его и не водить его к нему, и прожил несколько лет, не видя его, пока не пошел на греков. А когда вернулся в Киев и прошло четыре г., – на пятый год помянул он своего коня, от которого когда-то волхвы предсказали ему смерть. И призвал он старейшину конюхов и сказал: «Где конь мой, которого приказал я кормить и беречь?» Тот же ответил: «Умер». Олег же посмеялся и укорил того кудесника, сказав: «Не право говорят волхвы, но все то ложь: конь умер, а я жив». И приказал оседлать себе коня: «Да увижу кости его». И приехал на то место, где лежали его голые кости и череп голый, слез с коня, посмеялся и сказал: «От этого ли черепа смерть мне принять?» И ступил он ногою на череп, и выползла из черепа змея, и ужалила его в ногу. И от того разболелся и умер он. Оплакивали его все люди плачем великим, и понесли его, и похоронили на горе, называемую Щековица; есть же могила его и доньне, слывет могилой Олеговой. И было всех лет княжения его тридцать и три <...>

Печатается по: Памятники литературы Древней Руси.

Начало русской литературы.

XI – начало XII века/Сост. и общая ред. Д.С.Лихачева и Л.А.Дмитриева (С. 24–55)

---

<sup>37</sup> Провидец; человек, который может видеть будущее.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### Об образовании Древнерусского государства

«С развитием по русским рекам торгового движения к черноморским и каспийским рынкам в земле славян стали возникать большие города. Такими были: Киев – у полян, Чернигов – у северян, Любеч – у радимичей, Смоленск и Полоцк – у кривичей, Новгород – у ильменских славян и др. Подобные города служили сборными пунктами для купцов и складочными местами для товаров. В них встречались торговые иноземцы, варяги по преимуществу, с русскими промышленниками и купцами; происходил торг, составлялись торговые караваны и направлялись по торговым путям на хазарские и греческие рынки. Охрана товаров в складах и на путях требовала вооруженной силы, поэтому в городах образовались военные дружины или товарищества, в состав которых входили свободные и сильные люди (витязи) разных народностей, чаще всего варяги. Во главе таких дружин стояли обыкновенно варяжские предводители – конунг (по-славянски конунг – князь). Они или сами торговали, охраняя оружием свои товары, или нанимались на службу в городах и оберегали города и городские торговые караваны, или же, наконец, конунги захватывали власть в городах и становились городскими владетельными князьями. А так как городу обыкновенно подчинялась окружающая его волость, то в таком случае образовывалось целое княжество, более или менее значительное по своему пространству. Такие варяжские княжества были основаны, например, Аскольдом и Диром в Киеве, Рюриком в Новгороде, Рогволодом в Полоцке. Иногда княжеская власть возникала у славянских племен и независимо от варяжских конунгов: так у древлян был свой местный князь по имени Мал...».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. I. –1994. – С. 68.

«Будучи первой общей властью среди многих разрозненных раньше миров, варяжские князья с их дружинами были первыми представителями племенного единства. Передвигаясь с места на место по русской земле, соединяя племена и города в общих военных и торговых предприятиях, князья создавали этим почву для национального объединения и национального самосознания. Сплотив государство внешним образом, они создавали и возможность внутреннего сплочения».

Там же. – С. 82.

«Деятельность Олега в самом деле имела исключительное значение: он создал из разобщенных городов и племен большое государство, вывел славян из подчинения хазарам и устроил, путем договоров, правильные торговые сношения Руси с Византией; словом, он был создателем русско–славянской независимости и силы».

Там же. – С. 75.

«Окидывая общим взглядом дохристианский период русской истории, мы видим, что «своим мечом первые киевские князья очертили довольно широкий круг земель, политическим центром которого был Киев» (Ключевский). Однако и власть их держалась только на острие их меча. На примере Игоря и Святослава мы видим, что первые киевские князья чувствовали себя больше завоевателями, чем государями русских земель, которые были объединены лишь механически, лишь внешней (военной) силой. Мы можем сказать, что первые киевские князья создали лишь тело Русского государства, но только Владимир Святой, принятием христианства вдохнул душу в это тело. Поэтому Владимир был не только духовным отцом русского народа, но и основателем Русского государства».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории.– М. 1991. – С. 26.

«И сторонники норманнской теории, и их оппоненты, авторы дореволюционных исследований, исходили из возможности «научить» государству, что, естественно, идеализировало и персонифицировало процесс его создания. Подобный подход был решительно отвергнут в советской исторической науке: возникновение государства рассматривалось как следствие внутреннего развития общества, его разделения на классы и борьбы между ними. При этом вопрос об этническом происхождении княжеской династии отходил как бы на второй план, тем более что варяжская знать очень быстро ассимилировалась местным населением, и на Руси внук (согласно летописной генеалогии) Рюрика Святослав носил уж славянское имя. При таком взгляде важно было другое: государственность – не предмет экспорта или импорта, а закономерный результат многовекового исторического пути народа.

Источники свидетельствуют, что восточнославянское общество IX века находилось в стадии создания государственности. Летописец повествует о племенных княжениях – ранних государственных образованиях, существовавших у полян (где, согласно летописи, первым князем был легендарный основатель Киева Кий), древлян, дреговичей, полочан. Известно сочинение безымянного персидского автора X века (но по своим сведениям восходящее к

более ранней поре), где называются три русских города: Куйаба (видимо, Киев), Слаба, или Слава (как полагают, либо Новгород, либо Переяславль), и Уртаб, или Артаб, который пока не удастся достоверно отождествить. Это только небольшая часть городов Руси раннего периода: недаром в Скандинавии Русь называли «Гардарикой» – страной городов.

... В последние годы в исторической литературе российские исследователи в поиске новых концептуальных подходов куда меньше, чем прежде, обращаются к проблемам классовообразования и классовой борьбы. Прежние представления, когда последней отдается решающая роль в создании государства, далеко не всем кажутся бесспорными. Сам процесс классовообразования вычленяется крайне трудно, и он несомненно лишен той прямолинейности, которая присутствовала в советской литературе.

С другой стороны, уделяется большое внимание такой функции государства, как его способность быть универсальным регулятором социальных отношений. С разложением родового строя и возникновением более сложных социальных структур – союза племен – прежние средства разрешения и регулирования отношений (прежде всего, институт кровной мести) оказались недостаточными. Возникающее государство восполняло этот пробел, разрешая социальные и иные противоречия на принципиально ином уровне и другими средствами. При таком подходе государство оказывается социально–политическим организмом, в существовании которого заинтересованы различные слои общества. Более «естественной» выглядит роль норманнов, о которой отчасти упомянуто выше: призвание варяжского князя в новгородское Приильменье было связано со сложной этнической ситуацией в этом регионе, где жили славяне, угро–финны, балты. Иностранному этносу было легче подняться над родовыми отношениями и выполнить задачу универсального регулятора; местные племена охотнее мирились с верховенством чужеземцев, чем с властью, принадлежащей представителям соседнего племени.

В отличие от «варварских» государств Западной Европы, которые в своем становлении унаследовали многие государственные и правовые традиции античности, Восточная Европа оказалась вне ее рамок. Этим, по–видимому, можно объяснить сравнительно медленные темпы вызревания государственных институтов, их архаичность и своеобразие. В частности, многие исследователи связывают с правящей варяжской династией такую особенность Древнерусского государства, как лиственничный порядок престолонаследия. Он, в свою очередь, отражал взгляд на Древнерусское государство как на коллективную родовую собственность князей–завоевателей».

Павленко Н.И. История России с древнейших времен до 1861 г. – М.: Высш. шк., 2000. –

С.39 – 41

«Давно уже доказано, что ни варяги, ни хазары славянам государственность не принесли, поскольку эта последняя как таковая возникает, прежде всего, как результат определенных процессов внутри самого общества с возникновением имущественного неравенства и социального расслоения. Вот и у восточных славян, очевидно, не позже VIII века появились свои княжения, о которых помнил и древнерусский летописец. Правда, тот же летописец отмечает, что такие княжения существовали не у всех восточных славян – их, по-видимому, не было у тех, что были уже в VII веке подчинены хазарам (вятичи, северяне, радимичи) или попали под верховенство сильных соседних западославянских объединений, прежде всего Великой Моравии, что можно предположить для волынян и белых хорватов. Но Повесть временных лет знает, что свои княжения до «призвания варягов» существовали у полян (хотя поляне какое-то время зависели от хазар), древлян, кривичей, словен ильменских и у дреговичей. В отношении полян летописец, уроженец Киева и его патриот, записал легенды о князьях, основателях города: Кие, Щеке и Хориве и их сестре Лыбеди.

....вероятно в древности существовали аналогичные легенды и о других «прародителях» местной государственности, отголоски которых также сохранились в летописи (Тур – основатель Турова, Вячко и Радим – патриархи вятичей и радимичей).

Как бы то ни было, есть все основания считать, что у полян было свое княжение, которое было ликвидировано хазарами. Это могло произойти где-то в VIII веке

Все эти местные княжения были мало друг с другом связаны и не могли противостоять ни хазарам, ни варягам. Из этих двух реальных угроз более сильной была хазарская, поскольку хазары представляли мощное политическое объединение, господствовавшее почти на всей Восточной Европе. Варяги же здесь никаких завоеваний не делали: все, что нам известно, говорит скорее за то, что они утверждались в славянских землях как союзники местной знати – более самостоятельные на севере и зависимые от последней на юге.

В таких условиях на просторах Восточной Европы начала складываться новая ведущая политическая сила – Древнерусское государство, или Русь, как его в ту пору именовали».

Сахаров А.Н., Новосильцев А.П.

История России с древнейших времен до конца XVIII века. – М.: АСТ, 1997. – С. 58 – 59

«Древняя Русь – понятие условное. Это скорее хронологический отрезок в истории восточного славянства между XI и началом XIII века. Нельзя говорить о том, что это

государство, потому что в данный период на обширной территории от Балтики до Северного Причерноморья существовало около 15 государственных образований. Это так называемые «земли» (волости), имевшие свои городские центры, свою политическую организацию, свое воинское ополчение.

... Территориальная организация Древней Руси строилась по принципу верховенства старшего города. Ни Киев, ни Новгород тем не менее не могут считаться государствообразующими столицами. Популярная в историографии двухцентричная модель о существовании северного и южного центра Руси, объединенных Олегом в 882 году, неправомерна. Процесс становления Древнерусской державы был полицентричным.

Древнейшими районами Восточной Европы, где практически одновременно, в середине IX века, появились «зародыши» государства, являются Киев и Ладога. Но затем стали возникать другие города–государства, конгломерат которых в конечном итоге и составил, то образование, которое мы называем Киевской Русью».

Фроянов И.Я. Князь как общинный чиновник//Родина. – 2002, – №9. – С. 37–38

#### О значении и последствиях крещения Руси

«... на Руси вместе с новым вероучением появились новые власти, новое просвещение, новые законы и суды, новые землевладельцы и новые землевладельческие обычаи. Так как Русь приняла веру из Византии, то все новое, что пришло вместе с верою, имело византийский характер и служило проводником византийского влияния на Русь...».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. I. 1994. С. 88.

«... Под влиянием христианства отдельные лица из языческой среды изменяли к лучшему свои взгляды и права, шли вслед Христу и являли высокие примеры нравственно–христианской жизни и даже подвижничества....»

... Церковь старалась поднять значение княжеской власти...»

Там же. С. 90.

«... Церковь давала приют и покровительство всем изгоям, потерявшим защиту мирских обществ и союзов....»

... Таким образом, церковь давала светскому обществу пример нового, более совершенного и гуманного устройства, в котором могли найти себе защиту и помощь все немощные и беззащитные...

... широко было влияние церкви на гражданский быт языческого общества. Оно охватывало все стороны общественного устройства и подчиняло себе одинаково как политическую деятельность князей, так и частную жизнь всякой семьи. Это влияние было особенно деятельно и сильно благодаря одному обстоятельству. В то время, как княжеская власть на Руси была еще слаба и киевские князья, когда их становилось много, сами стремились к разделению государства, – церковь была едина и власть митрополита простиралась одинаково на всю Русскую землю. Настоящее единовластие на Руси явилось прежде всего в церкви, и это сообщало церковному влиянию внутреннее единство и силу».

Там же. – С.91–93.

«Принятие Русью христианства из Византии широко открыло двери влиянию византийской культуры, византийских идей и учреждений. Это влияние сказалось существенным образом в области политической. «Вместе с христианством стала проникать на Русь струя новых политических понятий и отношений. На киевского князя пришлое духовенство переносило византийское понятие о государе, поставленном от бога не для внешней только защиты страны, но и для установления и поддержания внутреннего общественного порядка» (Ключевский)...».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – М. 1991. С. 29.

«... Церковь вносила в древнерусское общество совершенно новое понятие семьи – как пожизненного союза мужа и жены, освященного и скрепленного церковным венчанием и, как правило, нерасторжимого, – и восставала против прежних обычаев многоженства и беспорядочных брачных отношений. Восставала церковь и против других пережитков языческого быта, в частности, против кровной мести, которую надлежало заменить княжеским судом и которая в XI веке, действительно, была отменена законодательным постановлением сыновей Ярослава.

Церковь восставала, далее, против грубых и жестоких форм рабства...».

Там же. – С. 32.

«Принятие христианства Древней Русью стало значительным шагом в развитии восточнославянской цивилизации. Следствием его (равно как и иных факторов) стали существенные, хотя разновременные изменения в этническом, социально-экономическом, политическом и культурном развитии Руси.

В плане этническом принятие христианства ускорило консолидацию древнерусской народности, общего предка современных русских, украинцев и белоруссов.

Этому, несомненно, способствовало создание и единой государственности и единой церковной организации, заменившей разнообразные местные культы.

Нет сомнений, ускорилась и социальная дифференциация древнерусского общества, формирование господствующего слоя, группировавшегося вокруг киевского князя и его представителей на местах. Эта консолидирующая древнерусская знать отныне могла опираться и на многотлетние церковные каноны, пришедшие из Византии и получившие свои дубликаты на Руси (церковные уставы Владимира, Ярослава и Т.д.).

Следует отметить роль принятия христианства в возникновении и укреплении земельной собственности на Руси. То, что мы знаем о IX – X вв., позволяет констатировать только возникновение земельных владений (личных) великого князя и, возможно, местных князей.

Яснее вырисовывается влияние принятия христианства на политическую структуру Древнерусского государства.

Учение христианства о едином Боге, освящающем власть одного государя, несомненно помогло Владимиру окончательно ликвидировать местные княжения.

...Огромную роль сыграло принятие христианства в развитии и формировании единой древнерусской культуры. Прежде всего, речь идет о возникновении, точнее распространении письменности и литературы».

Сахаров А.Н., Новосильцев А.П. История России с древнейших времен до конца XVII в. – М.: АСТ, 1997. – С. 82 – 83.

О политическом устройстве Киевской Руси,  
причинах феодальной раздробленности

«Вопрос о политическом устройстве Киевской Руси поэтому представляет много трудностей; он вызывал массу исследований и споров между историками. Научная полемика вращалась здесь около двух вопросов:

- 1) что породило и поддерживало раздробление на княжества древней Руси?
- 2) на каком принципе, при таком положении дел, держалось единство Русской земли?

Ответ на первый вопрос сначала казался очень простым. Историки прошлого века, и отчасти Карамзин, объясняли его тем, что князья не желали обижать сыновей и всем давали землю; но впоследствии поняли, что личный княжеский произвол не может раздробить государство, которое обладает национальным единством, и стали искать причину в других явлениях, в обычаях и отвлеченных воззрениях племен. Одни думали, что политическое дробление вообще в нравах и обычаях славян (впервые эта мысль была высказана Надеждиным). Другие (как Погодин) видели причину образования многих княжеских «столов» в том, что князья, как собственники земли, считали себя вправе, по обычаю славянскому, владеть землею сообща. Наконец, третьи (школа родового быта) удачно подметили родовой порядок наследования «столов» и думали, что родовой быт князей в одно время и поддерживал земское единство, и делил землю на части по числу родичей, имеющих право на владение родовым имуществом. В последующее время исследователи искали причины раздробления Руси в реальных условиях общественной жизни: Пасек находил эти причины в стремлении городских общин к автономии; Костомаров полагал, что причины эти вытекали из стремления к обособлению не городских общин, а племен, входивших в состав Киевского княжества (он насчитывал 6 племен); Ключевский, в сущности, поддерживал взгляд Пасека, говоря таким образом: «Русская земля первоначально сложилась из самостоятельных городских областей с помощью тесного союза двух аристократий – военной и торговой. Когда этот союз земских сил распался (благодаря подвижности, бродячести князей), составные части земли стали также возвращаться к прежнему политическому обособлению, тогда знать торгового капитала осталась во главе местных миров и аристократии оружия со своими князьями поверх этих миров» («Боярская Дума»).

Второй вопрос – на чем держалось единство земли? – разрешался также различно. Прежние историки и даже Карамзин не останавливались на нем долго: они говорили, что единство земли основывалось на чувстве княжеского родства, которое связывало князей в одно целое. Школа родового быта первая дала научное построение вопросу, основываясь на понятии родового владения. Род князей, представляя одно неразрывное целое, соединяет в своем владении землю. Землю сразу владеют все князья, помня, что сами они «одного деда внуки». Русь была, таким образом, единым государством, потому что она была владением одного рода. Иного мнения были представители федеративной теории, во главе которой

стоял Костомаров: он видел в древней Руси федерацию, основанную на единстве происхождения и языка, единстве веры и церкви, и наконец, на единстве династии, правящей страной. Но федерация предполагает существование некоторых постоянных учреждений, общих для всей федерации, между тем на Руси таких учреждений указать нельзя; княжеские съезды, например, не представляют ничего юридически определенного. Вот почему федеративную теорию сменила новая, договорная, принадлежащая Сергеевичу. Еще Чичерин говорил, что древняя Русь не знала государственного порядка и жила на праве частном, на порядке договорном. Исходя из этой мысли, Сергеевич пришел к тому выводу, что древняя Русь не имела политического единства, и единственным движущим началом жизни было начало личного интереса. Князья не знают сдержки личному произволу, они не наследуют «столов» по праву, а «добывают» их силой или искусством, формулируя свои отношения к другим князьям и к земщине условиями «рядов», т.е. договоров; о единстве государства не может быть и речи. Ключевский говорит, что в основании единства русской земли лежат две связи: 1-я родственная, связывающая князей, 2-я экономическая, связывающая области. Своеобразное сочетание условий, вытекающих из экономической жизни волостей, с условиями родового быта князей породило постоянное движение князей по городам и постоянное взаимодействие земских миров. В этом и выразилось единство Русской земли.

Все приведенные учения были правы, потому что все освещали правильно одну какую-нибудь сторону вопроса: одни уловили формулу законного владения, собственно идею порядка (это школы родового быта); другие занимались не столько изучением норм, хотя бы и идеальных, сколько исследованием их нарушений (Сергеевич); третьи отметили роль общества в древней Руси, причем принимали ее различно (Костомаров и Пасек). Каждый вносил свой взгляд, и взгляд этот возбуждал возражения других. При всех разногласиях, существующих в вопросе, можно, однако, сказать, что вопрос теперь достаточно освещен в основных своих чертах. Родовой порядок наследования столов, как идеальная законная норма, несомненно существовал. Но рядом с ним существовали и условия, подрывавшие правильность этого порядка. Так, княжеские съезды нередко постановляли решения, противные законному течению наследования. Любечский съезд князей (1097) поставил решение о князьях, чтобы каждый из них «держал отчину свою». Этот принцип отчинности, т.е. семейного наследования от отца к сыну, бесспорно, начинал слагаться в умах этой эпохи, разлагая родовое начало. (Очень хорошо раскрыто это в новой книге «Княжое право в древней Руси» А.Е. Преснякова.) Произвол князей, или не признававших законного порядка и авторитета старших, или же нарушавших, благодаря силе и старшинству, интересы младших князей, – тоже препятствовал правильности политической жизни. Изгойство, исключение князей из прав их состояния создавало по краям Русской

земли такие области изгоев, которыми они владели уже прямо по семейному, а не по родовому порядку; владетель–изгой не мог претендовать на иные волости, но и на его волость не должны были претендовать другие князья. Наконец, если мы вспомним вмешательство в политические дела и в вопросы наследования городских веч, которые иногда не признавали для себя обязательными счеты княжеского старшинства и звали в города князей по своему выбору, то мы укажем все важнейшие условия, разлагавшие правильный порядок политической жизни.

Наличность этих условий служит ясным доказательством того, что политическое устройство Киевского княжества было неустойчиво. Составленное из многих племенных и городских миров это княжество не могло сложиться в единое государство в нашем смысле слова и в XI веке распалось. Поэтому точнее всего будет определить Киевскую Русь как совокупность многих княжений, объединенных одною династией, единством религии, племени, языка и народного самосознания. Это самосознание достоверно существовало: с его высоту народ осуждал свое политическое неустройство, осуждал князей за то, что они «несли землю розно» своими «которами», т.е. распрями, и убеждал их быть в единстве ради единой «земли Русской».

Политическая связь киевского общества была слабее всех других его связей, что и было одной из самых видных причин падения Киевской Руси».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. I. –1994. С. 99–102.

«Киевская Русь не выработала никакого определенного порядка в распределении волостей между князьями, ибо тот очередной порядок княжеского владения, основанный на принципе родового старшинства, о котором мы говорили выше, в действительности не вошел в политическую жизнь Киевской Руси. Идея преимущественного права старшего князя перед младшими родственниками, несомненно, существовала, но на практике отношения старшинства начали осложняться и путаться уже во втором и в третьем поколениях Ярославичей; в частности возник неразрешимый вопрос: кто имеет преимущество старшинства: младший по возрасту дядя или старший по г.м племянник, сын старшего брата?

Ряд других принципов и факторов, не зависевших от старшинства, играл роль при распределении княжеских «столов». Одним из них был принцип «отчины», или наследственного владения. Князья часто претендуют на ту именно область, которой владел их отец и где они родились и выросли. Уже Любечский съезд князей в 1097 г., чтобы выйти

из затруднений, порождаемых порами о волостях, принял постановление: «каждо да держит отчину свою».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – М. 1991. – . 44,45.

«Главная причина феодальной раздробленности вытекала из естественного процесса развития феодальных отношений. Разумеется, объективная возможность обособления создавалась натуральным характером раннефеодального производства, возможностью обеспечить себя всем необходимым даже в рамках маленького княжества».

Чистяков О.И. История отечественного государства и права.– М.: БЕК, 1999. – С. 52.

#### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Какие племена и народы, проживавшие в Европе и на Восточно – Европейской равнине, Нестор относил к яфетической группе (по «Повести временных лет»)?
2. Что пишет Нестор в «Повести временных лет»:
  - а) об участии славян в процессе великого переселения народов?
  - б) о статусе Кия?
  - в) об отношениях славян с хазарами, варягами и другими соседними народами?
  - г) о призвании варягов и княжении их в Киеве?
  - д) о подчинении Киеву других славянских племен?
  - е) об общности культуры всех славянских племен Европы?
  - ж) о причинах серьезного непонимания во взаимоотношениях восточно – славянских племен?
  - з) об условиях межгосударственных отношений с Византией после похода князя Олега на эту соседнюю державу?
  - и) о формах проведения досуга?
3. В истории каких европейских государств просматривается сильное норманнское влияние?
4. Попробуйте определить какую роль сыграли варяги–норманы в становлении российской государственности и когда на Руси оформились все атрибуты, характерные для государства.

5. В чем заключалась особенность государственного управления в Киевской Руси?

6. Какие причины могли вызвать принудительное крещение населения в целом ряде европейских стран и Киевской Руси?

7. Чем объяснить, что на Руси произошла довольно быстрая смена традиционных славянских имен на греческие, римские, византийские, еврейские и другие?

8. Какое действие одного из великих киевских князей положило начало интеграции Киевской Руси в сообщество европейских средневековых государств?

9. Чем можно объяснить, что в Киевской Руси и европейских странах сложились диаметрально противоположные взаимоотношения светской и духовной власти?

10. Какие категории населения существовали в Киевской Руси?

11. Чем объяснить, что в Киевской Руси существовали феодально–зависимые категории населения, но в отличие от европейских стран здесь не сложилась феодально–крепостническая система?

12. Определите основные направления внешней политики великих киевских князей.

13. Что было общего и особенного в развитии политических, экономических, социальных и культурных процессов в Киевской Руси и странах средневековой Европы?

14. Какие черты, по мнению историков, характерны для менталитета славян?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев А. Призвание Рюриковичей или тысячелетняя загадка России// Октябрь. – 1993. – №9, 10; – 1994. – №11, 12; – 1995. – №3.

2. Т.Н. Арцибашева Славяне – русы – варяги – кто они? / Т.Н. Арцибашева // Вопросы истории. – 2004. – №1.

3. А.Б. Головкин Христианизация восточно – славянского общества и внешняя политика в IX – первой трети XII вв. /А.Б. Головкин // Вопросы истории. – 1988. – №9.

4. Даркевич В.П. Происхождение и развитие городов Древней Руси// Вопросы истории.

– 1994. – №10.

5. Иванов, К. Где расположена родина русов? /К. Иванов// Родина. – 1995. – №11.

6. Р.Е. Котов Рец. на кн.: Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь / Р.Е. Котов // Вопросы истории. – 1991. – № 4 – 5.

7. В.А. Кучкин Формирование и развитие государственной территории восточных славян в IX – XIII вв. / В.А. Кучкин // Отечественная история. – 2003. – №3.

8. В.В. Мавродин Образование Древнерусского государства и формирование древнерусской народности. /В.В. Мавродин – М., 1971.

9. Е.А. Мельникова, В.Я. Петрухин Легенда о «призвании варягов» и становление древнерусской историографии / Е.А. Мельникова, В.Я. Петрухин // Вопросы истории. – 1995. – № 2.

10. А. Никитин Первый Рюрик – миф или реальность / А. Никитин // Наука и религия. – 1991. – №4.

11. А.П. Новосельцев Образование Древнерусского государства и первый его правитель / А.П. Новосельцев // Вопросы истории. – 1991. – № 2–3.

12. А.П. Новосельцев Принятие христианства Древнерусским государством как закономерное явление эпохи / А.П. Новосельцев // История СССР. – 1988. – №4.

13. В.Б. Перхавко Хлеботорговля в Древней Руси / В.Б. Перхавко // Отечественная история. – 1996. – №4.

14. Б.А. Рапов Русская церковь в IX – XII в. Принятие христианства. / Б.А. Рапов – М., 1988.

15. Русское православие: вехи истории. – М., 1989.

16. Скрынников Войны Древней Руси// Вопросы истории. – 1995. – №11–12.

17. Р.Г. Скрынников Древняя Русь: Летописные мифы и действительность / Р.Г. Скрынников // Вопросы истории. – 1997. – №8.

18. Г.П. Федотов Святые древней Руси. / Г.П. Федотов – М., 1990.

19. С.П. Щавелев Славянская дань Хазарии: новые материалы и интерпретации / С.П. Щавелев // Вопросы истории. – 2003. – №10.

20. В.Е. Яманов Рорик Ютландский и летописный Рюрик / В.Е. Яманов // Вопросы истории. – 2002. – №4.

РУССКИЕ ЗЕМЛИ В ПЕРИОД ФЕОДАЛЬНОЙ РАЗДРОБЛЕННОСТИ (КОНЕЦ XII–XV  
век).

НАЧАЛО СКЛАДЫВАНИЯ РУССКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА

## ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**БОБЫЛИ** – обедневшие, феодально–зависимые люди в Русском государстве XV – начала XVIII века, которые не несли государственного тягла, но платили своему владельцу более легкий оброк–бобылыщину.

**БОЯРСКАЯ ДУМА** – с конца XV века и по начало XVIII века постоянный законосовещательный орган при царе, осуществляющий также судебные, военные и административные функции.

**ВОЛОСТЕЛЬ** – должностное лицо, осуществлявшее власть в сельской местности–волости.

**ДВОРЯНСТВО** возникло в XII – XIII веках как низшая прослойка феодального служебного сословия, которая составляла двор князя или боярина. С XIV века стало получать за службу землю, а с конца XV века стало превращаться как в военную, так и социальную базу власти.

**ИОСИФЛЯНЕ** – представители церковно–политического течения конца XV – XII веков, последователи Иосифа Волоцкого, выступавшие за создание крепкого церковного землевладения.

**КОРМЛЕНИЕ** – назначение на должности в местное самоуправление, с передачей на их содержание части средств, собираемых с местного населения. Отменено Иваном IV в 1554 г.

**МЕСТНИЧЕСТВО** – система распределения служебных мест в Русском государстве, начиная с XIV – XV веков, существовавшая почти до конца XVII века. При ней назначение на военную, административную и придворную службу производилось с учетом родovitости, служебного положения предков и личных заслуг.

**МОНГОЛО–ТАТАРСКОЕ ИГО** – владычество завоевателей на Руси, которое заключалось, прежде всего, в праве назначения великого князя и получении дани с завоеванной территории, на которой они сами не жили. Продолжалось с 40 – х годов XIII века до 1480 г..

**НАМЕСТНИК** – должностное лицо, назначаемое для управления городами великим московским князем. Ведал также сбором пошлыны и судом.

**НЕСТЯЖАТЕЛИ** – противники церковного землевладения в России в конце XV – начале XVI века, объединившиеся вокруг Нила Сорского. Перевес сил иосифлян привел к осуждению нестяжателей на церковном соборе 1531 г..

ПОМЕСТЬЕ – земельный надел в России конца XV – начала XVIII века, который предоставлялся за несение военной и государственной службы.

ПОЖИЛОЕ – пошлина, которую уплачивал крестьянин, согласно Судебнику 1497 г. за право ухода от помещика.

ТЯГЛО – 1) в России XV века – начала XVIII века денежные и натуральные государственные повинности посадских людей и крестьян; 2) в XVIII–XIX веках – повинности крестьян в пользу помещиков.“

ЮРЬЕВ ДЕНЬ – время перехода крестьян от землевладельца к землевладельцу, закрепленное Судебником 1497 г. Ивана III. Он состоял из двух недель по одной до и после Юрьева дня

ЯРЛЫК НА КНЯЖЕНИЕ – грамота хана Золотой Орды, выдаваемая как на великое, так и на удельное княжение.

### НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

Около 1188 г. – Создание «Слова о полку Игореве», призывающего к единению русских земель.

1196 г. – Признание за Новгородом права избирать князей.

Начало XIII века – Создание литовским князем Миндовгом Великого княжества Литовского.

1202 г. – Образование немецкого духовно–рыцарского ордена Меченосцев и начало завоевания им Восточной Прибалтики.

1214 г. – Поход против ордена Меченосцев новгородского князя Мстислава, а в 1217 г. – новгородцев и псковского Князя Владимира Мстиславовича.

1223 г. 31 мая – Битва на Калке.

1234 г. – Успешный поход князя Ярослава Всеволодовича с новгородской дружиной против меченосцев.

1236 г. – Нашествие монголо–татар на Волжскую Болгарию; разгром ордена Меченосцев силами литовцев и земгалов.

1237 г. – Образование Ливонского ордена за счет объединения Тевтонского ордена и остатков меченосцев.

1237 – 1238 гг. – Нашествие войск хана Батые на Северо–Восточную Русь.

1240 г. июнь – Невская битва. Разгром Александром Невским шведского войска.

1240 г., август – зима 1241 г. – Захват датскими рыцарями и Ливонским орденом Капорья, Пскова, Изборска.

1240 г. 5 сентября–6 декабря – 93–дневная осада и взятие Киева татаро–монголами.

1240 г. 5 апреля – Разгром крестоносцев и Ледовое побоище.

1243 г. – Образование Золотой Орды.

1243 – 1255 гг. – Правление хана Батыея.

1246 г. – Первая татарская перепись населения в Киевской и Черниговской землях.

1249 г. – Битва А. Невского на реке Нарве с шведско–финским отрядом.

1251 г. – Договор между Русью и Норвегией о временном перемирии и добрососедстве.

1252 г. – «Неврюева рать». Карательный поход ордынских войск на Владимир и Галицко–Талицко–Волынскую землю.

1258 г. – Восстание в Новгороде против татар, его подавление Александром Невским.

1260–1262 гг. – Захват Полоцкого княжества Великим княжеством Литовским.

Союзный договор Александра Невского и Миндовга против ливонского ордена.

1266 – 1282 гг. – Участие русских князей в походах Золотой Орды на Кавказ, Литву, Византию.

1276 г. – Образование самостоятельного Московского княжества.

1293 г. – «Дюденева рать». Набег золотоордынских войск на Северо–восточную Русь.

1299 г. – Перенесение резиденции митрополита Максима из разоренного Киева во Владимир–на–Клязьме.

1323 г. – Заключение владимирским Великим князем Юрием Даниловичем Ореховского договора со Швецией о русско–шведской границе. Закладка у истоков Невы крепости Орешек (г. Орехово).

1327 г. 15 августа – восстание в Твери против Ордынского баскака Челхана (Щелкала).

Осень – карательная экспедиция против Твери с участием войск Ивана Калиты.

1348 г. – Договор между Новгородом и Псковом о признании независимости Псковской республики.

1354 г. – Постановление на русскую метрополию Алексея, первого митрополита из русских, сына московского боярина Федора Бяконта.

1362 г. – Захват Киева Великим литовским князем Ольгердом.

1368, 1371, 1372 гг. – Три его неудачных похода на Москву.

1375 г. 3 сентября – Отказ тверского князя Михаила Александровича, потерпевшего поражение от войск северо–западных князей, от ярлыка на великое Владимирское княжение.

1378 г. август – разгром войском великого князя Дмитрия Ивановича ордынского войска на р. Буже, сентябрь – битва на Куликовском поле.

1382 г. – Карательный поход хана Тохтамыша против Москвы. Разорение других городов и Москвы.

1395 г. – Разгром Золотой Орды Тимуром (Тамерланом). Его вторжение в земли Южной Руси.

1408 г. – Установление границы по р. Угре между Великими княжествами Московским и Литовским.

1408 г. ноябрь – декабрь – набег ордынского эмира Едигея на Московское княжество.

1410 июль – Разгром Тевтонского ордена польско–литовско–русскими войсками в Грюнвальдской битве.

1425–1455 гг. – Феодалная война в Русском государстве.

1451 г. – Осада Москвы войсками ордынского «царевича» Мазовши.

1475 г. – Прекращение выплаты дани Московским государством ордынским ханам.

1480 г. октябрь–ноябрь – «стояние на Угре». Конец ордынского ига.

1484 г. декабрь – 1485 г. январь – первый, а осенью 1485 г. – второй поход Ивана III против Тверского княжества, присоединение его к Московскому государству.

1487 г. – Взятие Казани русскими войсками.

1497 г. – Победа Ивана III над шведскими войсками, принятие Судебника.

...из истории европейских стран

1189 г. – Третий крестовый поход.

1202 – 1204 гг. – Четвертый крестовый поход.

1217 – 1271 гг. – Пятый крестовый поход.

1228 – 1229 гг. – Шестой крестовый поход.

1244 – 1254 гг. – Седьмой крестовый поход.

1269 – 1270 гг. – Восьмой крестовый поход.

1200 г. – Основание Парижского университета.

1215 г. – Принятие Великой Хартии вольности в Англии.

1261 г. – Восстановление Византийской империи

1265 г. – Возникновение английского парламента.

1302 г. – Возникновение Генеральных штатов во Франции.

1337 – 1453 г. – Столетняя война между Францией и Англией.

1348 г. – Основание Пражского университета.

1358 г. – Жакерия во Франции.

1381 г. – Восстание Уота Тайлера в Англии.

- 1419 – 1424 гг. – Гуситские войны.
- Около 1440 г. – Изобретение книгопечатания Иоганном и Гуттенбергом.
- 1453 г. – Падение Византийской империи.
- 1455 – 1485 гг. – Война Белой и Алой Розы в Англии.
- 1468 г. – Начало сословного представительства в Дании.
- 1492 г. – Завершение Реконквисты – освобождение Испании от арабов.
- 1492 г. – Открытие Америки Христофором Колумбом.
- 1494 – 1498 гг. – Римская республика во главе с Савонаролой.

## ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

### Причины феодальной раздробленности

«Изменение торговых потоков также способствовало раздробленности. К XII веку Византия потеряла свое экономическое мировое значение, что привело к падению пути «из варяг в греки». После начавшихся в конце в. Крестовых походов за освобождение Гроба Господня и завоеваний территорий Леванта торговля между Европой и Азией стала проходить не через Русь, а через Средиземноморье и Ближний Восток. Русские земли становились экономически второстепенны. В результате основной доход Русь начала получать от сельского хозяйства и мелкого производства...»

Хоскинг Дж. «Россия и русские». Т.1, – С. 61

### Татаро–монгольские завоевания со времени образования монгольской государственности

- 1219 – 1221 гг. – Завоевание Средней Азии.
- 1231 – 1234 гг. – Завоевание Северного, а в 1276 г. Южного Китая.
- 1231–1239 гг. Завоевание Азербайджана.
- 1235 – 1240 гг. – Завоевание Грузии.
- 1235 – 1243 гг. – Завоевание Армении.
- 1236 г. – Завоевание Волжской Болгарии.
- 1237 – 1242 гг. – Завоевание русских земель. В 1243 г. была образована Золотая Орда.
- 1260 г. – Завоевание государства Коре.
- 1277 г. – Завоевание Бирмы.

В XIII веке татаро–монголы вторглись на территорию Чехии, Польши, Венгрии, Вьетнама, Японии, Индии, многих племен, еще не имевших государственности, либо оставаясь там, либо уходя после грабежа.

#### Великие русские князья эпохи татаро–монгольского ига

1243 – 1246 гг. – Ярослав II Всеволодович

1246 – 1250 гг. – Святослав II Всеволодович Стародубский

1250 – 1252 гг. – Андрей I Ярославич.

1252 – 1263 гг. – Александр I Ярославич Невский.

1263 – 1272 гг. – Ярослав III Ярославич Тверской.

1272 – 1276 гг. – Василий I Ярославич Костромской.

1276 – 1294 гг. – Дмитрий I Александрович Переславский.

1294 – 1303 гг. – Андрей II Александрович Городецкий.

1318 – 325 гг. – Юрий Данилович Московский.

1326 – 1328 гг. – Александр II Михайлович Тверской.

1328 – 1340 гг. – Иван Данилович Калита (Московский). Получение им великого княжества с правом передачи по наследству.

1340 – 1353 гг. – Симеон Иванович Гордый Владимирский и Московский.

1353 – 1359 гг. – Иван II Иванович Красный Владимирский и Московский.

1360 – 1362 гг. – Дмитрий II Константинович Суздальской – Нижегородский

1362 – 1389 гг. – Дмитрий IV Иванович Донской.

1389 – 1425 гг. – великое московское княжение Василия I Дмитриевича, получившего престол по завещанию отца без санкции Золотой Орды.

1425 – 1462 гг. – Василий II Темный (с перерывами). В 1426 г. столица Владимирского княжества перенесена из Владимира в Москву, а в 1428 г. Владимирское княжество вошло в состав Московского.

1462 – 1505 гг. – Великий московский князь Иван III Васильевич.

#### Масштабы феодальной раздробленности

«Период феодальной раздробленности охватывает XII–XV века. Количество самостоятельных княжеств не было устойчивым из-за семейных разделов и объединения некоторых из них. В середине XIII века насчитывалось 15 крупных и мелких удельных княжеств, накануне ордынского нашествия на Русь (1237 – 1240 гг.) – около 50, а в XIV в.,

когда уже начался процесс феодальной консолидации, число их приближалось к 250. Наиболее заметную роль в последующем развитии сыграли следующие княжества: Киевское, Черниговское и Северское, Галицко–Волынское, Полоцкое, Смоленское, Муромо–Рязанское, Владимиро–Суздальское, а также обширная Новгородская земля».

Заичкин И.А., Почкаев И.Н..

Сочинения. – С.75

#### Историки о численности татаро–монгол, пришедших на русские земли

«Древние авторы, склонные к преувеличениям, определяют численность монгольской армии 300 – 400 тысяч бойцов. Это значительно больше, чем было мужчин в Монголии в XIII веке В.В. Каргалов считает, правильной более скромную цифру: 120–140 тыс., но и она представляется завышенной. Ведь для одного всадника требовалось не менее трех лошадей: ездая, вьюченная и боевая, которую не нагружали, дабы она не уставала к решающему моменту боя. Прокормить полмиллиона лошадей, сосредоточенных в одном месте очень трудно.

...Реальная цифра Н.Веселовского – 30 тыс. воинов, и значит, около 100 тыс. лошадей».

Там же. С. 517, 518

#### Л.Н. Гумилев об известных деятелях России, выходцах из Золотой Орды

«Единственным местом, где татары – противники ислама могли найти приют и дружелюбие, были русские княжества.

...Так появились на Руси... Аксаков, Алябьев, Апраксин, Аракчеев, Арсеньев, Ахматов, Бабичев, Балашов, Баранов, Басманов, Батулин, Бекетов, Бердяев, Бибииков, Бильбасов, Бичурин, Боборыкин, Булгаков, Бунин, Бурцев, Бутурлин, Бухарин, Вельяминов, Гоголь, Годунов, Горчаков, Горшков, Державин, Епанчин, Ермолаев, Измайлов, Кантемиров, Карамазов, Карамзин, Киреевский, Корсаков, Кочубей, Кропоткин, Куракин, Курбатов, Милюков, Мичурин, Рахманинов, Салтыков, Строганов, Таганцев, Талызин, Танеев, Татищев, Тимашев, Тимирязев, Третьяков, Тургенев, Турчанинов, Тютчев, Уваров, Урусов, Ушаков, Ханьков, Чаадаев, Шаховский, Шереметьев, Шишков, Юсупов».

Русские города накануне татаро–монгольского ига

«В то время Киев по богатству и многочисленности населения сравнивали с Царьградом. ...Численность населения города приближалась к 50000 человек».

«За городскими стенами жило более 40000 горожан. Но были еще монастыри и пригороды. В Новгороде и вокруг него был 21 мужской и женский монастыри – это втрое больше, чем во Владимире».

Там же. – С. 126

Нападение внешних врагов в период феодальной раздробленности русских земель

«За XII – XIV и первую половину XV века русские выдержали 160 войн с внешними врагами, из которых 45 сражений – с татарами, 41 – с литовцами, 30 – с немецкими рыцарями, а все остальные – со шведами, поляками, венграми и волжскими болгарами».

Мавродин В.В. Образование русского национального государства. – М., 1941. – С. 127.

Количество междоусобиц

«В продолжение 234 лет (1228 – 1462) Северная Русь вынесла 90 внутренних усобиц...».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.2. – С. 45.

Потери русских дружин в битве на реке Калке

«Объединенная русско–половецкая рать встретилась с основными монгольскими силами 31 мая 1223 г. Для русских дружин и половцев исход этой битвы оказался трагическим. С берегов Калки на Русь вернулась только десятая часть русских воинов. Несколько русских князей было убито, 12 из них попали в плен и умерли потом мучительной и позорной смертью».

Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Указ. соч. – С. 108.

Примеры героической защиты русских народов  
от татаро–монголов в 1238году

«Во время набега на Русь монголы штурмовали Рязань шесть дней, Москву – пять дней, Владимир – немного дольше, Торто́н – четырнадцать дней, а небольшой Козельск держал орду под своими стенами почти два месяца. Он пал на пятидесятый день».

Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Указ. соч. – С. 119.

«Киевляне защищали город 93 дня».

Там же. – С. 121.

Военный успех дружины Александра Невского в ледовом побоище 1242 г.

«И.Б. Греков и Ф.Ф. Шахмагонов в книге «Мир истории...» со ссылкой на Софийскую летопись называют ... цифру – 500 рыцарей убито, а более 50 взято в плен. В книге проводятся параллели между Ледовым побоищем и крупнейшими битвами в Западной Европе. Так, сражение при Бувине в 1214г., в котором схватились французские рыцари во главе с королем Оттоном IV, закончилось потерей 70 рыцарей с немецкой стороны, что привело к поражению».

Бушуев С.В., Миронов Г.Е.  
Указ. соч. – С. 164.

О разрушении русских городов

«По подсчетам археологов, из 74 русских городов XII – XIII века известных по раскопкам, 49 были разорены татаро–монголами. Причем, 14 городов вовсе не поднялись из пепла и еще 15 постепенно превратились в села».

История Отечества: люди, идеи, решения. – М., 1991. – С. 42.

«Взятие и разгром города татарами в 1240 г. Было для древнего Киева последним ударом. Проезжавший в 1246 г. Через Киевскую землю на восток миссионер Плано Карпини нашел Киев маленьким городком, в котором было около 200 домов».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – С. 42

«На протяжении первых 50 лет ордынского господства в княжествах Северо-Восточной Руси не было основано ни одного города».

Кучкин В.А. Русь под владычеством Золотой Орды//Преподавание истории в школе. – 1993. – №3. – С.8

#### Уничтожение ремесел

«...в IX–XII вв. на Руси были известны ремесленники 40–60 различных специальностей. После завоевания монголо–татарами исчезли ряд ремесел: перестали изготавливать шиферные пряслицы, стеклянные браслеты, керамические олифоры, ювелирные изделия и т.д.»

Чунтлов В.Т. и др. Указ. соч. –С.17.

#### Сбор дани в пользу Золотой Орды

«Известно 14 видов «ордынских тягостей», из которых главными были «выход» или «царева дань», налог непосредственно для татаро–монгольского хана; торговые сборы («мост», «ташка»); извозные повинности («ям», «подводы»); содержание ханских послов («корм»); различные «дары» и «почести» хану, его родственникам».

Большая Советская Энциклопедия. В 30 Т./Под ред. А.М. Прохорова. Изд. 3–е. – М., 1974. – С. 502.

#### Убийство русских князей в Сарае

«... за первые 100 лет татаро–монгольского ига по приказу хана в Орде было убито более 10 русских князей. Так был отравлен Ярослав Всеволодович, великий владимирский князь, убит Михаил Черниговский и его боярин Федор (оба причислены к лику святых)...».

Бушуев С.В., Миронов Г.Е. Указ. соч. – С. 159.

#### Хозяйственный подъем северо–западной Руси. Рост городов

«С конца XIV в. наблюдается подъем городов.... В составленном в конце XIV в. «Списке русских городов» названо 55 городов залесских (Т.е. Владимиро–Суздальской Руси), 30 рязанских, 10 смоленских, 35 новгородских и литовских».

История СССР с древнейших времен... Т.2. Кн.1. – С. 75.

#### Силы сторон накануне битвы на Куликовом поле 1380г.

«Вероятнее всего, общая численность русской рати, выступившей под знаменами Дмитрия Ивановича, достигала 100 – 150 тысяч человек, а ордынской 300 тысяч человек, как считает Б.А. Рыбаков. Но есть и такие рассуждения, в частности, военного историка Е.А. Разина, что русская рать была вдвое меньше названной цифры... По мнению большинства историков, полчища Мамаю по численности превосходили русское воинство».

Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Указ. соч. – С. 169.

#### Возможные потери войск Дмитрия Донского

«Некоторые источники называют число убитых с русской стороны на Куликовом поле от 253 тыс. до 360 тыс. человек. Цифры явно фантастические. По В.Н. Татищеву, потери составили 20 тыс. человек, Т.е. треть армии».

Там же. – С. 180.

Результаты политики московских Великих князей по расширению Московского княжества

«Владения князя Даниила далеко не заключали в себе и 500 кв. миль...».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.2 – С.18.

«После того, как к московской земле отошел Можайск, весь бассейн Москвы–реки стал вотчиной московских князей. Хотя их владения увеличились тогда втрое, они немногим превышали 35 тыс. кв. км».

Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Указ. соч. – С. 147.

В далеком 1462 г. он унаследовал от отца своего Василия Темного... большое Московское княжество, территория которого составляла 400 тыс. кв. км. А сыну своему княжичу Василию Иван III оставил огромную державу, ее площадь выросла в пять раз и превышала 2 млн кв. км».

Бушуев С.В., Миронов Г.Е. Указ. соч. – С. 234

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

### Слово о полку Игореве (конец XII века)

Не пристало ли нам, братья, начать старыми словами ратных повестей о походе Игоревом, Игоря Святославича? Начаться же этой песне по былям нашего времени, а не по обычаю Боянову.

Ведь Боян вещий, если кому хотел песнь слагать, то растекался мыслию по древу, серым волком по земле, сизым орлом под облаками, ибо помнил он говорят, прежних времен усобицы. Тогда напускал он десять соколов на стаю лебедей, и какую лебедь настигал сокол – та первой и пела песнь старому Ярославу, храброму Мстиславу, зарезавшему Редедю перед полками касожскими, прекрасному Роману Святославичу. А Боян, братья, не десять соколов на стаю лебедей напускал, но свои вещие персты на живые струны возлагал, а они уже сами славу князьям рокотали.

Начнем же, братья, повесть эту от старого Владимира до нынешнего Игоря, который обуздал ум своею доблестью и поострил сердца своим мужеством, преисполнившись ратного духа, навел свои храбрые полки на землю Половецкую за землю Русскую.

О Боян, соловей старого времени! Если бы ты полки эти воспел, скача, соловей, по мысленному древу, взлетая умом под облака, свивая славы вокруг нашего времени, возносясь по тропе Трояновой с полей на горы!

Так бы петь песнь Игорю, того внуку: «Не буря соколов занесла через поля широкие – стаи галок несутся к Дону великому». Или так пел бы ты, вещий Боян, внук Велеса: «Кони ржут за Сулой – звенит слава в Киеве!»

Трубы трубят в Новгороде, стоят стяги в Путивле, Игорь ждет милого Всеволода. И сказал ему Буй–Тур Всеволод: «Один брат, один свет светлый ты, Игорь! Оба мы Святославичи! Седлай же, брат, своих борзых коней, а мои готовы, уже оседланы у Курска. А мои куряне бывалые воины: под трубами повиты, под шлемами взлелеяны, с конца копья вскормлены; пути им ведомы, яруги известны, луки у них натянуты, колчаны открыты, сабли наточены. Сами скачут, как серые волки в поле, ища себе чести, а князю – славы».

Тогда Игорь взглянул на светлое солнце и увидел, что от него тенью все войско прикрыто. И сказал Игорь дружине своей: «Братья и дружина! Лучше убитым быть, чем плененным быть; так сядем, братья, на своих борзых коней да посмотрим на синий Дон». Страсть князю ум охватила, и желание изведать Дона великого заслонило ему предзнаменование. «Хочу, – сказал, – копье преломить на границе поля Половецкого, с вами, русичи, хочу либо голову сложить, либо шлемом испить из Дона».

Тогда вступил Игорь–князь в золотое стремя и поехал по чистому полю. Солнце ему тьмой путь преграждало, ночь стенаниями грозными птиц пробудила, свист звериный поднялся, вострепнулся Див, кличет на вершине дерева, велит прислушаться чужой земле: Волге, и Поморию, и Посулию, и Сурожу, и Корсуню, и тебе, Тмутороканский идол. А половцы непроторенными дорогами устремились к Дону великому: скрипят телеги в полночи, словно лебеди встревоженные.

Игорь к Дону войско ведет. Уже гибели его ожидают птицы по дубравам, волки грозу навывают по яругам, орлы клекотом зверей на кости зовут, лисицы брешут на червленые щиты.

О, Русская земля! Уже за холмом ты!

Долго темная ночь длилась. Заря свет зажгла, туман поля покрыл, щекот соловьиный затих, галичий говор проснулся. Русичи широкие поля червлеными щитами перегородили, ища себе чести, а князю – славы.

Спозаранку в пятницу потоптали они поганые полки половецкие и рассыпались стрелами по полю, помчали красных девушек половецких, а с ними золото, и паволоки, и дорогие аксамиты. Покрывалами, и плащами, и одеждами, и всякими нарядами половецкими стали мосты мостить по болотам и топям. Червлёный стяг, белое знамя, червлёный бунчук, серебряное копьё – храброму Святославичу!

Дремлет в поле Олегово храброе гнездо. Далёко залетело! Не было оно на обиду рождено ни соколу, ни кречету, ни тебе, чёрный ворон, поганый половчанин! Гзак бежит серым волком, Кончак ему путь прокладывает к Дону великому.

На другой день раным–рано кровавые зори рассвет возвещают, чёрные тучи с моря идут, хотят прикрыть четыре солнца, а в них трепещут синие молнии. Быть грому великому, идти дождю стрелами с Дона великого! Тут копьём преломиться, тут саблям иступить о шеломы половецкие, на реке на Каяле, у Дона великого.

О Русская земля! Уже за холмом ты!

А вот уже ветры, Стрибожьи внуки, повеяли с моря стрелами на храбрые полки Игоря. Земля гудит, реки мутно текут, пыль поля покрывает, стяги вещают: «Половцы идут!», – от Дона, и от моря, и со всех сторон обступили они русские полки. Дети бесовы кликом поля перегородили, а храбрые русичи перегородили червлёными щитами.

Яр–Тур Всеволод! Стоишь ты всех впереди, осыпаешь воинов стрелами, гремишь по шлемам мечами булатными. Куда, Тур, ни поскачешь, своим золотым шлемом посвечивая, – там лежат головы поганых половцев, расщеплены саблями калеными шлемы аварские от твоей руки, Яр–Тур Всеволод! Какая рана удержит, братья, того, кто забыл о почестях и Богатстве, забыл и города Чернигова отцовский золотой престол, и своей милой жены, прекрасной Глебовны, любовь и ласку!

Были века Трояна, минули годы Ярослава, были и войны Олеговы, Олега Святославича. Тот ведь Олег мечом раздоры ковал и стрелы по земле сеял. Вступает он в золотое стремя в городе Тмуторокани, звон же тот слышал давний великий Ярославов сын Всеволод, а Владимир каждое утро уши закладывал в Чернигове. Бориса же Вячеславича жажда славы на смерть привела и на Канине зеленую паполому постлала ему за обиду Олега, храброго и молодого князя. С такой же Каялы и Святополк бережно повез отца своего между венгерскими иноходцами к святой Софии, к Киеву. Тогда при Олеге Гориславиче сеялись и прорастали усобицы, гибло достояние Дажь–Божьих внуков, в княжеских распрях век людской сокращался. Тогда на Русской земле редко пахари покрикивали, но часто вороны граяли, трупы между собой деля, а галки по–своему говорили, собираясь лететь на поживу.

То было в те рати и в те походы, а о такой рати и не слыхано! С раннего утра и до вечера, с вечера до рассвета летят стрелы каленые, гремят сабли о шеломы, трещат копыя

булатные в поле чужом среди земли Половецкой. Черная земля под копытами косями посеяна, а кровью полита; бедами взошли они на Русской земле!

Что шумит, что звенит в этот час рано перед зорями? Игорь полки заворачивает, жаль ему милого брата Всеволода. Бились день, бились другой, на третий день к полудню пали стяги Игоревы. Тут разлучились братья на берегу быстрой Каялы; тут кровавого вина не хватило, тут пир окончили храбрые русичи: сватов напоили, а сами легли за землю Русскую. Никнет трава от жалости, а дерево от печали к земле приклонилось.

Вот уже, братья, невеселое время настало, уже пустыня войско прикрыла. Поднялась Обида среди Дажь-Божьих внуков, – вступила девою на землю Трояню, всплескала лебедиными крылами на синем море у Дона, плеском вспугнула времена обилия. Затихла борьба князей с погаными, ибо сказал брат брату: «Это мое, и то мое же». И стали князья про малое «это великое» молвить и сами себе беды ковать, а поганые со всех сторон приходили с победами на землю Русскую.

О, далеко залетел сокол, избивая птиц, – к морю. А Игорева храброго полка не воскресить! Вслед ему завопила Карна, и Жля помчалась по Русской, земле, сея горе людям из огненного рога. Жены русские восплакались, приговаривая «Уже нам своих милых лад ни в мысли помыслить, ни думою сдумать, ни очами не увидеть, а золота и серебра и в руках не поддержать!» И застонал, братья, Киев в горе, а Чернигов от напастей. Тоска разлилась по Русской земле, печаль потоками потекла по земле Русской. А князья сами себе невзгоды ковали, а поганые сами в победных набегах на Русскую землю брали дань по белке от двора.

Ведь те два храбрые Святославича, Игорь и Всеволод, непокорством зло пробудили, которое усыпил было отец их, – Святослав грозный великий киевский, – грозою своею, усмирил своими сильными полками и булатными мечами; вступил на землю Половецкую, протоптал холмы и яруги, взмутил реки и озера, иссушил потоки и болота. А поганого Кобяка из Лукоморья, из железных великих полков половецких, словно вихрем вырвал. И повержен Кобяк в городе Киеве, в гриднице Святослава. Тут немцы и венецианцы, тут греки и моравы поют славу Святославу, корят князя Игоря, который погрузил Богатство на дно Каялы, реки половецкой, – русское золото рассыпал. Тогда Игорь–князь пересел из золотого седла в седло невольничье. Унылы городские стены, и веселие поникло.

А Святослав тревожный сон видел в Киеве на горах. «Этой ночью с вечера одевали меня, – говорил, – черною паполомою на кровати тисовой, черпали мне синее вино с горем смешанное, осыпали меня крупным жемчугом из пустых колчанов поганых и утешали меня. Уже доски без конька в моем тереме златоверхом. Всю ночь с вечера серые вороны граяли у Плесньска на лугу, и из дебри Кисановой понеслись к синему морю».

И сказали бояре князю: «Уже, князь, горе разум нам застилает. Вот ведь слетели два сокола с отцовского золотого престола добыть города Тмуторокани либо испить шелоном Дону. Уже соколам крылья подрезали саблями поганых, а самих опутали в путы железные. Темно стало на третий день: два солнца померкли, оба багряные столпа погасли и в море погрузились, и с ними два молодых месяца тьмою заволоклись. На реке на Каяле тьма свет прикрыла; по Русской земле рассыпались половцы, точно выводок гепардов, и великую радость пробудили в хинове. Уже пала хула на хвалу, уже ударило насилие по воле, уже бросился Див на землю. Вот уже готские красные девы запели на берегу синего моря, позванивая русским золотом, поют они о времени Бусовом, лелеют месть за Шарукана. А мы, дружина, уже невеселы».

Тогда великий Святослав изронил золотое слово, со слезами смешанное, и сказал: «О, племянники мои, Игорь и Всеволод! Рано вы начали Половецкую землю мечами терзать, а себе искать славу. Но не по чести одолели, не по чести кровь поганых пролили. Ваши храбрые сердца из твердого булата скованы и в дерзости закалены. Что же учинили вы моим серебряным седином!»

А уже не вижу власти сильного и Богатого брата моего Ярослава, с воинами многими, с черниговскими боярами, с могутами, и с татранами, и с шельбирами, и с топчаками, и с ревугами, и с ольберами. Все они и без щитов, с засапожными ножами, кликом полки побеждают, звеня прадедней славой. Но сказали вы: "Помужествуем сами: прежнюю славу сами похитим, а нынешнюю меж собой разделим". Но не диво, братия, старику помолодеть! Когда сокол возмужает, высоко птиц взбивает, не даст гнезда своего в обиду. Но вот мне беда – княжеская непокорность, вспять времена повернули. Вот у Римова снова кричат под саблями половецкими, а Владимир изранен. Горе и беда сыну Глебову!».

Великий князь Всеволод! Не помыслишь ли ты прилететь издалека, отцовский золотой престол поберечь? Ты ведь можешь Волгу веслами расплескать, а Дон шлемами вычерпать. Если бы ты был здесь, то была бы невольница по ногате, а раб по резане. Ты ведь можешь посуху живыми шереширами стрелять, удалыми сынами Глебовыми.

Ты, храбрый Рюрик, и Давыд! Не ваши ли воины злаченными шлемами в крови плавали? Не ваша ли храбрая дружина рыкает, словно туры, раненные саблями калеными, в поле чужом? Вступите же, господа, в золотые стремяна за обиду нашего времени, за землю Русскую, за раны Игоря, храброго Святославича!

Галицкий Осмомысл Ярослав! Высоко сидишь на своем златокованом престоле, подпер горы Венгерские своими железными полками, заступив королю путь, затворив Дунаю ворота, меча бремена через облака, суды рядя до Дуная. Страх перед тобой по землям течет, отворяешь Киеву ворота, стреляешь с отцовского золотого престола в султанов за

землями. Стреляй же, господин, в Кончака, поганого половчанина, за землю Русскую, за раны Игоревы, храброго Святославича!

А ты, храбрый Роман, и Мстислав! Храбрые замыслы влекут ваш ум на подвиг. Высоко летишь ты на подвиг в отваге, точно сокол, на ветрах паря, стремясь птицу в дерзости одолеть. Ведь у ваших воинов железные паворзи под шлемами латинскими. Потому и дрогнула земля, и многие народы – хинова, литва, ятвяги, деремела и половцы – копьа свои побросали и головы свои склонили под те мечи булатные. Но уже, князь, Игорю померк солнца свет, а дерево не к добру листву сронило: по Роси и по Суле города поделили. А Игорева храброго полка не воскресить! Дон тебя, князь, кличет и зовет князей на победу. Ольговичи, храбрые князья, уже успели на брань.

Ингварь и Всеволод и все три Мстиславича – не худого гнезда шестокрыльци! Не по праву побед расхитили себе владения! Где же ваши золотые шлемы и копьа польские, и щиты? Загородите Полю ворота своими острыми стрелами, за землю Русскую, за раны Игоря, храброго Святославича!

Вот уже Сула не течет серебряными струями к городу Переяславлю, и Двина болотом течет у тех грозных полочан под кликами поганых. Один только Изяслав, сын Васильков, прозвенел своими острыми мечами о шлемы литовские, поддержал славу деда своего Всеслава, а сам под червлеными щитами на кровавой траве литовскими мечами изрублен...

И сказал: «Дружину твою, князь, птицы крыльями приодели, а звери кровь полизали». Не было тут ни брата Брючислава, ни другого – Всеволода, так он один и изронил жемчужную душу из храброго своего тела через золотое ожерелие. Приуныли голоса, сникло веселье. Трубы трубят городенские.

Ярославовы все внуки и Всеславовы! Не вздымайте более стягов своих, вложите в ножны мечи свои затупившиеся, ибо потеряли уже дедовскую славу. В своих распрах начали вы призывать поганых на землю Русскую, на достояние Всеславова. Из-за усобиц ведь началось насилие от земли Половецкой!

На седьмом веке Трояна бросил Всеслав жребий о девице ему милой. Тот хитростью поднялся... достиг града Киева и коснулся копьем своим золотого престола киевского. А от них бежал, словно лютый зверь, в полночь из Белгорода, бесом одержим в ночной мгле; трижды добыл победы: отворил ворота Новгороду, разбил славу Ярославову, скакнул волком на Немигу с Дудуток.

На Немиге снопы стелют из голов, молотят цепями булатными, на току жизнь кладут, веют душу от тела. Немиги кровавые берега не на добро засеяны, засеяны костями русских сынов.

Всеслав–князь людям суд правил, князьям города рядил, а сам ночью волком рыскал: из Киева до рассвета дорыскивал до Тмуторокани, великому Хорсу волком путь перебегал. Ему в Полоцке позвонили к заутрене рано у святой Софии в колокола, а он в Киеве звон тот слышал. Хотя и вещая душа была у него в дерзком теле, но часто от бед страдал. Ему вещий Боян еще давно припевку молвил, смысленный: «Ни хитрому, ни удачливому суда божьего не избежать!»

О, печалиться Русской земле, вспоминая первые времена и первых князей! Того старого Владимира нельзя было пригвоздить к горам киевским; а ныне одни стяги Рюриковы, а другие – Давыдовы, и порознь их хоругви развеваются. Копья поют.

На Дунае Ярославнин голос слышится, чайкою неведомой она рано кличет. «Полечу, – говорит, – чайкою по Дунаю, омочу шелковый рукав в Каяле–реке, оботру князю кровавые его раны на горячем его теле».

Ярославна с утра плачет на стене Путивля, причитая: «О ветер, ветрило! Зачем, господин, так сильно веешь? Зачем мечешь хиновские стрелы на своих легких крыльях на воинов моего лады? Разве мало тебе под облаками веять, лелея корабли на синем море? Зачем, господин, мое веселье по ковылю развеял?»

Ярославна с утра плачет на стене города Путивля, причитая: «О Днепр Словутич! Ты пробил каменные горы сквозь землю Половецкую. Ты лелеял на себе лады Святославовы до стана Кобякова. Возлелей, господин, моего ладу ко мне, чтобы не слала я спозаранку к нему слез на море».

Ярославна с утра плачет в Путивле на стене, причитая: «Светлое и тресветлое солнце! Для всех ты тепло и прекрасно! Почему же, владыко, простерло горячие свои лучи на воинов лады? В поле безводном жаждой им луки расслабило, горем им колчаны заткнуло».

Вспенилось море в полуночи, в тучах движутся вихри. Игорю–князю Бог путь указывает из земли Половецкой на землю Русскую, к отчему золотому престолу. Погасла вечерняя заря. Игорь спит и не спит: Игорь мыслию поля мерит от великого Дона до малого Донца. В полночь свистнул Овлур коня за рекой – велит князю разуместь: не быть князю Игорю! Кликнул, стукнула земля, зашумела трава, задвигались вежи половецкие. А Игорь–князь горностаем прыгнул в тростники, белым гоголем – на воду, вскочил на борзого коня, соскочил с него босым волком, и помчался к лугу Донца, и полетел соколом под облаками, избивая гусей и лебедей к завтраку, и к обеду, и к ужину. Когда Игорь соколом полетел, то Овлур волком побежал, отряхивая с себя студеную росу: загнали они своих быстрых коней.

Донец сказал: «Князь Игорь! Разве не мало тебе славы, а Кончаку досады, а Русской земле веселья!» Игорь сказал: «О Донец! Разве не мало тебе величия, что лелеял ты князя на волнах, расстилал ему зеленую траву на своих серебряных берегах, укрывал его теплыми

туманами под сенью зеленого дерева. Стерег ты его гоголем на воде, чайками на струях, чернядами в ветрах». Не такая, говорят, река Стugna: бедна водою, но, поглотив чужие ручьи и потоки, расширилась к устью и юношу князя Ростислава скрыла на дне у темного берега. Плачется мать Ростиславова по юноше князе Ростиславе. Уныли цветы от жалости, а дерево в тоске к земле приклонилось.

То не сороки застрекотали – по следу Игоря рыщут Гзак с Кончаком. Тогда вороны не каркали, галки примолкли, сороки не стрекотали, только полозья ползали. Дятлы стуком путь к реке указывают, соловьи веселыми песнями рассвет предвещают. Говорит Гзак Кончаку: «Если сокол к гнезду летит – расстреляем соколенка своими злаченными стрелами». Говорит Кончак Гзе: «Если сокол к гнезду летит, то опутаем мы соколенка красной девицей». И сказал Гзак Кончаку: «Если опутаем его красной девицей, не будет у нас ни соколенка, ни красной девицы и станут нас птицы бить в поле Половецком».

Сказали Боян и Ходына Святославовы, песнотворцы старого времени Ярославова: «О жена когана Олега! Тяжко ведь голове без плеч, горе и телу без головы». Так и Русской земле без Игоря.

Солнце светит на небе – Игорь–князь в Русской земле. Девицы поют на Дунае – вьются голоса через море до Киева. Игорь едет по Боричеву к святой Богородице Пирогощей. Страны рады, города веселы.

Спев песнь старым князьям, потом – молодым петь! Слава Игорю Святославичу, Буй–Туру Всеволоду, Владимиру Игоревичу! Здрaвы будьте, князья и дружина, выступая за христиан против полков поганых! Князьям слава и дружине! Аминь.

Печатается по: Памятники литературы Древней Руси. XII век / Пер. О.В. Творогова. – М., 1980. – С. 373–387.

Лаврентьевская летопись о разорении русской земли полчищами Батыя  
и восстании против завоевателей в 1262 году  
(Фрагмент)

«В лето 1237. Зимую пришли из восточной стороны на Рязанскую землю лесом безбожники татары и начали воевать Рязанскую землю и захватили ее до Пронска, попленили Рязань всю и сожгли и князя их убили. Схваченных же одних рассекали, других стрелами расстреливали, а иным назад руки связывали. Много же святых церквей огню предали, монастырей и сел сожгли... потом пошли на Коломну. В ту же зиму. Пошел [князь]

Всеволод сын Юрьев, внук Всеволода, против татар, и сошлись около Коломны, и была сеча великая, и убили у Всеволода воеводу Еремея Глебовича и иных мужей много... и прибежал Всеволод во Владимир с малой дружиной, а татары пошли к Москве. В ту же зиму взяли Москву татары и воеводу убили Филиппа Нанка, [павшего] за правоверную христианскую веру, а князя Владимира Юрьевича схватили руками, а людей от старца и до сущего младенца перебили, а город и церкви святые, и монастыри все, и села – сожгли и, захватив много имущества, отошли. В ту же зиму. Выехал князь Юрий из Владимира с малой дружиной, оставив вместо себя сыновей своих Всеволода и Мстислава, и пошел на Волгу с племянниками своими с Васильком, и со Всеволодом, и с Владимиром и стал на [реке] Сити станом, ожидая к себе брата своего Ярослава с полками и Святослава с дружиною своею.

И начал князь Юрий собирать воинов против татар, а воеводство в дружине своей передал Ярославу Михайловичу. В ту же зиму. Пришли татары к городу Владимиру месяца февраля в 3 день на память ев Семена во вторник... Владимирцы затворились в городе [крепости] с князьями Всеволодом и Мстиславом, а воеводой был Петр Ослядюкович. Владимирцы не сдавались<sup>4</sup>, и тогда татары подъехали к Золотым воротам крепости, приведя с собой Владимира Юрьевича, брата Всеволода и Мстислава. И начали татары спрашивать о князе великом Юрии, в городе ли он? Владимирцы в ответ пустили по стреле на татар, и татары также пустили по стреле на Золотые ворота. И после того сказали татары владимирцам: «Не стреляйте». Они же замолчали. И тогда, подъехав ближе к воротам, начали татары говорить: «Узнаете ли вашего княжича Владимира?» Стоял тот с унылым лицом. Всеволод же и Мстислав стояли на Золотых воротах и узнали брата своего... Оба они с дружиною своею и все горожане плакали, видя Владимира. А татары, отойдя от Золотых ворот и объехав весь город, остановились станом перед Золотыми воротами. Насколько видел глаз, окружило город бесчисленное множество татарских воинов. Всеволод же и Мстислав, пожалев брата своего Владимира, сказали дружине своей и Петру–воеводе: «Братья! Лучше нам умереть перед Золотыми воротами за святую Богородицу и за правоверную веру христианскую, а не сдаться на волю их...»

Татары, станы свои урядив около города Владимира, пошли и взяли Суздаль, и святую Богородицу разграбили, и двор княжеский огнем пожгли, и монастырь св. Дмитрия сожгли, а другие разграбили, а монахов и монахинь старых, и попов, и слепых, и хромых, и глухих, и немощных, и людей всех порубили, а молодых монахов и монахинь, и попов, и дьяконов, и жен их и дочерей, и сыновей их повели в станы свои и сами пошли к [городу] Владимиру... В субботу мясопустную начали татары готовить лес и до самого вечера ставили пороки, а за ночь огородили весь город Владимир тыном. В неделю Мясопустную рано утром начали штурм города месяца февраля в 7 день... и взяли город до обеда,

ворвавшись от Золотых ворот у церкви св. Спаса по примеру через городские стены, а отсюда с северной стороны от Лыбеди к Ориным воротам и к Медным, а отсюда от [реки] Клязьмы к Волжским воротам, и так вскоре взяли Новый город, и бежали Всеволод и Мстислав и все [оставшиеся в живых] люди в Печерный город.

А епископ Митрофан и княгиня Юрьевна с дочерью и снохами, и с внучатами и прочие княгини владимирские с детьми, и многое множество бояр и всего народа, укрывшиеся в церкви св. Богородицы, без милости огнем запалены были... Татары, выломав двери церковные, увидели одних от огня погибших, других же оружием до конца смерти предали, церковь разграбили, чудесную икону, украшенную золотом и серебром и драгоценным камнем, ободрали, все монастыри и иконы ободрали и ограбили, а иные порубили, а иные забрали... и книги разодрали, и драгоценные одежды покойных первых князей, которые они повешали в церквах святых на память о себе, тоже все взяли себе в добычу... И убиты были архимандрит монастыря Рождества св. Богородицы Пахомий, да игумен Успенский Феодосий Спасский, и прочие игумены, и монахи, и монахини, и попы, и дьяконы от юного и до старца и сущего младенца, и всех тех порубили, одних убивая, а других гоня в плен босых и без одежды, умирающих от мороза, в станы свои...

Захватив Владимир, пошли окаянные те кровопийцы на великого князя Юрия, и одни шли к Ростову, а другие к Ярославлю, а иные на Волгу на Городец, и завоевали все по Волге даже до Галича Мерского; а другие пошли на Переславль [Залесский] и тот взяли, а оттуда всю страну и города многие, даже до Торжка, захватили, и не было места, мало было таких деревень и сел в Суздальской земле, где татары не воевали, и взяли они 14 городов, кроме слобод и погостов, за один месяц... И пошли безбожные татары на [реку] Сить против великого князя Юрия. Услышав об этом, князь Юрий с братом своим Святославом и с племянниками своими Васильком и Всеволодом и Владимиром и с мужами своими пошел против поганых, и встретились оба [войска], и была сеча злая, и побегли наши перед иноплемениками, и тут убит был князь Юрий, а Василька взяли руками безбожные и повели в станы свои. Зло это случилось марта в 4 день... И тут убит был князь великий Юрий на реке Сити, и дружинников его много убили... а Василька Константиновича вели в крайней нужде до Шернского леса, и как стали станом, принуждали его много проклятые безбожные татары к обычаю поганскому, быть в их воле и воевать [вместе] с ними, но он нисколько не покорился их беззаконию и много укорял их, говоря: «О глухое царство оскверненное! никак меня не отведете от христианской веры, хотя я и нахожусь весьма в большой беде...». И как только он это сказал, тотчас без милости убит был...

[1239 г.] Того лета татары взяли Переславль Русский и епископа убили и людей перебили, а город сожгли и, захватив много людей и имущества, ушли... Того же лета взяли

татары Чернигов... и город сожгли, и людей перебили, и монастыри пограбили... Того же лета зимой взяли татары Мордовскую землю и Муром сожгли и по Клязьме воевали и город... Гороховец сожгли и вернулись в станы свои...

В лето 1242. Великий князь Ярослав послал сына своего Андрея в Новгород Великий на помощь князю Александру против немцев, и победили их за Плесковом (Псковом. – Ред.) на озере и взяли много пленными, и возвратился Андрей к отцу своему с честью.

В лето 1262. Избавил Бог от лютого изнурения бесурменского людей Ростовской земли, вложил ярость в сердца крестьянам: не вытерпев насилий [со стороны] поганых, собирались они на вече и выгнали [их] из Ростова, из Владимира, из Суздаля, из Ярославля. Откупали те окаянные бесурмене (у ханов Золотой Орды. — Ред.) дани и оттого великую пагубу людям творили: поработали людей за проценты и множество душ крестьянских уводили врознь... В том же году убили (восставшие. — Ред.) Зосима преступника, был то пьяница и срамословец, празднословец и кощунник, окончательно отрекся от Христа и – стал бесурменином, вступив в прелесть ложного пророка Махмеда. Был тогда хищник, приехал от царя татарского по имени Кутлубий, злой был бесурменин, и с его помощью окаянный отступник Зосим делал христианам великую досаду, надругался над крестом и святыми церквами, когда же люди на врагов своих на бесурмен восстали, одних изгнали, а других перебили, тогда и этого беззаконного Зосима убили в городе Ярославле. И тело его жрали псы и вороны».

Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до 1861 г.: пособие для учителей /Сост.

П. П. Епифанов. – М.: Просвещение, – 1980. – С. 53–56.

#### Извлечение из Судебника 1497 г. О крестьянах и холопах

«Лета 7006–го месяца септемвриа уложил князь великий Иван Васильевич всея Руси с детми своими и с бояры о суде как судити бояром и околичим...

Статья 57. О христианском отказе. А христианом (крестьянам. – АвТ.) отказываться из волости, ис села в село, один срок в году, за неделю до Юрьева дни осеннего и неделю после Юрьева дни осеннего. Дворы пожилые платят в полах за двор рубль, а в лесех полтина. А которой христианин поживет за ким год да пойдет прочь, и он платит четверть двора, а два г. поживет да поидеть прочь, и он полдвора платит; а три годы поживет, а пойдет прочь, и он платит три четверти двора, а четыре годы поживет, и он весь двор платит <...>.

Статья 62. О межах. А кто сореть межу или грани ссечет из великого князя земли боярина и монастыря, или боярской и монастырской у великого князя земли, или боярской или монастырской у боярина или боярской у монастыря и кто межу сорал или грани ссек,

ино того бити кнутием, да исцу взяти на нем рубль. А христиане промежу себя в одной волости или в селе кто у кого межу переорет или перекосит, ино волостелем или поселскому (управляющему дворцовыми селами. – АвТ.) имати на том за боран (денежный штраф. – АвТ.) по два алтына и за рану присудят, несмотря по человеку и по ране и по рассуждению. <...>

Статья 66. О полной грамоте (самопродажа в рабство. – АвТ.). По полной грамоте холоп. По тиуньству и по ключю по сельскому холоп з докладом и без доклада, и с женою и с детми, которые у одного государя; а которые его дети у иного или себе учнут жити, то не холопи; а по городцкому ключю (служба. – АвТ.) не холоп; по робе холоп, по холопе роба, приданой холоп, по духовной холоп.

Печатано по: Орлов А. С. Хрестоматии по истории России с древнейших времен до наших дней: учеб. пособие. – М.: ПроспекТ. – 1999. – С.83, 84.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О влиянии татаро–монгольского ига на развитие русских земель

«Одни ученые придают этому влиянию большое значение, другие его вовсе отрицают. В татарском влиянии прежде всего надо различать две стороны: 1) влияние на государственное и общественное устройство древней Руси и 2) влияние на ее культуру. В настоящем курсе нас главным образом должен занимать вопрос о степени влияния татар на политический и социальный строй. Эта степень может быть нами угадана по изменениям: во–первых, в порядке княжеского престолонаследия; во–вторых, в отношениях князей между собой; в–третьих, в отношениях князей к населению. В первом отношении замечаем, что порядок наследования великокняжеского престола при татарах, в первое столетие их власти (1240 – 1340), оставался тем же, каким был до татар; это – родовой порядок с нередкими ограничениями и нарушениями. Великое княжение оставалось неизменно в потомстве Всеволода Большого Гнезда, в линии его сына Ярослава. В течение немногим более 100 лет (с 1212 по 1328) пятнадцать князей из четырех поколений было на великокняжеском столе и из них только три князя захватили престол с явным беззаконием, мимо дядей или старших братьев...(С. 117).

Если мы обратимся к дотатарскому периоду, в так называемую Киевскую Русь, то увидим там однородный порядок и однородные правонарушения. Очевидно, татарская

власть ничего не изменила в старом проявлении этого обычая. Мало того, и этим правом своим она как будто не дорожила и не всегда спешила его осуществлять: самоуправство князей оставалось подолгу ненаказанным. Михаил Хоробрит умер, владея великокняжеским столом и не быв наказан за узурпацию власти. Попранные им права дяди Святослава, санкционированные ранее татарами, не были им восстановлены даже и тогда, когда после смерти Хоробрита власть и стольные города – Владимир и Киев – выпросили себе племянники Святослава, Андрей и Александр. В поколении внуков и правнуков Всеволода Большого Гнезда образовалась даже такая повадка, которая явно изобличает слабость татарского авторитета и влияния; удельные князья неизменно враждовали с утвержденным татарами великим князем и старались, в одиночку или все сообща, ослабить его. Александр Невский враждовал с великим князем Ярославом Тверским, Дмитрий Александрович – с великим князем – Василием Костромским, Андрей Александрович – с великим князем Димитрием Александровичем и Т.д. Татары видели все эти свары и усобицы и не думали, что их существование подрывает на Руси значение татарской власти; напротив, не следуя никакому определенному принципу в этом деле, они смотрели на ссоры князей, как на лишний источник дохода и цинично говорили князю: будешь великим, «още ты даси выход (Т.е. дань), больши», Т.е. если будешь платить больше соперника. Зная это, князья прямо торговались в Орде даже друг с другом. Искали, например, великого княжения Михаил Тверской и Юрий Московский, и Михаил посулил больше «выхода», чем Юрий; тогда Юрий «шед к нему рече: отче и брате, аз слышу, яку хочещи большую дань поступити и землю Русскую погубити, сего ради аз ти уступаю отчины моя, да не гибнет земля Русская нас ради, – и шедшее к хану, объявиша ему о сем; тогда даде хан ярлык Михаилу на великое княжение и отпусти я». Таким образом, татарская власть не могла здесь что-либо установить или отменить, так как не руководилась никаким сознательным мотивом. Татары застали на Руси распад родового наследования и зародыши семейно-вотчинного владения; при них продолжался распад и развивались и крепили зародыши семейно-вотчинного владения. Нарушений этого процесса, давно и глубоко изменявшего основы общественной организации, мы не замечаем.

Во взаимных отношениях севернорусских князей в XIII и XIV веках несомненно происходят изменения, и, по сравнению их с более древним порядком, мы замечаем некоторые резкие особенности, которые многие ученые приписывают татарскому игу; но, всматриваясь внимательнее, мы убеждаемся, что причины, вызывавшие эти особенности, действовали в русской земле и раньше татар. К этим особенностям принадлежат: 1) полное пренебрежение родовым единством; 2) передача владений от отца к сыну, иначе – начало вотчинного наследования; 3) оседание княжеских линий по волостям; князья

северовосточной Руси (первые: Ярослав Тверской и Василий Костромской Ярославичи), добившись великокняжеского престола, не идут из удела княжить во Владимир, а присоединяют его к своему княжеству и управляют им из своих уделов; 4) определение междукняжеских отношений договорами, в которых подробно объясняются все частности совместной деятельности и степень зависимости одного князя от другого. Все исчисленные особенности суть прямое следствие того вотчинного характера, какой усвоила себе княжеская власть с самого начала своей деятельности в Суздальской земле. Доверяя надзор за порядком в Русской земле старшему, великому князю, татары без призыва самих князей не имели ни повода, ни желания вмешиваться в княжеские дела. Наконец, 5) и отношение князей к населению не подвергалось постоянному надзору и регламентации татарской власти, определяясь тем же принципом вотчинности. Полнота княжеского авторитета могла, конечно, вырасти от того, что он опирался на татар, но существо княжеской власти оставалось то же.

Да и как татарское влияние на русскую жизнь могло быть значительно, если, завоевав Русь, татары не остались жить в русских областях, богатых неудобными для них лесами, а отошли на юг, в открытые степи? На Руси они оставили, для наблюдения, своих наместников «баскаков» с военными отрядами... (С. 118 – 119).

При таких условиях, если и находятся следы влияния татар в администрации, во внешних приемах управления, то они невелики и носят характер частных отрывочных заимствований; такие заимствования были и от варягов, и из Византии. Поэтому мы можем далее рассматривать внутреннюю жизнь русского общества в XIII в., не обращая внимания на факт татарского ига и следуя, таким образом, мысли С.М. Соловьева, который с особым ударением говорил: «Историк не имеет права с половины XIII в. прерывать естественную нить событий, именно, постепенный переход родовых княжеских отношений в государственные, вставлять татарский период и выдвигать на первый план татар, татарские отношения, вследствие чего необходимо закрываются главные явления, главные причины этих явлений». (История России. Т.1).

Ощутительно сказалось не влияние татар, а сказался самый факт их господства над русской землей только в том отношении, что содействовал окончательному разделению Руси на две половины: на северо–восточную и юго–западную, центром которой на время является Галич. Опасным соседом южной и западной Руси с XIII века становится вместе с поляками и Литва. (С. 120).

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. I., – 1994. – С.117 – 120.

«Влияние татарского ига на внутренние политические отношения в русских княжествах сказалось в усилении княжеской власти над населением и в дальнейшем ослаблении вечевого или демократического элемента в Северо–Восточной Руси. Русские князья перестали быть суверенными государями, ибо они должны были признать себя подданными татарского «царя», но зато, получив от него признание своих владельческих прав, они могли, в случае столкновения с подвластным русским населением, опираться на татарскую силу....

Влияние татар на русскую культуру вообще было невелико, поскольку руководящей культурной силой на Руси оставалась православная церковь, и поскольку покоренное русское население не входило в близкое общение со своими завоевателями, резко отделяясь от них различием религий и национально–политическим антагонизмом. Да и не могло быть длительного близкого общения между русскими и татарами, поскольку татары только в первые десятилетия своей власти держали на Руси своих баскаков и свои гарнизоны, а потом русское население чувствовало татарское иго только уплатой ордынского «выхода», собираемого своими князьями, да иногда видело татарские военные отряды, посылаемые ханом по просьбе какого–нибудь русского князя для борьбы с его противниками....

...Затем, самый факт иноземного покорения, необходимость кланяться чуждой власти или гнуться и хитрить перед ней не могли не оказывать вредного влияния на моральный характер русского человека. Опасность, угрожавшая женщинам со стороны властных пришельцев, заставила высшие классы русского общества спрятать своих женщин в терем, а уход женщины с арены общественной жизни способствовал дальнейшему огрублению нравов.

Наконец, татарское владычество надолго отделило Восточную Русь от Западной Европы, а после образования великого княжества Литовского восточная ветвь русского народа оказалась на несколько столетий отделенной от его западной ветви. Географическое и политическое отделение Восточной Руси от Европы создало между ними стену взаимного отчуждения и непонимания, своего рода «железный занавес». Находившаяся под властью татар Восточная Русь сама превратилась в сознании неосведомленных европейцев в «Татарию»...

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – М., – 1991. – С. 93–94.

«...монгольское иго прекратилось, но вредные следы его долго еще жили в русском народе. Оно способствовало огрублению нравов, порче народного характера, угнетению

низших классов и распространению в России многих обычаев, свойственных деспотическим, азиатским государствам».

Иловайский Д. Краткие очерки русской истории. Учебники дореволюционной России по истории / Сост. Т.В.Естеферова. – М., – 1993. – С. 242.

#### О причинах создания системы местничества

«Но с середины XV в. изменяется состав московского боярства и изменяется отношение боярства к государю. С этого времени в княжение Ивана III и Василия III, в эпоху окончательного подчинения и присоединения уделов, замечается прилив новых слуг к московскому двору: во-первых, это удельные князья, потерявшие или уступившие свои уделы московскому князю; во-вторых, это удельные князья, которые ранее потеряли свою самостоятельность и служили другим удельным князьям; наконец, это бояре – слуги удельных князей, перешедшие вместе со своими князьями на службу к московскому князю. Толпа княжеских слуг увеличивалась еще новыми пришельцами из Литвы, – это были литовские и русские князья, державшиеся православия под властью литовских владетелей и после унии 1386 г. стремившиеся перейти со своими уделами под власть православного государя. Все перечисленные пришельцы скоро стали в определенные отношения к старым московским боярам и друг к другу. Эти отношения выразились в обычаях местничества. Так называется порядок служебных отношений боярских фамилий, сложившийся в Москве в XV и XVI веках и основанный на «отечестве», т.е. на унаследованных от предков отношениях служилого лица и рода по службе к другим лицам и родам».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. I. – 1994. – С. 184.

«...Делаясь боярами, эти княжата приносили в Москву не боярские мысли и чувства; делаясь из самостоятельных людей людьми подчиненными, они, понятно, не могли питать хороших чувств к московскому князю, лишившему их самостоятельности. Они не довольствуются положением прежних бояр при князе, а стараются достигнуть новых прав, воспользоваться всеми выг.ми своего нового положения. Помня свое происхождение, зная, что они потомки прежних правителей русской земли, они смотрят на себя и теперь, как на «хозяев» русской земли, с той только разницей, что предки их правили русской землей поодиночке, по частям, а они, собравшись в одном месте, около московского князя, должны править все вместе всей землей. Основываясь на этом представлении, они склонны

требовать участия в управлении страной, требуя, чтобы князья московские советовались с ними о всех делах, грозя в противном случае отъездом».

Там же. – С. 185.

«...Так, в начале XVI в. стали друг против друга государь, шедший к полновластию, и боярство, которое приняло вид замкнутой и точно расположенной по степени родовитости аристократии. Великий князь двигался, куда вела его история; боярский класс действовал во имя отживших политических форм и старался как бы остановить историю».

Там же. – С. 186.

#### О складывании системы местничества

«По–новому стали складываться отношения великого князя с боярством, хотя оно не только еще не было удалено от решения государственных дел, но, наоборот, оставалось ближайшей опорой великого князя. Прежде всего, изменился самый состав знати, в которую влились князья и бояре недавно еще бывших самостоятельных земель и княжеств. Складывалась система внутренней иерархии в среде боярства, вылившаяся в так называемое местничество – порядок замещения должностей в соответствии со знатностью происхождения. Это последнее, в свою очередь, определялось давностью службы и близостью того или иного рода к великому князю.

При великом князе постоянно действовал феодальный совет, известный под названием Боярской думы. Управление на местах поручалось также боярам, которые за выполнение судебно–административных функций собирали с подвластного ему населения «корм», откуда и произошло наименование «кормлений». Эта форма управления на местах была чисто феодальной и на практике означала бесконтрольность и произвол со стороны бояр–кормленщиков. Формально служащий великому князю наместник фактически чувствовал себя владельцем порученной ему территории. Феодальная автономия земель вновь возникала и под покровом объединенного государства. Иначе и быть не могло при том характере общественно–экономического строя, который господствовал тогда на Руси».

Сахаров А.М. Образование и развитие Российского государства в XIV–XVII веках – М., 1969. – С. 67.

## ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Вы прочитали «Слово о полку Игореве». Ответьте на следующие вопросы:

- а) о каких событиях русской истории говорится в этом произведении.
- б) что пишет автор о последствиях раздробленности и междоусобиц князей для русской земли?
- в) что, по мнению автора, может спасти русские земли от половцев?

2. Какие факторы подтолкнули Киевскую Русь к началу феодальной раздробленности?

3. Какую дату и почему можно считать датой распада единого древнерусского государства?

4. Чем объяснить усиление процесса раздробленности в период XII – XIV веках?

5. Чем объяснить необыкновенно быстрое подчинение русских земель власти монголов, несмотря на гигантские просторы Руси?

6. Чем татаро–монгольское иго отличалось от большинства завоевательных режимов мира?

7. Как можно квалифицировать татаро–монгольское иго, если оно не похоже на традиционные формы завоевательных режимов?

8. Чем можно объяснить превращение небольшого и на первый взгляд малозначительного Московского княжества в центр объединения русских земель?

9. Как удалось добиться освобождения русских земель, ведь за исключением битв на Руси не велось военных действий с массовым участием населения в освободительной борьбе?

10. Какую роль в подготовке условий для освобождения русских земель сыграли великие князья Александр Невский, Иван Калита, Дмитрий Донской, Иван III Васильевич?

11. Попробуйте определить, как повлияло татаро–монгольское иго на развитие России вообще, и в том числе из–за почти пятивековой изоляции от европейских стран.

12. Как и почему изменился состав бояр к концу XV века?

13. Чем объяснить появление в России нового служилого сословия – дворян? Каков был его статус?

14. Чем было обусловлено стремление Ивана III Васильевича дистанцироваться от

бояр, занимавших должности в системе государственного управления? Как это ему удалось сделать?

15. Чем объяснить появление в конце XV века новой политической реальности – государства под названием Россия?

16. В конце XV века была введена новая посменная система налогообложения. В чем ее суть? Какой традиции налогообложения она соответствовала в большей степени – русской или западноевропейской?

17. Попробуйте определить, какие изменения в российской жизни должны были получить законодательное оформление, и они получили его в Судебнике 1497 г..

18. Имел ли Иван III право объявлять Россию наследницей Византийской империи? Зачем это ему было нужно?

19. В своей деятельности Иван III придерживался девиза: «Москва – третий Рим». Что реально он получал, как великий князь и государь всей земли русской, от такой констатации роли Москвы в православном мире?

#### ЛИТЕРАТУРА

1. С.Б. Веселовский Ономастикон. Древнерусские имена, прозвища и фамилии / С.Б. Веселовский. – М., 1974.
2. А.А. Горский Политическая борьба на Руси в конце 13 века и отношения с Ордой / А.А. Горский // Отечественная История. – 1996. – №3.
3. А.А. Горский. К вопросу о причинах возвышения Москвы / А.А. Горский // Отечественная история. – 1997. – №1.
4. И.Б Греков., Ф.Ф. Шахмагонов Мир истории: Русские земли в XIII–XV веках. / И.Б Греков., Ф.Ф. Шахмагонов – М., – 1986.
5. Л.Н. Гумилев Русь и Великая Степь. / Л.Н. Гумилев – М., – 1989.
6. В.А. Егоров Александр Невский и Чингизиды / В.А. Егоров // Отечественная история. – 1997. – №2.
7. А.А. Зимин Россия на рубеже XV–XVI столетий. / А.А. Зимин – М., – 1982.
8. А.А. Зимин Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой четверти XVI в. / А.А. Зимин – М., – 1988.
9. В.В. Карганов Конец ордынского ига. / В.В. Карганов – М., – 1984.
10. В.Б. Кобрин Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). / В.Б.

Кобрин – М., 1985.

11. В. Котинов «Монгольская эпоха» в истории Руси и истинный смысл, и значение Куликовской битвы / В. Котинов // Наш современник. – 1997. – №3.

12. В.Б. Кощеев Еще раз о численности монгольского войска в 1237г.// Вопросы истории. – 1993. – №10–12.

13. В.А. Кучкин Александр Невский – государственный деятель и полководец средневековой Руси / В.А. Кучкин // Отечественная история. – 1996. – №5.

14. В.А. Кучкин Дмитрий Донской / В.А. Кучкин // Вопросы истории. – 1995. – №5, 6.

15. В.А. Кучкин Русь под игом: как это было? / В.А. Кучкин – М., 1991.

16. В.А. Кучкин Как возникли городов на Руси. XII–XV века / В.А. Кучкин // История СССР. – 1991. – №2.

17. Е.В. Пчелов Один проигранный бой – и почти три века рабства / Е.В. Пчелов // Военно–исторический журнал. – 1997. – №2.

18. Россия XV–XVII веков глазами иностранцев. – Л., 1986.

19. Русское православие: вехи истории. – М., 1989.

20. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и древнерусские княжества. / Рыбаков Б.А. – М., 1982.

21. П.С. Сефанович Боярство и церковь в домонгольской Руси / П.С. Сефанович // Вопросы истори. – 2002. – №7.

22. Дж. Феннел Кризис средневековой Руси. 1200–1304. / Дж. Феннел – М., 1979.

23. А. Филюшкин Куда шел Тамерлан? / А. Филюшкин // Родина. – 1996. – №9.

24. Владислав Цынин, протоиерей. От крещения Руси до нашествия Батыя / Владислав Цынин // Вопросы истории. – 1991. – №4, 5.

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории России

**ВЕНЧАНИЕ НА ЦАРСТВО** – получение атрибутов власти из рук высших иерархов церкви с совершением особого обряда помазания. Первым в 751 году был помазан на престол франкский король Пипин III Короткий.

**ЗЕМСКАЯ ИЗБА** – выборный орган местного самоуправления, созданный в результате земской реформы Ивана Грозного. Земская изба состояла из возглавлявшего ее старосты, земского дьячка и целовальников, которые выбирались городскими и волостными тяглыми людьми на 1–2 г., содержались на средства местного населения.

**ОПРИЧНИНА** (опричь – кроме) – новый порядок управления государством, введенный Иваном IV в конце 1564 г. после его отъезда в Александровскую слободу, когда он разделил страну на опричнину и земщину. В опричнину вошли наиболее экономически развитые регионы страны, здесь была создана параллельная система органов государственной власти. Не исключено, что Иван IV смотрел на нее как на внутренний плацдарм, который после ослабления здесь оппозиции, можно было бы использовать для реформирования всей страны в соответствии с представлениями царя.

**ПРИКАЗЫ** – органы центрального управления в России в XVI – XVIII веках, отвечавшие за отдельные направления государственной политики.

**СОСЛОВНО–ПРЕДСТАВИТЕЛЬНАЯ МОНАРХИЯ** – форма правления, при которой царская власть в решении государственных проблем опирается на поддержку различных сословий и учитывает в своей политике их интересы. В России ее складывание связано с началом созыва с 1549 г. Иваном IV Земских соборов, в которых были представлены почти все сословия. Иван IV использовал их для ограничения притязаний родовитого боярства на власть.

**СТОЛБОВЫЕ ДВОРЯНЕ** – потомственные дворяне знатных родов, занесенные в XVI–XVII веках в столбцы или родословные книги, в отличие от дворян более позднего происхождения.

**ЧЕРНОСОШНЫЕ КРЕСТЬЯНЕ** – категория сельского населения России в XVI – XVII веках, зависимого непосредственно от государства, а не от частных владельцев.

..из истории европейских стран XVI века

**АБСОЛЮТНАЯ МОНАРХИЯ** – форма правления, при которой высшая власть принадлежит самодержавному монарху с неограниченной властью. В Англии, Франции, Испании сложилась в конце XV – XVI вв.

**ИЕЗУИТЫ** – члены ордена иезуитов (общества Иисуса), созданного при поддержке Папы Римского для борьбы с противниками католической церкви. Построен на жесточайшей дисциплине, девиз – «Цель оправдывает средства».

**МАНУФАКТУРА** – одна из ранних форм докапиталистической организации промышленности, основанная на ручном труде, его разделении на операции и кооперацию рабочих в производстве продукции. В Европе зародилась в XIV в., но расцвет мануфактурного производства здесь пришелся на XVI–XVII веков.

**МЕРКАНТИЛИЗМ** – государственная экономическая политика, первоначально проводимая абсолютными монархами и направленная на развитие различных отраслей национальной промышленности, преобладание экспорта над импортом и накопление в стране драгоценных металлов.

**РЕФОРМАЦИЯ** – движение против папской католической церкви, охватившее в XVI в. многие европейские страны. Связано с именами Ульриха Цвингли и Жана Кальвина в Швейцарии, Мартина Лютера в Германии и др.

**ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНИЯ** – период европейской культуры XIV –XVII вв., характерными чертами которого является связь с античностью, гуманизм, вера в возможности человека, развитие наук.

## НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

...из истории России

1533 – 1584 гг. – Великое княжение (с 1547 г. царствование) Ивана IV Васильевича Грозного.

1533 – 1538 гг. – Регентство матери Ивана IV, великой княгини Елены Глинской, до ее внезапной смерти.

1538–1547 гг. – Борьба боярских группировок Шуйских, Вельских, Глинских за власть в период малолетства Ивана IV.

1547 г., 16 января – Торжественное венчание Ивана IV на царство. 12 апреля – 26 июня – Грандиозный московский пожар и восстание посадских людей в Москве против князей Глинских, которых обвинили в поджоге.

1547 – 1560гг. – Деятельность «Избранной Рады», ближайших соратников Ивана Грозного по реформаторской деятельности, в состав которой входили: А.Ф. Адашев, князя А.М. Курбский, Курлятев, Одоевский, Воротынский, Горбатый–Шуйский, бояре Висковатый, Шереметевы, священник Сильвестр, митрополит Макарий.

1549 г. 27 февраля – Созыв первого Земского «Собора примирения».

1550 г., июнь – Завершение работы над новым сводом российских законов «Царским Судебником» Ивана IV, который ограничил часть привилегий боярства.

3 октября – Указ об испомещении «избранной тысячи» – 1070 дворян, детей боярских, в уездах около Москвы. Начало проведения военной реформы.

1551 г. – Стоглавый Собор русской церкви.

1552 г.– Взятие Казани и присоединение к России Казанского ханства после неудачных походов на Казань в 1547–1548 и 1549–1550 г.г.

1553 г., март – Болезнь Ивана IV и составление им завещания в пользу сына Дмитрия. Уклонение части бояр от принятия присяги младенцу из-за приверженности кандидатуре князя Владимира Андреевича Старицкого.

1555 г. – Принятие «Уложения о службе с вотчин и поместий», определявшего порядок прохождения воинской службы дворянами и детьми боярскими с 15 лет с передачей ее по наследству.

1556 г. – Указ об отмене кормлений. Изменение системы местного управления в ходе губной и земской реформ с передачей власти выборным из дворян.

1556 г. – Присоединение Астраханского ханства к России.

1557 г. – Добровольное присоединение Башкирии к России.

1558 – 1583 гг. – Неудачная для России Ливонская война за земли Ливонии и выход к Балтийскому морю.

1563 г. – Опала и ссылка соратников царя А.Ф. Адашева и Сильвестра.

1565 г., 3 февраля – 1572 г. – Опричнина.

1569 г., осень – Убийство Иваном IV потенциального претендента на царский престол князя Владимира Андреевича Старицкого.

1565 г., декабрь – Карательный поход опричников на Новгород.

1575–1576 гг. – Демонстративное «отречение» Ивана IV от власти, провозглашение «Великим князем всея Руси» касимовского царевича Симеона Бекбулатовича.

1581–1592 гг. – Проведение переписи земель и населения, временное запрещение перехода крестьян в Юрьев день на время переписи.

1581 г. – Разгром дружиной Ермака войск Сибирского ханства. Начало присоединения Сибири.

1582 г., 5 января – Перемирие России с Речью Посполитой в Запальском Яме на 10 лет.

Отказ России от Полоцка и Ливонии в обмен на возвращение занятых польскими войсками городов.

1582 г. – Отправка российского посольства в Лондон для переговоров о браке Ивана IV с племянницей английской королевы.

1583 г.– Пщосское перемирие со Швецией на 10 лет. Россия сохранила устье Невы, но утратила города Ям, Копорье, Ивангород, Корелу с уездами.

1584 г., март – Составление Иваном Грозным завещания. Объявление наследником царевича Федора с созданием при нем регентского совета в составе князей И.П. Шуйского, И.Ф.Мстиславского, бояр Т.Р. Юрьева, Б.Ф. Годунова, Б.Я. Вельского. Пожалование младшему сыну Дмитрию и его матери Марии Нагой в удел г. Углича.

1584 г., 18 марта – смерть Ивана Грозного.

... из истории европейских стран XVI века

1497–1499 гг. –Открытие морского пути в Индию экспедицией Васко да Гама.

1519–1521 гг. – Завоевание Мексики испанцами во главе с Кортесом.

1519–1522 гг. – Первое кругосветное путешествие Ф. Магеллана.

1531–1536 гг. – Завоевание Перу испанцами.

1524–1525 гг. – Крестьянская война в Германии.

1549 г. – Восстание Роберта Кета в Англии.

1595 – 1597 гг. – Крестьянская война в Австрии.

1532 г. – Завершение объединения Франции после присоединения герцогства Бретани.

1536 г. – Реформация в Дании, Норвегии, Исландии.

1546 – 1548 гг. – Религиозные войны в Германии между протестантскими и католическими князьями.

1560 – 1598 гг. – Гражданские (религиозные) войны во Франции.

1572 г., 24 августа – Варфоломеевская ночь в Париже.

1540 г. – Утверждение папой Ордена иезуитов.

1566 г. – Нидерландская буржуазная революция.

1581 г. – Присоединение Португалии к Испании.

1588 г. – Поход и гибель «Непобедимой армады» из 130 кораблей, направленной испанским королем Филиппом II против Англии.

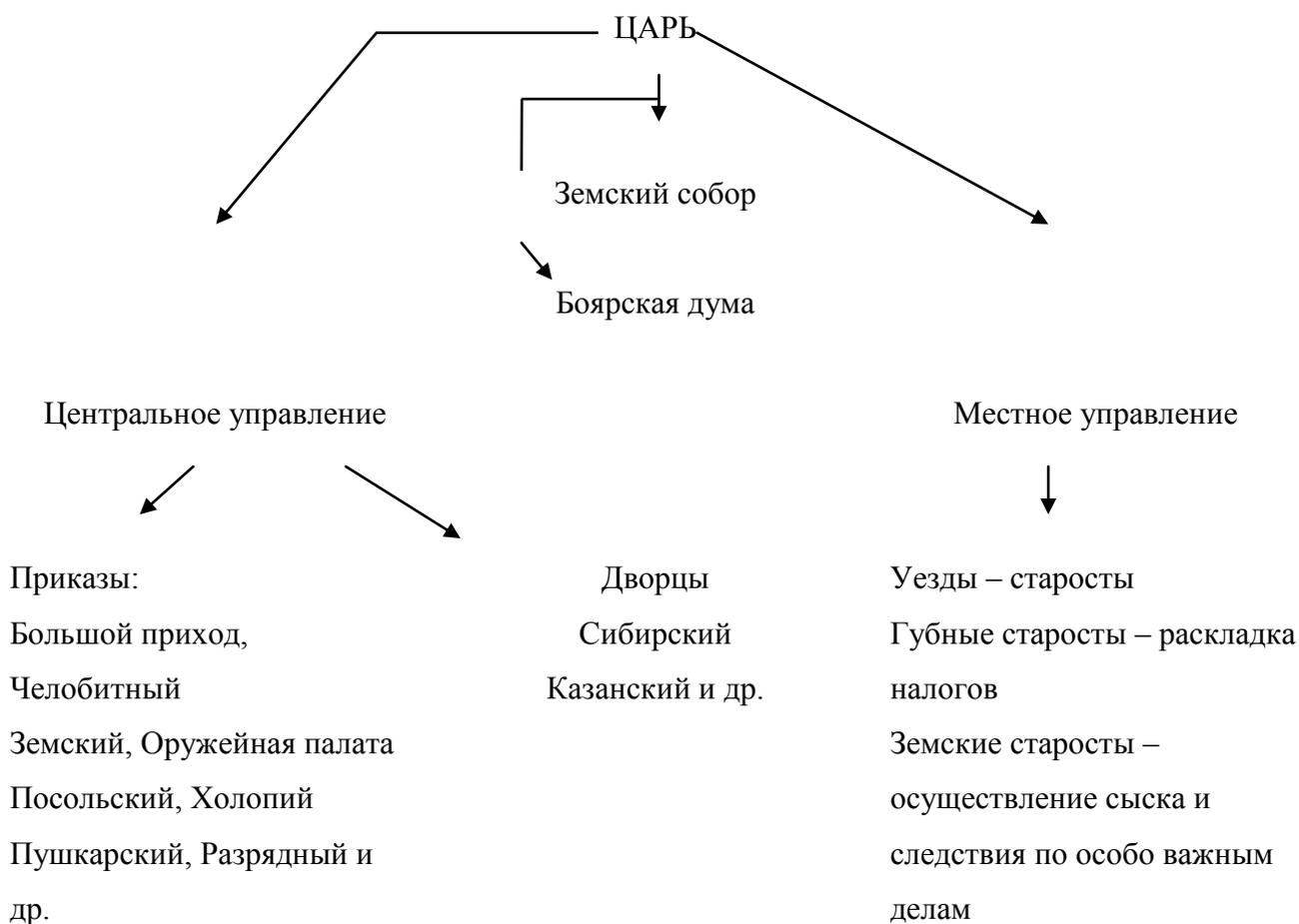
ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

## Регламентация Иваном Грозным дворянской службы в зависимости от количества земли

«В половине XVI в. была точно определена самая мера службы с земли, Т.е. тяжесть ратной повинности, падавшей на служилого человека по его земле. По закону 20 сентября 1555 г. с каждых 100 четей доброй, угодной пашни в поле, Т.е. со 150 десятин доброй пахотной земли, должен был являться в поход один ратник «на коне и в доспехе полном», а в дальний поход – с двумя конями. Землевладельцы, у которых было больше 100 четвертей пашни в поместьях и вотчинах, выводили с собой в поход или выставляли, если не шли сами, соразмерное пашне количество вооруженных дворовых земель».

Ключевский В.О. Указ. соч. – С. 209–210.

### Система государственного управления при Иване Грозном после отмены кормлений в 1556 г.



Численность населения города Москвы в первой половине XVI веке

«...в то время Москва была одним из крупнейших городов в Европе, городом, насчитывающим более 100000 жителей. Не случайно англичанину Ченслеру, побывавшему в Москве в 1533 – 1554гг., она покачалась больше Лондона с предместьями, а в Лондоне тогда было более 50000 жителей».

Копанев А.И. Очерки истории СССР. – С. 12 – 13.

#### Расширение территории страны и рост населения

«В ходе успешной борьбы с остатками Золотой Орды границы России перемещались все дальше на восток и юг. Если Иван IV наследовал от своего отца власть над территорией в 2800 тыс. км, то к концу столетия в границах России находилось уже 5400 тыс. км.. Но если территория государства увеличилась почти вдвое, то население росло заметно медленнее. Всего 6 млн человек составляло население Российского государства в середине XVI столетия; лишь на 2 млн увеличилась эта цифра к концу столетия».

Сахаров А.М. О Русской истории. – М.: Высш. шк., 1993., – С.76.

#### Хозяйственный подъем Северо–Западной Руси. Рост городов

«С конца XIV в. наблюдается подъем городов ... В составленном в конце IV в. «Списке русских городов» названо 55 городов залесских (Т.е. Владимиро–Суздальской Руси), 30 рязанских, 10 смоленских, 35 новгородских и литовских».

История СССР с древнейших времен. Т.2. Кн.1. – С.75.

#### Российские города в XVI веке

«... в течение XVI в. возникло 60 новых городов, причем многие из них создаются в 50–х гг. XVI в.».

Копанев А.И. и др. Указ. соч. С.109

#### XVI век – статистика развития ремесленных специальностей

«По данным историка русского города XVI в. Чечулина, в писцовых книгах XVI в. Упомянуты ремесленники 220 специальностей. По подсчетам же А.В. Серциховского, только в писцовых книгах и в одной лавочной книге г. Новгорода начала 80-х годов XVI в. указываются ремесленники 237 профессий».

Там же. – С. 107

Доля государственного тягла и изъятий в пользу землевладельца от валового дохода  
владельческих крестьян

«Как показывает специальное исследование сельского хозяйства XVI в., ... в середине XVI в. государство и землевладельцы в общей сложности брали с крестьянина от 15 до 30% его валового дохода».

Там же. – С.30

Книгопечатание в XVI веке

«1 апреля 1564 г., через 11 лет после создания царской типографии Иван Федоров (дьякон одной из кремлевской церквей) выпустил свою первую книгу «Апостол», затем «Часослов»... Всего за вторую половину XVI в. было напечатано около 20 книг».

История СССР. – Т.2. – С.357

Татарские нападения на Россию в период Ливонской войны

«... из 24 лет войны 21 год был отмечен вторжениями крымских татар – опасность вторжений и в XVI в. по-прежнему грозила России и отвлекала ее силы».

Сахаров А.М. Образование и развитие Российского государства в XIV–XV вв.– М., 1969. – С.112.

Поход русских войск в 1552 г. на Казань

«В 1552 г. огромное русское войско – до 150 тыс. со 150 пушкарями, во главе с самим царем двинулось к Казани, после продолжительной бомбардировки, взрыва подкопов и страшного кровопролитного штурма татарская столица была взята».

Расходы на содержание опричнины, наложенные Иваном IV на земщину

«На расходы по созданию опричнины («за подъем же свой»), Т.е. за выезд из Москвы в Александрову слободу, царь запросил из земской казны 100000 рублей – огромную сумму, равную стоимости 2000000 четвертей ржи».

Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Указ. соч. – С.308.

Результаты опричнины в отношении родовитого боярства

«За период опричнины было казнено свыше 3 тысяч человек, среди которых можно насчитать представителей более 40 княжеских родов. Исчезли в годы опричнины бесследно и многие боярские роды».

Копанев А.И. и др. Очерки истории СССР. – С.135.

«Большинство членов Боярской Думы за годы опричнины были казнены или насильственно пострижены в монахи».

Бушуев С.В., Миронов Г.Е. Указ. соч. – С. 263.

Масштабы разорения Новгорода войсками Ивана Грозного в период опричнины

«В 1570 г. по какому-то подозрению Грозный устроил целый поход на Новгород, по дороге разорил Тверской уезд, а в самом Новгороде из 6000 дворов круглым счетом запустошил около 5000 и навсегда ослабил Новгород».

Платонов С.Ф. Указ. соч. – Ч.1. – С.198.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским

### Из первого послания Ивана Грозного Андрею Курбскому

«...Это истинного православного самодержавия, многою властью обладающего, повеление и наш христианский смиренный ответ бывшему прежде истинного православного христианства, нашего самодержавия боярину, советнику и воеводе — ныне же отступнику от честного и животворящего креста господня, христианскому губителю и слуге врагов христиан, отступившему от поклонения божественным иконам, поправшему все священные законы, разорившему и осквернившему святые храмы, поправшему священные сосуды и иконы, как Исавр, Гностезный и Армянин, всех их в себе соединившему, — князю Андрею Михайловичу Курбскому, восхотевшему своей изменой стать Ярославским правителем, — да будет ведомо.

Зачем же, князь, коль мнишь себя благочестивым, отверг свою единокровную душу? Что ты предложишь ей взамен в день Страшного суда? Хоть и весь мир приобретешь, смерть все равно настигнет тебя; зачем же ради тела душой пожертвовал, если утрашился смерти, поверив лживым словам своих друзей и советчиков, наученных бесами? Повсюду, как бесы во всем мире, так и изволившие стать вашими друзьями и слугами, отрекшись от нас, нарушив крестное целование, подражая бесам, раскинули против нас различные сети и, по бесовскому обычаю, всюду следят за нами, за каждым словом и шагом, думая, что мы бесплотные, а посему возводя на нас многочисленные поклепы и оскорбления. Вы же воздаете за все эти злодеяния им многие награды нашей же землей и казной, лживо называя их слугами и, наполнившись этих бесовских слухов, вы, подобно смертоносной ехидне, разъярились на меня и, душу свою погубив, подняли руку и на церковное разорение. Не думай, что это справедливо: разъярившись на человека, выступить против бога; одно дело человек, даже если он царскую порфиру носит, а другое дело — бог. Или думаешь, окаянный, что убережешься? Нет уж! Коль пойдешь вместе с ними воевать, придется тебе тогда и церкви разорять, и иконы попиравать, и христиан убивать; если где и руками не дерзнешь, то много зла сотворишь смертоносным ядом своего умысла.

Представь же, как во время военного нашествия конские копыта давят и терзают нежные тела младенцев! Когда же зима наступает, еще большее зло совершается. И этот твой злобесный собачий умысел изменить разве не подобен злему неистовству Ирода, убившего младенцев? [...]

Ты же ради тела погубил душу, ради быстротекущей славы презрел славу нетленную и, на человека разъярившись, на бога восстал. Пойми же, несчастный, с какой высоты и в какую пропасть ты низвергся душой и телом!

...В том ли твое благочестие, что погубил себя из-за самолюбия, а не ради бога? Могут понять способные к размышлению и так твой злобный яд: ты сотворил это не смерти избегая, а ради славы в этой кратковременной и быстротекущей жизни и ради богатства. Если же, по твоим словам, ты праведен и благочестив, то почему испугался неповинной смерти, ибо это не смерть, а воздаяние? [...]

Писание же твое принято и прочитано внимательно. А поскольку змеиный яд ты спрятал под языком своим, то хотя письмо по замыслу твоему и наполнено медом и сотами, но на вкус горше полыни.

...Так ли привык ты, будучи христианином, христианскому государю служить? И так ли подобает честь воздавать владыке, от бога данному, как это делаешь ты, изрыгая яд, подобно бесу? Начало послания ты написал, размышляя о наватской ереси, думая не о покаянии, а, подобно Навату, о том, что выше человеческого естества. А то, что ты про нас написал: «Среди православных и пресветлых явившемуся», — то это так и есть: как тогда, так и сейчас веруем верой истинной в истинного и живого бога. Что же касается слов «сопротивным, разумеющий совесть прокаженную», то здесь ты по-наватски рассуждаешь и не думаешь о евангельском слове... Ослеп ты совершенно в злобе своей и не можешь видеть истину: как мнишь достойным стоять у престола всевышнего и всегда служить с ангелами, и руками своими заклать жертвенного агнца для спасения мира, когда все попорано нами со своими злобесными советниками и нам своим злолукавым коварством вы много страдания принесли? Вы ведь еще со времен моей юности благочестие, подобно бесам, нарушали и державу, данную мне от бога и прародителей, под свою власть отторгли. Это ли называешь «совесть прокаженная» — в своих руках держать царство, а своим рабам не давать господствовать? Это ли «против разума» — не желать быть под властью своих рабов? Это ли «православие пресветлое» — быть во власти и повиновении у рабов? [...]

Что же ты, собака, совершив такое злодеяние, пишешь и жалуешься! Чему же совет твой подобен, смердящий гнуснее кала? Или думаешь, что праведно поступили твои злобесные единомышленники, сбросившие монашескую одежду и воюющие против христиан? Или возразите, что это было насильственное пострижение? Но не так это, не так! [...]

В том ли ваше благочестие, что творите по своему злобесному нраву нечестивые дела? Или думаешь, что ты — Авенир, сын Нира, храбрейший во Израиле, если позволяешь себе по злобесному обыкновению, распираемый гордостью подобное писать? Но что с ним было? Когда убил его Иоав, сын Саруя, тогда оскудел Израиль. Не славные ли победы с божьей помощью одержал он над врагами? Ты же, распираемый гордостью, напрасно хвалишься! Вспомни же о том, кто подобное тебе сотворил, — если любишь Ветхий завет, — с ним и

сравним тебя: помогла ли Авениру воинская храбрость, когда он нечестиво поступил со своим господином, соблазнил наложницу Саула Риццу и, обвиненный в этом сыном Саула Иевосфеем, разгневался, изменил Саулу и так погиб. Ему же и ты уподобился своим злобесным нравом, возжелав отгордости незаслуженной чести и богатства. Как Авенир посягнул на наложницу господина своего, так и ты посягаешь на богом данные нам города и села, подобно тому бесчестие, беснуясь, творишь.

А сильных во Израиле мы не убивали, и не ведаю я, кто это сильнейший во Израиле, потому что Русская земля держится божьим милосердием и милостью пречистой богородицы, и молитвами всех святых, и благословением наших родителей, и, наконец, нами, своими государями, а не судьями и воеводами, не ипатами и стратигами. Не предавали мы воевод своих различным смертям, а с божьей помощью имеем у себя много воевод и помимо вас, изменников. А жаловать своих холопов мы были вольны всегда, вольны были и казнить.

Крови же во церквах божьих мы никакой не проливали. Победоносной же и святой крови в нашей земле в нынешнее время не видно. Пороги же церковные – насколько наших сил и разума и верной службы наших подданных хватает – всячески украшены и светятся всяческими благостынями: как только избавились от вашей бесовской власти, то украшаем и пороги, и помост, и преддверие – это могут видеть и иноплеменники. Кровью же никакой мы церковные пороги не обагрjali, мучеников же за веру в сие время у нас нет; доброжелателей же своих, искренне, а не лживо полагающих за нас душу свою, не тех, кто языком говорит хорошее, а на сердце затевает дурное, на глазах одаряет и хвалит, а за глаза расточает и укоряет, и когда мы находим людей, свободных от этих недостатков, которые служат честно и не забывают, подобно зеркалу, порученной им службы, то таких мы награждаем великим жалованьем; тот же, который, как я сказал уже, противится, за свою вину заслуживает казни. А в других странах сам увидишь, как поступают со злодеями — не по-здешнему! Это вы по своему злобесному нраву порешили любить изменников, а в других странах изменников не любят и казнят и тем укрепляют свою власть. Мук, гонений и смертей многообразных мы ни для кого не умышляли; ежели ты имел в виду изменников и чародеев, то таковых собак везде казняТ.

А то, что мы оболгали православных, — то ты сам уподобился аспиду глухому... если уж я оболгал, то от кого же ждать истины? Чего же ради нам на них лгать? Власти ли от своих подданных или их худого рубища, или пожирать их? Не смеха ли достойна твоя выдумка? Для заячьей охоты нужно много псов, на борьбу с врагами — много воинов: кто же, имея разум, будет бездумно казнить своих подданных! [...]

О Кроновых жрецах ты написал нелепости, лая, подобно псу, или изрыгая яд, подобно ехидне: родители не станут подобное творить своим детям, тем более нам, царям, имеющим разум, как можно подобное творить? Все это ты написал по своему злобесному собачьему умыслу.

А если свое послание хочешь с собой в гроб положить, значит, ты уже окончательно отпал от христианства. Господь повелел не противиться злу, ты же и перед смертью не желаешь простить врагам, как обычно поступают невежды; посему не должно над тобой совершать и последнего отпевания.

Город Владимир, находящийся в Ливонской земле, тык называешь вотчиной нашего недруга, короля Сигизмунда, чем до конца обнаруживаешь свою собачью измену. А если ты надеешься от него многое получить, то так и должно быть, ибо не захотели жить под властью бога и данных богом государей, а захотели самовластья. Ради этого ты и нашел себе такого государя, по своему злобесному собачьему хотению, который ничем сам не управляет, но хуже последнего раба понукаем всеми, а сам же никем не повелевает. Но ты не найдешь там себе утешения, ибо там каждый о своем попечении думает. Кто избавит тебя от насилий и оградит от обидчиков, ибо даже сиротам и вдовицам не внемлет суд, который собираете вы, враги христианства!

Об антихристе мы знаем: подобное ему творите вы, зло замышляя против церкви божьей. О «сильных во Израиле» и о пролитии крови я писал выше, а что мы якобы потакаем кому-либо — ложь, это вы не терпите возражений, а любите, чтобы вам потакали. Никакого советника, рожденного от блуда, не знаю, наверное, это кто-либо из вас. Моавитянин и аммонитянин — ты сам. Так же, как они, ведя родословную от Лота, племянника Авраама, всегда воевали с Израилем, так и ты, выходец из знатного рода, постоянно стремишься нас погубить...».

#### Из второго послания Курбского Ивану Грозному

«Широковещательное и многошумящее твое послание получил и уразумел, и понял, что оно от неукротимого твоего гнева с ядовитыми словами изрыгнуто, которое не только царя, столь великого и во вселенной прославленного, но и простого бедного воина не достойно, а особенно потому, что из многих священных книг нахватаю со многою яростью и злобой, не строками и не стихами, как это бывает обыкновенно у людей знающих и ученых, когда случается им кому-либо писать, в кратких словах заключая важные мысли, но сверх меры многословно и звягливо, целыми книгами, паремиями, и иное бесчисленное — воистину что вздорных баб басни, и так все варварски, что не только ученым и знающим

мужам, но и простым и детям на смех и на удивление, тем более посылать в чужую страну, где есть люди, знающие не только грамматику и риторiku, но диалектику и философию...». Вершили Казанский поход в 1552 г., принимали участие в обсуждении проекта государственных реформ в Избранной раде. После присоединения Астрахани в 1556 г. Грозный поставил вопрос о выходе России на побережье Балтийского моря, о возвращении Риги и Таллинна, захваченных в XIII в. крестоносцами. Политику Грозного в борьбе за Прибалтику поддерживало купечество и служилое дворянство, заинтересованные в укреплении централизованного государства. Напротив, боярская знать, вопреки царской воле, выступила за продолжение борьбы с татарами. Выразителем настроений феодальных верхов стал князь Андрей Курбский.

В начале 60-х гг. прекратила существование Избранная рада, являвшаяся компромиссным правительством между феодальной верхушкой и служилым дворянством. В своей политике укрепления единой державы Грозный начал преследовать бояр, стремясь ущемить интересы родовой феодальной знати. Находящийся в это время в военном походе в Ливонии Курбский вступил в тайные переговоры с польским королем Сигизмундом в 1564 г. и, изменив родине, перебежал в занятый поляками ливонский город Вольмар, откуда и послал со своим верным слугой Василием Шибановым первую «епистолию», едко обличающую единой державную политику царя. Грозный ответил ему письмом, жанр которого выбрал в себя и открытую политическую декларацию, и острейшую сатиру против изменника и тех социальных слоев, чьи интересы он взялся защитить.

Переписка печатается в извлечениях по кн.: Переписка Ивана Грозного с Курбским /Пер. В. А. Грихина. Подготовка текста Я. С. Лурье и Ю. Д. Рыкова. Под ред. Д. С. Лихачева. – Л., 1979. Перевод В. А. Грихина.

#### Быт русской семьи по «Домострою», XVI век

<...> Как дети должны чтить отцов своих духовных и повиноваться им. Необходимо изыскать отца духовного доброго, боголюбивого, благоразумного, рассудительного, строгого, трезвого, несребролюбивого. Такого отца духовного надлежит почитать и повиноваться ему во всем, исповедовать грехи свои без утайки, откровенно, наставления его исполнять. Должно его приглашать к себе часто, совещаться с ним во всяком деле, повеления его с любовью принимать, бить челом перед ним низко. К нему приходите, дары ему давайте от своих трудов по силе, спрашивайте его ежедневно. Если духовный будет за кого-либо

ходатайствовать, то ходатайство выслушать, виновного пожаловать, смотря по вине, рассмотрев дело с духовным отцом.

Как детей учить и страхом спасать. Наказывай сына твоего в юности, и он успокоит тебя в старости и принесет тебе честь. Не будь скуп на удары дитяти, ибо от палочных ударов он не умрет, а поздоровеет; нанося удары телу, спасаешь душу от смерти. Не улыбайся ему, не играй с ним; ибо в малом деле посмеявшись, в большом пострадаешь. Не дай ему власти в юности и сокруши ему ребра, пока он растет, чтобы, возмужав, не перестал повиноваться тебе, ибо в таком случае будет больно и досадно твоей душе, убыточно твоему дому, будет погибель имению твоему, укоризна от соседей, пред властью поплатишься и претерпишь разные неприятности.

Как научать мужу жену свою, как угодить Богу и мужу своему, как хорошо устроить дом, завести в хозяйстве порядок, рукоделие всякое знать и самой делать. Мужья должны поучать жен своих с любовью и разумно. Жены должны спрашивать мужей своих, как Богу и мужу угодить, дом свой устроить. Они должны им во всем покоряться. Они должны иметь страх Божий и соблюдать чистоту телесную. Встав с постели, очистив себя и молитву сотворив, они должны женщинам и девкам (прислуге) задать урочную работу на день. Хозяйка сама должна знать, как мука сеется, как квашня готовится, как в печи валяются хлебы, простые и сдобные, как выпекаются; она должна знать приготовление калачей и пирогов, количество муки, необходимое для этого, сколько чего можно сделать из четверти, осьмины или решета, сколько будет отрубей, сколько выйдет печения; меру должно знать во всем. Сама хозяйка должна уметь изготовлять мясные и рыбные блюда, всякие пироги и блины, всякие каши и кисели, всякие пирожки. Умея сама, пусть она и слуг научит этому. В то время, когда хлеб пекут, стирают и белье, чтобы не выходило лишних дров. Хозяйка надсматривает, как стирают красные рубашки и лучшие вещи, сколько и на какое количество рубашек выходит мыла и золы, хорошо ли вымыто, выпарено, выполоскано, высушено и выкатано все. Всему этому она должна знать счет, отдавать в стирку по счету и принимать по счету. Старые вещи должны быть бережно починены, ибо они пригодятся для сироток. Когда хлебы пекут, отделить часть теста и пироги начинить в дни скоромные со скоромною начинкой, а в постные дни с кашей, горохом, маком, репой, грибами, рыжиками, капустой, с чем Бог даст, все же семье это доставит удовольствие. Такова должна быть хорошая хозяйка. Она должна знать все, что касается до пива, меда, вина, кваса, уксуса, кислых щей, что как делается. Если она все это знает, то благ.ря распоряжениям мужа и ее разумом хозяйство пойдет хорошо и всего будет много. Служанкам рукодельным указать должно работу: шить рубашки, вышивать шелком и золотом. Самой необходимо надзирать, выдавать холст, тафту, золото, серебро, отвесив,

отмерив и сообразив, сколько чего нужно. Малых девок учить, чему следует; замужним женщинам, которые делают черную работу, избу топят, хлебы пекут, платья моют, выдавать лен, чтобы они пряли на мужа и детей; одинокая женщина пусть прядет лен на господина, а из остатков чесания льна – на себя. Сама хозяйка никогда, разве в случае болезни, не должна быть без дела; слуги, глядя на нее, должны вести себя так же. Придет ли муж или гостя обычная, она должна всегда сидеть за работою. Слуги не должны никогда будить госпожу, а она должна будить их. Ложась спать, она должна после работы всегда совершить молитву.

Как устроить дом хорошо и чисто. Согрев утром воды, перемыть, вытереть и высушить стол, блюда, ставцы; ложки и всякие сосуды. То же сделать после обеда и вечером. Ведра, лотки, квашни, корыта, сита, решета, горшки также всегда вымыть, вычистить, высушить, положить в чистое место. Все сосуды и принадлежности должны быть всегда чисты, не должны разбрасываться по скамьям, двору, хоромам; все должно быть на своем месте. Изба, стены, скамьи, пол, двери, даже в сенях и на крыльце должны быть вымыты, выкрашены, чтобы всегда было чисто. Пред нижним крыльцом сена положить для вытирания ног. Чтобы не загрязнить лестницы и сеней, положить перед дверью или рогожку, или старый войлок. В грязную погоду у нижнего крыльца сено переменить, равно как рогожку или войлок. За всем этим жена должна смотреть, всему этому она должна учить слуг и детей, добром и лихом: коли не действуют слова – побоями. Но если муж увидит, что у жены и слуг нет порядка и делается не так, как здесь написано, то должен он жену научить. Когда она делает все как следует, то заслуживает любви и жалования; если же она не живет по наставлению, сама не исполняет своих обязанностей и слуг не учит исполнять, то пусть муж накажет и пострашает ее наедине, а наказав, пожалует и скажет доброе слово. Должно наказывать с любовью; не следует мужу сердиться на жену, а жене на мужа, но жить им в любви и откровенности. Со слугами и детьми поступать так же: наказать по вине и побить, потом пожаловать.

Но если жена, или сын, или дочь слова и приказания не слушают, не боятся, не делают того, что муж, отец или мать повелевают, то их плетью постегать, смотря по вине; а бить их наедине, не при людях наказать. За какую-либо вину не бить по уху, по лицу, под сердце кулаком, пинком, не колоть посохом, ничем железным и деревянным не ударять. Тот, кто в сердцах так бьет, может большой вред причинить: слепоту, глухоту, повреждение руки или ноги. Должно бить плетью и разумно, и больно, и страшно, и здорово. Когда вина велика, когда ослушание или небрежение было значительное, снять рубашку и плеткою вежливенько побить, за руки держа, да побив, чтобы гнева не было, сказать ласковое слово. Да чтобы люди этого не видели и не слышали».

Печатается по: А.С.Орлов. Хрестоматии по истории России с древнейших времен до наших дней:  
учеб. пособие.–  
М.: Проспект, 1999. – С.131–132.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О целях опричнины

«Учреждению с такой обветшалой формой и с таким архаичным названием царь указал небывалую дотоле задачу: опричнина получила значение политического убежища, куда хотел укрыться царь от своего крамольного боярства. Мысль, что он должен бежать от своих бояр, постепенно овладела его умом, стала его безотвязной думой ...Итак, опричнина явилась учреждением, которое должно было ограждать личную безопасность царя. Ей указана была политическая цель, для которой не было особого учреждения в существовавшем московском государственном устройстве. Цель эта состояла в том, чтобы истребить крамолу, гнездившуюся в Русской земле, преимущественно в боярской среде. Опричнина получила назначение высшей полиции по делам государственной измены. Отряд в тысячу человек, зачисленный в опричнину и потом увеличенный до 6 тысяч, становился корпусом дозорщиков внутренней крамолы».

Ключевский В.О.Указ. соч. – Т. 2. – С. 168, 169.

«С.М. Соловьев объяснял опричнину как попытку Грозного формально отделиться от ненадежного в его глазах боярского правительственного класса; устроенный с такой целью новый двор царя на деле выродился в орудие террора, искажился в сыскное учреждение боярской и всякой иной измены. Таким именно сыскным учреждением, «высшей полицией по делам государственной измены» представляет нам опричнину В.О. Ключевский. И другие историки видят в ней орудие борьбы с боярством, и притом странное и неудачное. Только Бестужев–Рюмин, Е.А. Белов и С.М. Середонин склонны придавать опричнине большой политический смысл: они думают, что опричнина направлялась против потомства удельных князей и имела целью сломить их традиционные права и преимущества. Однако такой, по нашему мнению, близкий к истине взгляд не раскрыт с желаемой полнотой, и это заставляет нас остановиться на опричнине для того, чтобы показать, какими своими последствиями и почему опричнина повлияла на развитие смуты в московском обществе».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. I. – 1994. – С. 216, 217.

«Такой характер (боярской – АвТ.) оппозиции привел Грозного к решимости уничтожить радикальными мерами значение княжат, пожалуй, даже и совсем их погубить. Совокупность этих мер, направленных на родовую аристократию, называется опричниной. Суть опричнины состояла в том, что Грозный применил к территории старых удельных княжеств, где находились вотчины служилых князей–бояр, тот порядок, какой обыкновенно применялся Москвой в завоеванных землях. И отец, и дед Грозного, следуя московской правительственной традиции, при покорении Новгорода, Пскова и иных мест выводили оттуда наиболее видных и для Москвы опасных людей в свои внутренние области, а в завоеванный край посылали поселенцев из коренных московских мест. Это был испытанный прием ассимиляции, которой московский государственный организм усваивал себе новые общественные элементы.... Он решил вывести из удельных наследственных вотчин их владельцев – княжат и поселить их в отдаленных от их прежней оседлости местах, там, где не было удельных воспоминаний и удобных для оппозиции условий; на место же выселенной знати он селил служебную мелкоту на мелкопоместных участках, образованных из старых больших вотчин...»

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. I. – 1994. – С. 196–197

«...здесь же отметим, что прямая цель опричнины была достигнута, и всякая оппозиция сломлена. Достигалось это не только системой принудительных переселений ненадежных людей, но и метами террора. Опалы, ссылки и казни заподозренных лиц, насилия опричников над «изменниками», чрезвычайная распущенность Грозного, жестоко истязавшего своих подданных во время оргий, – все это приводило Москву в трепет и робкое смирение перед тираном».

Там же. – С. 197.

«Отношения царя с боярством начали портиться еще в период «избрания рады». В 1553 г. царь тяжело заболел и, ожидая смерти, потребовал, чтобы бояре присягнули его малолетнему сыну Дмитрию; однако среди бояр начался раздор, некоторые из них предпочли бы видеть на престоле двоюродного брата царя, князя Владимира Андреевича Старицкого, «и бысть меж бояр брань велия и крик и шум велик и слова многие бранные...». В конце концов, царь принудил бояр исполнить его волю, но чувства недоверия и неприязни

к своим советникам снова ожили в его душе. Однако по внешности хорошие отношения сохранялись до 1560 г.; в этом году скончалась царица Анастасия, оставив царю двух сыновей: Ивана и Федора. Скоро затем царь удалил от двора Сильвестра и Адашева, а в 1563 г. умер митрополит Макарий, который был последним нравственным авторитетом и нравственной сдержкой для царя. «Между царем и боярами шла глухая распря. Она превратилась в жестокое гонение на бояр после бегства в Литву князя А.М. Курбского» (Платонов)... Иван был вне себя от гнева, увидев боярскую измену воочию. Он ответил Курбскому обширнейшим письмом, в котором отстаивал принцип царского самодержавия и самовластия, а потом начал против бояр свою страшную войну, известную под именем «опричнины».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. М. 1991. СС. 141–142.

#### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. С какими проблемами страны, требующими безотлагательного решения, столкнулся Иван Грозный при восхождении на престол?
2. Какую роль в укреплении государственной власти страны сыграла впервые примененная Иваном Грозным в России процедура венчания монарха на царство?
3. Чем объяснить, что Иван IV в своей деятельности впервые использовал множество управленческих решений, нетрадиционных для России?
4. Какие меры Иван IV предпринял для стабилизации политической, социальной и экономической ситуации страны в период до введения опричнины, какие социальные и политические последствия они вызвали?
5. Определите основные направления внешней политики Ивана Грозного, методы и результаты проведения.
6. Историкам о причинах, сущности и результатах опричнины.
7. Чем объяснить то, что Иван IV в период опричнины отдавал населенные пункты на разграбление своим опричникам, хотя это в большей степени соответствовало практике иностранных завоевателей?
8. Чем, на ваш взгляд, было вызвано проведение переписи земель и населения в 1581 г.?
9. Почему именно в период правления Ивана IV был написан «Домострой» как свод правил, регламентирующих жизнь православной семьи и общества в целом?
10. Попробуйте определить, как изменился статус всех сословий российского общества

в ходе реформаторской деятельности Ивана Грозного, и к каким политическим последствиям это привело.

11. Как бы Вы квалифицировали политику царя Федора Ивановича – как продолжение курса отца – Ивана IV, или же отход от этого курса? Приведите аргументы.

12. Какие меры были приняты при Федоре Ивановиче по организации земледельческой колонизации Сибири?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Д.Н. Альшиц Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного. / Д.Н. Альшиц – М., 1988.

2. А.А. Зимин Россия на рубеже XV–XVI столетий. / А.А. Зимин. – М., 1982.

3. А.А. Зимин Реформы Ивана Грозного. / А.А. Зимин. – М., 1966.

4. Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России (XV – XVI вв.). – М., 1985.

5. В.Б. Кобрин Иван Грозный. / В.Б. Кобрин – М., 1989.

6. В.Б. Кобрин Иван Грозный: Избранная Рада или опричнина / В.Б. Кобрин // История отечества: люди, идеи, решения: Очерки истории России IX– начало XX вв. – М., 1991.

7. В.Б. Кобрин, А.Л. Юрганов Становление деспотического самодержавия в средневековой Руси / В.Б. Кобрин, А.Л. Юрганов // История СССР. – 1991. – №4.

8. Н.Н. Петрухинцев Причины закрепощения крестьян в России в конце XVI в. / Н.Н. Петрухинцев // Вопросы истории. – 2004. – №7.

9. Россия XV–XVII вв. глазами иностранцев. – Л., 1986.

10. Р.Г. Скрынников Начало опричнины. / Р.Г. Скрынников – Л., 1964.

11. Р.Г. Скрынников Опричный террор. / Р.Г. Скрынников – Л., 1969.

12. Р.Г. Скрынников Иван Грозный. / Р.Г. Скрынников – М., 1975.

13. Р.Г. Скрынников Россия накануне «Смутного времени». / Р.Г. Скрынников – М., 1981.

14. Р.Г. Скрынников Ермак. / Р.Г. Скрынников – М., 1986.

15. А.С. Смыкалин Судебная система Российского государства от Ивана Грозного до Екатерины II (XVI–XVIII вв.) / А.С. Смыкалин // Вопросы истории. – 2004. – №8.

16. А.И. Филюшкин Термины «царь» и «царство» на Руси / А.И. Филюшкин // Вопросы истории. – 1997. – №8.

17. С.О. Шмидт Становление российского самодержавия: Исследование социально–политической истории времен Ивана Грозного. / С.О. Шмидт – М., 1973.

18. С.О. Шмидт Российское государство в середине XVI столетия. / С.О. Шмидт . – М.,1984.

19. А.Л. Юрганов Опричнина и страшный суд / А.Л. Юрганов // Отечественная история. – 1997. – №3.

## СМУТНОЕ ВРЕМЯ В ИСТОРИИ РОССИИ (1598 –1613 годы)

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории России

**ИНТЕРВЕНЦИЯ** – насильственное вмешательство одного государства в дела другого, нередко с отторжением части территории.

**КРЕСТЬЯНСКАЯ ВОЙНА** – совокупность массовых, разрозненных крестьянских выступлений, в ходе которых, однако, складывается относительно организованное вооруженное ядро по главе с признанным вождем. Как правило, представляет собой стихийный протест против ухудшения положения, имеет характер мести против непосредственных угнетателей, не посягает на царскую власть. Первая крестьянская война в России прошла в 1606–1607 г.х.

**СМУТНОЕ ВРЕМЯ** – период российской истории, продолжавшийся от смерти Федора Ивановича, последнего представителя династии Рюриковичей, воцарения Романовых (1598–1613 годы). Для него характерно ожесточенное противоборство различных сословий, слоев и групп населения, защищающих свои несовпадающие интересы, которое отягощалось неурожаем, появлением самозванцев и вмешательством Польши и Швеции и российские дела.

**ПАТРИАРХ** – высший титул глав самостоятельной православной христианской церкви. В России впервые избран в 1589 году.

...из истории других стран

**БУРЖУАЗИЯ** – социальная группа, класс общества, зародившийся еще в период позднего Средневековья. Являясь собственницей средств производства, организовывала производство, получая прибыль за счет различных источников, в том числе за счет эксплуатации наемных рабочих. В ходе буржуазных преобразований утвердила свое экономическое и политическое господство в обществе, что способствовало его прогрессивному развитию. Отличается неоднородностью, наличием групп с несовпадающими интересами.

**КОЛОНИЯ** – населенная территория, как правило, в Африке, Азии, Латинской Америке, захваченная какой-либо страной и используемая как источник дешевого сырья, рабочей силы и рынок сбыта.

КОЛОНИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА – политика захвата колонии, начавшаяся в Европе после Великих географических открытий. За время до первой мировой войны Франция увеличила свои территории за счет колонии в 23 раза, Германия – в 57, Бельгия – в 77, Испания – в 116, Великобритания – в 210 раз.

МЕТРОПОЛИЯ – страна, владеющая колониями.

## НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

...из истории России

1584–1598 гг. – Царствование Федора Ивановича, женатого на Ирине Федоровне, сестре боярина Б. Годунова, который со временем стал фактическим соправителем царя.

Результаты внутренней и внешней политики

Б. Годунова при жизни царя Федора

1586–1587 гг. – Основание городов Воронежа, Самары, Тюмени, Уфы, крепости Тобольск и др.

1589 г. – Признание византийской церковью права России на создание патриаршества, независимого от Константинополя. Избрание Церковным Собором на престол ставленника Б. Годунова митрополита Нова.

1590–1593 гг. – Война со Швецией за возвращение утраченных в 1583 году русских земель. Закончилась заключением в мае 1595 г. Тязвинского мира с возвращением России городов и крепостей: Яма, Корелы, Ивангорода, Копорья, Ниешпанца, Орешка.

1591 г., 15 мая – Смерть или убийство царевича Дмитрия в Угличе.

1597 г. – Указы о кабальных холопах, по которому все «добровольные холопы», служившие «без крепостей» и имевшие право свободного ухода от хозяев, превращались в кабальных до смерти хозяев; о пятилетнем сроке сыска беглых и насильно вывезенных крестьян.

Хроника основных событий Смутного времени

1598 г., январь – Смерть царя Федора Ивановича, последнего из династии Рюриковичей, и принятие пострига его вдовой царицей Ириной Федоровной. Начало борьбы боярских группировок за престол.

1598–1605 гг. – Царствование Б. Годунова после избрания его царем на Земском Соборе в феврале 1598 г., что вызвало борьбу родовитого боярства против «малородного выскочки».

1598 г., май – июнь – Выступление царя с войском против крымского хана Казы-Гирея. Отказ последнего от похода на Москву. Разгром Сибирского ханства.

1600 г. – Заключение перемирия с Речью Посполитой на 20 лет. Ссылка Б. Годуновым лидеров оппозиции П. Вельского, бояр Романовых и др.

1602–1603 гг. – Неурожай, голод и мор в России. Рост борьбы крестьян и посадских людей против знати и монастырей, спекулировавших хлебом.

1603 г., август–сентябрь – Восстание крестьян и холопов под руководством атамана Хлопка, разгромленное войсками.

1604 г., октябрь – ноябрь – Вступление войск Лжедмитрия I на русскую землю и переход на его сторону многих сотен русских городов. Бегство самозванца в Путивль после его разгрома в январе 1605 г..

1605 г., апрель–июль – Царствование 16-летнего Федора Борисовича Годунова после смерти отца. Убит вместе с матерью царицей Марией москвичами.

1605 г., 20 июня – 1606 г., 17 мая – Царствование Лжедмитрия I после его торжественной встречи с москвичами.

1605 г., 21 июня – Венчание самозванца на царство под именем Дмитрия I.

1606 г. январь–февраль – Подтверждение принципа личной зависимости служилого холопа до смерти господина, без перехода кабального к наследникам; восстановление 5-летнего срока сыска беглых, с разрешением ухода крестьян в случае угрозы голода.

1606 г., 3 мая – Брак Лжедмитрия I с Мариной Мнишек. 1606–1610 гг. – Царствование Василия IV Шуйского после организованного им заговора против Лжедмитрия I и избрания 19 мая 1606 г. царем без созыва Земского Собора.

1606–1607 гг. – Крестьянская война под руководством Ивана Исаевича Болотникова.

1607 г. – Указы: о «добровольных холопах» с запретом насильно обращать в кабалу вольных слуг, не оформивших «крепости» с землевладельцем; об установлении 15-летнего срока сыска беглых крестьян.

1607 г., июнь – Создание Лжедмитрием II в Тушине под Москвой органов государственной власти, что привело к складыванию двоевластия в стране.

1609 г., февраль – Подписание русско–шведского договора о предоставлении шведской военной помощи для разгрома Лжедмитрия II, в обмен на оплату и передачу Швеции Корелы с уездом. Начало шведской интервенции после поражения Лжедмитрия II в конце 1609 г..

1609 г., сентябрь – Ввод в Россию польских войск со ссылкой на незаконность русско–шведского договора. Начало польской интервенции.

1610 г., 17 июля – Свержение Василия Шуйского дворянами под предводительством Захара Ляпунова. Приход к власти Боярской Думы во главе с князем Мстиславским или «Семибоярщина», которая находилась у власти до 1613 г.

1610 г., август – Подписание договора о призывании на русский престол польского королевича Владислава. Принятие московскими боярами присяги Владиславу.

1610 г., 21 сентября – Вступление в Москву польских войск и начало управления со стороны ставленника польского короля Сигизмунда II пана Гонсевского.

1610 г., 11 декабря – Убийство Лжедмитрия II, которого часть населения считала законным царем, и выдвижение на передний план борьбы народа за освобождение страны от интервентов.

1611 г., январь – июль – Формирование первого народного ополчения во главе с дворянином П. Ляпуновым. Его распад из-за разногласий среди участников.

1611 г., июль – Подписание шведами договора с новгородскими боярами о поддержке ими кандидатуры сына шведского короля на русский престол.

1611 г., сентябрь – октябрь – Формирование второго земского ополчения в Нижнем Новгороде во главе с К. Мининым и князем Д. Пожарским.

1612 г. – Создание и деятельность Земского Совета («Совета всей земли» – Временного правительства в Ярославле). 26 октября – капитуляция польского гарнизона в Москве.

...из истории Европейских стран и Северной Америки

1596 г. Создание Брестской унией униатской греко-католической церкви (уния – от др.-греч. «единение»). Получила распространение на территории Западной Украины и Белоруссии.

1600 г. – Основание английской Ост-Индской компании.

1602 г. – Основание голландской Ост-Индской компании.

1604 г. – Начало колонизации Канады французами.

1607 г. – Основание Вирджинии – первой английской колонии в Северной Америке.

1608 г. – Образование Евангелической унии в Германии.

1609 г. – Образование католической лиги в Германии.

### Крестьянские войны в истории России

1606 – 1607 гг. – Крестьянская война под предводительством И. Болотникова.

1667–1671 гг. – Крестьянская война под предводительством С. Разина.

1773–1775 гг. – Крестьянская война под предводительством  
Е. Пугачева.

### Крестьянские войны в истории Западной Европы

1358 г. – Жакерия во Франции.

1381 г. – Восстание Уотта Тайлера в Англии.

1542 г. – Крестьянская война под предводительством Тома Мюнцера.

### ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

#### Число погибших в период голода 1601–1603 гг.

«Только на трех кладбищах Москвы за 2 г. и 4 месяца было похоронено умерших от голода 127 тысяч человек».

Копанев А.И. и др. – С.206.

#### Размах крестьянской войны под руководством Болотникова

«...7 октября (1606 г.) войска Болотникова подошли к самой Москве. Затем, соединившись с отрядом Истомы Пашкова, пришел в село Коломенское сам Болотников. Его войско насчитывало в тот момент свыше 100 тыс. человек. 70 городов были верны Болотникову. Не только центр и юг страны, но также Поволжье, Западный Урал, Псков, Астрахань были на стороне Болотникова. Никогда еще народное движение в России не достигали такого масштаба».

Сахаров А.М. Указ. – соч. С.125.

#### Последствия Смутного времени в сельском хозяйстве России

«Еще в 40–х г.х XVII столетия в четырнадцати центральных уездах распаханная земля составляла всего 42% ранее возделывавшихся земельных угодий, и лишь к 70–м г.м эта цифра поднялась до 60% с лишним. Процесс восстановления разрушенной экономики был медленным в центре».

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

### Указ царя Федора Ивановича о беглых крестьянах, 1597 год, ноябрь 24

«Лета 7106 (1597 г.) ноября в 24 день царь и великий князь Федор Иванович всея Руси указал. Которые крестьяне из–за бояр, из–за дворян, и из–за приказных людей, и из–за детей боярских, и из–за всяких людей, ис поместий, и из вотчин, ис патриарховых, и из митрополичих, и изо владычных, и из монастырских вотчин выбежали до нынешнего 106 году за пять лет, и на тех беглых крестьян в их побеге и на тех помещиков и вотчинников, за кем они, выбежав, живут, тем помещиком, из–за ково они выбежали, и патриаршим, и митрополичим, и владычным, и детем боярским, и монастырских сел приказщиком и служкам давать и суд и сыскивати накрепко всякими сыски. А по суду и по сыску тех крестьян беглых з женами и з детми и со всеми их животы возити их назад, где хто жил. А которые крестьяня выбежали до нынешнего 106 году лет за шесть и за семь и за десять и болши, а те помещики и вотчинники, из–за кого они выбежали, и патриарши, и митрополичьи, и владычни, и дети боярские и монастырских вотчин приказщики и слушки на тех своих беглых крестьян в их побеге и на тех помещиков и вотчинников, за кем он, из–за них выбежав, живут до нынешнего 106 году лет за шесть и за семь и за десять и болше, государю не бивали челом, – и государь указал на тех беглых крестьянех в их побеге и на тех помещиков и вотчинников, за кем оне, выбежав, живут, суда не давати и назад им, где хто жил, не вывозити. А давати суд и иск в беглых крестьянех которые до нынешнего 106 году выбежали за пять лет. А которые дела в беглых крестьянех засужены, а до нынешняго государева указу не вершены, – и государь указал те дела вершить по суду и по сыску».

Печатано по: Памятники русского права. Вып. 4. – М, 1956. – С.539, 540.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О причинах и сущности Смутного времени

«Итак, ни пресечение династии, ни появление самозванца не могли сами по себе послужить достаточными причинами Смуты; были какие–либо другие условия, которые

сообщили этим событиям такую разрушительную силу. Этим настоящим причинам Смуты надобно искать под внешними поводами, ее вызвавшими... Скрытые причины Смуты открываются при обзоре событий Смутного времени в их последовательном развитии и внутренней связи. Отличительной особенностью Смуты является то, что в ней последовательно выступают все классы русского общества, и выступают в том самом порядке, в каком они лежали в тогдашнем составе русского общества, как были размещены по своему сравнительному значению в государстве на социальной лестнице чинов. На вершине этой лестницы стояло боярство; оно и начало Смуты».

Ключевский В.О. Указ. соч. Т.3, С. 26 – 27

«Одну из таких теорий представляет в своей «Истории России С.М. Соловьев. Он считает первой причиной смуты дурное состояние народной нравственности, явившееся результатом столкновения новых государственных начал со старыми дружинными. Это столкновение, по его теории, выразилось в борьбе московских государей с боярством. Другой причиной смуты он считает чрезмерное развитие казачества с его противогосударственными стремлениями. Смутное время, таким образом, он понимает, как время борьбы общественного и противообщественного элемента в молодом Московском княжестве, где государственный порядок встречал противодействие со стороны дружинных начал и противообщественного настроения многолюдной казацкой среды (Ист. России, VII, гл. II). Другого воззрения держится К.С. Аксаков. Аксаков признает смуту фактом случайным, не имеющим глубоких исторических причин. Смута была к тому же делом «государства», а не «земли». Над ней спорили и метались люди государства, а не земские. Во время междоусобия разрушалось и наконец рассыпалось вдребезги государственное здание России, говорит Аксаков: «Под этим развалившимся зданием открылось крепкое земское устройство... в 1512 – 13 гг. земля встала и подняла развалившееся государство». Нетрудно заметить, что это осмысление смуты сделано в духе общих исторических воззрений К. Аксакова и что оно в корне противоположно воззрениям Соловьева. Третья теория выдвинута И.Е. Забелиным («Минин и Пожарский»); она в своем генезисе является сочетанием первых двух теорий, но сочетанием очень своеобразным. Причины смуты он видит, как и Аксаков, не в народе, а в «правительстве», иначе в «боярской дружинной среде» (эти термины у него равнозначущи). Боярская и вообще служилая среда во имя отживших дружинных традиций (здесь Забелин становится на точку зрения Соловьева) давно уже крамольничала и готовила смуту. Столетием раньше смуты для нее созидалась почва в стремления дружины править землей и кормиться за ее счет. Сирота–народ в деле смуты

играл пассивную роль и спас государство в критическую минуту. Народ, таким образом, в смуте ничем не повинен, а виновником были «боярство и служилый класс». Н.И. Костомаров (в разных статьях и в своем «Смутном времени») высказал иные взгляды. По его мнению, в смуте виновны все классы русского общества, но причины этого бурного переворота следует искать не внутри, а вне России. Внутри для смуты были лишь благоприятные условия. Причина же лежит в папской власти, в работе иезуитов и в видах польского правительства. Указывая на постоянные стремления папства к подчинению себе восточной церкви и на искусные действия иезуитов в Польше и Литве в конце XVI века, Костомаров полагает, что они, как и польское правительство, ухватились за самозванца с целями политического ослабления России и ее подчинения папству. Их вмешательство придало нашей смуте такой тяжелый характер и такую продолжительность.

Это последнее мнение уже слишком одностороннее: причины смуты несомненно лежали столько же в самом московском обществе, сколько и вне его. В значительной степени наша смута зависела и от случайных обстоятельств, но что она совсем не была неожиданным для современников фактом, говорят нам некоторые показания Флетчера: в 1591 г. издал он в Лондоне свою книгу о России ( *On the Russian Common Wealth*), в которой предсказывает вещи, казалось бы, совсем случайные. В V главе своей книги он говорит: «Младший брат царя ( Феодора Ивановича), дитя лет шести или семи, содержится в отдаленном месте от Москвы (т.е. в Угличе) под надзором матери и родственников из дома Нагих. Но, как слышно, жизнь его находится в опасности от покушения тех, которые простирают свои виды на престол в случае бездетной смерти царя». Написано и издано было это до смерти царевича Дмитрия. В этой же главе говорит Флетчер, что «царский род в России, по-видимому, скоро пресечется со смертью особ, ныне живущих, и произойдет переворот в русском царстве». Это известие напечатано было за семь лет до прекращения династии. В главе IX он говорит, что жестокая политика и жестокие поступки Ивана IV, хотя и прекратившиеся теперь, так потрясли государство и до того возбудили общий ропот и непримиримую ненависть, что, по-видимому, это должно окончиться не иначе как всеобщим восстанием. Это было напечатано, по крайней мере, лет за 10 до первого самозванца. Таким образом, в уме образованного и наблюдательного англичанина за много лет до смуты сложилось представление о ненормальности общественного быта в России и возможном результате этого – беспорядках. Мало того, Флетчер в состоянии даже предсказать, что наступающая смута окончится победой не удельной знати, а простого дворянства. Это одно должно убеждать нас, что действительно в конце XVI в. в русском обществе были уже ясны те болезненные процессы, которые сообщили смуте такой острый характер общего кризиса».

«На рубеже XVI и XVII вв. Московское государство переживало тяжелый и сложный кризис, морально–политический и социально–экономический. Положение двух основных классов московского населения – служилых и «тяглых» людей – и раньше не было легким; но в конце XVI в. положение центральных областей государства значительно ухудшилось.

С открытием для русской колонизации обширных юго–восточных пространств, среднего и нижнего Поволжья сюда устремился из центральных областей государства широкий поток крестьянского населения, стремившегося уйти от государева и помещичьего «тяга», и эта утечка рабочей силы повела к недостатку рабочих рук и к тяжелому экономическому кризису внутри государства. Чем больше уходило людей из центра, тем тяжелее давило государственное и помещичье тягло на оставшихся. Рост поместного землевладения отдавал все большее количество крестьян под власть помещиков, а недостаток рабочих рук вынуждал помещиков увеличивать крестьянские подати и повинности и стремиться всеми способами закрепить за собой наличное крестьянское население своих имений.

Положение холопов «полных» и «кабальных», конечно, всегда было достаточно тяжелым, а в конце XVI в. число кабальных холопов было увеличено указом, который предписывал обращать в кабальные холопы всех тех прежде вольных слуг и работников, которые прослужили у своих господ более  $\frac{1}{2}$  г..

Во 2–й половине XVI в. особые обстоятельства, внешние и внутренние, способствовали усилению кризиса и росту недовольства. Тяжелая Ливонская война (продолжавшаяся 25 лет и окончившаяся полной неудачей) потребовала от населения огромных жертв людьми и материальными средствами. Татарское нашествие и разгром Москвы в 1571 г. значительно увеличили жертвы и потери. Опричнина царя Ивана, потрясая и расшатавшая старый уклад жизни и привычные отношения (особенно в «опричных» областях), усиливала общий разлад и деморализацию; в царствование Грозного «вдворилась страшная привычка не уважать жизни, чести, имущества ближнего» (Соловьев).

Пока на Московском престоле сидели государи старой привычной династии, прямые потомки Рюрика и Владимира Святого и строители Московского государства, население в огромном большинстве своем безропотно и беспрекословно подчинялось своим «природным

государям». Но когда династия прекратилась, и государство оказалось «ничьим», земля растерялась и пришла в брожение».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории.  
– М. – 1991. – С. 151, 152.

О влиянии процессов Смутного времени на взаимоотношения  
общества и власти

«В Смуту общество, предоставленное самому себе, поневоле приучалось действовать самостоятельно и сознательно, и в нем начала зарождаться мысль, что оно, это общество, народ, не политическая случайность, как привыкли чувствовать себя московские люди, не пришельцы, не временные обыватели в чьем-то государстве, но что такая политическая случайность есть скорее династия: в 15 лет, следовавших за смертью царя Федора, сделано было четыре неудачных опыта основать новую династию и удался только пятый. Рядом с государевой волей, а иногда и на ее месте теперь не раз становилась другая политическая сила, вызванная к действию Смутой, – воля народа, выражавшаяся в приговорах земского собора, в московском народном сбирании, выкрикнувшем царя Василия Шуйского, в съездах выборных от городов, поднимавшихся против вора тушинского и поляков. Благодаря тому мысль о государе-хозяине в московских умах постепенно если не отходила назад, то осложнялась новой политической идеей государя – избранника народа. Так стали переверстываться в сознании, приходить в иное соотношение основные стихии государственного порядка: государь, государство и народ. Как прежде из-за государя не замечали государства и народа и скорее могли представить себе государя без народа, чем государство без государя, так теперь опытом убедились, что государство, по крайней мере некоторое время, может быть без государя, но ни государь, ни государство не могут обойтись без народа».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.3, – С.  
64.

«Но события смутной поры, необычные по своей новизне для русских людей и тяжелые по своим последствиям, заставляли наших предков болеть не одними личными печальями и размышлять не об одном личном спасении и успокоении. Видя страдания и гибель всей земли, наблюдая быструю смену старых политических порядков под рукой и

своих и чужих распорядителей, привыкая к самостоятельности местных миров и всей земщины, лишенный руководства из центра государства русский человек усвоил себе новые понятия: в обществе крепло чувство национального и религиозного единства, слагалось более отчетливое представление о государстве. В XVI в. оно еще не мыслилось как форма народного общежития, оно казалось вотчиной государевой, а в XVII в., по представлению московских людей, это уже «земля», т.е. государство. Общая польза, понятие, не совсем свойственное XVI веку, теперь у всех русских людей стоит на первом плане: своеобразным языком выражают они это, когда в безгосударственное время заботятся о спасении государства и думают о том, что «земскому делу пригодиться» и «как бы земскому делу было прибыльнее». Новая, «землею» установленная власть Михаила Федоровича вполне усваивает себе это понятие общей земской пользы и является властью вполне государственного характера.

Эти новые, в смуту приобретенные, понятия о государстве и народности не изменили срез и видимым образом политического быта наших предков, но отзывались во всем строе жизни XVII в. и сообщали ей очень отличный от старых порядков колорит. Поэтому для историка и важно отметить появления этих понятий. Если, изучая Московское государство XVI в., мы еще спорим о том, можно ли назвать его быт вполне государственным, то о XVII в. такого спора быть не может, потому уже, что сами русские люди XVII в. сознали свое государство, усвоили государственные представления, и усвоили именно за время смуты, благодаря новизне и важности ее событий. Не нужно и объяснять, насколько следует признавать существенными последствия смуты в этой сфере общественной мысли и самосознания».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. I. 1994. – С. 345, 346.

#### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Попробуйте ответить на вопрос: Смутное время является следствием реформаторской деятельности Ивана Грозного или же оно началось под влиянием других причин?
2. Чем объяснить причины избрания на Земском Соборе в феврале 1598 г. вопреки мнению Боярской Думы Б. Годунова? В чем заключались его заслуги перед Россией?
3. Почему уже через несколько лет после избрания в народе стали ходить слухи, что Б. Годунов – незаконный царь и Бог наказывает за это Россию и россиян?

4. Чем объяснить появление в России в Смутное время самозванцев, которых поддерживала значительная часть населения?

5. Какие способы выдвижения на престол очередных монархов были апробированы в период Смуты (на примере Б. Годунова, Ф. Годунова, Лжедмитриев I и II, В. Шуйского, польского королевича Владислава)?

6. Какие меры предпринимали временные монархи для стабилизации обстановки в стране, и почему социально–политическая и политическая ситуация в стране, несмотря на это, неуклонно ухудшалась вплоть до начала такого явления, как иностранная интервенция?

7. Чем можно объяснить начало первой в истории России крестьянской войны под руководством И. Болотникова? Состав и цели восставших.

8. Почему принятый первым Земским ополчением «Приговор земли Русской» привел к раздорам среди его участников и распаду ополчения?

9. Какие факторы повлияли на успех второго Земского ополчения под руководством К. Минина и князя Д. Пожарского?

10. Как во время Смуты изменились отношения основной массы населения и государственной власти в лице монархов?

11. Какие политические, социальные, экономические последствия были вызваны Смутой в жизни каждого сословия и страны в целом?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Вовина, В.Г. Патриарх Филарет (Федор Никитич Романов) / В.Г. Вовина // Вопросы истории. – 1991. – №7, 8.

2. Забелин, И. Общий очерк смутного времени / И. Забелин // Родина. – 1990. – №1.

3. Зимин, А.А. В канун грозных потрясений: Предпосылки первой крестьянской войны в России. / А. А. Зимин – М., 1986.

4. Морозова, Л.Е. Борис Федорович Годунов / Л. Е. Морозова // Вопросы истории. – 1998. – №1.

5. Нольте, Г.Г. Русские крестьянские войны как восстание окраин / Г. Г. Нольте // Вопросы истории. – 1994. – №11.

6. Петрухинцев Н.Н. Причины закрепощения крестьян в России в конце XVI в. / Н. Н. Петрухинцев // Вопросы истории. – 2004. – №7.

7. Скрынников, Р.Г. Борис Годунов. / Р. Г. Скрынников – М., 1978.

8. Скрынников, Р.Г. Лихолетье. Москва в XVI–XVII веках. / Р. Г. Скрынников – М.,

1988.

9. Скрынников, Р.Г. Россия в начале XVII в. «Смута». / Р. Г. Скрынников – М., 1988.

10. Скрынников, Р.Г. Спорные вопросы восстания Болотникова / Р. Г. Скрынников // История СССР. – 1989. – №5.

11. Смута в Московском государстве. Россия начала XVII века в записках современников. – М., 1989.

## ЦАРСТВОВАНИЕ ПЕРВЫХ РОМАНОВЫХ

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории России

**БЕЛЫЕ ЗЕМЛИ** – земли светских и духовных феодалов в XVI –XVII веках, которые были освобождены от уплаты государственных налогов.

**БУНТАШНЫЙ ВЕК** – так современники называли XVII век, в течение которого прошли крестьянские войны под руководством И. Болотникова и С. Разина, «соляной» и «медный» бунты, а также множество выступлений в городах и сельской местности.

**КАТОРГА** – пик наказания, сочетающий в себе особо строгий режим содержания с привлечением заключенных к тяжелому физическому труду, который стал применяться с начала XVII в.

**СИРОТЫ** – название крестьян и других тяглых людей в XVI – XVII веках.

**ЦЕРКОВНЫЙ РАСКОЛ** – раскол церкви в ходе реформы патриарха Никона. Раскольники – официальное название сторонников старообрядчества.

...из истории Европейских стран

**БИЛЛЬ О ПРАВАХ 1689 г.** – документ, принятый английским парламентом в целях ограничения всевластия короля. Билль лишал короля права отменять или приостанавливать изданные парламентом законы, вводить налоги и собирать войско без согласия парламента. Он положил начало складыванию конституционной монархии в Англии.

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА – крайняя форма борьбы общества за выбор путей дальнейшего развития. Как правило, является следствием революций, например, английской буржуазной революции XVII века.

НОВЫЕ ДВОРЯНЕ – так в Европе называли феодалов–землевладельцев, занимавшихся в своих имениях производством продуктов на продажу, а также получением доходов за счет сдачи земли в аренду. По интересам и образу жизни они сближались с буржуазией.

ПУРИТАНИЗМ (от лат. – «чистый») – движение верующих в Англии XVII веке за «очищение» веры, направленное против господства католической церкви и ее епископата. Сторонники пуританизма требовали независимости церкви от королевской власти, коллегиального управления церковными делами, отказа от пышных церковных обрядов, прославляли мирской аскетизм, трудолюбие, бережливость. Движение являлось формой борьбы против абсолютизма.

## ОСНОВНЫЕ ДАТЫ

...из истории России

1613 – 1645 гг. – Царствование Михаила Федоровича Романова, после его избрания на Земском Соборе и венчания на царство 11 июля 1613 г..

1613 – 1614 гг. – Попытка казачьего атамана И. Заруцкого и Марины Мнишек создать в низовьях Волги особое государство под защитой персидского шаха. Выдача их правительству яицкими казаками в июне 1614 г..

1617 г., 27 февраля – Подписание Столбовского «вечного мира» России и Швеции после длительных переговоров при посредстве Англии и Голландии. Россия потеряла выход к Балтийскому морю и передала Швеции города Иван–город, Копорье, Ям, Орешек.

1618 г., 1 декабря – Заключение Деулинского перемирия России с Речью Посполитой на 14,5 г. после поражения войск польского королевича Владислава. К Речи Посполитой отошли Смоленские, Черниговские и Новгород–Северские земли.

1619–1633 гг. – Патриаршество Филарета, отца Михаила Федоровича Романова, который после возвращения из польского плена и получения титула Великого государя стал соправителем царя Михаила.

1619 г. – Указ о проведении первой поземельной переписи в России.

1621 г. – Приглашение в Россию из-за границы мастеров – «рудознатцев». Начало выпуска при царском дворе рукописных «Курантов», газеты с переводными зарубежными известиями.

1627 г. – Указ о приравнивании выслуженных поместий к вотчинам.

1631 – 1632 гг. – Формирование 12 регулярных полков «иноземного строя» из «даточных» и «охочих» людей.

1632 г., июнь – 1634 г., июль – Война России с Речью Посполитой за возвращение Смоленска. Заключение мирного договора между Россией и Польшей в д. Семлево, подтвердившего границы по Деулинскому перемирию. Отказ Владислава IV от претензий на русский престол.

1634 – 1635 гг. – Указы об «урочных летах» и о продолжении срока сыска беглых крестьян на 10 лет.

1637 г. – Указ об увеличении срока сыска «урочных лет» до девяти лет.

1641 г. «Урочные лета» были увеличены для беглых крестьян до 10 лет, для вывезенных другими феодалами – до 15.

1639 г. – Присяга на верность русскому царю кахетинского царя Теймураза.

1642 г., январь – Земский Собор по вопросу о судьбе захваченной донскими казаками турецкой крепости Азов. Повеление казакам оставить Азов.

1645 – 1676 гг. – Царствование Алексея Михайловича, сына Михаила Федоровича Романова.

1646 – 1647 гг. – Общая перепись тяглого и частью нетяглого населения (по «живущей четверти»).

1646 г., февраль – Введение налога на соль взамен прямого налога в виде ямских и стрелецких денег, а в декабре 1647г. его отмена из-за убытков в казне и протестов населения.

1648 г., июнь – «Соляной бунт» в Москве, июнь–декабрь – восстание в Сольвычегодеке, Курске, Воронеже, Томске, Нарыме, Сургуте и др. городах.

1649 г., 29 января – Принятие нового свода законов России – Соборного Уложения царя Алексея Михайловича, отменившего «урочные годы» и окончательно юридически закрепостившего крестьян.

1647 – 1654 гг. – Борьба украинского народа под руководством Б.Хмельницкого против Речи Посполитой.

1652 г., июль – Избрание на Церковном Соборе новгородского митрополита Никона патриархом.

1653 г., октябрь – Принятие Земским Собором решения об удовлетворении просьбы Б. Хмельницкого и Войска Запорожского о принятии православного народа Украины под высшую руку русского царя.

1654 г., январь – Решение Переяславской Великой Рады о воссоединении Украины с Россией.

Конец 1653 г. – начало 1654 г. – одобрение Церковным Собором реформ Никона, приведших к церковному расколу.

1656 г., апрель – май – Отлучение церковным Собором от церкви еретиков, не принявших реформу Никона. Обострение отношений между Никоном, претендующим на верховенство духовной власти над светской, и царем Алексеем Михайловичем.

1656–1658 гг. – Война России со Швецией. Заключение в декабре 1658 г. перемирия со Швецией на 3 г. в Валиесарах с возвратом России Коненгаузена, Дерпта, Мариенбурга, Сыренска. В июле 1661 г. – заключение Кардисского мира России со Швецией с отказом России от территориальных приобретений, восстановление границы со Швецией по Столбовскому миру 1617 г..

1658 г. – Учреждение Приказа тайных дел при царе для повышения эффективности самодержавного правления.

1660–1667 гг. – Денежный кризис из-за чеканки медной монеты вместо серебряной.

1662–1664 гг. – Восстание коренного населения Западной Сибири, Башкирии и Казанского уезда против притеснений при сборе ясака.

1662 г., 25 июля – Восстание «медный бунт» в Москве против сбора стрельцкого налога и «пятой деньги».

1666 г., ноябрь – 1667г., январь – Осуждение Церковным Собором с участием вселенских патриархов, патриарха Никона, лишение его патриаршего сана со ссылкой в Белозерский Ферапонтов монастырь. Издание царских указов о розыске и казнях раскольников – старообрядцев.

1667 г., январь – Андрусовское перемирие России с Речью Посполитой на 13,5 г.. Возвращение России Смоленской и Черниговской земель, признание воссоединения Левобережной Украины с Россией.

1670 – 1671 гг. – Крестьянская война под предводительством С.Т. Разина.

1672 г. – Посольство Андрея Андреевича Виниуса в Англию, Францию, Испанию для организации европейской коалиции против Турции.

1675–1677 гг. – Неудачное русское посольство во главе с Николаем Спафарием в Китай.

1676–1682 гг. – Царствование Федора Алексеевича.

1676–1681 гг. – Война России с Турцией и Крымом за правобережную Украину.

1677–1678 гг. – Проведение подворной переписи.

1679–1681 гг. – Переход от посошного к подворному налогообложению.

1678 г., июль – Договор России с Речью Посполитой о продлении перемирия на 13 лет, передача Речи Посполитой Невеля, Себежа и Велижа с уездами в обмен на Киев.

1681 г., январь – Заключение Бахчисарайского перемирия между Россией, Турцией и Крымским ханством на 20 лет, признание воссоединения Левобережной Украины и Киева с Россией и русского подданства запорожских казаков.

1682 г., январь – Указ Боярской Думы об отмене местничества и окончательном уравнивании в правах отдельных разрядов феодалов. Публичное сожжение Разрядных книг.

1682 г., апрель – Сожжение в Пустоозерске руководителей раскола Аввакума, Лаздия, Епифания, Никифора.

1682 г., 12 апреля – Смерть царя Федора Алексеевича.

1682 – 1689 гг. – Правление Софьи Алексеевны как регентши при малолетних царях Иване IV и Петре I.

1687 г., май – июнь – первый, 1689 г., апрель – май – второй крымский поход русских войск под руководством князя В.В. Голицина. Оба неудачны.

1687 г. – Основание в Москве Славяно–греко–латинского училища, впоследствии академии.

... из истории европейских стран

1618 – 1630 гг. – Тридцатилетняя война в Европе.

1639 г. – Окончательный раздел Армении между Турцией и Ираком.

1640 – 1660 гг. – Английская буржуазная революция, провозглашение в 1649 г. Англии республикой.

1649 – 1651 гг. – Завоевание Англией Ирландии.

1651г. – Принятие английским парламентом «Навигационного акта», разрешавшего ввоз в Англию товаров только на английских кораблях и кораблях стран–производительниц этого товара. Способствовал превращению Англии в великую морскую державу. Обусловил войны с Голландией за морское владычество.

1666 г. – Основание Парижской Академии наук.

1672 – 1685 гг. – Война Франции с Голландией и Испанией.

1683 – 1698 гг. – Война Турции против Австрии, Польши, Венеции, с 1689 г. против России. Образование Священной Лиги (антитурецкой) вышеназванных стран.

## ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Кандидатуры на русский престол, обсуждаемые на Земском Соборе  
в январе–феврале 1613 г.

«Бояре предлагали польского Владислава или шведского Карла–Филиппа. Эти кандидатуры были отвергнуты Собором. Казацкие руководители предлагали сына Марины Мнишек, которого все называли «воренком». Но и «воренок» не прошел. Сошлись на кандидатуре 16–летнего Михаила Федоровича Романова, родственника первой жены Ивана Грозного, как бы по основной линии продолжавшего прежнюю династию».

Сахаров А.М. Указ. соч. – С.133.

Среднестатистическое количество крестьян у различных категорий землевладельцев в 30–е  
годы XVII века

«По списку владений 1637 – 1638 гг. на каждого члена Боярской Думы в среднем приходилось по 520 крестьянских дворов, на московского служилого человека – по 34, на уездного – 5–6 дворов».

История СССР. – Т.2. – С.304

Некоторые претенденты на российский престол

1. Польский королевич Владислав.
2. Шведский принц Карл–Филлип.
3. Сын Марины Мнишек и Лжедмитрия – Иван.
4. Родственник первой жены Ивана Грозного – Михаил Романов.

Состав участников Земского Собора 1649 г.

Высшее духовенство	14
Бояре, столичное дворянство, приказная администрация	40
Провинциальное дворянство	153
Торговые и посадские люди	94
Стрельцы	15
Итого	340

Распространение крепостного права в России  
судя по переписи 1678–1679 годов (в европейской части страны)

«Из 812 тыс. тяглых дворов лишь немногим более 10% принадлежало посадским людям и черносошным (государственным) крестьянам. Подавляющая масса учтенных переписью домовладельцев являлись крепостными либо светских феодалов (около 67%), либо высшего духовенства, монастырей и церковей (свыше 13%), либо первого помещика – царя (более 9%)».

История СССР. – Т.3. – С. 16–17.

Основные этапы закрепощения крестьян

1497 г.	«Судебник» Ивана III	Ограничение крестьянам срока ухода от владельца недель до и недель после Юрьева дня (26 ноября)
1550 г.	«Судебник» Ивана IV	Ограничение сроков ухода от помещика одним днем в году – Юрьевым днем
1581 г.	Введение заповедных лет	Запрет выхода в Юрьев день
1 февраля 1597 г.	Указ о кабальных холопах	Лишение кабальных холопов права возвращать себе личную свободу до смерти их господина
24 ноября 1597 г.	Указ о пятилетнем сроке сыска беглых крестьян	Распространялся также на крестьян, бежавших за пять лет до данного указа

1606 г.	Подтверждение принципа личной зависимости служилого холопа до смерти господина, без перехода кабального к наследникам	
1607 г.	Указ о введении 15 –летнего поиска беглых	
21 мая 1609 г.	Указ о бескабальных холопах	Передача феодалами бескабальных холопов, проживавших у них не менее пяти лет
1637 г.	Указ об увеличении срока «урочных годов» до девяти лет	
1641 г.	Указ об увеличении срока «урочных годов» для беглых крестьян до 10 лет, для вывезенных другими феодалами – до 15 лет	
1649 г.	Закрепление Соборным уложением Алексея Михайловича Романова личной зависимости крестьян от землепользователей	

### Крупнейшие душевладельцы России

«Например, Б.И. Морозов имел более 300 сел и деревень (99 тыс. дворов) в 19 уездах – 80 тысяч десятин, 7012 дворов имел дядя царя Н.И. Романов, 7819 дворов было у князя Я.К. Черкасского, 2791 двор – у Ф.И. Шереметева и Т.п. По–прежнему крупным было церковное землевладение. Троице–Сергиевский монастырь имел около 17 тыс. дворов в 40 уездах, 9 тыс. крестьянских дворов находилось в вотчине московского патриарха, а всего во владении церкви находилось около 120 тыс. дворов».

Сахаров А.Н. Указ. соч. – С.137.

### Состав участников земского собора 1649 г., принявшего новый свод российских законов «Соборное Уложение»

«На Соборе было 340 участников, в том числе 14 представителей высшего духовенства, 40 – от бояр, столичного дворянства, высшей приказной администрации, 153 – от провинциального дворянства, 94 – от торговых и посадских людей, 15 – от стрельцов».

Сахаров А.Н. Указ. соч. – С. 234.

### Основные последствия решений, принятых Земским Собором 1649 г.

1. Прикрепление крестьян к владельцам завершило процесс оформления крепостного права в России.
2. Распространение крепостничества на города.
3. Закрепление победы самодержавия над церковью.

#### 4. Закрепление неограниченной власти монарха.

##### Судьба земских соборов при первых Романовых

«Земский собор собирался при царе Михаиле не менее 10 раз, иногда из г. в год, при царе Алексее только 5 раз, и то лишь в первые 8 лет царствования. Ни разу не был созван при царе Федоре, дважды собирался наспех в кое–каком случайном составе в 1682 г., чтобы посадить на единодержавный престол рядом обоих его младших братьев, и в последний раз был созван Петром в 1698 г., чтобы судить царевну–заговорщицу Софию».

Ключевский. Указ. соч. – С. 293.

##### Масштабы самосожжения старообрядцев после раскола русской православной церкви

«Распространенным явлением были акты лишения старообрядцами себя жизни. ... По мысли старообрядцев, это были акты очищения от «никонианской мерзости». Только в течение 1675–1695 гг. зарегистрировано 37 «гарей», во время которых, по приблизительным подсчетам, погибло не менее 20 тыс. человек».

История СССР. - Т.3. - С. 108.

##### Даты закладки некоторых острогов в период колонизации Сибири

1586 г. – Основание острога Тюмень.

1587 г. – Образование Тобольска.

1593 г. – Основание г. Сургута.

1594 г. – Основание г. Тара.

1595 г. – Основание г. Обдорска.

1600 г. – Основание острога Хантайское зимовье в Мангазейском уезде.

1601 г. – Основание г. Мангазея в Енисейском регионе.

1604 г. – Основание г. Томска.

1621 г. – Основание Мелецкого острога в Енисейском регионе.

1628 г. – Основание Красного Яра.

1631 г. – Основание Братского острога.

1632 г. – Основание Якутского острога.

1638 г. – Основание Верхоянска (Якутск).

1640 г. – Основание с. Шушенское.

1641 г. – Основание Ачинского острога.

#### Численность войск Разина после поражения повстанцев под Симбирском

«Восстание распространялось по территории Среднего Поволжья. В это время в нем участвовало, по сообщению иностранца–современника (вероятно, преувеличенному), до 200 тыс. человек. ...По некоторым сведениям, во время подавления разинского восстания погибло до 100 тыс. его участников».

История СССР. – Т.3. –С. 96–97.

#### Город в России в середине XVII века

«В середине XVII в. в России было 254 города, где по неполным данным переписных книг 1646 г., стояло свыше 80 тыс. дворов».

Там же. – Т.2. – С.308.

#### Появление первых мануфактур

«...мануфактур в XVII в. было немного. Первая мануфактура была поставлена в 1631 г. – медеплавильный Ницинский завод на Урале. Затем возникли железоделательный завод Винниуса и Вильнинсона близ Тулы, несколько железоделательных мануфактур в Олонецком крае, поставленных Е. Гавриловым... Существовали предприятия дворового ведомства – Хамовный (текстильный), Печатный, Монетный дворы в Москве. Всего на протяжении XVII в. можно насчитать около 30 мануфактур».

Сахаров А.Н. Указ. соч. – С.145

#### Рост численности населения Западной Европы в XVII веке

«... по наиболее вероятным предположениям, все население западно–европейских стран к 1600 г. не превышало 90–95 млн человек, а к 1700 г. составляло не более 180 млн

человек. Из них в деревне даже в наиболее развитых областях жило подавляющее большинство населения».

Новая история. Ч.1. Учебник для пед. институтов/ Под ред. проф. А.Л. Нарочницкого. Изд. 2-е, доп. – М., 1972. – С.10–11.

#### Организация охот царя Алексея Михайловича

«Царь Алексей был страстный сокольничий охотник. Приказ Тайных дел ведал 200 сокольников и кречетников, более 3000 соколов, кречетов, ястребов и до 100000 голубиных гнезд для корма и выучки охотничьих птиц».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.3. – С.143

#### Свидетельство тяги горожан к грамоте

«Развитие городской жизни с ее ремеслами и торговыми занятиями, появление первых мануфактур, расширение и усложнение системы государственного аппарата, рост связей с зарубежными странами – все это требовало гораздо большего распространения грамотности, чем прежде. Недаром «Азбука» Василия Бурцева, напечатанная в 1651 г. тиражом в 2400 экземпляров, была распродана в Москве за один день».

Сахаров А.Н. Указ. соч. – С.207.

#### Книги в библиотеках членов правящего дома Романовых

«Во дворце, а также у некоторых светских и духовных лиц имелись библиотеки. У царя Михаила Федоровича было 40 книг, у его сына – Ивана Михайловича – 95, у внука Алексея Алексеевича – 192, у царя Федора Алексеевича – 286. Для того времени это были крупные библиотеки».

История СССР. – Т.3. – С.166

### ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Соборное Уложение 1649 г.  
(Извлечения)

Глава XI. Суд о крестьянех. А в ней 34 статьи

1. Которые государевы дворцовых сел и черных волостей крестьяне и бобыли, выбежав из государевых дворцовых сел и ис черных волостей, живут за патриархом, или за митрополиты, и за архиепископы, и епископом, или за монастыри, или за бояры, или за околничими и за думными, и за комнатными людьми, и за стольники и за стряпчими, и за дворяны московскими, и за дьяки, и за жильцы, и за городовыми дворяны и детьми боярскими, и за иноземцы и за всякими вотчинники и помещики, а в писцовых книгах, которые книги писцы подали в Поместной и в (ы)ные приказы после московского пожару прошлого 134 году, те беглые крестьяне, или отцы их написаны за государем, и тех государевых беглых крестьян и бобылей сыскивая свозити в государевы дворцовые села и в черные волости, на старые их жеребьи, по писцовым книгам з женами и з детьми и со всеми их крестьянскими животы без урочных леТ.

2. Также будет кто вотчинники и помещики учнут государю бити челом о беглых своих крестьянех и о бобылях, и скажут, что их крестьяне и бобыли, выбежав из—за них, живут в государевых в дворцовых селех, и в черных волостях, или на посадах в посадских людех, или в стрельцах, или в казаках, или в пушкарях, или в и (ы)ных в каких—нибудь в служилых людех в Замосковных и в Украинных городех, или за патриархом, или за митрополиты, или за архиепископы и епископы, или за монастыри, или за бояры, и за околничими, и за думными и за комнатными людьми, и за столники, и за стряпчими, и за дворяны московскими, и за дьяки, и за жилцы, и за городовыми дворяны и детми боярскими, и за иноземцы, и за всякими вотчинники и помещики: и тех крестьян и бобылей по суду и по сыску отдавати по писцовым книгам, которыя книги писцы в Поместной приказ отдали после московского пожару прошлого 134—го году, будет те их беглыя крестьяне, или тех их беглых крестьян отцы, в тех писцовых книгах за ними написаны, или после тех писцовых книг те же крестьяне, или их дети по новым дачам написаны за кем в отдельных или в отказных книгах. А отдавати беглых крестьян и бобылей из бегов по писцовым книгам всяких чинов людем без урочных леТ.

<....> 9. А которые крестьяне и бобыли за кем написаны в переписных книгах прошлых, 154—го и 155—го годов, и после тех переписных книг из—за тех людей, за кем они в переписных книгах написаны, збежали или впередь учнут бегати: и тех беглых крестьян и бобылей, и их братью, и детей, и племянников, и внучат з женами и з детьми и со всеми

животы, и с хлебом стоячим и с молоченым отдавать из бегов тем людям, из—за кого они выбежат, по переписным книгам, без урочных лет, а впредь отнюд никому чужих крестьян не принимать, и за собою не держать.

<...> 22. А которые христианские дети от отцов своих и от матерей учнут отпираться: и тех пытати. <....>

30. А за которыми помещики и вотчинники крестьяне и бобыли в писцовых, или во отдельных или во отказных книгах, и в выписях написаны на поместных их и на вотчинных землях порознь, и тем помещикам и вотчинником крестьян своих с поместных своих земель на вотчинныя свои земли не сводити, и тем своих поместей не пустошити.

<...> 32. А будет чьи крестьяне и бобыли учнут у кого наймоватися в работу и тем крестьяном и бобылем у всяких чинов людей наймоватися на работу по записям, и без записей поволно. А тем людям, у кого они в работу наймутся, жилых и ссудных записей и служилых кабал на них не имати и ничим их себе не крепити, и как от них те наймиты отработаются, и им отпущати их от себя безо всякаго задержания. <...>

#### Глава XIX. О посадских людех. А в ней 40 статей

1. Которыя слободы на Москве патриарши и митрополичи, и владычни, и монастырская, и бояр и околничих и думных и ближних, и всяких чинов людей, а в тех слободах живут торговые и ремесленные люди и всякими торговыми промыслами промышляют и лавками владеют, а государевых податей не платят, и служеб не служат, и те все слободы со всеми людьми, которые в тех слободах живут, всех взяти за государя в тягло и в службы бездетно и бесповоротно, опричь кабалных людей. А кабалных людей, по роспросу будет скажется, что они их вечные, отдавати тем людям, чьи они, и велеть их свести на свои дворы. А которые и кабальные люди, а отцы их я дадители их были посадския люди, или из государевых волостей: и тех имать в посады жить. А впредь, опричь государевых слобод, ничьим слободам на Москве и в городех не быть. А у патриарха слободы взяти совсем опричь тех дворовых людей, которые изстари за прежними патриархи живали в их патриарших чинех дети боярские, певчие, дьяки, подьячие, истопники, сторожи, повары и хлебники, конюхи и иные чинов дворовых его людей, которым дается годовое жалованье и хлеб. <...>

5. А которыя слободы патриарши и властелинская, и монастырская, и боярская, и думных и всяких чинов людей около Москвы, и те слободы со всякими промышленными людьми, опричь кабалных людей, потому же по сыску, взяти за государя. А пашенных крестьян будет которые объявятся по роспросу, их поместей и вотчин старинные крестьяне, а

привезены на те земли, и с тех слобод велети тем людям, у кого те слободы будут взяты, свести в свои вотчины и в поместья. А будет у тех пашенных крестьян на Москве и в городех есть лавки и погребы и соляные варницы, и им те лавки и погребы и варницы продать государевым тяглым людям, а впредь лавок и погребов и варниц опричь государевых тяглых людей никому не держати.

6. А выгону быти около Москвы на все стороны от Земляного города оторву по две версты, а отмерит те выгоны новою саженью, которая сажень, по государеву указу, зделана в три аршина, а в версте учинити по тысячи сажен.

7. А которые патриарши, и властелинские и монастырские, и боярских и околничих и думных и всяких чинов людей слободы устроены в городех на государевых посадских землях, или на белых местех, на купленных и не на купленных, или на животинных выпусках без государева указу: и те слободы со всеми людьми и з землями, по роспросу, взяти в посад без лет и бесповоротно, за то, не строй на государево земле слобод, и не покупай посадской земли. <...>

11. А которые в городех стрелцы, и казаки, и драгуны всякими торговыми промыслами промышляют, и в лавках сидят, и тем стрельцом и казаком, и драгуном, с торговых своих промыслов платити таможенные пошлины, а с лавок оброк, а с посадскими людьми тягла им не платити, и тяглых служб не служити.

<...> 13. А которые московские и городовые посадские тяглые люди сами, или отцы их в прошлых годах живали на Москве, и в городех на посадах и в слободах в тягле, и тягло платили, а иные жили на посадах же и в слободах у тяглых людей в сиделцах и в наймитах, а ныне оне живут в закладчиках за патриархом же, и за митрополиты, и за архиепископы, и за епископы, и за монастыри, и за бояры, и за околничими, и за думными, и за ближними и за всяких чинов людьми на Москве и в городех, на их дворех, и в вотчинах, и в поместьях и на церковных землях, и тех всех сыскивати и свозити на старые их посадские места, где кто живал напередь сего, безлетно же и бесповоротно. И въпередь тем всем людям, которые взяты будут за государя, ни за ково в закладчики не записыватися, и ничьими крестьяны и людьми не называтися. А будет они въпередь учнут за ково закладыватися и называтися чьими крестьяны или людьми; и им за то чинити жестокое наказанье, бита их кнутом по торгом и ссылати их в Сибирь на житье на Лену. Да и тем людям, которые их учнут впередь за себя приимати в закладчики, по тому же быти от государя в великой опале, и земли где за ними те закладчики впередь учнут житьи, имати на государя. <...>

21. А которые посадские люди давали дочерей своих девок за волных за всяких людей, и тех волных людей по женам их в черныя слободы не имати.

22. А которые волные люди поженилися на посадских на тяглых вдовах, и поженяся с тягла сошли, а прежние мужья тех их жен написаны в писцовых книгах на посадах в тягле, и тех людей, которые женилися тяглых людей на женах, имати на посад для того, что они поженилися на тяглых женках, и шли к ним в домы.

23. А которые посадские люди зятей своих принимали в домы, и за них давали дочерей своих для того, чтобы тем их зятем жиги в их домех, по их живот и их кормити, и тем всем жиги в тягле в сотнях и в слободах; а будет за кого выдут, и их взяти в посад. <...>

37. А будет чьи нибудь старинные, или кабальные люди, или крестьяне и бобыли, которые за кем написаны в писцовых книгах, бегаючи у кого женятся на Москве и в городех у посадских людей, на дочерях на девках, или на вдовах, и таких беглых людей по крепостям, а крестьян по писцовым книгам с посадов отдавати з женами их и з детьми тем людем, из за кого они збежат, а в посад их в тягло по женам их не имати.

<...> 39. А которые тяглые люди продают беломесцом тяглыя свои дворы, а пишут вместо купчих закладные, и те свои дворы просрочивают, а те люди, кому они те свои дворы заложа просрочат обеливают, и черным людем в черных сотнях и слободах тяглых дворов и дворовых мест нетяглым людем не закладывати, и не продавати. А кто продаст, или заложит белым людем тяглоу двор, и те дворы имати и отдавати безденежно в сотни, а по закладным у кого те дворы были заложены в денгах отказывати. А кто черные люди те свои дворы продадут, или заложат, и тех черных людей за воровство бити кнутом.

40. А у кого всяких чинов у русских людей дворы на Москве в Китае и в Белом и в Земляном городе в загородских слободах, и тех дворов и дворовых мест у русских людей немцам и немкам вдовам не покупати, и в заклад не имати. А которые немцы и их жены и дети у русских людей дворы или места дворовые учнут покупати, или по закладным учнут бити челом на русских людей, и купчие и закладные учнут приносить к записке в Земской приказ, и тех купчих и закладных не записывати. А будет кто русские люди учнут немцам, или немкам дворы и дворовыя места продавати, и им за то от государя быти в опале. А на которых немецких дворех поставлены немецкие керки, и те керки сломати, и впередь в Китае и в Белом и в Земляном городе на немецких дворех керкам не быти. А быти им за городом за Земляном, от церквей божиих в дальних местех.

Печатается по: Хрестоматии по истории России с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – М.: ПроспекТ.– 1999. – С.147–150.

Юрий Крижанич о России в изложении В.О. Ключевского

Изложу главные суждения, высказанные здесь Крижаничем. Сочинение это имеет вид черновых набросков, то на латинском, то на каком-то особом самодельном славянском языке с поправками, вставками, отрывочными заметками. Крижанич крепко верит в будущее России и всего славянства: они стоят на ближайшей очереди в мировом преемственном возделывании мудрости сменяющимися народами, в переходе наук и искусств от одних народов к другим – мысль, близкая к тому, что высказывали потом о круговороте наук Лейбниц и Петр Великий. Никто да не скажет, пишет Крижанич, изобразив культурные успехи других народов, будто нам, славянам, каким-то небесным роком заказан путь к наукам. А я думаю, именно теперь настало время нашему племени учиться: теперь на Руси возвысил бог славянское царство, какого по силе и славе никогда еще не бывало среди нашего племени; а такие царства — обычные рассадники просвещения. «Адда и нам треба учиться, яко под честитым царя Алексея Михайловича владанием мочь хотим древняя дивячины плесень отерть, уметелейся научить, похвальней общения начин приять и блаженеого стана дочекать». Вот образчик всеславянского языка, о котором так хлопотал Крижанич. Смысл его слов: значит, и нам надобно учиться, чтобы под властью московского царя стереть с себя плесень застарелой дикости, надобно обучиться наукам, чтобы начать жить более пристойным общежитием и добиться более благополучного состояния. Но этому мешают две беды или язвы, которыми страдает все славянство: «чужебесие», бешеное пристрастие ко всему чужеземному, как толкует это слово сам автор, и следствие этого порока — «чужевладство», иноземное иго, тяготеющее над славянами. Злобная нота звучит у Крижанича всякий раз, как заводит он речь об этих язвах, и его воображение не скупится на самые отталкивающие образы и краски, чтобы достойно изобразить ненавистных поработителей, особенно немцев. «Ни один народ под солнцем,— пишет он,— искони веков не был так изобижен и посрамлен от иноземцев, как мы, славяне, от немцев; затопило нас множество инородников; они нас дурачат, за нос водят, больше того сидят на хребтах наших и ездят на нас, как на скотине, свиньями и псами нас обзывают, себя считают словно богами, а нас дураками. Что ни выжмут страшными налогами и притеснениями из слез, потов, невольных постов русского народа, все это пожирают иноземцы, купцы греческие, купцы и полковники немецкие, крымские разбойники. Все это от чужебесия: всяким чужим вещам мы дивимся, хвалим их и превозносим, а свое домашнее житие презираем. В целой главе Крижанич перечисляет «срамоты и обиды» народные, какие славяне терпят от иноземцев. России суждено избавить славянство от язв, которыми сама она не меньше страдает. Крижанич обращается к царю Алексею с такими словами: «Тебе, пречестный царь, выпал жребий промышлять обо всем народе славянском; ты, царь, один дан нам от бога, чтобы пособить задунайцам, чехам и ляхам, чтобы сознали они свое угнетение от чужих, свой

позор и начали сбрасывать с шеи немецкое ярмо». Но когда Крижанич присмотрелся в России к жизни всеславянских спасителей, его поразило множество неустройств и пороков, которыми они сами страдают. Сильнее всего восстает он против самомнения русских, их чрезмерного пристрастия к своим обычаям и, особенно, против их невежества; это главная причина экономической несостоятельности русского народа. Россия – бедная страна сравнительно с западными государствами, потому что несравненно менее их образованна. Там, на Западе, пишет Крижанич, разумы у народов хитры, сметливы, много книг о земледелии и других промыслах, есть гавани, цветут обширная морская торговля, земледелие, ремесла. Ничего этого нет в России. Для торговли она заперта со всех сторон либо неудобным морем, пустынями, либо дикими народами; в ней мало торговых городов, нет ценных и необходимых произведений. Здесь умы у народа тупы и косны, нет умения ни в торговле, ни в земледелии, ни в домашнем хозяйстве; здесь люди сами ничего не выдумают, если им не покажут, ленивы, непромышленны, сами себе добра не хотят сделать, если их не приневолят к тому силой; книг у них нет никаких ни о земледелии, ни о других промыслах; купцы не учатся даже арифметике, и иноземцы во всякое время беспощадно их обманывают. Истории, старины мы не знаем, и никаких политических разговоров вести не можем, за что нас иноземцы презирают. Та же умственная лень сказывается в некрасивом покрое платья, в наружном виде и в домашнем обиходе, во всем нашем быту: нечесанные головы и бороды делают русского мерзким, смешным, каким-то лесовиком. Иноземцы осуждают нас за неопрятность: мы деньги прячем в рот, посуды не моем; мужик подает гостю полную братину и «оба-два пальца в ней окунул». В иноземных газетах писали: если русские купцы зайдут в лавку, после них целый час нельзя войти в нее от смрада. Жилища наши неудобны: окна низкие, в избах нет отдушин, люди слепнут от дыма. Множество и нравственных недостатков отмечает Крижанич в русском обществе: пьянство, отсутствие бодрости, благородной гордости, одушевления, чувства личного и народного достоинства. На войне турки и татары хоть и побегут, но не дадут себя даром убивать, обороняются до последнего издыхания, а наши «вояки» ежели побегут, так уж бегут без оглядки – бей их, как мертвых. Великое наше народное лихо – неумеренность во власти: не умеем мы ни в чем меры держать, средним путем ходить, а все норовим по окраинам да пропастям блуждать. Правление у нас в иной стране вконец распущено, своевольно, безнарядно, а в другой чересчур твердо, строго и жестоко; во всем свете нет такого безнарядного и распущенного государства, как польское, и такого крутого правления, как в славном государстве русском. Огорченный всеми этими недостатками, Крижанич готов отдать преимущество перед русскими даже туркам и татарам, у которых он советует русским учиться трезвости, справедливости, храбрости и даже стыдливости. Очевидно, Крижанич не закрывал глаз

перед язвами русского общества, напротив, может быть, даже преувеличивал наблюдаемые недостатки. Очевидно, и Крижанич — славянин, не умел ни в чем меры держать, прямо и просто смотреть на вещи. Но Крижанич не только плачется, а и размышляет, предлагает средства для исцеления оплакиваемых недугов. Эти средства разработаны у него в целую преобразовательную программу, которая получает для нас значение более важное, чем какое могли бы иметь досужие размышления славянского пришельца, посетившего Москву в XVII в. Он предлагает 4 средства исправления. Это 1) просвещение, наука, книги — мертвые, но мудрые и правдивые советники; 2) правительственная регламентация, действие сверху. Крижанич верует в самодержавие: в России, говорит он, полное «самовладство»; царским повелением все можно исправить и завести все полезное, а в иных землях это было бы невозможно. «Ты, царь, — обращается Крижанич к царю Алексею, — держишь в руках чудотворный жезл Моисеев, которым можешь творить дивные чудеса в управлении: в твоих руках полное самодержавие»; на это средство Крижанич возлагает большие надежды, хотя предлагает довольно странные способы его применения: не знает, например, купец арифметики – запереть указом его лавочку, пока не выучится; 3) политическая свобода. При самодержавии не должно быть жестокости в управлении, обременения народа непосильными поборами и взятками, того, что Крижанич называет «людодержавием»; для этого необходимы известные «слободины», политические права, сословное самоуправление; купцам надо предоставить право выбирать себе старост с сословным судом, ремесленников соединить в цеховые корпорации, всем промышленным людям дать право ходатайствовать перед правительством о своих нуждах и о защите от областных правителей, крестьянам обеспечить свободу труда. Умеренные слободины Крижанич считает уздой, воздерживающей правителей от «худобных похотей», единственным щитом, коим подданные могут оборониться от приказнических злостей и может быть ограждена правда в государстве; ни запреты, ни казни не удержат правителей, «думников», от их людодержавных дум, где нет слободин; 4) распространение технического образования; для этого государство должно властно вмешаться в народное хозяйство, учредить по всем городам технические школы, указом завести даже женские училища рукоделий и хозяйственных знаний с обязательством для жениха спрашивать у невесты свидетельства, чему она обучалась у мастериц–учительниц, давать волю холопам, обучившимся мастерству, требующему особых технических знаний, переводить на русский язык немецкие книги о торговле и ремеслах, призвать из–за границы иноземных немецких мастеров и капиталистов, которые обучали бы русских мастерству и торговле. Все эти меры должны быть направлены на усиленную принудительную разработку естественных богатств страны и широкое распространение новых производств, особенно металлических.

Такова программа Юрия Крижанича. Она, как видим, очень сложна и не свободна от некоторой внутренней нескладицы. Крижанич допустил в свой план достаточно противоречий, по крайней мере, неясностей. Трудно понять, как он мирил друг с другом средства, предлагаемые им для исправления недостатков русского общества, какие, например, полагал он границы между правительственной регламентацией, скрепляемой самовладством, и общественным самоуправлением, или как он надеялся избавить славянскую шею от сидящих на ней немцев, переводя немецкие книги о ремеслах и призывая немецких ремесленников, как у него «гостогонство», гонение иноземцев, уживалось с признаваемой им невозможностью обойтись без иноземного мастера. Но, читая преобразовательную программу Крижанича, невольно воскликнешь: да это программа Петра Великого, даже с ее недостатками и противоречиями, с ее идиллической верой в творческую силу указа, в возможность распространить образование и торговлю посредством переводной немецкой книжки о торговле или посредством временного закрытия лавочки у купца, не выучившегося арифметике. Он единственный в своем роде пришлый наблюдатель русской жизни, непохожий на множество иноземцев, случайно попадавших в Москву и записавших свои тамошние впечатления. Последние смотрели на явления этой жизни, как на курьезные странности некультурного народа, занимательные для праздного любопытства — не более того. Крижанич был в России и чужой и свой: чужой по происхождению и воспитанию, свой по племенным симпатиям и политическим упованиям. Он ехал в Москву не просто наблюдать, а проповедовать, пропагандировать всеславянскую идею и звать на борьбу за нее. Эта цель прямо и высказана в латинском эпиграфе Разговоров: «В защиту народа! хочу вытеснить всех иноземцев, поднимаю всех днепрян, ляхов, литовцев, сербов, всякого, кто есть среди славян воинственный муж и кто хочет ратовать заодно со мною». Надобно было сосчитать силы сторон, имевших столкнуться в борьбе, и восполнить недочеты своей стороны по образцам противной, высматривая и заимствуя у нее то, в чем она сильнее. Отсюда любимые приемы изложения у Крижанича: он постоянно сравнивает и проектирует, сопоставляет однородные явления у славян и на враждебном им Западе и предлагает одно из своего сохранить, как было, другое исправить по-западному. Отсюда же и видимые его несообразности: это — противоречия самой наблюдаемой жизни, а не ошибки наблюдателя: приходилось заимствовать чужое, учиться у врагов. Он ищет и охотно отмечает то, что в русской жизни лучше, чем у иноземцев, защищает ее от инородческих клевет и напраслин. Но он не хочет обольщать ни себя, ни других: он ждет чудес от самодержавия; но разрушительное действие крутого московского управления на нравы, благосостояние и внешние отношения народа ни у одного предубежденного иностранца не изображено так ярко, как в главе Разговоров о московском людодержестве. Он не поклонник всякой власти и

думает, что если бы опросить всех государей, то многие не сумели бы объяснить, зачем они существуют на свете. Он ценил власть в ее идее, как культурное средство, и мистически веровал в свой московский жезл Моисеев, хотя, вероятно, слышал и про страшный посох Грозного, и про костыль больного ногами царя Михаила. Общий сравнительный подсчет наблюдений вышел у Крижанича далеко не в пользу своих: он признал решительное превосходство ума, знаний, нравов, благоустройства, всего быта инородников. Он ставит вопрос: какое же место занимаем мы русские и славяне, среди других народов, и какая историческая роль назначена нам на мировой сцене? Наш народ — средний между «людскими», культурными народами и восточными дикарями и как таковой должен стать посредником между теми и другими. От мелочных наблюдений и детальных проектов мысль Крижанича поднимается до широких обобщений: славянорусский Восток и инороднический Запад у него — два особые мира, два резко различных культурных типа. В одном из разговоров, какие он вводит в свой трактат, довольно остроумно сопоставлены отличительные свойства славян, преимущественно русских, и западных народов. Те наружностью красивы и потому дерзки и горды, ибо красота рождает дерзость и гордость; мы ни то ни се, люди средние обличем. Мы не красноречивы, не умеем изъясняться, а они речисты, смелы на язык, на речи бранные, «лаяльные», колкие. Мы косны разумом и просты сердцем: они исполнены всяких хитростей. Мы небережливы и мотоваты, приходу и расходу сметы не держим, добро свое зря разбрасываем: они скупы, алчны, день и ночь только и думают, как бы потуже набить свои мешки. Мы ленивы к работе и наукам: они промышленны, не проспят ни одного прибыльного часа. Мы просто говорим и мыслим, просто и поступаем, поссоримся и помиримся: они скрытны, притворны, злопамятны, обидного слова до смерти не забудут, раз поссорившись, вовеки искренно не помирятся, а помирившись, всегда будут искать случая к отместке.

Крижаничу можно отвести особое, но видное место среди наших исторических источников: более ста лет не находим в нашей литературе ничего подобного наблюдениям и суждениям, им высказанным. Наблюдения Крижанича дают изучающему новые краски для изображения русской жизни XVII в., а его суждения служат проверкой впечатлений, выносимых из ее изучения.

Ни письма Никона, ни сочинения Котошихина и Крижанича не получили в свое время общей известности. Сочинение Котошихина не было никем прочитано в России до четвертого десятилетия минувшего века, когда его нашел в библиотеке Упсальского университета один русский профессор. Книга Крижанича была «наверху», во дворце у царей Алексея и Федора; списки ее находились у влиятельных приверженцев царевны Софьи Медведева и кн. В. Голицына; кажется, при царе Федоре ее собирались даже напечатать.

Мысли и наблюдения Крижанича могли пополнить запас преобразовательных идей, родившихся в московских правительственных умах того времени. Но всем этим людям XVII в., суждения которых я изложил, нельзя отказать в важном значении для изучающих тот век, как показателям тогдашнего настроения русского общества. Самой резкой нотой в этом настроении было недовольство своим положением. С этой стороны особенно важен Крижанич, как наблюдатель, с видимым огорчением описывавший неприятные явления, которых он не желал бы встретить в стране, представлявшейся ему издали могучей опорой всего славянства. Это недовольство— чрезвычайно важный поворотный момент в русской жизни XVII в.: оно сопровождалось неисчислимыми последствиями, которые составляют существенное содержание нашей дальнейшей истории. Ближайшим из них было начало влияния Западной Европы на Россию. На происхождении и первых проявлениях этого влияния я и хочу остановить ваше внимание.

Печатается по: О.В. Ключевский Указ.  
соч. – С. 233 – 240/

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### Об изменении статуса дворян и закрепощении крестьян в XVII веке

«Закон и помещик, по-видимому, поддерживали друг друга в погоне за крестьянином. Но согласие было только наружное: обе стороны тянули в разных направлениях. Государству нужен был усидчивый тяглец, которого всегда можно было найти по писцовой книге на определенном участке и который частными обязательствами не ослаблял бы своей податной способности, а помещик искал пахотного холопа, который делал бы исправно «дело его помещицкое, пашенное и гуменное и дворовое» и оброк платил бы, которого сверх того можно было бы при случае продать, заложить и в приданое отдать без земли».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т. 3. –  
С. 165.

«По Уложению крепостной крестьянин наследственно и потомственно был крепок лицу, физическому или юридическому, за которым его записала писцовая или однородная с ней книга; он был этому лицу крепок по земле, по участку в том имении, в поместье или

вотчине, где его заставляла перепись; наконец, он был крепок состоянию, крестьянскому тяглу, которое он нес по своему земельному участку».

Там же. С.169.

«Личные права крестьянина не принимались в расчет; его личность исчезала в мелочной казуистике господских отношений; его, как хозяйственную подробность, суд бросал на свои весы для восстановления нарушенного равновесия дворянских интересов».

Там же. – С.170.

«Дворянство допетровской эпохи представляется обыкновенно как класс лиц, обязанных государству личной (по преимуществу, военной) службой и обеспеченных за это государственной землей в виде больших и малых поместий. Земельное хозяйство дворянина было построено на труде зависимых от него крестьян. Находясь в такой политической и экономической обстановке, дворянство в XVII в. достигает ряда улучшений в своем быте. С одной стороны, с вымиранием и упадком старого боярства верхним слоям дворянства открывается доступ к высшим государственным должностям. Во второй половине XVII в. многие первостепенные правительственные лица выходят из рядов простого дворянства (Ордин–Нащокин). С другой стороны, экономическое положение дворянства лучше обеспечивается: законодательным путем крестьянство окончательно прикрепляется к земле и лицу землевладельца. (Уложением крестьяне прикрепляются к земле; в 60–х г.х XVII в. побег крестьянина считается преступлением и за него назначается законная кара, а практика в течение всего XVII века развивает обычай, показывающий, что крестьянин прикреплен не только к земле, но и к лицу владельца; этот обычай – продажа крестьян без земли.) Вместе с тем права дворян на поместья постоянно растут, расширяется право распоряжения помещьем, поместье делается наследственным владением и очень сближается с наследственной собственностью дворян – вотчиной.... Петр Великий уже застаёт дворянство в качестве высшего класса русского общества, из которого выходит весь состав высшей и низшей администрации. Прежний же высший класс – боярство – не дожил до Петра в старом родовитом составе и правительственном значении....

Крестьянство, как уже было сказано, к концу XVII в. стало в полную зависимость от лица землевладельца. По отношению к последним оно мало чем отличалось от холопов в смысле подчиненности».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. II. – 1994. – С. 25–27.

«Дворянами первоначально назывались дворовые слуги великого князя или младшие дружинники, проживавшие в его дворе, но вместе с возвышением власти великого князя возвышается и социальное положение его дворян. ... Первоначально всем свободным классам общества был открыт доступ в этот класс «государевых служилых людей», и лишь в XVII в. он постепенно приобретает характер более замкнутого сословия....

Главным средством содержания массы государевых служилых людей были поместья. Это были участки «государевой» (т.е. государственной) земли, которыми царь–государь «жаловал» своих служилых людей под условием службы, т.е. как вознаграждение за службу и вместе с тем как средство для несения службы. Для того чтобы помещики могли нести – «конны, людны и оружны» – военную службу, они, разумеется, должны были получать достаточный доход со своих поместий, и потому крестьянам тех сел и деревень, которые отдавались в поместье, правительство предписывало «его помещика слушати и пашню на него пахати и доход ему помещиков платити».

Первоначально поместья своим условным, личным и временным характером существенно отличались от вотчин, составлявших полную и наследственную собственность своих владельцев, но с течением времени различия между этими двумя видами земельного владения начинают стираться. С одной стороны, вотчинники с середины XVI в. так же, как и помещики, обязаны нести военную службу; с другой, поместья постепенно закрепляются за своими владельцами и их потомством; дожив до старости или одряхлев, помещик «бил челом» в Поместном приказе, чтобы государь его пожаловал за его службу и за раны, велел бы «справить» его поместье за его сыном, или зятем, или племянником, которому «его государеву службу служить мочно»; такие просьбы обыкновенно исполнялись, и таким образом поместья стали переходить по наследству. В XVII в. правительство разрешает мену поместий между служилыми людьми и допускает завещание поместий «в род» помещика. Наконец, некоторую часть поместий правительство само жалует служилым людям за их заслуги «из поместья в вотчину». Таким образом, подготавливается то полное слияние поместий с вотчинами, которое произошло в 1-й половине XVIII века».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – М., 1991. – С. 205–206.

«Но, несмотря на все усилия землевладельцев прикрепить к себе крестьян как экономическими, так и юридическими путями, все же остается значительная часть крестьян, не связанных личными обязательствами старших членов семьи, остается опасность «вывоза»

крестьян богатым соседом, остаются постоянные крестьянские побегии. И вот мелкие и средние служилые люди снова бьют челом царю о запрещении крестьянских выходов и вывозов и об отмене урочных лет сыска беглых, иначе—де им холопам государевым, государевой службы служить будет не мочно. Правительство выходит, наконец, навстречу домогательствам помещиков. «Государство, давши служилому человеку землю, обязано было дать ему и постоянных работников, – иначе он служить не мог» (Соловьев). В 1640 г. последовал указ об установлении вместо 5–летней 10–летней давности для сыска беглых крестьян. В писцовом наказе 1646 г. правительство обещало: «а как крестьян и бобылей и дворы их переписут, и по тем переписным книгам крестьяне и бобыли, и их дети, и братья и племянники будут крепки и без урочных лет». Уложение 1649 г. исполнило это обещание... Так кончилась свобода крестьянского перехода на владельческих землях».

Там же. – С.210.

### О церковном расколе

«Внешние бедствия, постигшие Русь и Византию, уединили русскую церковь, ослабив ее духовное общение с церквами православного Востока. Это помutilo в русском церковном обществе мысль о вселенской церкви, подставив под нее мысль о церкви русской, как единственно православной, заменившей собою церковь вселенскую. Тогда авторитет вселенского христианского сознания был подменен авторитетом местной национальной церковной старины. Замкнутая жизнь содействовала накоплению в русской церковной практике местных особенностей, а преувеличенная оценка местной церковной старины сообщила этим особенностям значение неприкосновенной святыни. Житейские соблазны и религиозные опасности, принесенные западным влиянием, насторожили внимание русского церковного общества, а в руководителях пробудили потребность собираться с силами для предстоящей борьбы, осмотреться и прибраться, подкрепиться содействием других православных обществ и для того теснее сойтись с ними. Так в лучших русских умах около половины XVII в. оживилась замиравшая мысль о вселенской церкви, обнаружившаяся у патриарха Никона нетерпеливой и порывистой деятельностью, направленной к обрядовому сближению русской церкви с восточными церквами. Как самая эта идея, так и обстоятельства ее пробуждения и особенно способы ее осуществления вызвали в русском церковном обществе страшную тревогу. Мысль о вселенской церкви выводила это общество из его спокойного религиозного самодовольства, из национального самомнения. Порывистое и раздраженное гонение привычных обрядов оскорбляло национальное самолюбие, не

давало встревоженной совести одуматься и переломить свои привычки и предрассудки, а наблюдение, что латинское влияние дало первый толчок этим преобразовательным порывам, наполнило умы паническим ужасом при догадке, что этой ломкой родной старины двигает скрытая злокозненная рука из Рима».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т. 3. –  
С. 294.

«...в научных трудах по истории раскола вопрос о причинах появления раскола не раз обсуждался; существуют в объяснении этих причин две тенденции: одна понимает раскол как явление исключительно церковное; другая видит в расколе общественное движение не исключительно религиозного содержания, но вылившееся в форму церковного протеста. ... Различая в этом деле вопрос о причинах возникновения раскола от вопроса о его быстром распространении, можно сказать, что протест, приведший к расколу, возник исключительно в сфере церковной по причине особенностей реформы Никона, что доктрина раскола, высказанная расколоучителями в их сочинениях, есть исключительно церковная доктрина, так что мы не имеем оснований рассматривать раскол иначе, как явление исключительно церковное. Что же касается до вопроса о быстром распространении раскола, то здесь, кроме причин, лежавших в религиозном сознании наших предков, косвенным образом могли действовать и условия общественной жизни того времени; жизнь шла очень тревожно, как мы видели, и могла будить в обществе чувство неудовлетворенности, которое делало людей восприимчивее и в делах веры. Таким образом, только, как кажется нам, условия общественной жизни могли отразиться на быстром распространении раскола».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. I. – 1994. – С. 416.

#### О крестьянской войне под предводительством С. Разина

«Бунт этот был чрезвычайно силен и серьезен и, кроме того, значительно отличался от предыдущих волнений. Те имели характер местный, между тем как бунт Разина имеет уже характер общегосударственной смуты. Он явился результатом не только неудовлетворительности экономического положения, как то было в прежних беспорядках, но и результатом недовольства всем общественным строем. Прежние волнения, как мы знаем, не имели определенных программ, и они просто направлялись против лиц и их административных злоупотреблений, между тем как разинцы, хотя и не имели ясно

сознанной программы, но шли против «боярства» не только как администрации, но и как верхнего общественного строя; государственному строю они противопоставляли казачий. Точно так же и люди, участвовавшие в восстании, были не прежней среды: здесь уже не было, как раньше, на первом плане городское тяглое население. Движение началось в казачестве, затем передалось крестьянству и только отчасти городским людям – посадским и низшим служилым людям.

В объяснение причин этого крупного движения мы имеем два мнения, прекрасно дополняющих друг друга. Это мнение Соловьева и Костомарова (позднее появился очерк проф. Фирсова).

Во время Алексея Михайловича, говорит Соловьев, не только не прекратился выход в казаки известной части народонаселения, но, напротив, число беглых крестьян и холопей, искавших этим путем улучшить свое положение, еще увеличилось вследствие тяжелого экономического положения. С присоединением Малороссии беглецы направились было туда, но московское правительство, не желая признавать Украину казацкой страной, требовало оттуда выдачи бежавших. Таким образом, вольной «сиротскою дорогою» оставалась только дорога на Дон, откуда не было выдачи. Народа на Дону поэтому все прибывало, а средства пропитания сокращались; в половине XVII в. выходы из Дона и Днепра, т.е. в Азовское и Черное моря, были закрыты Польшей и татарами: воевать казакам и «зипунов доставать» стало негде. Впрочем, оставались еще Волга и Каспийское море, но устье Волги находится в руках Московского государства, там стоит Астрахань. Однако казачество потянулось к Волге; но сначала образуются мелкие разбойничьи шайки, приблизительно с 1659 г. Скоро у этих шаек находится способный вождь, и движение, начавшееся в малых размерах, все расширяется, и из мелких разбойничьих отрядов образуется огромная шайка, которая прорывается в Каспийское море и там добывает себе «богатые зипуны». Но возвращение из Каспийского моря на Дон было возможно только хитростью: надо было мнимой покорностью достать себе пропуск домой, обязавшись вторично не ходить на море. Этот пропуск дан, но казаки понимают, что другой раз похода на Каспий им безнаказанно не сделать: после их первой проделки дорога с Волги в море закрыта для них крепко. Лишась, таким образом, последнего выхода, голытьба казацкая опрокидывается тогда внутрь государства и поднимает с собой низшие слои населения против высших. Таков смысл явления, известного в нашей истории под именем бунта Стеньки Разина», – заключает Соловьев (см.: ИсТ. России, Т. XI, гл. I). Надо, однако, заметить, что его объяснения касаются только казачества и не выясняют тех причин, по которым казачье движение передавалось и земским людям.

Что касается Костомарова, то последний видит в бунте эпизод исконной борьбы «двух коренных укладов русского быта, удельно–вечевое и единодержавного» (в XVII в. их приличнее назвать государственным и казачьим).

...Костомаров не считает здесь казачество чем–то отдельно существующим – для него казачество не есть общество, образовавшееся вне государственной территории; для него оно совокупность всех недовольных общественным строем и уходящих из этого строя на окраины государства. И таких в XVII в. было очень много. Мастерским, хотя и односторонним обзором внутреннего состояния Московского государства Костомаров показывает, «что причины побегов, шатаний и вообще недовольства обычным ходом жизни (Т.е. вообще причины появления казачества) лежали во внутреннем организме гражданского порядка», и его исследование достаточно объясняет нам, каким образом казачий бунт стал земским (см.: Костомаров. Монография и исследования. Т. II).

Вообще в деле Стеньки Разина необходимо различать эти две стороны: казачью и земскую. «Движение было сперва чисто казачьим и носило характер «добывания зипунов», Т.е. простого, хотя и крупного, разбоя, направленность против русских и персиян....

...стала подниматься и земщина, повсюду примыкая к казакам на их пути, восставая против высших классов «за царя против бояр». Крестьяне грабили и убивали своих помещиков, соединялись в шайки и примыкали к казакам. Возмутились и приволжские инородцы, так что силы Разина достигли огромных размеров...».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. I. – 1994. – С. 395–397.

«Тяжелое положение низших слоев населения вызвало усиленное бегство недовольных на Дон, куда вела «вольная сиротская дорога» и откуда «выдачи не было». Таким образом, на Дону и его притоках, а также на нижней Волге и на Яике (так назывался тогда Урал) образовалось огромное количество беглых, часть которых образовала шайки «воровских казаков» и промышляла разбоями и грабежами по Волге (по которой шло тогда оживленное торговое движение)... Но в 1667 г. у «голутвенных» казаков явился смелый и предприимчивый вождь, донской казак Степан («Стенька») Разин. Образовав большую шайку «голытьбы», он в 1668 – 1669 г. совершил удачный набег на персидское побережье Каспийского моря, а вернувшись с добычей и славой из персидского похода, он обратил свое оружие против московского правительства. По его призыву «чернь» в поволжских

городах поднималась против «лучших людей» и переходила на сторону батюшки Степана Тимофеевича, который обещал простому народу навсегда освободить его от власти бояр, воевод и помещиков и ввести вольное казацкое устройство, без всяких податей и повинностей. Разин взял Астрахань, Царицын, Саратов, Самару и ряд других городов; восставшие избивали царских воевод и приказных людей и вообще всех знатных и богатых, грабили их имущество и вводили у себя «казацкое устройство» с выборными властями. Мятеж захватил все нижнее и среднее Поволжье, города и сельские местности, одновременно мордва, чуваша и черемисы поднялись против русской власти».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – М. 1991. – С. 171–172.

### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Чем объяснить, что из многих российских и иностранных претендентов на российский престол на Земском Соборе в феврале–марте 1613 года был избран юный и неопытный в государственных делах Михаил Романов?

2. Попробуйте определить роль Земского Собора, который после избрания нового царя почти десять лет работал с определенной регулярностью в преодолении последствий смутного времени.

3. Почему после возвращения из польского плена отца Михаила Романова митрополита Филарета население с большим пониманием и ответственностью стало воспринимать решения царя и Земского Собора?

4. Почему при Михаиле Федоровиче была проведена реформа с образованием полков иноземного строя? За счет каких факторов после этого стало возрастать иностранное влияние на жителей столицы?

5. Чем была обусловлена разработка нового всероссийского свода законов – «Соборного Уложения 1649 г.» и чем он отличался от предыдущих судебников?

6. Почему после принятия «Соборного Уложения» началась быстрая трансформация сословно–представительной монархии в абсолютную?

7. Какие факторы могли повлиять на решение царя Федора Алексеевича и Земского Собора о ликвидации системы местничества и сожжении родословных книг?

8. Что могло подтолкнуть монарха и Земский Собор к юридическому закреплению крестьян, прикрепленных ранее не к дворянам, а к государственным служебным наделам?

9. Почему после неудачных попыток отыскать новые источники доходов казны, государство пошло на замену посошной подати подворной? Чем его не устраивала посошная подать, просуществовавшая около двух веков?

10. Чем объяснить ускорение русской колонизации Сибири после окончания Смутного времени с выходом в бассейны рек Енисея, Ангары и Лены?

11. Какие причины лежали в основе церковного раскола, и как он повлиял на состояние российского общества?

12. Какие обстоятельства подтолкнули многих крестьян на участие во второй в истории крестьянской войне под руководством **Е. Пугачева?**

13. Почему к концу XVII века в России произошло такое сближение статуса сословий бояр и дворян, которое позже позволило Петру I слить их в единое сословие служилых землевладельцев «шляхтичей»?

14. Попробуйте сопоставить степень экономического, социального, политического и культурного развития России и европейских стран к концу XVII века по впечатлениям современников и научными данными.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Блиева, З.М. Русско–чеченские отношения в XVII–XVIII веках / А. П. Богданов // Вопросы истории. – 2003. – №12.
2. Богданов, А.П. Федор Алексеевич / А. П. Богданов // Вопросы истории. – 1994. – №7.
3. Богданов, А.П. Внешняя политика России и европейская печать (1676–1689 гг.) / А. П. Богданов // Вопросы истории. – 2003. – №4.
4. Богданов, А.П. Патриарх Никон / А. П. Богданов // Вопросы истории. – 2004. – №1.
5. Валишевский К. Первые Романовы. /К. Валишевский – М., 1989.
6. Вовина, В.Г. Патриарх Филарет (Федор Никитич Романов) / В. Г. Вовина // Вопросы истории. – 1991. – №7–8.
7. Милов, Л.В. О причинах возникновения крепостничества в России / Л. В. Милов //

История СССР. – 1985. – №3.

8. Милов, Л.В. Общее и особенное российского феодализма / Л. В. Милов // История СССР. – 1989. – №2.

9. Морозова, Л.Е. Михаил Федорович / Л. Е. Морозова // Вопросы истории. – 1992. – №1.

10. Нольте, Г.Г. Русские крестьянские войны как восстание окраин / Г. Г. Нольте // Вопросы истории. – 1994. – №11.

11. Поздеева, И.В. Первые Романовы и царистская идея (XVII век) / И. В. Поздеева // Вопросы истории. – 1996. – №1.

12. Россия XV–XVII вв. глазами иностранцев. – Л., 1986.

13. Русское православие: вехи истории. – М., 1989.

14. Смыкалин, А.С. Судебная система Российского государства от Ивана Грозного до Екатерины II (XVI–XVIII вв.) / А. С. Смыкалин // Вопросы истории. – 2004. – №8.

15. Сорокин, Ю.А. Алексей Михайлович / Ю. А. Сорокин // Вопросы истории. – 1992.–№ 4–5.

## РОССИЯ В ПЕРИОД ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ПЕТРА I

(1689–1725 гг.)

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

.. из истории России

**КОЛЛЕГИИ** – центральные учреждения, введенные Петром I и ведавшие отдельными отраслями государственного управления.

**ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ ПРИКАЗ** в 1695–1729 гг. – административное учреждение, ведавшее делами по политическим преступлениям (восстания, бунты, заговоры).

**ПРИБЫЛЬЩИК** – государственный служащий, занимавшийся разработкой предложений о введении новых государственных сборов, пошлин.

**ПРОВИНЦИИ** – административно–территориальные единицы, на которые делились губернии в 1719 – 1775 гг. При Петре I в России существовало 66 провинций.

**ПОСЕССИОННЫЕ КРЕСТЬЯНЕ** – зависимые крестьяне, закрепленные за мануфактурами в качестве рабочих. Они не могли продаваться отдельно от предприятий.

**ПРИПИСНЫЕ КРЕСТЬЯНЕ** – зависимые крестьяне, которые вместо уплаты подушной и оброчной податей работали на казенных или частных заводах и фабриках.

**РЕГЛАМЕНТЫ ПЕТРА I** – законодательные акты, изданные царем и определявшие штаты, структуру, функции и порядок деятельности государственных учреждений, организацию армии и флота, порядок прохождения военной и гражданской службы.

**СЕНАТ** – высший орган управления в России, был учрежден в 1711 году указом Петра I и заменил Боярскую Думу.

**ТАБЕЛЬ О РАНГАХ** – система воинских, гражданских и придворных чинов, установленная Петром в 1722 году. Согласно Табелю о рангах, все чины подразделялись на 14 классов, из которых высшим был первый класс. Продвижение по служебной лестнице давало право на получение личного и потомственного дворянства.

**ФИСКАЛ** – государственный служащий, занимавшийся тайным надзором за правильностью использования государственных средств, пресечением казнокрадства, получавший в качестве вознаграждения часть возвращенной государству суммы.

**ШЛЯХТА, ШЛЯХТИЧИ** – название дворянства в Польше и Литве. Это название было введено в России Петром I для названия бояр и дворян после превращения их в единое сословие служилых государевых людей.

...из истории европейских стран и Америки

**ВИГИ** – политическая партия Англии, возникшая в начале 80-х годов XVII века. Выражала интересы обуржуазившейся дворянской аристократии, крупной торговой и финансовой буржуазии. Чередовалась у власти с партией тори, трансформировалась в либеральную партию в XIX веке.

**ИММИГРАЦИЯ** – въезд в страну граждан других стран на постоянное место жительства по политическим, экономическим и другим причинам.

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ** – организованная группа единомышленников, представляющая интересы части народа и ставящая своей целью их реализацию путем завоевания государственной власти или участия в ее осуществлении. Имеет организационную структуру и программу.

**ПРОСВЕЩЕНИЕ** – идейное течение, распространившееся в Европе и Северной Америке в середине XVII–XVIII вв., и в конце XVIII – начале XIX вв. в России. Это течение было – порождено борьбой нарождающейся буржуазии против феодализма и абсолютизма.

Видным деятелем Просвещения были Джон Локк (Англия), Жан Мелье, Шарль Монтескье, Франсуа Вольтер (Франция), которые обосновывали необходимость просвещения общества, разрабатывали принципы устройства справедливого общества.

РАБОТОРГОВЛЯ – торговля рабами - африканцами, практиковавшаяся в XVII в. – первой половине XIX века.

РАНТЬЕ – люди, живущие на проценты с отдаваемого в ссуду капитала или ценных бумаг. Значительный слой рантье стал складываться в Англии.

РЕНТА – доход, получаемый в форме процента с предоставляемого в ссуду капитала, землевладельцев – в форме земельной ренты создаваемого в аренду участка.

ТОРИ – политическая партия Англии, возникшая на рубеже 70–80–х годов XVII века. Выражала интересы крупной земельной аристократии – лендлордов и высшего духовенства англиканской церкви. Трансформировалась в консервативную партию в середине XIX века.

## НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

...из истории России

1682 – 1725 гг., январь – Царствование Петра I.

1689 г. – Брак юного Петра Алексеевича с Евдокией Лопухиной, устроенный вдовствующей царицей Натальей и давший Петру право на занятие престола. Издание указа об удалении имени Софьи из царского титула и заточение ее в Новодевичий монастырь после ее неудачной попытки опереться на стрельцов в борьбе за престол.

1689 – 1694 гг. – «Марсовы потехи» царя, проведение военных игр, создание потешных полков, начало строительства русских кораблей на верфи под Архангельском.

1694 г., январь – Смерть матери Петра, царицы Натальи, что вынудило его заниматься государственными делами.

1695 г., март–октябрь – Первый неудачный азовский поход Петра I.

1696 г., май–июль – Второй азовский поход, закончившийся взятием турецкой крепости Азов.

1696 г., январь – Начало единовластного правления Петра I после смерти его брата Ивана V.

1697 г., март – 1698 г., август – «Великое посольство» Петра I в Европу – поездка более чем 200 соратников царя в европейские страны для поиска союзников в войне против Турции, изучения

кораблестроения, артиллерийского дела, организации мануфактурного производства, торговли, найма специалистов для работы в России.

1698 г., сентябрь–октябрь – Возвращение Петра I в связи со стрелецким бунтом. Массовые казни стрельцов. Расформирование в феврале 1699 г. стрелецких войск.

1699г., декабрь – Введение в России европейского летоисчисления не от сотворения мира, а от рождества Христова, которое по Библии произошло через 5508 лет после первого события, а также отсчет начала г. не с 1 сентября, а с 1 января.

1700 – 1721 гг. – Северная война России со Швецией.

1700 г., август – Объявление Россией войны Швеции после создания в 1699г. Антишведского Северного Союза России, Саксонии, Дании и подписание в июле 1700 г. Константинопольского перемирия с Турцией на 30 лет. Разгром русских войск под Парной в ноябре 1700 г.

1701 г., октябрь – Взятие русскими войсками крепости Нотебург (Орешек).

1703 г., апрель – Взятие крепости Ниеншанц в устье Невы.

1701 г., апрель – Основание школы математических и навигационных наук в Москве.

1714 г., январь – Указ Петра I об обязательном обучении дворянских детей цифири и геометрии.

1718 г. – Учреждение инженерной школы.

1724 г., январь – Указ об учреждении Академии наук.

1704 г. – Проведение первого рекрутского набора.

1705 г. Введение ежегодной рекрутской повинности.

1707 – 1708 гг. – Восстание под руководством донского казака Кондратия Булавина, избранного в мае 1708 г. атаманом Войска Донского.

1708 сентябрь – взятие шведского обоза у д. Лесной.

1708 г., октябрь – Измена Гетмана Мазепы и вхождение его 12-тысячного корпуса в армию Карла XII.

1709 г., июль – Полтавская битва. Разгром шведской армии;

1710 г. – Взятие русскими войсками Выборга, Риги, Ревеля и других прибалтийских городов и крепостей.

1711 – Прусский поход Петра I.

1710 – 1713 гг. – Русско–турецкая война после нарушения Турцией Константинопольского перемирия. Подписание Россией после неудачного прусского похода русских войск Ясского перемирия с Турцией на условиях ухода русской армии из Молдавии,

возвращение Турции Азова, уничтожение азовского флота России и разрушение крепостей Таганрог и Каменный Затон.

1712 – 1713 гг. – Совместные военные действия России, Дании, Саксонии, Пруссии против шведов.

1712 г. 22 октября – Принятие Петром I императорского титула.

1712 г. – Указы Петра I о разрешении «купецким людям» покупать крепостных к предприятиям (посессионных крестьян); о невозвращении фабрик и заводов беглых крестьян прежним хозяевам.

1714 г., июль – Победа русского флота у мыса Гангут.

1714 г., март – Указ Петра I «о единонаследии», уравнивший дворянские поместья с боярскими вотчинами и превративший всех землевладельцев в государственных служилых людей, с передачей имений по наследству одному из сыновей.

1715 г., октябрь – Заключение договора с английским королем Георгом I о признании приобретений России в Прибалтике и вступлении Англии в войну со Швецией.

1717 г., август – Подписание в Амстердаме русско–пруско–французского договора о признании русских завоеваний в Прибалтике и посредничестве Франции в переговорах со Швецией.

1718 г., январь – Возвращение в Москву из Франции сбежавшего туда осенью 1716 г. царевича Алексея, который попросил защиты и покровительства у австрийского императора Карла VI и вернулся только после угрозы отца начать войну против Австрии. В июне 1718 г. казнен.

1718 – 1721 гг. – Реорганизация системы государственного управления с созданием коллегий, учреждением Священного Синода (Духовной коллегии), разделением губерний на 50 провинций во главе с воеводами.

1721 г., август – Окончание Северной войны. Подписание Ништадского мира России со Швецией с присоединением к России Эстляндии, Лифляндии, Ингерманландии, части Карелии и возвращение Финляндии шведам.

1722 г. – Введение «Табели о рангах»; указ Петра I о престолонаследии, утверждавший право государя назначать наследника по своему усмотрению.

1722 г., июль – 1723 г., сентябрь – Война России с Персией, закончившаяся подписанием Петербургского договора о передаче России южного и западного побережий Каспийского моря с тремя провинциями и городами Дербент и Баку.

1724 г. – Замена подворной подати подушной. Начало переговоров с Китаем о торговле и границах.

...из истории европейских стран и Америки

1661 – 1715 гг. – Правление во Франции Людовика XIV, который изрек формулу абсолютной монархии: «Государство – это я».

1694 г. – Создание Английского банка.

1701 – 1714 гг. – Война за испанское наследство между Францией, с одной стороны, и Англией, Голландией, Австрией, Данией Португалией – с другой. Формальным поводом войны стало пересечение испанской ветви династии Габсбургов после смерти бездетного испанского короля Карла II с передачей права на престол наследнику французского престола Филиппу Анжуйскому; фактически война была вызвана стремлением передела испанских владений. Англия в ней получила Гибралтар, часть французской Канады и о. Ньюфаундленд.

1704 г. – Варшавская конференция. Низложение Августа II и избрание королем Станислава Лещинского.

1707 г. – Принятие английским парламентом акта об унии Шотландии с Англией, после чего стало складываться новое название государства – Великобритания.

## ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

### Некоторые отличительные черты абсолютных монархий

Абсолютная монархия в Англии, Франции, Папской области сложилась на рубеже XV– XVI веков. В России она окончательно оформилась при Петре I в первой четверти XVIII века. Для абсолютной монархии было характерно:

1. Наличие практически неограниченной королевской или императорской власти.
2. Проведение через центральные органы государственной власти единой государственной политики.
3. Создание единой налоговой системы.
4. Создание регулярной профессиональной армии.
5. Проведение центральной властью политики меркантилизма или поощрения развития национальной промышленности и запрета на вывоз за границу необходимых для страны товаров и драгоценных

металлов.

- б. Установление контроля светской власти над церковью с проведением полной или частичной секуляризации земель.

### Соотношение вооруженных сил России и ряда Европейских стран к началу северной войны

«К 1700 г. русская полевая армия, включая гвардию, насчитывала до 40 тыс. человек. Численность военных сил Дании приближалась к 20 тыс., Саксонии – 25 тыс. Швеция располагала 140 тыс. войском и сильным флотом».

История СССР. – Т. 3 . – С. 305.

### Структура вооруженных сил России 1721 г.

Состав вооруженных сил	Численность
Сухопутные войска	210 тыс. чел.
Гвардия	3 тыс. чел.
Конные полки	75 тыс. чел.
Пехотные полки	74 тыс. чел.
Гарнизонные полки	52 тыс. чел.
Артиллерия	6 тыс. чел.
Казачьи войска	От 100 до 200 тыс. чел.
Военный флот	28 тыс. чел.
Линейные корабли	48 единиц
Галеры и иные суда	850 единиц
Офицерский состав армии	6 тыс. чел.

### Создание в России мануфактур

«...При Петре основывалось более 200 фабрик и заводов и положено было начало многим отраслям производства...».

Платонов С.Ф. Указ. соч., – Т.2. С.91

### Производство вооружений в период царствования Петра I

«За 25 лет оружейные мастерские и заводы изготовили для армии более 250 тыс. ружей и до 50 тыс. пистолетов. Артиллерийские заводы выпустили более 3500 орудий».

История СССР. – Т. 3, – С. 246.

#### Потери сторон в Полтавской битве

«Шведы потеряли убитыми 9234 солдата и офицера. В плен было взято 2874 человека... Захвачена была канцелярия Карла XII, а также 2 млн саксонских золотых ефимков. Русские потери были сравнительно невелики: 1345 убитых и 3290 раненых».

Там же. – С. 323.

#### Расправа Петра I с мятежными стрельцами

«Спешно вернувшийся 25 августа 1698 г. из-за границы Петр приказал свозить стрельцов в Преображенское, где в сентябре начались пытки и казни. Всего в сентябре–октябре сложили головы 799 стрельцов. Затем московские стрелецкие полки были расформированы, стрельцы вместе с семьями высланы из Москвы».

Там же. – С. 127.

#### Масштабы применения принудительного труда в промышленности

«... в промышленности стал широко использоваться принудительный труд... Самую многочисленную категорию подневольных работников составляли приписные крестьяне. К середине столетия их число только в металлургии достигло 100 тыс. душ мужского пола. ... Правительство в 1721 г. разрешило мануфактуристам покупать крестьян».

Там же. – С.207.

Экспорт российского железа после шведской войны.

Вхождение России в международное разделение труда

«Выплавка чугуна поднялась со 150 тыс. пудов в 1700 г. до 800 тыс. пудов в 1725 г. ... Первая партия железа была продана за границу в 1722 г. Опыт оказался удачным. Уральское

железо, мягкое в ковке, стало пользоваться устойчивым спросом европейских покупателей,... и в середине столетия почти половина железа шла на экспорт».

История СССР. – Т. 3. – С. 196.

#### Введение новых пошлин

«Начиная с 1704 г. один за другим вводились сборы: поземельный, померный и весчий, хомутейный, шапочный и сапожный..., посаженный, полосовщинный, кожный с конных и яловочных кож, пчельный, банный, мельничный..., пролубной, водопойный, трубочный с печей, привальный и отвальный – с плавных судов, с дров, с продажи съестного, ... «и другие мелочные всякие сборы», говорит роспись в заключении».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.4. – С.119 – 120.

«Указом 1705 г. борода была оценена посословно: дворянская и приказная – 60 рублей ..., первостатейная купеческая – в 100 рублей ..., рядовая торговая – 60 рублей, ...крестьянин у себя в деревне носил бороду даром, но при въезде, в город, как и при выезде платил за нее 1 копейку».

Там же. –С.120.

#### Введение подушной подати и исчисление ее размера 1724 год

«По результатам переписи населения был совершен переход от подворного обложения к подушному. На крестьян было возложено содержание армии, а на посадских людей – флота. Размер подати был определен арифметическим путем – 4 млн руб., требующихся на армию, разделили на число крестьян налогоплательщиков, получилось сумма 74 коп. Налог с посадских составил 1 руб. 14 коп».

Павленко Н.И., Кобрин В.Б.

История России с древнейших времен до 1861 г.– М.,1992. – С.258.

#### Ведение в России паспорта

«Меры правительства против бегства крепостных венчает указ 1724 г., положивший начало паспортной системе в России. В границах уезда, но не далее 30 верст от двора, крестьянину разрешалось «работою кормиться» при наличии письменного отпуска, выданного помещиком или приказчиком. ... В паспорте, выдаваемом полковым двором на срок не более трех лет, «описывались рост, лицо и непрменные приметы» лица, его получившего».

Там же. – С.218.

Схема органов государственного управления  
к концу царствования Петра I

Император (с 1721 г.) Сенат (с 1711 г.)

Органы центрального управления	Контрольные органы	Местные органы управления
Коллегия Иностранных дел	Генерал–прокурор (с 1722 г.)	Губернатор (8 губерний с 1708 г.)
Военная Адмиралтейская Камер– коллегия	Должности фискалов с 1725 г., генерал – Ревизор, надзиратель указов	Воевода (50 провинций с 1719 г.) Земский комиссар в уездах
Штатс–контор– коллегия	Прокуроры во всех госучреждениях	Городские магистраты
Ревизион–коллегия		
Берг–коллегия		
Мануфактур– коллегия		
Коммерц–коллегия		

Юстиц–коллегия Вотчинная Старейший правительственный Синод (Духовная коллегия) Преображенский Приказ Герадмиралтейская коллегия Монетный департамент      Главный магистрат		
--	--	--

Табель о рангах

Класс	Чины статские (гражданские)	Чины армейские (сухопутные)	Чины флотские (морские)	Чины придворные	Титул
	2	3	4	5	6
1	Канцлер	Генерал– фельдмаршал	Генерал– адмирал		Высокопревосхо дительство
2	Действительный тайный советник	Генерал–аншеф (с 1763 до 1796 г.)	Адмирал	Обер–камергер, обер–шталмейстер	
	2	3	4	5	6
3	Тайный советник	Генерал– лейтенант, генерал–поручик	Вице–адмирал	Гофмаршал, шталмейстер	Превосходите- льство

4	Действительный статский советник	Генерал–майор	Контр–адмирал (с 1740г.)		
5	Статский советник	Бригадир	Капитан– командор	Церемоний- мейстер (с 1884г.)	Высокородие
6	Коллежский советник	Полковник	Капитан 1–го ранга	Камер–фурьер (до 1884г.)	Высокоблагоро- родие
7	Надворный советник	Подполковник	Капитан 2–го ранга		
8	Коллежский ассессор	Майор	Капитан 3–го ранга (до 1732 г.)	Титулярный камергер (с 1809 г. придворное	
9	Титулярный советник	Ротмистр, капитан, есаул	Капитан– лейтенант	Камер–юнкер	Благородие
10	Коллежский секретарь	Штаб–капитан	Лейтенант		
11	Корабельный секретарь		Корабельный секретарь		
12	Губернский секретарь	Поручик	Унтер– лейтенант	Камердинер	
13	Провинциальны й секретарь, сенатский регистратор	Подпоручик	Мичман (с 1732 до 1796г.)		
14	Коллежский регистратор	Корнет, Прапорщик			

### Потери населения России как цена реформ Петра I

«Наборы ...для пополнения рядов преобразованной армии... и для разных других работ, требующихся государству, привели к тому, что в период времени от 80–х годов XVII в. до начала второго десятилетия XVIII века в России исчезает пятая часть дворов. Одна доля этой небывалой убыли населения составляет прямую жертву войны, другая доля разбегается от гнета непосильных налогов».

Соотношение численности и потерь войск в Северной войне 1700 – 1721 годов

Битва	Численность		Потери	
	Росс	Шве	Росс	Швеция
Нарва (1700)	35 тыс.	12 тыс.	6 тыс. 135 пушек	Незначительны
д. Эрестдорф. Под Дерптом (1701)	17 тыс.	7 тыс.	–	3 тыс. 350 в плен
Полтавская битва (1708)	48 тыс. 102 орудия	38 тыс. 39 орудия	11,5 тыс.	Убито 8 тыс. Плен 3 тыс.
с. Доброе (1708)	1 отряд	5 полков	375 человек	3 тыс.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Указ о единонаследии, 23 марта 1714 г.

I. Всем недвижимых вещей, то есть, родовых, выслуженных и купленных вотчин и поместий, также и дворов, и лавок не продавать и не закладывать, но обращаться оным в род таким образом:

1. Кто имеет сыновей, и ему же аще хочет, единому из оных дать недвижимое чрез духовную (по завещанию. – Ред.), тому в наследие и будет; другие же дети обоего пола да награждены будут движимыми имении, который должен отец их или мать разделить им при себе как сыновьям, так и дочерям, колико их будет, по своей воли, кроме онаго одного, который в недвижимых наследником будет. А ежели у онаго сыновей не будет, а имеет дочерей, то должен их определить таким же образом. <...>

2. Кто бездетен, и оный волен отдавать недвижимое одному фамилии своей, кому похочет, а движимое, кому что похочет дать сродникам своим, или и посторонним, и то в его произволении будеТ. А ежели при себе не учинит, тогда обои те имения да разделены будут указом в род; недвижимое одному по линии ближнему (одному из ближайших родственников. – Ред.), а прочее другим, кому надлежит равным образом.

3. Кому по духовной или по первенству достанутся недвижимыя, у того и движимаго имения части других в сохранении да будут до тех мест (до тех пор. – Ред.), пока его братья и сестры приспеют возраста своего, мужской до семнадцати, а женской до осмнадцати лет; и в те уреченные лета (названные лета. – Ред.) должен тот наследник их братьей и сестр кормить и снабдевать, и учить всех грамоте, а мужский пол и цыфирному счету, также и наукам, к которым приклонность будет кто иметь. <..>

4. И для того надлежит отцам или матерям заранее духовные писать, и движимыя имения долями описывать; буде же отец или мать умрет без духовной, то тотчас детям их объявить после смерти родителей своих, где они ведомы, и требовать, дабы пожитки описать, и доли им определить при свидетелях. А покамест наследники недвижимых вещей до двадцати лет возраста своего не приидут, а другие оставшиися в движимых имениях обоего пола до вышеписанных лет не приспеют, никаким их письмам или записям не верить, который прежде тех лет явятся у кого; и дабы кадеты (несовершеннолетние, «недоросли». – Ред.) обоих полов каким образом не были притеснены в молодых летах, того для, невольню в брак вступать, ранее, мужского пола до двадцати, а женского до семнадцати лет.

Печатается по: А.С. Орлов

Хрестоматия по истории России.– М.: Проспект, 1999. – С.166.

Юности честное зеркало, или показание к житейскому обхождению, собранное от разных

авторов

(Извлечения)

II. Дети не имеют без именного приказу родительского никого бранить или поносительными словами порекать. А ежели то надобно, и оное они должны учинить вежливо и учтиво.

5. Не прилично им (детям) руками или ногами по столу везде колобродить, но смирно есть. А вилками и ножикам по тарелкам, по скатерти или по блюду не чертить, не колоть и не стучать, но должны тихо и смирно, прямо, а не избоченясь сидеть.

6. Когда родители или кто други их спросят (позовут), то должны они к ним отозватца и отвещать тотчас, как голос послышаТ. И потом сказать: что изволите государь батюшка; или государоня матушка. Или что мне прикажите, государь; а не так: что, чего, што, как ты говоришь, чего хочешь. И не дерзостно отвечать: да, так, и ниже вдруг на отказ молвить, нет; но сказать: так, мой государь, слышу, государь: я выразумел, государь, учиню, так, как вы государь приказали. А не смехом делать, якобы их презирая, и не слушая их повеления и слов. Но исправно примечать все, что им говорено бывает, а многажды назад не бегать и пражнего паки вдругорядь (повторно) не спрашивать.

9. Никто себя сам много не хвали и не уничижай (не стыди) и не срамоти, и ниже дела своего возвеличивая, разширяй боле, нежели как оное в подлинном действе состоит, и никогда роду своего и прозванивая без нужды не возвышай, ибо так чинят люди всегда такая, которья не в давнее токмо прославлялись. А особливо в той земле, где кто знаком, весьма не надлежит того делать, но ожидать, пока с стороны другие похваляТ.

11. Всегда недругов заочно, когда они не слышат, хвали, а в присутствии их почитай и в нужде их им служи, также и о умерших никакого зла не говори.

14. От клятвы чужеложства (блуда), игранья и пьянства отрок себя велми удержать и от того бегать. Ибо из того ничто ино вырастает, кроме великой беды и напасти телесныя и душевныя, от тогож раждается и погибель дому его, и разорение пожиткам.

26. Честный отрок должен остерегать себя от неравных побратенств в питье, чтоб ему опосля о том не раскаяваться было. И дабы иногда новой его побратеник не напал на него безчестными и необыкновенными словами, что часто случается. Ибо когда кто с кем побратенство выпьет, то чрез оное дается повод и способ к потереию своая чести, так что иной принужден побратеника поносительными словами.

47. Никто не имеет, повеса голову и потупя глаза, вниз по улице ходить или на людей косо взглядовать, но прямо, а не согнувшись ступать и голову держать прямо ж, а на людей глядеть весело и приятно, с благообразным постоянством, чтоб не сказали: он лукаво на людей смотриТ.

48. Когда о каком деле сомневаешься, то не говори того за подлинную правду, но или весьма умолчи, или объяви за сомнительно, дабы после, когда инако окажется, тебе не причтено было в вину.

61. Должно, когда будешь в церкви или на улице людем никогда в глаза не смотреть, яко бы из их насквозь хотел кого провидеть, и ниже везде заглядоватся, или рот розиня ходить яко ленивый осел. Но должно идти благочинно, постоянно и смирно и с таким

вниманием молиться, яко бы пред вышшим сего света монархом стоять довлело.

67. Кто тебя наказует, тому благри и почитай его за такова, которой тебе всякого добра желает.

68. Где двое тайно между собой говорят, так не приступай, ибо подслушивание есть безстыдное невежество.

69. Когда тебе что приказано будет сделать, то управь сам со всяким прилежанием, а отнюдь на своих добрых приятелей не надейся и ни на кого не уповай.

Печатано по: А.С.Орлов.

Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней– М.: Проспект 1999, – С.180–185.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О реформаторской деятельности Петра I

«При первом взгляде на преобразовательную деятельность Петра она представляется лишенной всякого плана и последовательности. Постепенно расширяясь, она захватила все части государственного строя, коснулась самых различных сторон народной жизни. Но ни одна часть не перестраивалась зараз, в одно время и во всем своем составе; к каждой реформа подступала по несколько раз, в разное время касаясь ее по частям, по мере надобности, по требованию текущей минуты... Война указала порядок реформ, сообщила им темп и самые приемы. Преобразовательные меры следовали одна за другой в том порядке, в каком вызывали их потребности, навязанные войной. Она поставила на первую очередь преобразование военных сил страны. Военная реформа повлекла за собой два ряда мер, из коих одни направлены были к поддержанию регулярного строя преобразованной армии и новосозданного флота, другие к обеспечению их содержания. Меры того и другого порядка или изменяли положение и взаимные отношения сословий, или усиливали напряжение и производительность народного труда как источника государственного дохода. Нововведения военные, социальные и экономические требовали от управления такой усиленной и ускоренной работы, ставили ему такие сложные и непривычные задачи, какие были ему не под силу при его прежнем строе и составе. Потому об руку с этими нововведениями и частью даже впереди их шла постепенная перестройка управления всей правительственной машины, как необходимое общее условие успешного проведения прочих реформ. Другим

таким общим условием была подготовка дельцов и умов к реформе. Для успешного действия нового управления, как и других нововведений, необходимы были исполнители, достаточно подготовленные к делу, обладающие нужными для того знаниями, необходимо было и общество, готовое поддерживать дело преобразования, понимающее его суть и цели. Отсюда усиленные заботы Петра о распространении научного знания, о заведении общеобразовательных и профессиональных, технических школ».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.4, – С. 57–58.

«Внутренняя деятельность Петра с 1700 г. ... выразилась в ряде общественных реформ, значительно изменивших древнерусский общественный быт, но, как мы уже говорили выше, не изменивших главнейших оснований государственного строя, созданного до Петра. Изложить систематически внутренние реформы Петра Великого несравненно легче, чем в стройной хронологической картине представить их постепенный ход; Петр реформировал общественное устройство и управление не по строгому, заранее составленному плану преобразований, а отрывочными постановлениями, отдельными мерами, между походами и военными заботами. Лишь в последние годы царствования, когда война уже не требовала чрезмерных усилий и средств, Петр пристальнее взглянул на внутреннее устройство и стремился привести в систему ряд разновременных отдельных мероприятий.

Невозможно, впрочем, было и ждать от Петра заранее составленного и теоретически разработанного плана преобразовательной деятельности. Его воспитание и жизнь не могли выработать в нем склонности к отвлеченному мышлению: по всему своему складу он был практическим деятелем, не любившим ничего абстрактного.

Таким образом, Петр вел свои реформы без заранее составленного плана и сообразуясь с военными потребностями в своей деятельности. Идея общего народного блага обуславливала всю деятельность преобразователя. Войну со Швецией он предпринял с глубоким пониманием национальных интересов и в победах искал не личной славы, а лучших условий для культурного и экономического преуспевания Руси, – и внутреннюю деятельность свою Петр направлял к достижению народного блага. Но когда шведская война стала главным делом Петра и потребовала громадных усилий, тогда Петр поневоле отдался ей, и внутренняя деятельность его сама собой стала в зависимость от военных потребностей. Война требовала войск: Петр искал средств для лучшей организации военных сил, и это повело к реформе военной и к реформе дворянских служб. Война требовала средств: Петр искал путей, которыми бы можно было поднять платежные силы (иначе говоря,

экономическое состояние) государства, и это повело к податной реформе, к поощрению промышленности и торговли, в которых Петр всегда видел могущественный источник народного благосостояния. Так, под влиянием военных нужд Петр совершил ряд нововведений; одни нововведения вызвали необходимость других, и уже тогда, когда война стала менее тяжела, Петр мог все совершенное им внутри государства привести в одну систему, закончить новое административное устройство и дать своему делу стройный вид».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. II. 1994. – С. 74–75.

### О результатах и последствиях реформаторской деятельности Петра I

«Реформа, совершенная Петром Великим, не имела своей прямой целью перестраивать ни политического, ни общественного, ни нравственного порядка, установившегося в этом государстве, не направлялась задачей поставить русскую жизнь на непривычные ей западноевропейские основы, ввести в нее новые заимствованные начала, а ограничивалась стремлением вооружить Русское государство и народ готовыми западноевропейскими средствами, умственными и материальными, и тем поставить государство в уровень с завоеванным им положением в Европе, поднять труд народа до уровня проявленных им сил. Но все это приходилось делать среди упорной и опасной внешней войны, спешно и принудительно, и при этом бороться с народной апатией и косностью, воспитанной хищным приказным чиновничеством и грубым землевладельческим дворянством, бороться с предрассудками и страхами, внушенными невежественным духовенством. Поэтому реформа, скромная и ограниченная по своему первоначальному замыслу, направленная к перестройке военных сил и к расширению финансовых средств государства, постепенно превратилась в упорную внутреннюю борьбу, взбаламутила всю застоявшуюся плесень русской жизни, взволновала все классы общества. Начатая и веденная верховной властью, привычной руководительницей народа, она усвоила характер и приемы насильственного переворота, своего рода революции. Она была революцией не по своим целям и результатам, а только по своим приемам и по впечатлению, какое произвела на умы и нервы современников. Это было скорее потрясение, чем переворот. Это потрясение было непредвиденным следствием реформ, но не было ее обдуманной целью».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.4, – С. 202–203.

«Реформы Петра по своему существу и результатам не были переворотом; Петр не был «царем–революционером», как его иногда любят называть.

Прежде всего, деятельность Петра не была переворотом политическим: во внешней политике Петр строго шел по старым путям, боролся со старыми врагами, достиг небывалого успеха на Западе, но не упразднил своими успехами старых политических задач по отношению к Польше и к Турции. Он много сделал для достижения заветных помыслов Московской Руси, но не доделал всего. Покорение Крыма и разделы Польши при Екатерине II были следующим шагом вперед, который сделала наша нация, чем прямо продолжено было дело Петра и старой Руси. В политике внутренней Петр недалеко ушел от XVII века. Государственное устройство осталось прежним, полнота верховной власти, формулированная царем Алексеем в словах Деяний Апостольских, получила более пространное определение при Петре в Артикуле Воинском, в указах наконец, в философских трактатах Феофана Прокоповича. Земское самоуправление, имевшее не политический, но сословный характер до Петра, осталось таким же и при Петре. Над органами сословного самоуправления, как и раньше, стояли учреждения бюрократические, и хотя внешние формы администрации были изменены, общий тип ее оставался неизменным: как и до Петра, было смешение начал личного с коллегиальным, бюрократического с сословным.

Деятельность Петра не была и общественным переворотом. Государственное положение сословий и их взаимные отношения не потерпели существенных изменений. Прикрепление сословий к государственным повинностям осталось во всей силе, изменился только порядок исполнения этих повинностей. Дворянство при Петре не достигло еще права владения людьми как сословной привилегии, а владело крестьянским трудом лишь на том основании, что нуждалось в обеспечении за свою службу. Крестьяне не потеряли прав гражданской личности и не считались еще полными крепостными. Жизнь закрепила их все более, но, как мы видели, началось это еще до Петра, а окончилось уже после него.

В экономической политике Петра, в ее целях и результатах также нельзя видеть переворота. Петр ясно определил ту задачу, к решению которой неверными шагами шли и до него, – задачу поднятия производительных сил страны. Его программа развития национальной промышленности и торговли была знакома в XVII в. теоретически Крижаничу, практически – Ордину–Нащокину. Результаты, достигнутые Петром, не поставили народное хозяйство на новое основание. Главным источником народного богатства и при Петре остался земледельческий труд, и Россия, имея после Петра более 200 фабрик и заводов, была все–таки земледельческой страной, с очень слабым торговым и промышленным развитием.

И в культурном отношении Петр не внес в русскую жизнь новых откровений. Старые культурные идеалы были тронуты до него; в XVII в. вопрос о новых началах культурной жизни стал резко выраженным вопросом....

Предшественники Петра мало заботились о распространении своих знаний в народе, а Петр считал это одним из главных своих дел. Этим он существенно отличался от государей XVII в. Так, Петр не был творцом культурного вопроса, но был первым человеком, решившимся осуществить культурную реформу. Результаты его деятельности были велики: он дал своему народу полную возможность материального и духовного общения со всем цивилизованным миром. Но не следует, однако, преувеличивать этих результатов. При Петре образование коснулось только высших слоев общества, и то слабо; народная же масса пока осталась при своем старом мировоззрении».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. II. – 1994. – С. 112–114.

«Много неудач и разочарований испытал Петр, велики были жертвы, которые он требовал от своего народа, но велики были и его достижения. Он открыл России морские пути для сношений с другими народами и ввел Россию в среду европейских народов; созданием первоклассной армии и военного флота он сделал Россию великой державой; он создал далекий от совершенства, но все же более пригодный аппарат государственного управления, чем была устаревшая, сложная и запутанная система московских приказов; созданием крупной промышленности и особенно успешным развитием горного дела он сделал Россию экономически самодовлеющей и независимой от иных стран; наконец, он заложил основы светской русской культуры, которая дала такие обильные плоды в XIX столетии.

Но есть и немало пятен на солнце Петра Великого. Проводимая им европеизация носила насильственный, спешный, малопродуманный и потому во многом поверхностный характер, прикрывая лишь «немецкими» кафтанами и париками старые московские слабости и пороки. С другой стороны, резкая и внезапная европеизация общественной верхушки оторвала эту последнюю от народной массы, разрушила то религиозно–моральное и общественно–бытовое единство народа, которое существовало в Московской Руси, сделало дворянство и чиновничество иностранцами в собственной стране.

Будучи поклонником законности, справедливости и правового порядка, Петр, однако, не проявлял достаточной выдержки и самодисциплины, мало уважал личное достоинство окружающих, а иногда, отдаваясь припадкам раздражения и гнева, проявлял дикую и

совершенно излишнюю жестокость, как в черные дни массовых казней московских стрельцов.

Отношение Петра к Церкви и религии было двойственным и небыстречным. Будучи лично религиозным человеком, он, однако, позволял себе в глупом и неприличном шутовстве «всешутейного всепьянейшего собора» подвергать публичному осмеянию церковные обряды, от священные предметы. Упразднением патриаршества и учреждением Духовной коллегии (под надзором обер–прокурора) Петр лишил церковь ее самостоятельности, превратил ее в «духовное ведомство» и способствовал той бюрократизации русской церкви, которая происходила в XVIII и XIX вв. и которая, внося в церковную организацию внешний порядок и «благочиние», способствовала замиранию общественно–приходской жизни и падению духовного авторитета церкви среди народа».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. М. – 1991. – С. 245, 246.

#### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Какую роль сыграло «Винное посольство» в формировании стратегии и тактики государственной власти в начале реформаторской деятельности Петра I?

2. Попробуйте на основании различных исторических источников и публикаций определить комплекс мер, предпринятых Петром I:

а) для создания боеспособных вооруженных сил и обеспечения победы России в Северной войне;

б) для привлечения всех сословий российского общества к обслуживанию потребностей государства в условиях войны;

в) создания российской национальной промышленности;

г) интенсификации сельского хозяйства;

д) значительного увеличения финансовых возможностей государства;

е) вовлечения дворянства в рыночные отношения;

ж) оптимизации системы государственного управления с учетом потребностей страны в условиях войны и зарубежного опыта;

з) культурной адаптации российского общества к взаимодействию России с Европой, использованию зарубежных технических знаний для развития России.

3. Можно ли квалифицировать действия Петра I в экономической и финансовой сфере как политику меркантилизма?

4. Попробуйте выявить то, что Петру I удалось в России реализовать впервые в экономической, политической, социальной и культурной сферах и сделайте вывод о том, как изменилась страна за время реформ?

5. Можно ли согласиться с утверждением о том, что Петр I сделал первый шаг к эмансипации женщин?

6. Насколько деятельность Петра способствовала складыванию всероссийского рынка? Каковы ее результаты?

7. Какой была цена реформ для России и для основной массы населения?

8. Проанализируйте отношение западников и славянофилов к реформаторской деятельности Петра. Попробуйте аргументировать Ваше собственное мнение.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Агеева, О.Г. Петр I: у истоков российского имперства. Власть и интеллект в императорской России / О. Г. Агеева // Отечественная история. – 2005. – №4.

2. Андросов, С. Петр I в Венеции/С. Андросов // Вопросы истории. – 1995. – №3.

3. Анисимов, Е.В. Петр I: рождение империи /Е. В. Анисимов // Вопросы истории. – 1989. – №7.

4. Анисимов, Е.В. Время петровских реформ в XVIII веке. /Е. В. Анисимов – М.,1989.

5. Анисимов, Е.В. Петр I: рождение империи/ История Отечества: люди, идеи, решения. Т.1. /Е. В. Анисимов – М., 1991.

6. Буганов, В.И. Петр Великий и его время. /В. И. Буганов – М., 1989.

7. Володарский, Я.Е. Петр I/ Я. Е. Володарский // Вопросы истории. – 1993. – №6.

8. Дьяконова, И.А. Имперская внешняя политика России /И. А. Дьяконова //Отечественная история. – 1995. – №2.

9. Ключевский, В.О.Петр Великий среди своих сотрудников. Литературные портреты./сост.. А.Ф.Смирнов. / В. О. Ключевский – М., 1991.

10.Ключевский, В.О. Русское общество в минуты смерти Петра Великого. / В. О. Ключевский Там же.

11.Костяшов, Ю. Российские студенты времен Петра I в Кенигсберге /Ю. Костяшов // Вопросы истории. – 1994. – №3.

12.Писарькова, Л.Ф. Российская бюрократия в эпоху Петра I / Л. Ф. Писарькова // Отечественная война. – 2004. – №1.

13. Русское православие: веки истории. – М., 1989.

14. Фруменкова, Т.Г. Цифирные и архиерейские школы первой трети XVIII в. /Т. Г. Фруменкова // Вопросы истории. – 2003. – №7.

15. Шелеховская, Е.П. Когда Россия молодая мужала гением Петра. /Е. П. Шелеховская – М. 1991.

16. Юхт, А.И. Денежная реформа Петра I /А. И. Юхт // Вопросы истории. – 1994. – №3.

## ЭПОХА ДВОРЦОВЫХ ПЕРЕВОРОТОВ В ИСТОРИИ РОССИИ

(1725–1762 годы)

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

... из истории России

**БИРОНОВЩИНА** – режим, сложившийся вследствие действий фаворита. Анны Иоанновны Э.И. Бирона. Его характерными чертами было засилье выходцев из германских государств во всех сферах государственной власти и общественной жизни, расхищение национальных богатств, презрение к народу, расправа с негодными.

**ВЕРХОВНЫЙ ТАЙНЫЙ СОВЕТ** – высшее государственное учреждение России в 1726–1730 годы Создан указом Екатерины I с правами совещательного органа, но фактически решал все государственные дела. В его состав входили А.Д. Меншиков, П.А. Толстой, Ф.М. Апраксин, Г.И. Головкин, А.И. Остерман, Л.Л. Голицын или «верховники», как их называли.

**ГВАРДИЯ** – привилегированная часть войск, начало которой положи Петр, создавший из «потешных» войск Семеновский и Преображенский полки Гвардия играла самостоятельную роль в поддержке тех или иных претендентов на престол в эпоху дворцовых переворотов.

**ДВОРЯНСКИЙ БАНК** – банк, созданный в 1754 году для облегчения положения дворян. Предоставлял дворянам кредиты под залог имения в размере до К тыс. рублей под 6 % годовых. В 1786 году, преобразован в Государственный заемный банк.

**КАНЦЕЛЯРИЯ ТАЙНЫХ РОЗЫСКНЫХ ДЕЛ (ТАЙНАЯ КАНЦЕЛЯРИЯ)** – орган, существовавший в 1731–1762 г.х для устранения противников правящих особ. При Анне Иоанновне ее возглавлял граф А.И. Ушаков.

**КОНДИЦИИ** – условия Верховного Тайного Совета, врученные Анне Иоанновне накануне принятия ею российской императорской короны, а именно: в брак не вступать, Верховного Тайного Совета не распускать, новых законов не издавать, войны не начинать и мира не заключать, доходами казны и распоряжаться, чинами выше полковника не жаловать, вотчины и деревни жаловать, у дворян живота, имения и чести не отнимать. Получив поддержку гвардии, Анна Иоанновна отвергла кондиции и распустила Верховный Тайный Совет.

**ПОДЛЫЕ ЛЮДИ** – название низших слоев городского населения в XVIII веке.

**СВЕТЛЕЙШИЙ КНЯЗЬ** – дворянский титул, дававшийся в XVIII–XIX веках за особые личные заслуги. Впервые титул светлейшего князя был дан А. Д. Меншикову в 1707 году.

**ФАВОРИТ** – лицо, пользующееся особой благосклонностью правителя и в силу этого оказывающее значительное влияние на его деятельность и государственные дела. При Анне Иоанновне фаворитом был Бирон, по одной из версий, сын конюха курляндского герцога, недоучившийся студент Кенигсбергского университета.

**ЭПОХА ДВОРЦОВЫХ ПЕРЕВОРОТОВ** – период в истории России с 1725 г. по 1762 год – от смерти Петра I до воцарения Екатерины II, на протяжении которого на русском престоле сменилось шесть императоров.

В эпоху дворцовых переворотов продолжалась внутренняя политика, начатая ранее, однако она была более твердой и последовательной, чем при Петре I.

... из истории европейских стран

**ПРАГМАТИЧЕСКАЯ САНКЦИЯ** – закон о престолонаследии, принятый при австрийском императоре Карле VII, объявлявший нераздельность владений династии Габсбургов и о переходе престола по женской линии в случае отсутствия наследников мужчин. Согласно этому закону, после смерти Карла VII в 1740 году престол перешел его дочери Марии – Терезии. Однако ее права оспаривал родственник правящей династии курфюрст Баварский, которого поддержали противники Габсбургов – Франция, Испания, Саксония, что вызвало войну за австрийское наследство.

**ПРОСВЕЩЕННЫЙ АБСОЛЮТИЗМ** – политика развития государства под руководством сильного, просвещенного монарха, при просвещении народа и ликвидации произвола за счет развития законодательства и судебной власти, большего, чем прежде, учета интересов разных сословий.

Политика «просвещенного абсолютизма» стала проводиться в Австрии при императрице Марии–Терезии (1740–1750). Сторонниками этой политики в XVIII веке были также шведский король Фридрих II и российская императрица Екатерина II.

УТОПИЧЕСКИЙ КОММУНИЗМ – идеология, зародившаяся в условиях французского просвещения XVIII века и проповедующая устройство справедливого коммунистического общества. В 1755 году, француз Морелли составил, цельный свод законов под названием «Кодекс Природы». Частично собственность он считал первопричиной зол, а коммунизм – обществом, вытекающим из природы человека. Изложил взгляды на устройство такого общества.

## ОСНОВНЫЕ ДАТЫ ПЕРИОДА ДВОРЦОВЫХ ПЕРЕВОРОТОВ

### Российские монархи эпохи дворцовых переворотов

1725 г., январь, – 1727 г., апрель – Царствование Екатерины I, вдовы Петра I, поддержанной гвардией, при которой фактически правил Верховный Тайный Совет.

1727 г., май – 1730 г., январь – Царствование Петра II, внука Петра I, умершего в 14 лет от оспы, что привело к пресечению рода Романовых по мужской линии.

1730 г., февраль – 1740 г., октябрь – Царствование Анны Иоанновны, дочери царя Ивана V, вдовы герцога курляндского, приглашенной Верховным Тайным Советом при условии соблюдения ею «кондиции».

1740 г., октябрь – 1741 г., ноябрь – Царствование малолетнего Ивана VI Антоновича, сына Анны Леопольдовны, племянницы Анны Ивановны, которому императрица завещала престол. Регентами при нем в разное время были борющиеся за власть Бирон, граф Миних и мать – Анна Леопольдовна. Свергнут в ходе дворцового переворота в пользу Елизаветы Петровны. Убит охраной в июле 1764 г. при попытке освобождения его из Шлиссельбургской крепости.

1741 г., ноябрь – 1761 г., декабрь – Царствование дочери Петра I Елизаветы Петровны.

1761 г., декабрь – 1762 г., июнь – Царствование Петра Федоровича, внука Петра I и шведского короля Карла XII. Убит в ходе дворцового переворота в пользу его жены – Екатерины II.

Продворянский характер внутренней политики российских монархов

## в 1725–1762 годах

1730 г., март – Отмена Анной Иоанновной указа Петра I о единонаследии недвижимых имений с разрешением давать земли всем детям.

1736 г., декабрь – Манифест о сокращении обязательной пожизненной службы дворян до 25 лет.

1758 г., август – Установление монополии винокурения для дворян– помещиков.

1760 г., декабрь – Указ о праве помещиков ссылать крепостных в Сибирь на поселение.

1762 г., февраль – Манифест Петра III «О вольности дворянства», освобождавший дворян от обязательной государственной службы.

## Рост числа учебных заведений в России

1725 г. – Начало работы Академии наук.

1731 г. – Учреждение Шляхетского кадетского корпуса.

1738 г. – Открытие в Петербурге балетмейстером Ж. Ланде первого хореографического училища.

1752 г. – Открытие Морского шляхетского корпуса.

1755 г., 12 января, – Указ Елизаветы Петровны об основании Московского университета.

1757 г., декабрь – Выделение Академии художеств из Академии наук.

1758 г. – Учреждение Пажеского корпуса.

## Некоторые достижения русской культуры 30–х начала 60–х годов

### XVIII века

1731 г., ноябрь – Постановка первого оперного спектакля в России – «Календро» на музыку Рагори.

1750 г. – Открытие Ф.Г. Волковым в г. Ярославле первого русского театра.

1755 г., январь – Выход в свет первого русского журнала «Ежемесячные сочинения». Создание первой русской оперы «Цефол и Прокрис» по либретто Сумарокова.

1756 г., август – Указ об учреждении русского театра в Петербурге. Начало издания в Москве второй русской газеты «Московские ведомости».

1760 – 1771 гг.– Создание итальянским архитектором Бартоломео Растрелли Большого дворца в Петергофе, Екатерининского дворца в Царском селе, Зимнего дворца и Смольного монастыря.

#### Внешнеполитическая деятельность России

1727 г. – Заключение Буринского договора между Россией и Китаем об определении русско–китайской границы на Дальнем Востоке. Перенесение центра русско–китайской торговли в Нерчинск и Кяхту.

1732 г., январь, – Подписание Рештского трактата между Россией и Ираном и возвращение Ирану провинций Гилян, Мазендарац, Астрабад.

1733 г., сентябрь, – 1734г., июль – Введение в Польшу русских войск после избрания на сейме королем Станислава Лещинского. Возведение на польский престол Августа III.

1734 г., июль, – Подписание трактата о дружбе и коммерции России с Англией.

1734 – 1735 гг. – Война России с Турцией за выход к Черному морю.

1735 г., март, – Гянджинский трактат с Персией о возвращении Россией прикаспийских завоеваний Петра I – Баку, Дербента.

1736 г. – Взятие русскими армиями Перекопа, Бахчисарая в Крыму и Азова.

1739г., август–сентябрь, – Разгром турецкой армии под Хотинном. Подписание Белградского мира с Турцией с возвращением России Азова без права его укрепления.

1741 г., август, – 1743 г., август, – Война России со Швецией, обвинившей Россию в несоблюдении условий ништадского мира. Разгром шведских армии и флота. Подписание в августе 1743 году в г. Або российско–шведского мира с передачей России части Финляндии.

1750 г. – Разрыв дипломатических отношений между Россией и Францией.

1757 – 1762 гг. – Участие России в Семилетней войне. Манифест Елизаветы Петровны от 24 января 1758 г. о присоединении Восточной Пруссии к России на правах области после разгрома прусской армии русскими войсками. Занятие русскими войсками в сентябре 1760 г. Берлина. Возвращение Пруссии всех занятых русскими войсками территорий в соответствии с мирным договором, подписанным 24 апреля 1762 г. между русским императором Петром III и прусским Фридрихом II.

...из истории европейских стран

1740–1748 гг. – Война за австрийское наследство после смерти австрийского императора Карла IV, в которой участвовали с одной стороны, Англия, Австрия и Голландия, а с другой – Франция, Пруссия, Бавария, Саксония. Основная борьба шла между Англией и Францией за колонии, торговую гегемонию и господство на море.

## ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

### «Государственная деятельность» императора Петра II

«С февраля 1728 г. по ноябрь 1729 г.ода(за 21 месяц) Петр 243 дня (8 месяцев) провел на охоте».

Заичкин И.А. Почкаев И.Н.

Указ. соч. – С.685.

### Европейские ученые, приглашенные в академию наук (1725 г.)

«Академия украсилась некоторыми блестящими именами в тогдашней европейской науке, каковы были двое Бернулли (механик и математик), астроном Делиль, физик Бильфингер, «греческие и другие древности» – Байер, де Линьи и др.»

Ключевский В.О. Указ. соч.

– С. 150.

### Сведения о московском университете

«По инициативе и при непосредственном участии И.И. Шувалова и М.В. Ломоносова в 1755 г. был открыт ... Московский университет, более доступный для провинциального дворянства к разночинцев. В штате университета было десять профессоров, функционировало три факультета: юридический, медицинский и философский. Кроме того, при университете были две гимназии – одна для дворян, другая для разночинцев».

Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Указ. соч. – С.733.

### Дворцовые расходы при императрице Анне Иоанновне

«Дворцовые расходы увеличились по сравнению с первой четвертью XVIII в. в три раза; только на царскую конюшню тратили 100 тыс. рублей в год – в 3 раза больше, чем на научные нужды страны».

История СССР. – Т.3. – С.266.

#### Обычаи двора Елизаветы Петровны

«Дамы меняли костюмы по два, по три раза в день, императрица – даже до 5 раз, почти никогда не надевая два раза одного и того же платья».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.4. – С.11.

#### Размах применения наказаний при императрице Елизавете Петровне

«Число наказанных и сосланных Тайной канцелярией достигало в ее царствование 80 тыс. человек».

История СССР. – Т.3. – С.274.

#### Способы расправы с неугодными вельможами при Анне Иоанновне

«Анна Иоанновна... «смягчила» приговор, а именно: Волынскому (кабинет министр, автор «Генерального проекта о поправлении государственных дел». – Сост.) – отрезать язык, отрубить правую руку и голову; Еропкину (известный архитектор, автор генерального плана застройки Петербурга) и Хрущеву (горный инженер и советник адмиралтейской конторы) – отсесть голову; Мусину–Пушкину (президенту коммерц–коллегии) – урезать кончик языка и сослать его в Соловецкий монастырь; Сойманова (адмирал) – бить кнутом и сослать на каторгу в Сибирь».

Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Указ. соч. – С. 708.

#### Цена участия России в Семилетней войне

«России Семилетняя война стоила более 300 тыс. жизней подданных и огромной суммы – 30 млн руб.».

Там же. – С. 752.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

«Кондиции», подписанные Анной Иоанновной в 1730 году

«Понеже по воле всемогущего бога и по общему желанию российского народа мы по преставлении всепресветлейшего державнейшего Великого государя Петра второго, императора и самодержца всероссийского, нашего любезнейшего государя племянника, императорский всероссийский престол восприяли и, следуя божественному закону, правительство свое таким образом вести намерена и желаю, дабы оное в начале к прославлению божеского имени и к благополучию всего нашего государства и всех верных наших подданных служить могло. – Того ради, чрез сие накрепчайшее обещаемся, что и наиглавнейшее мое попечение и старание будет не только о содержании, но и крайнем и всевозможном распространении православные наша веры греческого исповедания, такожде, по приятии короны российской, в супружество во всю мою жизнь не вступать и наследника, ни при себе, ни по себе, никого не определять. Еще обещаемся, что понеже целость и благополучие всякого государства от благих советов состоит, того ради мы ныне уже учрежденный Верховный тайный совет в восьми персонах всегда содержать и без оного Верховного тайного совета согласия:

- 1) Ни с кем войны не всчинять.
- 2) Миру не заключать.
- 3) Верных наших подданных никакими новыми податми не отягощать.
- 4) В знатные чины, как в статцкие, так и в военные, сухопутные и морские, выше полковничья ранга не жаловать, ниже к знатным делам никого не определять, и гвардии и прочим полкам быть под ведением Верховного тайного совета.
- 5) У шляхетства живота и имени и чести без суда не отымать.
- 6) Вотчины и деревни не жаловать.
- 7) В придворные чины, как русских, так и иноземцев без совету Верховного тайного совета не производить.

8) Государственные доходы в расход не употреблять – и всех верных своих подданных в неотменной своей милости содержать. А буде чего по сему обещанию не исполню и не додержу, то лишена буду короны российской».

Печатается по: Хрестоматии по истории России с древнейших времен до наших дней, А.С. Орлов, М.: – Проспект, – 1999. – С.192–193.

### Манифест о даровании вольности российскому дворянству

18 февраля 1762 года

Безсмертные славы премудрый монарх, любезный государь дед наш, Петр Великий и император всероссийский, какую тягость и коликие труды принужден был сносить единственно для благополучия и пользы отечества своего, возводя Россию к совершенному познанию, как военных, гражданских, так и политических дел, тому не только вся Европа, но и большая часть света неложный свидетель.

Но как к возстановлению сего нужно было в наипервых, яко главный в государстве член, благородное дворянство, приучить и показать, сколь есть велики преимущества просвещенных держав в благоденствии рода человеческого против безчисленных народов, погруженных в глубине невежеств; то по сему в тогдашнее ж время самая крайность настояла российскому дворянству, оказывая отличные свои к ним знаки милости, повелел вступить в военные и гражданские службы и сверх того обучать благородное юношество не только разным свободным наукам, но и многим полезным художествам, посылая оных в европейские государства и для того ж самого учреждая и внутрь России разные училища, дабы с наивящшею поспешностью достигнуть желаемого плода.

Правда, что таковые учреждения, хотя и в начале частью казались тягостными и несносными для дворянства, лишаться покоя, отлучаться домов, продолжать против воли своей самим военную и другие службы, и детей своих в оных записывать, от которой некоторые укрывались, подвергая себя за то не только штрафам, но и лишались имений своих, как нерадивые о своем и потомков своих добре.

Упомянутому ж установлению, хотя оное вначале несколько и с принуждением сопряжено было, но весьма полезное, последовали все со времени Петра Великого владеющие российским престолом, а особливо любезная наша тетка, блаженной памяти государыня императрица Елисавета Петровна, подражая делам государя, родителя своего, знание политических дел и разные науки распространила и умножила под своим покровительством в Российской державе; но что ж из всего того произошло, мы с

удовольствием нашим видим, и всяк истинный сын отечества своего признать должен, что последовали от того неисчетные пользы, истреблена грубость в нерадивых о пользе общей, переменилось невежество в здравый разум, полезное знание и прилежность к службе умножило в военном деле искусных и храбрых генералов, в гражданских и политических делах поставило сведущих и годных людей к делу, одним словом, заключить, благородные мысли вскоренили в сердцах истинных России патриотов безпредельную к ним верность и любовь, великое усердие и отменную в службе нашей ревность, а потому и не находим мы той необходимости в принуждении к службе, какая до сего времени потребна была.

И тако мы, в разсуждении упомянутых обстоятельств, по данной нам от всевышнего власти, из высочайшей нашей императорской милости, отныне впредь на вечные времена и в потомственные роды жалуем всему российскому благородному дворянству вольность и свободу, кои могут службу продолжать, как в нашей империи, так и в прочих европейских союзных нам державах, на основании следующего узаконения:

1. Все находящиеся в разных наших службах дворяне могут оную продолжать, сколь долго пожелают, и их состояние им позволит, однако ж военные во время компании, ниже пред начатием оной за три месяца об увольнении из службы, или абшида просить да не дерзают, но по окончании как внутрь, так и вне государства; состоящие в военной службе могут просить у командующих над ними об увольнении из службы или отставки, и ожидать резолюции; состоящие во всяких наших службах, в первых осьми классах, от нашей всевысочайшей конфирмации, а прочие чины получают определение по департаментам, до которых оные принадлежат.

2. Всех служащих дворян за благопорядочную и беспорочную нам службу наградить при отставке по одному рангу, если в прежнем чине, с которым в отставке идет, больше г. состоял, и то таковых, кои от всех дел увольнении просить будут; а кои из военной в статскую службу пожелают вступить и вакансии будут, то и таковым по разсмотрении определяя, награждения чинить, если три г. в одном ранге состоял, то есть в том, с которым идет к статской или другой какой нашей службе.

3. Кто ж, будучи в отставке, некоторое время или после военной, находясь в статской и других наших службах, пожелает паки вступить в военную службу, таковые приняты будут, еслили их к тому достоинства окажутся, теми же чинами, в каковых они состоят, с переименованием военных чинов, но старшинством младшими пред всеми теми, кои с ними, когда они из военной службы уволены, в одних рангах состояли; есть ли ж таковые все уже повышены будут, то может и определяющийся в военную службу старшинство получить с того дня, как определится; сие для того постановляем, дабы служащие перед неслужащими выгоду и пользу имели, равным образом кто, будучи и от статской службы отставлен, и

потом из отставки пожелает в статскую ж и другие службы, кроме военной, а по его годности принять будет можно, то поступать по сему ж артикулу, исключая одно переименование.

4. Кто ж, будучи уволен из нашей службы, пожелает отъехать в другие европейские государства, таким давать нашей Иностранной коллегии надлежащие паспорта беспрепятственно с таковым обязательством, что когда нужда востребует, то б находящиеся дворяне вне государства нашего явились в свое отечество, когда только о том учинено будет надлежащее обнародование, то всякий в таком случае повинен со всевозможною скоростию волю нашу исполнить под штрафом секвестра его имения.

5. Продолжающие службу, кроме нашей, у прочих европейских государей российские дворяне могут, возвратясь в отечество свое, по желаниям и способности вступить на вакансии в нашу службу; находящиеся в службах коронованных глав теми ж чинами, на которые патенты объявят, а служащие у прочих владетелей с понижением чинов, как о том прежнее узаконение установлено, и по которому ныне исполняется.

6. А как по сему нашему всемилостивейшему установлению никто уже из дворян российских неволею службу продолжать не будет, ниже к каким—либо земским делам от наших учрежденных правительств употребится, разве особливая надобность потребует, но то не инаково, как за подписанием нашей собственной руки именным указом повелено будет, то ж и смоленское шляхетство; напротив того, в Петербурге и в Москве определено указом еще государя императора Петра Первого при Сенате и оногo Конторе, по несколько человек из отставных дворян, для всяких случающихся надобностей; то мы высочайше повелеваем отныне впредь всегда погодно с переменою быть при Сенате по 30, а при конторе оногo по 20 человек, для чего герольдии ежегодно по препорции живущих в губерниях, а не в службах находящихся дворян и наряд чинить, однако ж не назначивая никого поименно, но самим дворянам в губерниях и провинциях меж собой выборы чинить, объявляя только, кто выбран будет, в канцеляриях, дабы оные могли о том в герольдию рапортовать, а выбранным высылку учинить.

7. Хотя сим нашим всемилостивейшим узаконением все благородные российские дворяне, исключая однодворцов, навсегда вольностию пользоваться будут, то наше к ним отеческое попечение еще далее простирается, и о малолетних их детях, коих отныне повелеваем для единственного только сведения объявлять в 12 лет от рождения их в герольдии, губерниях, провинциях и городах, где кому выгоднее и способнее, причем от родителей или от сродников их, у кого оные в смотрении, брать известия, чему они до двенадцатилетнего возраста обучены, и где далее науки продолжать желают, внутрь ли нашего государства, в учрежденных на иждивении нашем разных училищах, или в прочих

европейских державах, или в домах своих через искусных и знающих учителей, буде достаток имени родителям то сделать дозволит; однако ж чтоб никто не дерзал без обучения пристойных благородному дворянству наук детей своих воспитывать под тяжким нашим гневом; того для повелеваем всем тем дворянам, за коими не более 1000 душ крестьян, объявлять детей своих прямо в нашем Шляхетском кадетском корпусе, где они всему тому, что к знанию благородного дворянства принадлежит, с наиприлежнейшим рачением обучаемы будут, а по изучении всякой по его достоинству с награждением чинов выпустится, и потом может всякий вступить и продолжать службу по вышепомянутому.

8. Находящихся же ныне в нашей военной службе дворян, в солдатах и прочих нижних чинах менее обер-офицера, кои не дослужились офицерства, не отставливать, разве кто более 12 лет военную службу продолжал, то таковые получают увольнения от службы.

9. Но как мы сие наше все милостивейшее учреждение всему благородному дворянству, на вечные времена фундаментальным и не переменным правилом узаконяем, то в заключение сего, мы нашим императорским словом, на торжественнейшим образом утверждаем, навсегда сие свято и ненарушимо содержать в постановленной силе и преимуществах и нижепоследующие по нас законные наши наследники в отмену сего в чем-либо поступить могут, ибо сохранение сего нашего узаконения будет им непоколебимым утверждением самодержавного всероссийского престола; напротиву ж того мы надеемся, что все благородное российское дворянство, чувствуя толикие наши к ним и потомкам их щедроты, по своей к нам всеподданческой верности и усердию побуждены будут не удаляться, ниже укрываться от службы, но с ревностью и желанием в оную вступать, и честным и незазорным образом оную по крайней возможности продолжать, не меньше и детей своих с прилежностью и рачением обучать благопристойным наукам, ибо все те, кои никакой и нигде службы не имели, но только как сами в лености и праздности все время препровождать будут, так и детей своих в пользу отечества своего ни в какие полезные науки не употреблять, тех мы, яко суще нерадивых о добре общем, презирать и уничтожать всем нашим верноподданным и истинным сынам отечества повелеваем, и ниже ко двору нашему приезд или в публичных собраниях и торжествах терпимы будут.

Печатается по: А.С. Орлов. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней – М.: Проспект, 1999. – С.189 – 192.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### Оценка эпохи дворцовых переворотов

«Шесть царствований на протяжении 37 лет достаточно выяснили судьбу преобразовательного дела Петра по смерти преобразователя. Он едва ли узнал бы свое дело в этом посмертном его продолжении. Он действовал деспотически; но олицетворяя в себе государство, отождествляя свою волю с народной, он яснее всех своих предшественников сознавал, что народное благо – истинная и единственная цель государства. После Петра государственные связи, юридические и нравственные, одна за другой порываются, и среди этого разрыва меркнет идея государства, оставляя по себе пустое слово в правительственных актах. Самодержавнейшая в мире империя, очутившаяся без установленной династии, лишь с кое–каким безместными остатками вымирающего царского дома; наследственный престол без законного престолонаследия; государство, замкнувшееся во дворце со случайными и быстро меняющимися хозяевами; сбродный по составу, родовитый или высокочинный правящий класс, но сам по себе совершенно бесправный и ежеминутно тасуемый; придворная интрига, гвардейское выступление и полицейский сыск – все содержание политической жизни страны; всеобщий страх произвола, подавлявший всякое чувство права: таковы явления, бросавшиеся в глаза иностранным дипломатам при русском дворе, которые писали, что здесь все меняется каждую минуту, всякий пугается собственной тени при малейшем слове о правительстве, никто ни в чем не уверен и не знает, какому святому молиться... Робкое бессилие перед порядком при безграничной власти перед лицами, чем отличались у нас все правительства этой эпохи, – это обычная особенность государств восточно–азиатской конструкции, хотя бы с европейски украшенным фасадом».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.4, – С. 305–307.

«Ближайшие преемники и преемницы Петра не стеснили доставшейся им власти, но не были в состоянии оправдать ее, не понимали ни ее средств, ни задач, злоупотребляли первыми и забывали последние; некоторые, удерживая за собой эту власть, охотно слагали с себя бремя правления, лишь бы им оставили свободу предаваться своим удовольствиям. Скоро немцы, по выражению Винского, забившиеся, подобно однодневной мошке, в мельчайшие изгибы русского государственного тела, стали окружать и его голову. Бироновщина пронеслась над народом запоздалой татарщиной. С.–Петербург из русской столицы, построенной преобразователем на отвоеванной чужой земле, превращался в иностранную и враждебную колонию на русской земле».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.5. – С. 315.

«...причины частых переворотов после Петра Великого заключались в состоянии царской семьи и в особенностях той общественной среды, которая влияла на государственные дела.

...ученики и сотрудники Петра разномыслили на реформу, не в одинаковой мере ей сочувствовали; мы знаем, что они не составляли тесного круга внутренне сплоченных людей. При этом условии они могли не дать хода реакционным стремлениям, бывшим в обществе, удерживали Россию на том пути, на котором она была при Петре; но они не могли ни продолжать дело Петра, ни сохранить его неприкосновенным во всех частностях. Среди них большую роль играли личные стремления и заботы, разъединявшие их на враждебные партии...

Такой порядок вещей отражался, конечно, на общем ходе государственной жизни и имел также последствия, какие были чужды петровскому времени. Прежде всего ряд дворцовых переворотов не совершался исключительно в сфере дворцовой жизни, но выходил, так сказать, за пределы дворца, совершался с участием гвардии и народа. Гвардейские полки не один раз являлись вершителями дворцовых дел и отношений».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. II. – 1994. – С. 136–138.

#### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Что позволило рассматривать период от смерти Петра I до воцарения Екатерины II как отдельный самостоятельный период? В чем его сущность и характерные особенности?
2. Какую роль в российской истории и почему, в этот период, играли:
  - Верховный тайный совет;
  - гвардия, созданная Петром I;
  - фавориты (явление фаворитизма).
3. Дайте характеристику личных и деловых качеств монархов эпохи дворцовых переворотов.
4. Какие действия государственной власти в этот период можно рассматривать как продолжение дела Петра I, а какие как явный отход от политики первого российского императора?
5. Отмена Анной Иоанновной указа Петра I «О единонаследии» вызвала радикальные изменения в политической, социальной, экономической и культурной жизни страны. Попытайтесь выявить эти изменения и показать, как они повлияли на развитие страны.

6. Какую роль играли преобразования Петра I в сохранении российской государственности, новой роли России в мире в период правления слабых монархов, не обладающих необходимыми качествами для управления страной?

7. В чем особенности внешней политики послепетровской эпохи?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Анисимов, Е.В. Анна Ивановна /Е. В. Анисимов // Вопросы истории. – 1993. – №4.
2. Волкова, И.В., Курукин И.В. Феномен дворцовых переворотов в политической истории России /И. В. Волкова // Вопросы истории. – 1995. – №5–6.
3. Курукин, И.В. Из истории складывания режима «бироновщины» /И. В. Курукин // Отечественная история. – 2003. – №2.
4. Мыльников, А.С. Петр III /А. С. Мыльников // Вопросы истории. – 1991.– №4–5.
5. Наумов, В.П. Елизавета Петровна /В. П. Наумов // Вопросы истории. – 1993. –№5.

## ЦАРСТВОВАНИЕ ЕКАТЕРИНЫ II, ПАВЛА I

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории России

**ДВОРЯНСКАЯ ОПЕКА** – учреждение для заботы о вдовах и детях дворян, которое возглавляли предводители дворянства.

**ГУБЕРНСКАЯ РЕФОРМА** – реформа областного управления, начатая в ноябре 1775 г. после утверждения Екатериной II «Учреждения для управления губернией Всероссийской империи». Вместо 23 прежних губерний в европейской части страны было создано 50 губерний по 300 – 400 тыс. жителей, с делением каждой губернии на уезды по 20 – 30 тыс. жителей. В управлении губерниями и уездами было произведено разделение административной и судебной власти. Административную власть в губерниях возглавлял губернатор, а в уездах – городничий.

**ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА ДВОРЯНСТВУ** – законодательный акт, принятый Екатериной II в 1785 году, предоставлявший дворянам ряд новых привилегий, освобождавший их от обязательной службы, личных податей, телесных наказаний. В

документе закреплялось право собственности на имения и крестьян, право создания вотчинных мануфактур. Дворянам было предоставлено право на самоуправление посредством создания губернских и уездных дворянских собраний, избрания предводителей дворянства и всех должностных лиц губернской и уездной администрации, а также дворянского суда.

**ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА ГОРОДАМ**, изданная Екатериной II, закладывала основы городского самоуправления в России. Согласно грамоте горожане в зависимости от имущественного состояния и рода занятий делились на шесть категорий: настоящие городские обыватели; купцы; ремесленники; иногородние и иностранные гости; именитые граждане (крупные капиталисты и горожане с высшим образованием); посадские люди. Для решения городских проблем с учетом интересов каждой группы населения в городах создавались органы самоуправления: собрание городского общества и шестигласная общая городская дума, в которую входили городской голова и представители от всех 6 категорий населения.

**МЕСЯЧИНА** – форма эксплуатации крепостных крестьян, возникшая в конце XVIII века, при которой их лишали земельных наделов и принуждали постоянно работать на земле помещика или его мануфактуре за одежду и питание.

**РОССИЙСКО–АМЕРИКАНСКАЯ ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ** создана в 1799 году в целях не только налаживания торговли, но и хозяйственного освоения «Русской Америки», в которую входили Аляска и Алеутские острова.

**САЛТЫЧИХА** – помещица, фамилия которой (Салтыкова Дарья Николаевна) стала восприниматься как отражение произвола помещиков по отношению к крепостным крестьянам. Салтычиха забила и замучила более сотни крестьян, что вызвало осуждение не только со стороны крестьян, но и части помещиков. В конце 60–х годов XVIII века была заключена в тюрьму.

**СЕКУЛЯРИЗАЦИЯ** – изъятие церковных и монастырских владений, вместе почти с миллионом крепостных крестьян, проведенное Екатериной II в 1764 году. Секуляризация широко практиковалась в европейских странах в период складывания абсолютных монархий, когда короли таким образом укрепляли свою власть и пополняли государственную казну.

**УЛОЖЕННАЯ КОМИССИЯ (ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ)** была избрана в 1767 г. для разработки нового свода законов России, в том числе, с учетом состояния законодательства европейских стран. Екатерина II составила «Наказ» для Уложенной комиссии, отражающий ее представления о реформировании России.

**УРАВНИТЕЛЬНАЯ РАЗВЕРСТКА ЗЕМЛИ** – политика Павла I по наделению казенных крестьян необходимым количеством земли для обеспечения прожиточного

минимума и уплаты государственной подати в размере 15 десятин на мужскую душу в многоземельных губерниях и по восемь десятин в остальных.

...из истории европейских стран

**АБОЛИЦИОНИЗМ** – движение за отмену рабовладения в Сев. Америке, получившее распространение в северных штатах в XVIII – XIX веках

**БУРЖУАЗНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ** – революция, главной задачей которой является ликвидация феодального строя, свержение абсолютной монархии и утверждение капиталистических производственных отношений, основанных на частной собственности и политической власти торгово–предпринимательских, слоев общества. Французская буржуазная революция 1789 – 1794 годов – оказала большое влияние на буржуазное преобразование европейских стран.

**ДЕКЛАРАЦИЯ О ВООРУЖЕННОМ НЕЙТРАЛИТЕТЕ** составлена и разослана правительствам европейских стран Екатериной II в 1780 году в период борьбы английских колоний в Северной Америке за независимость. Декларация провозглашала свободу торговли нейтральных стран с портами воюющих держав и, в частности, США. В возникшую лигу вооруженного нейтралитета, кроме России, вошли Швеция, Дания и Голландия. Действия лиги помогли становлению независимости США.

**ЛУДДИТЫ** – участники первых стихийных выступлений в конце XVIII – начале XIX века против применения машин, которое сопровождалось высвобождением и увольнением работников. Свое название движение луддитов приобрело от подмастерья Неда оны, который по преданию первым сломал станок в знак протеста.

**ПРОМЫШЛЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ** – качественно новый этап в развитии производительных сил, который ознаменовал переход от ручного мануфактурного производства к машинному. Его начало связывается с внедрением в производство в Англии 60–х годов XVIII века механической прялки «Дженни» и затем паровой машины Уатта. В Англии промышленный переворот завершился в 20–е годы XIX века. В течение XIX века он завершился в США, Франции, Германии, Италии и Японии. В России промышленный переворот начался в первой трети XIX в. И завершился только к 70–90 г.м. того же века.

**ФАБРИКА** – промышленное предприятие, основанное на применении машин в производстве. Его появление связано с промышленным переворотом.

## НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

1762 – 1796 гг. – Царствование Екатерины II.

1763 г. – Манифест об отводе иностранцам земель для хлебопашества и разрешение иностранцам покупать крепостных к фабрикам.

1764 г., февраль – Провозглашение секуляризации церковных земель и период монастырских крестьян в категорию экономических или государственных.

1764 г., ноябрь – Уничтожение гетманства на Украине и распространение и Левобережную Украину общероссийских порядков.

1765 г. – Заключение союзного договора с Данией. Принятие манифеста о производстве генерального межевания земель.

1766 г. – Присоединение к России Алеутских островов,

1767 г., июнь–июль – Путешествие Екатерины II по Волге от Твери до Симбирска. Начало работы Комиссии для разработки проекта нового Уложения.

Распущена в декабре 1768 г. под предлогом войны с Турцией.

1768 – 1774 гг. – Русско–турецкая война.

1771 г. – Подписание в Карасу – Базаре акта о независимости Крыма от Турции

1774 г. – Заключение Кючук–Кайнарджийского мира между Россией и Османской империей, по которому Турция признавала независимость Крымского ханства, право русских судов на плавание по Черному морю и проливам, присоединение к России Азова, Керчи и др. территорий, установление русского протектората над Молдавией и Валахией.

1769 г. – Издание Екатериной II сатирического журнала «Всякая всячина». Издание Н.И. Новиковым сатирических журналов «Трутень»

1772–1773 гг. «Живописец», с сентября 1774 г. – «Кошелек».

### Разделы Польши

1772 г., июнь – Договоры о первом разделе Речи Посполитой между Россией, Пруссией и Австрией. Присоединение к России Подвинья, части Белоруссии и польской части Ливонии.

1793 г., январь – Второй раздел Польши между Россией и Пруссией. К России отошла центральная часть Белоруссии с Минском и Правобережная Украина

1795 г. – третий раздел Польши между Россией, Пруссией и Австрией с переходом к России основной части Литвы, Западной Белоруссии, юридическим закреплением включения

в состав России Курляндии. Прекращение существования Польши как самостоятельного государства.

1773 – 1775гг. – Крестьянское восстание под руководством Е. Пугачева.

1775 г. – Начало Губернской реформы

1780 г. – Декларация Екатерины II о морском вооруженном нейтралитете.

1782 г. – Создание в городах управ благочиния, разделение городов на части в 200–700 домов во главе с частными приставами и на кварталы во главе с квартальными надзирателями.

1783 г., сентябрь – Подписание Георгиевского трактата о переходе Восточной Грузии под протекторат России.

1784г., январь – принятие царем Грузии Ираклием II присяги русской императрице.

1784 г. – Основание русских поселений на Аляске.

1785 г. – Издание «Жалованной грамоты дворянству».

1785 г. – Издание «Жалованной грамоты на права и выгоды городам Российской империи».

1786 г. – Принятие «Устава о народных училищах». Начало проведения школьной реформы. Разработка комиссией об учреждении народных училищ проекта создания сети провинциальных учебных заведений.

1787 г. – Заключение торгового договора с Францией;

1787 г. – Предъявление Турцией ультиматума России о возвращении Крыма, восстановление власти Турции над Грузией, предоставление Турции права осмотра русских кораблей, идущих через Дарданеллы.

1787 г., август – 1791 г., декабрь – Русско–турецкая война.

Закончилась подписанием в январе 1792 г., после взятия войсками Суворова турецкой крепости Измаил на Дунае, Ясского мира России с Турцией. Подтверждение прав России на Крым и Кубань, установление русско–турецкой границы по реке Днестру.

1788 г., июнь –1790 г., август – Русско–шведская война. Завершилась Верельским миром без изменения границ.

1789 г. – Издание А.Н. Радищевым в своей типографии 650 экземпляров книги «Путешествие из Петербурга в Москву». Вынесение Радищеву смертного приговора, замененного ссылкой на 10 лет в Илимский острог.

1791 г., май – Принятие польской Конституции.

1791 г. – Установление черты еврейской оседлости.

1792 г. – Восстановление права помещиков продавать крепостных с торгов. Разрыв дипломатических и торговых отношений с Францией.

1796 г. – Поход русских войск в азербайджанские провинции Персии в ответ на вторжение персидских войск в Грузию. Закрытие частных типографий из-за выпуска ими изданий оппозиционного характера.

1796 г., ноябрь – 1801 г., март – Царствование Павла I.

1797 г. – Опубликование «Учреждения об императорской фамилии», отменившего закон Петра I о престолонаследии и установившего наследование престола по праву первородства в мужском колене.

1797 г. – Опубликование манифеста о трехдневной барщине и запрет помещикам заставлять крестьян работать в воскресные и праздничные дни.

1797г. Разрыв Павлом I дипломатических отношений с Англией, захватившей остров Мальту.

1798–1800 г. – Создание второй антифранцузской коалиции в составе России, Турции.

1799г. Итальянский поход русских войск под командованием Суворова, вступление его в командование русско–австрийскими объединенными силами и разгромом войск французских генералов Моро и Макдональда.

1801г., январь – Манифест о присоединении Грузии к России в качестве губернии. Убийство Павла I в ходе дворцового переворота.

...из истории Европейских стран и США

1775–1783 гг. – Война английских колоний в Северной Америке за независимость

1775г. – Признание Россией независимости США.

1776 г. – Принятие «Декларации независимости». Образование США.

1787 г. – Принятие Конституции США.

1787–1794 гг. – Великая французская буржуазная революция.

1789 г., 14 июля – Взятие Бастилии.

1792 г., 10 августа – Свержение монархии во Франции.

1793–1794 гг. – Якобинская диктатура.

1794 г. – Термидорианский переворот, завершение Великой французской буржуазной революции.

1789–1797 гг. – Президентство Джорджа Вашингтона в США.

1798–1804 гг. – Оккупация Наполеоном Бонапартом Египта.

ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

## Состав Уложенной Комиссии, избранной в 1767 году

«Всех депутатов было избрано 564... Всего больше депутатов досталось городам, потому что всякий город, большой и малый... послал по одному депутату. В составе Комиссии городских депутатов было 39%; между тем городские жители не составляли и 5% всего населения империи. Пропорциональное отношение представительства по классам является в таком виде: правительственные учреждения – около 5%, дворянство – 30%, города – 39%, сельские обыватели –14%, казаки, инородцы, остальные классы – 12%».

Ключевский В.О. Указ. соч.

– Т. 5. – С.78, 79.

## Ознакомительные поездки Екатерины II по России

«Вступив на престол, Екатерина хотела видеть народ, страну, столь дурно управляемую. Взглянуть на ее жизнь прямо, не из дворцовой дали и не по придворным раскладкам. С этой целью она предприняла в первые годы царствования ряд поездок: в 1763 г. ездила в Ростов и Ярославль, в 1764 г. посетила прибалтийские губернии, в 1765 г. – проехала по Ладожскому каналу ... и, наконец, весной 1767 г. решилась посетить Азию, как она выразилась, т.е. проехать по Волге. В сопровождении большой свиты (до 2 тыс. человек) и всего дипломатического корпуса она села на баржу и спустилась до Симбирска, откуда сухим путем вернулась в Москву».

Там же. – С.61.

## Наказ Екатерины Уложенной Комиссии 1767 г.

«Наказ» – компиляция, составленная по нескольким произведениям тогдашней литературы просветительного направления. Главные из них – знаменитая книга Монтескье «Дух законов» и вышедшее в 1764 г. сочинение итальянского криминалиста Беккариа «О преступлениях и наказаниях», «Наказ» составил из 20 глав, к которым потом были прибавлены еще две: главы разделены на статьи... Всех статей в печатном «Наказе» 655; из них» 294 заимствованы у Монтескье. ... Во всем «Наказе» исследователи находят только около четверти незаимствованных статей...».

Там же. – С. 69, 70.

### Состояние образования в России в конце XVIII века в сравнении со странами Западной Европы

«На грани XIX века в России числилось 550 учебных заведений и 62 тыс. учащихся. Эти цифры показывают подъем грамотности в России и вместе с тем ее отставание по сравнению с Западной Европой: в Англии в конце XVIII века насчитывалось в одних только воскресных школах более 250 тыс. учащихся, « во Франции количество начальных школ в 1794 г. доходило до 8 тыс. В России же в среднем училось лишь 2 человека из тысячи»

История СССР. – Т. 3. – С. 577.

### Меры, предпринимаемые для заселения северного Причерноморья, отвоеванного у Турции

«Помещикам отводились в Северном Причерноморье огромные земельные участки от 1500 до 12 тыс. десятин, которые они обязывались заселить своими крестьянами. Одновременно правительство в интересах быстрого освоения края поступило основной привилегией дворянства – правом монопольного владения землей. Участки в 60 десятин могли получить здесь «всякого звания люди», за исключением крепостных; государственные крестьяне, отставные солдаты, иностранные колонисты, старообрядцы и т. д.»

Там же. С. 597.

### Рост мануфактур во второй половине XVIII века

«К середине XVIII века в России насчитывалось около 600 мануфактур, а к исходу столетия их стало 1200».

Там же. – С.407.

### К вопросу о численности пугачевских войск

« В начале 1774 г. численность пугачевских военных сил достигала около 30 тыс. человек при 86 орудиях, а в марте 50 тысяч».

Там же. – С.470.

#### Количество самозванцев, выдававших себя за Петра

«От последней трети XVIII в. до нас дошли имена 23 самозванцев, кроме Пугачева».

Там же. – С.465.

#### Масштабы раздачи крестьян при Екатерине II и Павле I

«За 4 г. царствования Павел раздал более полумиллиона крестьян, тогда как Екатерина за 36 лет своего царствования раздала их 800 тысяч обоего пола».

Платонов С.Ф. Указ. соч. – Ч.2. – С. 232.

#### Численность населения России и его категории к концу царствования Екатерины II

«В состав ее вошли Белоруссия, Правобережная Украина, Северное Причерноморье и Приазовье, Крым, земли между Бугом и Днестром. Население страны за 50 лет увеличилось более чем вдвое: в 1796 г. оно составляло 36 млн человек, тогда как в 1747 г. – всего 18 млн. На долю горожан приходилось лишь 4,1% жителей. Сельское население составляло 95,9%. На долю крепостных, численность которых была равна 5617 тыс. душ мужского пола приходилось 48,7%».

История СССР. – Т.3. – С.395.

#### Некоторые итоги правления Екатерины II за первые 19 лет и за весь период царствования

«В 1781 г. граф Безбородко представил ей инвентарь ее деяний за 19 лет царствования: оказалось, что устроено губерний по новому образцу 29, городов построено 144, конвенций и трактатов заключено 30, побед одержано 78, замечательных указов издано 88, указов для облегчения народа 123, итого 492 дела. К этому можно прибавить что Екатерина отвоевала у Польши и Турции земли с населением до 7 млн душ обоего пола, так что число жителей ее империи с 19 млн в 1762 г. возросло к 1796 г. до 36 млн, армия со 162

тыс. человек усилена до 312 тыс.,... сумма государственных доходов с 16 млн руб. поднялась до 69 млн, Т.е. увеличилась более чем вчетверо, успехи промышленности выразились, в умножении числа фабрик с 500 до 2 тыс.».

Ключевский В.О. Указ. соч. Т. 5. -  
С.288.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

### Наказ Екатерины II комиссии по составлению проекта нового Уложения (Извлечения)

#### Глава II

<...> 8. Российского государства владения простираются на 32 степени широты, и на 165 степеней долготы по земному шару.

9. Государь есть самодержавный; ибо никакая другая, как только соединенная в его особе, власть не может действовать сходно с пространством толь великаго государства.

10. Пространное государство предполагает самодержавную власть в той особе, которая оным правиТ. Надлежит, чтобы скорость в решении дел, из дальних стран присылаемых, награждала медление, отдаленностию мест причиняемое.

11. Всякое другое правление не только было бы России вредно, но и в конец разорительно.

12. Другая причина та, что лучше повиноваться законам под одним господином, нежели угождать многим.

13. Какой предлог самодержавного правление? Не тот, чтоб у людей отнять естественную их вольность; но чтобы действия их направите к получению самага большего ото всех добра.

14. Итак правление, к сему концу достигающее лучше прочих, и при том естественную вольность меньше других ограничивающее, есть то, которое наилучше сходствует с намерениями, в разумных тварях предполагаемыми, и соответствует концу, на который в учреждении гражданских обществ взирают неотступно.

15. Самодержавных правлений намерение и конец есть слава граждан, государства и государя.

16. Но от сея славы происходит в народе единоначалием управляемом разумом вольности, который в державах сих может произвести столько же великих дел, и столько споспешествовати благополучию подданных, как и самая вольность. <..>

19. <...> Государь есть источник всякия государственныя и гражданския власти.

#### Глава XI

260. Не должно вдруг и чрез узаконение общее делать великаго числа освобожденных. <...>

263. Причем однако весьма же нужно, чтобы предупреждены были те причины, кои столь часто привели в непослушание рабов против господ своих; не узнав же сих причин, законами упредить подобных случаев нельзя, хотя спокойствие одних и других от того зависиТ. <...>

#### Глава XIII

293. О рукоделии и торговле.

294. Не может быть там ни искусное рукоделие, ни твердо основанная торговля, где земледелие в уничтожении, или незначительно производится.

295. Не может земледельство процветать тут, где никто не имеет ничего собственного.

296. Сие основано на правиле весьма простом: «Всякий человек имеет более попечения о своем собственном, нежели о том, что другому принадлежит; и никакого не прилагает старания о том, в чем опасаться может, что другой у него отымет».

297. Земледелие есть самый больший труд для человека; чем больше климат приводит человека к избежанию сего труда, тем больше законы к оному возбуждать должны. <...>

299. Не худо бы было давать награждение земледельцам, поля свои в лучшее пред прочими приведшим состояние.

300. И рукоделам, употребившим в трудах своих рачение превосходнейшее.

301. Сие установление в всех земли странах произведет успехи. Оно послужило и в наши времена к заведению весьма важных рукоделий.

302. Есть страны, где во всяком погосте есть книги, правительством изданныя, о земледелии, из которых каждый крестьянин может в своих недоумениях пользоваться наставлениями.

303. Есть народы ленивые: чтоб истребить леность в жителях, от климата раждающуюся, надлежит тамо сделать такие законы, которые отнимали бы все способы к пропитанию у тех, кои не будут трудиться. <..>

311. Человек не для того убог, что он ничего не имеет, но для того, что он не трудится; тот, который не имеет никакого поместья да трудится, столь же выгодно живет, сколько имеющий дохода сто рублей да нетрудящийся.

312. Ремесленник, который обучил детей своих своему искусству, и то дал им в наследие, оставил им такое поместье, которое размножается по количеству числа их.

313. Земледелие есть первый и главный труд, к которому поощрять людей должно, второй есть рукоделие из собственного произращения.

314. Машины, которые служат к сокращению рукоделия, не всегда полезны. Если что, сделанное руками, стоит посредственной цены, которая равным образом сходна и купцу и тому, кто ее сделал, то машины, сокращающие рукоделие, то есть уменьшающие число работающих, во многонародном государстве будут вредны. <...>

317. Торговля оттуда удаляется, где ей делают притеснение, и водворяется там, где ее спокойствия не нарушают.

319. Во многих землях, где все на откуп, правление государственных сборов разоряет торговлю своим неправосудием, притеснениями и чрезмерными налогами; однако оно ее разоряет, еще не приступая к сему затруднениями, оным причиняемыми, и обрядами, от одного требуемыми.

320. В других местах, где таможи на вере, весьма отличная удобность торговать, одно слово письменное оканчивает превеликия дела. Не надобно купцу терять напрасно времени, и иметь на то особливых приставников, чтобы прекратить все затруднения, затеянные откупщиками, или чтоб покориться оным.

321. Вольность торговли не то, когда торгующим дозволяется делать, что они захотят; сие было бы больше рабство оные. Что стесняет торгующего, то не стесняет торговли. В вольных областях купец находит безчисленные противуречия, а там, где рабство заведено, он никогда столько законами не связан. Англия запрещает вывозить свою волну и шерсть; она узаконила возить уголье в столичный город морем; она запретила вывозить к заводам способных лошадей, корабли, из ее американских селений торгующие в Европу должны на якорях становиться в Англии: она сим и сему подобным стесняет купца, но все в пользу торговли.

328. Истинное правило есть не исключать никакого народа из своей торговли без важных причин.

329. Во многих государствах учреждены с хорошим успехом банки, которые, доброю своею славою изобретши новые знаки ценам, сих обращение умножили. Но чтоб в единоначальном правлении таковым учреждениям безопасно верили, должно сии банки присовокупить к установлениям, святости причастным, независящим от правительства и

жаловальными грамотами снабденным, к которым никому не можно и не должно иметь дела, как то: больны, сиротские дома и прочее, чтобы все люди были уверены и надежны, что государь денег их не тронет никогда, и кредита сих мест не повредит.

330. Некоторый лучший о законах писатель говорит следующее: «Люди, побужденные действиями, в некоторых державах употребляемыми, думают, что надлежит установить законы, поощряющие дворянство к отправлению торговли; сие было бы способом к разорению дворянства без всякой пользы для торговли. Благоразумно в сем деле поступают в тех местах, где купцы не дворяне; но они могут сделаться дворянами: они имеют надежду получить дворянство, не имея в том действительного препятствия; нет у них другого надежнейшего способа выйти из своего звания мещанского, как отправлять оное с крайним рачением, или иметь в нем счастливые успехи, – вещь, которая обыкновенно присовокуплена к довольству и изобилию. Противно существу торговли, чтобы дворянство оную в самодержавном правлении делало; погибельно было бы сие для городов, так утверждают императоры Онорий и Феодосий, и отняло бы между купцами и чернью удобность покупать и продавать товары свои. Противно и существу самодержавного правления, чтобы в оном дворянство торговлю производило. Обыкновение, дозволившее в некоторой державе торги вести дворянству, принадлежит к тем вещам, кои весьма много способствовали к приведению там в безсилие прежняго утвержденного правления».

331. Есть люди сему противнаго мнения, рассуждающие, что дворянам неслужащим дозволить можно торговать с тем предписанием, чтобы они во всем подвергали себя законам купеческим. <...>

## Глава XV

357. О дворянстве.

358. Земледельцы живут в селах и деревнях и обрабатывают землю, из которой произрастающие плоды питают всякаго состояния людей: и сей есть их жребий.

359. В городах обитают мещане, которые упражняются в ремеслах, в торговле, в художествах и науках.

360. Дворянство есть нарицание в чести различающее от прочих тех, кои оным украшены.

361. Как между людьми одни были добродетельнее других, а при том и заслугами отличались, то принято издревле отличать добродетельнейших и более других служащих людей, дав им сие нарицание в чести; и установлено, чтоб они пользовались разными преимуществами, основанными на сих выше сказанных начальных правилах.

362. Еще и далее в сем поступлено: учреждены законом способы, каким сие достоинство от государя получить можно, и означены те поступки, чрез которые теряется оно.

363. Добродетель с заслугою возводит людей в степень дворянства

364. Добродетель и честь должны быть оному правилами предписывающими любовь к отечеству, ревность к службе, послушание и верность к государю, и безпрестанно внушающими, не делать никогда безчестного дела.

365. Мало таких случаев, которые бы более вели к получению чести, как военная служба, защищать отечество свое, победить неприятеля онаго, есть первое право и упражнение, приличествующее дворянам.

366. Но хотя военное искусство есть самый древнейший способ, коим достигали до дворянского достоинства, и хотя военные добродетели необходимо нужны ко пребыванию и сохранению государства.

367. Однако же и правосудие не меньше надобно во время мира, как и в войне; и государство разрушилось бы без онаго.

368. А из того следует, что не только прилично дворянству, но и приобретать сие достоинство можно и гражданскими добродетелями так, как и военными.

369. Из чего паки следует, что лишит дворянства никого не можно, кроме того, который сам себя лишил онаго своим основанием его достоинства противными поступками и сделался чрез то звания своего недостойным.

370. И уже честь и сохранение непорочности дворянского достоинства требуют, чтоб такой сам чрез поступки свои, основание своего звания нарушающие, был по обличении исключен из числа дворян и лишен дворянства.

371. Поступки же, противные дворянскому званию, суть измена, разбой, воровство всякаго рода, нарушение клятвы и даннаго слова, лжесвидетельство, кое сам делал или других уговаривал делать, составление лживых крепостей или других тому подобных писем.

372. Одним словом, всякий обман, противный чести, а наипаче те действия, кои за собою влекут уничижение.

373. Совершенство же сохранения чести состоит в любви к отечеству и наблюдении всех законов и должностей, из чего последует:

374. Похвала и слава, особливо тому роду, который между предками своими считает более таких людей, кои украшены были добродетелями, честью, заслугою, верностию и любовию к своему отечеству, следовательно, и к государю.

375. Преимущества же дворянския должны все основаны быть на вышеписанных начальных правилах, составляющих существо дворянского звания.

## Глава XVI

376. О среднем роде людей.

377. Сказано мною в XV главе: в городах обитают мещане, которые упражняются в ремеслах, в торговле, в художествах и науках. В котором государстве дворянам основание сделано сходственное с предписанными правилами XV главы; тут полезно также учредить основанное на добронравии и трудолюбии и к оным ведущее положение, коим пользоваться будут те, о коих здесь дело идет.

378. Сей род людей, о котором говорить надлежит и от которого государство много добра ожидает, если твердое на добронравии и поощрении к трудолюбию основанное положение получит, есть средний.

379. Оный, пользуясь вольностью, не причисляется ни ко дворянству, ни к хлебопашцам.

380. К сему роду людей причесть должно всех тех, кои, не быв дворянином, ни хлебопашцем, упражняются в художествах, в науках, в мореплавании, в торговле и ремеслах.

381. Сверх того, всех тех, кои выходят будут, не быв ни дворянами, изо всех нами и предками нашими учрежденных училищ, и воспитательных домов, какого бы те училища звания ни были, духовныя или светския.

382. Также приказных людей детей. А как в оном третьем роде суть разныя степени преимуществ: то не входя в подробность оных, открываем только дорогу к разсуждению об нем.

383. Как все основание к сему среднему роду людей будет иметь в предмете добронравие и трудолюбие: то напротив того, нарушение сих правил, будет служить к исключению из онаго, как то на пример, вероломство, неисполнение своих обещаний, особливо, если тому причина лень или обман.

Печатается по: А.С. Орлов. Хрестоматии по истории России с древнейших времен до наших дней – М: Проспект, 1999. – С.203–207.

Жалованная Грамота дворянству

(Извлечения)

21 апреля 1785 г.

А. О личных преимуществах дворян.

1–е. Дворянское название есть следствие, исключяющее от качества и добродетели начальствовавших в древности мужей, отличивших себя заслугами, чем обращая самую службу в достоинство, приобрели потомству своему нарицание благородное.

2–е. Не токмо империи и престолу полезно, но и справедливо есть, чтоб благородного дворянства почтительное состояние сохранялось и утверждалось непоколебимо и ненарушимо; и для того изстари, ныне, да и пребудет навеки благородное дворянское достоинство неотъемлемо, наследственно и потомственно тем честным родам, кои оным пользуются, и следственно:

3–е. Дворянин сообщает дворянское достоинство жене своей.

4–е. Дворянин сообщает детям своим благородное дворянское достоинство наследственно.

5–е. Да не лишится дворянин или дворянка дворянского достоинства, буде сами себя не лишили оного преступлением, основаниям дворянского достоинства противным.

6–е. Преступления, основания дворянского достоинства разрушающие и противные, суть следующие: 1. Нарушение клятвы. 2. Измена. 3. Разбой. 4. Воровство всякого рода. 5. Лживые поступки. 6. Преступления, за кои по законам следовать имеет лишение чести и телесное наказание. 7. Буде доказано будет, что других уговаривал или научал подобные преступления учинить.

7–е. Но понеже дворянское достоинство не отъемлется, окромя преступления; брак же есть честен и законом Божиим установлен, и для того благородная дворянка, вышедши замуж за недворянина, да не лишится своего состояния; но мужу и детям не сообщает она дворянства.

8–е. Без суда да не лишится благородный дворянского достоинства.

9–е. Без суда да не лишится благородный чести.

10–е. Без суда да не лишится благородный жизни.

11–е. Без суда да не лишится благородный имения.

12–е. Да не судится благородный, окроме своими равными.

13–е. Дело благородного, впадшего в уголовное преступление и по законам достойного лишения дворянского достоинства, или чести, или жизни, да не вершится без внесения в Сенат и конфирмации императорского величества.

14–е. Всякого рода преступления (благородного), коим десять лет прошло, и чрез таковое время они не сделались гласны, и по оным производства не было: все таковые дела повелеваем отныне предать, если где об них взыскатели, истцы или доносители явятся, вечному забвению.

15–е. Телесное наказание да не коснется до благородного.

16–е. С дворянами, служащими в нижних чинах наших войск, поступать во всех штрафах так, как по нашим военным правилам поступается с обер–офицерскими чинами.

17–е. Подтверждаем на вечные времена в потомственные роды российскому благородному дворянству вольность и свободу.

18–е. Подтверждаем благородным, находящимся в службе, дозволение службы продолжать и от службы просить увольнения по сделанным на то правилам.

19–е. Подтверждаем благородным дозволение вступать в службы прочих европейских нам союзных держав и выезжать в чужие края.

20–е. Но как благородное дворянское название и достоинство изстари, ныне, да и впредь приобретается службою и трудами империи и престолу полезными, и существенное состояние российского дворянства независимо есть от безопасности Отечества и престола; и для того во всякое таковое Российскому самодержавию нужное время, когда служба дворянства общему добру нужна и надобна, тогда всякой благородной дворянин обязан по первому позыву от самодержавной власти не щадить ни труда, ни самого живота для службы государственной.

21–е. Благородный имеет право по призвании своем писаться как помещиком его поместий, так и вотчинником родовых, наследственных и жалованных его вотчин.

22–е. Благородному свободная власть и воля оставляется, быв первым приобретателем какого имения, благоприобретенное им имение дарить, или завещать, или на прожиток отдать, или передать, или продать, кому заблагоразсудит. Наследственным же имением да не распоряжает инако, как законами предписано.

23–е. Благородного наследственное имение, в случае осуждения и по важнейшему преступлению, да не отдастся законному его наследнику или наследникам.

24–е. Понеже желание и хотение наше было, есть и впредь с помощью божиею непременно будет, чтоб империя Всероссийская управляема была издаваемыми от самодержавия нашей власти узаконениями и постановлениями, для утверждения правосудия, правды и безопасности имения и имущества каждого, находим справедливо снова запретить и строго подтвердить древние о том запрещения: да не дерзнет никто без суда и приговора в силу законов тех судебных мест, коим суды поручены, самовольно отобрать у благородного имение, или оное разорять.

25–е. Правосудие и возмездие за преступление вверены в каждом наместничестве единственно судебным на то установленным местам; они выслушивают жалобы истца и оправдания ответчика и чинят решения по законам, которым всяк, какого бы рода и поколения ни был, повиноватися обязан; и для того, буде благородный имеет законное требование, или кто на благородного, то оное разобрать надлежит в установленных и на то власть имеющих судебных местах предписанным порядком; ибо несправедливо и с общим

порядком несходственно бы было, когда бы всяк в собственном своем деле вздумал сделаться судьей.

26–е. Благородным подтверждается право покупать деревни.

27–е. Благородным подтверждается право оптом продавать, что у них в деревнях родится, или рукоделием производится.

28–е. Благородным дозволяется иметь фабрики и заводы по деревням.

29–е. Благородным дозволяется в вотчинах их заводить местечки и в них торги и ярмонки, согласно с государственными узаконениями, с ведома генерал–губернаторов и губернских правлений, и с наблюдением, чтоб сроки ярмонок в местечках их соображены были со сроками в других окрестных местах.

30–е. Благородным подтверждается право иметь, или строить, или покупать дома в городах и в оных иметь рукоделие.

31–е. Буде кто благородный желает пользоваться городовым правом, да повинуется оному.

32–е. Благородным дозволяется оптом продавать, или из указных гаваней за моря отпускать товар, какой у кого родится, или на основании законов выделан будет, ибо им не запрещается иметь или заводить фабрики, рукоделия и всякие заводы.

33–е. Подтверждается благородным право собственности, дарованное милостивым указом от 28–го июня 1782 г., не только на поверхности земли, каждому из них принадлежащей, но и в недрах той земли и в водах, ему принадлежащих, на все сокровенные минералы и произрастения, и на все из того делаемые металлы в полной силе и разуме, как в том указе изъяснено.

34–е. Подтверждается благородным право собственности в лесах, растущих в их дачах, и свободного их употребления в полной силе и разуме, как в милостном указе 22 сентября 1782 г. изображено.

35–е. По деревням помещичий дом имеет быть свободен от постоя.

36–е. Благородный самолично изъемлетя от личных податей.

Б. О собрании дворян, установлении общества дворянского в губернии и о выг.х дворянского общества

37–е. Нашим верноподданным дворянам жалуем дозволение собираться в той губернии, где жительство имеют, и составлять дворянское общество в каждом наместничестве, и пользоваться нижеписанными правами, выг.ми, отличностями и преимуществами.

38–е. Дворянство собирается в губернии по позыву и дозволению генерал–губернатора, или губернатора, как для вверенных дворянству выборов, так и для

выслушивания предложений генерала–губернатора или губернатора всякие три г. в зимнее время.

39–е. Собранию дворянства в наместничестве дозволяется избрать губернского предводителя дворянства той губернии; и для того собранию дворянства всякие три г. представить из уездных дворянских предводителей двух государеву наместнику или правителю, и которого из сих генерал–губернатор или губернатор назначит, тому и быть губернским предводителем той губернии.

40–е. По силе 62–й и 211–й статей Учреждений, уездный предводитель дворянства выбирается дворянством того же уезда чрез всякие три г. по балам. <..>

47–е. Собранию дворянства дозволяется представить генералу–губернатору или губернатору о своих общественных нуждах и пользах.

48–е. Подтверждается собранию дворянства дозволение делать представления и жалобы чрез депутатов их как Сенату, так и императорскому величеству на основании узаконений. <...>

64–е. В собрании дворянства быть может дворянин, который вовсе не служил или, быв на службе, до обер–офицерского чина не дошел (хотя бы обер–офицерский чин ему при отставке и был дан), но с заслуженными сидеть не должен, ни голоса в собрании дворянства иметь не может, ни выбран быть способен для тех должностей, кои наполняются выбором собрания дворянства.

65–е. Собранию дворянства дозволяется исключать из собрания дворянства дворянина, который опорочен судом или которого явный и бесчестный порок всем известен, хотя бы и судим еще не был, пока оправдается. <..>

68–е. В дворянскую родословную книгу в наместничестве внести имя и прозвание всякого дворянина, в той губернии именем недвижимым владеющего и дворянство свое доказательствами утвердить могущего. <...>

Печатается по: А.С. Орлов.

Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней,  
– М.: Проспект. – 1999. – С.214–217.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О политических взглядах Екатерины II

«Политические идеи, усвоенные Екатериной, по источникам своим были последним словом западноевропейской политической мысли, плодом работы многих сильных умов над вопросами о происхождении и закона развития государств и об их нормальном устройстве. Результаты этой работы не были еще руководящими началами политической жизни народов, по крайней мере на европейском материке, оставались идеалами передовых умов, дожидаясь своего места в кодексах. Даже в том виде, как они изложены в «Наказе» Екатерины, они представляли, говоря словами Карамзина, ряд «высочайших умозрений», и сколько надобно было усилий, чтобы эту «тончайшую метафизику преобразить в устав гражданский, всем понятный!». Эти идеи, еще нигде практически не испытанные в своей совокупности, Екатерина хотела применить к устройству своего государства, переработать их в статьи нового русского уложения. Этот замысел мог показаться плодом «воспламененного воображения», какое приписывал Екатерине Фридрих II. И, однако, Екатерина признавала такой опыт возможным в России, отставшей от Европы во всех отношениях, имевшей, как писал тогда один английский посол из Петербурга, право на название образованного народа, одинаковое с Тибетским государством. У Екатерины были на [то] свои соображения. Она, во-первых, тогда еще крепко веровала в силу разума: будьте уверены, писала она в одной из своих ранних заметок, что разум возьмет верх в глазах толпы. Потом она считала себя со своими идеями особенно способной и расположенной действовать в стране, мало тронутой культурными влияниями и менее других зараженной историческими предрассудками».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.5, – С. 312.

«...свои принципы нового русского законодательства Екатерина установила на почве философско-публицистических умствований современной ей европейской литературы. Ясно, что эти принципы, с одной стороны, были в высшей степени либеральны, потому что взяты из либерального источника, а с другой стороны – совершенно чужды русской жизни, потому что слишком либеральны и выросли из условий нерусской общественной жизни. Они должны были удивить русское общество и либерализмом, и несоответствием национальному быту. Екатерина чувствовала это; она рядом с общим либерализмом поставила и мотивировала в Наказе ясное утверждение, что единственной возможной для России формой власти находит самодержавие как по обширности страны, так и потому, что одной власти легче повиноваться, чем многим господам. Постаралась она оправдать и отвлеченность своих принципов, и их несоответствие русским порядкам; она писала в Наказе: «Россия есть европейская держава. Доказательство сему следующие перемены, которые в России предпринял Петр В., тем удобнее успех получили, что нравы, бывшие в то время, совсем не

сходствовали с климатом и принесены к нам смешением разных народов и завоеваниями чуждых областей. Петр I, вводя нравы и обычаи европейские в европейском народе, нашел тогда такие удобства, каких он и сам не ожидал» (Наказ, гл. 1, 6, 7). Итак, по мнению Екатерины, древняя Россия жила с чуждыми нравами, которые следовало переделать на европейский лад, потому что Россия – страна европейская. Петр начал эту переделку, вводя европейские обычаи, и это ему удалось. Теперь Екатерина продолжает это дело и вносит в русские законы общеевропейские начала. Именно потому, что они европейские, они не могут быть чуждыми России, хотя и могут такими показаться по своей новизне. Так Екатерина старалась оправдать либеральность и отвлеченность своих принципов. Если она оставалась верна народным воззрениям в том, что предпочитала самодержавие «угодению многим господам», то впадала в большую неточность в другом отношении: за начала общеевропейской жизни она приняла принципы европейской философии, которые не переходили в жизнь нигде в Европе и не были началами действительного быта. Являясь с этими принципами в русскую жизнь, Екатерина нимало не следовала Петру, который перенимал действительность, а не европейские мечты».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. II. – 1994. – С. 1999 – 2000.

### О правлении Павла I

«Благодаря несчастному отношению Павла к предшествующему царствованию его преобразовательная деятельность лишена была последовательности и твердости. Начав борьбу с установившимися порядками, Павел начал преследовать лица; желая исправить неправильные отношения, он стал гнать идеи, на которых эти отношения были основаны. В короткое время деятельность Павла вся перешла в уничтожение того, что сделано было предшественницей; даже те полезные нововведения, которые были сделаны Екатериной, уничтожены были в царствование Павла. В этой борьбе с предшествующим царствованием и с революцией постепенно забылись первоначальные преобразовательные помыслы. Павел вступил на престол с мыслью придать более единства и энергии государственному порядку и установить на более справедливых основаниях сословные отношения; между тем из вражды к матери он отменил губернские учреждения в присоединенных к России остзейских и польских провинциях, чем затруднил слияние завоеванных инородцев с коренным населением империи. Вступивши на престол с мыслью определить законом нормальные отношения землевладельцев к крестьянам и улучшить положение последних, Павел потом не только не ослабил крепостного права, но и много содействовал его расширению. Он так же,

как и предшественники, щедро раздавал дворцовых и казенных крестьян в частное владение за услуги и выслуги; вступление его на престол стоило России 100 тыс. крестьян с миллионом десятин казенной земли, розданной приверженцам и любимцам в частное владение».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.5, – С. 176 – 177.

«Исполненный самых лучших намерений, он стремился всей душой к благу государства, но отсутствие правительственных навыков мешало ему действовать удачно. Недовольный системой управления, он не мог найти вокруг себя способных людей, чтобы заменить ими прежнюю администрацию. Желая водворить порядок при дворе, новое же насаждал с такой строгостью, что оно всем казалось горше старого. Неподготовленность к делам сказывалась на всем, что делал Павел, и, соединяясь с неровностью его характера, сообщала всем его мерам колорит чего-то случайного, болезненного и капризного. С г.ми горячность и впечатлительность Павла перешли в тяжелую способность терять самообладание из-за пустяков; любовь к порядку и законности заменялась пристрастием к внешним формам подчинения и благочиния; вспыльчивость обратилась в припадки жестокости».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. II. – 1994. – С. 229.

«...Павел уничтожил некоторые привилегии высших классов (при нем дворяне и горожане снова подпали телесным наказаниям за уголовные преступления); Павел ограничил во многом действие Жалованных грамот 1785 г., стеснил местное самоуправление. Он установил законом 1797 г. высшую норму крестьянского труда в пользу помещиков (три дня барщины в неделю) и таким образом положил первое ограничение помещичьей власти. К тому же ограничению вело запрещение продавать дворцовых людей и крестьян без земли с молотка. Такое направление мер Павла в защиту низшего класса и в ущерб интересов высших классов указывает на начало переворота в правительственной деятельности, который наступил яснее в эпоху императора Александра I и позднее привел к падению крепостного права и исключительных сословных привилегий».

Там же. – С. 231.

«На рубеже XVIII и XIX столетий лежит четырехлетнее царствование Павла.... Хотя оно лежит на рубеже XVIII и XIX вв. и отделяет собой «век Екатерины» от «века Александра», оно ни в коем случае не может быть рассматриваемо как переходное. Наоборот, в том историческом процессе развития русского народа, который нас интересует, оно является каким-то внезапным вторжением, каким-то неожиданным шквалом, который налетел извне, все спутал, все перевернул временно вверх дном, но не мог надолго прервать или глубоко изменить естественный ход совершающегося процесса. Ввиду такого значения царствования Павла и Александру, как только он вступил на престол, не оставалось ничего другого, как зачеркнуть почти все сделанное его отцом и, залечив поскорее неглубокие, но болезненные поранения, нанесенные им государственному организму, повести дело с того места, на котором остановилась ослабевшая и заколебавшаяся под старость рука Екатерины».

Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. – М., – 1993. – С.40.

«Подводя теперь итоги правлению Павла, мы видим, что границы государственной территории остались при нем в прежнем виде. Правда, грузинский царь, теснимый Персией, в январе 1801 г. заявил о своем желании перейти в подданство России, но окончательное присоединение Грузии состоялось уже при Александре.

Что касается положения населения, то, как ни вредны были многие из предпринятых Павлом мер, за четыре г. глубоких изменений они произвести не могли. Самым печальным изменением в положении крестьян было, конечно, перечисление из состава казенных крестьян в состав крепостных тех 530 тыс. душ, которых Павел успел раздать частным лицам.

Что же касается торговли и промышленности, то, несмотря на целый ряд благоприятных условий в начале царствования, к концу его заграничная торговля была совершенно погублена, внутренняя же находилась в самом хаотическом состоянии. Еще больший хаос получился в состоянии высшего и губернского управления».

Там же. – С. 47.

## ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. В чем сущность концепции «просвещенного абсолютизма», которой придерживалась Екатерина II наряду с монархами Швеции, Пруссии Австро–Венгрии?
2. Был ли «Наказ Уложенной комиссии», написанный императрицей, реалистичной

программой европейской модернизации российского общества? Какую реакцию вызвал «Наказ...» в России и за рубежом?

3. Каким образом она попыталась начать преобразования, не имея социальной базы для проведения реформ, какие надежды в этой ситуации она возлагала на Уложенную комиссию, и почему им было не суждено оправдаться?

4. Екатерина II мечтала о создании в России третьего сословия, которое в Европе, начиная с XI в., вынуждало власть идти навстречу интересам торгово–предпринимательских кругов горожан, почему же она не могла подобно Петру I, перед которым преклонялась, опираться на поддержку российского дворянства?

5. Какую роль сыграла Жалованная грамота городам и дворянству в регламентации прав и обязанностей основных сословий страны?

6. Как и насколько изменился статус крепостных крестьян в период правления Екатерины II?

7. Каковы цели, задачи, сущность и результаты проведения Екатериной II реформ в сфере губернского управления?

8. Чем были обусловлены меры по развитию в России образования и распространения европейских политических взглядов? Насколько неоднозначными были результаты и последствия принятых мер?

9. Какие решения императрицы можно было бы считать шагами на пути формирования в России третьего сословия? Каковы результаты этих мер?

10. Назовите основные направления и результаты российской внешней политики в период правления Екатерины II.

11. Почему в Польше квалифицировали внешнюю политику России по отношению к своей стране как безудержную «российскую экспансию»?

12. Чем объяснить чувства благорности американцев, выраженные ими российской императрице в период борьбы американских штатов за независимость?

13. Какие опасности, существовавшие на южных рубежах России на протяжении почти трех веков, наконец, были устранены при Екатерине II?

14. За счет каких мер в период правления Екатерины II на юге России удалось создать зону зернового товарного хозяйства экспортной ориентации?

15. Почему Екатерина II назвала А.Н. Радищева, написавшего книгу «Путешествие из Петербурга в Москву», «бунтовщиком хуже Пугачева», хотя Радищев никаких новых секретов, неизвестных императрице, дворянству, другим сословиям явно не открыл?

16. При Екатерине II обсуждались вопросы отмены крепостного права, за редким

исключением не принимались законодательные акты, ухудшающие положение крестьян. Почему же именно в период ее правления в России произошла самая масштабная за всю историю страны крестьянская война под руководством Е. Пугачева?

17. Как историки оценивают результаты реформаторской деятельности Екатерины II с точки зрения сформулированных целей и достигнутых результатов?

18. Чем, на ваш взгляд, обусловлено принятие Павлом I указа о трехдневной барщине? Повлиял ли он на взаимоотношения помещиков и крепостных крестьян?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бурин, С. Н. Рец. На кн.: Сол Н.Э. Далекие друзья: США и Россия, 1763–1867 /С. Н. Бурин // Новая и новейшая история. – 1993. – №3.

2. Записки Екатерины II. – М., 1990.

3. Дьяконова, И.А. Имперская внешняя политика России /И. А. Дьяконова // Отечественная история. – 1995. – №2.

4. Каменский, А.Б. Екатерина II /А. Б. Каменский // Вопросы истории. – 1989. – №3.

5. Каменский, А.Б. Российское дворянство в 1767 году /А. Б. Каменский // История СССР. – 1990. – №1.

6. Каменский, А.Б. Сословная политика Екатерины II /А. Б. Каменский // Вопросы истории. – 1995. – №3.

7. Каменский, А.Б. Грамоты Екатерины II дворянству и городам 1785 г. /А. Б. Каменский // Вопросы истории. – 1993. – №5.

8. Ключевский, В.О. Императрица Екатерина II. Литературные портреты /В. О. Ключевский / Сост. А.Ф.Смирнов. – М., 1991.

9. Нольте, Г. Русские «крестьянские войны» как восстание окраин /Г. Нольте // Вопросы истории. – 1994. – №11.

10. Писарькова, Л.Ф. Российская бюрократия в XVII–XVIII в. Власть и интеллект в императорской России /Л. Ф. Писарькова // Отечественная история. – 2005. – №4.

11. Рахматуллин, М.А. Непокоримая Екатерина /М. А. Рахматуллин // Отечественная история. – 1996. – №6; 1997. – №1.

12. Рахматуллин, М.А. Интеллект власти: императрица Екатерина II. Власть и интеллект в императорской России /М. А. Рахматуллин // Отечественная история. – 2005. – №4.

13. Рындзюнский, П.Г. Идеиная сторона крестьянских движений 1770–1850-х годов и методы ее изучения /П. Г. Рындзюнский // Вопросы истории. – 1983. – №5.

## ЦАРСТВОВАНИЕ АЛЕКСАНДРА I (1801–1825гг.)

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории России

**АЛЕКСАНДР I БЛАГОСЛОВЕННЫЙ** – наименование, «поднесенное» императору в 1814 году после разгрома наполеоновских войск Государственным Советом, Сенатом и Синодом. Со временем приобрело официальный статус.

**АРАКЧЕЕВЩИНА** – деспотический режим жесткой регламентации жизни общества. Появление этого понятия связано с деятельностью начальника военных поселений графа А.А. Аракчеева, который в послевоенный период жизни имел столь сильное влияние на Александра I, что современники прозвали его «временщиком».

**ДВИЖЕНИЕ ДЕКАБРИСТОВ** – тайное антиправительственное движение дворян, объединенных в первой половине 20–х годов XIX века в «Южное» и «Северное» общества. Своей целью они ставили модернизацию российского общества на путях ликвидации самодержавия и крепостного права, хотя представления об устройстве России, изложенные в программных документах обществ – «Конституции» И. Муравьева и «Русской правде» П. Пестеля, у них не во всем совпадали. В исторической науке существуют разные оценки движения. Часть историков квалифицирует его как начало освободительного движения российского общества против самодержавия. А известный историк С.Ф. Платонов считает движение декабристов отражением привычки гвардии вмешиваться в политику.

**ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ КРЕСТЬЯНСКОЙ ПОЛИТИКИ** – переход правительства после массовых крестьянских выступлений конца XVIII века к политике ограничения произвола помещиков, проведению частичных мер по ослаблению крепостной зависимости крестьян. Такая политика проводилась вплоть до отмены крепостного права в 1861 году.

**МАСОНЫ** – морально–этическое тайное общество, движение с целью просвещающего воздействия на властные структуры и проникавшие в них для совершенствования общества в соответствии с заповедями Бога как Великого Архитектора Вселенной, наместниками которого масоны являются. Обосновывали идеалы равенства, свободы, братства. В Англии появились в начале XVIII века, в России – во второй половине XVII века, но заметное распространение в нашей стране масонские организации оппозиционного правительству характера получили после возвращения русских войск из

заграничных походов 1813–1815 годов. Некоторые историки считают, что именно масонские организации способствовали зарождению движения декабристов.

**НЕГЛАСНЫЙ КОМИТЕТ** – неформальный кружок молодых соратников Александра I, настроенных на радикальные преобразования, в том числе на отмену крепостного права. В него входили А.А. Чарторыйский, Н.Н. Новосильцев, Б.П. Кочубей, П.А. Строганов. Граф П.А. Строганов во время французской революции был членом Якобинского клуба. Деятельность Негласного комитета вызвала резкое неприятие дворянства, и через полтора г. существования он был распущен царем.

**РЕФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ.** Начало ей было положено разработкой предложений Негласного комитета по разделению компетенции по упорядочению работ высших органов управления; законодательства, суда. В 1809 году сотрудник министерства внутренних дел М.М. Сперанский по поручению царя разработал программу преобразований органов власти. В 1802 году были созданы военное и морское министерства, министерства иностранных дел, финансов, коммерции, юстиции, внутренних дел, народного просвещения, а в 1810–1811 г.г. министерства полиции, путей сообщения и государственного контроля. В январе 1810 г. был создан Государственный Совет – законодательный орган из лиц, назначенных царем, что в целом не подрывало основ абсолютной монархии.

...из истории зарубежных стран

**ВЕНСКИЙ КОНГРЕСС** (1814 год, сентябрь, – 1815 год, май) – международное, совещание монархов и дипломатов всех европейских стран по обсуждению проблем перекройки политической карты Европы с учетом интересов стран-победительниц. Одним из наиболее острых был вопрос с Варшавском герцогстве, на часть земель которого претендовали Австрия и Россия. Согласно решениям конгресса, Франция потеряла все завоеванные территории. Варшавское герцогство было разделено между Россией, Австрией, Пруссией. России досталась часть, получившая название Царства Польского.

**ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС НАПОЛЕОНА** – правовой документ, созданный в 1804 году при личном участии Наполеона на основе законодательства Французской буржуазной революции. Он устранял все пережитки феодальных правовых отношений и регламентировал право частной собственности, взаимоотношения между предпринимателем и наемным рабочим и т.д. Гражданский кодекс Наполеона, как правило, принудительно вводился на завоеванной им территории европейских стран, что в ряде случаев имело прогрессивный характер, например, ликвидация феодальных отношений.

**КОНТИНЕНТАЛЬНАЯ БЛОКАДА** – политика военной и экономической блокады Англии как противника Франции в борьбе за европейское и мировое господство.

Начата Наполеоном в 1806 году. Зависимым от Франции и нейтральным странам было запрещено торговать с Англией. По условиям Тильзитского мира 1807 г. Россия также была вынуждена на время присоединиться к континентальной блокаде.

**КОАЛИЦИЯ** – военный союз двух или более государств для военных действий против общего противника. В период борьбы с Наполеоном существовала антифранцузская коалиция. Всего таких антифранцузских коалиций было несколько. В некоторых из них участвовала и Россия.

**КАРБОНАРИИ** – «угольщики» – участники партизанского движения в Италии в период господства в их стране наполеоновской администрации.

**ПЛЕБИСЦИТ** – вид всенародного голосования по какому-либо важному для страны вопросу. Благодаря плебисциту Наполеон в 1802 году, получил пожизненный пост первого консула, давший ему право утверждать мирные договоры и назначать себе преемника.

**СВЯЩЕННЫЙ СОЮЗ** – военно-политический союз России, Пруссии, Австрии, созданный по решению Венского конгресса как гарант выполнения его решений. Объединяя монархов, он сыграл реакционную роль, так как вел борьбу с республиканскими тенденциями, оставляя за собой право военного вмешательства.

## НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

1801 г. март – 1825 г., ноябрь – Царствование Александра I.

1801 г. – Учреждение Непременного Совета.

1801 г. – Подписание конвенций о взаимной дружбе России с Англией.

1801 г. – Подписание русско-французского договора о мире.

1802 г. – Начало реформы государственного управления с учреждением министерств.

1810 г. – Учреждение Государственного Совета как высшего совещательного органа империи.

1810–1811 гг. – Реформа министерств.

1804 г. – Заключение Россией конвенций об обороне Северной Германии с Данией и Пруссией, а также с Австрией и Швецией.

1804–1813 гг. – Русско-персидская война после отказа России вывести войска из Закавказья по требованию Персии закончилась подписанием Гюлистанского мирного договора с Ираном с передачей России нескольких иранских земель в Закавказье и предоставлением ей права на создание флота на Каспийском море.

1805 г. – Создание третьей антифранцузской коалиции в составе Англии, России и Турции, распавшейся после разгрома англо–русских войск в битве под Аустерлицем.

1805–1812 гг. – Война России с Турцией, которая вступила в союз с Францией в целях возврата своих бывших владений на Кавказе и в Северном Причерноморье. Закончилась подписанием Бухарестского мира, по которому к России отошла Бессарабия с бывшими турецкими крепостями. Россия получила право защиты христиан, подданных Турции.

1807 г., февраль – Разгром русскими войсками французской армии в битве при Прейсиш–Эйлау.

1807 г., июнь – Разгром русско–прусских войск французской армией под Фридландом.

1807 г., июнь–июль – Переговоры Александра I с Наполеоном в Тильзите. Заключение русско–французского мирного и союзного договоров, присоединение России к континентальной блокаде. Согласие России на создание герцогства Варшавского и передачу Франции Ионических островов.

1808–1809 гг. – Русско–шведская война. Закончилась подписанием в сентябре 1809 г. Фридрихгамского мирного договора, по которому Швеция обязывалась примкнуть к континентальной блокаде, а Россия получала Финляндию.

1812 г., 12 июня – 21 декабря – Отечественная война против французских войск, вторгшихся на территорию России.

1812 г., 8 августа – Назначение Кутузова Главнокомандующим.

1812 г., конец августа – Бородинская битва.

1812 г., 2 сентября – 6 октября – Нахождение французских войск в Москве.

1812 г., 12 октября – Разгром французов под Малоярославцем.

1812 г., 25–декабря – Основание русского поселения Росс в Калифорнии.

1813 г., январь – 1814 г. март – Заграничный поход русской армии. Вступление союзных войск во главе с Александром I в Париж.

1815 г., июнь – Подписание заключительного акта Венского конгресса участниками антинаполеоновской коалиции, закреплявшего среди прочего присоединение к России части герцогства Варшавского – Царства Польского, признание присоединения к ней Бессарабии и Финляндии.

1815 г., август – Создание Священного союза как гаранта выполнения решений Венгерского Конгресса. В него вошли Россия, Австрия и Пруссия. Вынесение конгрессом Священного союза в ноябре 1820 г. решения о праве посылки войск в страны, где начинались революционные движения против власти.

1816 г. – Организация военных поселений.

1816 г. – Создание А.М. Муравьевым тайной организации «Общество истинных и верных сынов Отечества» («Союз спасения»).

1816 г. – Поездка Александра I по России.

1816–1864 гг. – Кавказская война против горских народов Дагестана, Чечни и др. с целью включения их в состав Российской империи и облегчения отношений с Грузией как частью империи.

1818 г. – Реорганизация «Союза спасения» в «Союз благоденствия». Принятие новой тайной организацией в январе 1820 г. решения о республиканском устройстве России. Роспуск «Союза благоденствия» в январе 1821 г. в целях его, очищения от случайных попутчиков,

1821 г., январь – Образование в Петербурге тайного «Северного общества».

1821 г., март – Образование в Тульчине – «Южного общества».

1823 г. – Преобразование «Общества первого согласия» (1818 год) в «Общество соединенных славян».

1822 г. – Указ Александра I о запрещении в России тайных обществ и масонских лож, взятии с чиновников подписки о том, что они не принадлежат к тайным обществам.

1824 г. март – Обсуждение на собраниях «Северного общества» проекта «Русской Правды» – программы «Южного общества», представленной его руководителем П. И. Пестелем.

Меры по либерализации крестьянской политики правительства в первой половине XIX века

...из истории России

1801 г. – Указ о разрешении покупки незаселенных земель всем категориям лиц, кроме крепостных крестьян.

1803 г. – Указ «о вольных хлебопашцах», разрешавший помещикам отпускать крестьян на волю с предоставлением им земли в собственность за выкуп.

1804 г. – Указ об ограничении наказаний крестьян помещиками.

1804 г. – Аграрная реформа в Лифляндии и Эстляндии с прикреплением крестьян к земле, а не к помещикам с запретом продавать их отдельно от земли.

1816–1817 гг. – Отмена крепостного права в Эстляндии, Лифляндии и Курляндии с предоставлением личной свободы без права на землю.

1824 г. – Разрешение владельцам посессионных фабрик отпускать крестьян на волю.

1826 г. – Указ о наложении штрафов на помещиков за положение крестьян.

1827 г. – закон, разрешавший крестьянам имений, где на душу было менее 4,5 десятин Земли, переходить а свободное городское состояние.

1833 г. – Указ о запрете продажи крепостных с публичных торгов.

1842 г. – Указ об обязанных крестьянах, дающий право помещикам заключать договоры о передаче им в пользование земель на определенных условиях.

1844 г. – Разрешение помещикам отпускать дворовых на волю без земли.

1847 г. – Предоставление крестьянам права выкупа на свободу при продаже имений за долги помещиков.

...из истории зарубежных стран

1799 г. – Государственный переворот во Франции, приход к власти Наполеона.

1789–1801 гг. – империя Наполеона.

1798–1801 гг. – Оккупация французскими войсками Египта.

1803 г. – Разрыв дипломатических отношений между Англией и Францией.

1806 г. – Ликвидация Священной Римской империи германской нации в результате наполеоновских завоеваний.

1809 г. – Установление дипломатических отношений США с Россией. 1810–1826 гг. – Война исламских колоний за независимость. Создание независимых государств Мексики, Бразилии, Аргентины, Колумбии, Чили и др.

1814 г. – Восстановление во Франции династии Бурбонов после разгрома Наполеона.

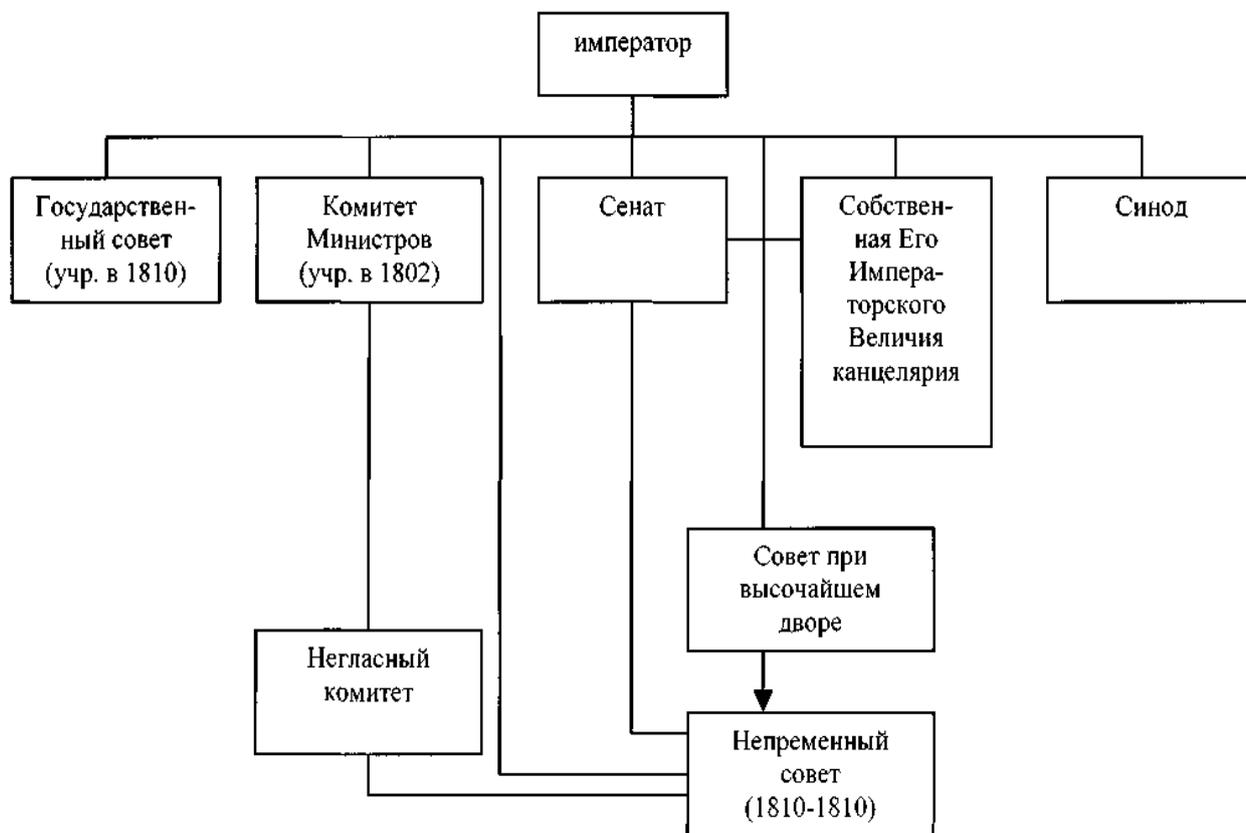
1815 г., март–июнь – 100 дней Наполеона.

1820–1821 гг. – Буржуазные революции в Неаполе, Сицилии и Пьемонте.

1823 г. – Принятие государствами Центральной Америки Декларации независимости.

ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Высшие и центральные органы государственной власти и управления России при  
Александре I



Развитие системы просвещения в начале  
Царствования Александра I

«...Больших успехов достигло в эти годы правительство. Новоучрежденное министерство народного просвещения... в значительной мере осуществило план довольно широкого развития среднего и высшего образования. План этот, изложенный в указе 26 января 1803 г., устанавливает четыре рода училищ: 1). сельские, приходские, 2). уездные, 3). губернские училища или гимназии, 4). университеты. К 1805г. было 6 университетов, 42 гимназии (не считая польских и литовских губерний и Прибалтийского края) и 405 уездных училищ».

Пушкарев С. Г., Обзор русской истории. – М., – 1988. – С.285.

«Новые университеты открыты в начале XIX в.: Харьковский, Казанский, Петербургский педагогический институт, преобразованный затем в университет, Дерптский (Юрьевский) немецкий, Вильнюсский с преподаванием на польском языке».

Соотношение вооруженных сил Франции и России  
к началу отечественной войны 1812 г.

«Общая численность вооруженных сил Франции оценена в 1 млн 200 тыс. человек, а общая численность вооруженных сил России в учебниках не указывалась. На самом деле они составляли тоже внушительную цифру – 975 тыс. человек. ...Более половины своих вооруженных сил Наполеон направил против России. Но в первом эшелоне войск, вступивших в Россию, было около 450 тыс. человек. Еще 200 тыс. Наполеон ввел в России позже, когда война уже шла. Численность русских армии, противостоящих Наполеону в начале войны, в учебниках определяется в 200–250 тыс. чел. На самом деле численность всех армий и резервных корпусов в западных губерниях достигала 320 тыс. Таким образом, наполеоновская армия превосходила русскую не втрое, как утверждалось в учебниках».

История Отечества.  
Учебное издание. – С.45.

Соотношение сил и потери сторон в Бородинской битве

«Соотношение сил при Бородино и потери с обеих сторон – еще одна грань истории войны 1812 г., постоянно исследовавшаяся историками. Если силы французов показывались правильно – 135 тыс. войск и 587 орудий, то численность русских войск занижалась. На самом же деле общее число их в день Бородинского сражения составляло 157 тыс. человек и 640 орудий. ... Что же касается потерь при Бородино, то новейшие данные сводят их к 42 тыс. убитых и раненых со стороны русских и 30 тыс. – со стороны французов».

Там же. – С.45.

Размеры пожертвований на разгром наполеоновских войск

«Дворянство одной Московской губернии пожертвовало немедленно 3 млн рублей, огромную для того времени сумму, и вызвалось поставить с каждых 100 душ и 10 рекрут, что составляло почти половину рабочего и способного носить оружие населения. Купечество

Москвы пожертвовало 10 млн рублей. Такие же небывалые пожертвования дало дворянство смоленское, эстляндское, псковское, тверское и др. К осени общая сумма пожертвований превысила 100 млн рублей. Никогда раньше, ни после не пожертвовалось таких колоссальных сумм».

Корнилов А.А. Курс истории России XIX в. – М., 1993. – С.96.

#### Численность французской армии, покинувшей Россию

«Наполеон вывел с собой из России не более 15–20 тыс. солдат, сохранивших строй и дисциплину; все остальные погибли или остались в плену, или же обратились в бродяг».

Платонов С. Ф. Указ Соч., С.704

#### Количество рекрутов, взятых в армию в 1812–1823 гг.

«...Рекрут за эти годы было взято около 1 млн и до 30 тыс. ополченцев, что составляло 1/3 здорового населения страны»

Корнилов А.А. Указ. соч. – С.166.

#### Потери французов при отступлении по Смоленской дороге

«В феврале 1813 г. ... министр полиции Балашов получил донесение из двух губерний – Смоленской и Минской, что в них собрано и сожжено 96 тыс. трупов и что, несмотря на это, многие еще лежат неподобранными».

Там же. – С.101.

#### Разгром наполеоновских войск во время заграничного похода русской армии

«К лету 1813 г. Наполеон сумел создать новую армию и встретил своих противников в Германии...После многих упорных боев (при Люцене, Бауцине, Дрездене, Кульме) произошло генеральное сражение при Лейпциге. Оно длилось четыре дня: в нем действовало до полумиллиона человек и было убито и ранено более 100000. В бою лично принимали участие императоры Наполеон и Александр, присутствовали император Австрийский

(Франц) и король Прусский и Саксонский. В этой «битве народов» Наполеон был разбит и с громадными потерями отступил за Рейн».

Платонов С.Ф. Указ. соч. – Ч.2. – С.253.

#### Государственная помощь горожанам, пострадавшим от французских войск

«Замечательна также та быстрота, с какой отстраивались после войны Москва и некоторые другие сожженные города, причем, впрочем и правительству тоже пришлось выдавать пособия разоренным жителям. Всего было выдано до 15 млн рублей».

Корнилов А.А. Указ. соч. – С.103.

#### Организация военных поселений в целях снижения расходов на содержание армии и создание резервов (на примере Новгородской губернии)

«Это были математически правильно разбитые усадьбы. ...При этом проявлялись всяческие заботы об улучшении их (крестьян–Сост.) материального положения – давали скот, лошадей, давали ссуды и льготы и т.п. У этих солдат– пахарей были поселены назначенные для этого батальоны, причем расквартированные таким образом солдаты делались батраками местных военных–поселенцев. Когда холостые солдаты женились, они получали отдельные хозяйства, но на браки требовалось разрешение военного начальства, ...жизнь поселенцев была скована мелочной мертвящей военной регламентацией. ... К 1825 г. корпус военных поселений состоял из 90 батальонов пехоты новгородских... и 249 эскадронов кавалерии украинских поселений».

Корнилов А.А. Указ. соч. – С.107.

#### Программные положения декабристов

Программный вопрос	Южное общество (П.И. Пестель, «Русская правда»)	Северное общество (Н. Муравьев, «Конституция»)
--------------------	---	--

О государственном устройстве России.	Республика, власть в руках Временного революционного правительства, до передачи однопалатному народному вече. Высший исполнительный орган – Державная дума на пять лет. Во главе России – президент	Конституционная монархия, исполнительная власть принадлежит императору, законодательная – двухпалатному парламенту, подобному вече.
О крепостном праве	Отвергали крепостное право. Создание общественного земельного фонда, из которого наделялись все, желающие	Отвергали крепостное право. Предлагали сохранить освобожденным крестьянам приусадебную землю под огороды и по две десяти-
Избирательное право	Мужчины с 20-летнего возраста без всяких ограничений	Высокий избирательный ценз. Придворные лишались избирательных прав
Права и свободы	Все граждане уравнивались в правах	Свобода слова, передвижений, вероисповедания
Путь осуществления своих программ	Революционное изменение существующего строя	Революционное изменение существующего строя

#### Некоторые данные о составе движения декабристов

«Следует отметить высокий уровень образованности будущих декабристов. 37 из них являлись студентами и «вольнотружателями» Московского университета, 23 учились в Университетском благородном пансионе, 24 окончили Московское учебное заведение для колонновожатых (офицеров Генерального штаба...). Будущие декабристы учились в Царскосельском лицее, Петербургском педагогическом институте и Т.д.»

Федоров В.А. Декабристы и их время. – М., 1992. – С.39–40.

«Среди участников Отечественной войны 1812 г. – более ста будущих декабристов; 65 человек из тех, кого в 1825 г. власти поименуют «государственными преступниками».

Там же. – С. 40.

Количество декабристов, привлеченных к следствию и получивших наказание

«К следствию, а затем суду по делу декабристов было привлечено 579 человек. Пятеро – Пестель, Муравьев–Апостол, Бестужев–Рюмин, Каховский и Рылеев – были казнены. 121 декабрист сослан на каторгу».

История России. Под ред.  
И.П. Шумилова – СПб., 1996. – С.231.

Количество заключенных в России к концу царствования Александра I

«В судебных местах император (Николай I) нашел 2 миллиона дел, по которым в тюрьмах сидело 127 тыс. человек».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.4 – С.241.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Крестьянский вопрос из указа об отпуске помещиками своих крестьян  
на волю по заключении условий, на обоюдном согласии основанных  
(Указ о вольных хлебопашцах)

20 февраля 1803 г.

1. Если кто из помещиков пожелает отпустить благоприобретенных или родовых крестьян своих поодиночке или и целым селением на волю и вместе с тем утвердить им участок земли или целую дачу, то, сделав с ними условия, какие по обоюдному согласию признаются лучшими, имеет представить их при прошении своем через губернского дворянского предводителя к министру внутренних дел для рассмотрения и представления нам; и если последует от нас решение, желанию его согласное: тогда предъявятся сии условия в Гражданской палате и запишутся у крепостных дел со взносом узаконенных пошлин.

2. Таковые условия, сделанные помещиком с его крестьянами и у крепостных дел записанные, сохраняются как крепостные обязательства свято и нерушимо. По смерти помещика законный его наследник, или наследники, вступает во все обязанности и права, в сих условиях означенные.

3. В случае неустойки той или другой стороны в сих условиях присутственные места по жалобам разбирают и чинят взыскания по общим узаконениям о контрактах... если

крестьянин или целое селение не исполнит своих обязательств: то возвращается помещику с землею и семейством его во владение по–прежнему.

4. Крестьяне и селения, от помещиков по таковым условиям с землею отпускаемые, если не пожелают войти в другие состояния, могут оставаться на собственных их землях земледельцами и сами по себе составляют особенное состояние свободных хлебопашцев.

5. Дворовые люди и крестьяне, кои доселе отпускаемы были лично на волю с обязательством избрать род жизни, могут в положенный законами срок вступить в сие состояние свободных земледельцев, если приобретут себе земли в собственность. Сие распространяется и на тех из них, кои находятся уже в других состояниях и перейти в земледельческое пожелают, приемля на себя и все обязанности оногo.

6. Крестьяне, отпущенные от помещиков на волю и владеющие землею в собственность, несут подушный казенный оклад наравне с помещичьими, отправляют рекрутскую повинность натурою и, исправляя наравне с другими иноземными крестьянами земские повинности, оброчных денег не платят.

7. Они ведаются судом... в тех же местах, где и казенные крестьяне.

8. Как скоро исполнением условий крестьяне таковые получают землю в собственность, они будут иметь право продавать ее, закладывать и оставлять в наследие, не раздробляя однако ж участков менее 8 десятин, равно имеют они право вновь покупать земли, а потому и переходить из одной губернии в другую, но не иначе как с ведома Казенной палаты для перечисления их подушного оклада и рекрутской повинности.

9. Поелику крестьяне таковые имеют недвижимую собственность, то и могут они входить во всякие обязательства, и указы 1761 и 1765 годов, запрещающие крестьянам без дозволения их начальств вступать в условия, на них не простираются.

10. В случае, ежели бы крестьяне, отпускаемые помещиком на волю с землею, состояли в казенном или частном залоге, они могут с дозволения казенных мест и с согласия частных кредиторов принимать на себя долг, на имении том лежащий, вносить его в условия, а во взыскании сего долгу, на себя ими принимаемого, поступать с ними, как с помещичьими.

Печатается по: А.С Орлов.

Хрестоматия по истории России.

М: Проспект, 1999., – С.230–231.

ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

## Об оценке движения декабристов

«Итак, я не приписываю движению 14 декабря ни того значения, ни тех последствий, которые ему приписывают. Но было последствие одно очень важное в истории одного сословия, именно дворянства: до тех пор дворянство было классом правящим в русском обществе; как мы знаем, такое политическое положение его создано было главным образом участием дворянской гвардии в дворцовых переворотах XVIII в. Движение 14 декабря было последним гвардейским дворцовым переворотом; им кончается политическая роль русского дворянства. Оно еще останется некоторое время при делах, как сословие, будет принимать деятельное участие в областных учреждениях, но оно уже перестанет быть правящим классом, а превратится в такое же орудие правительства, в такое же вспомогательное средство бюрократических учреждений, каким оно было в старые времена, в XVII столетии. В этом заключается, по моему мнению, самое важное последствие 14 декабря. Не только по закону, но и по нравственным средствам дворянство должно было потерять после того прежнее значение. После 14 декабря пошли за Урал лучшие люди сословия, после которых осталось много мест, не занятых в продолжение следующего царствования. Это была потеря, которую было трудно вознаградить и при более обильном запасе нравственных сил сословия. Из него выбыло столько дельцов, которые могли восстановить и усилить политический авторитет сословия, если бы остались в рядах. В следующее царствование дворянство не могло иметь прежнего значения уже потому, что оскудело силами после катастрофы 14 декабря».

Ключевский В.О. Указ. соч.

– Т. 5. – С. 238.

«С начала царствования Александра накопилось, как мы видели, много поднятых и неразрешенных вопросов, разрешения которых нетерпеливо ждала передовая часть общества, приучившаяся к оппозиционному отношению к правительству еще со времени Тильзитского мира и континентальной системы и успевшая, после близкого общения с Европой в 1813–1815 гг., выработать себе определенные политические идеалы. Идеалы эти шли совершенно вразрез с реакционным направлением правительства, выразившимся к концу царствования Александра в самых обскурантских и нелепых формах. Все это, как мы видели, привело мало-помалу не только к острому недовольству и брожению среди передовой интеллигенции, но к образованию в среде ее прямого заговора, ставившего себе резко революционные цели.

Это революционное движение завершилось, в силу случайных обстоятельств, преждевременным и неподготовленным взрывом 14 декабря 1825 г....».

Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. – М., 1993. – С.143.

«... Попытка переворота исходила из той же дворянской среды, которая в XVII в. не раз делала подобные попытки, а орудием переворота избрана была та же гвардия, которая в XVII столетии не раз служила подобным орудием. В XVIII в. перевороты иногда удавались, и создаваемая ими власть получала тот или иной характер, то или иное направление в зависимости от условий минуты. Теперь, в 1825 г., попытка переворота не удалась, но тем не менее она оказала влияние на новую власть. Не только самое существование заговора и мятеж, но и планы заговорщиков, их идеи и проекты, обнаруженные следствием, дали толчок правительственной мысли. Император Николай и его советники сделали из 14 декабря два вывода. Из них один, более широкий, можно назвать политическим; другой, более узкий, – административным.

Изучая оппозиционное движение, бывшее для многих совершенной неожиданностью, император Николай неизбежно должен был заметить, что оно направлялось не только против реакционного настроения последнего десятилетия жизни императора Александра, но и против общих основ русского правопорядка, построенного на крепостном праве».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2-х ч. Ч. II. – 1994. – С. 264.

«Декабристы предстают в массовом сознании или корыстными узурпаторами, или прекраснодушными мечтателями, решившими принести себя в жертву. А они были – прежде всего! – политиками. Политиками бескорыстными в большинстве своем и, главное, трезвомыслящими. Да, они сострадали крепостным рабам. Но ими двигали отнюдь не только человеколюбие и сострадание. Ими двигал и политический расчет, предвидение того, что может произойти в России, осознание катастрофы, к которой ведет страну самодержавие. Они провидели возрастание социального антагонизма и новую пугачевщину. Они хотели свободы и справедливости для крестьян, но не гражданской войны. Ибо, как писал Трубецкой, «с восстанием крестьян неминуемо соединены будут ужасы, которых никакое воображение представить не может, и государство сделается жертвою раздоров и, может быть, добычею честолюбцев...». Они смотрели далеко....

Правительство хотело всеобщего тупого подчинения и получило вместо легального общественного движения – революционные общества.

Правительственная установка на ложную стабильность и деспотический нажим превратила реформаторов в революционеров. Лояльных, но трезвомыслящих подданных – в мятежников.

Но было и другое течение – с 1816 г., с образованием первых тайных обществ, – делавшее ставку на вооруженный переворот, насильственный захват власти как необходимое и единственное условие для проведения реформ.

Чугунное давление самодержавия заставило к 1825 году слиться оба течения...».

Гордин Я. Мятеж реформаторов:

14 декабря 1825 г.. – Л., 1989.

– С.14–16.

### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Охарактеризуйте состояние российского общества ко времени восхождения на престол Александра I.

2. Какие процессы, происходящие в Европе и США, невозможно было игнорировать в России и в силу этого приходилось с ними считаться?

3. Что могло побудить Александра I к интенсивному поиску моделей отмены крепостного права в России? Назовите некоторые модели, апробированные на практике в период его правления.

4. В чем заключались особенности российской внешней политики до начала войны 1812 г.?

5. Основные сражения Отечественной войны 1812 г.: цели, силы сторон, результаты.

6. Чем можно объяснить участие широких слоев крестьянства в партизанском движении против французских войск?

7. Какую роль сыграла Россия в устройстве европейской жизни после разгрома наполеоновской армии? Что представлял Священный Союз, и какую политику он проводил?

8. Чем объяснить, что после разгрома Наполеона в 1816–1817 г.х, государство пошло на отмену крепостного права в прибалтийском регионе России?

9. С какой целью после Отечественной войны 1812 г. в стране стали создаваться военные поселения, ведь это в значительной степени противоречило представлениям самого императора о судьбе крестьян?

10. Историки утверждают, что Александр I сделал первый шаг к отделению законодательной власти от исполнительной. В чем это проявилось? Как изменился статус созданного в 1810 году Государственного совета в 1906 году?

11. Шагами по пути к конституционной монархии в России были решения Александра I в отношении управления Польши и Финляндии в составе России. О каких шагах идет речь?

12. Благодаря реализации управленческой реформы, разработанной Сперанским, при Александре была проведена оптимизация работы важных органов государственного управления. В чем заключалась сущность изменений, и каков их эффект?

13. Император уделял много внимания развитию системы просвещения. Мог ли со временем Е. Онегин утверждать: «Мы все учились...»?

14. Какие обстоятельства могли повлиять на возникновение в России в послевоенный период оппозиционного движения, предлагавшего альтернативные пути развития страны? Почему император фактически не преследовал оппозицию?

15. Соотнесите программы Северного и Южного обществ декабристов с правительственным курсом реформирования страны. Представляли ли они альтернативу правительственному курсу?

16. Как историки разных эпох оценивают движение декабристов?

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева, Т.В. Русское общество и 14 декабря 1825 г. /Т. В. Андреева // Отечественная история. – 1996. – №2.

2. Бахтурина, А.Ю. Зарождение и сущность идеи Священного Союза /А. Ю. Бахтурина //Вопросы истории. – 1997. – №4.

3. Дегоев, В.В Александр I и проблема европейского согласия после Венского конгресса /В. В. Дегоев // Вопросы истории. – 2002. – №2.

4. Додалев, М.А. Венский конгресс 1815 г. в современной зарубежной историографии

/М. А. Додалев // Новая и новейшая история. – 1994. – №3.

5. Долбилов, М.Д. М.Н.Муравьев и освобождение крестьян: проблема консервативно–бюрократического реформаторства /М. Д. Долбилов, М.Н.Муравьев // Отечественная история. –2002. – №6.

6. Искюль, С.Н. Тильзитский мир: Россия и германские государства// Отечественная история. – 1994. – №4–5.

7. Корнилов, А. Крах розовых мечтаний /А. Корнилов // Родина. –1991.–№11–12.

8. Мельников, А.Б. История Отечественной войны 1812 г. /А. Б. Мельников // Вопросы истории. – 1994. – №6.

9. Межова М.Г. Об источниках формирования вольнолюбивых идей декабристов /М. Г. Межова // История СССР. – 1989. – №5.

10. Мироненко, С.В. Как Россия в начале XIX века чуть не стала конституционной монархией /С. В. Мироненко// История отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России начала 20 в. – М., 1991.

11. Мироненко, С.В. 14 декабря 1825 г. Восстания могло не быть /С. В. Мироненко // Отечественная история. – 2002. – №3.

12. Рабкина, И.А. К современному прочтению декабризма /И. А. Рабкина // История СССР. –1988.–№3.

13. Тютюкин, С.В. Интеллект, побежденный властью: Александр I и М.М.Сперанский. Власть и интеллект в императорской России /С. В. Тютюкин // Отечественная история. – 2005. – №4.

14. Федоров, В.А. Александр I /В. А. Федоров // Вопросы истории. – 1990. – №1.

15. Федоров, В.А. Рец. на кн.: Экштут С.А. В начале исторической альтернативы. Александр I. Его сподвижники. Декабристы. /В. А. Федоров // Вопросы истории. – 1996. – №4.

16. Экштут, С. Переключка судеб – Александр I и Павел Пестель / С. Экштут // Родина. – 1989.–№10.

## ЦАРСТВОВАНИЕ НИКОЛАЯ I (1825–1855 годы) – ЭПОХА КРИЗИСА ФЕОДАЛЬНО– КРЕПОСТНИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

... из истории России

ЗАПАДНИКИ – (Т.Г. Грановский, Б.П. Боткин, К.Д. Кавелин, М.С. Панкин, В.Ф. Корш и др.), в свою очередь, считали, что Россия, хотя и с отставанием, развивается по пути западных стран, поэтому необходимо скорее преодолевать существующее отставание.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДИСКУССИИ 30–х – 40–х годов XIX века – процесс обсуждения различными представителями интеллигенции альтернативных путей развития российского общества, активизировавшийся после разгрома движения декабристов. Например, студенческий кружок братьев Критских (1826–1827 гг.) и «Сунгуровское общество» Московского университета (1831 год) выход видели в свержении монархии посредством революционного переворота с участием народа.

ПЕТРАШЕВЦЫ – участники кружка (1844–1848 годы) сотрудника Министерства иностранных дел М.В. Буташевича–Петрашевского, видевшие свою задачу видели в распространении в России западных социалистических учений и, особенно, взглядов Шарля Фурье

РАБОЧЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИИ. Начало правовому регулированию отношения рабочих и предпринимателей положил закон от 24 мая 1835 г., обязавший последних подписывать с рабочими договор о найме, выдавать им расчетные листы, за две недели уведомлять рабочих об их увольнении. Закон 7 августа 1845 г. запрещал привлечение малолетних к работам в ночное, время. На практике применение этих законов было ограниченным.

РАЗНОЧИНЦЫ – представители интеллигенции, вышедшие из разных сословий, в том числе крестьян, мещан, духовенства, купечества и др.

РЕФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕРЕВНИ была проведена руководителем созданного в 1837 г. Министерства государственных имуществ П.Д. Киселевым. Это министерство было обязано заботиться о благосостоянии крестьян, развитии образования, медицинского обслуживания. Также оно занималось сбором пошлин. Местное управление в волостях строилось на выборных началах, например, в сельских обществах избирались сельские старосты, старшины, сборщики податей, смотрители хлебных магазинов, сотские и десятские. За 1838–1855 годы, благодаря деятельности Министерства государственных имуществ, было создано более 2500 приходских училищ, около 1200 вспомогательных классов, 420 богаделен. На увеличение наделов малоземельных крестьян было выделено более 2 млн десятин. В целях ослабления аграрного перенаселения в центральных губерниях было переселено на новые земли более 160 тыс. крестьян. В условиях крепостнической системы реформа проходила сложно, однако ее положительные результаты были учтены при разработке реформы 1861 г.

СОБСТВЕННАЯ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА КАНЦЕЛЯРИЯ – административный орган, взявший на себя решение многих государственных проблем. Первое отделение канцелярии выполняло личные поручения императора, ведало его перепиской с органами власти и подданными. Второе отделение было создано в 1826 году для упорядочения законодательства страны. Третье отделение первоначально возглавляло полицию, следило за соблюдением законодательства, но со временем стало выполнять функции охранной службы, осуществляющей надзор за политическими настроениями в обществе. Четвертое отделение было создано в 1826 г. после кончины вдовы Павла I императрицы Марии Федоровны для управления образовательными и благотворительными учреждениями. Пятое отделение в 1836 году было создано, для разработки реформы управления государственной собственностью и улучшения быта казенных крестьян. С 1837 г. пятое отделение было преобразовано в Министерство государственных имуществ.

СЛАВЯНОФИЛЫ (А.С.Хомяков, братья К. С. к А. С. Аксаковы, Ю.Ф. Самарин, А.К. Кошелев и др.) исходили из того, что развитие идет самобытным, путем на основе православных ценностей, общинности и самоуправления. Считали необходимым расширение права народа на выражение своего мнения при сохранении традиционного самодержавия. Это было выражено в «Записке...» К. Аксакова Николаю I в виде формулы «Сила власти царю, сила мнения народу».

ТЕОРИЯ РУССКОГО КРЕСТИАНСКОГО СОЦИАЛИЗМА А.И. ГЕРЦИНА, который считал что исторически сложившейся ячейкой русского социализма является крестьянская община с ее совместным решением жизненно важных для крестьян вопросов, взаимопомощью и коллективизмом. Возможность социалистического развития страны видел на путях соединения принципов русской общины с достижениями европейской мысли. Общим для всех вышеназванных взглядов было осознание необходимости отмены крепостного права в России. После европейских революций конца 40–х годов XIX века правительство жестоко подавляло любые проявления инакомыслия.

ТЕОРИЯ ОФИЦИАЛЬНОЙ НАРОДНОСТИ изложена министром просвещения графом С.С. Уваровым в формуле: «Православие, самодержавие, народность». Ее сущность в том, что православие является духовной основой жизни российской общества, а самодержавие является исторически сложившейся формой власти, которая выражает интересы всего народа. В силу этого решение вопросов об изменениях в жизни народа и впредь должно оставаться только за самодержавием.

ЦЕНЗУРНЫЙ УСТАВ 1826 г., прозванный интеллигенцией «чугунным», явился своеобразной реакцией власти на восстание декабристов и распространение либеральных взглядов в обществе. Он требовал от цензоров защиты престола, законов, издаваемых

властью, недопущение в печать материалов, прямо или косвенно порицающих монархический образ правления, христианские ценности, а также пропагандирующих революционные взгляды.

ШКОЛЬНЫЙ УСТАВ был принят в 1828 году в целях использования системы просвещения для православно–монархического воспитания подданных. В соответствии с ним была уничтожена преемственность в преподавании между различными типами учебных заведений и каждый из типов приобрел узко сословный характер. Так, одноклассное приходское училище предназначалось только для детей самых нижних состояний, трехлетнее уездное училище – для детей «купцов, ремесленников и других городских обывателей», семиклассная гимназия – «для детей дворян и чиновников». Детям крепостных крестьян было: запрещено поступать в средние и высшие учебные заведения. В школах были введены телесные наказания. Министр народного просвещения России граф Уваров, по утверждениям дореволюционного историка А.А. Корнилова, свою задачу видел в том, чтобы хотя бы на 50 лет сдержать наплыв новых идеи в Россию.

...из истории зарубежных стран

ТРЕД–ЮНИОНЫ – профессиональные союзы. Впервые разрешение на их создание было завоевано в Англии в 1824 г. Расцвет профсоюзного движения здесь пришелся на вторую четверть XIX века.

УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ – идейное течение, обосновавшее способы построения идеального (социалистического) общества в противовес буржуазному обществу эпохи первоначального накопления капитала. Его наиболее известными представителями являлись французы Анри де Сен–Симон (1760–1825) Шарль Фурье (1772–1837) и англичанин Роберт Оуэн (1771–1858). Фурье, например, считал основой нового строя организацию привлекательной. Трудовой деятельности в производственно–трудовых ассоциациях людей совместно занимавшихся промышленным и сельскохозяйственным трудом (фалангах). Создание фаланг предполагал производить на пожертвования предпринимателей, с обещанием со временем выплачивать им прибыль на вложенный капитал.

ЧАРТИСТСКОЕ ДВИЖЕНИЕ – массовое движение рабочего класса Англии в 30–е – 50–е годы XIX века за избирательные права в целях проведения преобразований в его интересах законодательным путем. Требования рабочих были сформулированы в «Народной хартии» (чартер) Первую петицию о народной хартии в 1839 г. подписали 1 млн 280 тыс. человек, вторую в 1842 году уже 3 млн 300 тыс. человек. Опасаясь развития движения,

парламент в 1847 году принял закон об ограничении рабочего дня десятью часами, а в дальнейшем стал проводить в жизнь некоторые политические требования чартистов.

**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС ПЕРЕПРОИЗВОДСТВА** является следствием превышения объемов производства над платежеспособным спросом населения. Он проявляется в разорении части предприятий, увольнении рабочих, снижении заработной платы. Первый циклический кризис перепроизводства, поразивший все отрасли промышленности, произошел в Англии в 1825 году. В дальнейшем такие кризисы имели место в 1837, 1842 и 1847 г.г.

## ОСНОВНЫЕ ДАТЫ

...из истории России

1825 г., декабрь, – 1865 г., март – Царствование Николая I.

1825 г., 14 декабря – Восстание декабристов, которые воспользовались смятением в обществе в связи с необходимостью чиновников и военных, присягавших Константину Павловичу, принимать присягу Николаю Павловичу согласно завещанию Александра I.

1826 г. март – Разгром восставшего Черниговского полка; поднятого членами «Южного общества» и «Общества соединенных славян».

1826 г. – Издание Устава о цензуре, ужесточившего контроль за настроениями в обществе.

1826 г. – Создание 3-го отделения собственной Его Императорского Величества канцелярии. Казнь Пестеля, Муравьева–Апостола, Рылеева, Каховского, Бестужева–Рюмина.

1826 г. – 1828 г. – Русско–персидская война. Закончилась подписанием Туркманчайского договора, по которому к России отошли Эриванское и Нахичеванское ханства.

1826 г. – Создание Николаем I Секретного комитета для разработки проекта реформы государственной системы управления.

1827 г. – Разгром турецко–египетского флота кораблями Англии, Франции и России в Наваринском морском бою. Запрещение на прием крепостных крестьян в высшие и средние учебные заведения.

1828–1829 г. – Русско–турецкая война. Закончилась подписанием Адрианопольского мирного договора с Турцией с передачей России устья Дуная и разрешением прохода русскими и иностранными кораблями проливов Босфор и Дарданеллы. Участники конгресса потребовали от Турции предоставления независимости Греции.

1829 г. – Убийство во время восстания в Тегеране посланника А.С. Грибоедова и некоторых других сотрудников дипломатической миссии России.

1830–1831 гг. – Восстание поляков против зависимости от России. В ходе этого восстания из Варшавы был изгнан наместник, цесаревич Константин Павлович. Сейм лишил царя и членов его семьи права на польский престол.

Восстание было подавлено в сентябре 1831 г. после взятия войсками генерала Паскевича Варшавы.

В феврале 1832г. польский сейм был распущен и Царство Польское объявлено неотъемлемой частью Российской империи.

1832 г. – Издание свода законов Российской империи в 47 томах.

1813 г. – Подписание Ункяр–Искелесийского договора об оборонительном союзе России с Турцией, по которому Турция в случае опасности для России по ее требованию закрывала Дарданеллы для прохода враждебных флотов в Черное море.

1634–1859 гг. – Война горцев во главе с имамом Дагестана и Чечни за свою независимость от России.

1835 г. – Образование Секретного комитета по крестьянскому вопросу для разработки плана отмены крепостного права, учитывающего интересы помещиков. Секретные комитеты по крестьянскому вопросу создавались также в 1839, 1846, 1848 г.х.

1839 г. – Принятие Церковным Собором постановления о воссоединении православной и униатской церкви.

1841 г. – Лондонская конвенция России, Франции, Англии, Пруссии о нейтрализации черноморских проливов, что фактически лишало Российский флот возможности выхода в Средиземное море.

1845–1847 гг. – Деятельность тайного Киево–Мефодиевского общества, объединявшего киевских разночинцев и ставящего задачи создания независимой Украины и всеславянской республики.

1849 г. – Ввод российских войск в Венгрию в целях подавления освободительного движения против австрийского господства.

1853–1855 гг. – Русская дипломатическая миссия в Японии на фрегатах «Паллада» и «Диана» для установления торговых и дипломатических отношений. Подписание русско–японского договора о мире и дружбе.

1853–1856 гг. – Крымская война. Закончилась подписанием Парижского договора между Францией, Англией, Турцией, Австрией, Пруссией и Россией. Россия вынуждена была вернуть Турции Каре, отдать Молдавии устья Дуная, ей, как и Турции, было запрещено иметь военный флот на Черном море.

1830 г. – Июльская революция во Франции. Революция в Бельгии. Провозглашение ее независимости.

1831 г. – Восстание лионских ткачей.

Восстание против рабства в Вирджинии (США) под руководством Пата Тернера.

1835–1854 гг. – Чартистское движение в Англии.

1845–1848 гг. – Захват США Техаса, Калифорнии и части Мексики.

1847 г. – Создание Союза коммунистов. Издание К. Марксом и Ф. Энгельсом в феврале 1848 г. программы этой организации – Манифеста Коммунистической партии.

1848–1849 гг. – Буржуазно–демократические революции во Франции, Германии, Австрии, Венгрии и Италии.

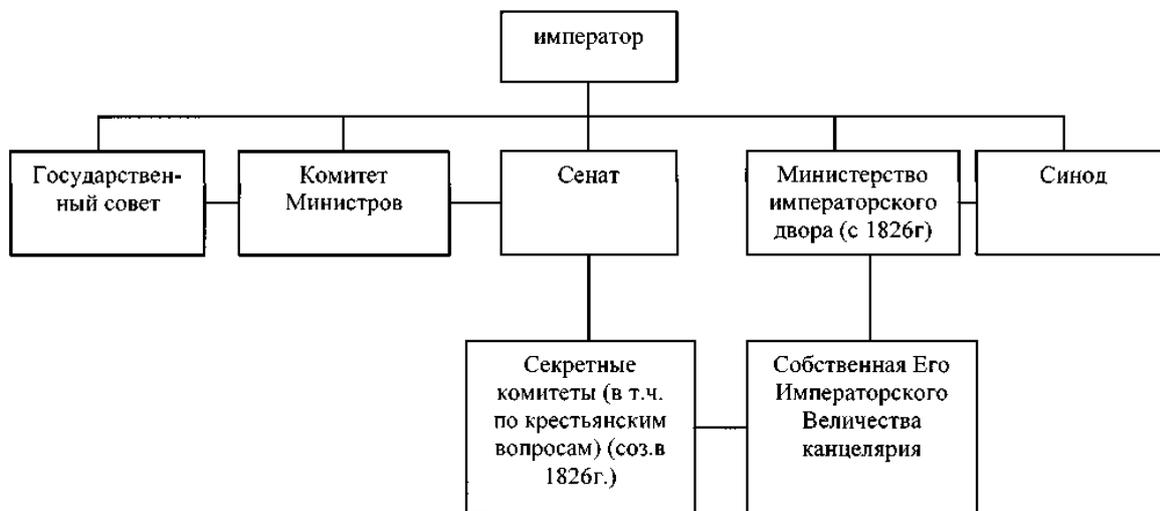
1854–1856 гг. – Буржуазная революция в Испании.

1851 г., декабрь – Государственный переворот Луи Бонапарта во Франции. Провозглашение Наполеона III Императором Франции.

1854 г. – Образование республиканской партии в США.

### ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Высшие и центральные органы государственной власти и управления России при Николае I  
(1825–1855 годы)



## Территория и население России к середине XIX века

«В течение первой половины XIX столетия ... территория Российской империи увеличилась примерно на 1/5 часть и достигла почти 18 млн квадратных верст. При этом общая численность населения страны превысила к середине XIX в. 70 млн человек».

История СССР. – Т.5. – С. 357.

«Удельный вес горожан в общей массе населения не достигал и 10%».

Там же. – С.584.

## Промышленное развитие России в период царствования Николая I

«В обрабатывающей промышленности в 1825 году насчитывалось более 5 тыс. предприятий с 200 тыс. рабочих, а в 1860 году более 15 тыс. предприятий с 565 тыс. рабочих. В 1825 году в России выплавлялось 9,6 млн, а в 1860 году 18 млн пудов чугуна».

История СССР. – Т.4. – С. 218.

## Количество частных собственников земли из государственных крестьян

«На основании закона 1801 г. не только купцы и мещане, но и государственные крестьяне покупали «ненаселенные земли» (т.е. земли без крепостных крестьян); в 1858 году в государственных деревнях 33 губерний России насчитывалось около 270 тыс. таких собственников; им принадлежало больше 1 млн десятин земли, преимущественно пахотных угодий».

Там же. С.235–236

## Измельчение помещичьих имений в черноземной зоне России к середине XIX века

«В расчете на одно поместье приходилось немногим более 60 работников. Однако фактически 43% помещиков имели, только по 7 душ крепостных мужчин, 34,4 – по 35, 19 – по 176,2 – по 473 и 1,6% – по 2191 мужику. Таким образом, три четверти землевладельцев составляли так называемые мелкопоместные хозяйства».

Белоусов Р. Две крестьянские реформы: 1861 и 1901 гг. // Экономист. – 1992. – №12. – С.73.

#### Задолженность помещиков казне

«По разным причинам в середине XIX столетия более половины помещичьих имений оказались заложенными в правительственной «сохранной казне»; по некоторым подсчетам, «в среднем задолженность помещиков составляла более 69 рублей с души крепостных», что составляло более 2/3 из средней стоимости».

Платонов С.Ф. Указ. соч. – Ч.2 – С.290.

#### Падение сбора зерна и картофеля в 40–50 гг.

как свидетельство кризиса крепостнического хозяйства

«Если сравнивать сборы хлебов и картофеля в 40–50-х гг. XIX века, то окажется, что помещичьи крепостные собирали во втором десятилетии значительно меньшие урожаи, чем в первом. В шести губерниях Центрального черноземного района на каждую ревизскую душу было собрано в среднем в 40-х гг. 3,15 четверти, а в 50-х – 2,66 четверти. На Правобережной Украине ... в 50-х гг. они получили со своих полей хлеба и картофеля на 30% меньше, чем в 40-х гг.».

История СССР. – Т.4. – С.242.

#### Динамика крестьянских выступлений

Число крестьянских выступлений за 1826–1849 гг. можно суммировать по шестилетиям в следующих цифрах: 1826–1831 гг. – 440, 1832–1837 гг. – 406, 1838–1843 гг. – 453, 1844–1849 гг. – 605.

Там же. – С.283.

1848 г. – год начала европейских революций.

### Кризисный год в истории России

«В 1848 г. обширную территорию страны постиг один из самых сильных неурожаев, какой переживали когда-нибудь Россия и Украина. С востока надвинулась страшная эпидемия холеры, унесшая более 0,5 миллиона жителей. В обстановке засушливого лета выгорело множество городов и деревень».

Там же. – С.310.

### Отношение Николая I к крестьянскому вопросу

«...При нем до 1848 г. крестьянский вопрос не сходил с очереди: для обсуждения с разных сторон этого вопроса при нем было последовательно образовано целых 10 секретных комитетов, и можно признать, что в царствование Николая по крестьянскому вопросу было сделано больше, чем в царствование либерального Александра I».

Корнилов А.А. Указ. соч. – С. 156.

### Наказание петрашевцев

«...20 человек были присуждены к каторжным работам, ссылке в Сибирь, разжалованию в солдаты, причем предварительно над всеми ими были проделаны, в видах их устрашения, все приготовления к смертной казни».

Там же. – С.191.

### Преследование раскольников

«Число судебных дел и суровых судебных приговоров против раскольников всякого рода росло из г. в год; по официальным данным, число ежегодно постановляемых судебных приговоров против раскольников в 1847–1852 гг. было уже свыше 500 в год, а число лиц, состоящих под судом за принадлежность к расколу, в это пятилетие достигло 26456».

## Территория и население России к середине 19-го века

«В течение первой половины XIX столетия территория Российской империи увеличилась примерно на 1/5 часть и достигла почти 18 млн квадратных верст. При этом общая численность населения страны превысила к середине 19-го века 70 млн человек».

История СССР. – Т.5. – С. 357.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Из Указа об «Обязанных крестьянах» 2 апреля 1842 г.

«...В статьях 440-й и 457-й Свода законов о состояниях (Т.9) установлены правила, на основании коих помещикам дозволено обращать крестьян своих в свободные хлебопашцы, с уступкою им в собственность помещичьих земель за определенное, по взаимному условию, вознаграждение. Желая, ... чтобы при заключении таковых условий принадлежащие помещикам земли, как вотчинная собственность дворянства, охранены были от отчуждения из владения дворянских родов, мы признали за благо... предоставить тем из помещиков, которые сами сего пожелают, заключать с крестьянами своими, по взаимному соглашению, договоры на таком основании, чтобы... помещики сохраняли принадлежащее им полное право вотчинной собственности на землю, ... а крестьяне получали от них участки земли в пользование за условленные повинности. При составлении таковых договоров помещики могут постановлять с крестьянами дальнейшие условия, по взаимному с ними соглашению на следующих, рассмотренных в Государственном совете и нами утвержденных главных правилах:

1. Повинности крестьян, в пользу помещиков, могут быть определены в договорах денежным оброком, произведениями, обработыванием помещичьей земли или другою работою. <...>

3. Крестьяне, по надлежащем утверждении заключенных между ими и помещиками договоров, принимают название обязанных крестьян.

4. Рекрутская повинность в селениях обязанных крестьян отправляется по очередному порядку, в Рекрутском уставе постановленному. <..>

5. Помещики учреждают в селениях обязанных крестьян вотчинное управление и имеют высшее наблюдение за сельскою в них палицею и за исполнением законов о сельском благоустройстве; им принадлежит также право суда и расправы в проступках и маловажных преступлениях обязанных крестьян и первоначальный разбор взаимных между ими тяжб и споров. <...>»

Российское законодательство X–XX веков. – Т.6. – С.38–39.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О взглядах славянофилов и западников

«Умственное движение, породившее заговор декабристов, имело и другие ветви...

...Поэтому как бы хорошо и зарекомендовала себя новая власть, как бы ни была она далека от уничтоженной ею «аракчеевщины», она все–таки оставалась для людей данного направления карающей силой. А между тем именно эти люди и стояли во главе умственного движения той эпохи. Когда они сгруппировались в два известных нам лагеря «западников» и «славянофилов», оказалось, что оба эти лагеря одинаково чужды правительственному кругу, одинаково далеки от его взглядов и работ и одинаково для него подозрительны. Неудивительно, что в таком положении очутились западники. Мы знаем, как, преклоняясь перед западной культурой, они судили русскую действительность с высоты европейской философии и политических теорий; они, конечно, находили ее отсталой и подлежащей беспощадной реформе. Труднее понять, как оказались в оппозиции славянофилы. Не один раз правительство императора Николая I (устами министра народного просвещения графа С.С. Уварова) объявляло свой лозунг: православие, самодержавие, народность. Эти же слова могли быть и лозунгом славянофилов, ибо указывали на те основы самобытного русского порядка, церковного, политического и общественного, выяснение которых составляло задачу славянофилов. Но славянофилы понимали эти основы иначе, чем представители «официальной народности». Для последних слова «православие» и «самодержавие» означали тот порядок, который существовал в современности: славянофилы же идеал православия и самодержавия видели в московской эпохе, где церковь им казалась независимой от государства носительницей соборного начала, а государство представлялось «земским», в котором принадлежала, по словам К. Аксакова, «правительству сила власти, земле – сила мнения». Современный же им строй славянофилы почитали извращенным благодаря господству бюрократизма в сфере церковной и государственной жизни. Что же касается

термина «народность», то официально он означал лишь ту совокупность черт господствующего в государстве русского племени, на котором держался данный государственный порядок: славянофилы же искали черт «народного духа» во всем славянстве и полагали, что государственный строй, созданный Петром Великим, «утешает народный дух», а не выражает его. Поэтому ко всем тем, кого славянофилы подозревали в служении «официальной народности», они относились враждебно; от официальных же сфер держались очень далеко, вызывая на себя не только подозрения, но и гонение.

Таким образом, установилось своеобразное отчуждение между властью и теми общественными группами, которые по широте своего образования и по сознательности патриотического чувства могли бы быть наиболее полезны для власти. Обе силы – и правительственная, и общественная – сторонились одна от другой в чувствах взаимного недоверия и непонимания и обе терпели от рокового недоразумения».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. – Ч. II. 1994. – С. 276–278.

«... они (славянофилы. – Сост.) крайне идеализировали весь ход развития русского славянского мира и относились совершенно отрицательно ко всей западной культуре.

По их представлению, православная вера и русский народ сохранили во всей чистоте начало древнего духовного христианства, а на Западе оно исказилось умствованиями католицизма, авторитетом пап и преобладанием материальной культуры над духовной. Последовательное развитие этих начал привело, по их мнению, логически сперва к протестантизму, а затем и к новейшему материализму и отрицанию откровения и истин христианской веры.

Идеализируя ход развития Русского государства и общества, славянофилы утверждали, что у нас и государство, и общество развивались будто бы на началах свободы, на господстве демократических общинных начал, тогда как на западе государство и сложившиеся там формы общества развились на началах насилия, порабощения одних народов и классов другими, откуда возникло феодальное, аристократическое начало личного феодального землевладения и обезземеления масс.

В учении славянофилов были, конечно, точки соприкосновения с учениями школы официальной народности, но были и коренные различия, приводившие их к требованию полной свободы слова и вероисповедания и полной независимости от государства личного, общинного и церковного быта, что и было сформулировано впоследствии Константином Аксаковым в его записке Александру II, где он провозгласил известную славянофильскую политическую формулу: «Сила власти – царю, сила мнения – народу»....

Относясь к славянофилам с полной нетерпимостью, Белинский порицал своих единомышленников – московских западников Грановского и Герцена – за их мягкое отношение к славянофилам и в особенности за согласие их давать свои статьи в славянофильские сборники. Сам Белинский решительно отрицал возможность такого соучастия и про себя говорил: «Я жид по натуре и с филистимлянином за одним столом есть не могу».

Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. – М., 1993. – С.184.

#### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Как повлиял общеевропейский кризис перепроизводства 1825 г. на уровень жизни населения? Какие формы защиты интересов рабочего класса предлагали социалисты–утописты, К.Маркс и Ф.Энгельс, как использовали их английские рабочие и лионские ткачи во Франции в 1825–1845 гг.?

2. Почему о событиях 1848–1852 годов в Европе говорили, что это время, когда рушились троны, и расцветала демократия?

3. Какие альтернативные варианты развития России предлагали участники общественно–политических дискуссий 30–40–х годов XIX века?

4. Какие меры были предприняты Николаем I для стабилизации политической ситуации в России, раскачанной восстанием декабристов и общественно–политическими дискуссиями 30–40–х годов?

5. В ходе вышеназванных дискуссий официальную версию власти изложил министр просвещения граф Уваров – в формуле: «Самодержавие, православие, народность». В чем смысл этого ответа власти диспутантам?

6. Какие меры по освобождению крепостных крестьян были приняты при Николае I? Расскажите о них.

7. Какие цели преследовала реформа государственной деревни, проведенная под руководством министра государственных имуществ П.Д. Киселева? Каковы ее результаты и значение для подготовки к окончательной отмене крепостного права в России?

8. В 30–е годы в России началась промышленная революция. Были ли в России приняты какие–либо законы по защите интересов наемных рабочих?

9. Какими были основные направления и результаты российской внешней политики в 1826–1855 г.х

10. Почему историки, характеризуя участников Крымской войны 1853–1856 годов,

говорят о том, что в ней столкнулись две цивилизации, находящиеся на разных этапах политического, экономического, социального, научного, технического и технологического развития? Ваши аргументы.

11. В России к середине XIX века сложился политический, экономический, социальный, мировоззренческий кризис феодально–крепостнической системы. В чем конкретно он проявился в каждой из вышеназванных сфер?

12. За счет каких факторов кризис в условиях Крымской войны приблизился к состоянию катастрофы, о которой Александр II образно говорил как о «бочке пороха с горящим фитилем»?

13. После анализа политики Николая I попытайтесь аргументировать ответ на не совсем обычный вопрос: Николай I был консерватором или реформатором? Аргументируйте свою версию ответа.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Л. С. Гатагова, Д. И. Исмаил–Заде , В.И. Котов, А.М. Некрасов, В.В. Трепавлов Россия и Северный Кавказ: 400 лет войны? / Л. С. Гатагова, Д. И. Исмаил–Заде , В.И. Котов, А.М. Некрасов, В.В. Трепавлов // Отечественная история. – 1998. – № 5.

2. Э. Б. Ершова Революции, реформы и российская творческая интеллигенция в первой половине XIX века/ Э. Б. Ершова // Вопросы истории. – 2001. – №6.

3. Капустина,Т.А. Николай I /Т. А. Капустина //Вопросы истории. – 1993. – №11–12.

4. Мамонов, А.В. Интеллектуальные задачи и возможности власти в XIXв. Власть и интеллект в императорской России /А. В. Мамонов // Отечественная история.–2005. – №4.

5. Рахматуллин, М.А. Император Николай I и семьи декабристов /М. А. Рахматуллин // Отечественная история. – 1995. – №6.

6. Рахматуллин, М.А. Император Николай I глазами современников / М. А. Рахматуллин // отечественная история. – 2004. – №6.

7. Соловьев, П.К. Ведомственная цензура в России при Николае I /П. К. Соловьев, // Вопросы истории. – 2004. – №7.

8. Чепелкин, М.А. История внешней политики России. Первая половина 19 века (от войн России против Наполеона до Парижского мира 1856 г.) /М. А. Чепелкин // отечественная история. – 1996. – №1.

## ЦАРСТВОВАНИЕ АЛЕКСАНДРА II (1855–1881 гг.).

### ЭПОХА ВЕЛИКИХ РЕФОРМ

#### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории России

**ВОЕННАЯ РЕФОРМА** была проведена военным министром Д.А. Милютиным в целях создания новой боеспособной армии после отмены системы рекрутского принципа комплектования вооруженных сил. Ее начало относится к январю 1874 г.. В ходе реформы были введены всеобщая воинская повинность, определены принципы комплектования вооруженных сил и ополчения. Для управления войсками было создано 15 военных округов. Срок службы в армии был установлен в шесть лет при девяти годах нахождения в запасе, на флоте семь лет при трех годах запаса. В военной подготовке был сделан отказ от палочной дисциплины, армия стала очагом распространения образования, т.к. в период службы солдаты изучали грамоту.

**ЗЕМСКАЯ РЕФОРМА 1864 г.** – реформа, направленная на создание новой системы местного управления после отмены крепостного права. Разработчиками реформы являлись Н.А. Милютин и П.А. Валуев. Реформа предполагала создание уездных и губернских собраний на основе выборов по сословному и имущественному принципам. Исполнительными органами являлись создаваемые собраниями уездная и губернская земские управы, которые занимались решением хозяйственных и социальных проблем уезда или губернии, в том числе организации просвещения населения, его медицинского обслуживания, оказанием агрономической помощи и т.д. Реформа создавала условия для формирования системы местного самоуправления, носила буржуазный характер.

**НАРОДНИЧЕСТВО** – российская разновидность утопического социализма. Народники считали возможным построение русского социализма при опоре на крестьянскую общину, которую они считали зародышем социализма. Переход к социалистическому развитию революционные народники связывали с организацией крестьянского восстания. Их взгляды можно рассматривать как альтернативу правительственному курсу реформ, начатых после 1861 г..

**НЕЧАЕВЩИНА** – явление в революционном народничестве, означающее подавление личности ради революционной идеи, носителем которой является руководитель антиправительственной организации. Зарождение этого явления связывается с личностью

С.Г. Нечаева, вольнослушателя Московского университета, создателя кружка «Народная расправа». В своем «Катехизисе» он утверждал, что нравственно только то, что способствует торжеству революции. По требованию Нечаева был убит член «Народной расправы» студент И.И. Иванов, который отказался беспрекословно выполнить приказания руководителя. Судебное дело Нечаева легло в основу сюжета романа Ф.М. Достоевского «Бесы».

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 г. – реформа судебной системы и судопроизводства России, вызванная, прежде всего, распространением на бывших крепостных крестьян гражданских прав и законодательства страны. Теперь суд был отделен от полиции и администрации, вводилась несменяемость судей и следователей при высокой оплате их труда в целях повышения «неподкупности», состязательность суда с учреждением адвокатуры, создавался суд присяжных заседателей, декларировалась гласность судопроизводства. Для рассмотрения дел различной сложности и тяжести вводились мировые суды, окружные суды, судебные палаты. Верховным кассационным судом являлся Правительствующий Сенат. Несмотря на сохранение некоторых элементов старой судебной системы, эта реформа имела буржуазный характер и была наиболее последовательной из всех реформ 60–70 годов XIX века.

ТАКТИКА РЕВОЛЮЦИОННОГО НАРОДНИЧЕСТВА – выбор способов, средств и форм борьбы с правительством, который связывают с именами Н.Л. Лаврова, М.А. Бакунина, П.Н. Ткачева. Н.Л. Лаврова, профессор Артиллерийской академии – был сторонником пропагандистского направления или подготовки крестьян к восстанию против самодержавия и социалистическому переустройству жизни. После бегства за границу в 1870 году издавал журнал «Вперед». М.А. Бакунин являлся сторонником бунтарского направления. Он считал, что крестьянин по природе бунтарь и революционер и его достаточно призвать к бунту против любой власти. Справедливое устройство общества, по его мнению, возможно в форме федерации самоуправляющихся сельских общин. Автор книги «Государство и анархия» П.Н. Ткачев являлся идеологом тактики взятия власти путем заговора, а не крестьянского бунта. Он считал, что перестройка общества на социалистических началах проще, если инициативы переустройства будут идти сверху, от государственной власти, с которой население привыкло считаться.

ШКОЛЬНАЯ РЕФОРМА проведена министром народного просвещения графом Д.А. Толстым. Основой общеобразовательной и всесословной средней школы стала классическая гимназия, выходцы из которой имели право поступления в университеты. Стали создаваться женские гимназии для представительниц разных сословий. Наряду с оправдавшими себя

церковно–приходскими начальными школами, были открыты доступные для населения земские школы, а для подготовки учителей создавались учительские семинарии. Реформа, несмотря на издержки, способствовала развитию народного образования.

...из истории зарубежных стран

**ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В США (1861–1865 годы)** – война, которая шла между Севером страны, где уже преобладали буржуазные отношения и рабовладельческим Югом за выбор путей дальнейшего развития страны. В результате победы Севером в 1865 году была принята 1–я поправка к Конституции об отмене рабства негров. 14–я поправка предоставила неграм право голоса. Главным последствием гражданской войны для США стало ускорение развития капиталистической промышленности и сельского хозяйства.

**ЗАКОН О ГОМСТЕДАХ** – принят в США в ходе гражданской войны в мае 1862 г.. Он давал право каждому гражданину США после внесения 10 долларов получить на Западе участок земли в 160 акров. После 5 лет проживания и работы на этом участке его держатель становился полным собственником земли. Этот закон способствовал утверждению американского фермерского пути развития сельского хозяйства.

**МЕЖДУНАРОДНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО РАБОЧИХ (I ИНТЕРНАЦИОНАЛ)** – создано в сентябре 1864 г. международным собранием рабочих в Лондоне. Учредительный Манифест, написанный Марксом, ориентировал рабочих разных стран на завоевание политической власти. В 1870 году в Интернационале возникла Русская секция, в которую вошли Н. Утин, Е. Тумановская, Е. Бартенева, А. Трусов, А. Корвин–Круковская и др. По их просьбе К. Маркс являлся представителем этой секции в Генеральном Совете Интернационала.

**ПАРИЖСКАЯ КОММУНА** – новый тип государства, основанный на принципе диктатуры пролетариата. Она возникла в результате неподчинения парижан законному правительству и проведения в марте 1871 г., выборов в Совет Коммуны, который стал высшей законодательной и исполнительной властью. В Париже было введено бесплатное образование, обеспечено отделение церкви от государства, уравнивание рабочих и чиновников в заработной плате, после ликвидации правительственной армии началось формирование народной армии на милиционной основе. В конце мая 1871 г., правительственные войска разгромили коммунаров, более 25 тыс. из которых затем было казнено.

## ОСНОВНЫЕ ДАТЫ

...из истории России

1855–1881 гг. – Царствование Александра II Освободителя.

1856 г., март – Произнесение Александром II речи перед предводителями московского дворянства о необходимости отмены крепостного права.

1857 г., январь – Создание Особого секретного комитета по безотлагательной выработке плана постепенного освобождения крестьян.

1857 г., ноябрь – Рескрипты императора ряду губернаторов об открытии губернских комитетов по крестьянскому вопросу.

1858 г., январь – Преобразование Особого секретного комитета в Главный комитет по крестьянскому делу.

1859 г., февраль – Создание редакционных комиссий для разработки проекта положения о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости.

1861 г., 19 февраля – Подписание Александром II «Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», опубликование Манифеста «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей и об устройстве их быта».

1856 г., август – Манифест о возвращении декабристов из сибирской ссылки.

1857 г., сентябрь – Ликвидация военных поселений, созданных при Александре I.

1858 г., май – Подписание Айгунского договора между Россией и Китаем о признании Приамурья российской территорией и установлении границы по Амуру, июнь – подписание Тяньцзиньского трактата России с Китаем, расширение прав русских подданных, в том числе купцов в Китае.

1860 г. ноябрь – Пекинский договор России с Китаем о присоединении к России Уссурийского края, и уточнении восточной русско–китайской границы.

1860 г. – Создание Государственного банка Российской империи.

1861 г., апрель – Военное подавление крестьянских выступлений в с. Бездна Казанской губернии и с. Кандеевка Пензенской губернии в связи с грабительским характером реформы 1861 г..

1861–1864 гг. – Деятельность тайной революционной организации «Земля и воля».

1861–1866 гг. – Деятельность тайного революционного общества под руководством вольнослушателя Московского университета Н.А. Ишутина.

1868–1869 гг. – Деятельность нелегальной группы петербургских студентов во главе с Нечаевым и Ткачевым.

1874 г. – Первое массовое хождение в народ.

1879 г. – Раскол «Земли и воли» на «Черный передел» – народническую организацию пропагандистского типа, и террористическую «Народную волю».

1863 г., январь, – 1864 г., апрель – Польское национальное восстание, охватившее Царство Польское, Литву, часть Белоруссии и Правобережной Украины, в ходе которого было создано национальное польское правительство. Военное подавление восстания с казнью его руководителей и ссылка многих участников.

1864–1865 гг. – Военные и дипломатические действия по присоединению Средней Азии к России.

1866 г., 4 апреля – Покушение Д. Каракозова, члена ишутинского кружка на Александра II.

1867 г., март – Приобретение Соединенными Штатами Америки Аляски у России за 7,2 млрд долларов.

1878 г., январь – Покушение В. Засулич на петербургского градоначальника, жестоко относящегося к заключенным.

1878 г., август – Убийство народником С. Кравчинским шефа жандармов Мезенцева.

1879 г., апрель – Покушение народника–землеволюта А. Соловьева на императора.

1880 г., февраль – Покушение народовольца С. Халтурина на царскую семью.

1881 г., 1 марта – Убийство Александра II народовольцем Гриневицким.

1870 г. – Основание Русской секции I Интернационала.

1871 г. – Легальное издание в России первого тома «Капитала» К. Маркса.

1873–1877 гг. – Промышленный кризис и депрессия в России.

С 1874 году, январь – Начало военной реформы.

1875 г., апрель – Подписание в Петербурге российско–японского договора о признании Южного Сахалина и Курильских островов российской территорией, сентябрь – создание в Одессе первой рабочей организации «Южного русского союза рабочих».

1878–1880 гг. – Организация и деятельность Северного союза русских рабочих.

1877–1878 гг. – Русско–турецкая война. Закончилась подписанием Сан–Стефанского мирного договора России с Турцией, по которому Болгария, Босния и Герцеговина получали автономию, Сербия, Черногория и Румыния – независимость. Россия получила Южную Бессарабию, крепости Каре, Ардаган, Батум, Баязет.

1880 г. – Упразднение 3–го Отделения. Образование департамента государственной полиции министерства внутренних дел.

...из истории зарубежных стран

1861 г. – Начало гражданской войны в США.

1863 г., январь – Вступление в действие прокламации Авраама Линкольна об освобождении рабов, принадлежащих мятежникам.

1865 г., январь – Запрещение рабства в США.

1864 г., сентябрь – Основание Международного товарищества рабочих (I Интернационал).

1867 г. – Образование Австро–Венгрии.

1868 г. – Буржуазная революция в Японии.

1870–1871 гг. – Франко–прусская война.

1871 г., январь – Провозглашение Германской империи; март–май – Парижская Коммуна.

1873–1879 гг. – Мировой экономический кризис.

1876 г. – Роспуск I Интернационала.

1875–1881 гг. – Образование социалистической партии Германии, рабочей партии США, социал–демократической партии Чехии, Французской рабочей партии, Испанской социалистической рабочей партии.

1881 г. – Создание Американской федерации труда.

#### ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

1861 г. – Крестьянская (отмена крепостного права).

1862–1868 гг. – Финансовая (централизация финансов в руках государства).

1864–1874 гг. – Военная (обновление и усиление мощи армии и флота). Разработал Д.А. Милютин.

1864 г. – Земская (создание органов всесословного самоуправления). Разработали: Н.А. Милютин, П.А. Валуев.

1864 г. – Судебная (две системы судов – местные и общие). Разработали Замятин и Зарудный.

1862 г. – Полицейская (создание единой полицейской системы государства).

1879 г. – Тюремная (улучшение положения заключенных в тюрьмах).

1870 г. – Городская (введена система всесословного самоуправления в городах).

1863–1864 гг. – Народного образования (ликвидация государственно–церковной монополии на просвещение). Разработал и провел Д.А. Толстой.

1862–1864 г. – Цензовая (значительные послабления в области цензуры слова).

### Земская реформа. Три курии избирателей

Местные землевладельцы, крестьянские общества, городские избиратели избирают уездные, губернские и земские собрания, формируют уездные, губернские и земские Думы.

### Компетенция земских учреждений

Дела о земских повинностях; вопросы народного продовольствия; страхование зданий от пожара; управление земским имуществом; меры по охране скота, растений; развитие образования и здравоохранения.

### Определение размера крестьянского надела

«...Для этого вся Россия была разделена на три полосы: нечерноземную, черноземную и степную; по качеству почвы и густоте населения каждая полоса разделялась на местности, которых во всех трех полосах было 29. Для каждой местности по соображению густоты населения и качеству почвы устанавливались две нормы подушного надела. ...Одна норма представляла высший размер подушного надела, другая – низший. Низший размер всюду равнялся одной трети высшего».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.5., – С.271–272.

«В полосе нечерноземной установлено было целых семь разрядов... В этих разрядах нормы колебались ... от  $3 \frac{1}{4}$  десятины от 8 десятин, так что могли быть высшие наделы в  $3 \frac{1}{4}$ ,  $3 \frac{1}{2}$ , 4, 5, 6, 7 и 8 десятин. В черноземной полосе было установлено пять разрядов норм: 3,  $3 \frac{1}{4}$ ,  $3 \frac{1}{2}$ , 4 и  $4 \frac{1}{2}$  десятины; наконец в степной полосе было установлено четыре нормы, именно  $6 \frac{1}{2}$ ,  $8 \frac{1}{2}$ ,  $10 \frac{1}{2}$  и 12 десятин».

Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. – С.227.

Отрезки как следствие определения нормативного размера душевого крестьянского надела

«Отрезанная у крестьян в результате реформы 1861 г. земля получила название отрезков. В черноземных районах отрезки достигали 20%, а на более плодородных землях – в Среднем Поволжье, Приднепровье – до 30–40% крестьянской земли».

Чунтлов В.Т. Экономическая история СССР. – С.84.

Возможность получения крестьянами уменьшенного, дарственного надела

«...По соглашению с помещиком, крестьянин мог без выкупа получить  $\frac{1}{4}$  высшего надела. Такие четвертные или дарственные наделы особенно широко были распространены в черноземной полосе..., но по стране в целом ими воспользовались только 461 тыс. ревизских душ, т.е. 4,5% всех крестьян».

Там же. – С.84.

Лишение дворовых права на землю

«Не все бывшие крестьяне получили землю в результате реформы. Совершенно лишились права на надел дворовые слуги и «месячники» (около 5 млн из 21 млн крепостных).

Там же. – С. 84.

Количество крестьянских хозяйств, продавших землю к 1915 году

«Из 2 млн выделившихся из общины дворов ... свои наделы продали 1,2 млн, т.е. 60%»

Там же. – С.129.

Механизм определения размера оброка и барщины  
крестьян за полученный земельный надел на период  
их временнообязанного состояния

«За отводимый надел назначался соответственный оброк или соответственное количество барщинной работы. ...Если сельское общество получало от землевладельца надел ниже нормы, то соответственно этому уменьшался и подушный оброк. Любопытно, как расчислялся этот оброк по количеству десятин в случае уменьшения его сравнительно с

высшим наделом. ...В первой нечерноземной полосе на первую десятину относилось при 12-рублевом оброке – шесть руб., Т.е. половина всего оброка. ...На вторую десятину отводимого надела относилась четверть высшего оброка, Т.е. при 12 руб., например, 3 руб., остальная четверть высшего подушного оброка расчислялась, затем уже на все остальные десятины надела. Так же было определено высшее количество работы: за высший подушный надел – 40 мужских дней и 30 женских».

Ключевский В.О. Указ. соч. – Т.5. – С.273–274.

### Условия и механизм выкупа крестьянских земельных наделов

«Чтобы помочь тем помещикам, которые были заинтересованы в срочной продаже земли, государство взяло на себя заботу о взимании долгов с крестьян.

При заключении выкупной сделки между бывшими и новыми владельцами земли они выплачивали помещику 80% общей суммы сделки процентными бумагами (выкупным свидетельством), приносящими шесть% дохода. Остальные 20% выкупных денег, в случае добровольного согласия сторон, вносил крестьянин. Но одновременно он становился должником государства суммы, равной 80% выкупа».

Белоусов Р. Две крестьянские реформы 1861 и 1907//  
Экономика. – 1992. – № 12. –  
С. 16.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Высочайшее утвержденное общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости  
19 февраля 1861 г.

1. Крепостное право на крестьян, водворенных в помещичьих имениях, и на дворовых людей отменяется навсегда в порядке, указанном в настоящем Положении и в других, вместе с оным изданных, Положениях и Правилах.

2. На основании сего Положения и общих законов крестьянам и дворовым людям, вышедшим из крепостной зависимости, предоставляются права состояния свободных сельских обывателей, как личные, так и по имуществу. В пользование сими правами они

вступают тем порядком и в те сроки, какие указаны в Правилах о приведении в действие Положений о крестьянах и в особом Положении о дворовых людях.

3. Помещики, сохраняя право собственности на все принадлежащие им земли, предоставляют за установленные повинности в постоянное пользование крестьян усадьбную их оседлость и сверх того, для обеспечения их быта и для выполнения их обязанностей пред правительством и помещиком, то количество полевой земли и других угодий, которое определяется на основаниях, указанных в местных положениях.

4. Крестьяне за отведенный на основании предыдущей статьи надел обязаны отбывать в пользу помещиков определенные в местных положениях повинности: работою или деньгами. <...>

6. Наделение крестьян землею и другими угодьями, а равно следующие за сие повинности в пользу помещика определяются преимущественно по добровольному между помещиками и крестьянами соглашению с соблюдением лишь следующих условий:

1) чтобы надел, предоставляемый крестьянам в постоянное пользование для обеспечения их быта и исправного отправления ими государственных повинностей, не был менее того размера, который определен с этою целию в местных положениях;

2) чтобы те повинности крестьян в пользу помещика, которые отправляются работою, определялись не иначе как временными договорами на сроки не долее трех лет... и

3) чтобы вообще заключаемые между помещиками и крестьянами сделки не были противны общим гражданским законам и не ограничивали прав личных, имущественных и по состоянию предоставляемых крестьянам в настоящем Положении.

Во всех тех случаях, когда добровольные соглашения между помещиками и крестьянами не состоятся, надел крестьян землею и отправление ими повинностей производятся на точном основании местных положений.

7. На сих основаниях составляются уставные грамоты, в которых должны быть определены постоянные поземельные отношения между каждым помещиком и водворенными на его земле крестьянами. Составление таковых уставных грамот предоставляется самим помещикам. Как на составление оных, так и на рассмотрение и введение их в действие назначается два г. со дня утверждения сего Положения.

15. Крестьяне, вышедшие из крепостной зависимости, но состоящие в обязательных поземельных отношениях к помещикам, именуются временнообязанными крестьянами.

16. Крестьяне, вышедшие из крепостной зависимости и приобретшие в собственность поземельные угодья на основаниях, в Положениях изложенных, именуются крестьянами-собственниками.

17. Вышедшие из крепостной зависимости крестьяне составляют по делам хозяйственным сельские общества, а для ближайшего управления и суда соединяются в волости. В каждом сельском обществе и в каждой волости заведование общественными делами предоставляется миру и его избранным на основаниях, в сем Положении изложенных.

18. Помещику впредь до прекращения обязательных к нему отношений крестьян, на его земле водворенных, предоставляется вотчинная полиция и попечительство над обществом сих крестьян. <...>

20. Для приведения в действие Положений о крестьянах и для разрешения особых дел, возникающих из обязательных отношений между помещиками и временнообязанными крестьянами, учреждаются в каждой губернии: 1) губернское по крестьянским делам присутствие; 2) уездные мировые съезды и 3) мировые посредники.

21. На крестьян, вышедших из крепостной зависимости, распространяются общие постановления законов гражданских о правах и обязанностях семейственных. На сем основании для вступления крестьян в брак и распоряжения в их семейственных делах не требуется дозволения помещиков.

22. Крестьяне, как отдельно, так и целыми обществами, могут входить на основании общих постановлений во всякие, законом дозволенные, договоры, обязательства и подряды. <...>

23. Крестьянам, вышедшим из крепостной зависимости, предоставляется право наравне с другими свободными сельскими обывателями и с соблюдением установленных в общих законах и в сем Положении правил:

1) производить свободную торговлю, предоставленную крестьянам, без взятия торговых свидетельств и без платежа пошлин;

2) открывать и содержать на законном основании фабрики и разные промышленные, торговые и ремесленные заведения;

2) записываться в цехи, производить ремесла в своих селениях и продавать свои изделия как в селениях, так и в городах;

4) вступать в гильдии, торговые разряды и соответствующие оным подряды <...>

59. Пока крестьяне состоят в обязательных отношениях к помещику, на земле коего они водворены, сельский староста должен: крестьян, отправляющих издельную повинность, наряжать на работу, а с оброчных взыскивать оброк, сообразно с требованием помещика, основанным на правилах Местных Положений, и вообще немедленно исполнять законные требования помещика, под своею личною ответственностью, согласно с изданными о крестьянах Положениями. <...>

Печатается по: Орлов А.С. Хрестоматии по истории России с древнейших времен до наших дней. М: Проспект, 1999. – С. 294–296.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

О причинах, побудивших Александра II к проведению реформ 60–70-х годов

«Теперь уже нельзя сомневаться в том, что данный вопрос об отмене крепостного права к середине XIX в. достаточно назрел в общественном сознании, и владение душами было осуждено как в силу отвлеченно–моральных мотивов, так и по соображениям практического порядка».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. Ч. II. – 1994. – С. 289.

«Сознание хозяйственного кризиса угнетало помещиков; настроение недовольной крепостной массы их пугало; недостаток денежных средств приводил к мысли о несовершенствах и устарелости крепостного порядка. Даже и те помещики, которые не были захвачены высокой освободительной идеей, думали, что близок конец старого порядка, и не сомневались в том, что нужна его реформа; они только боялись, что реформа окончательно их разорит».

Так сложилась реальная обстановка в ту минуту, когда в 1856 г. необходимость реформы была провозглашена с высоты престола и Александр пригласил дворян «обдумать», как бы привести в исполнение его намерение покончить с крепостным правом».

Там же. – С. 291.

«...Александр сделался сторонником реформ не в силу своей симпатии к людям, произносившим в 40-х г.х свои аннибаловы клятвы против крепостного права, а в силу прочно осознанного им в эпоху Крымской войны убеждения в необходимости коренных преобразований – ради сохранения и усиления мощи Русского государства, которая иначе, как уже сделалось ясным из событий Крымской войны, совершенно подточилась бы ходом вещей. Это, конечно, отнюдь не умаляет его заслуги и делает ее даже более важной и более ценной, поскольку он сумел стойко, мужественно и честно провести это дело, невзирая на

все его трудности и не опираясь на внутренние свои склонности и симпатии, а стоя исключительно на точке зрения признанной им государственной нужды».

Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. – М., 1993. – С. 202.

«Император Александр II был проникнут ясным сознанием необходимости коренных реформ и твердым намерением осуществить их. На первом месте среди необходимых реформ стояло, конечно, уничтожение крепостного права, и Александр энергично взялся за это дело тотчас же по заключении Парижского мира».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – М., 1991. – С. 312.

#### О значении и последствиях реформ 60–70-х годов XIX века для развития российского общества

«Со времени этих великих реформ русский ум становится в другое отношение к окружающей действительности, в то, в каком мы теперь стоим. Русская жизнь стала передвигаться на основании, общем с теми началами, на каких держится жизнь западноевропейских обществ, следовательно, давно усвоенные идеи, составлявшие весь запас европейской культуры, теперь нашли себе родственную почву. Но как скоро явилась эта почва, то начался двойной процесс в русском уме. С одной стороны, он заметил, что не весь запас усвоенных им идей так, целиком и может быть приложен к русской действительности, что некоторые из этих идей имеют местную окраску, что они должны не пропасть, но измениться при их приложении к русской действительности. Мы начали критически относиться и к идеям западноевропейской цивилизации. С другой стороны, мыслящий человек заметил, что на новорасчищенной почве нельзя прямо сеять эти идеи, что можно продолжить работу, посредством которой русские нравственные обычаи и понятия были бы приспособлены к тем идеям, на которые должен стать создаваемый порядок русской жизни. Этот процесс повел к мысли о необходимости внимательного изучения русской действительности, как и ее источника, т.е. ее прошедшего. Вот момент, на котором мы стоим, лучше сказать, вот двойной вопрос, который предстоит нам разрешить. Вы должны, прежде всего, приняться работать своим умом вместо пассивного усвоения плодов чужого ума. Эта работа должна, прежде всего, направиться на проверку усвоенных нами чужих идей и на внимательное изучение действительности».

«Основная реформа его царствования – освобождение крестьян – внесла коренную перемену в русский общественный порядок и необходимо повлекла за собой остальные реформы. С падением крепостного права пали прежние формы преобладания дворянства в русской жизни, созданные законами императрицы Екатерины II. В дореформенной России дворянское сословие было господствующим как в местной жизни, так и в правительственном управлении. В уездах землевладельческое дворянство правило всеми делами безраздельно; все правительственные должности замещались в губерниях и в столице чиновниками из дворян; другие классы населения в государственной жизни не пользовались никаким значением. С отменой же крепостного права в уездах рядом с дворянскими обществами создались крестьянские сельские общества; появились землевладельцы и из горожан. Оживилась деятельность торгово–промышленная; города расцвели с освобождением крестьян, потому что падение крепостных хозяйств и освобождение крестьянского труда создало для городских рынков новых потребителей, открыло новые сферы для предприимчивости, привлекло рабочие руки. Между городами и уездами создались новые связи, уничтожавшие прежнюю сословную разобщенность. Жизнь получала характер бессословный и демократический. За таким направлением жизни следовало законодательство, создавая всесословные суды, всесословное земство, всесословную школу, всеобщую воинскую повинность. На дворянство, как на образованную среду, правительство возлагало руководство новым земским самоуправлением; из дворян по–прежнему назначались высшие чиновники. Но это уже не был старый порядок, при котором дворянству по праву принадлежало исключительное господство в государстве. Дворянство было теперь только первым из прочих граждански равноправных общественных классов. Утратив свое исключительно льготное положение вследствие реформы, дворянство пережило вместе с тем тяжелый материальный кризис. Оно в большинстве не смогло перейти от старых форм хозяйства при даровом крепостном труде на новые формы с трудом наемным и потому разорилось и потеряло массу своих земель, перешедших в крестьянские и купеческие руки.

Таким образом, упадок дворянства и демократизация общества были первым последствием реформ 60–х годов XIX столетия.

Вторым последствием реформ было умственное брожение радикального политического характера. Преобразование государственного и общественного строя, предпринятое императором Александром II, не имело в виду изменить в России образ правления и ввести политическое представительство. За дарованием новых учреждений, судебных и земских, в которых действовали выборные представители общества, не

последовало политической реформы, которая бы привлекла этих представителей общества к высшему управлению государством. Напротив, в конце 60-х годов правительство усвоило охранительную политику».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. – Ч. II. – 1994. – С. 305–306.

«Эпоха реформ кончилась, прежде чем были осуществлены некоторые из задуманных преобразований, исполненных значительно позднее, как городовое положение 1870 г. или реформа воинской повинности 1874 г. С апреля 1866 г. наступила упорная и длительная реакция, продержавшаяся с небольшими перерывами почти вплоть до 1905 г. Только что проведенные реформы потерпели во время этой реакции более или менее существенные искажения; не только радикалы, но и либерально настроенные группы общества терпели всякие преследования и стеснения.

Все это не устранило, однако же, ни великого исторического значения проведенных преобразований, ни приготовления и внутреннего развития дальнейшего хода того социально–политического процесса, который составил содержание русской истории в XIX в. И не завершился еще окончательно и в настоящее время. Значение великих преобразований эпохи реформ было таково, что черта, проведенная ими в русской жизни между дореформенной и пореформенной эпохами, стала непереходима и неизгладима; никакая реакция в правительственных и даже некоторых общественных кругах не могла уже вернуть Россию к ее прежнему, дореформенному положению. Реакция, наступившая в 1866 г., сделала нашей стране много зла: она нарушила мирный ход развития общества и народа; забив в подполье всякую оппозицию, она вызвала подпольное революционное движение, которое принимало все более и более непримиримый и террористический характер, но возвратить Россию к прежнему быту она была бессильна, ибо быт этот был с отменой крепостного права и с развитием в обществе демократических начал разрушен безвозвратно; короче говоря, она могла исказить и искалечить новый строй, но не могла вернуть старый.

Демократические основы нового сословного строя нашли благоприятную для себя почву в русском народе, в короткое время они укоренились так прочно, что оказались в силах вынести и ту полувековую ломку, которая последовала тотчас же за их провозглашением. Страна скорее может погибнуть и великое государство распасться от внутренних распрей и длительной разлагающей борьбы, нежели отступить от этих начал, и мы видим, что как только реакция в последующее полувековье под влиянием различных внутренних или внешних причин ослабевала, так внутренний ход раз начавшегося

социально–политического процесса немедленно же вступал в свои права и развивался с умноженной силой по пути, намеченному в эпоху великих реформ 60–х годов».

Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. – М., 1993. – С. 262, 263.

#### О причинах складывания движения народников

«...возбужденное рядом глубоких перемен, русское общество не могло быстро успокоиться. Печать отзывалась на каждое правительственное начинание, обсуждала все реформы, оценивала их последствия, приветствовала созданный реформами новый общественный строй, основанный на демократическом бессловном начале. Общественные мечты шли дальше намерений правительства. Дарование местного земского самоуправления возбуждало надежды на то, что земство будет призвано к участию в управлении государством; высказывалась мысль о представительном управлении. Падение крепостной зависимости, уравнивание всех перед судом, создание новых либеральных форм общественной жизни привело к небывалой ранее свободе личности. Чувство этой свободы вело к желанию развить ее до последних пределов. Создались мечты об установлении новых форм семейной и общественной жизни – таких, которые бы обеспечивали полное равенство людей и безусловную свободу каждой отдельной личности. Люди, мечтавшие о такой свободе, отрицали весь современный им порядок жизни и ни в чем не признавали его для себя обязательным; поэтому они и получили название «нигилистов». Основ будущего идеального устройства отрицатели искали в социализме, с которым усиленно знакомили русскую публику. Таким образом, создались крайние, «радикальные» направления в политических и социальных вопросах и образовалась «отрицательная» литература....»

В некоторой части общества стало зреть революционное настроение, требовавшее прямого государственного и общественного переворота. В разных городах стали образовываться революционные кружки, поставившие себе целью распространение в народе социалистических идей и подготовку революции. Деятельность этих кружков вызывала преследование со стороны властей. В течение 70–х происходили большие политические процессы, показавшие значительные размеры революционной пропаганды в обществе. Ссылка и другие наказания, постигавшие агитаторов, не могли подавить движение. Оно росло и принимало все более и более крайний характер. Одна из революционных организаций (усвоившая себе название «Земли и воли», а позже «Народной воли») желала достигнуть своей цели – революционного переворота – путем «террора», т.е. ряда

насильственных актов против правительственных лиц. В конце 70-х годов начались покушения и на жизнь самого Александра. Россия, таким образом, вступала в период тяжелой внутренней смуты».

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч.  
Ч. II. – 1994. – С. 306–308.

«Традиционное представление о том, что революционное движение в России началось лишь как ответ на правительственную реакцию или даже «террор», совершенно не соответствует фактам и просто игнорирует хронологию: оно началось в самый разгар либеральных реформ, с самого начала 60-х годов. Широкими кругами русской разночинской интеллигенции, особенно университетской молодежи, овладел, с одной стороны, дух революционно-социалистического народничества Чернышевского, с другой – дух анархического нигилизма Писарева. Эти круги не были удовлетворены либеральными реформами Александра II, но они столь же отрицательно относились и к западному «буржуазному» парламентаризму и требовали полного разрушения существующего строя во имя некоего гипотетического и весьма неясного «светлого будущего». Разумеется, никакое правительство не могло бы исполнить таких требований. С другой стороны, правительство, напуганное «крамолой», начинало преследовать не только разрушительно-революционные, но и либерально-прогрессивные стремления, увеличивая и усиливая таким путем лагерь оппозиции. Этой длительной борьбой двух слепых и воспользовался осенью 1917 г. третий, который имел очень острое зрение на то, что плохо лежит».

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. – М., 1991. – С. 325.

#### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Чем было обусловлена отмена крепостного права в начале 60-х годов XIX века, ведь почти 60 лет до этого государство проводило многочисленные эксперименты с разными вариантами отмены крепостного права?
2. Охарактеризуйте масштабы подготовительной работы по отмене крепостного права, проводимой в 1855–1861 г.х.
3. Какие права были даны крестьянам по реформе 1861 г. и почему государство перенесло на 20 лет их практическую реализацию?
4. Что входило в понятие временнообязанного состояния крестьян? Какие права и

обязанности крестьяне имели в это время?

5. При наделении крестьян землей правительство исходило в значительной степени, из необходимости восстановления их платежеспособности как налогоплательщиков. Как решался вопрос о размере земельного надела в различных регионах России?

6. Какой механизм был предусмотрен государством для недопущения обмана крестьян помещиками при размежевании земель? Насколько эффективно он работал?

7. Многие крестьяне были возмущены изъятием у них части земли в виде отрезков. Чем было обусловлено изъятие отрезков – подыгрыванием государства помещикам, или же это было технической мерой, связанной с введением норматива на землепользование?

8. Почему государство уклонилось от выдачи земли 5 млн дворовых крестьян, ведь тем самым оно значительно сузило налогооблагаемую базу?

9. Каким же образом государство не потеряло этих крестьян как налогоплательщиков?

10. Несмотря на то, что часть крестьян потеряла некоторое количество земель в виде отрезков, их уровень жизни уже в первые годы после начала реформ стал повышаться, была восстановлена их платежеспособность как налогоплательщиков. За счет каких факторов это произошло?

11. Распространялись ли действия по отмене крепостного права на Сибирь и на Дальний Восток?

12. Государство обещало заплатить помещикам 80% рыночной стоимости земель, переданных крестьянам. Почему же многие помещики утверждали, что государство их бессовестно обмануло, и они фактически ограблены?

13. Как был организован выкуп земли бывшими крепостными крестьянами? Почему даже некоторые экономисты квалифицировали такую модель выкупа в качестве форменного грабежа?

14. Несмотря на издержки реформы, каким образом и насколько она повлияла на восстановление налоговой системы, рост финансовых возможностей государства, быстрое развитие промышленного производства, ускорение промышленной революции? Ведь этот период, в западной экономической литературе, получил название «русского экономического чуда».

15. Чем объяснить, что через 40 лет после реформы опять большинство крестьян страдало от малоземелья и почти 70% крестьян было не в состоянии платить налоги?

16. В чем суть земской реформы и получили ли крестьяне реальный доступ к решению своих проблем?

17. В чем суть школьной и университетской реформ? Получили ли крестьяне и наемные

рабочие доступ к системе высшего образования?

18. В чем суть судебной реформы? В чем, в принципе, новая судебная система и судебный процесс отличались от прежних?

19. В чем суть военной реформы? Насколько ее проведение повлияло на состояние обороноспособности страны?

20. Можно ли согласиться с утверждением, что реформы 60–70-х годов XIX века дали толчок буржуазным преобразованиям в стране, что Россия стала быстро сближаться с Европой?

21. Чем объяснить, что в условиях подготовки и проведения реформы в стране активизировалось оппозиционное правительству движение? Дайте его характеристику.

22. Можно ли говорить о народнической альтернативе правительственному курсу реформ?

23. Чем объяснить, что народническое движение стало самым массовым со времени зарождения политической оппозиции в России? Приведите аргументы.

24. Дайте характеристику тактике народников. Чем была обусловлена эволюция движения от «хождения в народ» до применения террора?

25. Почему убийство Александра II в марте 1881 г., вопреки ожиданиям народников, не вызвало массовых крестьянских антиправительственных выступлений?

26. После полицейских репрессий против революционных народников, на смену им пришли либеральные народники. Чем их взгляды и действия отличались от стратегии и тактики их радикальных предшественников?

27. Чем было обусловлено решение правительства о продаже США за символическую плату Русской Америки (Аляски)?

28. Дайте характеристику преобразований 60–70-х годов. Назовите основные результаты, уроки, последствия.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов, В.Ф. Земство, народное образование и просвещение /В. Ф. Абрамов // Вопросы истории. – 1998. – №8.

2. Ананьич Б.Г. Великие реформы в России. 1856–1874 /Б. Г. Ананьич //Вопросы истории. – 1993. – №10.

3. Аникин, А.В. Путь исканий: социально–экономические идеи в России до марксизма. /А. В. Аникин – М, 1990.

4. Антонов, В.Ф. Народничество в России: утопия или отвергнутые возможности /В. Ф. Антонов // Вопросы истории. – 1991. – №1.
5. Долбилов, М.Д. Александр II и отмена крепостного права /М. Д. Долбилов // Вопросы истории. – 1998. – №10.
6. Захарова, Л.Г. Александр II /Л. Г. Захарова //Вопросы истории. – 1992. – №6–7.
7. Захарова, Л.Г. Великие реформы 1860–1870–х годов: поворотный пункт российской истории /Л. Г. Захарова // Отечественная история. – 2005. – №4.
8. Зверев, В.В. Эволюция народничества: «теория малых дел» /В. В. Зверев // Отечественная история. – 1997. – №4.
9. Исаков, В.А. Радикальные социалисты России (1860 – первая половина 1880–х гг.) о будущей власти /В. А. Исаков // Вопросы истории. – 2004. – №10.
10. Лаптева, Л.Е. Об истории земских учреждений России /Л. Е. Лаптева // Государство и право. – 1993. – №8.
11. Литвак, Б.Г. Реформы и революция в России /Б. Г. Литвак // История СССР. – 1991. – №2.
12. Мамонов, А.В. Интеллектуальные задачи и возможности власти в XIXв. Власть и интеллект в императорской России /А. В. Мамонов // Отечественная история.–2005. – №4.
13. Мацузато, Кимитака. Сельская хлебозапасная система в России.1864–1917 годы / Кимитака Мацузато // Отечественная история. – 1995. – №3.
14. Медушевский, А.Н. Реформы в России 19–20 веков: западные модели и русский опыт /А. Н. Медушевский // Отечественная история. – 1996. – №2.
15. Римский, С.В. Церковные реформы 60–70–х гг. XIX в. /С. В. Римский // Отечественная история. – 1995. – №2.

## РОССИЯ В ПЕРИОД КОНТРЕФОРМ И СКЛАДЫВАНИЯ ПРЕДПОСЫЛОК РУССКОЙ БУРЖУАЗНО–ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории России

БОЛЬШЕВИЗМ – течение в РСДРП, оформившееся после раскола делегатов 11 съезда РСДРП на большевиков и меньшевиков. В отличие от меньшевиков, которые считали что России предстоит период длительного буржуазного развития, при котором социал–

демократическая партия должна бороться за право легальной работы в интересах эксплуатируемых, лидеры большевиков, и в частности В.И. Ленин, доказывали готовность России сразу к двум революциям – буржуазной и социалистической. Они не исключали использование насилия в целях победы пролетариата.

**МЕРЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО РУСИФИКАЦИИ ОКРАИН.** В целях борьбы с ростом немецкого культурного влияния на население прибалтийских губерний, принадлежащих России, правительство Александра III в 1885–1893 г.х потребовало от всех государственных учреждений на этой территории ведения делопроизводства на русском языке, ввело преподавание на русском языке в средних учебных заведениях, переименовало Дерптский университет в Юрьевский с заменой немецких преподавателей русскими. После смерти Александра III эту политику продолжал Николай II, распространив ее и на Финляндию.

**МИРНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ НИКОЛАЯ II.** Николай II являлся одним из инициаторов создания международного механизма сдерживания гонки вооружений, что часть российских и зарубежных политиков квалифицировала как проявление слабости и недальновидности. Начало проведению международных конференций по разоружению и сохранению мира было положено вручением дипломатическим представителям, аккредитованным в российской столице, меморандума о проекте созыва первой международной конференции по ограничению вооружения. До начала Первой мировой войны было проведено два таких конференции в Гааге. В первой из них в 1899 г. участвовало 26 государств, которые приняли три конвенции о законах и обычаях войны. Во второй (1907 год) участвовало 44 государства, был принят ряд новых конвенций о нейтралитете, защите мирных жителей, об отношении к раненым и больным, о мирном разрешении международных споров и др. Эти конференции, хотя и не предотвратили Первой мировой войны, способствовали складыванию в мировом сообществе понимания необходимости согласованных действий по предотвращению войн.

**ПРИВЛЕЧЕНИЕ В РОССИЮ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ.** Правительство видело в них один из источников развития российской национальной промышленности на основе передовых зарубежных технологий. В конце XIX века Иностранные инвестиции составляли до 50% ежегодных капиталовложений в экономику, а в металлургии, металлообработке, железнодорожном транспорте они составляли до 2/3 всех капиталовложений. Умелое использование зарубежных кредитов, наряду с политикой протекционизма, обеспечило экономический рывок в развитии России в конце XIX – начале XX века, получивший название «русского экономического чуда».

**ХОДЫНСКАЯ ТРАГЕДИЯ** произошла в Москве на Ходынском поле 18 мая 1896 г. во время празднований по поводу коронации Николая II. Из-за напора толпы при раздаче

царских подарков населению в давке погибли 1389 человек, а 1300 человек получили увечья. С этого времени противники самодержавия стали называть Николая II Кровавым.

... из истории зарубежных стран

**ДОКТРИНА ОТКРЫТЫХ ДВЕРЕЙ** провозглашена в сентябре 1899 г. государственным секретарем США Хэем, который потребовал, чтобы все страны, имевшие сферы влияния в Китае, обеспечили доступ США для торговли в них североамериканскими товарами. Доктрина была рассчитана на вытеснение экономическим путем конкурентов США из Китая.

**ИМПЕРИАЛИЗМ** – новая стадия в развитии капитализма, которую отличало появление монополий, складывание финансовой олигархии, преобладание вывоза капитала над экспортом товаров, образование международных союзов, делящих мир на сферы экономического и политического влияния. Складывание империализма в европейских странах, США и России происходило во второй половине XIX – начале XX века. Одним из первых показал вступление капитализма в новую стадию английский экономист Д. Гобсон, автор монографий «Развитие современного капитализма» и «Империализм».

**ОППОРТУНИЗМ** – явление социал–демократического движения, которое марксизм трактовал как предательство классовых интересов пролетариата, вольное или невольное подчинение этих интересов интересам буржуазии. В конце XIX – начале XX века В.И. Ленин говорил об оппортунизме партий II Интернационала, один из лидеров которого, Эдуард Бернштейн, доказывал, что повседневная борьба за интересы рабочих важнее, чем борьба за установление диктатуры пролетариата. Его формула: «Движение все, конечная цель ничто» – стала обоснованием борьбы наемных работников за капитализм «с человеческим лицом».

## НЕКОТОРЫЕ ВАЖНЕЙШИЕ ДАТЫ

... из истории России

1881–1894 гг. – царствование Александра III.

1894 г., октябрь – начало царствования Николая II.

Меры по сохранению и укреплению самодержавия

1881 г., март – Создание ближайшими придворными Александра III «Священной дружины» как специальной организации для борьбы с революционной оппозицией правительству.

Апрель – еврейские погромы на Украине, в Белоруссии и Польше. Издание в мае 1882 г. указа о запрещении евреям приобретать имущество в сельской местности и селиться вне городов и местечек в пределах черты оседлости; издание манифеста Александра III о незыблемости самодержавия. Август – издание «Положения о мерах и охране государственного порядка и общественного спокойствия», согласно которому любая местность по решению правительства могла быть объявлена на чрезвычайном положении.

1882 г., август – Принятие «Временных правил о печати», предоставляющих совещанию министерств просвещения, внутренних дел и Синода права закрытия газет и журналов вредного направления.

1884 г., август – Закрытие по решению правительства журнала «Отечественные записки». Утверждение нового университетского устава, который полностью ликвидировал автономию университетов.

1887 г., февраль – Принятие закона об ограничении публичных судебных заседаний.

1887 г., апрель – Вынесение смертного приговора членам террористической фракции «Народной воли», совершившим 1 марта 1887 г., в шестую годовщину убийства Александра II, неудавшееся покушение на Александра III. Казнены А.И. Ульянов и четыре других организатора покушения.

Июнь – Издание циркуляра министра народного просвещения И. Д. Делянинова о недопущении кухаркиных детей в гимназии.

1889 г., июнь – Принятие закона «Об изменении порядка производства дел по некоторым преступлениям» с ограничением прав суда присяжных. Июль – принятие закона о земских участковых начальниках, соединивших административную и судебную власть.

1892 г. – Принятие «Городового положения» лишившего мелких торговцев и приказчиков избирательных прав.

1901 г., май – Отлучение Л.Н. Толстого от православной церкви. 1903 г., сентябрь – Создание по идее жандармского полковника С.В. Зубатова легального профсоюза «Собрания русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга» под руководством священника Т.А. Гапона в целях усиления правительственного влияния на рабочих.

1883 г., сентябрь – Создание Г.В. Плехановым в Женеве марксистской группы «Освобождение труда».

1883 г., декабрь – Создание Д.Н. Благоевым Партии русских социал–демократов, объединявшей студентов.

1888–1889 гг. – Деятельность в Казани социал–демократической группы Н.Е. Федосеева.

1889–1892 гг. – Деятельность в Петербурге социал–демократической группы М.И. Бруснева.

1895 г., осень – Создание В.И. Ульяновым Петербургского Союза борьбы за освобождение рабочего класса.

1898 г., март – Провозглашение создания РСДРП на I съезде партии в Минске.

1900 г. – Начало издания В.И. Ульяновым за границей нелегальной марксистской газеты «Искра».

1903 г., июль–август – II съезд РСДРП. Раскол партии на большевиков и меньшевиков.

1902 г., ноябрь – Образование партии социалистов–революционеров (эсеров).

1904 г., январь – Образование нелегального политического объединения либеральной интеллигенции Союза освобождения; ноябрь – I съезд земств: выдвижение требования созыва свободно избранных представителей народа.

#### Земельная и крестьянская политика правительства

1881 г., декабрь – Указы о понижении выкупных платежей и об обязательном выкупе крестьянских наделов.

1882 г., май – Начало замены подушной подати другими налогами.

Сбор подати был прекращен с 1887 г. Учреждение крестьянского поземельного банка.

1885 г., июнь – Учреждение Дворянского земельного банка.

1894 г. – Введение государственной винной монополии.

1897 г. – Первая всеобщая перепись населения России. Денежная реформа С.Ю. Витте, введение золотого рубля.

1903 г., август – Назначение С.Ю. Витте председателем кабинета Министров.

1881 г. – Подписание австро–руско–германского договора о нейтралитете, возобновление функционирования «Союза трех императоров».

1884 г., сентябрь – Свидание Александра III с императором Вильгельмом I и Францем–Иосифом в Сперневицах.

1885 г., август – Подписание в Лондоне англо–русского протокола об установлении русско–афганской границы после разгрома русскими войсками афганских войск во главе с английскими офицерами на р. Кушке в марте 1885 г..

1887 г., март – Заключение соглашения о получении Россией займа во Франции; июнь– заключение русско–германского договора о благожелательном нейтралитете в случае войны с третьей державой.

1892 г., август – Подписание русско–французской секретной военной конвенции. Оформление в 1893 году русско–французского военного союза.

1895 г. – Заключение русско–японского договора о взаимной свободе торговли и мореплавания.

1896 г., май – Подписание в Москве русско–китайского договора об оборонительном союзе против Японии и сооружении Китайско–Восточной железной дороги на Владивосток через Северную Манчжурию.

1898 г., март – Подписание российско–китайской конвенции об аренде Россией Леодунского полуострова сроком на 25 лет.

1899 г. май–июнь – Гаагская мирная конференция по проблемам разоружения и сохранения мира, созванная по инициативе России.

1900 г. – Участие России в подавлении восстания в Китае. Ввод русских войск в Манчжурию для охраны КВЖД.

1902 г. – Подписание русско–болгарской конвенции о вступлении России в войну в случае нападения Австро–Венгрии на Болгарию.

1904 г., январь – 1905 г., август – Русско–японская война, закончившаяся подписанием Портсмутского мирного договора России с Японией, по которому Россия признала Корею сферой влияния Японии, уступила Японии о. Сахалин, Ляодунский полуостров с крепостью Порт–Артур.

...из истории зарубежных стран

1882 г., май – Подписание секретного союзного договора между Германией, Австро–Венгрией и Италией, оформившего создание Тройственного союза.

1886 г., май – Массовые стачки и демонстрации в США с требованием введения восьмичасового рабочего дня.

1889 г., июль – Учредительный конгресс II Интернационала.

1890 г., август – Англо–французское соглашение о разграничении сфер колониального влияния в Африке.

1894–1900 гг. – Дело Дрейфуса во Франции.

1898 г. – Испано–американская война.

1899 г., сентябрь – Провозглашение США доктрины «открытых дверей» в Китае.

1899–1901 гг. – Восстание ихэтуаней в Китае, подавленное в результате интервенции иностранных государств.

1899–1902 гг. – Англо–бурская война.

## ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Состав населения российской империи (по результатам переписи  
1897 г.)

Сословия	Абсолютная	Доля в общей
Дворяне потомственные	1850288	1,5
Духовенство	588947	0,5
Потомственные и личные почетные гляжттыне	342997	0,3
Купцы	281179	0,2
Мещане	13386392	10,6
Крестьяне	96896648	77,1
Войсковые казаки	2928842	2,3
Иностранцы	8297965	6,6
Лица других сословий	353913	0,3
Лица, не указавшие сословия	71835	0,1
Иностранцы	605500	0,5

Уровень имущественной дифференциации крестьян на рубеже

XIX–XX веков

Категории населения	Крестьянское землевладение	Число дворов	% ко всему кре- стьянству
Безземельные	–	2,2 млн	14,9
Бедняки	До 5 десятин	2,9 млн	19,7
Бедняки	От 5 до 10	5,1 млн	34,7
Середняки	От 10 до 15	2,2 млн	15
Зажиточные	От 15 до 20	1,9 млн	12,9
Кулаки	Свыше 20	2000 тыс.	1,4

#### Аграрное перенаселение в российской деревне на рубеже XIX–XX веков

«Крестьянство России задыхалось от малоземелья, обострившегося еще больше к началу XX века в связи с ростом на 40 млн сельского населения. В 1897 году тот клочок земли, который был оставлен крестьянину после освобождения, стал почти вдвое меньше (2,6 десятин на мужскую душу вместо 4,8 десятин). Надел не только не обеспечивал расширенного производства, но даже не мог полностью удовлетворить текущие расходы крестьянина».

Учебное издание. История Отечества. – С. 67.

#### Промышленный рывок в последнее десятилетие XIX века

«За 1890–е годы промышленное производство в стране удвоилось, в строй вступило около 40% всех действовавших в начале XX века предприятий. Выплавка чугуна за 10 лет выросла в 3,7 раза, производство стали – в 7,2 раза, добыча нефти – в 2,9 раза, общая стоимость продукции машиностроения – в 3,7 раза, а число выпускаемых паровозов – в 10 раз».

Личман В.В. История России с древнейших  
времен до второй половины XIX в.  
Екатеринбург, 1994. – Кн.1. – С. 49.

#### Образование монополии в России

«На начало 1900 г. в России насчитывалось 140 монополистических объединений в 45 отраслях промышленности».

Хромов П.. Экономическая история СССР. – М., – 1982. –  
С. 126.

#### Российские монополистические объединения

1902 г. – Синдикат «Продамет» – объединение металлургических заводов России. Сосредоточил около 80% сбыта изделий российских металлургических заводов.

1902 г. – Синдикат «Трудопродажа» – объединение заводов по производству железных труб. Сконцентрировал в своих руках сбыт почти всех производимых в стране труб.

1904 г. – Синдикат «Продвагон» – объединение вагоностроительных заводов. Почти полностью (95%) монополизировал продажу вагонов в стране.

1904 г. – Синдикат «Продуголь» – объединение каменно–угольных предприятий Донбасса. Контролировал 75% всей продажи угля на юге России.

1905 г. – Картель Нобель–Мазут – объединение нефтепромышленников юга России. Держал в своих руках торговлю нефтепродуктами на внутреннем рынке России.

1907 г. – Синдикат «Медь» – объединение медеплавильных заводов. Охватывал 75% продажи меди в России.

Политическая история XX в. Сборник документов и материалов по курсу. Вып. 1.–М.,1991. –  
С. 86.

#### ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Программа группы «Освобождение труда»

Женева, 1884 год

... Трудящееся население России непосредственно несет на себе всю тяжесть огромной машины полицейско–деспотического государства и в то же время переживает все бедствия, свойственные эпохе капиталистического накопления, а местами — в наших промышленных центрах — оно испытывает уже гнет капиталистического производства, не ограниченный еще ни сколько–нибудь решительным государственным вмешательством, ни

организованным противодействием самых рабочих. Современная Россия страдает, — как говорил когда-то Маркс о западе Европейского континента, — не только от развития капиталистического производства, но и от недостатка этого развития.

Одним из вреднейших следствий этого отсталого состояния производства было и есть до сих пор неразвитое состояние среднего класса, который неспособен у нас взять на себя инициативу борьбы с абсолютизмом.

Социалистической интеллигенции пришлось поэтому стать во главе современного освободительного движения, прямой задачей которого должно быть создание свободных политических учреждений в нашем отечестве, причем социалисты, со своей стороны, должны стараться доставить рабочему классу возможность активного и плодотворного участия в будущей политической жизни России.

Первым средством для достижения этой цели должна быть агитация в пользу демократической конституции, обеспечивающей:

1) Право быть избирателем и избираемым как в Законодательное Собрание, так и в провинциальные и общинные органы самоуправления всякому гражданину, не приговоренному судом за известные, строго определенные законом позорные действия к потере политической правоспособности ...

2) Определенную законом денежную плату народным представителям, позволяющую выбирать их из бедных классов населения.

3) Неприкосновенность личности и жилища граждан.

4) Неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний и ассоциаций.

5) Свободу передвижения и занятий.

6) Полную равноправность всех граждан, независимо от религии и племенного происхождения ...

7) Замену постоянного войска всеобщим вооружением народа.

8) Пересмотр всего нашего гражданского и уголовного законодательства, уничтожение сословных подразделений и наказаний, не совместных с достоинством человека.

Но цель эта останется недостигнутой, политическая самодеятельность рабочих будет немыслима, если падение абсолютизма застанет их в совершенно неподготовленном и неорганизованном состоянии.

Поэтому на социалистической интеллигенции лежит обязанность организации рабочих и усиленной подготовки их к борьбе как с современной правительственной системой, так и с будущими буржуазными партиями.

Она должна немедленно взяться за организацию рабочих наших промышленных центров, как передовых представителей всего трудящегося населения России, в связанные между собою тайные кружки с определенной социально–политической программой, соответствующей современным нуждам всего русского производительного класса и основным задачам социализма.

Понимая, что подробности такой программы могут быть выработаны лишь в будущем и притом самим рабочим классом, призванным к участию в политической жизни и сплотившимся в особую партию, группа «Освобождение труда» полагает, что главнейшими пунктами экономического отдела рабочей программы должны быть требования:

1) Радикального пересмотра наших аграрных отношений, т.е. условий выкупа земли и наделения ею крестьянских обществ. Предоставление права отказа от надела и выхода из общины тем из крестьян, которые найдут это для себя удобным, и т.п.

2) Устранение современной податной системы и установление прогрессивного подоходного налога.

3) Законодательного регулирования отношений рабочих (городских и сельских) к предпринимателям и организации соответствующей инспекции с представительством от рабочих.

4) Государственной помощи производительным ассоциациям, организующимся во всевозможных отраслях земледелия, добывающей и обрабатывающей промышленности (крестьянами, горными, фабричными и заводскими рабочими, кустарями и т.д.).

Группа «Освобождение труда» убеждена, что не только успех, но и сама возможность такого осмысленного движения русского рабочего класса в огромной степени зависит от указанной выше работы интеллигенции в его среде.

Но названная группа полагает, что сама интеллигенция должна предварительно стать на точку зрения современного научного социализма, лишь постольку удерживая народнические традиции, поскольку они не противоречат его положениям.

Ввиду этого группа «Освобождение труда» задается целью пропаганды современного социализма в России и подготовки рабочего класса к сознательному социально–политическому движению; этой цели она и посвящает все свои силы, призывая нашу революционную молодежь к помощи и содействию.

Преследуя эту цель всеми зависящими от нее средствами, группа «Освобождение труда» в то же время признает необходимость террористической борьбы против абсолютного правительства и расходится с партией «Народная воля» лишь по вопросам о так

называемом захвате власти революционной партией и о задачах непосредственной деятельности социалистов в среде рабочего класса

Группа «Освобождение труда» нимало не игнорирует крестьянства, составляющего крупнейшую часть трудящегося населения России. Но она полагает, что работа интеллигенции, в особенности при современных условиях социально–политической борьбы, должна быть прежде всего направлена на более развитый слой этого населения, каким и являются промышленные рабочие. Заручившись сильной поддержкой со стороны этого слоя, социалистическая интеллигенция может с гораздо большею надеждой на успех распространить свое воздействие и на крестьянство, в особенности если она добьется к тому времени свободы агитации и пропаганды. Само собою, впрочем, разумеется, что распределение сил наших социалистов должно будет измениться, если в крестьянстве обнаружится самостоятельное революционное движение, и что даже в настоящее время люди, находящиеся в непосредственном соприкосновении с крестьянством, могли бы своей деятельностью в его среде оказать важную услугу социалистическому движению в России. Группа «Освобождение труда» не только не отталкивает от себя таких людей, но приложит все старания, чтобы согласиться с ними в основных положительных программах.

Печатается по: Политическая история XX в. – М: Проспект, 1990. – С. 56–58.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О состоянии российского общества на рубеже XIX–XX веков

«Для многих современников, а также для современных историков Российское государство и общество к концу XIX в. находились в состоянии глубокого кризиса, причем ключевым явился вопрос, наступят ли перемены в результате реформы или революции. Симптомы кризиса были очевидны во всех сферах национальной жизни: в процессах socioэкономического развития, в бурной культурной жизни, в разрастании общественных противоречий, политическом недовольстве и революционном движении и в проявлениях национального самосознания и напряженности между этническими группами. Имперское правительство было не в состоянии успешно решить стоящие перед ним проблемы, подчас казалось даже, что оно ставит проблему для самого себя.

Российская автократия была не только историческим анахронизмом в европейской государственности, она становилась также все более неэффективной и неспособной осуществить какую–нибудь последовательную программу».

Тарановский Т. (США) Идеологические и структурные препятствия на пути к реформе русской автократии конца XIX в. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 35.

«В XIX – начале XX в. антиабсолютистское освободительное движение, объективной основой которого был процесс разложения феодально–крепостнических и рождение новых капиталистических отношений, стало в России важнейшей составной частью исторического процесса. При всей своей внутренней неоднородности (оно включало в себя и революционное и либеральное крыло), неравномерности и зигзагообразности развития это движение шло в рассматриваемый период вширь и вглубь, приобретало все новых сторонников, постепенно распространяясь от «верхов» общества к его «низам» и неуклонно радикализировалось. Освободительное движение в России развивалось, в общем и целом, в русле мировой цивилизации, хотя и имело целый ряд важных особенностей.

Специфика исторического развития России состояла в огромной силе самодержавного государства, запоздалом развитии капитализма, разобщенности и аполитичности буржуазии, явно недостаточном развитии и аморфности городских слоев, колоссальном численном преобладании крестьянства с его уравнительными общинными устремлениями, в слабом обуржуазивании основной массы интеллигенции. Во второй половине XIX в. в России шел также интенсивный процесс формирования пролетариата, оказавшегося вскоре наиболее активной и массовой силой освободительного движения.

Налицо были ярко выраженная социально–экономическая многоукладность России, крайняя отчужденность высших слоев общества и органа власти от народных масс при сохранении доверия последних к царю, сложное переплетение сословно–классовых, политических и национальных противоречий. Большое значение имел и тот факт, что в рассматриваемый период Россия была догоняющей страной, жадно (хотя часто в уродливой форме) впитывающей в себя опыт более передовых государств. При этом сами правящие «верхи» с их крайним консерватизмом и полным нежеланием идти на уступки интеллигенции и буржуазии, не говоря уже о народе в целом, буквально «загоняли» огромную многонациональную страну в революцию, хотя веками накопленная «инерция покоя» позволила им безраздельно и бесконтрольно хозяйничать в России значительно дольше, чем это было в аналогичных случаях на Западе. В итоге Россия напоминала огромную пороховую бочку с медленно тлеющим запальным шнуром: когда именно произойдет взрыв, не знал толком никто, но угроза его непрерывно возрастала.

В создавшихся условиях освободительное движение в России не могло не отличаться рядом в высшей степени своеобразных черт. Ситуация складывалась так, что передовая часть

дворянства выполняла здесь историческую миссию буржуазии, рабочий класс представлял интересы крестьянства и других трудящихся слоев, а над всеми ними стояла не знавшая аналогов в мировой истории российская интеллигенция с ее благородным подвижничеством, «комплексом вины» перед народом, несбыточными утопиями, внутренней разобщенностью и постоянными идейными исканиями и метаниями. Бессильная сама по себе, эта интеллигенция могла обрести точку опоры только в передовом рабочем классе, которым и стал пролетариат.

Для освободительного движения в России были характерны идеологическая и организационная многоликость, перевес революционных сил над либеральными, ранняя социалистическая окраска, а на более поздних этапах комбинирование различных его потоков (пролетарского, крестьянского, национально–освободительного). Освободительному движению в России было неизмеримо труднее удержаться в рамках теории мирного обновления и классического буржуазного конституционализма, чем западноевропейскому освободительному движению, а знаменитый «русский бунт» (по словам Пушкина, бессмысленный и беспощадный) неизбежно выходил на авансцену истории в ее наиболее критические переломные моменты.

Тютюкин С.В. (Россия) Основные тенденции развития освободительного движения в России и образование РСДРП. Россия в XX веке. – М., – С. 89–90.

«При рассмотрении политического положения в европейских государствах начала XX в. сразу бросаются в глаза специфические особенности Российской империи. В то время как повсюду в Европе государственная власть развивалась в направлении парламентаризма и выборных структур, Российская империя оставалась последним оплотом абсолютизма, а власть государя не ограничивалась никакими выборными органами.

...Незыблемость принципа царской власти делала невозможным введение конституционного строя. Конечно, самодержавие могло проводить реформы сверху, но в его намерения никогда не входило создание какого–либо конституционного органа, который неизбежно стал бы оплотом организованной оппозиции.

В управлении страной царь опирался на централизованный и строго иерархизированный бюрократический аппарат, возникший еще в XVII столетии: министров и советников, назначенных им самим, и консультативные органы, в которые входили высшие представители двора и бюрократии. Государственный совет был законосовещательным органом, а члены его, чиновники высшего ранга, назначались пожизненно. Мнения, высказываемые членами Совета при рассмотрении законов, никоим образом не

ограничивали свободы решений государя. Исполнительный орган самодержавного государства – Совет министров, созданный при Александре I, – имел также консультативные функции. Что же касается Сената, учрежденного еще при Петре I, то к рассматриваемому периоду он фактически превратился в орган, выполняющий функции Верховного суда. Сенаторы, назначаемые почти всегда пожизненно самим государем, должны были обнародовать законы, разъяснять их, следить за их исполнением и контролировать законность действий представителей власти на местах.

Как и в прошлом, высшие государственные чиновники в подавляющем большинстве были потомственными дворянами. Аристократия также занимала ключевые должности в провинции, и прежде всего пост губернатора, ответственного за сбор налогов и охрану государственного имущества. Аристократия проводила свое влияние и через институт «предводителей дворянства», избираемых дворянскими собраниями на местах и утверждаемых царем. Этот институт, созданный при Екатерине II, представлял собой одновременно выборный орган дворянского самоуправления и основное звено административной системы....

...Чтобы подавить всплеск оппозиции новых слоев общества – представителей либеральных профессий, студентов, купечества и предпринимателей, чуждых традиционным социальным структурам, – которым царский абсолютизм отказывал во всяком участии в политической жизни, – Александр III (1881–1894 гг.) встал на путь «контрреформ».

Верт Н. История Советского государства. 1900–1991. – М., 2002. – С. 7–9.

#### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Охарактеризуйте внутреннюю ситуацию и международное положение России к началу правления Александра III.
2. В чем общее и особенное в охранительной политике Александра III по сравнению с Николаем I, который так же вынужден был ужесточать контроль над обществом после очередной попытки государственного переворота?
3. Какие цели и какими средствами государство решало в области национальной политики? Попытайтесь определить ее эффективность и возможные последствия.
4. Укажите особенности земельной и крестьянской политики правительства, ведь она проводилась уже после ликвидации временнообязанного состояния крестьян.
5. В 80–е годы XIX века в России было создано два земельных банка – Крестьянский и Дворянский. А не проще ли было бы ввести свободный рынок земли? Почему же этого не

было сделано?

6. Чем было обусловлено ускоренное развитие российской промышленности в 80–е годы XIX века – первые годы XX века. Назовите меры правительства, направленные на проведение индустриализации страны.

7. Насколько к началу XX в. России удалось преодолеть техническое и технологическое отставание от европейских стран, ставшее особенно очевидным в годы Крымской войны 1853–1856 гг.?

8. Можно ли согласиться с утверждением, что на рубеже XIX–XX веков Россия вступила в стадию империализма? Ваши аргументы.

9. Чем объяснить, что к концу XIX в. в стране возникло аграрное перенаселение, уровень жизни большинства крестьян упал до уровня, не позволяющего платить налоги?

10. Какие факторы, появившиеся в начале XX в., повлияли на значительное ухудшение уровня жизни сельского населения?

11. Чем объяснить зарождение в России социал–демократического движения? Можно ли рассматривать его как составную часть международной социал–демократии?

12. Какую альтернативу правительственному курсу реформ предлагало зарождающееся в России социал–демократическое движение?

13. На рубеже веков западная социал–демократия встала на реформистский путь преобразования общества, отказавшись от установки на пролетарскую революцию, и установление диктатуры пролетариата. Чем объяснить зарождение в России социал–демократического движения в радикальной форме большевизма, ведь на Западе к этому времени уже был сделан выбор в пользу реформизма?

14. В чем заключается принципиальное различие между большевизмом и меньшевизмом?

15. Какие тенденции были характерны для внешней политики ведущих стран мира? Обоснуйте ответ.

16. Назовите основные направления, результаты и проблемы внешней политики России в рассматриваемый период.

17. Чем можно объяснить заявление главы российского правительства С.Ю. Витте о том, что враг России №1 – это США и что единственное спасение для России – это догнать и перегнать США по промышленному развитию за 10–15 лет?

18. Познакомьтесь с социальной структурой российского общества. О каких социальных изменениях в России в пореформенный период они свидетельствуют? Ваши аргументы.

19. Попробуйте определить, какие социальные и политические противоречия

оформились в России на рубеже XIX–XX веков.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Алуф, И.А. Большевизм: течение, фракции, партия /И. А. Алуф // Вопросы истории. – 1990. – №12.
2. Ананьич, Б.В., Ганелин Р.Ш. Сергей Юльевич Витте /Б. В. Ананьич // Вопросы истории. – 1990. – №8.
3. Ананьич, Б.В., «Живая вода». Водка и русское общество накануне отмены крепостного права /Б. В. Ананьич, Дэвид Крисчн. // Отечественная история. – 1993. – №6.
4. Белов, М.Н., Новикова А.В. Хроника рабочего движения в России /М. Н. Белов // Отечественная история. – 1998. – №5.
5. Беляков, А.А. Внутренние водные пути России в правительственной политике конца 19 – начала 20 века /А. А. Беляков // Отечественная история. – 1995. – №2.
6. Дьяконова, И.А. Имперская внешняя политика /И. А. Дьяконова // Отечественная история. – 1995. – №2.
7. Игнатъев, А.В. Своеобразие российской внешней политики на рубеже 19–20 веков /А. В. Игнатъев // Вопросы истории. – 1998. – №8.
8. Игнатъев, А.В. Последний царь и внешняя политика /А. В. Игнатъев // Вопросы истории. – 2001. – №6.
9. Карелин, А.П. Сергей Юльевич Витте /А. П. Карелин // Россия на рубеже веков: исторические портреты. – М., 1991.
10. Карелин, А.П. С.Ю. Витте: от славянофильского традиционализма к реалиям российского капитализма. Власть и интеллект в императорской России /А. П. Карелин // Отечественная история. – 2005. – №4.
11. Кирьянов, Ю.И. Рабочие в России на рубеже 19–20 веков /Ю. И. Кирьянов // Отечественная история. – 1997. – №4.
12. Мамонов, А.В. Интеллектуальные задачи и возможности власти в XIXв. Власть и интеллект в императорской России /А. В. Мамонов // Отечественная история. – 2005. – №4.
13. Поткина, И.В. Индустриальное развитие дореволюционной России: концепции, проблемы, дискуссии в американской и английской историографии /И. В. Поткина // Отечественная история. – 1997. – №2.
14. Проскурякова, Н.А. Крестьянский поземельный банк (1883–1916 гг.) /Н. А. Проскурякова // Отечественная история. – 1998. – №3.

15. Рич, Д. Новый взгляд на военную историю России /Д. Рич // Отечественная история. – 1994. – №6.
16. Рогалина, Н.Л. Аграрный кризис в российской деревне начала XX века /Н. Л. Рогалина // Вопросы истории. – 2004. – №7.
17. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.
18. Роуни, К. Управление промышленностью России. Автономное государство и экономическое развитие /К. Роуни // Отечественная история. – 1995. – №1.
19. Сервис, Р. Ленин. Политическая биография /Р. Сервис // Отечественная история. – 1997. – №3.
20. Стефан, Платтенбург. Государственные финансы и индустриализация России. 1881–1903. Результаты налоговой политики для фиска населения и экономики / Платтенбург Стефан // Отечественная история. – 1994. – №3.
21. Чернуха, В.Г. Александр III /В. Г. Чернуха //Вопросы истории. – 1992. – №11–12.

## РОССИЯ В ПЕРИОД БУРЖУАЗНО–ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕВОЛЮЦИЙ

ЯНВАРЬ 1905 г. – ФЕВРАЛЬ 1917 г.

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории России

**ВСЕРОССИЙСКИЙ КРЕСТЬЯНСКИЙ СОЮЗ** – организация, созданная в Москве летом 1905 г. в период развития массового крестьянского движения. К концу 1905 г. он объединял около 200 членов и насчитывал в своем составе 470 волостных и сельских организаций. На первом съезде Крестьянского союза, в ноябре 1905 г., были оформлены требования, отражающие настроения крестьянских масс в России, а именно: отмена частной собственности на землю, передача земель в собственность народа, с распределением их в пользование крестьянских семей по уравнильно–трудовой норме, без права применения наемного труда.

**МИНИСТЕРСКАЯ ЧЕХАРДА** – выражение, вошедшее в обиход с подачи лидера черносотенцев В.М. Пуришкевича и обозначающее нестабильность государственной власти, попытки решения стоящих перед страной проблем посредством смены высших руководителей.

**ПРАВИТЕЛЬСТВО НАРОДНОГО ДОВЕРИЯ** – правительство, избираемое Государственной Думой, вместо правительства, назначаемого царем. За его создание с августа 1915 г. стал выступать сложившийся к этому времени в Думе Прогрессивный блок, в который вошло более половины всех депутатов: кадетов, прогрессистов, октябристов, прогрессивных националистов, беспартийных и др. Часть членов Прогрессивного блока считала, что это правительство должно быть ответственным перед парламентом.

**СТОЛЫПИНСКАЯ РЕАКЦИЯ** – такое название среди левой оппозиции правительству получили меры по наведению порядка в стране в период массовых политических выступлений. Ряд историков утверждает, что Столыпину принадлежит фраза: «Сначала успокоение, а потом реформы». К мерам успокоения относятся проведение карательных экспедиций в районе, охваченном выступлениями, введение военно–полевых судов с упрощением судопроизводства, аресты участников антиправительственных выступлений, роспуск I и II Государственных Дум и изменение по выборам закона в III Государственную Думу, таким образом, чтобы отсечь левые и даже центристские силы.

**СТОЛЫПИНСКАЯ АГРАРНАЯ РЕФОРМА** была направлена на содействие развитию в России фермерский путь развития сельского хозяйства. С этой целью была сделана ставка на «сильных и трезвых», а не на «убогих и пьяных», облегчен выход из общины, созданы условия для перераспределения земель для крестьян, вышедших из общины, в пользу «крепких» хозяев. Крестьянам, вышедшим на отруба и хутора, государство предоставляло льготы, и оказывало помощь. В целях морального стимулирования развития производства на новых началах была учреждена специальная медаль. Политический аспект этой реформы, как признавал сам П.А. Столыпин, заключался в разрушении общины, опасной совместными антиправительственными действиями крестьян, и создание слоя зажиточных крестьян, заинтересованных в сохранении политической стабильности.

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ПРИТЯЗАНИЯ РОССИИ В ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ** были сформированы министром иностранных дел России Сазоновым и адресованы английскому и французскому послам в Петрограде в начале сентября 1914 г., когда русская армия быстро продвигалась к границам Венгрии и Германии. При подписании будущего мира российское правительство претендовало на присоединение к России нижнего течения Немана и Восточной Галлии, получение гарантий на свободный проход российских кораблей через черноморские проливы. В феврале 1915 г. Сазонов обратился к послам с нотой, выражавшей уверенность на включение в состав Российской империи Константинополя и проливов. После успешных операций русских войск на Кавказском фронте в начале 1916 г. Англия и Франция согласились на присоединение к России части турецких территорий – Эрзерума, Трапезунда, Вана, Битлиса и части Курдистана.

**ЧЕРНОСОТЕНЦЫ** – участники массового политического движения, созданного в годы первой русской революции и направленного на сохранение традиционных монархических устоев. В него вошли: «Союз русского народа», «Союз Михаила Архангела», «Русское собрание» и Монархическая партия. На роль лидера выдвинулся один из организаторов «Союза русского народа» В.М. Пуришкевич. Социальную базу движения составили мещане и крестьяне. Лозунги – «За исконные начала: Православие, Самодержавие. Народность», «За веру. Царя и Отечество» и др. Активность черносотенцев проявилась в проведении верноподданнических манифестаций, организации еврейских погромов, избиениях и травле участников оппозиции.

...из истории зарубежных стран

**АНТАНТА** – военно–политический союз между Россией и Францией, который начал складываться в конце XIX века. В 1904 году к нему присоединилась Англия. Официальным временем его создания является 1907 год.

В годы Первой мировой войны в состав Антанты вошли США, Италия, Япония, Бельгия, Боливия, Бразилия, Китай, Коста–Рика, Куба, Греция, Гватемала, Гаити, Гондурас, Либерия, Никарагуа, Португалия, Румыния, Сербия, Черногория и ряд других стран.

**ВЕРДЕНСКАЯ МЯСОРУБКА** – военная операция в районе французского города Вердена, проведенная немецкими войсками в феврале–декабре 1916 году в целях прорыва французских позиций. В боях с немецкой стороны погибло около 600 тыс. человек, с французской – более 350 тыс.

**ПЛАН ШЛИФФЕНА** – план проведения «блицкрига» (молниеносной войны), разработанный в немецком генеральном штабе до начала Первой мировой войны. Он предполагал мгновенное вторжение немецких войск в нейтральную Бельгию, а далее во Францию.

## ОСНОВНЫЕ ДАТЫ

...из истории России

1905 г., 9 января – Расстрел правительственными войсками мирной демонстрации рабочих, получивший название «Кровавое воскресенье» и давший толчок началу первой буржуазно – демократической революции в России.

1905 г., май – июнь – Всеобщая стачка в Иваново–Вознесенске. Образование первого в России Совета рабочих депутатов; июнь – вооруженное восстание на броненосце «Князь Потемкин Таврический».

31 июля – 1 августа – Учреждение законосовещательной Государственной Думы, получившей название «булыгинской» по фамилии министра внутренних дел А.Г. Булыгина, автора закона.

7–25 октября – Всероссийская октябрьская политическая стачка, в которой участвовало около 2 млн человек.

13 октября – Создание Петербургского Совета рабочих депутатов.

17 октября – Манифест Николая II «Об усовершенствовании государственного порядка».

21 ноября – Создание Московского Совета рабочих депутатов.

9–19 декабря – Московское вооруженное восстание.

1906 г., февраль – Преобразование Государственного Совета из совещательного органа в верхнюю палату российского парламента.

1906 г. март – Разрешение создания профсоюзов в России. Издание «Временных правил о профессиональных обществах».

Март – апрель – Выборы в I Государственную Думу.

14 апреля – Отставка С.Ю. Витте с должности председателя Совета министров и назначение И.Л. Горемыкина.

26 апреля – Назначение П. А. Столыпина министром внутренних дел.

12 августа – Покушение на Столыпина на его даче.

19 августа – Принятие закона о введении военно–полевых судов с упрощенным судопроизводством.

1907 г. – Деятельность второй Государственной Думы с 20 февраля по 2 июня.

1908 г., май – Принятие закона о школьной реформе, согласно которому в течение 10 лет предполагалось ввести обязательное бесплатное начальное обучение.

1910 г., 14 июня – Принятие Думой закона «Об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении», который утвердил Указ от 9 ноября 1906 г. о земельной реформе.

1911 г., май – Принятие закона о принудительном трудоустройстве. Отмена автономии высших учебных заведений, запрещение всех студенческих организаций.

1912 г. 1 ноября – 9 июня – Деятельность третьей Государственной Думы.

1912 г., 4 апреля – Ленский расстрел – расправа с бастующими рабочими Ленских золотых приисков, во время которой было убито 270 человек; начало работы четвертой Государственной Думы.

1914 г. май–август – Всеобщая стачка рабочих в Петербурге.

19 июля – Объявление Германией войны России.

20 октября – Объявление войны с Турцией.

Октябрь–ноябрь – Лодзинская конференция.

1916 г., май–июнь – Брусиловский прорыв – прорыв обороны австро–венгерских войск в ходе наступательной операции русских войск под командованием генерала А.А. Брусилова.

1917 г. 3 марта– Создание Временного правительства.

... истории зарубежных стран

1906 г. – Вооруженная американская интервенция на Кубу, а в 1908 г. в Никарагуа.

1907 г. – Образование англо–голландского нефтяного треста «Ронял Датч Шелл».

1908 г., 5 октября – Провозглашение независимости Болгарии.

1909 г., июль – Всеобщая забастовка в Испании.

1910 г., август–сентябрь – Копенгагенский конгресс II Интернационала.

Октябрь – Буржуазная революция в Португалии.

1910–1917 гг. – Буржуазно–демократическая революция в Мексике, в ходе которой из страны были изгнаны американские войска.

1911–1913 гг. – Буржуазно–демократическая революция в Китае.

1913 г. – Первая и вторая Балканские войны.

1914 г., апрель – Всеобщая забастовка в Бельгии; американская интервенция в Мексику; 28 июня – убийство эрцгерцога Фердинанда в Сараево; декабрь – установление английского протектората над Египтом

1915 г., 22 апреля – Применение немецких отравляющих веществ в битве на Кипре; июль – оккупация немецких колоний в Африке английскими войсками. 1916 г., март – Бои под Верденом.

## ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

### Количество крестьянских хозяйств, продавших землю к 1915 году

«Из 2 млн выделившихся из общины дворов... свои наделы продали 1,2 млн, Т.е. 60%».

Косулина Л.Г., Л.М. Лященко. Указ. соч. – С. 129.

#### Состав депутатов первых трех Государственных Дум

Партии	Состав депутатов первых трех Государственных Дум		
	I Государственная Дума. 27 апреля–8 июля 1906 г.	II Государственная Дума. 20 февраля–2 июня 1907 г.	III Государственная Дума. 1 ноября 1907 г. – 9 июля 1912 г.
Кадеты	179	92	54
Октябристы	16	54	154
Трудовики	97	101	14
Социал-демократы	18	65	19
	Беспартийные – 105	Народные социалисты – 14	Крайне правые – 147
	Автономисты – 63	Националисты – 56	Литовско-белорусская группа – 7
		Эсеры – 34	Польское крыло – 11
			Прогрессивная группа – 28
			Мусульмане – 8
	Всего мест 448	Всего мест – 502	Всего мест – 442
	Распущена	Распущена	Работала полный срок

#### Политические партии России в 1906–1907 г.х

Всероссийский торгово-промышленный союз.  
Земская народная партия.  
Конституционно – демократическая партия.

Народно – хозяйственная партия.  
Отечественный союз.  
Партия социалистов – революционеров.  
Партия свободомыслящих.  
Партия правого порядка.

Партия демократических реформ.  
 Партия мирного обновления.  
 Радикальная партия.  
 Русское собрание.  
 Союз 17 октября.

Союз свободы, правды и миролюбия.  
 Союз русского народа.  
 Трудовая партия.  
 Умеренно – прогрессистская партия.

Составлено по книге

Н.В. Орлова Политические партии. Страницы истории.– М.,1994.

Общие сведения о некоторых партиях на период 1905–1907 г.х

Партия	Численность	Издания	Лидеры
Эсеры	45 тыс. чел.	«Революционная Россия», «Вестник русской революции»	В.М.Чернов, Л. Р.Гоц, М.А. Спиридонова
Большевики	2,5–8,4 тыс. чел.	«Вперед», «Правда»	В.И.Ленин, Г.Е.Зиновьев, Л. Б. Каменев, Л.Д. Троцкий
Анархисты	5 тыс. чел.	«Черное знамя», «Анархия», «Буревестник», «Хлеб и	П. А.Кропоткин, Мендель, Дайнов, супруги Гогеля
Черносотенцы	410	«Русское знамя» «Русский народ» «Московские ведомости» «Сусанин»	Н.Е. Марков, В.М. Пуришкевич, А.И. Дубровин, А.И. Соболевский
Союз «17 октября»	60–70	«Голос Москвы»	А.И. Гучков, М.В. Родзянко, В. В. Шульгин
Кадеты	60–100	«Речь» «Вестник партии народной свободы» «Вечерняя почта»	А.И. Милюков, П. Б.Струве, В.Н. Вернадский
Меньшевики	2–2,5	«Искра» (до октября 1905 года)	Л. Мартов, А.С. Мартынов, А.Н. Потресов и другие

Программные положения некоторых политических партий по аграрному вопросу в

период первой русской революции

Основные положения	Союз «17 октября»	Конституционные демократы	Социалисты–революционеры	Большевики
Отношение к земельной собственности и	Создание земельного фонда из государственных и удельных земель для перераспределения в пользу крестьян и переселенческой политики. Отчуждение части помещичьих земель в случае необходимости, по	Создание государственного земельного фонда из государственных, кабинетских и монастырских земель для перераспределения в пользу крестьян и переселенческой политики. Отчуждение частновладельческих земель по закону	Превращение в народное достояние государственных, удельных, монастырских земель. Социализация частновладельческих земель без выкупа, но с оказанием общественной поддержки их владельцам на	Конфискация кабинетских, монастырских, церковных имуществ для возмещения крестьянам ущерба от выкупных платежей. Обложение с этой целью земель помещиков особым
Отношение к отрезкам	Обязательное отчуждение отрезков, мешающих хозяйственной ценности владельцев		Отчуждение в составе частновладельческих земель, подлежащих социализации	Создание крестьянских комитетов для возвращения общинных отрезков путем экспроприации

Основные направления работы правительства по фермеризации российской деревни в условиях столыпинской реформы

Ставка на «крепких» и «трезвых», а не на «убогих и пьяных».

Облегчение процедуры выхода из общины с выделением земли в отруба и хутора.

Введение частной собственности на землю.

Организация переселенческой политики в целях снижения аграрного перенаселения в европейской части страны и создание условий для развития крестьянского хозяйства в Сибири и других слабо освоенных районах.

Создание механизма для перераспределения земли в пользу экономически состоятельной части крестьян через выделение земли под хутора, регламентацию купли – продажи, работу крестьянского банка.

Предоставление крестьянам льготных ссуд и кредитов, продажи семян высокоурожайных сортов и породистого скота по льготным ценам.

Первоочередное оказание им государственной агрономической и ветеринарной помощи.

Проведение уездных и волостных выставок сельского хозяйства, способствовавших распространению накопленного опыта работы в новых условиях.

Использование мер морального стимулирования государственных чиновников и «хозяйственных» крестьян за вклад в развитие сельского хозяйства.

#### Масштабы переселенческой политики в Сибири

Год	Число переселенцев (тыс.)	Вернулись	
		тыс.	%
1906	141,3	6,2	4,4
1907	427,3	27,2	6,4
1908	664,8	37,9	5,7
1909	619,3	82,3	17,3
1910	316,2	114,9	36,3
1911	189,8	117,3	64,3
1912	201,0	57,3	28,5
1913	234,9	43,0	18,3
1914	241,9	27,6	11,4

Потери России в русско–японской войне как фактор революционизации общества

«Потери составили около 400 тыс. человек, включая раненных и пленных».

Горинов М.М., Горский А.А., Данилов А.А. и др. История России: учеб. пособие для вузов, а также колледжей, лицеев, гимназий и школ в 2 т. Т.2. – М., 1992. – С.13.

Крестьянские выступления накануне начала столыпинской реформы

«Летом и осенью 1905 г. продолжались крестьянские выступления. В июне их число составило 492, в июле – 248, в августе – 155; пик – в ноябре – 796 и декабре – 575».

Там же. – С.26.

#### Террористическая тактика эсеров

«Если до 1905 г. эсерами было совершено 6 террористических актов, в результате одного из них был убит министр внутренних дел В.К. фон Плеве, то в 1905–1907 гг. эсеры произвели 204 террористических операции. Наиболее громкими из них были убийство великого князя Сергея Александровича в феврале 1905 г.. Расправа с уличенным в провокаторстве Г.А. Гапоном в марте 1906 году, покушение на московского генерал-губернатора Ф.В. Дубасова».

Косулина Л.Г., Ляшенко Л.М. Указ. соч. – С.218.

#### Количество фермерских хозяйств

«Несмотря на все усилия правительства, действительно единоличные хозяйства по типу фермерских, составляли к 1915 году всего лишь 10,3 всех крестьянских хозяйств, занимая 8,8% всей надельной земли».

Там же.

#### Масштабы переселения крестьян в Сибирь

«В первые годы после революции переселение развивалось быстрыми темпами: за три г. (1907–1909) число переселенцев составило 1 млн 708 тыс. ... Всего же с 1906 по 1914 гг. в Сибирь переселились 3 млн 40 тыс. человек».

Там же.

#### Спад стачечного движения в 1908–1910 г.г

«Стачечная борьба совершенно замерла в 10% губерний европейской части страны, а в 1910 году уже 40%. К этому времени стачка стала редким событием (не более одной–трех в год) на 4/5 территории европейской части России».

История СССР. – Т.6. – С.408.

#### Социально–экономическая структура Российского общества накануне первой Мировой войны

«В 1913 году из 160 млн населения России около 3 млн составляли иерархическую элиту, состоящую из 100 тыс. дворянских семей (всего 0,5 млн человек), 2 млн (с членами семей буржуазных владельцев, более 200 тыс. промышленных и торговых предприятий, свыше 1 млн лиц, занятых умственным трудом (учителя, врачи, адвокаты, инженеры, офицеры и др.). Из них 130 тыс. имели высшее образование. ...В промышленном производстве, строительстве, на железнодорожном транспорте, во внутренней торговле были заняты около 10 млн человек (6,4 млн – наемные рабочие ...). Большую часть населения (66,7%) составляли средние мелкобуржуазные слои населения, большинство которых – крестьяне».

История Отечества: учеб.издание. – С.69–70.

#### Рост численности избыточного населения в результате аграрного перенаселения и утраты земли в ходе столыпинской реформы

«Вместо 23 млн человек лишних рабочих рук в деревне, насчитывающихся в 1900 году, к 1913 году по ориентировочному расчету, число их составило около 30 млн».

История СССР. – Т.8. – С.304.

#### Численность рабочего класса России

«Общая численность рабочего класса накануне Первой мировой войны достигла почти 18 млн рабочих. ... Число фабрично–заводских, горных и железнодорожных рабочих возросло более чем в 2,5 раза – с 1,5 до 4,2 млн человек».

Заработная плата и цена на продовольственные и промышленные товары накануне первой мировой войны

«В 1913 году квалифицированный рабочий стал получать в Москве примерно 80–90 руб. в месяц, чернорабочий в 2–3 раза меньше... Цены в 1913 году составляли:

хлеб ржаной – 6 коп. за кг	сахар песок – 29 коп.
хлеб ситный – 15 коп.	ситец – 18 коп. за 1 метр
говядина – 54 коп.	сукно – 2 руб. 82 коп.
свинина – 51 коп.	ботинки – 5 руб.
масло сливочное – 1 руб. 22 коп.	водка – 30 коп. бутылка».

Косулина Л.Г., Ляшенко Л.М. Указ. соч. – С. 143–144.

Мобилизация в Русскую армию в годы Первой мировой войны

«За время войны в армию было призвано около 15 млн человек, что составляло 37% всех сил, мобилизованных странами Антанты».

История СССР. – Т.6. – С.560.

Количество пленных, взятых русскими войсками в период Брусиловского прорыва

«За эту операцию Брусиловские армии взяли 430 тысяч пленных».

Родзянко М.А. Крушение империи. – Харьков., 1990. – С.158.

Потери русских войск в 1914–1917 г.г

«В военных действиях русская армия потеряла около 4 млн солдат и 77 тысяч офицеров убитыми и ранеными, 2,3 млн – пропавшими без вести. От болезней умерло 111 тыс. человек. ... Относительные потери, не говоря об абсолютных, были значительно выше,

чем у союзников. На тысячу человек английская армия потеряла 6 человек, французская – 59, а русская – 85».

История СССР. – Т.6. – С.561.

### Церковь в России к 1917 году

«Накануне революции на территории Российской империи действовали 78 тыс. церквей, соборов, часовен, молелен русской православной, церковью Грузии и Армении, 4,4 тыс. костелов, 25 тыс. мечетей. Только в русской православной церкви насчитывалось около 120 тыс. священнослужителей. Кадры эти готовили 57 духовных семинарий – примерно 23 тыс. учащихся, 4 духовных академии – почти тысяча слушателей. Только в 1919 году было национализировано около 900 тыс. гектаров земельных угодий, свыше 4,2 млрд рублей монастырских капиталов, 84 завода, 436 молочных ферм, 602 скотных двора, 1112 доходных домов, 704 гостиницы, 311 пасек, 277 больниц и приютов».

Бушуев С.В., Мирон Г.Е. Указ. соч. – С.353–354.

### ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Манифест об отречении государя Императора Николая II и о сложении с себя верховной  
власти

2 марта 1917 г. 15 час. 5 мин

Проект акта об отречении был составлен В.В. Шульгиным. Первоначально предполагалось, что царь отречется в пользу сына при регентстве великого князя Михаила Александровича, однако Исполком Петроградского совета потребовал, чтобы эта часть манифеста была изменена. Временное правительство в обход решения Исполкома поручило своим посланцам добиваться отречения в пользу сына при регентстве Михаила. Николай сам отказался от подобной формулы, мотивируя это болезнью царевича Алексея и своими отцовскими чувствами. Он предпочел передать трон Михаилу, нарушив тем самым закон о престолонаследии. Одновременно с Манифестом царь подписал еще два документа: указы о назначении князя Г.Е. Львова председателем Совета министров и великого князя Николая Николаевича верховным главнокомандующим. На указах ставилось время – 2 часа, а на Манифесте – 15 часов 15 минут, хотя они были подписаны в 23 часа 40 минут. Таким

образом, создавалась видимость законности и преемственности новой власти – Временного правительства, якобы назначенного царем до его отречения.

#### Начальнику штаба

«В дни великой борьбы с внешним врагом, стремящимся почти три г. поработить нашу родину, Господу Богу угодно было ниспослать России новое тяжкое испытание. Начавшиеся внутренние народные волнения грозят бедственно отразиться на дальнейшем ведении упорной войны. Судьба России, честь героической нашей армии, благо народа, все будущее дорогого нашего Отечества требуют доведения войны во что бы то ни стало до победного конца. Жестокий враг напрягает последние силы, и уже близок час, когда доблестная армия наша совместно со славными нашими союзниками сможет окончательно сломить врага. В эти решительные дни в жизни России почли Мы долгом совести облегчить народу Нашему тесное единение и сплочение всех сил народных для скорейшего достижения победы и, в согласии с Государственной Думою, признали Мы за благо отречься от Престола Государства Российского и сложить с Себя Верховную власть. Не желая расстаться с любимым Сыном нашим, мы передаем наследие Наше брату Нашему Великому князю Михаилу Александровичу и благословляем Его на вступление на Престол Государства Российского [3 марта 1917 г. М.А. Романов отказался вступить на престол. — Ред.]. Заповедуем брату Нашему править делами государственными в полном и ненарушимом единении с представителями народа в законодательных учреждениях на тех началах, кои будут ими установлены, принеся в том ненарушимую присягу. Во имя горячо любимой Родины призываем всех верных сынов Отечества к исполнению своего святого долга перед ним, повиновением Царю в тяжелую минуту всенародных испытаний и помочь Ему вместе с представителями народа, вывести Государство Российское на путь победы, благоденствия и славы.

Да поможет Господь Бог России!».

Печатается по: А.С. Орлов.

Хрестоматия по истории России.–

М.: Просвещение. – С. 390–391.

Об установлении усовершенствования государственного порядка из Высочайшего  
Манифеста 17 октября 1905 г.

« 1. Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов.

2. Не останавливая предназначенных выборов в Государственную думу, привлечь теперь же к участию в Думе, в меру возможностей, соответствующей кратности остающегося до созыва Думы срока, те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав, предоставив за сим дальнейшее развитие начала общего избирательного права вновь установленному законодательному порядку, и установить как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий, поставленных от нас властей».

Печатается по: А.С. Орлов.

Хрестоматия по истории России.–

М.: Просвещение. – С 221.

#### Программа партии социалистов – революционеров

«Современная Россия в культурном и социальном отношении входит во все более и более тесную связь с передовыми странами цивилизованного мира, сохраняя при этом, однако, ряд особенностей, обусловленных своеобразием ее предыдущей истории, ее местных условий и международного положения.

Во всех передовых странах цивилизованного мира, параллельно с ростом населения и его потребностей, идет рост власти человека над природой, усовершенствование способов управления ее естественными силами и увеличение творческой силы человеческого труда во всех областях его приложения. Рост этот является необходимым условием социального прогресса и борьбы за всестороннее и гармоническое развитие человеческой индивидуальности.

Но этот рост власти человека над природой происходит в современном обществе при условиях буржуазной конкуренции разрозненных хозяйственных единиц, частной собственности на средства производства, превращения их в капитал, предварительной экспроприации непосредственных производителей или косвенного подчинения их капиталу. По мере развития этих основ современного общества оно все резче распадается на класс эксплуатируемых тружеников, получающих все меньшую и меньшую долю создаваемых их трудом благ, и классы эксплуататоров, монополизирующих владение естественными силами природы и общественными средствами производства.

Поскольку в тесных рамках буржуазно–капиталистических отношений развиваются, хотя односторонне и неполно, формы коллективного труда и производство в крупных, общественных размерах — постольку современное хозяйственное развитие обнаруживает свои положительные творческие стороны, подготавливая некоторые материальные элементы для высшего, социалистического строя жизни и объединяя в компактную социальную силу промышленные армии наемных рабочих.

Поскольку же буржуазно–капиталистические формы суживают, ограничивают и извращают развитие коллективных форм труда и общественных производительных сил, постольку современное хозяйственное развитие обнаруживает свои отрицательные, разрушительные стороны: анархию товарного производства и конкуренцию; бесплодное расточение в ней хозяйственных сил; кризисы, потрясающие народное хозяйство в самых его основаниях; рост эксплуатации, зависимости и необеспеченности рабочих масс; разлагающую все моральные устои власть денег; своекорыстную борьбу всех против всех за существование и привилегированное положение.

Взаимное отношение между этими положительными и отрицательными сторонами современного хозяйственного развития различно как для различных отраслей производства, так и для различных стран. Сравнительно благоприятное в высших отраслях индустрии и странах классического капитализма, оно становится все менее и менее благоприятным в других отраслях промышленности, в особенности же земледелии и в целых странах, менее благоприятно поставленных в международной экономической борьбе.

Но, независимо от этих различий, несоответствие и противоречие между положительными и отрицательными сторонами современного хозяйственного развития представляют собой общий и нарастающий факт, чреватый огромными историческими последствиями.

С ростом социального расстояния между эксплуататорами и эксплуатируемыми, с ростом противоречия между производительностью труда и ничтожной долей в продукте самих трудящихся, с ростом нормы их эксплуатации, растет и их недовольство своим положением в современном обществе.

На почве стихийного процесса обострения классовых отношений все более и более развивается сознательное и планомерное вмешательство в ход событий организованных коллективных сил, во имя того или иного общественного идеала, конечной цели, с систематически выработанной тактикой. Их целесообразно направляемая борьба охватывает одновременно все стороны жизни общества — экономическую, политическую и духовную.

Классы эксплуататоров стремятся увековечить основу своего существования — эксплуатацию путем ренты, прибыли на капитал во всех его формах и податного отягощения

трудовой массы. Посредством синдикатов, картелей и трестов они стремятся овладеть в своих эгоистических видах условиями производства и сбыта. Они стремятся приспособить к своим классовым интересам все учреждения современного государства и превратить его всецело в орудие своего господства и порабощения эксплуатируемых. Наконец, они стремятся подчинить себе духовно и материально литературу, искусство, науку, ораторскую трибуну, чтобы держать трудящиеся массы не только в экономическом, но и в умственном рабстве.

Не обладая иными ресурсами или исчерпав их в борьбе, они прибегают к союзам с реакционными силами отживающего прошлого, воскрешая расовую и религиозную вражду, отравляя народное сознание шовинизмом и национализмом, входя в компромиссы с остатками монархических, стародворянских и церковно–клерикальных установлений.

Изживая все свое бывшее прогрессивное содержание, буржуазный строй приводит к интеллектуальному вырождению господствующих в нем классов, все сильнее отталкивая от себя умственный и моральный цвет нации и заставляя его тяготеть к враждебному буржуазии лагерю угнетенных и эксплуатируемых.

Классы эксплуатируемых естественно стремятся защищаться от тяготеющего над ними гнета и, по мере роста своей сознательности, все более объединяют эту борьбу и направляют ее против самых основ буржуазной эксплуатации. Международное по своему существу, движение это все более и более определяется, как движение огромного большинства в интересах огромного большинства, и в этом залог его победы.

Сознательным выражением, научным освещением и обобщением этого движения является международный революционный социализм. Ставя своей задачей умственную, политическую и экономическую эмансипацию рабочего класса, он выступает прежде всего как инициативное революционное меньшинство, как боевой авангард трудящихся масс, в то же время постоянно стремясь слиться с этими массами и охватить их всецело в своих рядах. Его основная практическая задача сводится к тому, чтобы все слои трудового и эксплуатируемого населения сознали себя единым рабочим классом, видели в своем единстве залог своего освобождения и путем планомерной, организованной борьбы совершили социально–революционный переворот, программой которого является: освобождение всех общественных учреждений из–под власти эксплуатирующих классов; уничтожение, вместе с частной собственностью на естественные силы природы и общественные средства производства, самого деления общества на классы; уничтожение современного, классового, принудительно–репрессивного характера общественных учреждений, при сохранении и развитии их нормальных культурных функций, – т. е. планомерной организации всеобщего труда на всеобщую пользу.

Только осуществление этой программы даст возможность непрерывного, свободного и беспрепятственного развития всех духовных и материальных сил человечества; только оно превратит рост общественного богатства из источника зависимости и угнетения рабочего класса в источник его благосостояния и всестороннего, гармонического развития человеческой личности: только оно прекратит вырождение человечества сводной стороны – от праздности и пресыщенности, с другой – от чрезмерного труда и полуголодного существования; только при осуществлении свободного социалистического общежития человечество будет беспрепятственно развиваться в физическом, умственном и нравственном отношении, все полнее воплощая истину, справедливость и солидарность в формы своей общественной жизни. И в этом смысле дело, революционного, социализма есть дело освобождения всего человечества. Оно ведет к устранению всех форм междоусобной борьбы между людьми, всех форм насилия и эксплуатации человека человеком, к свободе, равенству и братству всех без различия пола, расы, религии и национальности.

Партия социалистов–революционеров в России рассматривает свое дело как органическую составную часть всемирной борьбы труда против эксплуатации человеческой личности, против стеснительных для ее развития общественных форм, и ведет его в духе общих интересов этой борьбы, в формах, соответствующих конкретным условиям русской действительности.

Взаимоприспособление форм патриархального дворянско–чиновничьего самодержавия и новейшей буржуазной эксплуатации обостряет постановку социального вопроса в России. Развитие капитализма обнаруживает в ней более, чем где–либо, свои темные стороны, менее, чем где–либо, уравниваясь творческим, организующим влиянием роста общественных производительных сил. Колоссально развившийся механизм бюрократического государства, в связи с условиями освобождения крестьян и развитием кулачества во всех его формах и видах, все более и более парализует производительные силы деревни. Трудовое крестьянство вынуждается в растущей мере прибегать к подсобным промыслам и труду по найму, получая от всех видов своего заработка доход, едва соответствующий нищенской заработной плате пролетария. Тем самым сокращается и подрывается внутренний рынок промышленности, страдающий от недостатка внешних рынков. Прогрессивно возрастает избыточное население и капиталистически излишняя резервная рабочая армия, понижающая своей конкуренцией уровень жизни городского пролетариата. Рабочее движение вынуждено развиваться в условиях самодержавного режима, основанного на всеохватывающей полицейской опеке и подавлении личной и общественной инициативы. Более реакционный, чем где–либо, класс крупных промышленников и торговцев все сильнее нуждается в покровительстве самодержавия против

пролетариата. Поместное дворянство и деревенское кулачество все сильнее нуждается в такой же поддержке против трудовых масс деревни. В интересах самозащиты самодержавие прибегает к усиленному угнетению покоренных императорской Россией, парализуя их духовное возрождение и общественное развитие, насаждая национальный расовый и религиозный антагонизм и затемняя им рост сознания социально–политических интересов рабочих масс. Существование самодержавия становится в непримиримое и прогрессивно обостряющееся противоречие со всем хозяйственным, общественно–политическим и культурным ростом страны. Являясь надежным союзником и опорой наиболее эксплуатирующих и паразитических классов внутри России, русское самодержавие становится и за ее пределами одним из главных оплотов реакции и сильнейшей угрозой делу освободительной борьбы рабочих партий других стран. Его низвержение является не только ближайшей и неотложной задачей социально–революционной партии, как первое необходимое условие для разрешения социального вопроса в России, но и крайне важным фактором международного прогресса.

Вся тяжесть борьбы с самодержавием, несмотря на наличность либерально–демократической оппозиции, охватывающей преимущественно промежуточные в классовом отношении элементы «образованного общества», падает на пролетариат, трудовое крестьянство и революционно–социалистическую интеллигенцию. Необходимой задачей социалистической партии, к которой переходит руководящая роль в этой борьбе, является вследствие этого расширение и углубление в революционный момент тех социальных, имущественных перемен, с которыми должно быть связано низвержение самодержавия.

Осуществление полностью ее программы, т. е. экспроприация капиталистической собственности и реорганизация производства и всего общественного строя на социалистических началах предполагает полную победу рабочего класса, организованного в социал–революционную партию, и, в случае надобности, установление его временной революционной диктатуры.

До тех же пор, пока в качестве революционного меньшинства организованный рабочий класс сможет оказывать лишь частичное влияние на изменение общественного строя и ход законодательства.

Партия Социалистов–Революционеров будет стремиться к тому, чтобы политика частичных завоеваний не заслоняла от рабочего класса его конечной, основной цели; чтобы своей революционной борьбой он добивался и в этот период лишь таких перемен, которые будут развивать и усиливать его сплоченность и способность к освободительной борьбе, способствуя повышению уровня его интеллектуального развития и культурных

потребностей, укрепляя его боевые позиции и устраняя препятствия, стоящие на пути к его организации.

Поскольку процесс преобразования России будет идти под руководством несоциалистических сил, Партия Социалистов–Революционеров, исходя из развитых выше соображений, будет отстаивать, поддерживать или вырывать своей революционной борьбой следующие реформы:

А. В политической и правовой области:

Установление демократической республики, с широкой автономией области и общин, как городских, так и сельских; возможно более широкое применение федеративного начала к отношениям между отдельными национальностями; признание за ними безусловного права на самоопределение; прямое, тайное, равное, всеобщее право голосования для всякого гражданина не моложе 20 лет, — без различия пола, религии и национальности; пропорциональное представительство; прямое народное законодательство (референдум и инициатива); выборность, сменяемость во всякое время и подсудность всех должностных лиц; полная свобода совести, слова, печати, собраний, рабочих стачек и союзов; полное и всеобщее гражданское равноправие; неприкосновенность личности и жилища; полное отделение церкви от государства и объявление религии частным делом каждого; установление обязательного равного для всех общего светского образования за государственный счет; равноправие языков; бесплатность судопроизводства; уничтожение постоянной армии и замена ее народным ополчением.

Б. В народнохозяйственной области:

1. В вопросах рабочего законодательства Партия Социалистов–Революционеров ставит своей целью охрану духовных и физических сил рабочего класса и увеличение его способности к дальнейшей освободительной борьбе, общим интересам которой должны быть подчинены все узко практические, непосредственные, местные и профессиональные интересы отдельных рабочих слоев. В этих видах партия будет отстаивать: возможно большее сокращение рабочего времени в пределах прибавочного труда; установление законодательного максимума рабочего времени согласно нормам, указываемым научной гигиеной (в ближайшее время — восьмичасовая норма для большинства отраслей производства, и соответственно меньшая в более опасных и вредных для здоровья); установление минимальных заработных плат по соглашению между органами самоуправления и профессиональными союзами рабочих; государственное страхование во всех его видах (от несчастных случаев, от безработицы, на случай болезней, старости и т.д.) за счет государства и хозяев и на началах самоуправления страхуемых; законодательная охрана труда во всех отраслях производства и торговли, согласно требованиям научной

гигиены, под наблюдением фабричной инспекции, избираемой рабочими (нормальная обстановка труда, гигиеничность устройства помещений, запрещение работы малолетних до 16 лет, ограничение работы несовершеннолетних, запрещение женского и детского труда в известных отраслях производства и в известные периоды, достаточный непрерывный еженедельный отдых и т.п.); профессиональная организация рабочих и их прогрессивно расширяющееся участие в установлении внутреннего распорядка в промышленных заведениях.

2. В вопросах аграрной политики и земельных отношений Партия Социалистов–Революционеров ставит себе целью использовать в интересах социализма и борьбы против буржуазно–собственнических начал, как общинные, так и вообще трудовые воззрения, традиции и формы жизни русского крестьянства, и в особенности взгляд на землю, как на общее достояние всех трудящихся. В этих видах партия будет стоять за социализацию всех частновладельческих земель, т.е. за изъятие их из частной собственности отдельных лиц и переходе в общественное владение и в распоряжение демократически организованных общин и территориальных союзов общин на началах уравнительного пользования. В случае, если это главное и основное требование аграрной программы–минимум не будет осуществлено сразу, в качестве революционной меры, П. С.–Р. в дальнейшей аграрной политике будет руководиться соображениями о возможном приближении к осуществлению этого требования во всей его полноте, выступая за возможные переходные к нему меры, например: расширение прав общин и территориальных их союзов по экспроприации частновладельческих земель; конфискация земель монастырских, удельных, кабинетских и т.п., и обращение их, равно как и государственных имуществ, на то же дело обеспечения общин достаточным количеством земли, а также на нужды расселения и переселения; ограничение платы за пользование землею размерами чистого дохода хозяйства (за вычетом из валового дохода издержек производства и нормального вознаграждения за труд); вознаграждение за произведенные улучшения в земле при переходе пользования ею от одного лица к другому; обращение ренты путем специального налога в доходную статью общин и органов самоуправления.

3. В вопросах финансовой политики партия будет агитировать за введение прогрессивного налога на доходы и наследства, при совершенном освобождении от налога мелких доходов ниже известной нормы; за уничтожение косвенных налогов (исключая обложения предметов роскоши), покровительственных пошлин и всех вообще налогов, падающих на труд.

4. В вопросах муниципального и земского хозяйства партия будет стоять за развитие всякого рода общественных служб (бесплатная врачебная помощь, земско–

агрономическая организация, коммунализация водоснабжения, освещения, путей и средств сообщения и т.п.); за предоставление городским и сельским общинам самых широких прав по обложению недвижимых имуществ и по принудительному отчуждению их, особенно в интересах удовлетворения жилищной нужды рабочего населения; за коммунальную, земскую, а равно и государственную политику, благоприятствующую развитию коопераций на строго демократических началах.

5. Что же касается до различных мероприятий, имеющих целью национализацию еще в пределах буржуазного государства тех или иных отраслей народного хозяйства, то Партия Социалистов–Революционеров сможет пойти им навстречу лишь тогда и лишь постольку, поскольку демократизация политического строя и соотношение общественных сил, равно и самый характер соответствующих мероприятий, «будут давать достаточно гарантий против увеличения таким путем зависимости рабочего класса от правящей бюрократии. Вообще же Партия Социалистов–Революционеров предостерегает рабочий класс против того «государственного социализма», который является отчасти системой полумер для усыпления рабочего класса, отчасти же — своеобразным государственным капитализмом, сосредоточивая различные отрасли производства и торговли в руках правящей бюрократии, ради ее фискальных и политических целей.

Партия Социалистов–Революционеров, начиная непосредственную революционную борьбу с самодержавием, агитирует за созыв Земского Собора (Учредительного Собрания), свободно избранного всем народом без различия пола, сословий, национальности и религии, для ликвидации самодержавного режима и переустройства всех современных порядков. Свою программу этого переустройства она будет отстаивать в Учредительном Собрании, так и стремиться непосредственно проводить в революционный период».

Печатается по: Политическая история XX в., – М. 1990. – С.93–99

Программа конституционно–демократической партии,  
выработанная учредительным съездом партии  
12–18 октября 1905 г.

## I. Основные права граждан

1. Все российские граждане, без различия пола, вероисповедания и национальности, равны перед законом. Всякие сословные различия и всякие ограничения личных и имущественных прав поляков, евреев и всех без исключения других отдельных групп населения должны быть отменены.

2. Каждому гражданину обеспечивается свобода совести и вероисповедания. Никакие преследования за исповедуемые верования и убеждения, за перемену или отказ от вероучения не допускаются. Отправление религиозных и богослужебных обрядов и распространение вероучений свободно, если только совершаемые при этом действия не заключают в себе каких-либо общих проступков, предусмотренных уголовными законами. Православная церковь и другие исповедания должны быть освобождены от государственной опеки.

3. Каждый волен высказывать изустно и письменно свои мысли, а равно обнародовать их и распространять путем печати или иным способом. Цензура, как общая, так и специальная, как бы она ни называлась, упраздняется и не может быть восстановлена. За преступления и проступки, совершенные путем устного и печатного слова, виновные отвечают только перед судом.

4. Всем российским гражданам предоставляется право устраивать публичные собрания как в закрытых помещениях, так и под открытым небом для обсуждения всякого рода вопросов.

5. Все российские граждане имеют право составлять союзы и общества, не испрашивая на то разрешения.

6. Право петиций предоставляется как отдельным гражданам, так и всякого рода группам, союзам, собраниям и Т.п.

7. Личность и жилище каждого должны быть неприкосновенны. Вход в частное жилище, обыск, выемка в нем и вскрытие частной переписки допускается только в случаях, установленных законом, и не иначе как по постановлению суда. Всякое задержанное лицо в городах и других местах пребывания судебной власти в течение 24 часов, а в прочих местностях Империи не позднее, как в течение трех суток со времени задержания, должно быть или освобождено, или представлено судебной власти. Всякое задержание, произведенное без достаточного основания или продолженное сверх законного срока, дает право пострадавшему на возмещение государством понесенных им убытков.

8. Никто не может быть подвергнут преследованию не иначе, как на основании закона — судебной властью и установленным законом судом. Никакие чрезвычайные суды не допускаются.

9. Каждый гражданин пользуется свободой передвижения и выезда за границу. Паспортная система упраздняется.

10. Все вышеозначенные права граждан должны быть введены в основной закон Российской Империи и обеспечены судебной защитой.

11. Основной закон Российской Империи должен гарантировать всем населяющим Империю народностям помимо полной гражданской и политической равноправности всех граждан право свободного культурного самоопределения, как – то: полную свободу употребления различных языков и наречий в публичной жизни, свободу основания и содержания учебных заведений и всякого рода собраний, союзов и учреждений, имеющих целью сохранение и развитие языка, литературы и культуры каждой народности и т.д.

12. Русский язык должен быть языком центральных учреждений, армии и флота. Употребление наряду с общегосударственным местных языков в государственных и общественных установлениях и учебных заведениях, содержимых на средства государства или органов самоуправления, регулируется общими и местными законами, а в пределах их — самими установлениями. Населению каждой местности должно быть обеспечено получение начального, а по возможности и дальнейшего образования на родном языке.

## II. Государственный строй

13. Конституционное устройство российского государства определяется основным законом.

14. Народные представители избираются всеобщим тайным голосованием, без различия вероисповедания, национальности и пола. Партия допускает в своей среде различие мнений по вопросу об организации народного представительства, в виде одной или двух палат, из которых вторая палата должна состоять из представителей от органов местного самоуправления, реорганизованных на началах всеобщего голосования и распространенных на всю Россию.

15. Народное представительство участвует в осуществлении законодательной власти, в установлении государственной росписи доходов и расходов и в контроле за законностью и целесообразностью действий высшей и низшей администрации.

16. Ни одно постановление, распоряжение, указ, приказ и тому подобный акт, не основанный на постановлении народного представительства, как бы он ни назывался и от кого бы ни исходил, не может иметь силы закона.

17. Государственная роспись, в которую должны быть вносимы все доходы и расходы государства, устанавливается не более как на один год законодательным порядком. Никакие налоги, пошлины и сборы в пользу государства, а равно и государственные займы

не могут быть, устанавливаемы иначе, как в законодательном порядке.

18. Членам собраний народных представителей принадлежит право законодательной инициативы.

19. Министры ответственны перед собранием народных представителей, членом которого принадлежит право запроса и интерpellация.

### III. Местное самоуправление и автономия

20. Местное самоуправление должно быть распространено на все российское государство.

21. Представительство в органах местного самоуправления, приближенное к населению путем учреждения мелких самоуправляющихся единиц, должно быть основано на всеобщем, равном, прямом и закрытом голосовании без различия пола, вероисповедания и национальностей, причем собрания высших самоуправляющихся союзов могут быть образованы путем избрания собраниями низших таких же союзов. Губернским земствам должно быть предоставлено право вступать во временные и постоянные союзы между собою.

22. Круг ведомства органов местного самоуправления должен простираться на всю область местного управления, включая полицию безопасности и благочиния и за исключением лишь тех отраслей управления, которые в условиях современной государственной жизни необходимо должны быть сосредоточены в руках центральной власти с представлением в пользу органов местного самоуправления части средств, поступающих в настоящее время в государственный бюджет.

23. Деятельность местных представителей центральной власти должна сводиться к надзору за законностью деятельности органов местного самоуправления, причем окончательное решение по возникающим в этом отношении спорам и сомнениям должно принадлежать судебным учреждениям.

24. После установления прав гражданской свободы и правильного представительства с конституционными правами для всего Российского государства должен быть открыт правомерный путь в порядке обще государственного законодательства для установления местной автономии и областных представительных собраний, обладающих правом участия в осуществлении законодательной власти по известным предметам, соответственно потребности населения.

25. Немедленно по установлении общеимперского демократического представительства с конституционными правами, в Царстве Польском вводится автономное устройство с сеймом, избираемым на тех основаниях, как и общегосударственное

представительство, при условии сохранения государственного единства и участия в центральном представительстве на одинаковых с прочими частями империи основаниях. Границы между Царством Польским и соседними губерниями могут быть исправлены в соответствии с племенным составом и желанием местного населения, причем в Царстве Польском должны действовать общегосударственные гарантии гражданской свободы и права национальности на культурное самоопределение и должны быть обеспечены права меньшинства.

26. Финляндия. Конституция Финляндии, обеспечивающая ее особенное государственное положение, должна быть всецело восстановлена. Всякие дальнейшие мероприятия, общие Империи и Великому Княжеству Финляндскому, должны быть впредь делом соглашения между законодательными органами Империи и Великого Княжества.

#### IV. Суд

27. Все отступления от начал судебных установок 20 ноября 1864 г., устанавливающих отделение судебной власти от административной (несменяемость, независимость и гласность суда, равенство всех перед судом), как внесенные позднейшими новеллами, так и допущенные при самом составлении уставов, упраздняются. В этих видах прежде всего: а) не подлежит никаким ограничениям правило о том, что никто не может быть подвергнут наказанию без вошедшего в силу приговора компетентного суда; б) всякое вмешательство министра юстиции в назначение на судебские должности или перемещение судей, а тем более в производство судебных дел, устраняется. Судьи наград не получают; в) ответственность должностных лиц определяется на общем основании; г) компетенция суда присяжных определяется исключительно тяжестью наказания, назначенного в законе, безотносительно к роду дел, причем однако этой компетенции во всяком случае подлежат все преступления государственные и против законов о печати. Суд с сословными представителями упраздняется. Компетенции выборного мирового суда подчиняются и дела волостной юстиции. Волостной суд и институт земских начальников упраздняются. Требование имущественного ценза как для замещения должности мирового судьи, так и для отправления обязанностей присяжного заседателя отменяется; д) восстанавливается принцип единства кассационного суда; е) адвокатура организуется на началах истинного самоуправления.

28. Независимо от этого в осуществление наиболее назревших и бесспорных требований уголовной политики и процесса: а) смертная казнь отменяется безусловно и навсегда; б) вводится условное осуждение; в) устанавливается защита на предварительном следствии; г) в обряд предания суду вводится состязательное начало.

29. Ближайшей задачей является полный пересмотр уголовного уложения, отмена постановлений, противоречащих началам политической свободы, и переработка проекта гражданского уложения.

#### V. Финансовая и экономическая политика

30. Пересмотр государственного расходного бюджета в целях уничтожения непроизводительных по своему назначению или своим размерам расходов и соответственного увеличения затрат государства на действительные нужды народа.

31. Отмена выкупных платежей.

32. Развитие прямого обложения на счет косвенного; общее понижение косвенного обложения и постепенная отмена косвенных налогов на предметы потребления народных масс.

33. Реформа прямых налогов на основе прогрессивного подоходного и поимущественного обложения; введение прогрессивного налога на наследство.

34. Соответствующее положение отдельных производств, понижение таможенных пошлин в видах удешевления предметов народного потребления и технического подъема промышленности и земледелия.

35. Обращение средств сберегательных касс на развитие мелкого кредита.

#### VI. Аграрное законодательство

36. Увеличение площади землепользования населения, обрабатывающего землю личным трудом, как – то: безземельных и малоземельных крестьян, а также и других разрядов мелких хозяев–землевладельцев государственными, удельными, кабинетскими и монастырскими землями, а также путем отчуждения для той же цели за счет государства в потребных размерах частновладельческих земель с вознаграждением нынешних владельцев по справедливой (нерыночной) оценке.

37. Отчуждаемые земли поступают в государственный земельный фонд. Начала, на которых земли этого фонда подлежат передаче нуждающемуся в них населению (владение или пользование личное или общинное и т. д.), должны быть установлены сообразно с особенностями землевладения и землепользования в различных областях России.

38. Широкая организация государственной помощи для переселения, расселения и устройства хозяйственного быта крестьян. Реорганизация межевого дела, окончание размежевания и другие меры для подъема благосостояния сельского населения и улучшения сельского хозяйства.

39. Регламентация законом арендных отношений путем обеспечения права возобновления аренды, права арендатора, в случае передачи аренды, на вознаграждение за

произведенные, но не использованные к сроку затраты на улучшение и учреждение примирительных камер для регулирования арендной платы и для разбора споров и несогласий между арендаторами и землевладельцами. Открытие законного пути в судебном порядке для понижения непомерно высоких арендных цен и уничтожения носящих кабальный характер сделок в области земельных отношений.

40. Отмена действующих правил о найме сельских рабочих и распространение рабочего законодательства на землевладельцев. Учреждение сельскохозяйственной инспекции для наблюдения за правильным применением законодательства по охране труда в этой области и введение уголовной ответственности сельских хозяев за нарушение ими законодательных норм по охране труда.

#### VII. Рабочее законодательство

41. Свобода рабочих союзов и собраний.

42. Право стачек. Наказуемость правонарушений, совершаемых во время или по поводу стачек, определяется на общем основании и ни в коем случае не может быть увеличиваема.

43. Распространение рабочего законодательства и независимой инспекции труда на все виды наемного труда; участие выборных от рабочих в надзоре инспекции за исполнением законов, охраняющих интересы трудящихся.

44. Введение законодательным путем восьмичасового рабочего дня. Немедленное осуществление этой нормы всюду, где она в данное время возможна, и постепенное ее введение в остальных производствах. Запрещение ночных и сверхурочных работ кроме технических и общественно необходимых.

45. Развитие охраны труда женщин и детей и установление особых мер охраны труда мужчин во вредных производствах.

46. Учреждение примирительных камер из равного числа представителей труда и капитала для нормировки всех отношений найма, не урегулированных рабочим законодательством, и разбора споров и несогласий, возникающих между рабочими и предпринимателями.

47. Обязательное при посредстве государства страхование от болезни (в течение определенного срока), несчастных случаев и профессиональных заболеваний, с отнесением издержек на счет предпринимателей.

48. Государственное страхование на случай старости и неспособности к труду для всех лиц, живущих личным трудом.

49. Установление уголовной ответственности за нарушение законов об охране труда.

## VIII. По вопросам просвещения

Народное просвещение должно быть организовано на началах свободы, демократизации и децентрализации его, понимая под этим осуществление следующих начал:

50. Уничтожение всех стеснений к поступлению в школу, связанных с полом, происхождением и религией.

51. Свобода частной и общественной инициативы в открытии и организации учебных заведений всех типов и в области внешкольного просвещения; свобода преподавания.

52. Между различными ступенями школ всех разрядов должна быть установлена прямая связь для облегчения перехода от низшей ступени к высшей.

53. Полная автономия и свобода преподавания в университетах и других высших школах, увеличение их числа. Уменьшение платы за слушание лекций. Организация просветительной работы высшей школы для широких кругов населения. Свободная организация студенчества.

54. Количество средних учебных заведений должно быть увеличено соответственно общественной потребности; плата в них должна быть понижена. Местным общественным учреждениям должно быть предоставлено широкое участие в постановке учебно–воспитательного дела.

55. Введение всеобщего, бесплатного и обязательного обучения в начальной школе. Передача начального образования в заведование органов местного самоуправления. Организация органами самоуправления материальной помощи нуждающимся учащимся.

56. Устройство органами местного самоуправления образовательных учреждений для взрослого населения, элементарных школ для взрослых, народных библиотек, народных университетов.

57. Развитие профессионального образования.

Печатается по: Политическая история XX в. – М., 1990. – С.100–109.

### Об учреждении военно–полевых судов

1906 год, 19 августа

Совет Министров полагал:

1. На основании статьи 87 Свода Основных Государственных Законов, издания 1906 г.; постановить: в местностях, объявленных на военном положении или в положении чрезвычайной охраны, Генерал Губернаторам, Главноначальствующим или облеченным их

властью лицам предоставляется в тех случаях, когда учинение лицом гражданского ведомства преступного деяния является настолько очевидным, что нет надобности в его расследовании, предавать обвиняемого Военно–Полевому Суду, с применением в подлежащих случаях наказания по законам военного времени, для суждения в порядке, установленном нижеследующими правилами:

1) Военно–Полевой Суд учреждается по требованию Генерал Губернаторов, Главнначальствующих или лиц, облеченных их властью, в месте по их указанию Начальниками гарнизонов или отрядов и Главными Командирами и Командирами портов, по принадлежности, в составе Председателя и четырех Членов из офицеров от войска или флота.

2) Распоряжение Генерал–Губернаторов, Главнначальствующих или лиц, облеченных их властью, должно следовать безотлагательно за совершением преступного деяния и по возможности в течение суток. В распоряжении этом указываются лицо, предаваемое суду, и предмет предъявляемого обвинения.

3) Суд немедленно приступает к разбору дела и оканчивает рассмотрение оногo не далее, как в течение двух суток.

4) Разбирательство дела производится при закрытых дверях ...

5) Приговор, по объявлении на суде, немедленно вступает в законную силу и безотлагательно, и во всяком случае не позже суток, приводится в исполнение по распоряжению военных начальников, указанных в статье первой настоящих правил ...

Печатается по: Политическая история XX в. – М. – 1990.  
– С.127–128.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О «Манифесте 17 октября»

«Манифест позволил самодержавию добиться двух положительных результатов. Он успокоил финансовые круги, от которых зависела выдача кредитов России. Французское, британское и германское правительства приветствовали появление Манифеста, видя в нем залог конституционального режима, который наконец–то приведет Россию на путь парламентаризма. С другой стороны Манифест завершил раскол лагеря либералов, наметившийся уже в июне. Умеренные либералы, удовлетворившись первой победой, поддержали Манифест. Что же касается радикального крыла, которое как раз оформлялось в

партию кадетов – конституциональных демократов, – оно приняло Манифест настороженно. Социалисты–революционеры и социал–демократы всех оттенков не пошли на компромисс с самодержавием. Троцкий писал тогда, что пролетариат «не желает нагайки, завернутой в пергамент конституции».

Верт Н. История Советского государства. – М., 2002. – С. 43.

«Всероссийская октябрьская стачка показала мощь рабочего класса как передового борца против самодержавия. Стачка парализовала силы правительства. Революция приобретала все больший размах. Царское правительство, напуганное ростом революции, поспешило пойти на некоторые уступки, чтобы спасти самодержавный строй. 17 октября царь издал манифест, содержащий много лживых обещаний. Провозглашалась свобода слова, собраний, организация обществ и союзов, неприкосновенность личности. В манифесте говорилось о создании «российского парламента» – Государственной думы с законодательными функциями.

Появление манифеста, указывал Ленин, было вызвано тем, что установилось некоторое временное равновесие сил: рабочие и крестьяне еще не могли свергнуть царизм, а царизм уже не мог управлять прежними средствами.

Буржуазия с радостью приняла царскую подачку. Крупные капиталисты и помещики, хозяйничавшие по–капиталистически, стояли на стороне царского правительства, хотя и продолжали спорить с ним о дележе власти. Манифест царя полностью их удовлетворил. Они объединились в «Союз 17 октября» – партию октябристов. Часть капиталистов, помещиков, земских деятелей и буржуазных интеллигентов создала конституционно–демократическую партию (кадеты) – ведущую партию либерально–монархической буржуазии. Кадеты стремились к тому, чтобы царь и помещики разделили власть с буржуазией. Для обмана масс кадеты присвоили себе фальшивое название – «партия народной свободы». Буржуазные партии, прославляя царский манифест, увидели в нем возможность направить революцию на мирный, конституционный путь, спасти монархию от гибели.

Большевики призывали рабочих и крестьян не верить бумажной «конституции» и продолжать борьбу вплоть до свержения царизма. Они заявляли, что правительство обманывает народ».

История Коммунистической партии Советского Союза. /Б.Н.Пономарев, М.С.Волин, В.С.Зайцев и др. – М., 1984. С. 85–86.

«Это была важнейшая политическая декларация последнего царствования. Она содержала обещания «даровать народу незыблемые основы гражданских свобод»: неприкосновенность личности, свободу совести, слова, собраний, союзов; привлечь к выборам в Государственную думу все слои населения; признать Думу законодательным органом, без одобрения которого ни один закон не мог вступить в силу.

Манифест 17 октября 1905 г. – документ, отразивший переломный момент в истории России, крупнейший шаг по пути конституциональной эволюции, создания правового государства. Во имя мира и благополучия страны монархическая власть отказывалась от исконных, освященных веками истории и Божественным соизволением прерогатив. Под напором событий Николай II принял новые реальности».

История России. XX век /

А.Н.Боханов, М.М. Горинов, В.П.

Дмитренко и др. – М., 1998. – С. 35–

36.

#### О столыпинской реформе

«Столыпинские аграрные реформы издавна считаются ключом к пониманию судьбы царизма. Изначально они расценивались их инициаторами и сторонниками как кульминация и доведение до конца освобождение крестьян, фактически – как второе их освобождение. Однако такое толкование в некотором отношении было ошибочным, ибо подразумевало преемственность двух этапов пореформенного законодательства, которой на самом деле не существовало. Противоположным и также частично ошибочным был взгляд политической оппозиции, рассматривавшей реформы как спонтанный ответ на угрозу революции, шаг, предпринятый с целью сохранить политическое господство помещиков. В то же время оппозиция понимала, что в случае успеха реформ они существенно изменили бы политическую обстановку, причем согласия по поводу того, желательно ли такое изменение, не было. Впоследствии, однако, после гибели царизма, эти сомнения потеряли свою актуальность, и внимание сосредоточилось на относительной или абсолютной неудаче реформ, как это показала аграрная революция 1917–1918 годов.

Такие толкования исторически представляются узкими и предвзятыми. С одной стороны, при таком подходе переоценивается роль отдельных политических деятелей и упускается из виду, что реформа есть результат ряда сложных и длительных

интеллектуальных, социальных и политических процессов. С другой стороны, все замыкается в рамках таких политических событий, как падение монархии и революция. Однако эти важные политические события в значительной степени не зависели от каких бы то ни было последствий столыпинских реформ для деревни. И, что важнее, такие объяснения препятствуют более широкому взгляду на предмет, анализу реформ с точки зрения их внутреннего содержания».

Мэйси Д. Земельная реформа и политические перемены: феномен Столыпина// Вопросы истории. – 1993. – №4. – С. 3.

«...поклонники Столыпина часто утверждают, что у него был всеобъемлющий план реформ. Их оппоненты обвиняют его в попытке восстановить прежние порядки и в том, что его политика сводилась лишь к немедленному реагированию на различные кризисы, перед которыми оказывался царский режим. На самом деле ни одно из этих суждений не является точным.

Столыпину, несомненно, были свойственны патриотизм и дальновидность; развитие России, по его представлениям, должно было пойти по пути, более или менее близкому к западному. Помимо сохранения в дальнейшем статуса России как великой державы, это также означало, вероятно, экономическую и социальную модернизацию, включая современную индустриальную экономику и более или менее капиталистическое и безусловно основанное на рыночных отношениях сельское хозяйство, уравнивание в правах всех общественных классов на основе гарантий личных свобод, имущественных прав и правопорядка. Тем не менее на практическом уровне ключевым фактором, определяющим правительственную политику, была потребность создания жизнеспособного политического союза с оппозицией во имя принятия программы реформ, сначала правительством, затем Думой, и, возможно, для того, чтобы не настраивать против себя консервативного, как утверждалось, крестьянства. В то же время это давление не позволило правительству поставить задачу развития как совершенно неконтролируемого крестьянского индивидуализма, так и полнокровной рыночной экономики в сельском хозяйстве.

Вопреки столыпинским лозунгам «обогащаться» и «ставить на сильных и трезвых», новые реформы одновременно сохраняли и в некоторых случаях расширяли традиционную систему бюрократической опеки, главным образом путем создания огромного чиновничьего аппарата – специально для проведения реформ – и превращения института земских начальников в орудие социального переустройства. Различные преграды препятствовали развитию земельного рынка: сохранились ограничения крестьян в их праве распоряжаться

земельными наделами, устанавливались максимальные и минимальные размеры земельного участка, которым можно было владеть. Поэтому только что созданные формы крестьянской собственности правильно назывались не «частной», а «личной».

Что касается политического устройства, то картина здесь не вполне ясна. На какое-то время, конечно, сохранялась верность идее самодержавия. Вместе с тем проявилось молчаливое согласие и желание царя работать с Думой и Советом министров, укреплять связи между правительством и обществом на всех уровнях. С сегодняшней точки зрения, однако, такая программа предполагает конец самодержавия и установление конституционной монархии. Желал ли такого исхода Столыпин, не говоря уже о других членах его комитета, или хотя бы предвидел ли он такой исход, мы не знаем. Например, в предложениях по реформе местного управления перспектива включения крестьян в гражданское общество и уравнивания их в правах сочеталась с ростом чиновничьего аппарата на местах и расширением власти центральной бюрократии.

В итоге осью всей программы Столыпина была аграрная реформа, не только из-за демографического и политического веса крестьян и прямой угрозы, которую они представляли экономической и политической стабильности, но также и потому, что сами реформаторы были убеждены: здоровое сельское хозяйство крайне важно для дальнейшего экономического и политического развития. Подобным же образом сущность реформ состояла в попытке найти долгосрочное решение проблемы повышения производительности сельского хозяйства. Однако многое способствует тому, чтобы образовалось всем знакомое расхождение между теорией и практикой. Следовательно, для полного понимания столыпинских реформ необходим анализ того, как законодательство было понято на местах и как оно было изменено ввиду политических обстоятельств и практического опыта».

Там же. – С. 13–14.

«... с точки зрения более широкой политической перспектива столыпинская программа реформ должна быть расценена как неудавшаяся. По большей части так получилось потому, что компромисс, которого он с успехом достиг внутри правительства с политическими партиями в Думе и в рамках всего общества, в конечном счете, оказался кратковременным».

Там же – С. 17.

«В советской историографии цель этой реформы давно определена – создание массовой опоры царизма в деревне в лице зажиточных крестьян. Результативность реформы оценивалась по количеству созданных хуторских хозяйств. Но в последнее время с публикацией новых работ, основанных на фактических данных, выявился иной критерий оценки. Как полагают авторы этих исследований, главной целью земельной реформы было скорее всего разрушение крестьянской общины, которая играла заметную роль в массовых крестьянских выступлениях 1905–1907 гг. Кроме того, было высказано мнение, что П.А. Столыпин и Министерство внутренних дел (МВД) стремились опираться не на зажиточный, а на средний слой крестьянства, т.е. на владельцев 8–18 дес. земли. Впрочем, прежняя оценка реформы в целом не изменилась. Ученые исходят из факта, что за период 1905–1915 гг. только около 10% домохозяев перешло к участковому землепользованию. Считается, что, хотя реформа и потрясла общину, но все-таки не смогла разрушить ее полностью, а капиталистический элемент предпочитал оставаться в общине и пользоваться внутриобщинным, полуфеодальным способом эксплуатации рядового крестьянства».

Мацузато Кимитака Столыпинская реформа и российская агротехнологическая революция//  
Отечественная история – 1992. – №6 – С. 194.

«...из-за недопустимости техницизма при анализе столыпинской реформы приходится обратить внимание на политическую сущность намерения Столыпина. Вряд ли нужно объяснять, что этой сущностью являлась стабилизация политико-социального положения в деревне в качестве необходимого условия выживания царизма (а не капитализация сельского хозяйства России, не говоря уже о капитализации по «фермерскому пути»). Хуторизация, усиление агропомощи, волостная реформа – такие начинания продуманы были, в конце концов, для стабилизации деревни».

Там же. – С. 196.

«Нельзя недооценивать потрясающие результаты реформы в экономическом, технологическом, юридическом и социально-психологическом аспектах. Столыпин стремился к хуторизации. Однако через массовую мобилизацию надельной земли определился не только «фермерский путь», но и самые передовые формы коллективистского земледелия – общинный переход к многополью, товарищество по обработке земли. Хотя и фермерский и коллективистский пути оставались на экспериментальном этапе, автору кажется, что модернизация русской деревни, если бы война не пресекла ее, осуществлялась

бы более или менее коллективным путем. Экономика – антропологическое, а не абстрактное явление».

Там же. – С. 199.

## ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Охарактеризуйте социально–экономическую и политическую обстановку в России накануне первой русской революции.

2. Назовите наиболее острые противоречия между различными слоями населения. Объясните причины их появления.

3. В научных изданиях говорится о том, что феодально–крепостнические пережитки сдерживали развитие России. О каких пережитках идет речь, как именно они повлияли на процесс развития?

4. Какую роль в событиях 9 января 1905 г. сыграли действия зубатовских фабрично–заводских союзов? Какое влияние «кровавое воскресенье» оказало на дальнейшее развитие политической обстановки в России?

5. Чем объяснить, что во Всероссийской политической стачке приняла участие определенная часть обычно политически пассивного крестьянства? Почему всплеск крестьянских волнений пришелся на октябрь 1905 г?

6. Какие меры были предприняты правительством летом–осенью 1905 г. для стабилизации политической ситуации в стране? К каким последствиям они привели?

7. Какими обстоятельствами было вызвано принятие царского манифеста 17 октября и как оно повлияло на процессы развития российского общества?

8. Какие преобразования проводились в европейских странах в ходе буржуазно–демократических революций 40–х гг.?

9. Можно ли считать, что после принятия Манифеста 17 октября в стране начались буржуазно–демократические преобразования, сближающие Россию с европейскими странами? Приведите ваши аргументы.

10. На каком этапе развития европейского общества в западных странах стали создаваться парламенты и политические партии? Какую роль они играли в жизни общества?

11. Дайте определение политической партии. Какие партии были созданы в России до и после принятия Манифеста 17 октября? Интересы каких слоев населения они выражали?

12. Все политические партии предлагали свои версии решения вопросов о

государственном устройстве, национальных отношениях, религиозных взглядах, наделении крестьян землей, рабочем законодательстве. Сравните программы нескольких политических партий по решению указанных проблем, и попытайтесь ответить, насколько версии их решения зависели от состава этих партий.

13. Чем программные взгляды большевиков в первой русской революции отличались от программных взглядов большинства других политических партий?

14. Насколько и почему отличался состав депутатов I и II Государственных Дум?

15. Депутаты законодательного органа власти искали пути решения российских проблем в соответствии со своей социальной принадлежностью и политическими взглядами. Какие варианты решения различных проблем обсуждались на заседаниях парламента, и по какой причине и I, и II Государственные Думы были разогнаны правительством после непродолжительного периода работы?

16. Почему роспуск II Государственной Думы 3 июня 1907 г. получил название государственного переворота? Для ответа на этот вопрос проанализируйте отличия нового избирательного закона от предыдущего.

17. Как изменились взаимоотношения исполнительной и законодательной властей после начала работы III Государственной Думы? Какие решения были приняты Государственной Думой, лояльной к правительству?

18. Какую роль преследовала столыпинская реформа – перевод сельского хозяйства на рыночные рельсы или же это, в свою очередь, было условием осознанной правительством ускоренной индустриализации страны?

19. Какие нормативные акты, регулирующие проведение реформ, были приняты в 1905–1911 г.г? Что нового внесли в проведение реформы каждый их них?

20. Попробуйте определить, почему в первые годы реформы общинники, в большинстве случаев, не давали желающим выйти из общины, с закреплением земельных наделов в частную собственность, своего согласия на выход.

21. Какую роль в ускорении выхода из общины сыграл закон 1911 г. о землеустройстве?

22. Перечислите меры, предпринятые правительством для создания в стране жизнеспособного фермерского сектора производства. Каковы практические результаты их реализации до начала первой мировой войны?

23. Составной частью столыпинской реформы было переселение крестьян в Сибирь. Как это было организовано? Какой экономический, социальный и политический эффект обеспечило?

24. В ходе столыпинской реформы произошло разорение миллионов крестьян, ставших

частными собственниками. Чем это объяснить, ведь после выхода из общины у них сохранялись прежнее количество земли, скот, инвентарь, опыт и желание строить свое благополучие собственными руками?

25. Почему, несмотря на определенные успех, в ходе столыпинской реформы не удалось решить большинства поставленных перед ней задач? Как оценивают эту реформу различные ученые?

26. После того, как вы познакомились с развитием и результатами первой русской революции, попытайтесь самостоятельно выявить основные этапы в ее развитии. Аргументируйте свои выводы.

27. Почему, по утверждениям некоторых историков, первая русская революция имела незавершенный характер?

28. Попробуйте доказать, что после Ленского расстрела 1912 г. в стране начался новый подъем массового антиправительственного движения.

29. Какими процессами в мире была вызвана невиданная до сих пор по масштабам Первая мировая война? Какие страны вступили в нее в составе военных блоков Тройственного союза и Антанты?

30. Перечислите основные направления политики российского правительства по укреплению обороноспособности страны в условиях начавшейся войны, по созданию военно–промышленного комплекса, снабжению армии и городов продовольствием, решению финансовых проблем и поддержанию политической стабильности в обществе.

31. Почему эти вполне адекватные меры правительства в условиях кризиса государственной управленческой системы, со временем вызвали негативное отношение к государственной власти со стороны практически всех слоев населения?

32. Расскажите об основных боевых операциях на Восточном и Западном фронтах Первой мировой войны: цели, соотношение сил, результаты, уроки.

33. Как противостояние самодержавия и торгово–предпринимательских кругов повлияло на процессы в IV Государственной Думе? Почему в ней возник «Прогрессивный блок»? Чем объяснить, что этот блок выступил с требованием отставки правительства, назначенного царем, как недееспособного и заменить его правительством «народного доверия», созданного парламентом и ответственного перед ним?

34. Какую роль противостояние исполнительной и законодательной властей страны сыграло в период общенационального кризиса в феврале 1917 г.. Почему Николай II принял навязанное ему отречение от престола?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аврех, А.Я. Русский буржуазный либерализм. Особенности исторического развития /А. Я. Аврех // Вопросы истории. – 1989. – №2.
2. Ананьич, Б.В., Ганелин Р.Ш. Николай II /Б. В. Ананьич // Вопросы истории. – 1993. – №2.
3. Анфилов, А.М. Тень Столыпина над Россией /А. М. Анфилов / История СССР. – 1991. – №4.
4. Виноградов, К.Б. Первая мировая война. Дискуссионные проблемы истории /К. Б. Виноградов // Новая и новейшая история. – 1995. – №2.
5. Гайда, Ф.А. Февраль 1917 г.: революция, власть, буржуазия /Ф. А. Гайда // Вопросы истории. – 1996. – №3.
6. Галай, С.М. Еврейские погромы и роспуск I Государственной думы в 1906 году /С. М. Галай // Вопросы истории. – 2004. – №9.
7. Дейли, Дж. Пресса и государство в России (1906–1917 г.) /Дж. Дейли // Вопросы истории. – 2001. – №10.
8. Дякин, В.С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма (19 в); Национальный вопрос во внутренней политике царизма (начало 20 века) /В. С. Дякин // Вопросы истории. – 1995. – №9; – 1996. – №11–12.
9. Дякин, В.С. Был ли шанс у Столыпина? /В. С. Дякин // Звезда. – 1990. – №12.
10. Злобин, Н.В., Ионичев Н.П. Переосмысливая историю февральской революции в России /Н. В. Злобин // Вопросы истории КПСС. – 1990. – №8,
11. Зырянов, П.Н. Столыпин П.А. /П. Н. Зырянов // Вопросы истории. – 1990. – №6.
12. Зырянов, П.Н. Столыпин и судьбы русской деревни /П. Н. Зырянов // Общественные науки и современность. – 1991. – №4.
13. Игнатъев, А.В. Своеобразие российской внешней политики на рубеже 19–20 веков /А. В. Игнатъев // Вопросы истории. – 1998. – №8.
14. Игнатъев, А.В. Последний царь и внешняя политика /А. В. Игнатъев // Вопросы истории. – 2001. – №6.
15. Исаков, И.А. Как началось «Кровавое воскресенье» /И. К. Исаков // Вопросы истории. – 1996. – №4.
16. Кабанов, В.В. Пути и бездорожье аграрного развития России в 20 веке /В. В. Кабанов // Вопросы истории. – 1993. – №3.

17. Керенский, А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары: Пер. с англ. /А. Ф. Керенский – М., 1993.
18. Ковальченко, И.Д. Столыпинская аграрная реформа (Мифы и реальность) /И. Д. Ковальченко // История СССР. – 1991. – №2.
19. Корнев, В.В. I Государственная дума: социал–демократия и кадетизм; II Государственная дума: социал–демократия и крах кадетского конституционализма /В. В. Корнев // Вопросы истории КПСС. – 1990. – №8; – 1991. – №4.
20. Мацузато, Кимитака. Столыпинская реформа и российская агротехнологическая революция / Кимитака Мацузато // Отечественная история. – 1992. – №6.
21. Медушевский, А.Н. Российский абсолютизм и его крушение// История СССР. – 1991. – №3.
22. Мейси, Д. Земельная реформа и политические перемены: феномен Столыпина// Вопросы истории. – 1993. – №4.
23. Милюков, П.Н. Воспоминания. (1859–1917) В 2–х томах. – М., 1990.
24. Моисеенко, Т.Л. Андреас Моритц. Сельское хозяйство и аграрная политика России перед революцией /Т. Л. Моисеенко // Отечественная история. – 1993. – №6.
25. Леонов, М.И. Эсеры и II Дума /М. И. Леонов // Вопросы истории. – 1997. – №2.
26. Писарев, Ю.А. Новые подходы к изучению Первой мировой войны /Ю. А. Писарев // Новая и новейшая история. – 1993. – №3.
27. Поткина, И.В. Индустриальное развитие дореволюционной России: концепции, проблемы, дискуссии в американской и английской историографии /И. В. Поткина // Отечественная история. – 1997. – №2.
28. Рогалина, Н.Л. Аграрный кризис в российской деревне начала XX века /Н. Л. Рогалина // Вопросы истории. – 2004. – №7.
29. Родзянко, М.В. Крушение империи. /М. В. Родзянко – Харьков, 1990.
30. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.
31. Руднева, С.Е. 1917 год в судьбах России и мира. Февральская революция: от новых источников к новому осмыслению /С. Е. Руднева // Отечественная история. – 1998. – №1.
32. Семанов, С.Н. «Кровавое воскресенье» как исторический феномен /С. Н. Семанов //Вопросы истории. – 1991. – №6.
33. Сервис, Р. Ленин. Политическая биография /Р. Сервис // Отечественная история. – 1997. – №3.
34. Степанов, А.И. Место России в мире накануне первой мировой войны /А. И.

Степанов // Вопросы истории. – 1993. – №2.

35. Страна гибнет сегодня. Воспоминания о Февральской революции 1917 г.. – М., 1991.

36. Телицин, В.Л. «1905 год – начало революционных потрясений в России». Международная конференция /В. Л. Телицин // Отечественная история. – 1996. – №4.

37. Троцкий, Л.Д. К истории русской революции. /Л. Д. Троцкий – М., 1990.

38. Хаген, М. Ленский расстрел 1912 г. и российская общественность /М. Хаген // Отечественная история. – 2002. – №2.

39. Шацлло, К.Ф. Николай II: реформы и революция /К. Ф. Шацлло // История отечества: люди, идеи, решения. Т.1. –М., 1991.

40. Шацлло, К.Ф. Первая Государственная Дума /К. Ф. Шацлло // Отечественная история. – 1996. – №4.

## ПЕРИОД ДВОЕВЛАСТИЯ И ОКТЯБРЬСКИЙ

ПЕРЕВОРОТ 1917 г.

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**БОЛЬШЕВИЗАЦИЯ СОВЕТОВ** – процесс постепенного увеличения численности большевиков в Советах рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. К большевикам перешел протестный электорат, недовольный политикой коалиционного Временного правительства. К осени 1917 г., большевики получили большинство в Советах. Оценивая новую ситуацию, В. Ленин сказал, что партия теперь обречена взять государственную власть, так как, имея большинство в Советах, нельзя решить российские проблемы, а промедление в этом деле приведет к разочарованию масс в политике большевиков.

**ВОЕННО–РЕВОЛЮЦИОННЫЕ КОМИТЕТЫ** – органы руководства вооруженными восстаниями против Временного правительства. Они, как правило, создавались при Советах рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. Первым военно–революционным комитетом стал созданный в октябре 1917 г. Петроградский ВРК.

**ВРЕМЕННОЕ РАБОЧЕЕ И КРЕСТЬЯНСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО** – первоначальное название Совета Народных Комиссаров, созданное Вторым Всероссийским съездом советов рабочих и солдатских депутатов 26 октября (8 ноября) 1917 г. на период до созыва Учредительного собрания.

ВЧК – Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем, создана в декабре 1917 г. под председательством Ф.Э. Дзержинского, представляла собой карательный орган по подавлению сопротивления любых противников Советской власти.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ СОВЕЩАНИЕ – орган, созданный в августе 1917 г. по инициативе Временного правительства для поиска путей вывода страны из политического кризиса. Оно проходило в Москве под председательством А.Ф. Керенского. В его работе участвовало около 2500 представителей различных Политических сил, в том числе генерал Л.Г. Корнилов, один из лидеров кадетов Н. Миллюков. Советы были представлены представителями ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов и ЦИК Советов крестьянских депутатов. Большевики квалифицировали его как контрреволюционное.

ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ СОВЕЩАНИЕ – совещание представителей советов профсоюзов, армии и флота, кооперации, созванное в конце сентября 1917 г. в Петрограде по решению эсеро–меньшевистских ЦИК, советов рабочих и солдат, исполкома Совета крестьянских депутатов. В работе совещания принимали участие 1582 делегата, из которых 532 были эсерами, 172 меньшевиками, 136 большевиками, 55 трудовиками и т.д. Меньшевики и эсеры пытались предложить решения, обеспечивающие развитие страны на основе парламентаризма. Однако большевики блокировали эти решения. Демократическое совещание не сумело выработать взаимоприемлемых решений.

КРАСНАЯ ГВАРДИЯ – вооруженные силы, созданные партией большевиков в конце марта 1917 г. Ко времени Октябрьского переворота в Красной гвардии Петрограда насчитывалось более 20 тысяч красногвардейцев, а во всей стране их численность достигала почти 200 тысяч.

КОМИССАРЫ ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА – представители Временного правительства на местах, отвечающие за выполнение решений государственных органов власти. В 1917 году в России было 57 губернских и 353 уездных комиссара. Комиссаром по Енисейской губернии являлся врач по профессии, эсер по партийной принадлежности В.Н. Крутовский.

ПРОПАГАНДИСТСКАЯ РАБОТА РСДРП (б) – одно из главных направлений борьбы за поддержку населения. Осенью 1917 г. партия выпускала 75 газет и журналов общим тиражом около тыс. экземпляров в день. Причем 14 газет выходили на национальных языках народов России. Кроме этого, выпускались листовки, велась устная агитация и пропаганда против Временного правительства.

## ОСНОВНЫЕ ДАТЫ

1917 г., 2 марта – 25 октября (7 ноября по новому стилю) – Деятельность Временного правительства:

2 марта – конец апреля – Деятельность первого его состава; 5 мая – 2 июля – Деятельность первого коалиционного правительства; Июль–сентябрь – Деятельность второго коалиционного правительства;

с 1 – 25 сентября – Создание последнего третьего коалиционного правительства из пяти человек во главе с А.Ф. Керенским.

1917 г. – 3 марта – Отречение от престола великого князя Михаила Александровича.

8 марта – Арест Николая II представителями Петроградского Совета, заключение членов царской семьи под домашний арест.

10 марта – Роспуск Департамента полиции.

1917 г., 3 марта – Опубликование Декларации Временного правительства «О преемственности власти и права» бывшей Российской империи.

6 марта – Опубликование манифеста о восстановлении автономии в Финляндии.

19 марта – Принятие Временным правительством постановления о ликвидации института земских начальников, крайне не популярных среди крестьянства, и передаче их обязанностей уездным комиссарам с созданием волостных комитетов.

25 марта – Введение правительством государственной хлебной торговли и создание продовольственных комитетов, ответственных за решение продовольственной проблемы.

27 марта – Опубликование Временным правительством и Петросоветом совместного «Воззвания к народам России».

1917 г., март – Решение о передаче удельных и кабинетских земель народу.

1917 г., март – Создание земельных комитетов для выявления взглядов крестьян на решение земельного вопроса и подготовки законопроектов по этому вопросу к началу работы Учредительного собрания. Создание комиссии из деятелей культуры для охраны памятников и культурных ценностей, получившей название комиссии Горького.

3 апреля – Возвращение В.И. Ленина из Швейцарии в Россию.

4 апреля – Его выступление с обоснованием курса большевиков на социалистическую революцию через ликвидацию Временного правительства. В опубликованном варианте оно стало известно под названием «Апрельских тезисов».

17 апреля – Принятие Временного положения о создании милиции при местных органах власти.

18 апреля – Нота министра иностранных дел Временного

правительства П.Н. Милюкова правительствам стран Антанты о приверженности правительства союзническим обязательствам в целях завершения войны с государствами Тройственного союза с меньшими людскими и материальными потерями.

20–21 апреля – Демонстрации рабочих и солдат в Петрограде и некоторых других городах с протестом против продолжения войны и ноты Милюкова, что вызвало кризис.

1917 г., 9–24 июня – Работа I Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов, признавшего права народов на самоопределение с переносом практического разрешения национальных проблем на время после созыва Учредительного собрания.

13 июня – Принятие Украинской Центральной Радой Первого Универсала о провозглашении «автономной Украины».

4 июля – Разгон массовой антиправительственной демонстрации в Петрограде. Начало политики ужесточения государственного контроля за политической ситуацией страны.

16 июля – Назначение генерала Л.Г. Корнилова главнокомандующим русской армией.

26 июля – 3 августа – VI съезд РСДРП (б).

12–15 августа – Проведение государственного совещания в Москве.

25 – 31 августа – «Корниловский мятеж» или неудачная попытка генерала Корнилова ввести в Петроград войска с целью «наведения порядка» и установления военного режима. Л.Г. Корнилов был арестован, а кадеты – члены правительства, поддержавшие мятеж, были вынуждены уйти в отставку.

1 сентября – Провозглашение Временным правительством Российской республики.

14–22 сентября – Работа Всероссийского демократического совещания.

Сентябрь – октябрь – Большевизация Советов.

20 сентября – 25 октября – Деятельность Предпарламента, или Временного Совета Российской республики.

7 октября – Возвращение Ленина в Петроград с проживанием на нелегальном положении.

9 октября – Создание при Петросовете Петроградского Военно–революционного комитета (ВРК) во главе с левым эсером Лазимиром как самостоятельной военной организации.

10 и 16 октября – Совещание ЦК РСДРП (б) по подготовке к вооруженному восстанию.

1917 г., 17 октября – Опубликовано членом ЦК РСДРП (б) Каменевым статьи в газете «Новая жизнь» с осуждением курса большевиков на вооруженный захват власти.

21 октября – Переход Петроградского гарнизона на сторону ВРК.

24 октября – Закрытие Временным правительством большевистской типографии. Установление контроля Петросовета над почтами, телеграфом, вокзалами и мостами.

25 октября – Воззвание ВРК о низложении Временного правительства и переходе власти в руки ВРК; предъявление ультиматума Временному правительству, продолжавшему работать в Зимнем дворце, штурм Зимнего. Работа II Всероссийского съезда Советов, принявшего Декреты о мире, земле, «Декларацию прав народов России», создавшего Совет Народных Комиссаров во главе с В.И. Лениным.

...из истории зарубежных стран

1917 г., 6 апреля – Объявление США войны Германии.

29 июня – Вступление Греции в войну на стороне Антанты.

31 июля – 10 ноября – Операция английских войск в районе Кипра.

14 августа – Объявление Китаем войны Германии.

## ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

### Состав временного правительства

Министры	Временное правительство (создано 3 марта 1917 г.)	Первое коалиционное правительство (создано 6 мая 1917 г.)	Второе коалиционное правительство (создано 24 июня 1917 г.)	Состав дирекции как органа чрезвычайного управления Временного правительства (создано в сентябре 1917 г.)
1	2	3	4	5
1	2	3	4	5

Председатель Временного правительства	Князь Г. Е. Львов бес- партийный	Князь Львов Г.Е., беспар- тийный	Керенский А.Ф., эсер	Керенский А.Ф., эсер
Министр внутренних дел	Князь Львов Г.Е., беспартий- ный	Князь Львов Г.Е., беспар- тийный	Терещенко М.И., беспартийный	Терещенко М.И., бес- партийный
Министр ино- странных дел	Милюков П.Н., кадет	Терещенко М.И., беспартийный	Терещенко М.И., беспартийный	Терещенко М.И., бес- партийный
1 Военный и морской ми- нистр Министр путей	Гучков А. И., октябрист Некрасов Н.В., кадет	Керенский А.Ф., эсер Некрасов Н.В., кадет	Керенский А.Ф., эсер Юренев П.П. кадет	Контр–адмирал Вердеревский О.Н.
Министр тор- говли и про- мышленности	Коновалов А. И., прогрессист	Коновалов А.И., прогрессист	Прокопович С.Н., беспартийный	
Министр фи- нансов	Терещенко М. И. беспартийный	Шингарев А.И., кадет	Некрасов Н.В., кадет	
Министр про- свещения	Мануйлов А.А.	Мануйлов А.А.	Ольденбург С.Ф., кадет	
Обер–прокурор Святейшего Синода	Львов В.Н., центрист	Львов В.Н., кадет	Карташев А.В.	
Министр зем- леделия	Шингарев А.И., кадет	Чернов В.Н., эсер	Чернов В.Н., эсер	
Министр юстиции	Керенский А– Ф., трудовик, затем эсер	Переверзев П.Н., трудовик	Зарудный А. С., народный социа- лист	
Государствен- ный контролер	Годнев И. В., октябрист	Годнев И. В., октябрист	Кокошкин Ф.Ф., кадет	
Министр почты и телеграфа	–	Церетели И. Г., меньшевик	Никитин А.М., меньшевик	Никитин А.М., меньшевик
1	2	3	4	5

Министр труда		Скобелев М.И., меньшевик	Скобелев М.И., меньшевик	
Министр продовольствия		Пошехонов А.В., народный	Пошехонов А.В., народный социалист	
Министр государственного презрения		Князь Шаховский Д. И., кадет	Ефремов И.Н., прогрессист	Член Директории генерал–майор Верховский Н.И.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Декларация Временного правительства о его составе и задачах

3 марта 1917 г.

«Граждане!

Временный комитет членов Государственной думы при содействии и сочувствии столичных войск и населения достиг в настоящее время такой степени успеха над темными силами старого режима, что он позволяет ему приступить к более прочному устройству исполнительной власти.

Для этой цели Временный комитет Государственной думы назначает министрами первого общественного кабинета следующих лиц, к которым страны обеспечено их прошлой общественной и политической деятельностью:

Председатель совета министров и министр внутренних дел князь Г. Е. Львов.

Министр иностранных дел П.Н. Миллюков

Министр военный и морской А.И. Гучков.

Министр путей сообщения Н.В. Некрасов.

Министр торговли и промышленности А.И. Коновалов.

Министр народного просвещения А.А. Мануйлов.

Министр финансов М.И. Терещенко.

Обер–прокурор Святейшего синода В. Н. Львов.

Министр земледелия А.И. Шингарев.

Министр юстиции А.Ф. Керенский.

Государственный контролер И.В. Годнее.

Министр по делам Финляндии Ф.И. Родичев.

В своей настоящей деятельности кабинет будет руководствоваться следующими основаниями:

1. Полная и немедленная амнистия по всем делам политическим и религиозным, в том числе террористическим покушениям, военным восстаниям и аграрным преступлениям и т.д.

2. Свобода слова, печати, союзов, собраний и стачек с распространением политических свобод на военнослужащих в пределах, допускаемых военно–техническими условиями.

3. Отмена всех сословных, вероисповедальных и национальных ограничений.

4. Немедленная подготовка к созыву на началах всеобщего, равного, тайного и прямого голосования Учредительного собрания, которое установит форму правления и конституцию страны.

5. Замена полиции народной милицией с выборным начальством, подчиненным органам местного самоуправления.

6. Выборы в органы местного самоуправления на основе всеобщего прямого равного и тайного голосования.

7. Неразоружение и невывод из Петрограда воинских частей, принимавших участие в революционном движении.

8. При сохранении строгой военной дисциплины в строю и при несении военной службы — устранение для солдат всех ограничений в пользовании общественными правами, предоставленными всем гражданам. Временное правительство считает своим долгом присовокупить, что оно отнюдь не намерено воспользоваться военными обстоятельствами для какого–либо промедления в осуществлении вышеизложенных реформ и мероприятий».

Председатель Государственной Думы М.В. Родзянко

председатель Совета Министров кн. Г.Е. Львов,

министры П.Н. Милюков,

Н.В. Некрасов, А.И. Коновалов,

А.А. Мануйлов, М.И. Терещенко,

Вл.Н. Львов, А.И. Шингарев, А.Ф. Керенский.

Печатается по: Хрестоматия по Отечественной истории (1914–1945гг.): учеб. пособие для студентов вузов/Под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Щагина. – М., 1996.

Из ноты Временного правительства правительствам союзных держав («нота Милюкова»)

19 апреля 1917 г.

«Правительство старого режима, конечно, не было в состоянии усвоить и разделить... мысли об освободительном характере войны, о создании прочных основ для мирного сожительства народов, о самоопределении угнетенных национальностей и т.п. Но Россия освобожденная может в настоящее время заговорить языком, понятным для передовых демократий современного человечества, и она спешит присоединить свой голос к голосам своих союзников. Проникнутые этим новым духом освобожденной демократии заявления Временного правительства, разумеется, не могут дать ни малейшего повода думать, что совершившийся переворот повлек за собой ослабление роли России в общей союзной борьбе. Совершенно напротив, всенародное стремление довести мировую войну до решительной победы лишь усилилось благодаря сознанию общей ответственности всех и каждого».

Великая Октябрьская социалистическая революция: Документы и материалы. – М., 1952. – Т. 2. – С. 725.

Из обращения министра земледелия А.И. Шингарева к волостным комитетам

1 мая 1917 г.

«Просьба вывесить на видном месте.

Министр земледелия обращается к волостному комитету и всем гражданам волости с горячим призывом предотвращать всякого рода насилия над личностью и имуществом местных землевладельцев, хуторян и крестьян, выделившихся на отруба, и не омрачать нового свободного строя чувством мести и злобы

...Имущество и земли помещиков, так же как и все другие владения, являются народным достоянием, которыми имеет право распорядиться только всенародное Учредительное собрание. До тех же пор всякий самовольный захват земли, скота, инвентаря, рубка чужого леса и т.п. являются незаконным и несправедливым расхищением народного богатства и могут обездолить впоследствии других, быть может, еще более нуждающихся граждан.

Следует бережно относиться также к хорошо поставленным образцовым хозяйствам, племенному скоту, машинному инвентарю, плодовым садам и лесам. Такие хозяйства создавались в течение долгих лет упорным трудом, с большими затратами. Россия очень

бедна образцовыми хозяйствами, племенными рассадниками скота и семенными рассадниками, а потому все подобные хозяйства представляются особенно ценными для государства и никоим образом недопустимо их уничтожение или разорение.

Лишь Учредительное собрание разрешит великий земельный вопрос, сейчас же надо сохранить все в полной неприкосновенности, тем более, что распоряжения новой правительственной власти дают полную возможность разрешения всех недоразумений и споров по земельному делу. ...Самовольный захват чужих земель и имущества будет рассматриваться как нарушение прав других граждан свободной России и будет караться по всей строгости закона...».

Печатается по: Революционное  
движение в России в апреле 1917 г..  
Апрельский кризис:  
док. и мат-лы. – М., – 1958.

Приказ Верховного Главнокомандующего Российской Армии  
генерала Корнилова  
28 августа 1917 г.

«Галицийский разгром армии Юго–Западного фронта определенно указал, до какой степени разложения дошла наша армия. Как Главнокомандующий фронтом я считал своим долгом выступить с требованием о введении смертной казни для изменников и трусов. Требование это было удовлетворено, но не в полной мере, так как не распространялось на тыл, наиболее зараженный преступной пропагандой.

Вступая на пост Верховного Главнокомандующего, я предъявил Временному правительству те условия, которые я считал необходимыми провести в жизнь для спасения армии и для ее оздоровления. Среди этих мероприятий было и введение смертной казни в тылу.

Временное правительство принципиально мои предложения одобрило, и я вновь подтвердил их 14–го августа на Государственном Совещании в Москве.

Время было дорого, каждый потерянный день грозил роковыми последствиями, а между тем Временное правительство, с одной стороны, не решалось осуществить мои предложения с другой — допускало даже определенную критику их газетами и различными организациями. Одновременно с целью окончательного разложения армии была начата травля высшего командного состава. В то же время, по самым достоверным сведениям, в Петрограде готовилось вооруженное выступление большевиков. Имелись определенные указания на то, что они намерены захватить власть в свои руки хотя на несколько дней и объявить перемирие, сделать решительный и непоправимый шаг к заключению позорного сепаратного мира, а следовательно, погубить Россию. Что подобное намерение со стороны большевиков и некоторых безответственных организаций являлось вполне вероятным, подтверждается тем, что в составе их, как то с несомненностью доказано, имеется большое число предателей и шпионов, работающих в пользу Германии на немецкие же деньги.

Видя бессилие Временного правительства и отсутствие у него решимости принять энергичные меры против лиц и организаций, определенно ведущих к гибели России, и дабы предотвратить катастрофу, я решил подтянуть к Петрограду 4 кавалерийских дивизии с тем, что если выступление большевиков действительно последует, то оно будет подавлено самыми решительными и крутыми мерами. С преступной работой изменников тыла необходимо покончить раз и навсегда.

Решаясь на это, я лично не преследовал никаких честолюбивых замыслов и не желал принимать на себя всю тяжесть единоличной ответственности по управлению всей страной. Я хотел в согласии с целым рядом лиц, пользующихся общественным доверием, и с целым рядом общественных организаций, стремящихся к спасению России, дать при помощи этих же видных общественных деятелей сильную власть России, способную спасти ее от гибели и позора. Я лишь считал необходимым вступление мое как Верховного Главнокомандующего в состав Нового Правительства.

Выступление большевиков в Петрограде намечалось на 28–29 августа, а к 24 числу в Пскове, Великих Луках и на сТ. Дно уже было сосредоточено 3 кавалерийских дивизии. 24-го августа ко мне в Ставку прибыл Управляющий Военным Министерством Г. Савинков, который привез проект мероприятий Временного правительства, составленный на основании предъявленных мною требований, и заявил мне, что хотя эти мероприятия правительство и намеревается провести в ближайшие дни, но вместе с тем оно сильно опасается, что это вызовет выступление в Петрограде и сильное противодействие со стороны безответственных организаций. Одновременно г. Савинков сообщил мне, что Временное правительство в ожидании выступления большевиков не уверено в своих силах и просит меня предоставить в его распоряжение кавалерийский корпус, который надлежит подвести к Петрограду.

Правительство же, со своей стороны, предполагало, по получении сведений о сосредоточении вышеуказанного корпуса, немедленно объявить Петроград на военном положении.

Пожелание Временного правительства, переданное мне через Г. Савинкова, вполне соответствовало принятому уже мною решению, а потому я отдал в тот же день распоряжение, необходимое для подавления возможного восстания в Петрограде.

25 августа ко мне в Ставку прибыл член Государственной думы, бывший Обер-прокурор Св. Синода Владимир Львов, который от имени министра-председателя Керенского предложил мне высказать ему свой взгляд на 3 варианта организации власти, намеченных Керенским: 1) уход А.Ф. Керенского из состава правительства; 2) участие А.Ф. Керенского в составе правительства; 3) предложение мне принять диктатуру с объявлением таковой нынешним Временным правительством. Я ответил, что единственным исходом считаю установление диктатуры и объявление всей страны на военном положении. Под диктатурой я подразумевал диктатуру не единоличную, так как указывал на необходимость участия в правительстве Керенского и Савинкова. Принимая это решение, я во всеуслышание заявлял, что определенно считал и считаю полную невозможность возврата к старому и задача «Нового Правительства» должна сводиться единственно к спасению России и гражданских свобод, завоеванных переворотом 27-го февраля. 26-го августа вечером я вновь обменялся телеграммами с министром-председателем Керенским, который спросил меня, подтверждаю ли я то, что со мною сказано Львовым. Не допуская мысли, что посланец Временного правительства мог исказить смысл моего с ним» разговора, я ответил, что вполне подтверждаю и вновь прошу Керенского и Савинкова прибыть в Ставку, так как при оставлении их в Петрограде я не в силах буду отвечать за их безопасность. Министр-председатель на это мне ответил, что выехать в Ставку 26-го он не может, а выезжает 27-го. Таким образом, до вечера 26-го, как видно из всего вышеизложенного, мои действия и решения шли в полном согласии с Временным правительством, и я имел полное основание считать, что министр-председатель и Управляющий Военным Министерством не ведут двойной игры. Утро 27-го показало обратное. Я получил телеграмму министра-председателя, коей указывалось, что я должен немедленно сдать должность Верховного Главнокомандующего моему начальнику штаба, а сам немедленно выехать в Петроград. Начальник штаба от принятия должности отказался. Я также счел невозможным сдать ее до полного выяснения обстановки. В течение дня 27-го я непрерывно вел переговоры по телеграфу с Управляющим Военным Министерством Савинковым, из которых выяснил, что министр-председатель и сам Савинков не только отказываются от сделанных мне предложений, но даже отрицают самый факт таковых.

Принимая во внимание, что при создавшейся обстановке дальнейшие колебания смертельно опасны и что предварительно отданные распоряжения отменить уже поздно, я, сознавая всю ответственность, решил не сдавать должность Верховного Главнокомандующего с тем, чтобы спасти Родину от неминуемой гибели, а русский народ от немецкого рабства. В этом моем решении меня поддерживали Главнокомандующие фронтами и я убежден, что вместе со мною пойдут также все честные защитники нашей многострадальной Родины. Правда и справедливость на нашей стороне. Я твердо верю, что Русская армия, восстав от ора болезни, поможет мне отразить врага, изгнать его из наших пределов и, закончив войну, в полном единении с нашими доблестными союзниками, тем самым обеспечить Свободной России творческую работу для светлого будущего, которое она заслужила своими великими жертвами в течение трехлетней войны.

Одновременно с этим я обратился к Временному правительству со следующим: «Приезжайте ко мне в Ставку, где свобода ваша и безопасность обеспечены моим честным словом, и совместно со мною выработайте состав правительства Народной Обороны, который, обеспечив победу, вел бы народ русский к великому будущему, достойному могучего свободного народа». Генерал от инфантерии Корнилов».

Печатается по: История России  
1917–1940 гг. – М. 1987.  
– С.42–45.

Крестьянский наказ о земле, составленный редакцией эсеровской газеты «Известия  
всероссийского совета крестьянских депутатов»

«Вопрос о земле во всем его объеме может быть разрешен только всенародным Учредительным собранием. Самое справедливое разрешение земельного вопроса должно быть таково:

1) Право частной собственности на землю отменяется навсегда; земля не может быть ни продаваема, ни покупаема, ни сдаваема в аренду либо в залог, ни каким-либо другим способом отчуждаема. Вся земля: государственная, удельная, кабинетская, монастырская, церковная, посессионная, майоратная, частновладельческая, общественная и крестьянская и т.д. отчуждается безвозмездно, обращается во всенародное достояние и переходит в пользование всех трудящихся на ней. За пострадавшими от имущественного переворота признается лишь право на общественную поддержку на время, необходимое для приспособления к новым условиям существования.

2) Все недра земли: руда, нефть, уголь, соль и Т.д., а также леса и воды, имеющие общегосударственное значение, переходят в исключительное пользование государства. Все мелкие реки, озера, леса и проч. переходят в пользование общин при условии заведования ими местными органами самоуправления.

3) Земельные участки с высококультурными хозяйствами: сады, плантации, рассадники, питомники, оранжереи и Т.п. не подлежат разделу, а превращаются в показательные и передаются в исключительное пользование государства или общин, в зависимости от размера и значения их. Усадебная городская и сельская земля, с домашними садами и огородами, остается в пользовании настоящих владельцев, причем размер самих участков и высота налога за пользование ими определяются законодательным порядком.

4) Конские заводы, казенные и частные племенные скотоводства и птицеводства и проч. конфискуются, обращаются во всенародное достояние и переходят либо в исключительное пользование государства, либо общины, в зависимости от величины и значения их. Вопрос о выкупе подлежит рассмотрению Учредительного собрания.

5) Весь хозяйственный инвентарь конфискованных земель живой и мертвый переходит в исключительное пользование государства или общины, в зависимости от величины и значения их, без выкупа. Конфискация инвентаря не касается малоземельных крестьян.

6) Право пользования землею получают все граждане (без различия пола) Российского государства, желающие обрабатывать ее своим трудом, при помощи своей семьи или в товариществе, и только до той поры, пока они в силах ее обрабатывать. Наемный труд не допускается. При случайном бессилии какого-либо члена сельского общества в продолжение двух лет сельское общество обязуется, до восстановления его трудоспособности на этот срок, придти к нему на помощь путем общественной обработки земли. Земледельцы, вследствие старости или инвалидности утратившие навсегда возможность лично обрабатывать землю, теряют право на пользование ею, но взамен того получают от государства пенсионное обеспечение.

7) Землепользование должно быть уравнительным, Т.е. земля распределяется между трудящимися, смотря по местным условиям, по трудовой или потребительной норме. Формы пользования землею должны быть свободны: подворная, хуторская, общинная, артельная, как решено будет в отдельных селениях и поселках.

8) Вся земля, по ее отчуждении, поступает в общенародный земельный фонд. Распределением ее между трудящимися заведуют местные и центральные самоуправления, начиная от демократически организованных бессловных сельских и городских общин и кончая центральными областными учреждениями. Земельный фонд подвергается

периодическим переделам в зависимости от прироста населения и поднятия производительности и культуры сельского хозяйства. При изменении границ наделов первоначальное ядро надела должно остаться неприкосновенным. Земля выбывающих членов поступает обратно в земельный фонд, причем преимущественное право на получение участков выбывших членов получают ближайшие родственники их и лица по указанию выбывших. Вложенная в землю стоимость удобрения и мелиорации (коренные улучшения), поскольку они не использованы при сдаче надела обратно в земельный фонд, должны быть оплачены. Если в отдельных местностях наличный земельный фонд окажется недостаточным для удовлетворения всего местного населения, избыток населения подлежит переселению. Организацию переселения, равно как и расходы по переселению и снабжению инвентарем и проч., должно взять на себя государство. Переселение производится в следующем порядке: желающие безземельные крестьяне, затем порочные члены общины дезертиры и проч., наконец, по жребию либо по соглашению».

Печатается по: История России  
1917–1940 гг. – М., 1987. – С.60–62.

Из заявления Каменева и Зиновьева

11(24) октября 1917 г.

«...Петроградскому, Московскому, Московскому областному, Финляндс-кому областному комитетам РСДРП, большевистской фракции ПИК, Петро-градскому Исполнительному комитету Советов р. и с. д., большевистской фракции съезда Советов Северной области

К текущему моменту

Мы глубочайше убеждены, что объявлять сейчас вооруженное восстание — значит ставить на карту не только судьбу нашей партии, но и судьбу русской и международной революции.

Нет никакого сомнения, бывают такие исторические положения, когда угнетенному классу приходится причнать что лучше идти на поражение, чем сдаться без боя. Находится ли сейчас русский рабочий класс именно в таком положении? Нет и тысячу раз нет!!! < ... >

Шансы нашей партии на выборах в Учредительное собрание превосходны. Разговоры о том, что влияние большевизма начинает падать и тому подобное, мы считаем решительно ни на чем не основанными. В устах наших политических противников эти утверждения

просто прием политической игры, рассчитанной именно на то, чтобы вызвать выступление большевиков в условиях, благоприятных для наших врагов. Влияние большевизма растет. Целые пласты трудящегося населения только еще начинают захватываться им. При правильной тактике мы можем получить треть, а то и больше мест в Учредительном собрании. < ... >

Только на Советы сможет опереться в своей революционной работе и Учредительное собрание. Учредительное собрание плюс Советы — вот тот комбинированный тип государственных учреждений, к которому мы идем. < ... >

Говорят: 1) за нас уже большинство народа в России и 2) за нас большинство международного пролетариата. Увы — ни то, ни другое неверно, и в этом все дело.

В России за нас большинство рабочих и значительная часть солдат. Но все остальное — под вопросом. Мы все уверены, например, что если дело теперь дойдет до выборов в Учредительное собрание, то крестьяне будут голосовать в большинстве за эсеров. Что же это — случайность? Солдатская масса поддерживает нас не за лозунг войны, а за лозунг мира. Это крайне важное обстоятельство, не учтя которого, мы рискуем все наши расчеты построить на песке. Если мы, взявши власть сейчас одни, придем (в силу всего мирового Положения) к необходимости вести революционную войну, солдатская масса отхлынет от нас. С нами останется, конечно, лучшая часть солдатской молодежи, но солдатская масса уйдет. <...>

Но, поскольку выбор зависит от нас, мы можем и должны теперь ограничиться оборонительной позицией. Временное правительство часто бессильно провести в жизнь свои контрреволюционные намерения. Оно расшатано. Силы солдат и рабочих достаточны, чтобы не дать осуществиться таким шагам Керенского и компании. < ... >

Перед историей, перед международным пролетариатом, перед русской революцией и российским рабочим классом мы не имеем права ставить теперь на карту вооруженного восстания все будущее. Ошибкой было бы думать, что теперь подобное выступление в случае неудачи привело бы только к тем последствиям, как 3 — 5 июля. Теперь дело идет о большем. Дело идет о решительном бое, и поражение в этом бою было бы поражением революции. <...>

Против этой губительной политики мы подымаем голос предостережения.

Г. Зиновьев, Ю. Каменев».

Печатается по: Хрестоматия по Отечественной истории (1914–1945гг.): учеб. пособие для студентов вузов/под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Щагина. — М., 1996. — С.100–101.

«Анафемствуем вас» – послание патриарха Тихона

13 января 1918 г.

«Смиранный Тихон, Божею милостию Патриарх Московский и всея России, возлюбленным о Господе пастырям, архипастырям и всем верным чадам Православной церкви Российской.

Да избавит нас Господь от настоящего века лукавого.

Тяжкое время переживает ныне Святая Православная церковь Христова в Русской земле: гонения воздвигли на истину Христову явные и тайные враги сей истины и стремятся к тому, чтобы погубить дело Христово и вместо любви христианской всюду сеять семена злобы, ненависти и братоубийственной драки. Забыты и пограны заповеди Христа о любви к ближним: ежедневно доходят до нас известия об ужасных и зверских избиениях ни в чем не повинных и даже на одре болезни лежащих людей, виновных только разве в том, что честно исполняли свой долг перед родиной, что все силы свои полагали на служение благу народному, все это совершается не только под покровом ночной темноты, но и въявь, при дневном свете, с неслыханной доселе дерзостью и с беспощадной жестокостью, без всякого суда и с попранием всякого права и законности, совершается в наши дни во всех почти городах и весях нашей Отчизны, и в столицах и на отдаленных окраинах (в Петрограде, Москве, Иркутске, Севастополе и др.). Все сие преисполняет сердце наше глубокой болезненной скорбью и вынуждает нас обратиться к таковым извергам рода человеческого с грозным словом обличения по завету Св. Апостола: «Согрешивших перед всеми обличай, да и прочие страх имут» (1-е Тим., 5, 20).

Опомнитесь, безумцы, прекратите ваши кровавые расправы. Ведь то, что творите вы, не только жестокое дело: это — поистине дело сатанинское, за которое подлежите вы огню геенны в жизни будущей — загробной и страшному проклятию потомства в жизни настоящей — земной. Властью, данной Нам от Бога, запрещаем вам приступать к Тайнам Христовым, анафемствуем вас, если только вы носите еще имена христианские и хотя по рождению своему принадлежите к церкви Православной. Заклинаем и всех вас, верных чад Православной церкви Христовой, не вступать с таковыми извергами рода человеческого в какое-либо общение.

Гонение жесточайшее воздвигнуто на святую церковь Христову: благотные таинства, освещающие рождение на свет человека или благословляющие супружеский союз семьи христианской, открыто объявляются ненужными, излишними, святые храмы подвергаются или разрушению через расстрел орудий смертоносных (святые соборы Кремля

Московского) или ограблению и кощунственному оскорблению (часовня Спасителя в Петрограде); чтимые верующими обители святые (как Александро–Невская и Пачаевская лавры) захватываются безбожными властелинами тьмы века сего и объявляются каким–то якобы народным достоянием; школы, содержащиеся на средства церкви Православной и подготовлявшие пастырей церкви и учителей веры, признаются излишними и обращаются ими в училища безверия или даже прямо в рассадник безнравственности. Имущества монастырей и церковей Православных отбираются под предлогом, что это — народное достояние, но без всякого права и даже без желания считаться с законной волею самого народа...

И, наконец, власть, обещавшая водворить на Руси право и правду, обеспечить свободу и порядок, проявляет всюду только самое разнузданное своеволие и сплошное насилие над всеми и, в частности, над святой церковью Православной. Где же предел этим издевательствам над церковью Христовой? Как и чем можно остановить это наступление на нее врагов неистовых? Зовем всех вас верующих и верных чад церкви: станьте на защиту оскорбляемой и угнетаемой ныне святой матери нашей. Враги церкви захватывают власть над нею и ее достоянием силою смертоносного оружия, а вы противопоставьте им силою веры вашего всенародного вопля, который остановит безумцев и покажет им, что не имеют они права называть себя поборниками народного блага, строителями новой жизни по велению народного разума, ибо действуют даже прямо противно совести народной. А если нужно и пострадать за дело Христово, зовем вас, возлюбленные чада церкви, зовем вас на эти страдания вместе с собою словами Св. Апостола: «Кто не разлучит от любви Божия? Скорбь ли, или теснота, или гонения, или глад, или нагота, или беда, или меч? (Рим. 8, 35)». А вы, братия архипастыри и пастыри, не медля ни одного часа в вашем духовном делании, с пламенной ревностью зовите чад ваших на защиту погранных ныне прав церкви Православной, немедленно устройте духовные союзы, зовите не нуждою, а доброй волей становиться в ряды духовных борцов, которые силе внешней противопоставят силу своего святого воодушевления, и мы твердо уповаем, что враги церкви будут посрамлены и расточатся силою креста Христова, ибо непреложно обетование самого Божественного крестоносца: «Созижду церковь мою, и врата ада не одолеют ея».

Патриарх Московский и всея России Тихон».

Печатается по: История России 1917–1940 гг. – М., 1987.

– С.78–79.

Из декрета СНК о роспуске Учредительного собрания

5 января 1918 г.

«<...> Открытое 5 января Учредительное собрание дало, в силу известных всем обстоятельств, большинство партии правых эсеров, партии Керенского, Авксентьева и Чернова. Естественно, эта партия отказалась принять к обсуждению совершенно точное, ясное, не допускавшее никаких кривотолков предложение верховного органа Советской власти, Центрального Исполнительного Комитета Советов, признать программу Советской власти, признать «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», признать Октябрьскую революцию и Советскую власть. Тем самым Учредительное собрание разорвало всякую связь между собой и Советской Республикой России. Уход от такого Учредительного собрания фракций большевиков и левых эсеров, которые составляют сейчас заведомо громадное большинство в Советах и пользуются доверием рабочих и большинства крестьян, был неизбежен.

А вне стен Учредительного собрания партии большинства Учредительного собрания, правые эсеры и меньшевики ведут открытую борьбу против Советской власти, призывая в своих органах к свержению ее, объективно этим поддерживая сопротивление эксплуататоров переходу земли и фабрик в руки трудящихся.

Ясно, что оставшаяся часть Учредительного собрания может в силу этого играть роль только прикрытия борьбы буржуазной контрреволюции за свержение власти Советов.

Поэтому Центральный Исполнительный Комитет постановляет: Учредительное собрание распускается».

Печатается по: Хрестоматия по Отечественной истории (1914–1945 гг.): учеб. пособие для студентов вузов/Под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Щагина. – М., 1996. – С.180–181 .

Мирный договор между Германией, Австро–Венгрией, Болгарией и Турцией с одной стороны, и Россией — с другой

3 марта 1918 г.

Статья I

Германия, Австро–Венгрия, Болгария и Турция с одной стороны и Россия — с другой объявляют, что состояние войны между ними прекращено; они решили впредь жить между собой в мире и согласии.

Статья II

Договаривающиеся стороны будут воздерживаться от всякой агитации или пропаганды против правительств или государственных и военных учреждений другой стороны. Поскольку это обязательство касается России, оно распространяется и на области, занятые державами четверного союза.

### Статья III

Области, лежащие к западу от установленной договаривающимися сторонами линии и принадлежащие раньше России, не будут более находиться под ее верховной властью...

Для означенных областей из их прежней принадлежности к России не будет вытекать никаких обязательств по отношению к России. Россия отказывается от всякого вмешательства во внутренние дела этих областей. Германия и Австро-Венгрия намереваются определить будущую судьбу этих областей в согласии с их населением.

### Статья IV

Германия готова, как только будет заключен всеобщий мир и проведена полностью русская демобилизация, очистить области, лежащие восточнее указанной в абзаце 1 ст. III линии, поскольку статья IV не постановляет иного. Россия сделает все, от нее зависящее, чтобы обеспечить скорейшее очищение провинций Восточной Анатолии и их правомерное возвращение Турции. Округа Ардагана, Карса и Батума также незамедлительно будут очищены от русских войск. Россия не будет вмешиваться в новую организацию государственно-правовых и международно-правовых отношений этих округов, а предоставит населению их устанавливать новый строй в согласии с соседними государствами, в особенности с Турцией.

### Статья V

Россия незамедлительно произведет полную демобилизацию своей армии, включая и войсковые части, вновь образованные ее теперешним правительством.

Кроме того, свои военные суда Россия либо переведет в русские порты и оставит там до заключения всеобщего мира, либо немедленно разоружит. Военные суда государств, пребывающих и далее в состоянии войны с державами четверного союза, поскольку эти суда находятся в сфере власти России, приравниваются к русским военным судам.

...В Балтийском море и в подвластных России частях Черного моря немедленно должно начаться удаление минных заграждений. Торговое судоходство в этих морских областях свободно и немедленно возобновляется...

### Статья VI

Россия обязывается немедленно заключить мир с Украинской народной республикой и признать мирный договор между этим государством и державами четверного союза. Территория Украины незамедлительно очищается от русских войск и русской Красной

гвардии. Россия прекращает всякую агитацию или пропаганду против правительства или общественных учреждений Украинской народной республики.

Эстляндия и Лифляндия также незамедлительно очищаются от русских войск и русской Красной гвардии. Восточная граница Эстляндии проходит в общем по реке Нарва. Восточная граница Лифляндии проходит в общем через озеро Чудское и Псковское озеро до его юго-западного угла, потом через Любанское озеро в направлении к Ливенгофу на Западной Двине. Эстляндия и Лифляндия будут заняты германской полицейской властью до тех пор, пока общественная безопасность не будет там обеспечена собственными учреждениями страны и пока не будет там государственный порядок восстановлен. Россия немедленно освободит всех арестованных или уведенных жителей Эстляндии и Лифляндии и обеспечит безопасное возвращение всех уведенных эстляндцев и лифляндцев.

Финляндия и Аландские острова также будут немедленно очищены от русских войск и русской Красной гвардии, а финские порты — от русского флота и русских военно-морских сил...

Россия прекращает всякую агитацию или пропаганду против правительства или общественных учреждений Финляндии.

Возведенные на Аландских островах укрепления должны быть снесены при первой возможности...

#### Статья VII

Исходя из факта, что Персия и Афганистан являются свободными и независимыми государствами, договаривающиеся стороны обязуются уважать политическую и экономическую независимость и территориальную неприкосновенность Персии и Афганистана.

#### Статья VIII

Военнопленные обеих сторон будут отпущены на родину...

#### Статья IX

Договаривающиеся стороны взаимно отказываются от возмещения своих военных расходов, то есть от государственных издержек на ведение войны, равно как и от возмещения военных убытков, то есть от тех убытков, которые были причинены им и их гражданам в зоне военных действий военными мероприятиями, в том числе и всеми произведенными во вражеской стране реквизициями.

Печатается по: История России 1917–1940 гг. – М., 1987.

– С.82–84.

## Об Октябрьской революции

«Эта революция является комплексом четырех самостоятельных революций: революции буржуазии и широкого гражданского населения, революции рабочих и солдат, революции крестьян и революции национальностей. Каждая революция имела свою руководящую группу, свою организацию борьбы и свою особую революционную цель.

Революция 1917 г. стала результатом крушения слабого и неэффективного самодержавно–конституционного государства в суровом экзамене тотальной войны. Февральская революция побеждала сочетанием первых двух революций. Революцию буржуазии и широких гражданских масс представляют Временное правительство, Временный комитет Государственной думы, Московский комитет общественных организаций и военно–промышленные комитеты в центре и на местах. Ее лидерами можно считать кадетов и прогрессистов, меньшевиков и эсеров, но руководящим ядром является, как мы теперь полагаем, известная внефракционная организация масонского типа. Ее члены А.Ф. Керенский, М.И. Терещенко, А.И. Коновалов и Н.В. Некрасов продолжительно занимали важные посты во всех кабинетах Временного правительства. И их цель состояла в том, чтобы «построить демократию, основанную на широких социальных реформах и федеративной государственной системе». Революцию рабочих и солдат представляли бастовавшие рабочие и бунтующие солдаты. Их организация борьбы – Совет рабочих и солдатских депутатов, фабзавкомы и солдатские комитеты. Их возглавляли социалистические партии. Цель революции – хлеб и мир, гуманизация фабрик, заводов и казарм. Блок этих двух революций обеспечивал Февральской революции победу над монархической контрреволюцией.

После Февральской революции в созданном свободном просторе вспыхнули революция крестьян и революция национальностей. Революция крестьян базировалась на общинах, селах и волостях. Движение являлось в основном стихийным. Его цель – земля и воля. Революцию национальностей возглавляли национальные политические организации. Особые организации борьбы типа Украинской Рады возникли всюду. Их цель – независимость или автономия в новой федерации.

Октябрьская революция является победой большевиков, рабочих и солдат над буржуазией. И этой победе помогали российские крестьяне и национальные окраины. На базе революции рабочих и солдат возникла власть Советов в форме правительства ленинской партии. Декрет о земле и Декларация прав народов России выражали готовность новой власти уважать самостоятельность этих двух революций».

Вада Х. (Япония) Российские революции 1917 г. как комплекс революций в эпоху мировых войн. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 145.

«Чем дальше от Февраля, тем яснее становилось, что революция не имеет четко выраженного социального характера. Она не подпадала ни под одно из привычных названий (буржуазно–демократическая, национально–освободительная и Т. п.), включая в себя признаки многих.

...И в то же время наиболее характерным становилось динамичное развитие, углубление революции, образование ряда относительно самостоятельных потоков (условно назовем их малыми революциями) Оно разворачивались в городе (пролетарско–бедняцкий поток), в деревне (аграрно–крестьянский), на национальных окраинах (национально–освободительный). Особое русло – в армии (антивоенный). В основе каждого из них лежали специфические социально–классовые интересы. Малые революции в совокупности создавали мозаичную картину гигантской по масштабам Великой революции.

Российский характер этой революции определялся специфическим набором причин и противоречий, ее породивших, менталитетом и типом поведения масс, их вождей. Здесь тесно переплелись и взаимодействовали антифеодальные и антикапиталистические интересы, общедемократические и узкоклассовые. В этом революционном процессе свое место могли найти и буржуазия, и средние, и угнетаемые (полупролетарские и пролетарские) слои. Они не сразу включались в революцию. Начинали либеральные круги буржуазии, массовые отряды интеллигенции (чиновники, служащие, военные), рабочие крупных предприятий, солдаты столичных гарнизонов. Постепенно к ним подключалась периферия. Характер, количество и состав менялись. Одни приносили с собой вековые традиции народного бунтарства (пугачевщины), другие – терроризм и цареубийство недавнего народнического этапа революционного движения, третьи – опыт классовой борьбы периода первой революции. Разные отряды революции при разработке программы обновления общества опирались то на принципы общинности (крестьянство, эсеры), то на опыт передовой демократии и высшие формы капитализма на Западе (предпринимательские круги, кадеты), то на коммунистические утопии (отдельные отряды рабочих, большевики). И все претендовали на руководство движением.

Поэтому такая революция перегружена не столько внешними, сколько внутренними фронтами борьбы. Главная опасность для нее, связанная с перерождением, кровавым разладом между участниками, исходила не их лагеря контрреволюции (он был сравнительно быстро раздроблен и подавлен), а из собственных рядов. Главная трудность

заклучалась не в преодолении сопротивления свергнутых сил, а в управлении в рамках уже самой революции, чтобы не допустить внутреннего взрыва. Решающее слово было за ведущими политическими партиями. Но они этот экзамен не выдержали. Распад общества ускорялся с каждым следующим шагом революции».

Горинов М.М., Данилов А.А., Дмитренко В.П. История России. Ч. III. XX век: выбор моделей общественного развития. – М., 1994. – С. 22–23.

«Великая российская революция, не задержавшись в августе в точке генеральской диктатуры, в октябре достигла противоположной точки – пролетарской (большевистской) диктатуры. Перевалив и через этот рубеж, она продолжала двигаться дальше. Но дальше была гражданская война».

Там же. – С.46.

«Внесем ясность: в ходе Октябрьской революции большевики свергли не диктаторский, а буржуазно–демократический режим, но дискредитировавший себя в глазах народных масс слабостью власти и пренебрежением к требованиям и чаяниям рабочих масс. Большевики пришли к власти на волне мощного общедемократического движения за мир, землю, за избавление от голода и хозяйственной разрухи, за национальное освобождение, спасение демократии. Полновластными органами государственной власти в центре и на местах стали Советы. Последние возникли как многопартийные по своему составу, но без участия цензовых, т.е. буржуазных элементов».

Волобуев П.В. Октябрьская революция: путь к демократии или диктатуре. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 149.

## ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Почему созданное в ходе Февральской революции 1917 г., правительство получило название Временного? Кто утвердил его в качестве общероссийского правительства? Каковы его функции, и в чем заключалось фактическое ограничение его полномочий?
2. Какие действия были предприняты Временным правительством в период от его

создания до опубликования ноты министра иностранных дел П.Н. Милюкова о приверженности правительства союзническим обязательствам? Почему при в целом логичных действиях правительства среди различных слоев населения быстро стало накапливаться недовольство?

3. Чем объяснить возникновение в России в ходе Февральской буржуазно-демократической революции такого уникального явления, как двоевластие?

4. На каких условиях Петроградский Совет поддерживал Временное правительство?

5. Какую роль сыграло создание советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов в дестабилизации политической обстановки в стране?

6. Как относилось руководство партии большевиков к Временному правительству в период до возвращения в Россию В.И. Ленина? Какую политику для партии предложил в «Апрельских тезисах» В.И. Ленин?

7. Каким образом опубликование ноты П.Н. Милюкова сказалось на складывании апрельского кризиса Временного правительства? За счет каких действий Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов удалось сохранить Временное правительство? Как изменился после этого его состав?

8. Проанализируйте численность и влияние основных политических партий в России в период от Февральской до Октябрьской революции.

9. Чем деятельность большевистского руководства по увеличению рядов партии и усилению ее влияния отличалась от руководства других партий? Какой политический эффект она обеспечивала? Как росла численность РСДРП (б)?

10. Чем объяснить крайне негативное восприятие курса большевиков на социалистическую революцию одним из лидеров меньшевистского крыла российской социал-демократии В.Г. Плеханова, который назвал «Апрельские тезисы» бредом сумасшедшего и утверждал, что в России еще «не смололи ту муку, из которой можно испечь пирог социализма»?

11. Почему можно говорить о том, что к июлю 1917 г. возникли серьезные проблемы в отношениях Временного правительства с вооруженными силами страны, с национальными образованиями, с рабочими и крестьянами?

12. Какие выводы о политической ситуации в стране можно сделать, проанализировав состав делегатов I Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов и основные решения съезда?

13. Охарактеризуйте комплекс мер, осуществленных Временным правительством после расстрела антиправительственной демонстрации 4 июля 1917 г.. Почему же, несмотря на

принятые меры, все–таки произошла большевизация Советов?

14. После большевизации Советов В.И. Ленин говорил: «... к нам пришли не наши сторонники, а люди, разочаровавшиеся во Временном правительстве. Но мы теперь оказались заложниками ситуации и обстоятельства теперь толкают нас на взятие государственной власти в свои руки». Попытайтесь объяснить это утверждение Ленина.

15. Какую реакцию в ЦК РСДРП (б) вызвало предложение Ленина брать власть?

16. Какие меры по подготовке вооруженного восстания приняли партия большевиков и левых эсеров осенью 1917 г.? Почему Временное правительство не сумело организовать отпор и было низложено?

17. Большинство депутатов II Всероссийского съезда Советов приняли предложенные Лениным декреты «О мире», «О земле», «Декларацию прав народов России». Так кто же в таком случае большевики: политические авантюристы или выразители интересов народных масс?

18. Каким образом большевикам на II Всероссийском съезде Советов удалось добиться создания однородного большевистского правительства, ведь они не имели на этом съезде абсолютного большинства? Как надолго создавалось первое советское правительство?

19. Большевики, может, сами того не желая, фактически продолжали несколько видоизмененную внешнюю политику царского и Временного правительства. Чем это объяснить, и как это повлияло на доверие к ним населения?

20. Почему большевики до весны 1918 г. не смогли установить контроль над деревней, несмотря на то, что крестьяне вполне одобрительно отнеслись к большевистскому декрету о земле?

21. Какую роль в получении большевиками поддержки беднейшей части крестьян сыграло создание коалиционного правительства с левыми эсерами?

22. Чем объяснить действия большевистского правительства по изъятию средств из Государственного и Коммерческого банков России? Как и насколько это повлияло на взаимоотношения большевиков с рабочими крупных городов?

23. Почему на выборах в Учредительное собрание большевики получили поддержку незначительной части населения, хотя еще недавно на II съезде Советов за предложенный большевиками манифест голосовало большинство делегатов?

24. Каким было соотношение сил на Учредительном собрании, и почему большевики вместе с левыми эсерами рискнули пойти на его разгон?

25. Некоторые российские и зарубежные историки считают, что роспуск Учредительного собрания был правомерным, так как оно после ухода части депутатов утратило свои

полномочия. Попробуйте сформулировать свою позицию по этому вопросу.

26. Часть историков считает, что роспуск Учредительного собрания фактически спровоцировал начало гражданской войны в России. Ваши аргументы и контраргументы.

27. Почему В.И. Ленин после роспуска Учредительного собрания пошел на конфликт с большинством Центрального Комитета партии, добиваясь пересмотра курса на подталкивание мировой революции и заключение сепаратного мира с Германией? Как ему удалось добиться согласия ЦК партии? Как вы относитесь к утверждениям некоторых историков и политиков о том, что Ленин фактически отработывал немецкие деньги? Приведите Ваши аргументы с опорой на исторические источники и документы.

28. Какая цена была «заплачена» Советской властью за подписание Брестского мира? Какую роль он сыграл в преодолении социального кризиса, связанного с продолжением войны? Какие проблемы позволила решить демобилизация многомиллионной армии? За счет чего большевикам удалось за короткое время, почти без применения силы, установить контроль над деревней и крестьянством?

29. Какую роль в налаживании отношений с крестьянством сыграла реализация принятого 19 февраля 1918 г. Закона «О социализации земли»?

30. Как заключение мира с Германией повлияло на состояние большевистско-левоэсеровской правящей коалиции?

31. Каким образом В.И. Ленин после «триумфального шествия Советской власти» изменил свои взгляды на построение социализма в СССР?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенов, В.Б. Милиция и городские слои в период революционного кризиса 1917 г. /В. Б. Аксенов // Вопросы истории. – 2001. – №1

2. Аксенов, В.Б. 1917 год в художественном восприятии современников /В. Б. Аксенов // Отечественная история. – 2002. – №1.

3. Алуф, И.А. Большевизм: течение, фракции, партия /И. А. Алуф // Вопросы истории. – 1990. – №12.

4. Бакулин, В.И. Между догмой, иллюзией и реальностью: меньшевизм в 1917г. /В. И. Бакулин // Отечественная история. – 2004. – №1.

5. Гайда, Ф.А. Февраль 1917 г.: революция, власть, буржуазия /Ф. А. Гайда // Вопросы истории. – 1996. – №3.

6. Голиков, А.Г. Феномен Керенского /А. Г. Голиков // Отечественная история. – 1992. –

№5.

7. Журавлев, В.В., Симонов Н.С., Причины и последствия разгона Учредительного собрания /В. В. Журавлев // Вопросы истории. – 1992. – №1.

8. Злобин, Н.В., Ионичев Н.П. Переосмысливая историю февральской революции в России /Н. В. Злобин // Вопросы истории КПСС. – 1990. – №8.

9. Измозик, В.С. Временное правительство. Люди и судьбы /В. С. Измозик // Вопросы истории. – 1994. – №6.

10. Искендеров, А.А. Первые шаги Советской власти /А. А. Искендеров // Вопросы истории. – 2003. – №2.

11. Керенский, А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары: Пер. с англ. /А. Ф. Керенский – М., 1993.

12. Леонов, С.В. Советская государственность: замыслы и действительность (1917–1920)/ С. В. Леонов // Вопросы истории. – 1990. – №12.

13. Литвин, А.А. Л.Г.Протасов. Всероссийское Учредительное собрание. История рождения и гибели /А. А. Литвин // Вопросы истории. – 2001. – №7.

14. Милюков, П.Н. Воспоминания. (1859–1917) В 2 т. /П. Н. Милюков – М., 1990.

15. Ненароков, А.П. Второй Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов (25–26 октября 1917 г.): Сборник документов и материалов /А. П. Ненароков // Отечественная история. – 1998. – №5.

16. Обичкина, Е.О. Рец на кн.: Кондратьев Т. Большевики – якобинцы и призрак термидора /Е. О. Обичкина // Вопросы истории. – 1995. – №5–6.

17. Овруцкий, Л.М. Ричард Пайпс о левых эсерах: работа над ошибками /Л. М. Овруцкий // Отечественная история. – 1996. – №1.

18. Панцов, А.В. Брестский мир /А. В. Панцов // Вопросы истории. – 1990. – №2.

19. Романовский, Н.В., Левин В.В. Классы и политические партии в период Октябрьской революции /Н. В. Романовский // Вопросы истории КПСС. – 1990. – №11.

20. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.

21. Руднева, С.Е. Временное правительство и конструирование Предпарламента С. Е. Руднева // Вопросы истории. – 2003. – №2.

22. Сапоговская, Л.В. Золото в политике России (1917–1921 гг.) /Л. В. Сапоговская // Вопросы истории. – 2004. – №6.

23. Сервис, Р. Ленин. Политическая биография /Р. Сервис // Отечественная история. – 1997. – №3.

24. Солнцева, С.А. «Заем свободы» Временного правительства /С. А. Солнцева // Вопросы истории. – 2001. – №7.
25. Солнцева, С.А. Военнопленные в России в 1917 г.(март–октябрь) /С. А. Солнцева // Вопросы истории. – 2002. – №1.
26. Солнцева, С.А. 1917: кадровая политика революции в российской армии /С. А. Солнцева // Отечественная история. – 2004. – №3.
27. Страна гибнет сегодня. Воспоминания о Февральской революции 1917 г.. – М., 1991.
28. Троцкий, Л.Д. К истории русской революции. /Л. Д. Троцкий – М., 1990.
29. Уткин, А.И. История политических партий России /А. И. Уткин // Вопросы истории. – 1995. – №4.
30. Хитрина, Н.Е. Вопрос о двоевластии в России в 1917 году /Н. Е. Хитрина // Вопросы истории. – 1994. – №9.
31. Чхартишвили, П.Ш. Черносотенцы в 1917 году /П. Ш. Чхартишвили // Вопросы истории. – 1997. – №8.
32. Шистер, Г.А. Была ли альтернатива вооруженному восстанию /Г. А. Шистер // История СССР. – 1990. – №4.
33. Шмелев, Г.И. Национализация земли в теоретических схемах большевиков и в реальности /Г. И. Шмелев // Вопросы истории. – 2003. – №2.
34. Юрченко, В.В. Октябрьская революция: ожидания и результаты: Научная конференция в Москве /Ю. Ю. Юрченко // Отечественная история. – 1993. – №4.

РОССИЯ В ПЕРИОД ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ И ИНОСТРАННОЙ ВОЕННОЙ  
ИНТЕРВЕНЦИИ  
(МАЙ 1918 г. – КОНЕЦ 1920 г.)

ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории Советской России

БЕЛОЕ ДВИЖЕНИЕ – обобщающее название борьбы различных политических сил против власти большевиков за выборы иных путей развития России – от установления демократической республики до реставрации монархии. Наиболее известными лидерами белого движения являлись верховный руководитель Добровольческой армии генерал М.В. Алексеев, верховный правитель России адмирал А.В. Колчак, главнокомандующий вооруженных сил –

Юга России – генерал А.И. Деникин, а также многие другие представители политических партий, военных формирований и т.д. Однако, по утверждению генерала А.И. Деникина, взгляды различных политических сил на будущее России были столь несопоставимы, что в годы гражданской войны не удалось наладить их сотрудничество в общем деле.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИИ.** Летом 1918 г. в условиях гражданской войны была провозглашена независимость Азербайджанской, Армянской, Грузинской демократических республики и ряда других государственных образований. 4 июля 1918 г. Сибирская Дума приняла Декларацию о независимости Сибири. На рубеже 1918–1919 годов произошло создание советских республик: Латвийской, Эстонской, Белорусской. Однако многие провозглашенные государства в тот период оказались неустойчивыми и их судьба зависела от политических решений и исхода военных действий.

**ИНТЕРВЕНЦИЯ** – насильственное вмешательство одного или нескольких государств в дела другого посредством военных действий. В военной интервенции против Советской России в годы гражданской войны приняли участие Англия, Франция, США и Япония, которые поддерживали представителей белого движения.

#### Организация антибольшевистских правительств

К 1918 году на территории Российского государства существовали сибирское (омское) и самарское правительства, национальные – казахское, тюркско–татарское, башкирское и др. правительства, которые после совещаний в Уфе в сентябре пошли на создание Всероссийского временного правительства («Уфимской директории») во главе с Н.Д. Авксентьевым. В октябре 1918 г. было образовано Временное правительство Северной области во главе с А. Чайковским, а 18 ноября 1918 г. после свержения директории в Омске власть в стране формально перешла к А.В. Колчаку – верховному правителю России. В августе 1919 г. в Таллине было создано правительство Русской Северо–Западной области при генерале Юдениче.

**ПОЛИТИКА ВОЕННОГО КОММУНИЗМА** – комплекс чрезвычайных мер, принимаемых Советской властью в годы гражданской войны в целях сохранения своего политического господства. Эта политика предполагала национализацию промышленных предприятий, транспорта, введение государственной монополии внутренней и внешней торговли, расширение практики прямого распределения товаров и продуктов, вовлечение населения в решение задач Советской власти за счет введения всеобщей воинской, трудовой

повинности населения с 16 до 50 лет, продразверстки в деревне. При распределении продуктов питания, товаров и услуг был использован уравнилельно – классовый принцип.

ПЛАН ГОЭЛРО (государственной электрификации России) – государственный перспективный план развития народного хозяйства на основе проведения электрификации страны. Был принят в 1920 году в конце гражданской войны. Электрификация рассматривалась как условие ускоренного преодоления разрухи и экономического развития, а также как средство завоевания поддержки населения путем быстрого достижения осязаемых для населения перемен, например, появления в домах «лампочки Ильича».

ТЕРРОР В ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ – политика насилия, направленная на устрашение противника, парализацию его действий, на недопущение поддержки противника основной массой населения, напрямую не втянутого в противоборство политических сил. Красный террор как государственная политика Советской власти был провозглашен 5 сентября 1918 г. после покушения эсеркой Ф. Каплан на В.И. Ленина. Один из лидеров белого движения А.И. Деникин в своих воспоминаниях признает существование «белого террора».

ЧЕХОСЛОВАЦКИЙ КОРПУС – славянское военное формирование созданное царским правительством из пленных солдат австро–венгерской армии и перебежчиков и доведенное до 60 тыс. человек. До мая 1917 г. корпус был дислоцирован в г. Пензе. По требованию германской стороны после подписания Брестского мира началась его переброска по сибирской железной дороге во Владивосток для дальнейшей перевозки морским путем в Европу. Восстание этого корпуса в конце мая 1918 г. привело к ликвидации Советской власти в Сибири. 15 января 1919 г. командование корпуса в целях получения возможности выехать из России выдало большевистскому Военно–революционному Комитету Иркутска арестованных А.В. Колчака и В.Н. Пепеляева и часть золотого запаса России.

...из истории зарубежных стран

ВЕРСАЛЬСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР 1919 г. – договор между странами Антанты, с одной стороны (без России), и Германией – с другой стороны, который зафиксировал итоги первой мировой войны. Германия как побежденная страна должна была потопить военный флот, отказаться от современных тяжелых вооружений, отменить всеобщую воинскую повинность, отдать колонии странам–победительницам и выплатить этим странам репарации. Наряду с указанными мерами Германия обязывалась вернуть Франции Эльзас и Лотарингию, передать часть территорий Польше и признать независимость Австрии, Польши, Чехословакии. Международная система отношений, возникшая после подписания

Версальского договора и соглашений, достигнутых на Вашингтонской конференции 1921 – 1922 годов, получила название Версальско–Вашингтонской системы.

ЛИГА НАЦИЙ – международная организация, созданная в 1919 г. после подписания Версальского мирного договора. Ее целью было регулирование международных отношений, недопущение дискриминации стран–участниц и создание механизма предотвращения новой мировой войны. Советский Союз стал членом Лиги Наций в 1934 году и был исключен из нее в связи с признанием его действий в отношении Финляндии (советско–финская война) агрессивными.

ЛИНИЯ КЕРЗОНА – советско–польская граница, сложившаяся в результате остановки наступления советских войск в июле 1920 г. на линии, которая была указана в ультиматуме министра иностранных дел Великобритании Дж. Керзона.

## ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

...из истории Советской России

1918 г., май – Начало крестьянского анархистского движения во главе с Н.И. Махно.

25 мая – Восстание Чехословацкого корпуса. 29 мая – Принятие Декрета ВЦИК «О принудительном наборе в Красную Армию».

Июнь – Образование Азербайджанской, Армянской и Грузинской независимых республик. Образование комитетов деревенской бедноты, начало национализации крупной промышленности и железнодорожного транспорта, создание Восточного фронта для борьбы с чехословаками.

5–11 июля – Уход левых эсеров с Всероссийского съезда Советов из–за несогласия с политикой большевиков, убийство левыми эсерами германского посла в Москве, мятеж командующего Восточным фронтом левого эсера М.А. Муравьева; июль – принятие первой конституции РСФСР; расстрел царской семьи Романовых в Екатеринбурге.

2–4 августа – Высадка англо–американских войск в Архангельске, оккупация Баку англичанами. В ноябре произошла высадка войск стран Антанты в Новороссийске, Севастополе и Одессе. В апреле 1919 г. японцы высадились во Владивостоке и Приморье.

30 августа – Покушение на В.И. Ленина эсерки Ф. Каплан и убийство эсерами председателя Петроградского ЧК М.С. Урицкого, после чего 5 сентября 1918 г. было объявлено о начале политики «Красного террора».

1918 г., 2 сентября – Объявление Советской республики «военным лагерем», образование РВС (Реввоенсовета республики) во главе с Л.Д. Троцким, назначение И.И. Вацетиса главкомом советских войск.

15 октября – Назначение командующим морскими силами республики В.М. Альтфатера.

13 ноября – Постановление ВЦИК об аннулировании Брестского мирного договора с Германией.

18 ноября – Переход власти в ходе государственного переворота в Омске к А.В. Колчаку, провозглашение его «верховным правителем России».

30 ноября – Создание Совета рабочей и крестьянской обороны.

1919 г. январь– Создание вооруженных сил Юга России на основе соглашения генерала А.И. Деникина и атамана Войска Донского П.Н. Краснова; лидером белого движения на Северо–Западе России провозглашен генерал Н.Н. Юденич.

1919 г., 31 июля был создан Северный фронт белогвардейских войск, который возглавил генерал Е.К. Миллер.

13 ноября – произошло образование Западной добровольческой армии генерала П.Р. Бермондт–Авалова.

#### Основные военные действия Красной Армии в годы гражданской войны

Ноябрь 1918 г. – январь 1920 г. – С армией Колчака 4 января 1920 г. он передал верховную власть в России генералу А.И. Деникину. 15 января был передан чехами представителям Советской власти в Иркутске. 7 февраля расстрелян.

Январь 1919 г. – апрель 1920 г. – С вооруженными силами во главе с А.И. Деникиным. 4 апреля генерал Деникин передал власть генералу П.Н. Врангелю и выехал в Константинополь.

Январь 1919 г. – январь 1920 г. – С Северо–Западной армией А.Н. Юденича. В октябре 1919 г. командующий Западной армией Б.Р. Берондт–Авалов изменил Юденичу и отвел свою армию к Риге. В январе 1920 г. остатки Северо–Западной армии были разоружены в Эстонии.

25 апреля –12 октября 1920 г. – Советско–польская война.

Апрель– середина ноября 1920 г. – С войсками генерала П.Н. Врангеля вплоть до сдачи его частей в плен или бегства в Турцию.

29 ноября 1918 г. – Создание Эстонской Советской Республики, 17 декабря – Латвийской, 1 января 1919 г. – Белорусской Советской республики.

1919г., 11 января – Декрет СНК о введении продразверстки.

18–23 марта – VIII съезд РКП (б), принявший вторую Программу партии и провозгласивший курс на «установление союза с середняком».

10 апреля – Введение всеобщей трудовой повинности для граждан от 16 до 50 лет.

1 июня – Заключение военно–политического союза советских республик. Принятие Декрета ВЦИК «Об объединении военных сил советских республик России, Украины, Латвии, Литвы и Белоруссии для борьбы с мировым империализмом».

8 июня – Объявление Н.И. Махно и его соратников вне закона за измену Советской власти. 26–27 сентября – вывод английских, французских войск из Архангельска.

1920 г., 7 февраля – Подписание соглашения между правительством РСФСР и командованием чехословацкого корпуса о скорейшей переброске корпуса на Дальний Восток. Корпус был эвакуирован из Владивостока в период 24 августа – 2 сентября того же г..

7 мая – Подписание мирного договора между РСФСР и Грузинской Демократической Республикой с признанием независимости Грузии.

14 мая – Официальное признание советским правительством Дальневосточной республики.

14 августа – Признание независимости Латвии и заключение советско–латвийского мирного договора.

15 сентября – Подписание союзного договора с Хорезмской Народной Советской Республикой.

16 Октября – Заключение мирного договора между РСФСР и Финляндией.

2 декабря – Подписание соглашения о дружбе между РСФСР и Армянской ССР.

1921 г., 18 февраля – Провозглашение ревкомом Грузинской Советской Социалистической Республики после ввода в Грузию советских войск.

28 февраля – 18 марта – Кронштадтский мятеж, который явился прорывом недовольства крестьян продовольственной политикой большевиков.

...из истории зарубежных стран

1918 г., осень – Выход из войны Болгарии, Турции и Австро–Венгрии. Распад Австро–Венгерской империи на отдельные государства.

1919 г., март – Создание Коммунистического Интернационала,

объединившего компартии 37 стран.

Апрель – Создание Баварской Советской республики.

28 июня – Подписание Версальского договора между странами Антанты и Германией о послевоенном устройстве международных отношений.

1920 г., 3 августа – Ультиматум министра иностранных дел Великобритании Дж. Керзона о прекращении наступления Красной Армии на Польшу. Подписание советско–афганского договора.

17 г., март – Договор о дружбе и братстве между Турцией и РСФСР, торговый договор между Великобританией и РСФСР.

### ТАБЛИЦЫ, СХЕМЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Представление некоторых лидеров Белого движения о путях решения земельного вопроса в России

	П.Н. Краснов май 1918	Временное Всероссийское правительство, созданное в Уфе в	А.Н. Деникин	А. В. Колчак
Отношение к земельной политике	Раздел земель незаконно	Незаконно	Незаконно	Незаконно
Отношения к самозахватам земли крестьянами	Незаконны, их следует пресекать	Незаконны, их следует пресекать	Следует вернуть земли законным владельцам до решения Учредительного	Пресекать
Орган призванный решать земельный	«Круг спасения Дона» как высший чрезвычайный	Собрание	Всероссийское Учредительное собрание	Всероссийское Учредительное собрание

Цели текущей земельной политики до Учредительного собрания	Сохранить традиционную систему казачьего землевладения	Возобновить работу по подготовке законопроектов по аграрному вопросу. Наделять малоземельных за счет незанятых	Работа по подготовке законопроектов по аграрному вопросу	То же самое
--	--	--	--	-------------

### Рост численности Красной Армии

«...в мае 1918 г. в ее составе насчитывалось 264 тыс. бойцов, в конце декабря того же г. 1 млн 630 тыс.; в конце 1919 г. – 3 млн, а к 1 ноября 1920 г. – 5,5 млн красноармейцев, командиров и комиссаров.... Кроме того, на защиту Советской власти поднялись более 200 тыс. партизан, в т.ч. 140 тыс. в Сибири, 12 тыс. в Псковской губернии, 10 тыс. в Крыму».

Печатается по: учеб. издание  
История Отечества. – С. 85–86.

### Численность Белых Армий на начало 1919 г.

«К этому времени в армии Колчака насчитывалось до 400 тыс. солдат и офицеров, у Деникина – более 100 тыс., у Юденича – до 20 тыс., в белогвардейской армии Временного правительства – до 20 тыс.».

Там же. – С. 86.

### Численность офицерского корпуса старой армии, призванного на службу в Красную Армию

«В конце 1918 г. на службе в Красной Армии числилось уже 22 тысячи бывших офицеров и генералов и 128 тысяч бывших унтер–офицеров».

Дж. Боффе. История Советского Союза. Т.1. – М., 1994. – С.98.

### Численность интервентов на территории России

«Войска оккупантов – Японии, Англии, Франции и США на Дальнем Востоке – насчитывали в 1918–1921 гг. 15–20 тыс. человек. В 1919 – 1920 гг. в Сибири находилось около 130 тыс. английских, французских и американских солдат. В Одессе и Севастополе было до 10 тыс. французов, а в Закавказье около 15 тыс. англичан, 30 тыс. турецких солдат заняли Армению и Азербайджан. Число интервентов в Мурманске и Архангельске 1920 г. составляло около 23 тыс. человек».

Печатается по: Соловьев О.Ф. Великий Октябрь и его противники. – М., 1967. – С. 200–201.

#### Масштабы западных военных поставок белым армиям

«США предоставили Колчаку кредит в размере 262 млн долларов и в счет этого в 1918 г. направили ему свыше 200 тыс. винтовок, пулеметы, орудия и боеприпасы. В первой половине 1919 г. США поставили Колчаку 250 тыс. винтовок, несколько тыс. пулеметов и сотни орудий. В августе 1919 г. – свыше 1800 пулеметов, более 92 тыс. патронов к ним, 665 автоматических ружей, 15 тыс. револьверов и 2 млн патронов к ним. Великобритания отправила 2 тыс. пулеметов, Япония 30 орудий, 100 пулеметов, 70 тыс. винтовок, 42 млн пулеметных и винтовочных патронов...».

См.: Гражданская война и военная интервенция в СССР. – М., 1972. – С.250.

#### Масштабы потерь населения от террора и бандитизма

«По приблизительным оценкам специальной комиссии Деникина, число жертв большевистского террора в 1918–1919 гг. доходило до 1,7 млн. По оценкам некоторых современных историков, общее число жертв террора и бандитизма в 1918–1920 гг. составило 1,3 млн человек».

История России в 2 т. – Т.2.

#### Кризисные ситуации в России как следствие войны и политики военного коммунизма

«Общий ущерб, нанесенный народному хозяйству страны, составил по общим данным 39, а по другим данным – 50 млрд золотых руб., что равнялось более одной четверти

всех ее довоенных богатств. Промышленное производство в стране сократилось с 1913 по 1920 гг. в 7 раз. Добыча угля за это время – в 3 раза. Чугуна в 1920 г. было выплавлено в 33 раза меньше, чем перед войной. ...Было разрушено 1700 км ж/д путей и 3672 ж/д моста. Валовая продукция сельского хозяйства в 1921 г. составила 60% от уровня 1913 г.».

См.: Верт Н. История Советского государства. – М., 1998г.С. 153.

#### Социальный кризис – отсутствие социальной диктатуры пролетариата

«При населении 150 млн человек рабочий класс составлял менее 1% от всего населения».

Там же. С.153

#### Политический кризис – начало массового сопротивления крестьянства власти большевиков

«Одно из самых крупных восстаний вспыхнуло в тамбовской губернии (антоновщина). В созданной здесь крестьянской армии во главе с Антоновым насчитывалось до 30 тыс. человек. ... Мощное восстание подняли в начале 1921г. крестьяне Западной Сибири (Петропавловско–Ишимский мятеж), которым удалось на три недели перерезать Транссибирскую железнодорожную магистраль. ...Кульминацией политического кризиса стало восстание моряков в Кронштадте, начавшееся в конце февраля 1921г. Восставшие ...выдвинули лозунг «За Советы, но без коммунистов».

Исупов В.А., Кузнецов И.С. История России с 1917 г. до наших дней. – Новосибирск. 1996.  
С.35–36

#### Кризис управления страной

«В.И. Ленин говорил, что к 1921г. страна стала походить на неуправляемый автомобиль, который при повороте руля в одну сторону едет в другую».

Крупская Н.К. Воспоминания о Ленине. – М., 1972. – С.29.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

### Постановление СНК о красном терроре

6 сентября 1918 г.

«Совет Народных Комиссаров, заслушав доклад председателя Чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией о деятельности этой комиссии, находит, что при данной ситуации обеспечение тыла путем террора является прямой необходимостью; что для усиления деятельности Всероссийской чрезвычайной комиссии и внесения в нее большей планомерности необходимо направить туда возможно большее число ответственных партийных товарищей; что необходимо обеспечить Советскую Республику от классовых врагов путем изолирования их в концентрационных лагерях; что подлежат расстрелу все лица, прикосновенные к белогвардейским организациям, заговорам и мятежам; что необходимо опубликовывать имена всех расстрелянных, а также основания применения к ним этой меры.

Народный комиссар юстиции Курский

Народный комиссар внутренних дел Петровский

Секретарь Фотиева».

Печатается по: Хрестоматия по Отечественной истории (1914–1945 гг.): учебное пособие для студентов вузов/Под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Шагина. – М., 1996. – С.198–199 .

### Приказ Народного комиссариата внутренних дел о заложниках

4 сентября 1918 г.

Народным Комиссаром Внутренних Дел тов. Петровским разослан всем Советам следующий телеграфный приказ:

«Убийство Володарского, убийство Урицкого, покушение на убийство и ранение председателя Совета Народных Комиссаров Владимира Ильича Ленина, массовые десятками тысяч расстрелы наших товарищей в Финляндии на Украине и наконец на Дону и в Чехославии, постоянно открываемые заговоры в тылу наших армий, открытое признание правых эсеров и прочей контрреволюционной сволочи в этих заговорах, и в то же время

чрезвычайно ничтожное количество серьезных репрессий и массовых расстрелов белогвардейцев и буржуазии со стороны Советов показывает, что, несмотря на постоянные слова о массовом терроре против эсеров, белогвардейцев и буржуазии, этого террора на деле нет.

С таким положением должно быть решительно покончено Расхлябанности и миндальничанью должен быть немедленно положен конец. Все известные местным Советам правые эсеры должны быть немедленно арестованы, из буржуазии и офицерства должны быть взяты значительные количества заложников. При малейших попытках сопротивления или малейшем движении в белогвардейской среде должен применяться безоговорочно массовый расстрел. Местные Губисполкомы должны проявлять в этом направлении особую инициативу.

Отделы управления через милицию и чрезвычайные комиссии должны принять все меры к выяснению и аресту всех, скрывающихся под чужими именами и фамилиями лиц, с безусловным расстрелом всех замешанных в белогвардейской работе.

Все означенные меры должны быть проведены немедленно.

О всяких нерешительных в этом направлении действиях тех или иных органов местных Советов Завотуправ обязан немедленно донести Народному Комиссариату Внутренних Дел.

Тыл наших армий должен быть, наконец, окончательно очищен от всякой белогвардейщины и всех подлых заговорщиков против власти рабочего класса и беднейшего крестьянства. Ни малейших колебаний, ни малейшей нерешительности в применении массового террора.

Получение означенной телеграммы подтвердите

Передать уездным Советам.

Наркомвнудел Петровский».

Печатается по: Хрестоматия по Отечественной истории (1914–1945гг.): учеб. пособие для студентов вузов/Под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Щагина. – М., 1996. – С.199–200.

Акт об образовании Всероссийской Верховной власти  
Сентябрь 1918 г.

«Государственное совещание в составе съезда членов Всероссийского Учредительного собрания и уполномоченных на то представителей комитета Всероссийского Учредительного собрания, Сибирского Временного правительства, областного правительства Урала, казачьих войск: Оренбургского, Уральского, Сибирского, Иркутского, Семиреченского, Енисейского, Астраханского, представителей правительств Башкирии, Алаш, Туркестана и национального управления тюрко–татар внутренней России и Сибири и временного эстонского правительства, представителей съезда городов и земств Сибири, Урала и Поволжья, представителей политических партий и организаций: партии социалистов–революционеров, российской социал–демократической рабочей партии, трудовой народно–социалистической партии, партии народной свободы, всероссийской социал–демократической организации «Единство» и «Союза возрождения России» — в единодушном стремлении к спасению страны, воссозданию ее единства и обеспечению ее независимости постановило: вручить всю полноту Верховной власти на всем пространстве государства Российского Временному Всероссийскому Правительству в составе пяти лиц: Николая Дмитриевича Авксентьева, Николая Ивановича Астрова, генерал–лейтенанта Василия Георгиевича Болдырева, Петра Васильевича Вологодского и Николая Васильевича Чайковского. Временное Всероссийское правительство в своей деятельности руководствуется следующими установленными настоящим актом положениями:

#### Общие положения

1. Временное Всероссийское правительство, впредь до созыва Всероссийского Учредительного собрания, является единственным носителем верховной власти на всем пространстве государства Российского.

2. Все функции верховной власти, временно отправляемые ввиду создавшихся условий областными правительствами, должны быть переданы Временному Всероссийскому правительству, как только того оно потребует.

3. Установление пределов компетенции областных правительств на началах широкой автономии областей и на основах, приведенных в изложенной ниже программе деятельности правительства, предоставляется мудрости Временного Всероссийского правительства.

В непрременную обязанность Временного Всероссийского правительства вменяется:

1. Всемерное содействие функционирующему как государственно–правовой орган съезду членов Учредительного собрания в его самостоятельной работе по обеспечению переезда членов Учредительного собрания и по ускорению и подготовке возобновления занятий Учредительного собрания настоящего состава.

2. Неуклонное руководство в своей деятельности непрекаемыми верховными правами Учредительного собрания и неустанное наблюдение, чтобы в деятельности всех подчиненных Временному правительству органов не было допущено ничего, могущего клониться к умалению прав Учредительного собрания или к замедлению его работы.

3. Представление отчета о своей деятельности Учредительному собранию немедленно по объявлении Учредительным собранием своих работ возобновленными и безусловное подчинение Учредительному собранию, как единственной в стране верховной власти...

#### Программа работ Временного правительства

1. Борьба за освобождение России от советской власти.

2. Восстановление отторгнутых, отпавших и разрозненных областей России.

3. Непризнание Брестского мира и всех прочих переговоров международного характера, заключенных как от лица России, так и отдельных ее частей после февральской революции, какой бы то ни было властью, кроме Российского Временного правительства, и восстановление фактической силы договорных отношений с державами согласия.

4. Продолжение войны против германской коалиции.

В сфере внутренней политики Временное правительство должно преследовать нижеследующие цели:

#### I. В области военной

1. Воссоздание сильной боеспособности, единой Российской армии, поставленной вне влияния политических партий и подчиненной, в лице ее высшего командования, Всероссийскому Временному правительству.

2. Полное невмешательство военных властей в сферу гражданского правления, за исключением местностей, входящих в театр военных действий или объявленных указами правительства на военном положении, когда это вызвано крайней государственной необходимостью.

3. Установление крепкой военной дисциплины на началах законности и уважения к личности.

4. Недопустимость политических организаций военнослужащих и устранение армии от политики.

#### II. В области гражданской

1. Устройство освобождающейся России на началах признания за ее отдельными областями прав широкой автономии, образованной как географическими и экономическими, так и этническими признаками, предполагая окончательное установление

государственной организации на федеративных началах полномочным Учредительным собранием.

2. Признание за национальными меньшинствами, не занимающими отдельной территории, прав на культурно–национальное самоопределение.

3. Восстановление в освобожденных от советской власти частях России демократического городского и земского самоуправления с назначением перевыборов в ближайший срок.

4. Принятие мер к действительной охране безопасности государственного порядка.

III. В области народно – хозяйственной

1. Борьба с хозяйственной разрухой.

2. Содействие развитию производительных сил страны. Привлечение к производству частного капитала, русского и иностранного, и поощрение частной инициативы и предприимчивости.

3. Государственное регулирование условий найма и увольнения рабочих.

4. Признание полной свободы коалиций.

5. В сфере продовольственной политики отказ от хлебной монополии и твердых цен на хлеб с сохранением нормировки распределения продуктов, имеющих в недостаточном количестве. Государственная заготовка при участии частно–торгового и кооперативного аппарата.

6. В сфере финансовой – борьба с обесцениванием бумажных денег, восстановление налогового аппарата и усиление прямого подоходного и косвенного обложения.

7. В области земельной политики Временное Всероссийское правительство, не допуская таких изменений в существующих земельных отношениях, которые мешали бы разрешению Учредительным собранием земельного вопроса в полном объеме, оставляет земли в руках фактических пользователей и принимает меры к немедленному возобновлению работ по урегулированию землепользования на началах максимального увеличения культивируемых земель и расширения трудового землепользования, применяясь к (неразборчиво. — Ред.) экономическим особенностям отдельных областей и районов».

Печатается по: История России 1917–1940 гг. – М.: 1987.

– С. 102–105.

От святейшего патриарха Тихона Совету народных комиссаров

13(26) октября 1918 г.

«Все взявшие меч мечом погибнут» (Матф. 26, 32).

Это пророчество Спасителя обращаем Мы к вам, нынешние вершители судеб нашего отечества, называющие себя «народными комиссарами». Целый год держите вы в руках своих государственную власть и уже собираетесь праздновать годовщину октябрьской революции, но реками пролитая кровь братьев наших, безжалостно убитых по вашему призыву, вопиет к небу и вынуждает Нас сказать вам горькое слово правды.

Захватывая власть и призывая народ довериться вам, какие обещания давали вы ему и как исполнили эти обещания?

«По истине вы дали ему камень вместо хлеба и змею вместо рыбы» (Мф. 7, 9, 10).

Народу, изнуренному кровопролитной ройной, вы обещали дать мир «без аннексий и контрибуций».

От каких завоеваний могли отказаться вы, приведшие Россию к позорному миру, унижительные условия которого даже вы сами не решились обнародовать полностью? Вместо аннексий и контрибуций великая наша родина завоевана, умалена, расчленена и в уплату наложенной на нее дани вы тайно вывозите в Германию не вами накопленное золото

Вы отняли у воинов все, за что они прежде доблестно сражались Вы научили их, недавно еще храбрых и непобедимых, оставив защиту Родины, бежать с полей сражений. Вы угасили в сердцах воодушевлявшее их сознание, что «больше сия любви никто же имать, да кто душу свою положит за други своя» {Иоанн, 13, 15). Отечество вы подменили бездушным интернационалом, хотя сами отлично знаете, что, когда дело касается защиты отечества, пролетарии всех стран являются верными его сынами, а не предателями.

Отказавшись защищать родину от внешних врагов вы, однако, непрерывно набираете войска. Против кого вы их ведете?

Вы разделили весь народ на враждующие между собой станы и ввергли их в небывалое по жестокости братоубийство. Любовь Христову вы открыто заменили ненавистью и вместо мира искусственно разожгли классовую вражду. И не предвидится конца порожденной вами войне, так как вы стремитесь руками русских рабочих и крестьян доставить торжество призраку мировой революции.

Не России нужен был заключенный вами позорный мир с внешним врагом, а вам, задумавшим окончательно разрушить внутренний мир. Никто не чувствует себя в безопасности. Все живут под постоянным страхом обыска, грабежа, выселения, ареста, расстрела. Хватают сотнями беззащитных, гноят целыми месяцами в тюрьмах, казнят смертью часто без всякого следствия и суда, даже без упрощенного, вами введенного суда. Казнят не только тех, которые перед вами в чем-либо провинились, но и тех, которые даже перед вами заведомо ни в чем не виновны, а взяты лишь в качестве «заложников», этих

несчастных убивают в отместку за преступления, совершенные лицами, не только им не единомысленными, а часто вашими же сторонниками или близкими вам по убеждению. Казнят епископов, священников, монахов и монахинь, ни в чем не повинных, а просто по огульному обвинению в какой-то расплывчатой и неопределенной «контрреволюционности». Бесчеловечная казнь отягчается для православных лишением последнего предсмертного утешения—напутствия Св. Тайнами, а тела убитых не выдаются родственникам для христианского погребения.

Не есть ли все это верх бесцельной жестокости со стороны тех, которые выдают себя благодетелями человечества и будто бы сами когда-то много претерпели от жестоких властей?

Но мало вам, что вы обагрили руки русского народа его братской кровью, прикрываясь различными названиями контрибуций, реквизиций и национализации, вы толкнули его на самый открытый и беззастенчивый грабеж. По вашему наущению разграблены или отняты земли, усадьбы, заводы, фабрики, дома, скот, грабят деньги, вещи, мебель, одежду. Сначала под именем «буржуев» грабили людей состоятельных, потом, под именем «кулаков», стали уже грабить и более зажиточных и трудолюбивых крестьян, умножая таким образом нищих, хотя вы не можете не сознавать, что с разорением великого множества отдельных граждан уничтожается народное богатство и разоряется сама страна.

Соблазнив темный и невежественный народ возможностью легкой и безнаказанной наживы, вы отуманили его совесть и заглушили в нем сознание греха, но какими бы названиями и прикрывались злодеяния, — убийство, насилие, грабеж всегда останутся тяжкими и вопиющими к небу об отмщении грехами и преступлениями.

Вы обещали свободу.

Великое благо — свобода, если она правильно понимается, как свобода от зла, не стесняющая других, не переходящая в произвол и своеволие. Но такой-то свободы вы и не дали во всяческом потворстве низменным страстям толпы, в безнаказанности убийств и грабежей заключается дарованная вами свобода. Все проявления как истинной гражданской, так и высшей духовной свободы человечества подавлены вами беспощадно. Это ли свобода, когда никто без особого разрешения не может провезти себе пропитание, нанять квартиру, переехать из города в город? Это ли свобода, когда семьи, а иногда населения целых домов выселяются и имущество выкидывается на улицу, и когда граждане искусственно разделены на разряды, из которых некоторые отданы на голод и на разграбление? Это ли свобода, когда никто не может высказать открыто свое мнение, без опасения попасть под обвинение в контрреволюции? Где свобода слова и печати, где свобода церковной проповеди? Уже заплатили своею кровью мученичества многие смелые церковные проповедники, голос

общественного и государственного обсуждения и обличения заглушен, печать, кроме узко-большевистской, задущена совершенно.

Особенно больно и жестоко нарушение свободы в делах веры. Не проходит дня, чтобы в органах вашей печати не помещались самые чудовищные клеветы на Церковь Христову и ее служителей, злобные богохульства и кощунства. Вы глумитесь над служителями алтаря, заставляете епископов рыть окопы (епископ Тобольский Гермоген) и посылаете священников на грязные работы. Вы наложили свою руку на церковное достояние, собранное поколениями верующих людей, и не задумались нарушить их последнюю волю. Вы закрыли ряд монастырей и домовых церквей, без всякого к тому повода и причины Вы заградили доступ в Московский Кремль — это священное достояние всего верующего народа.

«И что еще скажу, не достанет мне времени (Евр. 11, 32), чтобы изобразить все те беды, какие постигли родину нашу. Не буду говорить о распаде некогда великой и могучей России, о полном расстройстве путей сообщения, о небывалой продовольственной разрухе, о голоде и холоде, которые грозят смертью в городах, об отсутствии нужного для хозяйства в деревнях. Все это у всех на глазах. Да, мы переживаем ужасное время вашего владычества и долго оно не изгладится из души народной, омрачив в ней образ Божий и запечатлев в ней образ Зверя.

Не наше дело судить о земной власти, всякая власть, от Бога Допущенная, привлекла бы на себя наше благословение, если бы она воистину явилась Божиим слугой, на благо подчиненных и была «страшна не для добрых дел, а для злых» (Рим. 13, 34). Ныне же к вам, употребляющим власть на преследование ближних и истребление невинных, простираем Мы наше слово увещания: отпразднуйте годовщину своего пребывания у власти освобождением заключенных, прекращением кровопролития, насилия, разорения, стеснения веры, обратитесь не к разрушению, а к устроению порядка и законности, дайте народу желанный и заслуженный им отдых от междуусобной брани. А иначе

«взыщется от вас всякая кровь праведная, вами проливаемая» (Лук. 11, 51)

«и от меча погибнете сами вы, взявшие меч» (Мф. 25, 52).

ТИХОН, Патриарх Московский и Всея России».

Родина. 1990. – №6. – С.72.

Приказ А. В. Колчака об аресте членов Учредительного собрания

30 ноября 1918 г.

«Бывшие члены Самарского Комитета членов Учредительного собрания, уполномоченные ведомств бывшего Самарского правительства, не сложившие своих полномочий до сего времени, несмотря на указ об этом бывшего Всероссийского правительства, и примкнувшие к ним некоторые антигосударственные элементы в Уфимском районе, ближайшем тылу сражающихся с большевиками войск, пытаются поднять восстание против государственной власти, ведут разрушительную агитацию среди войск, задерживают телеграммы Верховного командования, прерывают сообщения Западного фронта и Сибири с оренбургскими уральскими казаками, присвоили громадные суммы денег, направленные атаману Дутову для организации борьбы казаков с большевиками, пытаются распространить свою преступную работу по всей территории, освобожденной от большевиков.

Приказываю:

П.1.

Всем русским военным начальникам самым решительным образом пресекать преступную работу вышеуказанных лиц, не стесняясь применять оружие.

П.2.

Всем русским военным начальникам, начиная с командиров полков (включительно) и выше, всем начальникам гарнизонов арестовывать таких лиц для предания их военно-полевому суду, донося об этом по команде и непосредственно начальнику штаба Верховного Главнокомандующего.

Все начальники и офицеры, помогающие преступной работе вышеуказанных лиц, будут преданы мной военно-полевому суду.

Такой же участи подвергнуть начальников, проявляющих слабость и бездействие власти.

Верховный Правитель и Верховный Главнокомандующий адмирал Колчак».

Печатается по: История России 1917–1940 гг. – М.: 1987 г.

– С.109–110.

Сообщение английского корреспондента о причинах поражения Деникина

11 февраля 1920 г.

Лион. 11. II. Английский корреспондент телеграфирует из Новороссийска: «Год тому назад союзные державы соединенно решили покончить с большевиками. Но союзники и Деникин, сменивши Корнилова, и все мы допустили одну ошибку: мы забыли ознакомиться с настроением русского народа. Мы ожидали взрыва добровольческого движения, но он не осуществился. Деникин преданно служил царю. Люди, окружавшие Деникина, также служили царю. Многие из них говорили о вероятном появлении нового императора. Тысячи из них по-прежнему оставались монархистами. Проводя время за кутежами, они нередко оглашали рестораны криками: «Да здравствует император!». Все это не располагало в их пользу население. Им не доверяли, и это послужило причиной падения антибольшевистского правительства. В Ростове система Деникина рухнула. Сомнительно имело ли бы успех более радикальное правительство».

Печатается по: Хрестоматия по Отечественной истории (1914–1945гг.): учеб. пособие для студентов вузов/под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Шагина. – М., 1996. – С.247–248 .

Из воспоминаний У. Черчилля о роли Антанты в организации интервенции против Советской России

«По совету генерального штаба, начиная с июля месяца 1919 г., Англия оказывала ему (Деникину) главную помощь, и не менее 250 тыс. ружей, 200 пушек, 30 танков и громадные запасы оружия и снарядов были посланы через Дарданеллы и Черное море в Новороссийск. Несколько сотен британских армейских офицеров и добровольцев в качестве советников, инструкторов, хранителей складов и даже несколько авиаторов помогали организации деникинских армий...

Было бы ошибочно думать, что в течение всего этого г. мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив того, русские белогвардейцы сражались за наше дело. Эта истина станет неприятно чувствительной с того момента, как белые армии будут уничтожены и большевики установят свое господство на всем протяжении необъятной Российской империи».

История Отечества в документах. 1917–1993 гг. – Ч. 1. – С. 148.

ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

## Об идеологии белого и красного движений в гражданской войне

«Вожди белого движения, прежде всего офицеры императорской армии, возможно, настаивали бы на том, что у них не было идеологии. Действительно, они так и не разработали последовательно ряд целей, не доверяли теории и интеллигентам и полагали, что сами стоят над партиями и политикой. Сначала, довольно глупо, оно полагали, что зло их врагов, большевиков, очевидно и потому все добропорядочные русские будут считать своим долгом оказывать им сопротивление. По ходу гражданской войны и по мере того, как офицеры вынуждены были формулировать свои цели, становилось заметно, что они чувствовали себя неуютно и не могли идти далее самых общих формулировок, которые никого не устраивали. Призывая к борьбе, большевики были куда способнее и имели больший успех.

Случалось, что большевистские вожди расходились между собой по практическим вопросам и даже по вопросам интерпретации теории. Тем не менее они все с гордостью считали себя марксистами и, по крайней мере во время гражданской войны, почти все поддерживали Ленина. Работы Ленина можно было бы считать полноправным выражением большевистских взглядов, а вот у белых не было такого вождя. Трудно даже найти ряд объединяющих их идей, ибо белое движение не было однородным. Одни белые были монархистами, а другие – республиканцами; одни настаивали на сохранении верности союзникам, а другие втягивались в германскую сферу влияния; одни хотели идти на уступки, такие, как обещание земельной реформы, а другие решительно выступали против всяческих перемен, происшедших со времени падения дома Романовых.

Тем не менее, вожди белой армии имели общие позиции и идеи.

...Вожди контрреволюции были военными. С одной стороны, это было преимуществом; они знали, как организовать армию и руководить ею, обычно они знали друг друга и доверяли друг другу; с другой стороны, военный менталитет оказался недостатком в борьбе, которая носила политический характер. Офицеры неправильно поняли характер борьбы, в которую были втянуты, и потому так и не осознали необходимости представить привлекательные программы. Они наивно полагали, что их единственной задачей был разгром Красной Армии».

Кенез П.(США) Идеология белого движения. Россия в XX веке: Историка мира спорят. – М., 1994. – С. 268–269.

«Разлад между Доном и Добровольческой армией начался с мелочей и пустяков, но вылился в тяжелые формы вследствие крайнего самолюбия Деникина.

Его постоянно раздражала мысль, что Войско Донское находится в хороших отношениях с немцами и что немецкие офицеры бывают у атамана. Генерал Деникин не думал о том, что благодаря этому Добровольческая армия неотказно получает оружие и патроны, и офицеры едут в нее через Украину и Дон совершенно свободно, но он видел в этом измену союзникам и сторонился атамана...

Когда Войско Донское начало свои сношения с союзниками, в штабе Деникина сказали: «Войско Донское – это проститутка, продающая себя тому, кто ей заплатит».

... Говорят об измене казаков Деникину, но нужно посмотреть, кто изменил раньше: казаки – Деникину или Денники – казакам. Если бы Деникин не изменил казакам, не оскорбил бы жестоко их молодого национального чувства, они не покинули бы его. И прав был атаман, когда в числе своих врагов ставил и генерала Деникина. Генерал, быть может, сам того не понимая, работая на разрушение Донского войска, рубил сук, на котором сидел...».

Краснов П.Н. Всевеликое войско Донское. Белое дело: Избранные произведения в 16 книгах.

Дон и Добровольческая армия. Кн. 3. – М., – С. 28–30.

«Генерал Деникин борьбе с большевиками придавал классовый а не народный характер, и при таких условиях, если его не подопрут извне иностранцы, должен был потерпеть крушение. Боролись добровольцы и офицеры, то есть господа, буржуи против крестьян и рабочих, пролетариата, и, конечно, за крестьянами стоял народ, стояла сила, за офицерами только доблесть. И сила должна была сломить доблесть....

Генерал Деникин не имел ничего на своем знамени, кроме единой и неделимой России. Такое знамя мало говорило сердцу украинцев и грузин, разжигало понапрасну страсти, а силы усмирить эти страсти не было. Деникин боялся сказать, что он монархист, и боялся пойти открыто с республиканцами, и монархисты считали его республиканцем, а республиканцы – монархистом. В Учредительное собрание уже никто не верил, потому что каждый понимал, что его фактически не собрать, презрительным названием «учредилки» оно было дискредитировано, унижено и опошлено в глазах народа.

Иди Деникин за царя – он нашел бы некоторую часть крестьянства, которая пошла бы с ним, иди он за народ, за землю и волю – и за ним пошли бы массы, но он не шел ни за то,

ни за другое. «Демократия» отшатнулась от него и не верила ему, и Деникин боялся призвать ее под знамена».

Там же. – С. 142.

«Наиболее тяжелые отношения установились у нас с донским атаманом.

На небольшом клочке освобожденной от большевиков русской земли двум началам, представленным, с одной стороны, генералом Красновым, с другой – генералом Алексеевым и мною, очевидно, оказалось тесно. Совершенно неприемлемая для Добровольческой армии политическая позиция атамана, полное расхождение в стратегических взглядах и его личные свойства ставили трудно преодолимые препятствия к совместной дружной работе. Утверждая «самостоятельность» Дона ныне и на «будущие времена», он не прочь был, однако, взять на себя и приоритет спасения России. Он, Краснов, обладающий территорией, «народом» и войском, в качестве «верховного вождя Южной Российской армии» брал на себя задачу – ее руками – освободить Россию от большевиков и занять Москву...

...Обе стороны, понимая непреложные законы борьбы, считали необходимым объединение вооруженных сил, и обе не могли принести в жертву свои убеждения или предубеждения. На этой почве началась длительная внутренняя борьба – методами, соответствовавшими характеру руководителей.... В то время, когда командование Добровольческой армии стремилось к объединению Вооруженных Сил Юга путями легальными, атаман Краснов желал подчинить или устранить со своего пути Добровольческую армию; какими средствами – безразлично».

Деникин А.И. Белое движение и борьба Добровольческой армии. Белое дело: Избранные произведения в 16 книгах. Дон и Добровольческая армия. Кн. 3. – М., – С. 210–211.

### О красных

«Если огромный вред, приносимый отсутствием общего плана и разрозненность действий белых армий во всероссийском масштабе (Север, Восток, Юг и Запад), не всеми сознавался достаточно отчетливо, то на общем по существу доно–кавказском театре эти тягчайшие нарушения основ военного искусства сказывались ясно и разительно на каждом шагу. Вопрос этот раздирал Юг, отражаясь крайне неблагоприятно на ведении военных операций, вовлекая в борьбу вокруг него общественность, печать, офицерство, политические организации, даже правительство Согласия».

Деникин А.И. Вооруженные силы Юга России. Белое дело: Избранные произведения в 16 книгах. Дон и Добровольческая армия. Кн. 3. – М., – С. 334.

«Интересно, что такая же борьба за единство командования, вызванная мотивами другого рода – боязнь бонапартизма, велась и в Советской России между Бронштейном, проникшимся идеями «военспецов», с одной стороны, и большинством Коммунистической партии – с другой. Только после поражений, понесенных большевиками на Востоке и Юге летом 1918 г., Советская власть создала Революционный военный совет республики с единым главнокомандующим (Вацетис, потом Каменев) на всех фронтах. Это единство командования, по словам Бронштейна, спасло Красную армию, дав, наконец, возможность переброски, сосредоточения и вообще использования центрального положения армии для действия по внутренним операционным линиям. «Только после установления общего оперативного руководства и строгого исполнения боевых приказов, идущего сверху вниз, все почувствовали на деле... огромное преимущество централизованной армии над партизанством и кустарничеством».

Там же. – С. 336–337.

#### О терроре белых и красных в отношении военнослужащих

«В ноябре я издал приказ, обращенный к офицерству, оставшемуся на службе у большевиков, осуждая их непотворение и заканчивая угрозой: «...Всех, кто не оставит безотлагательно ряды Красной армии, ждет проклятие народное и полевой суд Русской армии – суровый и беспощадный». Приказ был широко распространен по Советской России нами, и еще шире – Советской властью, послужив темой для агитации против Добровольческой армии. Он произвел гнетущее впечатление на тех, кто, служа в рядах красных, был душою с нами. Отражая настроение добровольчества, приказ не считался с тем, что самопожертвование, героизм есть удел лишь отдельных личностей, а не массы. Что мы идем не мстителями, а освободителями... Приказ был только угрозой для понуждения офицеров оставить ряды Красной армии и не соответствовал фактическому положению вещей.

...С развитием наступления к центру России изменились условия борьбы: обширность театра, рост наших сил, ослабление сопротивления противника, ослабление его жестокости в отношении добровольцев, необходимость пополнять редяющие офицерские

ряды изменили и отношение – расстрелы становятся редкими и распространяются лишь на офицеров–коммунистов».

Деникин А.И. Вооруженные силы Юга России. Белое дело: Избранные произведения в 16 книгах. Дон и Добровольческая армия. Кн. 3. – М., – С. 384–385.

«Что касается отношения к красному молодому офицерству, то есть к командирам из красных курсантов, то они знали, что ожидает их, и боялись попасться в плен, предпочитая ожесточенную борьбу до последнего патрона или самоубийство. Взятых в плен, нередко по просьбе самих же красноармейцев, расстреливали.

Этот больной вопрос возник и в Красной армии и был решен как раз в обратном направлении.

Для агитации среди белых Бронштейн составил лично и выпустил воззвание:

«...Милосердие по отношению к врагу, который повержен и просит пощады. Именем высшей военной власти в Советской республике заявляю: каждый офицер, который в одиночку или во главе своей части добровольно придет к нам, будет освобожден от наказания. Если он делом докажет, что готов честно служить народу на гражданском или военном поприще, он найдет место в наших рядах...».

Для Красной армии приказ Бронштейна звучал уже иначе:

«... Под страхом строжайшего наказания запрещаю расстрелы пленных рядовых казаков и неприятельских солдат. Близок час, когда трудовое казачество, расправившись со своими контрреволюционными офицерами, объединится под знаменем Советской власти...».

Мы грозили, но были гуманнее. Они звали, но были жестоки».

Там же. – С. 386–387.

#### О мародерстве противоборствующих сил в годы гражданской войны

«Армии понемногу погрязали в больших и малых грехах, набросивших густую тень на светлый лик освободительного движения. Это была оборотная сторона борьбы, ее трагедия. Некоторые явления разъедали душу армии и подтачивали ее мощь. На них я должен остановиться.

Войска были плохо обеспечены снабжением и деньгами. Отсюда – стихийное стремление к самоснабжению, к использованию военной добычи. Неприятельские склады, магазины, обозы, имущество красноармейцев разбирались беспорядочно, без системы....

Военная добыча стала для некоторых снизу одним из двигателей, для других сверху – одним из демагогических способов привести в движение иногда инертную, колеблющуюся массу....

Если для регулярных частей погоня за добычей была явлением благоприобретенным, то для казачьих войск – исторической традицией, восходящей ко времени Дикого поля и Запорожья, прошедшей красной нитью через последующую историю войн и модернизированную временем в формах, но не в духе».

Там же. – С. 387–388.

«... За гранью, где кончается «военная добыча» и «реквизиция», открывается мрачная бездна морального падения: насилия и грабежа.

Они пронеслись по Северному Кавказу, по всему югу, по всему российскому театру гражданской войны, творимые красными, белыми, зелеными, наполняя новыми слезами и кровью чашу страданий народа, путая в его сознании все «цвета» военно–политического спектра и не раз стирая черты, отделяющие образ спасителя от врага.

Много написано, еще больше напишут об этой язве, разъедавшей армию гражданской войны всех противников на всех фронтах. Правды и лжи.

И жалки оправдания, что там, у красных, было несравненно хуже. Но ведь мы, белые, вступали на борьбу именно против насилия и насильников!.. Что многие тяжелые эксцессы являлись неизбежной реакцией на поругание страны и семьи, на растление души народа, на разорение имуществ, на кровь родных и близких – это неудивительно. Да, месть – чувство страшное, аморальное, но понятное, по крайней мере. Но была и корысть. Корысть же – только гнусность....

За войсками следом шла контрразведка....

Я не хотел бы обидеть многих праведников, изнывавших морально в тяжелой атмосфере контрразведывательных учреждений, но должен сказать, что эти органы, покрыв густую сеть территорию Юга, были иногда очагами провокации и организованного грабежа. Особенно прославились в этом отношении контрразведки Киева, Харькова, Одессы, Ростова (донская)».

Там же. – С. 390–391.

Об отношении лидеров Белого движения к иностранной помощи

«Ко всем иностранцам – будут это союзники или немцы – атаман относился отрицательно. ...он знал, что и немцы, и французы, и англичане едут в Россию не для России, а для себя, чтобы урвать с нее что можно, и отлично понимал, что Германии и Франции по взаимно противоположным причинам нужна Россия сильная и могущественная, «единая и неделимая»; А Англии, напротив, слабая, раздробленная на части, быть может, федеративная, пожалуй, даже большевистская. И потому Германии и Франции атаман верил, Англии же не верил нисколько. Все стремления атамана были направлены к тому, чтобы независимо от иностранцев поставить Дон на ноги, дать ему все, что нужно для борьбы».

Краснов П.Н. Всевеликое войско Донское. Белое дело: Избранные произведения в 16 книгах.  
Дон и Добровольческая армия. Кн. 3. – М., – С. 53.

«Добровольческая армия, как армия не народная, а интеллигентская, офицерская, не избежала этого и рядом со знаменем «единой и неделимой» воздвигла алтарь непоколебимой верности союзникам во что бы то ни стало. Эта верность союзникам погубила императора Николая II, она же погубила и Деникина с его Добровольческой армией.

Атаман смотрел на немцев, как на врагов, пришедших мириться с протянутой для мира рукою, и считал, что у них он может просить, но когда пришли союзники, то на них он смотрел, как на должников перед Россией и Доном, и считал, что они обязаны вернуть свой долг и с них нужно требовать».

Там же. – С. 54.

### О политике военного коммунизма

«Военный коммунизм» оказал определяющее влияние на развитие советского общества: не будет преувеличением сказать, что в нем были смоделированы последующие трагические страницы нашей истории, заложены основы не изжитой до сих пор командно-административной системы.

Неудивительно, что на протяжении десятилетий наша историография всячески идеализировала «военный коммунизм». Были отодвинуты на задний план идеологический и социокультурный его аспекты, особым образом приукрашены его последствия. Политика «военного коммунизма» была сведена к ряду исключительно вынужденных, главным образом чисто экономических мер, обусловленных интервенцией и гражданской войной. Подчеркивались плавность и постепенность введения «военного коммунизма».

Преувеличивались элементы «невоенно–коммунистического» характера на всем протяжении его существования. Наконец, создавалось представление, что от основных элементов «военного коммунизма» (продразверстка, централизация управления национализированной промышленностью, насильственная кооперация, уравнильное распределение, натурализация заработной платы, милитаризация труда) удалось избавиться одним росчерком пера, без всяких негативных последствий.

Итак, «военный коммунизм» связывался с «оборонительной» гражданской войной, а не с наступательной психологией мировой революции, при этом подчеркивались «конструктивные» аспекты его политики. Эта историографическая операция была частью более общей идеологической акции: доказательства правильности курса на строительство социализма «в одной, отдельно взятой стране».

Ложный историографический стереотип породил в современном общественном сознании достойную его идейную реакцию. «Военный коммунизм» часто рассматривается теперь как серия «злонамеренных» акций, направленных против крестьянства с целью его пролетаризации. В действительности все было гораздо сложнее, именно поэтому последствия «военного коммунизма» оказались столь серьезными.

«Военный коммунизм» требует радикального переосмысления».

Булдаков В.П., Кабанов В.В. «Военный коммунизм»: идеология и общественное развитие// Вопросы истории. – 1990. – №3 – С. 40.

«Весной–летом 1921 г. в своей оценке политики «военного коммунизма» Ленин делал упор на ее историческую обусловленность, на то, что она была продиктована теми исключительно трудными и сложными условиями, которые существовали в годы ее функционирования. Ленин неоднократно подчеркивал историческую роль политики «военного коммунизма»: она позволила лишить буржуазию экономической базы в антинародной войне, поставить на службу революции все материальные ресурсы страны, дала возможность прокормить армию, спасла рабочий класс от голодного вымирания, позволила сохранить промышленность и т.д. В «военном коммунизме» Ленин видел один из решающих источников победы в гражданской войне. В то же время Ленин неоднократно признавал, что эта политика потерпела неудачу как план непосредственного, ускоренного перехода к социализму и даже коммунизму. Он глубоко проанализировал причины этой неудачи. Во–первых, «...мы в своем экономическом наступлении слишком далеко продвинулись вперед... непосредственный переход к чисто социалистическим формам, к чисто социалистическому распределению превышает наши наличные силы...». Во–вторых,

эта политика не обеспечивала прочного экономического союза между рабочим классом и крестьянством, между социалистической промышленностью и единоличным крестьянским хозяйством. «Мы шли недостаточно поддержанные крестьянством экономически; прочности военного и политического союза рабочих с крестьянами не соответствовала недостаточная прочность их экономического союза».

В–третьих, политика «военного коммунизма» базировалась только на революционном энтузиазме масс, но не учитывала момент личной материальной заинтересованности непосредственных производителей в росте производства. Разверстка стала неодолимым тормозом развития сельского хозяйства; уравнительность распределения продуктов среди рабочих и служащих «по едокам», а не по труду, тормозила рост производительности труда в промышленности. В–четвертых, «военный коммунизм» не учитывал внутренних закономерностей развития мелкого товарного производства, которое не может существовать и развиваться без известной свободы оборота. Попытка насильственно запретить всякий товарооборот, торговлю, неизбежную при существовании миллионов мелких товаропроизводителей, крайне отрицательно сказалась на развитии, прежде всего хозяйств середняков, ставших в годы гражданской войны центральной фигурой в деревне. В–пятых, «военный коммунизм» не отражал в необходимой мере то обстоятельство, что в экономике страны имелись различные социально–экономические уклады, в том числе на громадных территориях страны господствовали крайне отсталые патриархальные отношения. Переход к социализму народов, находившихся на докапиталистических стадиях развития, требовал опосредованных путей, приемов, длительных сроков. В октябре 1921 г. Ленин говорил: «На экономическом фронте, с попыткой перехода к коммунизму, мы к весне 1921 г. потерпели поражение более серьезное, чем какое бы то ни было поражение, нанесенное нам Колчаком, Деникиным или Пилсудским, поражение, гораздо более серьезное, гораздо более существенное и опасное...

Разверстка в деревне, этот непосредственный коммунистический подход к задачам строительства в городе, мешала подъему производительных сил и оказалась основной причиной глубокого экономического и политического кризиса, на который мы наткнулись весной 1921 г.».

Вот почему Ленин пришел к выводу, что «военный коммунизм» не был и не мог быть экономической политикой, отвечающей хозяйственным задачам пролетариата в мирных условиях, не годился как метод социалистического строительства, и он был заменен новой экономической политикой».

## ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Как в исторической литературе решается вопрос о причинах и сроках гражданской войны в России?
2. Какую роль в активизации антибольшевистских сил сыграли начало иностранной военной интервенции и восстание чехословацкого корпуса?
3. С началом гражданской войны ускорился распад бывшей Российской империи. Какие самостоятельные государства возникли на ее территории? Какие антибольшевистские правительства возникли в различных регионах страны?
4. Кто такие «красные» и «белые»: их лидеры, состав, цели, программы решения российских проблем?
5. Как повлиял переход красных и белых от добровольчества к всеобщей воинской обязанности на социальный состав вооруженных сил тех и других?
6. Почему, по утверждению генерала А.И. Деникина, победа белых могла бы привести к продолжению гражданской войны, в которой бы противостояли друг другу бывшие соратники по белому движению?
7. Какими методами проводилась мобилизация «красными» и «белыми»? Почему колчаковская мобилизация в Сибири вызвала не только сопротивление со стороны определенной части сельского населения, но и привела к созданию отдельных партизанских «республик» и партизанского движения?
8. Попробуйте ответить на вопрос: каковы цели и задачи террора, проводимого противоборствующими сторонами в гражданской войне.
9. В каких формах осуществлялся «белый» и «красный» террор? Почему самыми «истребляемыми» красными категориями населения были казаки и представители духовенства, а белыми – члены партии большевиков и комиссары?
10. Отличался ли, в принципе, «красный» террор от «белого»? Если да, то чем?
11. Чем объяснить, что значительная часть офицерского корпуса Российской армии оказалась на службе в Красной Армии?
12. Назовите основные черты политики «военного коммунизма». Сравните ее с политикой царского правительства в условиях Первой мировой войны. Попробуйте определить, насколько она вытекала из идеологических представлений большевиков и

насколько была обусловлена необходимостью решения возникающих проблем чрезвычайными средствами.

13. Чем был обусловлен переход от прямого изъятия продовольствия продотрядами к введению продразверстки? В чем заключается принципиальное отличие двух заложенных в них методов решения продовольственной проблемы? Как введение продразверстки повлияло на взаимоотношения советской власти с крестьянами?

14. В чем была суть провозглашенного РКП (б) в марте 1919 г. курса на союз с середняком? Какими способами государство претворяло в жизнь эту установку?

15. Чем бы вы объяснили всеобщую национализацию большевиками промышленности страны, ведь у них не было средств на поддержание работы предприятий, и в результате остановилось производство, и сократилась численность рабочего класса?

16. Чем был обусловлен отказ Советской власти от денег и торговли – логикой здравого смысла или идеологическими соображениями?

17. Какую роль в гражданской войне сыграли иностранные интервенты? В чем заключалась их помощь Белому движению?

18. Когда иностранные государства прекратили помощь Белому движению – до или после его поражения?

19. Дайте характеристику национальной политики советской власти в условиях гражданской войны.

20. Попробуйте определить факторы, которые обеспечили победу большевиков в гражданской войне.

21. К каким политическим, социальным, экономическим, управленческим и идеологическим последствиям привела реализация политики «военного коммунизма», благодаря которой большевики сумели победить в гражданской войне?

22. Перечислите основные выступления крестьян против продовольственной политики советской власти после окончания гражданской войны.

23. Назовите основные направления внешней политики стран–победительниц в Первой мировой войне.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бордюгов, Г., Феномен «военного коммунизма» /Г. Бордюгов, В. Козлов // Коммунист. – 1990. – №12.

2. Бровкин, В.Н. Россия в гражданской войне: власть и общественные силы /В. Н.

Бровкин // Вопросы истории. – 1994. – №5.

3. Булдаков, В.П., «Военный коммунизм»: идеология и общественное развитие /В. П. Булдаков, В. В. Кабанов // Вопросы истории. – 1990. – №3.

4. Гайда, Ф.А. Февраль 1917 г.: революция, власть, буржуазия /Ф. А. Гайда // Вопросы истории. – 1996. – №3.

5. Ганин, А.В. О роли офицеров Генерального штаба в гражданской войне /А. В. Ганин // Вопросы истории. – 2004. – №6.

6. Голдик, В.И. Интервенты или союзники?: мурманский узел в марте–июне 1918 г. /В. И. Голдик // Отечественная история. – 1994. – №1.

7. Гражданская война в России: причины, сущность, последствия// Вопросы истории. – 2003. – №10.

8. Гребенкин, И.Н. Генерал Л.Г.Корнилов: штрихи к портрету /И. Н. Гребенкин // Отечественная история. – 2005. – №4.

9. Гусев, К.В. Рец. на кн.: Протасов Л.Г. Всероссийское Учредительное собрание. История рождения и гибели /К. В. Гусев // Отечественная история. – 1998. – №5.

10. Гусев, К.В. Кронштадт 1921 /К. В. Гусев // Вопросы истории. – 1998. – №10.

11. Дмитренко, В.П. Политика «военного коммунизма»: проблемы и опыт /В. П. Дмитренко // Вопросы истории КПСС. – 1990. – №2.

12. Елизаров, М.А. Еще раз о причинах Кронштадского восстания в марте 1921 г. /М. А. Елизаров // Отечественная история. – 2004. – №1.

13. Иоффе, Г.З. Рец. на кн.: Перейра И.О. Белая Сибирь. Политика гражданской войны /Г. З. Иоффе // Отечественная история. – 1997. – №3.

14. Карпенко, С. Врангель в Крыму: «левая политика правыми руками» /С. Карпенко // Свободная мысль. – 1993. – №15.

15. Красный террор в годы гражданской войны. По материалам Особой следственной комиссии// Вопросы истории. – 2001. – №7.

16. Литвин, А.Л. Красный и белый террор в России 1917–1922 гг. /А. Л. Литвин // Отечественная история. – 1993. – №5.

17. Мау, В. На пути к «военному коммунизму» /В. Мау // Коммунист. – 1991. – №10.

18. Овечкин, В.В. Дезертирство из Красной армии в годы гражданской войны /В. В. Овечкин // Вопросы истории. – 2003. – №3.

19. Политическое противоборство в годы гражданской войны и интервенции // Вопросы истории КПСС. – 1991. – №2.

20. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.
21. Сазонов, В.В. У истоков крестьянского восстания на Тамбовщине /В. В. Сазонов // Вопросы истории. – 2001. – №4.
22. Самошкин, В.В. Александр Степанович Антонов /В. В. Самошкин // Вопросы истории. – 1994. – №2.
23. Сервис, Р. Ленин. Политическая биография /Р. Сервис // Отечественная история. – 1997. – №3.
24. Троцкий, Л.Д. К истории русской революции. /Л. Д. Троцкий – М., 1990.
25. Цветков, В.Ж. Петр Николаевич Врангель /В. Ж. Цветков // Вопросы истории. – 1997. – №1.
26. Цветков, В.Ж. Спецслужбы (разведка и контрразведка) Белого движения в 1917–1922 г.х /В. Ж. Цветков // Вопросы истории. – 2001. – №10.
27. Цветков, В.Ж. Николай Николаевич Юденич /В. Ж. Цветков // Вопросы истории. – 2002. – №9.
28. Цветков, В.Ж. Продовольственная политика денкинского правительства /В. Ж. Цветков // Вопросы истории. – 2004. – №5.
29. Фельдман, Д. Крестьянская война /Д. Фельдман // Родина – 1989. – №10.

## СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В ПЕРИОД НЭПа

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**ВЫСЫЛКА ЗА ГРАНИЦУ ОППОЗИЦИОННО НАСТРОЕННЫХ ЛИЦ.** Стремясь предупредить складывание оппозиционных групп и течений вокруг политически активных деятелей науки, литературы и искусства, большевики в августе 1921 г. выслали из страны более 150 человек без права возвращения на Родину. Большинство высланных внесли заметный вклад в развитие науки тех стран, где они оказались.

**ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ** – процесс создания материально – технической базы социализма за счет развития передовой промышленности, превосходящей по своему уровню техническую базу капиталистических стран, предполагает также укрепление социальной базы диктатуры пролетариата за счет роста численности рабочих, укрепления смычки между городом и деревней, укрепление обороноспособности страны, ликвидацию технической зависимости ее от буржуазных стран, создание технических усилий для решения социальных проблем, формирование привлекательного облика первой социалистической страны как фактор воздействия на развитие мирового революционного процесса и решения других

задач. Начало этой политике было положено на XIV съезде ВКП(б) в декабре 1925 г. и апрельском Пленуме ЦК ВКП(б).

**КОНЦЕССИЯ** – договор о сдаче предприятий и месторождений полезных ископаемых, заключаемый между государством и лицами или фирмами на определенных условиях.

**ЛЕНИНСКИЙ КООПЕРАТИВНЫЙ ПЛАН** – это название обычно употребляют при характеристике взглядов уже тяжело больного Ленина на «социалистическое» преобразование деревни. В одной из последних работ он предлагал объединить усилия индивидуальных крестьян через понятные им формы кооперации (создание машинных, семенных, кредитных и др. кооперативов).

**ОСЕРЕДНЯЧИВАНИЕ ДЕРЕВНИ В ГОДЫ НЭПа.** За счет политики союзной власти в первые десять лет ее существования слой середняков увеличился в три раза (60% всей массы крестьян). В 1924–1926 г.г государственная помощь в приобретении инвентаря, скота, семян дала возможность около 1 млн крестьянских хозяйств перейти в категорию середняков.

**ОБРАЗОВАНИЕ СССР.** После окончания гражданской войны оформились два противоположных взгляда на создание многонационального советского государства: «ленинский» – через заключение национальными государственными образованиями союза на принципах равноправия и федерации и «сталинский» – через вхождение республик в состав единого государства на правах автономии. СССР в составе России, Украины, Белоруссии и Закавказской федерации был создан в декабре 1922 г., однако фактическое строительство многонационального государства проводилось в соответствии со взглядами Сталина.

**ПОЛИТИКА НЭПа** – политика советской власти, утвержденная в марте 1921 г. на X съезде РКП(б), направленная первоначально на восстановление нормальных взаимоотношений власти и крестьянства после волны массовых крестьянских выступлений. Ленин считал, что крестьянам «нужно дать то, что хотят они сами». К числу крестьянских требований относились: замена продразверстки на продналог, право свободной реализации излишков продукции по рыночным ценам, разрешение аренды земли и найма рабочей силы. В результате к 1925 году страна восстановила довоенный уровень производства.

**РАЗГРОМ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОППОЗИЦИИ.** В целях устранения политических конкурентов, не утративших влияние на массу крестьян, большевистское правительство в июне–июле 1921 г. организовало открытый судебный процесс над 47 членами партии эсеров, в ходе которого 14 главным обвиняемым был объявлен смертельный приговор.

**АНТИСЕМИТИЗМ** – разновидность националистической, расистской идеологии, направленной конкретно против евреев, крайней формой является гитлеровская политика истребления евреев, в результате которой в Германии и на оккупированной ею территории было уничтожено более 6 млн евреев.

**ГЕНУЭЗСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ** (1922 год) была посвящена экономическим вопросам. В ней приняли участие более 20 стран. Одной из проблем, вынесенных на обсуждение, была проблема взаимоотношений РСФСР с другими странами, уплаты долгов, защиты иностранной собственности на территории России. Советское правительство, в свою очередь, потребовало компенсации ущерба, нанесенного иностранной интервенцией. Конференция не смогла прийти к взаимоприемлемому для сторон решению спорных проблем, однако начало переговорного процесса облегчило процесс признания РСФСР как суверенного государства.

**ДОГОВОР РСФСР И ГЕРМАНИИ В РАПАЛЛО** подписан во время работы Генуэзской конференции в пригороде Генуи 16 апреля 1922 г. Он фиксировал признание необходимости немедленного восстановления дипломатических отношений, взаимный отказ от возмещения друг другу военных убытков, развитие экономических отношений на равноправной основе.

**РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА АНТАНТЫ ПО РОССИИ.** Суд проходил в январе 1922 г. в Каннах. Принятая им резолюция указывала, что ни одно государство не может диктовать другому принципы регулирования собственности, экономической жизни и управления. Это было фактическим признанием права России на выбор своего пути социального развития.

**РЕЙНСКИЙ ГАРАНТИЙНЫЙ ПАКТ** – документ, подписанный в 1925 г. Германией, Францией и Бельгией с обязательством не предпринимать в отношении друг друга военных действий. Явился первым шагом по выводу Германии из европейской изоляции после ее поражения в Первой мировой войне.

**ФАШИЗМ** – политическое течение, оформившееся в ряде европейских стран после Первой мировой войны, базировалось на идеях расовой исключительности одних народов по отношению к другим, борьбы за восстановление величия нации, культа силы, а также социальной демагогии, обещавшей обеспечить благополучие всем слоям населения за счет военного перераспределения территорий, мировых ресурсов и ликвидации внутренних «врагов нации». Создание фашистских организаций впервые началось в Италии в 1919 году

под предводительством Муссолини, а также в Германии в 1919 году под предводительством Гитлера.

## ОСНОВНЫЕ ДАТЫ

...из истории СССР

1921 г., 7–18 марта – Военные операции под руководством М. Тухачевского по подавлению Кронштадтского мятежа на Балтийском флоте.

8–16 марта – Работа 10 съезда РКП (б), который принял решение о замене продналога продразверсткой, что явилось отказом от политики «военного коммунизма».

Май – разрешение создавать мелкие частные предприятия.

1921 г., осень – 1922 г., весна – Проведение «партийной чистки», в ходе которой численность партии была сокращена на  $\frac{1}{4}$ .

1922 г., февраль – Начало изъятия церковных ценностей под предлогом получения средств для борьбы с голодом.

6 июня – Введение цензуры за прессой, литературными изданиями, общественными и религиозными организациями с целью недопущения враждебных выпадов против марксистской теории и политики большевиков.

28 декабря – Подписание договора между РСФСР, Украиной, Белоруссией, ЗСФСР о создании СССР.

29 декабря – Проведение первого съезда Советов СССР.

1923 г., июнь – Признание патриархом Тихоном, ранее предававшим Советскую власть анафеме, ее законности.

Декабрь – Опубликование статьи Л.Д. Троцкого «Новый курс», призывающей к налаживанию контроля над партаппаратом, который превратился в проводник политика Сталина.

1924 г., 21 января – Смерть В.И. Ленина.

31 января – Утверждение II съездом Советов СССР Конституции Советского Союза.

1925 г., январь – Смещение Л.Д. Троцкого с поста наркома по военным делам, что явилось началом борьбы за власть в высшем руководстве партии и государства.

1926 г., январь – Отстранение Зиновьева от руководства Ленинградской партийной организацией.

Апрель – октябрь – Складывание в руководстве партии течения, требующего демократизации партии, борьбы с капиталистическими элементами в экономике и бюрократами, предавшими идеи мировой революции.

1926 г., июль – Начало строительства Сталинградского тракторного завода как «первенца» индустриализации.

16 декабря – Проведение всесоюзной переписи населения.

1927 г., январь – Проведение всесоюзной переписи членов ВКП(б), которая зафиксировала наличие 790 тыс. членов и около 400 тыс. кандидатов в члены партии.

Октябрь – Исключение Зиновьева и Троцкого из состава ЦК ВКП(б).

1928 г. – Троцкий был сослан в Алма-Ату, а в январе 1929 году – в Турцию.

1928 г., январь – Поездка Сталина в Сибирь с целью преодоления хлебозаготовительного кризиса. Позже Сталин заявил, что НЭП сдерживает развитие страны и ее нужно отбросить как изжившую себя.

#### Внешнеполитическая деятельность советского правительства

1921 г., июль – Разгром войсками под руководством В.К. Блюхера вооруженных сил барона Унгерера на территории Монголии и взятие ее столицы Урги. Подписание в ноябре 1922 г. советско-монгольского договора о границе и недопущении нахождения на территории Монголии антисоветских воинских формирований.

Декабрь – Взятие Хабаровска войсками Приамурского временного правительства.

1922 г., апрель–май – Участие СССР в Генуэзской конференции 29 стран. 16 апреля – Подписание Рапальского сепаратного договора между РСФСР и Германией.

1924 г., февраль – Установление дипломатических отношений между СССР и Великобританией.

Май – Достижение соглашения между СССР и Китаем о взаимном признании, которое предусматривало сохранение контроля СССР над внешней Монголией и КВЖД.

Октябрь – Установление дипломатических отношений между СССР и Францией.

1925 г. – Подписание советско–турецкого договора о дружбе и нейтралитете.

1927 г., май – Разрыв советско–английских отношений по инициативе английской стороны.

1 октября – Подписание советско–иранского договора о гарантии и нейтралитете, с обязательством сторон не участвовать ни в каких враждебных друг другу действиях.

Ноябрь – Оглашение в Лиге Наций декларации советского правительства о всеобщем и полном разоружении.

10–12 ноября – Всемирный конгресс друзей СССР в Москве.

## СХЕМЫ, ТАБЛИЦЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

### Выполнение требований крестьянства в период НЭПа

Продразверстка была заменена фиксированным продналогом, размер которого доводился до начала посевных работ.

Впервые, начиная с 1914 г., была разрешена свободная реализация излишков после сдачи налогов по рыночным ценам.

Разрешена аренда земли.

Разрешен наем рабочей силы.

### Средняцкие хозяйства при НЭПе

«Типично середняцкое хозяйство было полунатурально потребительским, полуготоварным. Средняя стоимость основных средств производства такого двора составляла 516 руб., наделная площадь – 6 дес., посев – 4 дес., 1 лошадь и 1 корова дополняют эту картину».

Рогатина Н.Л. Новая экономическая политика и  
крестьянство//НЭП.

Приобретения и потери. – М., 1994. – С. 141.

### Кулацкие хозяйства в цифрах

«Все источники, привлеченные комиссией СНК по изучению тяжести обложения СССР, показали увеличение предпринимательских хозяйств с 3,3 до 3,9%. ... Абсолютный максимум составил 1 млн крестьянских хозяйств на 120 млн крестьянского населения. На кулацкую группу приходилось 11% доходов деревни, примерно 16% всех средств производства в деревне и почти 22% всех сельскохозяйственных машин и орудий».

Там же. – С. 143.

## Частные предприятия в советской экономике в период НЭПа

«В марте 1923 г. был проведен подсчет всех предприятий... В это время было 147 471 частное предприятие, что составляло 88,5% общего числа, на них было занято 12,4% всех рабочих; дали они 4,9% всей промышленной продукции».

Исупов В.А., Кузнецов И.С. История России с 1917г. до наших дней. Новосибирск, 1996. – С. 38.

## Количество заключенных договоров о концессиях

«На основе более, чем 1,6 тыс. предложений на концессии, поступившие к 1927 г. из заграницы, Советское государство заключило 172 договора».

Там же.

## «Ножницы цен» на продукцию промышленности и сельского хозяйства

«Если в 1913г. крестьянин мог за 1 пуд ржи приобрести 5,7 аршина ситца, то в 1923 г. только 1,5 аршина, Т.е. почти в 4 раза меньше. ...Плуг, который в 1913г. обходился крестьянину в 6 пудов пшеницы, в 1923 г. требовал расходов вчетверо больше, а цена сенокосилки подскочила со 125 пудов до 544 и т.д. Фактически на этом расхождении (как говорили тогда «на ножницах») деревня теряла 500 млн рублей, Т.е. половину своего платежеспособного спроса».

Там же. – С.159.

## Обеспечение населения страны продуктами питания в условиях НЭПа

«Между тем в 1927–1928 гг. по уровню потребления пищевых продуктов показатели дореволюционной России были позади. Горожане, например, потребляли свыше 41 килограмма мяса (жители деревни – 22,6) при среднестатистическом потреблении в 1913 г., равном 29 килограммам). Население было обеспечено хлебом (примерно 180 килограммов зерна на одного человека в городе и 220 килограммов в деревне), молоком, крупой, растительным маслом...».

### Склады системы исправительных учреждений после гражданской войны

«В середине 1923 г. в стране насчитывалось 702 исправительных учреждения: концлагеря, исправдома, тюрьмы, сельскохозяйственные поселения и домзаки. В них содержалось около 140 тыс. человек. В числе первых был создан в июне 1923 г. СЛОН – Соловецкий лагерь особого назначения ОГПУ».

История Отечества: учебное издание. – С.111.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Декрет ВЦИК «О замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом»

20 марта 1921 г.

«1. Для обеспечения правильною и спокойного ведения хозяйства на основе более свободного распоряжения земледельцами продуктами своего труда и своими хозяйственными средствами, для укрепления крестьянского хозяйства и поднятия его производительности, а также в целях точного установления падающих на земледельцев государственных обязательств разверстка, как способ государственных заготовок продовольствия, сырья и фуража, заменяется натуральным налогом.

2. Этот налог должен быть меньше налагавшегося до сих пор путем разверстки обложения. Сумма налога должна быть исчислена так, чтобы покрыть самые необходимые потребности армии, городских рабочих и неземледельческого населения. Общая сумма налога должна быть постоянно уменьшаема, по мере того как восстановление транспорта и промышленности позволит Советской власти получать продукты сельского хозяйства в обмен на фабрично–заводские и кустарные продукты.

3. Налог взимается в виде процентного или долевого отчисления от произведенных в хозяйстве продуктов, исходя из учета урожая, числа едоков в хозяйстве и наличия скота в нем.

4. Налог должен быть прогрессивным. Процент отчисления для хозяйств середняков, маломощных хозяев и для хозяйств городских рабочих должен быть пониженным.

Хозяйства беднейших крестьян могут быть освобождаемы от некоторых, а в исключительных случаях и от всех видов натурального налога.

Старательные хозяева–крестьяне, увеличивающие площади засева в своих хозяйствах, а равно увеличивающие производительность хозяйства в целом, получают льготы по выполнению натурального налога.

5. Закон о налоге должен быть составлен таким образом и опубликован в такой срок, чтобы земледельцы еще до начала весенних полевых работ были возможно более точно осведомлены о размерах падающих на них обязательств.

6. Сдача государству причитающихся по налогу продуктов оканчивается в определенные, точно установленные законом сроки.

7. Ответственность за выполнение налога возлагается на каждого отдельного хозяина, и органам Советской власти поручается налагать взыскания на каждого, кто не выполнил налога. Круговая ответственность отменяется.

Для контроля за применением и выполнением налога образуются организации местных крестьян по группам плательщиков разных размеров налога.

8. Все запасы продовольствия, сырья и фуража, остающиеся у земледельцев после выполнения ими налога, находятся в полном их распоряжении и могут быть используемы ими для улучшения и укрепления своего хозяйства, для повышения личного потребления и для обмена на продукты фабрично–заводской и кустарной промышленности и сельскохозяйственного производства.

Обмен допускается в пределах местного хозяйственного оборота как через кооперативные организации, так и на рынках и базарах.

9. Тем земледельцам, которые остающиеся у них после выполнения налога излишки пожелают сдать государству, в обмен на эти добровольно сдаваемые излишки должны быть предоставлены предметы широкого потребления и сельскохозяйственного инвентаря. Для этого создается государственный постоянный запас сельскохозяйственного инвентаря и предметов широкого потребления как из продуктов внутреннего производства, так и из продуктов, закупленных за границей. Для последней цели выделяются часть государственного золотого фонда и часть заготовленного сырья.

10. снабжение беднейшего сельского населения производится в государственном порядке по особым правилам.

11. В развитие настоящего закона Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет предлагает Совету Народных Комиссаров не позднее месячного срока издать соответствующее подробное положение».

Из договора об образовании СССР

30 декабря 1922 г.

«Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика (РСФСР), Украинская Социалистическая Советская Республика (УССР), Белорусская Социалистическая Советская Республика (БССР) и Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика (ЗСФСР — Грузия, Азербайджан и Армения) заключают настоящий союзный договор об объединении в одно союзное государство — «Союз Советских Социалистических Республик» — на следующих основаниях.

I. Ведению Союза Советских Социалистических Республик, в лице его высших органов, подлежат:

- а) представительство Союза в международных сношениях;
- б) изменение внешних границ Союза;
- в) заключение договоров о приеме в состав Союза новых республик;
- г) объявление войны и заключение мира;
- д) заключение внешних государственных займов;
- е) ратификация международных договоров;
- ж) установление систем внешней и внутренней торговли;
- з) установление основ и общего плана всего народного хозяйства Союза, а также заключение концессионных договоров;
- и) регулирование транспортного и почтово–телеграфного дела;
- к) установление основ организации Вооруженных Сил Союза Советских Социалистических Республик;
- л) утверждение единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик, установление монетной, денежной и кредитной системы, а также системы общесоюзных, республиканских и местных налогов;
- м) установление общих начал землеустройства и землепользования, а равно пользования недрами, лесами и водами по всей территории Союза;
- н) общее союзное законодательство о переселениях;
- о) установление основ судостроительства и судопроизводства, а также гражданское и уголовное союзное законодательство;

- п) установление основных законов о труде;
- р) установление общих начал народного просвещения;
- с) установление общих мер в области охраны народного здоровья;
- т) установление системы мер и весов;
- у) организация общесоюзной статистики;
- ф) основное законодательство в области союзного гражданства в отношении прав иностранцев;
- х) право общей амнистии;
- ц) отмена нарушающих союзный договор постановлений съездов Советов, Центральных Исполнительных Комитетов и Советов Народных Комиссаров союзных республик.

II. Верховным органом власти Союза Советских Социалистических Республик является съезд Советов Союза Советских Социалистических Республик, а в периоды между съездами — Центральный Исполнительный комитет Союза Советских Социалистических Республик...

11. Исполнительным органом Центрального Исполнительного Комитета Союза является Совет Народных Комиссаров Союза Советских Социалистических Республик (Совнарком Союза), избираемый Центральным Исполнительным Комитетом Союза на срок полномочий последнего...

12. В целях утверждения революционной законности на территории Союза Советских Социалистических Республик и объединения усилий союзных республик по борьбе с контрреволюцией учреждается при Центральном Исполнительном Комитете Союза Советских Социалистических Республик Верховный суд, с функциями верховного судебного контроля, а при Совете Народных Комиссаров Союза — объединенный орган Государственного Политического Управления, председатель которого входит в Совет Народных Комиссаров Союза с правом совещательного голоса...

21. Для граждан союзных республик устанавливается единое союзное гражданство...

25. Утверждение, изменение и дополнение союзного договора подлежат исключительно ведению съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик.

26. За каждой из союзных республик сохраняется право свободного выхода из Союза.

Печатается по: История России 1917–1940.– М. – 1987. – С.166–167.

Краткие сведения о лицах, включенных в  
«Списки антисоветской интеллигенции»

Бердяев Николай Александрович (1874–1948) – выдающийся религиозный философ. Организатор и председатель Вольной Академии духовной культуры (Москва, 1918–1922). В 1922 году выслан из РСФСР. Декан отделения истории Русского научного института (Берлин), инициатор создания Русской религиозно–философской академии (Берлин). Автор научных трудов: Философия свободы. – М., 1911; Смысл творчества. Опыт оправдания человека. – М., 1916; Смысл истории. Опыт философии человеческого сознания. – Берлин, 1923; История и смысл русского коммунизма. – Париж, 1937, и др.

Булгаков Сергей Николаевич (1871–1944) – религиозный философ, экономист. Профессор политэкономии в Киеве (1901–1906), Москве (1906–1918), депутат 2–й Государственной думы. С 1923 г. в эмиграции. Профессор догматики и декан Русского богословского института (Париж, 1925–1944). Научные труды: Два града. – М, 1911. Т. 1–2.; Философия хозяйства. – М., 1912; Свет Невечерний. – М., 1917; Купина неопалимая. – Париж, 1927; О богочеловечестве Трилогия. – Париж, 1933–1945; и др.

Велихов Павел Анкелонович – член ЦК партии кадетов (1918–1920).

Изюмов Александр Филаретович (1885–1950) — историк. 1914–1918 — в действующей армии. 1918–1922 – старший инспектор Главного управления архивного дела, преподаватель Костромского университета и университетского отделения Московских курсов для рабочих. В 1922 году выслан из РСФСР. 1922–1925 — преподаватель Русского научного института (Берлин). С 1925 г. заведующий отделением документов Русского заграничного исторического архива (Прага).

Кондратьев Николай Дмитриевич (1892–1938) – экономист. Товарищ министра продовольствия Временного правительства (октябрь, 1917), личный секретарь А.Ф. Керенского по делам сельского хозяйства (1917). Член подпольной организации «Союз возрождения России» (1918), признававшей верховным правителем России А. В. Колчака. Приговорен к заключению в концлагерь «до конца гражданской войны» (1920). Через месяц амнистирован. Профессор Московской сельскохозяйственной академии. Директор Конъюнктурного института при Наркомфине (1920–1928). Репрессирован.

Крохмаль Виктор Николаевич (1873–1933) – социал–демократ, агент «Искры» (1901–1902), член ЦК РСДРП от меньшевиков (1904). После Октябрьской революции — заведующий конторой Центросоюза. Отстранен от должности в связи с обнаружением ГПУ в Центросоюзе антисоветской группы, противодействующей экономической политике правящей партии (1920).

Новиков М.М. (1876–?) — член ЦК партии кадетов (до конца 1918 г.). Биолог. Ректор Московского университета (1919–1920). В 1922 г. выслан из РСФСР. Профессор Карлова университета в Праге.

Озеров Иван Христофорович (1869–1942) – экономист. Профессор Московского и Петербургского университетов. Сторонник политики классового сотрудничества. Член Государственного совета от Академии наук и университетов (1909–1917). С 30-х годов жил в доме престарелых ученых (Ленинград).

Осоргин (Ильин) Михаил Андреевич (1878–1942) – писатель и журналист. Эсер (1905–1906). Участник Московского вооруженного восстания (1905). После Октябрьской революции председатель Всероссийского союза журналистов и товарищ председателя Московского отделения Союза писателей. Активный деятель Всероссийского комитета помощи голодающим (1921). В 1922 году выслан из РСФСР. Подвергался преследованиям нацистов. Автор книг: Охранное отделение и его секреты. – М., 1917; Призраки. – М., 1917; Сивцев Вражек. – Париж, 1928; Вещи человека. – Париж, 1929; Времена. – Париж, 1955; др.

Сорокин Питирим Александрович (1889–1968) — один из лидеров правых эсеров (1917), секретарь А.Ф. Керенского (1917). Кандидат в министры предполагаемого антисоветского Временного правительства Северной области (1918). В конце 1918 г. вышел из партии эсеров. Профессор Петроградского (1919–1922) и Гарвардского (1930–1964) университетов. В 1922 году выслан из РСФСР. Социолог. Один из родоначальников теорий социальной стратификации, социальной мобильности и конвергенции. Автор научных трудов: Система социологии. 1920. – М. Т.1–2; Социология революции. Лондон, 1925; Социальная мобильность. Нью-Йорк– Лондон, 1927; Социальная и культурная динамика. – Нью-Йорк, 1962; Т. 1–4; Основные тенденции нашего времени.. Нью-Хэйвен, 1964; и др.

Трубецкой Сергей Евгеньевич – князь, офицер. Сочувствовал октябристам. Член подпольной организации «Национальный центр» (1919), признававшей верховным правителем России А.В. Колчака. Приговорен к 10 г.м тюремного заключения (1920). В 1921 году амнистирован. В 1922 году выслан из РСФСР.

Франк Семен Людвигович (1877–1950) – религиозный философ, психолог, экономист. Профессор Саратовского (1917–1921), Московского (1921–1922) университетов. Резко выступал против социализма как крайней формы «морально–общественного рационализма». В 1922 году выслан из РСФСР. Научные труды: Предмет знания. – М., 1915; Очерк методологии общественных наук. М., 1922; Живое знание. – Берлин, 1923; Крушение кумиров. – Берлин, 1924; Духовные основы общества. – Париж, 1930; Непостижимое. – Париж, 1939; Свет во тьме: Опыт христианской этики. – Париж, 1949; Реальность и человек: Метафизика человеческого бытия. Париж, 1965; и др.

Выдержки из книги Н.В. Устрялова. «Россия (у окна вагона)»

5-го августа 1926 г.

Когда едешь по Сибири, глаз поражает обилие ребят на станциях, телят и жеребят на пастбищах. «Растет новое поколение». Растет новая Россия.

Какой-то стихийный, органический рост. Слышишь его, воспринимаешь всеми пятью, кажется, чувствами. «Прет словно из-под земли». Здоровая сердцевина у нации. Пусть, бедно, пусть еще плохо, пусть часто глупо, — есть в основе какое-то большое, многообещающее здоровье. Целительная сила природы вернее всяких суррогатов цивилизации. Уходят годы испытаний. Организм самотеком наливается жизненными соками.

Одним из несомненных «рефлексов» этого стихийного процесса является советское законодательство в области семейного права, глубоко проникнутое заботой о детях. Теория осмысливает при этом необходимость надежной «коммунистической смены» Но невольно в голову закрадывается еретическая мысль, что и тут, как всегда, Ее Величество Жизнь играет с теорией царственную, божественную игру...

Как бы то ни было, повышенное внимание к детям бросается в глаза на каждом шагу, в нынешней русской действительности оно вышло в быт. С детьми пропускают на трамвай через переднюю площадку. Бережно, как никогда прежде, относится к малышам уличная толпа, население трамваев, железных дорог, «жилплощадей». Это — голос нутра.

Но здесь опять пытливый вопрос: какова же нынче молодежь в России? В каких условиях зреет? Куда растет?

Мне приходилось, как «спецу» по этой части, довольно внимательно приглядываться к советской школе. Я убеждаюсь, что, поскольку она перестраивается в заранее обдуманном «плановом» порядке, — она переживает еще период исканий, нащупываний, опытов. В этом отношении Наркомпрос несколько отстает от других Наркоматов, что естественно вытекает из его природы: в области просвещения плоды зреют медленнее, чем где бы то ни было. Эра опытов в деле военном не могла длиться более полуг.: настоятельнейшая государственная необходимость положила ей прочный предел. В области народного хозяйства аналогичный предел наступил позднее, через два с половиной г., и был по существу менее резок: революционная катастрофа медленнее вошла, но зато постепеннее и выходила, сделав свое дело, из экономики страны. Что же касается народного просвещения, то здесь времена и сроки еще более растянуты, а кривая процесса еще менее крута и пикообразна.

Планы и сложные директивы Государственного ученого совета (Гус) весьма пестро усваиваются и весьма многообразно преломляются в рядовой русской школе. Учителство, варящееся в котле перманентных «переподготовок», все же далеко не поспевает, как следует, переваривать обильные периодические порции руководящих указаний сверху. Современная русская школа является своего рода амальгамой, претворяющей в себе многие тенденции и разнохарактерные предположения. Это особенно относится к вопросам методическим, но, конечно, не может не отражаться и на существе, ибо в известном смысле всегда «метод создает, или, по крайней мере, обуславливает предмет».

Однако же не тут действенный центр тяжести проблемы. Пусть еще длятся отважные искания, пусть еще не спело время подлинной «нормализации» в сфере политики народного просвещения. Но уже и сейчас, взглядываясь в жизнь, можно сделать кое-какие выводы.

Страну, несомненно, охватывает потребность в знаниях. Тяга к образованию есть теперь явление столь же органическое и стихийное, как рост деторождения. Должно быть, новая Россия рождается в духе, как и во плоти. И хотя современная русская школа, бедная и несовершенная, не в состоянии утолить этого массового духовного голода, — самая его наличность достаточно характерна, ручается сама за себя. Раз такова потребность — она оправдывает себя, найдет способы добиться своего.

То же и высшая школа. Приходилось беседовать со многими профессорами. Не только московскими, но и провинциальными: в Москве я жил в общежитии Цекубу и сталкивался с ученым человеком разных концов России. Расспрашивал тщательно о нынешней молодежи, об отличии ее от прежней, об ее качествах, ее «стиле». Пришлось (хотя, правда, поверхностно) и лично ее видеть. Общее впечатление, во всяком случае, создалось.

Да, «новые люди». У них даже и внешность другая: пролетарская. Они пришли в высшую школу с недостаточным запасом знаний, с недостаточным культурным и образовательным «фундаментом». Это главная их беда. Одни из них проходили среднюю школу в трудные годы всесторонней разрухи, другие вовсе ее не проходили и явились в вуз с каких-либо «ускоренных», скоротечных «курсов». Это мучительно отражается на их занятиях. Многие профессора с душевной болью отзываются о трудностях, с которыми, работая, борется эта молодежь. Ничего не поделаешь: такова судьба пионеров новой интеллигенции, суровая, как судьба всех пионеров.

Выправится средняя школа — выправится и высшая.

Наше старое студенчество в общей его массе не умело так жадно тянуться к учению, как нынешнее. У нас, поколения декаданса и предгрозовья, было в крови слишком мало энтузиазма и слишком много скепсиса, чтобы верить в знание без оглядки и упиваться им

безраздельно. Мы относились к истинам, нам преподававшимся, спокойнее, как к чему-то обыкновенному, будничному, лежащему в порядке вещей. Недаром и стих народного поэта насчет «сеяния разумного, доброго, вечного» мы не умели произносить иначе, как с полубрезгливой иронией. Мы ценили университет, любили его, но ведь он никогда не был для нас запретным плодом. Он был для нас чем-то вроде наследственного имущества.

Не то теперешняя университетская молодежь. В ней есть какой-то праздничный пафос знания, преклонение перед знанием. Она верует в силу науки, в непреложность научных истин со всею свежестью девственной природы. Подобно тому, как человек, впервые пришедший на пышный пир, предается веселью тем непосредственнее и самозабвеннее, чем новее для него соответствующие впечатления, — так и социально новая молодежь исполнена священного благоговения перед пиршеством строгой науки. Вместе с тем всем существом своим она ощущает, что «в знании — сила». Для нее «учеба» — категорический императив. «Грызть гранит науки молодыми зубами» — это не только долг: это и наслаждение, и потребность, это «зов природы», это боевое знамя, это подвиг. Но самый образ — «гранит» и «зубы» — не случаен: легко ли грызть гранит зубами, хотяб и «молодыми»?

По всей стране разливается сознание необходимости просвещения. Вплоть до последнего захолустья, последней деревушки. Массы поняли реально, на опыте, что темнота и впрямь большой порок. Жизнь заставила их это понять. Тут одна из огромных и бесспорных «заслуг» революции, невольная, как большинство ее заслуг <...>

<...> Конечно, и поныне очень еще бьет нищета, и часто подчеркнута мрачны доклады Наркомпроса.

Конечно, это пустяки, внешность. Но и она характерна Диктатура рабочего класса. Рабочий — правит. Он — «царь политического строя»!

Революция выработала уже и свой психологический облик. В его основе лежит то, что мы называем «полуинтеллигентом». Понатершийся рабочий, «третий элемент», провинциальный читатель блаженной памяти битнеровского «Вестника Знания» Эстетически мало радующий тип. Человек «из категории ссылаемых», согласно циничному определению одного из моих университетских коллег. Но с новой психологией, новыми навыками. Обломали сивку крутые горки. Вместо прежней «оппозиции» — безграничная преданность существующему строю. Вместо прежней пустопорожней самонадеянности — ясное сознание. Трудности задач и ограниченности сил. Больше трезвости — такова практика — власти. Ну, конечно, не всегда и везде подчас так и брызнет старой полуинтеллигентщиной. Но мало-помалу она все-таки становится анахронизмом. Не нужно нетерпения, необходимо, по крайней мере, поколение, чтобы полуинтеллигенция стала, наконец, «полной» интеллигенцией.

В этих людях нет глубокой культуры, зато есть свежесть воли. Их нервы крепки. Нет у них широкой теоретической подготовки, зато есть практическая сметка. Нет прекраснотуши, вместо него — здоровая суровость примитива. Нет нашей старой расхлябанности, ее съела дисциплина, проникающая в плоть и кровь. Нет гамлетизма, есть вера в свой путь и упрямая решимость идти по нему. <...>

Но кроме них, кроме своих официальных придворных когорт, революция формирует и более широкие свои кадры. Поток революции жестоко взбороздил русскую землю, взрыл глубоко лежавшие, исконно безмолвствовавшие человеческие слои. Новые люди, несомненно, появились. Они теперь испытываются, просеиваются, происходит естественный отбор. От них зачастую веет свежестью, и ощущается в них органическая сила. Недаром все чаще говорят о «самодеятельности крестьянства» Россия стала народной. Ее облик выглядывает сейчас проще, элементарнее. Ушла с поверхности жизни старая интеллигенция с ее интересами и потребностями, с научными и религиозно–философскими обществами, толстыми журналами, «Русскими Ведомостями».

Новые времена — новые песни. <...>

<...>Как бы то ни было, революция, несомненно, обзавелась социальным кислородом. У нее есть свои верные батальоны, на которые она может положиться при всяких обстоятельствах и в любом отношении. За границу часто говорят о «казенных демонстрациях», о «подстроенных народных протестах» на улицах Москвы. Я убедился, что власть имеет возможность в любой нужный момент организовать весьма внушительную манифестацию, которая будет вместе с тем вполне «искренней». Рабочие московского района в своей подавляющей массе настолько сжились с революцией и вжились в нее, что преданы ей за совесть, а не за страх. Они — аутентичная аудитория революции. Они выйдут на демонстрацию с искренним чувством и будут «протестовать» и «торжествовать», когда это нужно, от горячего, чистого сердца. Революционное воспитание и тренировка диктатуры сделали свое дело. Масса чувствует себя правящей и тогда, когда она управляема. Это ли не здоровая диалектика власти? Это ли не логика революции?

Конечно, рабочие — одно, а советские чиновники — другое. У этих психология сложнее. Бывает, когда и служилое сословие Москвы выходит на улицу для восторгов или протестов. Тогда их стиль естественно меняется. Но, повторяю, в распоряжении правительства всегда имеются достаточные и верные кадры для демонстрации подлинных проявлений народного гнева и народной любви. Пусть капризен народный гнев и зыбка народная любовь — все же это фактор. <...>

Аппарат власти налажен. Непосредственное окружение ему благоприятно. Разумеется, ему не изменить ни больших законов экономики, ни законов истории. Ему приходится быть гибким. И именно практичность, трезвость новых людей позволяет им успешно учиться у верховной наставницы и общей нашей правительницы – всемудрой и всемогущей Жизни.

Иллюзии гибнут – идея пребывает. <...>

<...> Своеобразие советской диктатуры в том, что она коренится в планомерной и мастерской организации городских масс. Сложной системой госорганов, парторганов и профорганов окутываются, берутся в оборот достаточно широкие слои населения. Куда не достигает один рычаг, достигнет другой. Хуже в деревне: но если деревню не командуют, то ее несравненно больше, чем прежде, слушаюТ. А она органически разбужена революционным громом.

«Народ», бесспорно, стал гораздо активнее, чем был до революции. Вместе с тем власть, несмотря на свой централистский и милитаристский характер, как–то приблизилась к массам. И сами пороки ее — неизбежный результат, непосредственное отражение недостатков нашего народа. Словно изживается историческая пропасть между народом и властью. Изживается, правда, ценою временного регресса, временного понижения культурного уровня власти, — но, право же, это сходная цена: ею оплачивается оздоровление государственного организма, излечение его от длительной, хронической хвори, сведшей в могилу петербургский период нашей истории, так много обещавший и — не будем отрицать — так много осуществивший.

Устрялов Н.В. Россия (у окна вагона) – Харбин, 1926. Печатается по: Хрестоматия по Отечественной истории (1914–1945гг.): учеб. пособие для студентов вузов/Под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Щагина. – М., 1996. – С.808–813 .

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О новой экономической политике

«НЭП – это цикл последовательных мероприятий по выходу из кризиса, которые диктовались скорее объективными обстоятельствами, чем какими–либо идеями, и которые постепенно оформлялись в попытку наметить программу построения социализма экономическими методами. Но это не значит, что НЭП положил конец террору. На самом деле он просто перерос в «террор экономический». НЭП не только не покончил с

деклассированными элементами, которых немало образовалось в предшествующие годы, но в какой-то степени способствовал их росту. Постоянно увеличивалось число безработных. Пышным цветом расцвели преступность, проституция, наркомания».

Дмитриенко В.П. История России XX века.– СПб.: – «Кристалл», 1997. – С.224–225.

«Для Ленина новая экономическая политика не являлась лишь временной, конъюнктурной мерой. «Понадобятся целые поколения, – объяснял он на съезде, – чтобы перестроить сельское хозяйство и изменить крестьянскую психологию». По его мнению, достичь этой цели можно было только через развитие индустриализации, электрификации, кооперации, союза рабочих и крестьян. <...>

После четырех лет революции и гражданской войны Ленин, казалось, пришел к взглядам, близких тем, каких придерживались в 1917 г. почти все марксисты, спорившие с ним, – к пониманию того, что для перехода к социализму необходимо время, что до победы социализма пройдет не одна смена поколений».

Верт Н. История Советского государства. – М., 2002. – С. 159

#### Западные историки о новой экономической политике в СССР

«... среди западных специалистов нет согласия относительно целей нэпа. Выступая с левых позиций, Щейла Фитцпатрик пытается доказать, что «Ленин... был революционер по темпераменту и никоим образом нэп не служил реализации его революционных задач в сфере экономической и общественной жизни. [Более того]...партия большевиков в целом [не] была готова принять нэп в качестве завершения и результата Октябрьской революции. ... Для многих коммунистов это попахивало термидором, периодом возрождения Великой французской революции». Выступая с правых позиций, Джордж Легgett занимает более циничную позицию: выступая за «экономическую либерализацию, с одной стороны, и вместе с тем за политическое завинчивание гаек – с другой, ...новая экономическая политика Ленина требовала экономического вырождения внутри страны и политического примирения за рубежом; предварительное условие для того и другого было уменьшение террора и наряду с этим усиление роли законности.

Был ли в таком случае нэп просто тактическим отступлением, фасадом, обеспечивающим «спасительное пространство» советскому обществу, чтобы очнуться и

прийти в себя после изнурительной гражданской войны и истощающего голода? Или он был замыслен как подлинный эксперимент в построении альтернативного пути к социализму? ...

Нэп никогда не предполагался в качестве постоянного приспособления к политике либеральной демократии, к которой Ленин и все подлинные ленинцы никогда не питали ничего, кроме презрения. На практике такие трудности для некоторых левых коммунистов в принятии нэпа, даже в качестве временной меры, сводились не просто к замаскированным экономическим уступкам капитализму или политической смычке с крестьянством, но к подсознательному указанию на то, что революция, вероятно, не была достаточно назревшей».

Перейда Н.(Канада) Советская Россия в 20–е годы глазами запада. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 378–379.

«Соперничающие оценки нэпа как экономической системы могут быть разделены на несколько групп.

Первая группа историков считает, что нэп был эффективной экономической системой, которая была успешной в создании системы воспроизводства и в удовлетворительном темпе роста сельского хозяйства и промышленности. Возможно было достижение высокого уровня экономического развития посредством органической модификации нэпа, означающей смычку между промышленностью и сельским хозяйством. Эта точка зрения представлена, например, профессором Теодором Шаниным, а также в ряде других работ.

Вторая группа историков резко расходится с такой оптимистической оценкой. Они считают, что советская экономика не могла удовлетворительно развиваться без некоторой формы государственного административного планирования. Представителем этой школы является покойный Эдвард Карр. Карр утверждал, что имела место скрытая несовместимость между принципами новой экономической политики и принципами планирования. Он писал, что середина 20–х годов была «периодом компромисса, идеалистических пожеланий и уходом от реальных проблем». С некоторыми оговорками Карр считал, что планируемая индустриализация требовала замены индивидуального крестьянского хозяйства широкомасштабным социалистическим сельским хозяйством и подчинения рынка плану.

<...>

Третья группа историков также разделяет скептический взгляд относительно экономических перспектив нэпа, но с абсолютно иной точки зрения. Они считают, что

рыночные отношения не смогли полностью реализовать себя в период нэпа, даже в годы его «вершины» (1925–1926), когда разрешалась наибольшая свобода для частного сектора. <...>

Американский историк Александр Гершенкрон считает, что большевистская революция была фундаментально реакционным событием, которое блокировало дорогу к демократическому капитализму в России....

Подобно многим английским и американским коллегам, автор находит все эти три точки зрения на нэп неубедительными и занимает трусливую позицию, которая является разновидностью компромисса между первой и второй школами. По мнению автора, вторая и третья группы историков слишком негативны относительно экономического потенциала нэпа. Советская экономика середины 20–х годов не зашла в тупик: с одной стороны, к 1927 г. она достигла уровня, позволяющего умеренный рост как промышленности, так и сельского хозяйства. С другой стороны, автор не считает, что та нестабильная рыночная связь между государством и крестьянином, которая характерна для нэпа, была способна поддерживать более высокие уровни индустриализации, чем те, которые были достигнуты накануне первой мировой войны. При том темпе индустриализации, который советское руководство навязало экономике, система нэпа была обречена на провал».

Дэвис Р. (Великобритания) Развитие советского общества в 20–е годы и проблема альтернативы. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 312–314.

### Об образовании СССР

«XII съезд РКП (б) наметил в общих чертах программу государственного устройства СССР, основанную на равенстве прав и обязанностей союзных республик как во взаимоотношениях между собой, так и отношении к центральной власти Союза. II Всесоюзный съезд Советов в январе 1924 г. утвердил первую Конституцию СССР, оформив создание единого союзного государства как федерации суверенных советских республик. Добровольность объединения подчеркивалась сохранением права свободного выхода из Союза и открытым доступом в него для всех существовавших и вновь образуемых советских республик.

В компетенции союзного правительства находились вопросы внешней политики, внешней торговли, финансов, строительства Вооруженных сил, путей сообщения, связи. Решение остальных вопросов оставалось за правительствами союзных республик. ЦИК СССР состоял из двух равноправных палат – Совета Союза, который выбирался на съезде от всего состава делегатов, и Совета Национальностей, избираемого делегатами,

представляющими каждую союзную и национальную автономию. Принятием первой Конституции СССР завершился начальный этап проведенной под руководством партии большой и сложной работы по созданию и укреплению союзного государства в интересах всех наций и народностей страны, какова бы ни была их численность.

В последующие годы братский союз народов рос и укреплялся. Образовывались новые союзные и автономные республики и области, национальные округа. Шли процессы их политического, экономического и культурного развития. Но все они, как и позитивная динамика общественного развития в целом, оказались под влиянием растущей власти Сталина, во многом искажены и заторможены».

Журавлев В.В., Ненароков А.П. Новые факты и документы из истории образования СССР. Историки спорят. – М., 1988. – С.226–227.

«Новое государственное объединение создавалось не унитарным, а как союз национальных республик, что закреплялось в новом названии страны – Союз Советских Социалистических Республик (СССР). Верные лозунгу «права наций на самоопределение», большевики в основу образования союзного государства заложили национальный принцип. Республики сохраняли атрибуты государственности: свои совнаркомы, наркоматы, ЦИКи, ЦК национальных компартий и т. д. Часть полномочий передавалась центральным органам власти.

Характерно, что требования национальной программы большевиков не распространялись на русских. В ходе подготовки образования СССР и в процессе его становления дискутировался вопрос о государственности русских. Позиция лидеров большевиков была противоречивой. С одной стороны, они выступали за право наций на самоопределение, а с другой – стремились к образованию больших государств в интересах классовой борьбы рабочих и перехода к социализму. На практике это также вызывало двойственность. С одной стороны, признание права на существование национальных республик (Украинской, Белорусской и т.д.), а с другой – создание РСФСР, Закавказской Федерации (несмотря на упорное сопротивление Грузии). Эти противоречия, как ни странно, способствовали гибкости в национальном вопросе, но интересы русских как народа в расчет не принимались. Несмотря на дискуссии, продолжавшиеся до 1925 г., вопрос о государственности решен не был.

Он и не мог быть решен положительно. Сама дискуссия лишь демонстрирует, что большевики не имели представления об особенностях России и решали вопросы национально–государственного устройства страны, заведомо ориентируясь на свои

политические интересы и не просчитывая отдаленных последствий. Русские расселились на протяжении столетий по всей территории огромного государства: они живут в Башкирии и на Кавказе, в Киргизии и заполярной тундре. Упирая на национальную государственность, лидеры большевиков закладывали под русскоязычное население мину, которая взорвалась в наши дни».

Семеникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. – М., 2005. – С. 527–528.

«Несмотря на авансы, данные республикам, Конституция 1924 г. «поощряла» постоянное вмешательство центральной власти в дела республик (глава IV, статьи с 13 по 29). Решения исходили из центра, он же контролировал периферийные власти. Даже при том, что не было формально заявлено о временном характере союзной структуры, введенной Конституцией 1924 г., стало ясно, что она была задумана как временная конструкция, как «учеба, школа интернационализма».

Верг Н. История Советского государства. – М., 2002. – С. 159.

#### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Попробуйте определить, какую роль в складывании кризисной политической, экономической, социальной ситуации в стране сыграла политика «военного коммунизма». Какое отношение в обществе сложилось к продолжению этой политики после окончания гражданской войны?

2. Каким образом руководству страны через встречи с ходоками удалось нащупать пути выхода из сложившегося кризиса? Какие требования крестьян, по мнению В.И.Ленина нужно было выполнить немедленно?

3. Почему после окончания гражданской войны В.И. Ленин говорил о необходимости восстановительного периода?

4. Охарактеризуйте политику советской власти в отношении крестьян после замены продразверстки продналогом. Как предпринятые меры повлияли на решение продовольственной проблемы и стабилизации политической обстановки в стране?

5. Продналог был введен в марте 1921 г., но первое зерно по продналогу государство могло получить только после осенней уборки урожая. Какую роль и почему сыграла Сибирь

в продовольственном обеспечении страны до этого времени?

6. Чем объяснить, что в период «осереднячивания» деревни значительную долю сельскохозяйственной продукции давали кулацкие хозяйства?

7. Что побудило советскую власть пойти на разрешение создания мелких частных предприятий, развития частной торговли по мере повышения уровня доходов сельского населения?

8. Проанализируйте меры советской власти по восстановлению тяжелой промышленности. Какая часть государственных предприятий была денационализирована в послевоенный период?

9. Какие отрасли и почему были оставлены в руках государства?

10. В чем восстановительный период в сельском хозяйстве отличался от восстановительного периода в промышленности?

11. Как повлияло частичное восстановление рыночных отношений на изменение роли государства в управлении экономикой?

12. Почему после создания существенного негосударственного сектора экономики стала происходить либерализация общественной жизни в стране. В чем это проявилось?

13. Восстановление рыночных отношений потребовало создания надежной денежной системы. Каким образом большевикам удалось выйти на введение в стране пережившего мировую и гражданскую войну «красного» конвертируемого червонца?

14. Наряду с очевидными плюсами в НЭПе было немало негативных последствий, с точки зрения государства. В чем они проявлялись?

15. Какие новые задачи в условиях НЭПа выдвигал В.И. Ленин перед партией и коммунистами? Почему значительная часть членов партии негативно относилась к новой экономической политике?

16. Какие меры предприняло государство для недопущения складывания оппозиционного антисоветского движения в условиях либерализации политической системы?

17. Насколько масштабным было изгнание из страны оппозиционно настроенной интеллигенции? Как оно могло повлиять на развитие страны?

18. В.И. Ленин после долгих колебаний оценил НЭП как долговременную политику, благодаря которой со временем удастся построить социалистическое общество. Насколько реалистичным был вывод Ленина?

19. Английский премьер–министр Ллойд Джордж отмечал, что после введения НЭПа в Советской России началось складывание нового мирового порядка, в создании которого

принимают участие и Россия и западные страны. Какие черты, по вашему мнению, могли бы характеризовать этот порядок?

20. Лидеры какой развитой европейской страны признают, что в основе ее благополучия лежит нэповская модель, адаптированная к национальным условиям?

21. Какой концепции решения национального вопроса в многонациональной стране придерживалось большинство политических партий? Что было характерно для партии большевиков в этом вопросе?

22. Какие факторы способствовали восстановлению единства Российского государства в советский период?

23. В чем принципиальная разница ленинской идеи создания многонационального государства на федеративной основе и сталинской идеи «автономизации» страны?

24. Как создавался СССР? Какие проблемы его создание решало, а какие возникали как следствие образования союзного государства?

25. В исторической литературе речь идет о ленинском «политическом завещании». Что в нем говорится о возможности построения социализма в одной стране, об основных направлениях построения социализма? Какие характеристики Ленин дал руководителям партии?

26. Какие процессы в руководстве партии начались после смерти В.И. Ленина?

27. Назовите основные направления внешней политики ведущих стран мира. Чем было обусловлено российско–германское сближение? Какие проблемы удалось решить благодаря подписанию сепаратного договора между РСФСР и Германией в Рапалло?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Буздалов, И. НЭП: прошлое и необходимое нам сегодня /И. Буздалов // Вопросы экономики. – 1990. – №3.

2. Гимпельсон, Е.Г. Политическая система и НЭП: неадекватность реформ /Е. Г. Гимпельсон // Отечественная история. – 1993. – №2.

3. Горинов, М.М. Ленинская концепция НЭПа: становление и развитие /М. М. Горинов, Цакунов С. В.// Вопросы истории. – 1990. – №4.

4. Гросул, В.Я. Истоки трех русских революций /В. Я. Гросул // Отечественная история. – 1997. – №6.

5. Гусев, А.В. Левокоммунистическая оппозиция в СССР в конце 20–х годов /А. В. Гусев // Отечественная история. – 1996. – №1.

6. Дмитренко, В.П. Четыре измерения НЭПа /В. П. Дмитренко // Вопросы истории КПСС. – 1991. – №3.
7. Дякин, В.С. Рец. на кн.: А. Капеллер. Россия как многонациональное государство. Возникновение. История. Падение /В. С. Дякин // Отечественная история. – 1994. – №6.
8. Журавлев, В.В. Новые факты и документы из истории образования СССР /В. В. Журавлев, А. П. Ненароков// Историки спорят. 13 бесед/ Под ред. В.С.Лельчука. – М., 1989.
9. Журавлев, В. В.И.Ленин: «Вместе и наравне...» /В. Журавлев, А. Ильин, А. Ненароков// Урок дает история/ Под. Ред. В.Г.Афанасьева – М., 1989.
10. Лельчук, В. Индустриализация... / В. Лельчук // Переписка на исторические темы: Диалог ведет читатель. – М., 1989.
11. Наумов, В. НЭП: Суть. Опыт. Уроки /В. Наумов, Л. Курин // Урок дает история.– М., 1989.
12. Ненароков, А.П. Семьдесят лет назад: национальный вопрос на 12 съезде РКП (б) /А. П. Ненароков // Отечественная история. – 1993. – №6.
13. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.
14. Сапоговская, Л.В. Золото в политике России (1917–1921 гг.) /Л. В. Сапоговская // Вопросы истории. – 2004. – №6.
15. Свищев, М.А. Еще один взгляд на НЭП /М. А. Свищев // История СССР. – 1991. – №2.
16. Сервис, Р. Ленин. Политическая биография /Р. Сервис // Отечественная история. – 1997. – №3.
17. Симонов, Н.С. В преддверии «великого перелома» (Причины «свертывания» новой экономической политики) /Н. С. Симонов // Вопросы истории. – 1990. – №3.
18. Симонов, А.С. Демократическая альтернатива тоталитарному НЭПу /А. С. Симонов // История СССР. – 1992. – №1.
19. Советский Союз в 20–е годы. Круглый стол// Вопросы истории. – 1988. – №9.
20. Телицин, В.Л. Новая экономическая политика: Взгляд из зарубежья /В. Л. Телицин // Вопросы истории. – 2000. – №8.
21. Троцкий, Л.Д. К истории русской революции. /Л. Д. Троцкий – М., 1990.
22. Филимонов, В.Я., Афанасьев В.Г. НЭП: идеи, практика, уроки /В. Я. Филимонов // Вопросы истории КПСС. – 1991. – №6.
23. Ханин, Г. Как скончался НЭП? /Г. Ханин // Родина. – 1989. – №7.
24. Эктон, Э. Новый взгляд на Троцкого /Э. Эктон // Отечественная история. – 1993. –

№6.

ВНУТРЕННЯЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СССР В  
ПЕРИОД РАЗВЕРНУТОГО СТРОИТЕЛЬСТВА  
СОЦИАЛИЗМА (конец 20-х – июнь 1941 г.)

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории СССР

**АВТАРКИЯ** – политика, направленная на создание в рамках одного государства хозяйственной системы, способной функционировать обособленно от других стран. В СССР в предвоенный период она объяснялась необходимостью достижения экономической независимости от Запада, который мог использовать экономическую блокаду Советского Союза.

**АДМИНИСТРАТИВНО–КОМАНДНАЯ СИСТЕМА (АКС)** – система централизованного партийно–государственного управления всеми сферами жизни общества, стоящая над обществом и функционирующая за счет жесткой регламентации этих сфер жизни и использования командных методов управления, вплоть до применения репрессий. Для АКС были характерны:

концентрация власти в руках центра, а фактически группы лиц во главе со Сталиным;

наличие системы централизованного планирования всех сфер жизни общества;

концентрация всех материальных, финансовых и др. ресурсов в руках центральных органов управления как условие выполнения принимаемых планов;

возврат к преобладанию государственной собственности как наиболее удобной для централизованного управления;

отведение человеку роли беспрекословного исполнителя принимаемых Центром решений как условие развития страны в рамках АКС.

**ГУЛАГ** – главное управление лагерями, созданное в 1930 году. Занималось организацией хозяйственных работ в соответствии с доводимыми до лагерей государственными плановыми заданиями.

На 1 марта 1940 г. ГУЛАГ включал в себя 53 лагеря, 42 исправительно–трудовых колонии, 50 колоний для несовершеннолетних и множество лагерных пунктов.

**КУЛЬТ ЛИЧНОСТИ** – возвеличение роли конкретной личности, в частности И.В. Сталина, в жизни общества, приписывание ему способности влиять на ход мирового исторического развития, принимать единственно правильные решения, определяющие судьбу не только советского, но и других народов.

**КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА** – политика объединения индивидуальных крестьянских хозяйств в колхозы, начатая в 1928 году. Крупные общественные хозяйства рассматривались большевиками как форма социалистического преобразования деревни.

**ПОЛИТИКА ВОССОЕДИНЕНИЯ ЗАПАДНОЙ УКРАИНЫ, БЕЛОРУССИИ, ПРИБАЛТИКИ, БЕССАРАБИИ С СССР** – проводилась в 1939–1940 г.г. после подписания пакта о ненападении с Германией и признания Германией этих территорий сферой влияния СССР.

**СТАЛИНСКИЕ РЕПРЕССИИ** – одно из средств управления обществом в условиях «казарменного социализма», построенного в предвоенный период. Они преследовали цель повышения эффективности управления за счет изоляции от общества и даже физического уничтожения лиц, прямо или потенциально опасных для системы. Репрессии были средством выполнения хозяйственных программ, принуждения крестьян к вступлению в колхоз, побуждения работников к добросовестному труду из-за угрозы в противном случае быть обвиненными в пренебрежении к интересам народа.

**СИСТЕМА КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ** – оформленная договорная система взаимоотношений между европейскими странами, созданная в первой половине 30-х годов в целях недопущения немецко-фашистской агрессии против них. Она объединяла СССР, Францию, Англию, Чехословакию.

**ФОРСИРОВАННАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ** началась в 1929 году уже после принятия первого пятилетнего плана на 1928–1932 годы в связи с решением руководства страны поднять ежегодные темпы прироста промышленного производства с 22 до 45–47%. Сталин мотивировал это необходимостью скачком преодолеть отставание от Запада в 50–100 лет, а также обеспечить экономическую независимость страны в условиях ухудшающейся международной обстановки. И создать современную, технически оснащенную армию на случай возможной войны.

...из истории зарубежных стран

**АНТИКОМИНТЕРНОВСКИЙ ПАКТ** – союз между Германией, Италией и Японией, оформившийся в 1936–1937 г.г. в целях координации усилий в достижении своих территориальных претензий, в том числе и за счет СССР. Идеологической целью пакта являлось уничтожение коммунистической идеологии. В 1940 году этот союз трансформировался в Берлинский, или Тройственный, пакт в целях разграничения сфер влияния и военного передела мира.

ЛИНИИ «МАЖИНО» И «МАННЕРГЕЙМА» – системы долговременных укреплений, созданных накануне Второй мировой войны. «Линия Мажино» протяженностью 400 км была создана французами на границе с Германией, Люксембургом и Бельгией. «Линия Маннергейма» была построена финнами на Карельском перешейке. Имела протяженность более 130 км и насчитывала свыше 2000 огневых точек.

## НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ДАТЫ

...из истории СССР

1928 г., октябрь – Принятие первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР на 1928–1932 годы

1933–1937 гг. – Второй пятилетний план развития народного хозяйства СССР.

1938 г. – Начало реализации третьего пятилетнего плана.

1930 г., 26 июня–13 июля – Работа XVI съезда ВКП (б).

1934 г., 26 января–10 февраля – XVII съезд ВКП (б).

1939 г., 10–21 марта – XVIII съезд ВКП (б).

1936 г. – Отмена карточной системы сначала на хлеб, муку и крупу, а затем на все нормируемые товары.

1939 г., 17 января – Проведение всесоюзной переписи населения.

### Некоторые меры по развитию тяжелой промышленности

1929 г., 6 августа – Проведение первого всесоюзного дня индустриализации.

1934 г. – Начало перехода к сдельной оплате труда.

1935 г., 31 августа – Организация парткомом шахт «Центральная – Ирмино» рекорда забойщика А. Стаханова. Этот рекорд был взят за основу стахановского движения в стране.

1940 г., 10 июля – Указ о приравнивании к вредительству выпуска недоброкачественной продукции.

### Некоторые меры по коллективизации деревни и повышению эффективности сельскохозяйственного производства

1929 г., декабрь – Создание всероссийского центра колхозов для руководства проведением коллективизации деревни. Провозглашение Сталиным политики ликвидации кулачества как класса.

1930 г., 5 января – Принятие постановления ЦК ВКП (б) «О темпе коллективизации и мерах помощи государства колхозному строительству», фактически явившегося программой сплошной коллективизации.

1932 г., 7 августа – Принятие закона об охране социалистической собственности, который предусматривал за хищение колхозного имущества конфискацию всего имущества виновных с высылкой их на 10 лет или применением к ним высшей меры наказания.

Сентябрь – Открытие колхозных рынков как средство смягчения продовольственной ситуации в стране за счет реализации продукции колхозов и колхозников. Введение паспортной системы в стране с пропиской граждан. В марте был издан закон, который лишил колхозников права на свободу передвижения.

1933 г., 30 января – Введение норм выработки на основные виды работ в колхозах и их оценки в трудоднях.

1934 г., декабрь – Списание с колхозов задолженности государству по ссудам, полученным до 1 января 1933 г.

1935 г., июль – Начало выдачи колхозам государственных актов на вечное пользование землей.

1939 г., 1 августа – Открытие в Москве Всесоюзной сельскохозяйственной выставки.

#### Некоторые меры по развитию образования, науки, культуры

1928 г. – Начало публикации романа М. Шолохова «Тихий Дон».

1929 г. – Начало работы А. Толстого над романом «Петр I».

1930 г., 14 августа – Введение обязательного всеобщего бесплатного начального образования.

1931 г., декабрь – Создание Всесоюзного комитета по радиовещанию.

1932 г., ноябрь – Создание Союза композиторов СССР и Союза советских архитекторов.

1933 г. – Создание профессиональных школ на базе реорганизованных школ фабрично–заводского ученичества.

1936 г., ноябрь–декабрь – Создание Всесоюзного комитета по делам высшей школы и Комитета по делам искусств. Открытие в Москве Центрального детского театра.

## Политические процессы 20–х– 30–х годов

1928 г., ноябрь – Осуждение на Пленуме ЦК ВКП (б) так называемого «правого» (кулацкого) уклона.

1931 г., март – Начало судебного процесса по сфабрикованному делу «Союзного бюро меньшевиков».

1934 г., июль – Передача вопросов госбезопасности в ведение НКВД, возглавляемого Г.Г. Ягодой.

1935 г., лето – «Кремлевское дело» по обвинению сотрудников аппарата ЦИК в подготовке покушения на Сталина.

1935 г., ноябрь – декабрь – Принятие постановления СНК и Политбюро ВКП (б) об ограничении репрессий, пересмотре незаконченных следственных дел, упразднении внесудебных органов «троек». Назначение на пост наркома НКВД Л.П. Берии.

## Внешнеполитическая деятельность Советского государства

1928 г., июль–декабрь – Советско–китайский конфликт.

1931 г., июнь – Заключение советско–афганского договора о нейтралитете и взаимном ненападении.

1933 г., 16 ноября – Установление дипломатических отношений между СССР и США.

1934 г., 18 сентября – Вступление СССР в Лигу наций.

1936 г., март – Заключение союзного договора между СССР и Монголией о взаимопомощи в случае военного нападения какой–либо третьей державы на одну из договорившихся сторон.

1939 г. – Начало советско–германского сближения после фактического развала системы коллективной безопасности в Европе в связи с решением Мюнхенской конференции.

1939 г., ноября – 1940 г., март – Советско–финская война.

1941 г., 14 июня – Заявление ТАСС о беспочвенности слухов о возможности войны с Германией и необходимости сурового наказания паникеров.

...из истории зарубежных стран

1928 г. – Начало создания Германией военно–морского флота в нарушение Версальского договора.

1929–1933 гг. – Мировой экономический кризис, в США за эти годы объем промышленности производства сократился почти на 50%. Число безработных в США в 1933 г. составляло 17 млн человек.

1931 г. – Издание английским правительством Вестминстерского статуса, признающего за английским доминионами полную самостоятельность во внешней и внутренней политике.

1932 г. – Создание Британского союза фашистов во главе с Мосли.

1933 г., январь – Назначение лидера фашистов Гитлера рейхсканцлером Германии.

1934 г. – Возрождение ку–клукс–клана в США.

1935 г. – Принятие в США закона о социальном страховании с выплатой безработным пособий, а также пенсий работающим, достигшим 65 лет.

1936 г., август – Принятие конгрессом США закона о нейтралитете США в случае войны между другими странами.

1938 г., июнь – Введение в Германии всеобщей трудовой повинности.

1939 г., 15 апрель – Принятие в Англии закона о всеобщей воинской повинности.

## СХЕМЫ, ТАБЛИЦЫ. СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

### Цели индустриализации

- Создать материально–техническую базу для победы социализма над капитализмом по степени развития промышленности.
- Расширить социальную базу власти за счет увеличения численности рабочих.
- Укрепить политический союз с крестьянством через налаживание нормальных торгово–экономических отношений города и деревни.
- Укрепить обороноспособность страны.
- Обеспечить экономическую независимость от Запада за счет самообеспечения страны промышленной продукцией.
- Создать техническую возможность для решения социальных проблем.
- Создать привлекательный образ промышленно развитой страны для подталкивания мировой революции.

Данные плановых заданий в годы первой пятилетки

Показатель	В первоначальном плане	В форсированном плане	Фактическое выполнение (к 1933 г.)
Производство электроэнергии	22 млн кВт/ч	80 млн кВт/ч	13,5 млн кВт/ч
Добыча угля	75 млн т	90 млн т	64 млн т
Производство чугуна	10 млн т	17 млн т	6,2 млн т
Производство тракторов	53 тыс. шт.	170 тыс. шт.	49 тыс. шт.
Производство автомобилей	100 тыс.	200 тыс.	24 тыс.

Основные показатели развития СССР в предвоенные годы

Показатель	1913	1928	1932	1937	1939
Добыча нефти (млн т)	9	1	21	29	30
Добыча угля (млн т)	29	236	64	128	146
Производство электроэнергии (кВт.ч)	2	5	13	36	43
Выплавка чугуна (млн т)	4	3	6	14	15
Производство хлопчатобумажных тканей (млн м)	3	3	3	3	4
Производство кожаной обуви (пар)	60	58	87	183	206

Промышленность СССР в сравнении  
с другими капиталистическими странами

Страны	Производство			
	электроэнергии (млрд кВт/ч)		стали (млн т)	
	1928г.	1940г.	1928г.	1940 г.
СССР	5	48	4	18
Германия	17	38	15	22 (1938 г.)
Англия	16	40	9	13
Франция	15	20	9	6 (1938 г.)
США	ИЗ	188	52	62

#### Экономические показатели германии и СССР к 1941 году

Показатели	СССР	Германия и Австрия
Площадь (млн кв. км)	22	0,6
Население (млн)	194	76
Электроэнергия (млрд кВт.ч)	48	52
Уголь (млн т)	166	185
Нефть (млн т)	31	0,5
Чугун (млн т)	15	16
Сталь (млн т)	18	20
Зерновые (млн т)	78	14
К.р. скот (млн голов)	55	23

#### Переход СССР к форсированной индустриализации: планы и реальность

«Если по плану к концу пятилетки предусматривалось ежегодное производство электроэнергии в объеме 23 млрд кВт. часов, чугуна – 10 млн т., тракторов – 53 тыс. штук, автомобилей – 100 тыс. штук, то уже в 1930 г. И.В. Сталин говорил о достижении в 1932 г. производства 17 млн т. Чугуна, 170 тыс. тракторов, 200 тыс. автомобилей. Ежегодные темпы роста с 22% решено было увеличить до 45–47%».

История Отечества: учеб. издание. – С.99.

#### Масштабы раскулачивания в годы коллективизации сельского хозяйства

«По данным историка Н.А. Ивницкого, всего в 1930–1931 гг. было раскулачено около 600 тыс. хозяйств, примерно 200–250 тыс. «самораскулачились», Т.е. распродали свое имущество и бежали в город и на новостройки. А если учесть раскулачивание осенью 1929

г., то общее число их составит не менее 1 млн хозяйств, или 5–6 млн человек. Но эта цифра может быть и большей, достигнув не менее 10 млн, Т.е. цифры, которую сообщил Сталин Черчиллю, когда тот спросил его о жертвах коллективизации».

Указ. соч. С. 101.

«... высказывания Сталина, известные по документальной литературе, позволяют убедительно утверждать, что в период раскулачивания было репрессировано значительно более 10 млн деревенских жителей. Из них примерно 0,5–0,6 млн человек по решению судов».

Аргументы и факты. Апрель 1998г., № 14.

#### Влияние коллективизации на состояние сельского хозяйства

«Валовая продукция сельского хозяйства в 1936–1940 гг. по существу оставалась на уровне 1924–1928 гг., а поголовье крупного рогатого скота в 1934 г. уменьшилось в двое по сравнению с 1928 г. Количество лошадей сократилось с 32,1 млн голов в 1928 г. до 14,9 млн голов в 1934 г. Средняя урожайность зерновых в 1933–1937 гг. оказалась меньше, чем в 1922–1928 гг., несмотря на то, что в 1937 г. был наиболее урожайным за период 1921–1941 гг.».

История Отечества: учебное издание. – С.103.

#### Статистика ГУЛАГа

«По состоянию на 1 марта 1940 г. ГУЛАГ состоял из 53 лагерей, 425 исправительно–трудовых колоний, 83 сельскохозяйственных, 172 «контрагентских», Т.е. работавших на стройках и хозяйствах других ведомств лагерей, и 50 колоний для несовершеннолетних».

Там же. – С. 112.

«Общий контингент заключенных, содержащихся в лагерях и ИТК ГУЛАГа, определяется, по данным централизованного учета на первое марта 1940 г., в 1668200 человек. ... Военизированная охрана ГУЛАГа насчитывала около 107 тыс. человек».

Там же. – С.113.

#### Города, названные именем Сталина

«Таких городов шесть. Это Сталино – бывшая Юзовка, Сталинград – бывший Царицын, Сталинабад – Душанбе, Сталинск – Кузнецк, Сталинири – Цхинвали, Сталиногорск – бывший Бобринск (Московская область)».

Аргументы и факты. – №13. – 1989.

#### Потери советских войск в советско–финской войне

«В ходе научно–практической конференции на тему: «Документы государственного архивного фонда СССР об укреплении обороноспособности страны накануне Великой Отечественной войны советского народа 1941–1945гг. названы ... данные. За 105 дней советско–финской войны Красная Армия потеряла 289510 человек, из них 74 тыс. убитыми и 17 тыс. пропавшими без вести. Остальные – раненные и обмороженные».

Логвинов А. Информация. Аргументы и факты. №45. 1989.

#### ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

##### Сталин и кризис пролетарской диктатуры из (платформы «Союза марксистов–ленинцев» группа Рютин )

«...Сталин, несомненно, войдет в историю, но его «знаменитость» будет знаменитостью Герострата. Ограниченный и хитрый, властолюбивый и мстительный, вероломный и завистливый, лицемерный и наглый, хвастливый и упрямый, — Хлестаков и Аракчеев, Нерон и граф Калиостро — такова идейно–политическая и духовная физиономия Сталина...

...Результатов Сталин, как и Луи Бонапарт, добился: переворот свершен, личная диктатура, самая неприкрытая, обманная, осуществлена. Основная когорта соратников Ленина с руководящих постов снята, и одна часть ее сидит по тюрьмам и ссылкам, другая,

капитулировавшая, деморализованная и оплеванная, — влачит жалкое существование в рядах партии, трети, окончательно разложившиеся, — превратились в верных слуг «вождя»-диктатора. За последние 4–5 лет Сталин побил все рекорды политического лицемерия и беспринципного политиканства...

...Планирование из орудия социалистического строительства становится орудием расстройств экономики и внесения в нее анархии и хаоса. Решающее преимущество социалистического строительства перед капитализмом — план, предвидение, расчет и учет — исчезают. Мало того, при этих условиях плюс... превращается в минус, ибо в то время, как при капитализме закон стоимости (хотя и через кризис и величайшие жертвы, но через 2–3 г.) создает условия (конечно, очень узкие, ограниченные рамками частной собственности) для нового развития производительных сил, или, по крайней мере, для прекращения их дальнейшего падения, то при плановом строительстве авантюристические планы из г. в год могут дезорганизовывать экономику в течение более длительного периода и довести всю страну до полного паралича и голода, как это имеет место в данный момент...

...Экономическая политика Сталина, несмотря на то, что мы за последние годы построили десятки крупнейших заводов и фабрик, электрических станций и пр. по последнему слову техники,... привела... не только к невиданному экономическому кризису всей страны, но она дискредитировала самые принципы социалистического строительства и отбросила нас в экономическом отношении не менее чем на 12–15 лет назад...

...Террор в условиях невиданной централизации и силы аппарата действует почти автоматически. Терроризируя других, каждый в то же время терроризирует и самого себя, заставляя лицемерить других, каждый в то же время и сам вынужден выполнять определенную долю этой «работы»...

...Вся верхушка руководящих партийных работников, начиная со Сталина и кончая секретарями областных комитетов, в основном прекрасно отдает себе отчет, что они рвут с ленинизмом, что они насилуют партийные и беспартийные массы, что они губят дело социализма, но они так запутались, ... попали в такой заколдованный круг, что сами не в состоянии из него уже вырваться. Ошибки Сталина и его клики... переросли в преступления... Они на деле рассматривают партию лишь как свою вотчину. Не они для партии, а партия для них.... В партии мы, несомненно, имеем некоторую, хотя и незначительную, прослойку немолодых, честных субъективно партийцев, продолжающих, однако, искренне верить в правильность политики Сталина. Как можно объяснить такое явление? ...У значительной части партийцев с небольшим теоретическим багажом или вовсе без багажа, с небольшим теоретическим кругозором выработалась традиция, привычка поддерживать ЦК, ибо «ЦК всегда решает правильно»... Эти партийцы не могут объяснить

гигантских противоречий между декларациями сталинского руководства и действительностью, но они боятся как огня всяких «уклонов», они привыкли голосовать за ЦК и поэтому стараются не замечать этих противоречий... Они все объяснения противоречий нашей действительности сводят или к неизбежности трудностей социалистического строительства, или к неизбежным недостаткам во всяком большом деле...

Сталинская авантюристическая «архилевая» политика... с абсолютной неизбежностью ведет к реставрации капитализма... Партия и рабочий класс в своем подавляющем большинстве против Сталина и его клики. Надо только эти распыленные и терроризированные силы объединить... и начать работать по устранению сталинского руководства...

Конкретно вся сумма мероприятий, необходимых для вывода партии и страны из кризиса и тупика, сводится в основном к следующему:

В области партийной:

1. Ликвидация диктатуры Сталина и его клики.
2. Немедленная смена всей головки партийного аппарата и назначение новых выборов партийных органов на основе подлинной внутрипартийной демократии и с созданием твердых организационных гарантий против узурпации прав партии партийным аппаратом.
3. Немедленный чрезвычайный съезд партии.
4. Решительное и немедленное возвращение партии по всем вопросам на почву ленинских принципов.

В области советской:

1. Немедленные новые выборы Советов с решительным и действенным устранением назначенства.
2. Смена судебного аппарата и введение строжайшей революционной законности.
3. Смена и решительная чистка аппарата ГПУ.

В области индустриализации:

1. Немедленное прекращение антиленинских методов индустриализации и игры в темпы за счет ограбления рабочего класса, служащих и деревни, за счет прямых и косвенных, открытых и замаскированных непосильных налогов и инфляции. Проведение индустриализации на основе действительного и неуклонного роста благосостояния масс.
2. Приведение вложений в капитальное строительство в соответствие с общим состоянием всех наличных ресурсов страны.

В области сельского хозяйства:

1. Немедленный роспуск всех насильственно созданных дутых колхозов. Действительная добровольность коллективизации на основе машинной техники и всемерной помощи колхозам.

2. Немедленное создание всех необходимых реальных условий и оказание поддержки для развития индивидуального бедняцко–средняцкого крестьянского хозяйства.

3. Ликвидация всех дефицитных совхозов. Оставление... такого количества... совхозов, которые мы действительно в состоянии сделать подлинно образцовыми социалистическими предприятиями.

4. Передача всего крупного машинного инвентаря ликвидированных совхозов и колхозов в руки местных сельскохозяйственных товариществ...

5. Немедленное прекращение хлебозаготовок ... и заготовок других продуктов сельского хозяйства современным методом ограбления деревни. Землеустройство единоличников и закрепление за ними в длительное пользование отведенных им земель.

В области торговли:

1. Прекращение экспорта за бесценок продуктов сельского хозяйства.

2. Прекращение экспорта за бесценок промтоваров широкого потребления.

3. Возвращение к ленинской политике цен. Решительное снижение цен.

Восстановление кооперации и ее прав...

В области материальных и правовых условий жизни рабочих и крестьянских масс:

3. Восстановить старые права и ленинскую политику в работе профсоюзов...

4. Немедленно прекратить авантюристическую политику раскулачивания в деревне, направленную фактически против всей основной массы в деревне».

Известия ЦК КПСС. – 1990. – №8. – С.202–203; №11. – С.185; №12. – С.186–189, 195–199.

#### Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом

«Правительство СССР и Правительство Германии, руководствуясь желанием укрепления дела мира между СССР и Германией и исходя из основных положений договора о нейтралитете, заключенного между СССР и Германией в апреле 1926 г., пришли к следующему соглашению:

##### Статья I

Обе Договаривающиеся Стороны обязуются воздерживаться от всякого насилия, от всякого агрессивного действия и всякого нападения в отношении друг друга как отдельно, так и совместно с другими державами.

## Статья II

В случае, если одна из Договаривающихся Сторон оказывается объектом военных действий со стороны третьей державы, другая Договаривающаяся Сторона не будет поддерживать ни в какой форме эту державу.

## Статья III

Правительства обеих Договаривающихся Сторон останутся в будущем в контакте друг с другом для консультаций, чтобы информировать друг друга о вопросах, затрагивающих их общие интересы.

## Статья IV

Ни одна из Договаривающихся Сторон не будет участвовать в какой-нибудь группировке держав, которая прямо или косвенно направлена против другой стороны

## Статья V

И в случае возникновения споров или конфликтов между Договаривающимися Сторонами по вопросам того или иного рода обе стороны будут разрешать эти споры и конфликты исключительно мирным путем, в порядке дружеского обмена мнениями или в нужных случаях путем создания комиссии по урегулированию конфликта.

## Статья VI

Настоящий договор заключается сроком на десять лет с тем, что, поскольку одна из Договаривающихся Сторон не денонсирует его за год до истечения срока, срок действия договора будет считаться автоматически продленным на следующие пять лет.

## Статья VII

Настоящий договор подлежит ратификации в возможно короткий срок. Обмен ратификационными грамотами должен произойти в Берлине. Договор вступает в силу немедленно после его подписания.

Составлен в двух оригиналах, на немецком и русском языках в Москве, 23 августа 1939 г..

По уполномочию за Правительство СССР В. Молотов.

Правительство Германии И. Риббентроп».

СССР – Германия 1939 г. – С. 1–62.

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации»

Совершенно секретно 30 января 1930 г.

«I. Исходя из политики ликвидации кулачества как класса и в связи с этим из необходимости провести наиболее организованным путем начавшийся в районах сплошной коллективизации процесс ликвидации кулацких хозяйств и решительно подавить попытки контрреволюционного противодействия кулачества колхозному движению крестьянских масс и, признавая срочность этих мероприятий в связи с приближающейся с.-х. кампанией, ЦК постановляет:

В районах сплошной коллективизации провести немедленно, а в остальных районах по мере действительно массового развертывания коллективизации, следующие мероприятия:

1. Отменить в районах сплошной коллективизации в отношении индивидуальных крестьянских хозяйств действие законов об аренде земли и применении наемного труда в сельском хозяйстве (разд. 7 и 8 Общих начал землепользования и землеустройства). Исключения из этого правила в отношении середняцких хозяйств должны регулироваться райисполкомами под руководством и контролем окрисполкома.

2. Конфисковать у кулаков этих районов средства производства, скот, хозяйственные и жилые постройки, предприятия по переработке, кормовые и семенные запасы.

3. Одновременно в целях решительного подрыва влияния кулачества на отдельные прослойки бедняцко–середняцкого крестьянства и безусловного подавления всяких попыток контрреволюционного противодействия со стороны кулаков проводимым советской властью и колхозами мероприятиям принять в отношении кулаков следующие меры:

а) первая категория — контрреволюционный кулацкий актив немедленно ликвидировать путем заключения в концлагеря, не останавливаясь в отношении организаторов террористических актов, контрреволюционных выступлений и повстанческих организаций перед применением высшей меры репрессии,

б) вторую категорию должны составить остальные элементы кулацкого актива, особенно из наиболее богатых кулаков и полупомещиков, которые подлежат высылке в отдаленные мерности Союза ССР и в пределах данного края в отдаленные районы края;

в) в третью категорию входят оставляемые в пределах района кулаки, которые подлежат расселению на новых отводимых им за пределами колхозных хозяйств участках.

4. Количество ликвидируемых по каждой из трех категорий кулацких хозяйств должно строго дифференцироваться по районам в зависимости от фактического числа кулацких хозяйств в районе, с тем, чтобы общее число ликвидируемых хозяйств по всем основным районам составляло в среднем, примерно, 3 — 5% Настоящее указание (3 — 5%) имеет целью сосредоточить удар по действительно кулацким хозяйствам и безусловно

предупредить распространение этих мероприятий на какую-либо часть середняцких хозяйств.

Выселению и конфискации имущества не подлежат семьи красноармейцев и командного состава РККА. В отношении же кулаков, члены семей которых длительное время работают на фабриках и заводах, должен быть проявлен особо осторожный подход с выяснением положения соответствующих лиц не только в деревне, но и у соответствующих заводских организаций.

## II. О высылке и расселении кулаков

В качестве мероприятий для ближайшего периода провести следующее:

1. Предложить ОГПУ репрессивные меры в отношении первой и второй категорий кулаков провести в течение ближайших четырех месяцев (февраль — май), исходя из приблизительного расчета — направить в концлагеря 60 000 и подвергнуть выселению в отдаленные районы — 150 000 кулаков; озаботиться принятием всех мер к тому, чтобы к 15 апреля эти мероприятия были осуществлены в отношении, во всяком случае, не менее, чем половины указанного количества. Проведение этих мероприятий должно быть поставлено в зависимость от темпа коллективизации отдельных областей СССР и согласовано с краевыми комитетами ВКП(б).

2. Члены семей высылаемых и заключенных в концлагеря кулаков могут, при их желании и с согласия местных райисполкомов, остаться временно или постоянно в прежнем районе (округе).

3. Ориентировочно, в соответствии с данными мест, установить по областям следующее распределение заключаемых в лагеря и подлежащих высылке (в тыс.):

Концлагерь	Высылка
Средняя Волга	3 — 4
8—10	Сев. Кавказ и Дагестан
6 — 8	20 Украина
15	30—35 ЦЧО
3—5	10—15 Нижняя Волга
4 — 6	10—12 Белоруссия
4 — 5	6 — 7 Урал
4—5	10—15 Сибирь

В отношении остальных областей и республик аналогичную наметку поручить произвести ОГПУ по согласованию с соответствующими крайкомами и ЦК ВКП(б).

4. Высылку произвести в округа Северного края – 70 тыс. семейств, Сибири — 50 тыс. семейств, Урала — 20–25 тыс. семейств, Казахстана — 20 —25 тыс. Районами высылки должны быть необжитые и мало обжитые местности с использованием высылаемых на сельскохозяйственных работах или промыслах (лес, рыба и пр.).

Высылаемые кулаки подлежат расселению в этих районах небольшими поселками, которые управляются назначаемыми комендантами.

5. Высылаемым и расселяемым кулакам при конфискации у них имущества должны быть оставлены лишь самые необходимые предметы домашнего обихода, некоторые элементарные.

6. Описки кулацких хозяйств (вторая категория), выселяемых в отдаленные районы, устанавливаются райисполкомами на основании решений собраний колхозников, батрацко–бедняцких собраний и утверждаются окрисполкомами. Порядок расселении остальных кулацких хозяйств (третья категория) устанавливается окрисполкомами.

### III О конфискации и распоряжении конфискованным имуществом

1. Конфискация имущества кулаков производится особо уполномоченными райисполкомов с обязательным участием с/совета, председателей колхозов, батрацко–бедняцких групп и батрачкомов.

2. При конфискации производится точная опись и оценка конфискуемого имущества, с возложением на с/советы ответственности за полную сохранность конфискованного.

3. Конфискуемые у кулаков средства производства и имущество передаются РИКаами в колхозы в качестве взноса бедняков и батраков с зачислением конфискованного в неделимый фонд колхозов с полным погашением из конфискуемого имущества причитающихся с ликвидируемого кулацкого хозяйства обязательств (долгов) государственным и кооперативным органам.

4. Колхозы, получающие землю и конфискуемое имущество, должны обеспечить полный засев передаваемой земли и сдачу государству всей товарной продукции.

5. Конфискуемые жилые кулацкие постройки используются на общественные нужды с/советов и колхозов или для общежития вступающих в колхоз и не имеющих собственного жилья батраков.

6. Сбережки и облигации госзаймов у кулаков всех трех категорий отбираются и заносятся в опись с выдачей расписки о направлении их на хранение в соответствующие органы Наркомфина. Всякая выдача выселяемым кулацким хозяйствам из взносов в сберегательные кассы, а также выдача ссуд под залог облигаций в районах сплошной коллективизации безусловно прекращается.

7. Паи и вклады кулаков всех трех категорий в кооперативных объединениях

передаются в фонд коллективизации бедноты и батрачества, а владельцы их исключаются из всех видов кооперации средства производства в соответствии с характером их работы на новом месте и необходимый на первое время минимум продовольственных запасов. Денежные средства высылаемых кулаков также конфискуются с оставлением, однако, в руках кулака некоторой минимальной суммы (до 500 руб. на семью), необходимой для проезда и устройства на месте.

8. В отношении кулацких хозяйств, оставляемых на месте с отводом им новых участков вне колхозных полей, руководствоваться следующим:

а) окрисполкомами должны быть указаны места расселения с тем, чтобы поселение в отведенных районах допускалось лишь небольшими поселками, управление которыми осуществляется специальными комитетами (тройка) или уполномоченными, назначаемыми райисполкомами и утверждаемыми окрисполкомами;

б) расселяемым кулакам этой категории средства производства оставляются в размерах, минимально необходимых для ведения хозяйства на вновь отводимых им участках;

в) на расселяемых возлагаются определенные производственные задания по сельскому хозяйству и обязательства по сдаче товарной продукции государственным и кооперативным органам;

г) окрисполкомам срочно проработать вопрос о способах использования расселяемых кулаков как рабочей силы в особых трудовых дружинах и колониях на лесоразработочных, дорожных, мелиоративных и других работах;

д) в отношении кулацких семей, выселенных за пределы районов, необходимо в частности иметь в виду возможность их расслоения с противопоставлением – где это возможно – отдельных элементов молодежи остальной части кулаков. При этом следует использовать такие методы, как собирание ими подписки на газеты и литературу, создание библиотек, организация общих столовых, и другие культурно–бытовые мероприятия. Считать возможным в некоторых случаях привлечение отдельных групп молодежи к выполнению в порядке добровольчества тех или иных работ для местных советов, для обслуживания бедноты и т.п., а также создание особого вида производственных артелей и с–х. объединений, например, в связи со строительными и мелиоративными работами, а также с облесением, корчевкой леса и т. д. Все эти мероприятия должны проводиться под строжайшим контролем местных органов власти.

Принимая настоящие решения относительно ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации, ЦК категорически указывает, что проведение этих мероприятий должно находиться в органической связи с действительно массовым колхозным движением

бедноты и середняков и являться неразрывной составной частью процесса сплошной коллективизации ЦК решительно предостерегает против имеющихся в некоторых районах фактов подмены работы по массовой коллективизации голым раскулачиванием. Лишь в сочетании с самой широкой организацией бедноты и батрачества и при сплочении бедняцко–средняцких масс на основе коллективизации, необходимые административные меры по раскулачиванию могут привести к успешному разрешению поставленных партией задач в отношении социалистического переустройства деревни и ликвидации кулачества.

ЦК подчеркивает, что все указанные мероприятия должны быть проведены на основе максимального развертывания инициативы и активности широких колхозных, в первую очередь батрацко–бедняцких, масс и при их поддержке. Решениям о конфискации кулацкого имущества и выселении кулаков должны предшествовать постановления общего собрания членов колхоза и собрания батрачества и бедноты. Предупреждая против недооценки трудностей, связанных с осуществлением этих мероприятий и требуя от местных организаций принятия всех мер для максимально организованного их проведения, ЦК обязывает крайком и нац. ЦК установить не на словах, а на деле постоянное руководство проведением настоящих решений в жизнь.

#### IV. Особые постановления

1. В помощь местным парторганизациям по проведению указанных выше мероприятий, ЦК постановляет мобилизовать за 4 месяца из промышленных областей (Московской, Ленинградской, Иваново–Вознесенской, Нижегородской, Харьков – Донбасс и т.д.) 2500 партийцев не ниже окружного масштаба. Мобилизованные должны выехать на места не позднее 20 февраля

2. Предоставить ОГПУ право на время проведения этой кампании передоверить свои полномочия по внесудебному рассмотрению дел ПП ОГПУ в областях. В этих случаях рассмотрение дел производится совместно с представителями крайкомов ВКП(б) и прокуратуры.

3. На текущий бюджетный 1929/30 г. увеличить штаты ОГПУ на 800 чел. уполномоченных с отпуском потребных для этого средств для обслуживания тех административных районов, где таких уполномоченных нет. Этим 800 товарищей разрешить ОГПУ мобилизовать, прежде всего, за счет старых чекистов из запаса. Кроме того, увеличить состав войск ОГПУ на 1100 штыков и сабель (на текущий бюджетный год). РВСР передать ОГПУ соответствующее количество личного состава.

4. Предложить Совнаркому СССР в трехдневный срок рассмотреть смету необходимых расходов, связанных с проведением указанных мероприятий, сметы на расходы по выселению кулаков в отдаленные районы и сметы на организацию новых

дополнительных лагерей в районах Сибири и Северного края. ОГПУ – представить эти сметы.

5. Поручить НКПСу и ОГПУ в 5–дневный срок разработать план необходимых железнодорожных перевозок.

6. Поручить НКТруду и ВЦСПС и вместе с ними ВСНХ и НКПС принять немедленные меры по очистке промышленных предприятий в городах от отдельных кулацких элементов (не допуская какой–либо общей кампании чистки на предприятиях), а также принять жесткие меры к дальнейшему недопущению таких элементов на производство.

7. Обязать партийные комитеты (особенно Москвы, Ленинграда, Харькова и Киева), ОГПУ и НКПросы союзных республик принять более решительные меры по борьбе в ВУЗах и ВТУЗах с контрреволюционными группировками молодежи, связанной с кулацкими элементами в деревне

8. Срочно пересмотреть законодательство о религиозных объединениях в духе полного исключения какой бы то ни было возможности превращения руководящих органов этих объединений (церковные советы, сектантские общины и пр.) в опорные пункты кулачества, лишенчества и вообще антисоветских элементов.

Поручить Оргбюро ЦК дать директиву по вопросу о закрытии церквей, молитвенных домов сектантов и проч. и о борьбе с религиозным и сектантским движением, в целях устранения тормозов в соваппарате, мешающих проведению в жизнь принятых подавляющей массой крестьянства решений о закрытии церквей, молитвенных домов сектантов и т.п. В этой директиве указать также на необходимость особо осторожного проведения этих мероприятий в отсталых национальных районах.

9. Вытекающие из настоящего постановления законодательные изменения поручить СНК СССР издать в 5–дневный срок с тем, чтобы они были введены в действие крайисполкомами и правительствами национальных республик в районах сплошной коллективизации немедленно, а в остальных – в зависимости от темпа развития сплошной коллективизации в этих районах.

10. Срочно (в 3–дневный срок) издать не подлежащий опубликованию декрет о повсеместном (а не только в районах сплошной коллективизации):

а) запрещении свободного переселения кулаков из мест своего жительства без разрешения райисполкомов под угрозой немедленной конфискации всего имущества;

б) запрещении распродажи кулаками своего имущества и инвентаря под угрозой конфискации и других репрессий».

Из соглашения между Германией, Соединенным Королевством, Францией и Италией,  
заключенного в Мюнхене  
29 сентября 1938 г.

«Германия, Соединенное Королевство, Франция и Италия, согласно уже принципиально достигнутому соглашению относительно уступки Судето–немецкой области, договорились о следующих условиях и формах этой уступки, а также о необходимых для этого мероприятиях и объявляют себя в силу этого соглашения ответственными каждая в отдельности за обеспечение мероприятий, необходимых для его выполнения.

1) Эвакуация начинается с 1 октября.

2) Соединенное Королевство, Франция и Италия согласились о том, что эвакуация территории будет закончена к 10 октября, причем не будет произведено никаких разрушений имеющихся сооружений, и что чехословацкое правительство несет ответственность за то, что эвакуация области будет проведена без повреждения указанных сооружений.

3) Формы эвакуации будут установлены в деталях международной комиссией, состоящей из представителей Германии, Соединенного Королевства, Франции, Италии и Чехословакии.<...>

Гитлер, Эд. Даладье, Муссолини, Невиль, Чемберле».

Документы и материалы кануна второй мировой войны, 1937–1939. – М., 1948. – Т. 1. –  
С.287 – 288.

#### Секретный дополнительный протокол

Москва, 23 августа 1939 г.

«Советских Социалистических Республик нижеподписавшиеся уполномоченные при подписании договора о ненападении между Германией и Союзом обеих сторон обсудили в строго конфиденциальном порядке вопрос о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе. Это обсуждение привело к нижеследующему результату:

1) В случае территориально–политического переустройства областей, входящих в состав Прибалтийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва), северная граница

Литвы одновременно является границей сфер интересов Германии и СССР. При этом интересы Литвы по отношению Виленской области признаются обеими сторонами.

2) В случае территориально–политического переустройства областей, входящих в состав Польского Государства, границы сфер интересов Германии и СССР будут приблизительно проходить по линии рек Нарева, Вислы и Сана.

Вопрос, является ли в обоюдных интересах желательным сохранение независимого Польского государства и каковы будут границы этого государства, может быть окончательно выяснен только в течение дальнейшего политического развития.

Во всяком случае оба Правительства будут решать этот вопрос в порядке дружественного обоюдного согласия.

3) Касательно юго–востока Европы с советской стороны подчеркивается интерес СССР к Бессарабии. С германской стороны заявляется о ее полной политической незаинтересованности в этих областях.

4) Этот протокол будет сохраняться обеими сторонами в строгом секрете.

По уполномочию Правительства СССР В. Молотов.

За Правительство Германии И. Фон Риббентроп».

Печатается по: Хрестоматия по Отечественной истории (1914–1945): учеб. пособие для студентов вузов/ Под ред. А.Ф. Кисилева. Э.М. Щагина. – М., 1996. – С.479.

Из «Открытого письма Сталину» полномочного представителя СССР в Болгарии Ф.Ф.

Раскольников

18 августа 1939 г.

Сталин, вы объявили меня «вне закона». Этим актом вы уравнили меня в правах — точнее, в бесправии, — со всеми советскими гражданами, которые под вашим владычеством живут вне закона.

Со своей стороны, отвечаю полной взаимностью: возвращаю вам входной билет в построенное вами «царство социализма» и порываю с вашим режимом.

Ваш «социализм», при торжестве которого его строителям нашлось место лишь за тюремной решеткой, так же далек от истинного социализма, как произвол вашей личной диктатуры не имеет ничего общего с диктатурой пролетариата. <...>

Никто в Советском Союзе не чувствует себя в безопасности. Правый и виноватый, герой Октября и враг революции, старый большевик и беспартийный, колхозный крестьянин и полпред, народный комиссар и рабочий, интеллигент и Маршал Советского Союза – все в равной мере подвержены ударам вашего бича, все кружатся в дьявольской кровавой карусели. <...>

Вы начали кровавые расправы с бывших троцкистов, зиновьевцев и бухаринцев, потом перешли к истреблению старых большевиков, затем уничтожили партийные и беспартийные кадры, выросшие во время гражданской войны и вынесшие на своих плечах строительство первых пятилеток, и организовали избиение комсомола... С жестокостью садиста вы избиваете кадры, полезные и нужные стране: они кажутся вам опасными с точки зрения вашей личной диктатуры.

Накануне войны вы разрушаете Красную Армию, любовь и гордость страны, оплот ее мощи. <...>

В созданной вами гнилой атмосфере подозрительности, взаимного недоверия, всеобщего сыска и всемогущества Наркомвнудела, которому вы отдали на растерзание Красную Армию и всю страну, любому «перехваченному» документу верят — или притворяются, что верят, — как неоспоримому доказательству.

Подсовывая агентам Ежова фальшивые документы, компрометирующие честных работников миссии, «внутренняя линия» РОВСа, в лице капитана Фосса, добилась разгрома нашего полпредства в Болгарии от шофера М.И. Казакова до военного атташе полковника В.Т. Сухорукова. <...>

Вслед за Гитлером вы воскресили средневековое сжигание книг. Я видел своими глазами рассылаемые советским библиотекам огромные списки книг, подлежащих немедленному и безусловному уничтожению. <...>

Зная, что при нашей бедности кадрами особенно ценен каждый культурный и опытный дипломат, вы заманили в Москву и уничтожили одного за другим почти всех советских полпредов. Вы разрушили дотла весь аппарат Народного комиссариата иностранных дел.

Уничтожая везде и повсюду золотой фонд страны, ее молодые кадры, вы истребили во цвете лет талантливых и многообещающих дипломатов».

Гребельский З.В. Федор Раскольников. – М., 1988. – С. 174–181.

ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

## Об индустриализации СССР

«Индустриализация как процесс создания крупного машинного производства в промышленности, а затем и в других отраслях народного хозяйства на определенной ступени истории является всеобщей закономерностью общественного развития. К началу XX века Англия, Франция, США и Германия пришли уже индустриальными, промышленно развитыми странами. К концу века – уже на наших глазах – индустриализация приняла глобальный характер, стала непреложным условием выживания и развития любого общества. В России процесс индустриализации на капиталистической основе начался позже, чем в экономически передовых странах. К началу века она располагала достаточно развитой легкой промышленностью, особенно текстильной. Тяжелая же промышленность, осуществляющая производство средств производства, находилась еще на стадии становления, намного отставала от индустрии передовых стран и в очень большой степени зависела от них. ...

Задачи преодоления технико–экономической отсталости и многоукладности народного хозяйства, осуществления основной работы по индустриализации страны предстояло решать советскому народу в ходе строительства социализма. Речь шла фактически о второй промышленной революции, которую необходимо было осуществить своими силами, то есть без привлечения иностранного капитала и в возможно более короткие сроки».

Данилов В.П., Дмитриенко В.П., Лельчук В.С. Нэп и его судьба. Историки спорят. – М., 1988. С.175–177.

## О коллективизации сельского хозяйства в СССР

«Производственное кооперирование основной массы крестьянских хозяйств, составляющее сущность процесса сплошной коллективизации, явилось глубочайшей революцией в экономических отношениях, во всем укладе деревенской жизни. В ходе коллективизации и на ее основе был ликвидирован последний и самый многочисленный эксплуататорский класс – кулачество, сельская буржуазия. Расслоение крестьянства на классово–антагонистические группы прекратилось. Вместе с частной собственностью на средства производства исчезла и почва, порождавшая и питавшая различные формы эксплуатации человека человеком, а вместе с ним ушли в прошлое нищета и темнота

деревни. С победой колхозного строя крестьянство стало классом социалистического общества – классом тружеников–коллективистов, объединившихся в производственных кооперативах, совместно владеющих средствами производства и ведущих общее хозяйство. Коллективизация стерла важнейшие, наиболее глубокие различия между крестьянством и рабочим классом, сблизила их социальный облик и заложила основы для их дальнейшего сближения и слияния в социально однородной общности тружеников коммунизма».

Коллективизация сельского хозяйства в СССР: пути, формы, достижения. Краткий очерк истории/ М.А. Вылцан, В.П.Данилов, В.В.Кабанов, Ю.А. Мошков. – М., 1982. – С. 4–5.

«Ленинская идея кооперирования как одно из магистральных направлений преобразования нашего общества была извращена Сталиным, принесена в жертву прагматическим соображениям. Колхозы превращались в контрагентов по вне рыночному изъятию хлеба по твердым ценам. Речь шла не о хозяйственно самостоятельных коллективах, а о таких производственных организациях, которым сверху планируют основные производственные и заготовительные задания, а также твердые цены, нередко ниже себестоимости. При этом вводился такой порядок, когда государственные органы могли давать повторные планы заготовок, изымать даже семенное зерно».

Борисов Ю.С., Курицын В.М., Хван Ю.С. Политическая система конца 20–30–х годов. О Сталине и сталинизме. Историка спорят. – М., 1988. С.270.

#### Об обществе, построенном в СССР в довоенный период советской истории

«Поскольку Сталин, несомненно, обладал сильной волей и недюжинными организаторскими способностями, был упрям и жесток в достижении своих целей, то, подчинив своему видению социализма и партия, и государственный аппарат, он, организуя с их помощью повседневную деятельность масс, добился своего: в СССР в конце 30–х годов было реализовано сталинское видение социализма, в основном был построен сталинский государственно–административный социализм с господством партийно–государственной бюрократии, с массовыми репрессиями и страхом, с лагерями и тюрьмами, но без элементарной демократии и гласности, социализм, вполне соответствовавший каноническим представлениям марксизма не о действительном, а о казарменном социализме. По Марксу, это общественный строй, «отрицающий повсюду личность человека» (Маркс К., Энгельс Ф.

Соч. 2-е изд. – Т.42. – С. 114.) Здесь, как иронизировал Маркс, «стремлением каждого будет производить для общества как можно более и потреблять как можно меньше», Т.е. приносить сегодняшнюю свою жизнь в жертву будущим поколениям, и «в этом сознании своей пользы для общества будет заключаться вся гордость, все честолюбие тогдашних деятелей», а «во главе всего, в качестве высшего руководителя, безымянный и никому неизвестный «наш комитет». (Там же. – Т. 18. – С. 414.) Именно такой советский социализм – надо это особо подчеркнуть – и явился той матрицей, с которой тиражировался социализм в зарубежных странах после второй мировой войны со всеми вытекающими последствиями для их развития».

30-е годы: взгляд из сегодня. Отв. ред. Волкогонов Д.А. – М., 1990. – С. 17–18.

«В результате национального кризиса, вызванного противоречиями запоздалого капиталистического развития и обостренного до предела первой мировой войной, ослабившей традиционные российские государственность (самодержавие) и идеологию (православие), ввергнувшей страну в состояние «смуты», на волне массового движения к власти пришла большевистская партия. С этого момента революционная политическая элита, вооруженная марксистской доктриной бестоварного и следовательно, неизбежно – государственного социализма, оказалась увлеченной мощным органическим течением российской и мировой истории.

В этом течении явственно видны четыре взаимопроникающие друг на друга воздействующих, друг к другу «притирающихся» главных потоков:

1) нарастание государственного вмешательства в экономику как проявление общемировой тенденции – следствие обобществления производства (ср. правоавторитарные режимы Европы, Японии 20–40-х годов, «новый курс» Ф.Д.Рузвельта в США и др.); 2) специфический этатизм, связанный с императивами догоняющего развития; с необходимостью, особенно настоятельной в межвоенный период, ускоренного преодоления технико-экономической отсталости страны (ср. аналогичные функции государства в «третьем мире»); 3) воздействие российского цивилизационного комплекса (государственно-патерналистских, общинных традиций), геополитической ситуации (самая длинная в мире сухопутная граница, что, особенно в тех конкретно-исторических условиях, требовало мощной армии, а следовательно, ускоренного создания тяжелой промышленности как базы современного военнопромышленного комплекса); 4) влияние доктринального фактора: стремление партии-государства к форсированному огосударствлению экономики, субъективно осознававшимся как строительство социализма.

В результате синтеза этих потоков в СССР в 30–е годы сложилась целостная общественная система, которую бы автор определил как «государственный индустриализирующий социализм». «Социализм», так как произошло обобществление производства, упразднение частной собственности. «Государственный», так как социализация произошла в основном не реальная, а иллюзорная: преобладающая часть функций по распоряжению собственностью оказалась отчужденной от большинства социума в пользу представителей партийно–государственного аппарата – номенклатуры, в которой обнаруживаются многие черты традиционной российской этакратии. «Индустриализирующий», так как главной исторической задачей, которую объективно решал (и ценой колоссальных жертв решил) социализм в России, была форсированная индустриализация страны».

Горин М.М. К вопросу о сущности Октябрьской революции. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 154–155.

«Что настоящий социализм не может быть построен, на этом, видимо, сегодня сходятся если не все, то многие. А вот насчет «мог бы...» существуют различия более широкие и глубокие. Одни утверждают, что в России было все для того, чтобы создать социалистическое общество, опираясь на ленинское теоретическое завещание. Помешали лишь ошибки, извращения, отступления и т.п. (обобщенно – сталинизм).

Другие говорят, что, несмотря на сохранившиеся или появившиеся черты рабовладения, феодализма, капитализма, ГУЛАГ, казарменность и т.п., социализм был все–таки в 30–е годы построен. Примитивный, плохой, но построен. Главный аргумент в пользу такого вывода – победа общего (во всех областях общественной жизни) над частным, коллективного над индивидуальным, управляемого над стихийным. Этот ведущий принцип может быть облечен в любую форму правления.

Исторический материал свидетельствует, что ряд признаков, традиционно относимых теорий к социализму, в 30–е годы действительно побеждает в советском обществе. Из социальной структуры исчезают эксплуататорские классы, создаются коллективные формы собственности, плановость охватывает все народное хозяйство. Добавим сюда всеобщее избирательное право, гарантированное право на труд, бесплатное всеобщее среднее образование и многое другое, к чему накрепко были прибиты бирки, обозначающие социализм. На подобных китах держалась вся сложившаяся система. Но все это лишь каркас системы. А принципы ее формирования? Побеждают лишь те, во имя которых с Октября совершался народом героический рывок, т.е. подлинная свобода, народоправие, равенство?

Очевидно, нет. Так можно ли на сочетании этих «да» и «нет» констатировать победу социализма как нового общественного строя? Тем более что за «нет» не формальные признаки, а сфера жизнедеятельности человека, возможность реализации интересов больших и малых социальных групп, больших и малых народов, оттесненных от фактических рычагов управления общественными делами.

Поэтому относительно вопроса о возможности построения социализма в СССР автор придерживается той точки зрения, что не мог быть построен социализм как некая целостная система в СССР, не мог потому, что его вообще нигде нельзя построить. Социализм, как доказывает историческая практика, – это не состояние, не срез, не чистая система, связанная с прошлым лишь «родимыми пятнами», это постоянный процесс, движение, развитие общества, в котором реализуются закономерности, тенденции, принципы социализма, специфически отражающие через классовое общегуманистические принципы. Применительно к отдельно взятой или группе стран можно говорить не о победе, не о построении социализма, а о степени накопления социалистических черт, характере или просторе для проявления социалистических принципов. Последнее зависит не от идеологических установок, а от сочетания конкретных объективных и субъективных предпосылок, определяющих темп и формы этого движения. Поэтому представляются лишними серьезного научного основания нынешние споры (на тему частной собственности, наемного труда, товарно–денежных отношений и т.п.) о том, что присуще социализму. Должны пойти впрок и уроки прошлого – искусственное перепрыгивание через цивилизационные ступени. Пропущенные нами ступени (в ходе массовой единовременной национализации буржуазной собственности, коллективизации сельского хозяйства, непосредственного перехода к социализму, ранее отсталых стран, минуя капиталистическую стадию развития, и т.п.) становятся «минами замедленного действия», которые потом обязательно взорвутся, рождая малые и большие кризисы в обществе. В этой связи важно отметить, что понятие «построение социализма в основном», «построение основ социализма», «полная и окончательная победа социализма», с помощью которых делались попытки обозначить вехи, уровни формирующего строя, не могут быть признаны научными.

Итак, построить социализм нельзя».

Дмитриенко В.П. (Россия) Советская модель социализма. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 538–539.

О причинах советско–германского сближения накануне  
Второй мировой войны

«Пока готовили к столу наши охотничьи трофеи, Сталин рассказал, что был Риббентроп. Он уже улетел в Берлин. Приехал он с проектом договора о дружбе и ненападении, и мы этот договор подписали. Сталин был в очень хорошем настроении: вот, мол, завтра эти англичане и французы узнают об этом и уедут. Они в это время были еще в Москве. Сталин в тот день правильно оценивал значение этого договора и понимал, что Гитлер хочет нас обмануть, перехитрить. Он считал, что мы его перехитрили, подписав договор. ... По вопросу о Польше Сталин сказал, что Гитлер нападет на Польшу, захватит ее и сделает своим протекторатом. Восточная территория Польши, населенная белорусами и украинцами, отойдет к Советскому Союзу. Естественно, что мы были за это, хотя чувство было смешанное. Я чувствовал, что и Сталин это понимал. Он говорил: «Тут знаете, идет игра, кто кого перехитрит, кто кого обманет».

Эти события рассматривались нами так: начнется война, на которую Запад направляет против нас Гитлера один на один. В связи с этим договором получалось, что войну начинает Гитлер. Это нам было выгодно с точки зрения и военной, и моральной. Такими действиями он вызовет на войну против себя Францию и Англию, выступив непосредственно против Польши. Мы же остаемся нейтральными. Я считаю, что это положение было лучшим для нас.

Если рассматривать войну как игру и если есть возможность не подставлять в этой игре нашего лба под вражеские пули, к чему все время стремились западные державы, то этот договор имел оправдания».

Хрущев Н.С. Воспоминания//Огонек. – 1989. – №30.

«Следует признать, что все участники англо–франко–советских переговоров играли одновременно на двух столах. Английская дипломатия вела секретные переговоры с Германией. Британские консерваторы не хотели подлинного союза с Россией, но оставляли надежды на благословенный «Дранг нах Остен». Переговоры с Москвой рассматривались как средство давления на Германию и как способ для выигрыша времени. Франция, хотя и занимала позицию, отличную от английской, практически следовала за союзником....

Москва расценивала Англию и Францию как ненадежных партнеров, реальные силы которых для эффективного противодействия германской агрессии были ограничены: Англия практически не имела настоящей сухопутной армии, а Франция исповедовала оборонительную пассивную стратегию и возлагала надежды на непреодолимость фортификаций линии Мажино. Главное сомнение состояло в том, что Париж и Лондон могут

искать соглашение с Германией – на этот раз за счет Восточной Европы или же постараются предоставить СССР сомнительное право вести войну с основными силами вермахта, оставаясь лишь формально союзниками Советского Союза....

...в ходе параллельных тайных переговоров с Германией в Кремле пришли к выводу о целесообразности советско–германского сближения. Вероятно, этот вывод опирается на следующие аргументы:

СССР не готов к большой войне, надо выиграть время и на какой–то период остаться вне вооруженного конфликта в Европе.

Польша – слабое государство, она не выдержит натиск вермахта.

Англия и Франция как союзники ненадежны, в случае возникновения войны между СССР и Германией Красной Армии придется выдержать основной удар со стороны германских вооруженных сил.

Германия готова пойти на большие уступки. СССР будут выгодны экономические связи с рейхом. Признавая «сферу интересов» СССР в Восточной Европе, Германия не будет препятствовать далеко идущим планам Советского Союза в этом регионе.

В этом перечне аргументов в пользу сближения с Германией был, по всей вероятности, еще важный политический расчет о возможности использовать противоречия в лагере империализма. Война между двумя империалистическими группировками могла оказаться выгодной стране социализма, поскольку она приведет к ослаблению как Германии, так и Англии и Франции».

Челышев И.А. (Россия). Международное положение СССР накануне Великой Отечественной войны. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 412–414.

«Автору настоящей статьи кажется, что русские пошли на подписание пакта с Германией только после неудачи их старательных попыток заключить соглашение о взаимной помощи с Западом. Более того, несмотря на внешнее ошибочное впечатление, пакт так никогда и не был признан высшим достижением...»

Тщательное... рассмотрение советской внешней политики 1939–1941 гг. подкрепляет то мнение, что пакт был подписан по причине относительной слабости Советского Союза. Сталин все время осознавал, что в конце концов Советский Союз будет вынужден столкнуться с Германией на полях сражений. При всегдашнем подозрении в примирении между Германией и Британией действительно сомнительно, видел ли Сталин в пакте как таковом надежную гарантию для западных границ России. Строгий нейтралитет, а не союз с Германией считался русскими окончательным успехом их дипломатии. Однако этот

нейтралитет оставался сомнительным на протяжении всего междуцарствия 1939–1941 гг. Он был подорван советским благожелательным отношением к Германии, предполагаемым действием союзников против России и глубоким терзающим страхом в Кремле по поводу приближающегося примирения Германии и Англии».

Городецкий Г. (Израиль) Пакт Риббентропа – Молотова и операция «Барбаросса». Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 429–433.

«Что нового дали исследования кануна Великой Отечественной войны?

– Советский Союз пошел на договор о ненападении с Германией 23 августа 1939 г. из-за слабости СССР (в первую очередь военной).

– Договор с Англией не гарантировал Советскому Союзу безопасности его западных границ.

– Сталин считал, что империалистические Англия и Германия от существующей на тот момент конфронтации неизбежно придут к примирению и образуют единый фронт против СССР.

– Англия, Франция, США вели такую политику, чтобы избавиться сразу от двух ненавистных режимов в Германии и СССР».

Басов А.В. (Россия). Историческая наука. Новые трактовки причин и хода Великой Отечественной войны. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 460.

#### Об укреплении обороноспособности СССР накануне Великой Отечественной войны

«...можно сделать вывод, что в предвоенные полтора десятилетия в Советском Союзе была проделана огромная и многообразная работа по подготовке страны к войне, что позволило советскому народу в конечном итоге одержать победу над мощным и коварным врагом, опиравшимся на ресурсы почти всей Европы. Вместе с тем наряду с успехами и достижениями в укреплении обороны страны в этом деле были допущены грубейшие, ничем не оправданные промахи, за что советскому народу пришлось уплатить за свою победу в войне очень дорогую цену.

Что касается роли Сталина в укреплении обороны страны, которого одни считают творцом победы, другие – виновником всех неудач и поражений, то эту роль можно определить так: в тридцатые годы прошлого века в Советском Союзе никто столько не

сделал для укрепления Красной Армии, сколько Сталин, и в то же время никто столько не натворил для ее ослабления».

Васильев А.Ф. Был ли в 1941 г. Советский Союз готов к войне?// Вопросы истории. – 2005. – №1. – С.110.

«Развитие событий в начальном периоде Великой Отечественной войны показывает, что в Советском Союзе в то время не обратили должного внимания на качественное совершенствование вермахта, а в основном занимались подсчетом количества дивизий, других сил и средств вооруженной борьбы возможного противника. Именно поэтому для советского командования оказалась полной неожиданностью сила ударов, которые немецко-фашистские войска обрушили на нашу страну уже в первые дни войны.

Сделав упор на качественное совершенствование вермахта, германское военно-политическое руководство сумело использовать все имеющиеся в 1940–1941 гг. в его распоряжении ресурсы и время более эффективно, чем советское. Руководство СССР, несмотря на то, что с ноября 1940 г. неизбежность войны с Германией стала вполне очевидной, продолжало проводить прежний курс на увеличение численности вооруженных сил, количества оружия и военной техники. Даже в феврале 1941 г. правительство СССР по предложению начальника Генерального Штаба Г.К. Жукова приняло план расширения сухопутных войск еще почти на сто дивизий, хотя более целесообразно в создавшейся обстановке было бы доукомплектовать, перевести на штаты военного времени имевшиеся двести с лишним дивизий и повысить их боеспособность. Результатом этих мероприятий явилось относительное ослабление Вооруженных Сил СССР по сравнению с вермахтом, о чем стало известно немецко-фашистскому руководству.

В начале 1941 г. немецкое военное руководство уже отмечало слабость Вооруженных Сил СССР, считало возможным их быстрый разгром. Вот что говорилось в секретном докладе о состоянии Красной Армии, подготовленном разведывательным отделом генерального штаба сухопутных войск Германии 15 января 1941 г.: «В связи с последовавшей после расстрела летом 1937 г. Тухачевского и большой группы генералов «чисткой», жертвой которой стало 60–70 проц. старшего начальствующего состава, имевшего частично опыт войны, у руководства «высшим военным эшелоном» (от главнокомандования до командования армией) находится совсем незначительное количество незаурядных личностей. ... На смену репрессированным пришли более молодые и имеющие меньший опыт лица. Преобладающее большинство нынешнего высшего командного состава не обладает способностями и опытом руководства войсковыми объединениями. Они не

смогут отойти от шаблона и будут мешать осуществлению смелых операций. Старшему и младшему командному составу (от командира корпуса до лейтенанта включительно) также, по имеющимся данным, свойственны очень крупные недостатки». В докладе отмечалось, что с конца 1939 г. советским руководством принимались меры по укреплению Красной Армии. «Вооруженные силы, особенно после опыта, приобретенного в финской войне, – указывалось в нем, – претерпевают изменения. От большевистского пристрастия к проведению гигантских маневров и учений они возвращаются к кропотливой работе по индивидуальной подготовке офицера и бойца... Однако в условиях России положительная роль новых методов может сказаться лишь спустя несколько лет, если не десятилетий... Такие черты характера русских людей, как инертность, косность, боязнь принять решение и страх перед ответственностью, продолжают оставаться».

Приведенные факты свидетельствуют, что качественное, а не количественное превосходство немецко-фашистских войск над советскими явилось решающим фактором их успехов в начальный период Великой Отечественной войны. Красная Армия, увеличив с 1 сентября 1939 г. общую численность в 2,8 раза, ненамного уступала в этом вермахту. В первом стратегическом эшелоне численность вооруженных сил Германии и Советского Союза была приблизительно равной. Превосходство в самолетах и танках было на стороне СССР. Даже по количеству новых тяжелых и средних танков советские войска превосходили немецко-фашистские. Разница заключалась в том, что наши войска были рассредоточены на значительную глубину (200–250 км), а немецко-фашистские выдвинуты непосредственно к границе СССР и сконцентрированы на нескольких главных направлениях, где на некоторых участках им удалось достичь пяти-шестикратного превосходства над советскими. Недостатки в качественном состоянии Советской Армии были в первую очередь причиной ее неудач в начальный период войны. Одним из этих факторов объясняется и потери наших войска в этот период».

Якушевский А.С. Особенности подготовки вермахта к нападению на СССР.// Военно-исторический журнал. – 1989. – №5. – С. 73–75.

## ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Строительство сотен предприятий во второй половине 20-х годов потребовало согласование программ их строительства, сроков сдачи в эксплуатацию, подготовки для них квалифицированных кадров, закупки за рубежом машин, станков, оборудования. Каким образом в 1928 году удалось провести такое согласование в рамках всей страны?

2. Как специалисты оценивают реалистичность задач, поставленных в первом пятилетнем плане? Насколько хозяйственные программы были обеспечены финансовыми источниками? Насколько продуманным было решение социальных проблем?

3. Почему в условиях индустриализации государство утверждало, что существующая в сельском хозяйстве ситуация сдерживает промышленное строительство? Какая часть населения в конце 20-х годов была занята в сельском хозяйстве? Почему после 1925 г. значительно упали темпы прироста сельскохозяйственной продукции в индивидуальном крестьянском хозяйстве?

4. Чем объяснить объявленный И.В. Сталиным переход к форсированной индустриализации? Насколько были увеличены после этого первоначальные плановые задания?

5. Какие новые источники финансирования пришлось задействовать после перехода к форсированной индустриализации?

6. В.И. Ленин в условиях НЭПа сравнивал частное предпринимательство с курицей, несущей «золотые яйца» для государства. И.В. Сталин говорил, что в стране огромное количество денег, особенно в частном секторе, но существующая налоговая система не дает возможности направить их на решение безотлагательных проблем страны. Каким образом государство в конце 20-х г.х, в поисках дополнительных средств своими действиями разбалансировало действие рыночных регуляторов, что затем побудило отказаться от НЭПа?

7. Какими обстоятельствами было обусловлено складывание административно-командной системы? В чем ее сущность?

8. Как складывание административно-командной системы повлияло на оформление культа личности Сталина? Назовите основные черты культа личности.

9. Сталинские репрессии обернулись трагедией для всей страны. Можно ли их рассматривать как одно из средств мобилизации общества на решение поставленных перед ними задач?

10. Почему развитие индустриализации подтолкнуло государство к проведению коллективизации? Можно ли было в этих условиях обойтись без радикальной ломки традиционного уклада жизни в деревне? Как процессы индустриализации влияли на соотношение городского и сельского населения в других странах мира?

11. Почему на рубеже 1927 – 1928 годов в стране возникла острая продовольственная проблема? Как ее решение повлияло на ускорение коллективизации?

12. Какие формы воздействия на крестьян использовало государство, подталкивая их к вступлению в колхозы?

13. Какие нормативные акты, регулирующие проведение коллективизации и политику государства по отношению к кулакам были приняты в 1930 году? Расскажите о заложенных в них установках.

14. Как повлияла партийно–государственная политика ускоренного создания колхозов на темпы коллективизации, на количество крестьян, вступивших в колхозы в январе–апреле 1930 г.?

15. Почему в апреле 1930 г. пришлось корректировать политику коллективизации? Какие обстоятельства вынудили Сталина выступить со статьей «Головокружение от успехов»?

16. Какие меры были предприняты в дальнейшем, чтобы избежать гражданской войны из–за нарастающего недовольства политикой власти со стороны крестьянства?

17. Сколько раз в начале 30–х годов государству приходилось «сравливать пар» за счет разрешения желающим выходить из колхозов? Насколько крестьяне пользовались этим правом?

18. Какие меры были предприняты государством для сохранения в колхозах достаточного контингента рабочей силы после проведения оргнабора в промышленность, стимулирования интереса колхозников к результатам труда, недопущения растаскивания колхозного имущества?

19. Чем объяснить страшный голод 1932–1933 годов, унесший жизни миллионов людей? Некоторые историки утверждают, что голод был специально организован властью.

20. Как изменилась политика государства в отношении колхозников после голода? Какие возможности были предоставлены им государством?

21. Какие меры помощи предприняло государство в 30–е гг. для превращения их в реальный сектор производства сельскохозяйственной продукции? Какой эффект они обеспечили с точки зрения производства и уровня жизни колхозников?

22. Чрезвычайно жестокие методы решения социально–экономических проблем не могли не вызвать расхождения во взглядах в высших органах власти. Как в 30–е годы обеспечивались единомыслие и сплоченность вокруг вождя? Приведите примеры.

23. Обострение международной обстановки в связи с мировым экономическим кризисом и приходом Гитлера к власти заставило советское руководство скорректировать свою внешнюю политику:

а) какие меры были предприняты для получения максимально возможного количества союзников, потенциально способных поддержать СССР во внешней политике? Каковы их результаты?

б) что было сделано советским правительством для согласования действий стран, наиболее заинтересованных в совместном противостоянии агрессору?

в) какие планы вынашивало советское руководство в отношении Испании, куда было переброшено значительное количество советских «добровольцев»?

г) каким образом СССР использовал возможности Лиги Наций для защиты своих интересов?

д) какая роль отводилась советским руководством компартиям европейских стран в деле создания в каждой из них единых антифашистских фронтов? Почему эти установки дали неоднозначные результаты?

24. Чем объяснить, что после Мюнхенской конференции, на которой союзники СССР по системе коллективной безопасности в Европе «сдали» Чехословакию, советское руководство пошло на сближение с гитлеровской Германией?

25. Как историки оценивают подписание советско–германского пакта о ненападении и договора о дружбе? Выиграл ли СССР от подписания этих документов?

26. В западной исторической литературе широко распространено мнение о том, что СССР, выдав Германии определенные гарантии, тем самым спровоцировал немецко–фашистскую агрессию против стран Западной Европы. Как вы относитесь к этому мнению?

27. Какие территориальные приобретения сделал СССР до начала Великой Отечественной войны? Как это было оценено в годы перестройки, и какие отношения со странами Балтии сложились сегодня?

28. Некоторые историки утверждают, что советское руководство чрезмерно полагалось на советско–германские договоренности и не предприняло необходимых мер для укрепления обороноспособности страны.

а) что было сделано для перемещения промышленного производства в восточные районы, недостижимые для немецкой бомбардировочной авиации? Каковы результаты перемещения?

б) какая доля бюджета тратилась на меры, связанные с укреплением обороноспособности страны?

в) что было сделано для создания современной для своего времени боевой техники?

г) что было сделано для создания боеспособной армии?

д) какие меры были предприняты для боевой подготовки населения на случай возможного привлечения к обороне страны?

е) как государство решало проблему подготовки кадров для промышленности на случай массовой мобилизации промышленных рабочих?

ж) как был ужесточен контроль за максимальным использованием рабочего времени?

з) что было сделано для психологической подготовки населения к возможным военным тяготам?

и) какие из принятых мер, специалисты квалифицируют положительно, а какие считают неадекватными?

29. Сравните соотношение экономических, военно–технических и людских потенциалов СССР и Германии накануне Великой Отечественной войны и попытайтесь определить степень эффективности проделанных работ по укреплению обороноспособности страны.

30. Какие преобразования в науке, образовании, культуре были совершены в период построения социализма?

31. В каком документе были зафиксированы все кардинальные изменения в стране и сделан вывод о построении социализма в СССР?

32. Как российские и зарубежные историки оценивают общество, созданное в СССР в предвоенный период?

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Безнин, М.А. Повинности российских колхозников в 1930–1960–е г. /М. А. Безнин, Т. М. Димони// Отечественная история. \_ 2002. – №2.

2. Быстрова, И.В. Сталинская индустриальная революция. Политика и рабочие. 1928–1932 гг. /И. В. Быстрова, Куромиа Хироаки// История СССР. – 1991. – №5.

3. Васильев, А.Ф. Другая война: 1939–1945 /А. Ф. Васильев// Вопросы истории. – 1997. – №9.

4. Гинцберг, Л.И. Советско–германский пакт: замысел и реализация /Л. И. Гинцберг// Отечественная история. – 1996. – №3.

5. Горлов, С.А. Советско–германский диалог накануне пакта Молотова–Риббентропа 1939 г. /С. А. Горлов// Новая и новейшая история. – 1993. – №4.

6. Громыко, А.А. Памятное. В 2 кн. /А. А. Громыко – М., 1988.

7. Данилов, В. Коллективизация /В. Данилов // Переписка на исторические темы. М.,1989.

8. Данилов, В. Коллективизация сельского хозяйства СССР /В. Данилов// История СССР. – 1990. –№5.

9. Дессберг, Ф. Красная армия в донесениях французских военных атташе /Ф. Дессберг, О. Н. Кен // Вопросы истории. – 2004. – №10.

10. Донгарев, А.Г., Пескова Г.Н. СССР и страны Прибалтики (авг. 1939–авг. 1940) /А. Г.

Донгарев // Вопросы истории. – 1991. – №1.

11. Дэвис, Р.У. 1926–1940 годы: завершенная индустриализация или промышленный рывок /Р. У. Дэвис // история СССР. – 1990. – №4.

12. Жуков, Ю.Н. Репрессии и Конституция СССР 1936 г. /Ю. Н. Жуков// Вопросы истории. – 2002. – №1.

13. Загладин, Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. /Н. В. Загладин – М., 1990.

14. Зверев, Б.И. О военно–экономической готовности СССР к отражению фашистской агрессии /Б. И. Зверев, Г. А. Куманев// Вопросы истории КПСС. – 1991. – №9.

15. Зеленин, И.Е. Осуществление политики «ликвидации кулачества как класса» (осень 1930–1932 гг.) /И. Е. Зеленин // История СССР. – 1990. – №6.

16. Зеленин, И.Е. Первая советская программа массового освоения целинных земель (Конец 20–х–30–е годы) /И. Е. Зеленин // Отечественная история. – 1996. – №2.

17. Зеленин, И.Е. Кульминация «Большого террора» в деревне. Зигзаги аграрной политики (1937–1938 гг.) /И. Е. Зеленин// Отечественная история. – 2004. – №1.

18. Зима, В.Ф. Генрих Яг. и необъявленная война в советской деревне /В. Ф. Зима // Отечественная история. – 2003. – №4.

19. Коллективизация: истоки, сущность, последствия: Беседа за «круглым столом»// История СССР. – 1989. – №3.

20. Кошкин, А.А. Предыстория заключения пакта Молотова–Мацуока (1941 г.) /А. А. Кошкин // Вопросы истории. – 1993. – №6.

21. Кошкин, А.А. Почему Япония не напала на СССР /А. А. Кошкин// Вопросы истории. – 1996. – №2.

22. Кулешова, Н.Ю. «Большой день»: грядущая война в литературе 1930–х г. /Н. Ю. Кулешова// Отечественная история. – 2002. – №1.

23. Кулешова, Н.Ю. Красная Армия в конце 1930–х гг.: проблема боеспособности с точки зрения истории повседневности// Отечественная история. – 2003. – №4.

24. Куликова, Г.Б. Под контролем государства: пребывание в СССР иностранных писателей в 1920–1930–х г. /Г. Б. Куликова // Отечественная история. – 2003. – №4.

25. Лельчук, В.С., Хлевнюк О. 20–30–е годы. Политика индустриализации /В. С. Лельчук // Коммунист. – 1990. – №16.

26. Лельчук, В.С., Ильин А., Кошелева Л. Индустриализация СССР: стратегия и практика /В. С. Лельчук // Урок дает история. – М., 1988.

27. Начало войны и Советский Союз. 1939–1941 гг. Международная научная конференция в Институте всеобщей истории РАН// Новая и новейшая история. – 1995. – №4.
28. Нежинский, Л.Н. Была ли военная угроза СССР в конце 20–х – нач. 30–х гг.? /Л. Н. Нежинский// История СССР. – 1990. – №6.
29. Орлов, А.С. СССР и Прибалтика. 1939–1940 /А. С. Орлов // История СССР.– 1990. – №4.
30. Павлова, И.В. Механизм политической власти в СССР в 20–30–е годы /И. В. Павлова // Вопросы истории. – 1998. – №11–12.
31. Павлова, И.В. Власть и общество в СССР в 1930–е годы /И. В. Павлова // Вопросы истории. – 2001. – №10.
32. Павлова, И.В. 1937: выборы как мистификация, террор как реальность /И. В. Павлова // Вопросы истории. – 2003. – №10.
33. Петров, П.В. Фролов Д.Д. Война в Заполярье (1939–1940) /П. В. Петров, В. Н. Степаков// Вопросы истории.– 2002. – №8.
34. Поляков, Ю.А. 1939 год. Уроки истории /Ю. А. Поляков//Вопросы истории. – 1990. – №10.
35. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.
36. Семиряга, М.И. Советский союз и предвоенный политический кризис /М. И. Семиряга // Вопросы истории. – 1990. – №9.
37. Сидоров, А.В. Сталинизм: опыт и уроки осмысления /А. В. Сидоров// Вопросы истории КПСС. – 1990. – №7.
38. «Сталинская модель социализма»: становление, развитие, крах (20–80–е гг.) («круглый стол»)// Вопросы истории КПСС. – 1990. – №12.
39. Суслов, А.Б. Спецконтингент и принудительный труд в советских пенитенциарных концепциях 1930 гг. /А. Б. Суслов// Отечественная история. – 2003. – №5.

## СССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (1941–1945 годы)

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории СССР

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ОБОРОНЫ** – чрезвычайный орган государственного управления в СССР в условиях Великой Отечественной войны. За годы войны им было принято около 10 тыс. постановлений по различным вопросам жизнедеятельности страны и достижения победы над немецко–фашистскими захватчиками.

**НАРОДНОЕ ОПОЛЧЕНИЕ** – военное формирование из гражданских лиц, созданное на основе добровольности. В Ленинграде отряд народного ополчения стал формироваться уже с 27 июня 1941 г.. Летом 1941 г. в целом по стране было сформировано 35 дивизий народного ополчения.

**ПАРТИЗАНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ** – борьба гражданского населения против оккупантов. В 1942 году для руководства действиями партизан был создан Центральный штаб партизанского движения. Ко времени освобождения территории страны действовало 1116 партизанских отрядов и бригад. За время войны партизаны организовали крушения 18 тыс. поездов, подорвали 42 тыс. автомобилей, 85 тыс. вагонов и платформ, спасли многих людей от вывоза в Германию.

**РУССКАЯ ОСВОБОДИТЕЛЬНАЯ АРМИЯ (РОА)** была создана бывшим советским генералом Власовым из перебежчиков и советских военнопленных. РОА, созданная на завершающем этапе Второй мировой войны, не стала реальной военной силой Германии. Власов был пленен американцами. После суда был расстрелян в СССР как предатель.

**СТАВКА ВЕРХОВНОГО ГЛАВНОКОМАНДОВАНИЯ** – орган высшего управления Вооруженными Силами СССР в годы Великой Отечественной войны, созданный 23 июня 1941 г.. Первоначально ее возглавлял нарком обороны С.К. Тимошенко, а затем непосредственно И.В. Сталин.

**ЭВАКУАЦИЯ** – организованное переселение людей и перевоз материальных ценностей из районов, оставленных Красной Армией, в регионы, отдаленные от театра военных действий. Так, в первые месяцы Великой Отечественной войны в Поволжье, Сибирь, Казахстан, на Урал было эвакуировано более 2,5 тыс. предприятий, 2,4 млн голов крупного рогатого скота, более 5 млн овец и коз и др. видов животных. В тыловые районы было перевезено более 10 млн человек.

...из истории зарубежных стран

**АНТИГИТЛЕРОВСКАЯ КОАЛИЦИЯ** – военно–политический союз государств, выступавших против стран, участниц Антикоминтерновского пакта (Германии, Италии и Японии), в годы Второй мировой войны. В этот союз к концу войны вошло более 50 государств, в том числе СССР, США, Великобритания, Франция, Китай.

ВТОРОЙ ФРОНТ – военные действия Англии и США против фашистской Германии на территории Западной Европы. Переговоры об его открытии были начаты в 1942 году в целях более быстрого разгрома немецко–фашистских войск. Однако он был открыт только в июне 1944 г..

ЛЕНД–ЛИЗ – система передачи (в займы или в аренду) вооружения, боеприпасов, стратегического сырья, продовольствия и т.п.; поставки по ленд–лизу осуществлялись США в страны – союзницы по антигитлеровской коалиции в период Второй мировой войны.

НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС – судебный процесс над главными нацистскими военными преступниками. Проводился в г. Нюрнберг 20.11.1945 г.–1.10.1946 г. Международным военным трибуналом, который разоблачил сущность германского фашизма, его планы уничтожения целых государств и народов, опасность фашизма для всего человечества. На этом процессе впервые в истории агрессия была признана тягчайшим преступлением против человечества.

## ОСНОВНЫЕ ДАТЫ

...из истории СССР

1941 г., 14 июня – Заявление ТАСС о беспочвенности слухов о возможной войне между СССР и Германией.

22 июня – Нападение фашистской Германии и ее союзников на Советский Союз.

23 июня – Создание ставки Главного Командования Вооруженными Силами СССР во главе с наркомом обороны маршалом С.К. Тимошенко.

24 июня – Заявление президента США Ф. Рузвельта о поддержке Советского Союза в войне с фашистской Германией. Создание Совета по эвакуации. Советского Информбюро.

30 июня – Образование Государственного Комитета Оборона. Начало формирования народного ополчения.

12 июля – Подписание соглашения между СССР и Великобританией о совместных действиях в войне против Германии.

16 июля – Введение института военных комиссаров Красной Армии.

19 июля – Назначение Сталина народным комиссаром обороны.

8 августа – Преобразование Ставки Верховного Командования в Ставку Верховного Главнокомандования и назначение Сталина на пост Верховного Главнокомандующего Вооруженными силами СССР.

28 августа – Указ о «переселении» более 1 млн немцев Поволжья под предлогом наличия среди них диверсантов и шпионов.

1942 г., 7 января–20 апреля – Организация и неудача общего наступления Красной Армии на западном, северо–западном и юго–западном направлениях. Московская битва.

30 мая – Создание при Ставке Верховного Главнокомандования Центрального штаба партизанского движения.

1942 г., 2 февраля – 1943 г. – Сталинградская битва.

1943 г., 12–18 января – Прорыв блокады Ленинграда войсками Ленинградского и Волховского фронтов при содействии Балтийского флота.

23 января – Начало восстановления МТС и колхозов в освобожденных районах.

5 июля – 23 августа – Курская битва. 3 августа – 1 ноября – «Рельсовая война»

1943 г., октябрь — 1944 г., июнь – Депортация в Сибирь и Среднюю Азию за сотрудничество с оккупантами крымских татар (примерно 200 тыс. человек), чеченцев (400 тыс. человек), ингушей (100 тыс. человек), калмыков (140 тыс. человек), карачаевцев (80 тыс. человек), балкарцев (40 тыс. человек).

1944 г., 27 января – Окончательная Ликвидация блокады Ленинграда.

8 апреля – 12 мая – Крымская операция; освобождение Крыма.

Сентябрь – октябрь – Разгром немецких войск в Прибалтике.

1944 г., 29 октября – 1945 г., 13 февраля – Будапештская операция.

Октябрь – Включение Тувы в состав СССР.

1945 г., 12 января – 3 февраля – Висло–Одерская операция.

14 января – 25 апреля – Восточно–Прусская операция.

30 января – 9 апреля – Окружение и разгром немецко–фашистской группировки в Кенигсберге войсками 3–го Белорусского фронта.

4–11 февраля – Крымская конференция глав правительств СССР, Великобритании, США: определение и согласование военных планов союзных держав, основных принципов их послевоенной политики. Принятие решений о создании на территории Германии зон оккупации трех держав и общегерманского контрольного органа союзных держав, взимании с Германии репараций, о создании ООН и др.

15 апреля – 8 мая – Берлинская операция.

6–11 мая – Пражская операция.

5 июня – Подписание в Берлине Декларации о поражении Германии и принятии на себя верховной власти в отношении Германии правительствами СССР, Великобритании, США и Франции.

16 июля – 2 августа – Берлинская конференция глав правительств СССР, Великобритании и США.

8 августа – Объявление Советским Союзом войны Японии.

2 сентября – Подписание акта о безоговорочной капитуляции Японии. Окончание Второй мировой войны.

... из истории зарубежных стран

1941 г., 11 марта – В США принимается закон о ленд-лизе.

6 апреля – Войска Германии, Италии и Болгарии вторгаются в Югославию. Германия нападает на Грецию.

13 апреля – Сталин заключает от имени СССР пакт о нейтралитете с Японией.

26 июня – Венгрия объявляет войну СССР.

12 июля – В Москве подписан британо-советский договор о взаимопомощи.

5 декабря – Великобритания объявляет войну Финляндии, Венгрии и Румынии после их отказа прекратить военные действия против СССР.

8 декабря – США и Великобритания объявляют войну Японии.

27 декабря – США и Великобритания договариваются о союзе с Китаем.

1942 г., 20 января – Конференция в Ванзее. Лидеры нацистской партии и высшие государственные чиновники встречаются в пригороде Берлина, чтобы обсудить «окончательное решение еврейского вопроса», т.е. уничтожение всех евреев в Европе.

26 мая – Подписан советско-британский договор о союзе сроком на 20 лет.

10 июня – В Чехословакии в отместку за убийство Рейнгарда Гейдриха нацисты уничтожают деревню Лидице, расстреливают всех мужчин старше 16 лет, а остальных депортируют.

1943 г., 22 мая – Сталин распускает III Интернационал, или Коминтерн (осн. в 1919 г.).

3 июня – Учрежден Французский комитет национального освобождения во главе с генералом Шарлем де Голлем и генералом Анри Жиро.

3 сентября – Италия объявляет о безоговорочной капитуляции.

9 сентября – Американские и британские части высаживаются в Италии.

1944 г., 5 сентября – СССР объявляет войну Болгарии. Болгария объявляет войну Германии и обращается к СССР с предложением о заключении перемирия.

12 сентября – Румынское правительство заключает перемирие с СССР, США и Великобританией.

18 октября – Финляндия заключает перемирие с СССР.

1945 г., 4 февраля – Рузвельт, Черчилль и Сталин обсуждают в Ялте вопрос о безоговорочной капитуляции Германии и ее последующем разделе на четыре зоны оккупации. Рассматриваются также польский вопрос, вопрос о проведении первой конференции ООН в Сан-Франциско.

5 апреля – СССР денонсирует пакт о нейтралитете, заключенный с Японией 13 апреля 1941 г.

8 мая – В Германии, пригороде Берлина, Кейтель и др. немецкие генералы подписывают акт о безоговорочной капитуляции в присутствии маршала Жукова и представителей командования союзных войск.

16 августа – СССР и Польша подписывают договор о признании новой советско-польской границы.

24 августа – Президент США Гарри Трумэн распоряжается прекратить поставки по ленд-лизу, стоившие США 48,5 млрд долларов.

27 октября – После ратификации Устава ООН 29 государствами эта организация становится официальным международным органом.

## СХЕМЫ, ТАБЛИЦЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

### Масштабы потерь СССР в первый период войны

«За первые 3 недели войны армия агрессора продвинулась на 350–600 км в глубь страны. Из 170 дивизии Красной Армии полностью вышли из строя 28, а 70 потеряли до половины людей и боевой техники. ...Под властью оккупантов оказалась территория, на которой в довоенное время проживало около 40% населения СССР, добывалось угля 63%, производилось 58% стали, 38% зерна, располагалась мощная машиностроительная база».

Островский В.П., Уткин А.И. История России.– М.,1997. – – С.258.

## Взаимоотношения советских граждан и оккупантов

«На оккупированной территории оказалось около 70 млн человек. По сведениям современных исследователей, приблизительно 1 млн оказали вооруженную поддержку завоевателям. Основная масса крестьян, рабочих, интеллигенции оказалась на положении заложников и вынуждена была сотрудничать с оккупантами, выполняя приказы и распоряжения немецкой администрации и военного командования. И только незначительная часть населения оккупированных территорий перешла к партизанскому движению. По подсчетам историков их численность равняется приблизительно 1 млн человек».

Учебное издание. Указ.соч.– С.126.

## Людские потери СССР в период Второй мировой войны

«Эти данные до самых последних дней закрывались грифом «секретно». В основном это происходило по прямому указанию И.В. Сталина, который, подводя итоги войны, назвал величину потерь личного состава Красной Армии в 7 млн человек. Двадцать лет спустя, подводя итоги той войны, Н.С. Хрущев назвал потери армии и гражданского населения – более 20 млн человек.

...Наконец, в 1990 г. М.С. Горбачев назвал величину тех потерь – более 27 млн человек».

Л. Нестеров. Полвека после Второй мировой войны//  
Вопросы статистики. – 1995. – № 3. – С. 52.

## Общие людские потери Германии

«Людские потери за годы войны составили 13448 тыс. человек (или 75,1% всех мобилизованных), в том числе безвозвратные потери на советском фронте – 6923,7 тыс. человек».

Там же. С. 53.

## Материальные потери СССР в годы Великой Отечественной войны

«За годы Великой Отечественной войны в результате военных действий полностью или частично разрушено 1710 городов и поселков и более 70 тыс. сел и деревень, в которых было сожжено и разрушено свыше 6 млн зданий, в результате чего лишилось крова около 25 млн человек. Одновременно было разрушено 31,8 тыс. промышленных предприятий, 65 тыс. км ж/д, 41 тыс. ж/д станций. Было выведено из строя 36 тыс. почтово–телеграфных учреждений, телефонных станций и др. предприятий связи. В результате военных действий были разорены и разграблены десятки тысяч колхозов и совхозов, в которых зарезали или угнали в Германию 7 млн лошадей, 17 млн голов крупного рогатого скота, 20 млн свиней, 27 млн коз и овец. Кроме того, было уничтожено 40 тыс. больниц и других лечебных заведений, научно–исследовательских институтов и лабораторий, 43 тыс. библиотек общего пользования, ...на СССР пришлось более 40% всего материального ущерба от Второй мировой войны. ... По производственным оценкам, СССР в той войне потерял 30% своего накопленного национального богатства».

#### Красноярск как промежуточный пункт на секретной авиатрассе

«Через Красноярск по Красноярской секретной авиатрассе Аляска–Сибирь на фронт за годы Великой Отечественной войны было переправлено более 8 тыс. американских самолетов».

По данным: Н. Шкарев. Тайна енисейской тайги. – Краснояр. комсомолец. – 1982., 22 июня.

#### Промышленность Красноярского края в годы Великой Отечественной войны

«Красноярский край в годы войны принял 42 крупных предприятия из 20 западных городов».

История Сибири. – Т. 5. – С. 137.

«Наиболее крупными промышленными предприятиями, построенными в годы войны в крае, были: «Сибтяжмаш»– на базе прибывшего оборудования и около 4 тыс. рабочих завода «Красный Профинтерн» из г. Бежицы Брянской обл.; Красноярский комбайновый завод – на базе оборудования завода «Коммунар» из Запорожья; КрасТЭЦ; Красноярский хлопчатобумажный комбинат; Мазульский марганцевый рудник».

«Красноярский край в годы войны стал одним из основных промышленных арсеналов страны. Среди 12 областей и краев Сибири по выпуску промышленной продукции край занимал 6–е место...»

Там же. – С. 337.

#### Красноярский край как поставщик сельскохозяйственной продукции

«...За 4 г. войны край дал стране 106 млн пудов хлеба, более 7,7 млн пудов картофеля, 1,2 млн пудов овощей, около 6 млн пудов мяса и много другой сельскохозяйственной продукции».

Там же. – С. 344.

#### Кодовое название некоторых важнейших операций Второй мировой войны

«Барбаросса»	План германского командования, нацеленного на молниеносную победу в войне с СССР
«Тайфун»	План германского командования, нацеленного на взятие Москвы
«Цитадель»	План наступательной операции германского командования, нацеленного на овладение стратегической инициативы летом 1943 г.
«Оверлорд»	План высадки англо–американских войск – союзников СССР по антигитлеровской коалиции – в Нормандии
«Багратион»	Операция советских войск, нацеленная на освобождение Белоруссии от оккупации
«Концерт»	Операция советских партизан в тылу германских войск
«Ураган»	План советского командования, нацеленный на окружение и разгром немецко–фашистских войск под Сталинградом.

#### ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Директива № 21. План «Барбаросса»

« Германские вооруженные силы должны быть готовы разбить Советскую Россию в ходе кратковременной кампании еще до того, как будет закована война против Англии (вариант «Барбаросса»).

Сухопутные силы должны использовать для этой цели все находящиеся в их распоряжении соединения, за исключением тех, которые необходимы для защиты оккупированных территорий от всяких неожиданностей.

Задача военно–воздушных сил — высвободить такие силы для поддержки сухопутных войск при проведении Восточной кампании, чтобы можно было рассчитывать на быстрое завершение наземных операций и вместе с тем ограничить до минимума разрушения восточных областей Германии вражеской авиацией...

Основные усилия военно–морского флота должны и во время Восточной кампании, безусловно, сосредоточиваться против Англии...

Решающее значение должно быть придано тому, чтобы наши намерения напасть не были распознаны.

Подготовительные мероприятия высших командных инстанций должны проводиться исходя из следующих основных положений.

#### I. Общий замысел

Основные силы русских сухопутных войск, находящиеся в Западной России, должны быть уничтожены в смелых операциях посредством глубокого, быстрого выдвижения танковых клиньев. Отступление боеспособных сил противника на широкие просторы русской территории должно быть предотвращено.

Путем быстрого преследования должна быть достигнута линия, с которой русские военно–воздушные силы будут не в состоянии совершать налеты на имперскую территорию Германии.

Конечной целью операции является создание заградительного барьера против Азиатской России по общей линии Волга — Архангельск. Таким образом в случае необходимости последний индустриальный район, остающийся у русских на Урале, можно будет парализовать с помощью авиации.

В ходе этой операции русский Балтийский флот быстро потеряет свои базы и окажется, таким образом, не способным продолжать борьбу.

Эффективные действия русских военно–воздушных сил должны быть предотвращены нашими мощными ударами уже в самом начале операции.

#### II. Предполагаемые союзники и их задачи

1. В войне против Советской России на флангах нашего фронта мы должны рассчитывать на активное участие Румынии и Финляндии...

### III. Проведение операций

А) Сухопутные силы (в соответствии с оперативными замыслами, доложенными мне).

Театр военных действий разделяется Припятскими болотами на северную и южную части. Направленно главного удара должно быть подготовлено севернее Припятских болот. Здесь следует сосредоточить две группы армий.

Южная из этих групп, являющаяся центром общего фронта, имеет задачу наступать особо сильными танковыми и моторизованными соединениями из района Варшавы и севернее нее и раздробить силы противника в Белоруссии. Таким образом будут созданы предпосылки для поворота мощных частей подвижных войск на север, с тем чтобы во взаимодействии с северной группой армии, наступающей из Восточной Пруссии в общем направлении на Ленинград, уничтожить силы противника, действующие в Прибалтике. Лишь после выполнения этой неотложной задачи, за которой должен последовать захват Ленинграда и Кронштадта, следует приступить к операциям по взятию Москвы — важного центра коммуникации и военной промышленности.

Только неожиданно быстрый развал русского сопротивления мог бы оправдать постановку и выполнение этих обеих задач одновременно...

Группе армии, действующей южнее Припятских болот, надлежит посредством концентрических ударов, имея основные силы на флангах, уничтожить русские войска, находящиеся на Украине, еще до выхода последних к Днепру.

С этой целью главный удар наносится из района Люблина в общем направлении на Киев. Одновременно находящиеся в Румынии войска форсируют р. Прут в нижнем течении и осуществляют глубокий охват противника. На долю румынской армии выпадет задача сковать русские силы, находящиеся внутри образуемых клещей.

По окончании сражений южнее и севернее Припятских болот в ходе преследования следует обеспечить выполнение следующих задач:

на юге — своевременно занять важный в военном и экономическом отношении Донецкий бассейн;

на севере — быстро выйти к Москве. Захват этого города означает как в политическом, так и в экономическом отношениях решающий успех, не говоря уже о том, что русские лишатся важнейшего железнодорожного узла...

Г и т л е р»

«Совершенно секретно! Только для командования!»

Документы и материалы.

Составитель полковник В. И. Дашичев. – М., 1967. –  
С. 149–153. (В дальнейшем: «Совершенно секретно»).

### Выступление Сталина по радио 3 июля 1941 г.

«Товарищи! Граждане! Братья и сестры! Бойцы нашей армии и флота! К вам обращаюсь я, друзья мои! Вероломное нападение гитлеровской Германии на нашу родину, начатое 22 июня, — продолжается. Несмотря на героическое сопротивление Красной Армии, несмотря на то, что лучшие дивизии врага и лучшие части его авиации уже разбиты и нашли себе могилу на полях сражения, враг продолжает лезть вперед, бросая на фронт новые силы. Гитлеровским войскам удалось захватить Литву, значительную часть Латвии, западную часть Белоруссии, часть Западной Украины. Фашистская авиация расширяет районы действия своих бомбардировщиков, подвергая бомбардировкам Мурманск, Оршу, Могилев, Смоленск, Киев, Одессу, Севастополь. Над нашей Родиной нависла серьезная опасность.

Как могло случиться, что наша славная Красная Армия сдала фашистским войскам ряд наших городов и районов? Неужели немецко-фашистские войска в самом деле являются непобедимыми войсками, как об этом трубят неустанно фашистские хвастливые пропагандисты?

Конечно, нет! История показывает, что непобедимых армий нет и не бывало. ... Эта армия не встречала еще серьезного сопротивления на континенте Европы. Только на нашей территории встретила она серьезное сопротивление...

Что касается того, что часть нашей территории оказалась все же захваченной немецко-фашистскими войсками, то это объясняется главным образом тем, что война фашистской Германии против СССР началась при выгодных условиях для немецких войск и невыгодных для советских войск. Дело в том, что войска Германии, как страны, ведущей войну, были уже целиком отмобилизованные и 170 дивизий, брошенных Германией против СССР и придвинутых к границам СССР, находились в состоянии полной готовности, ожидая лишь сигнала для выступления, тогда как советским войскам нужно было еще отмобилизоваться и придвинуться к границам. И немалое значение имело здесь и то обстоятельство, что фашистская Германия неожиданно и вероломно нарушила пакт о ненападении, заключенный в 1939 г. между ней и СССР, не считаясь с тем, что она будет признана всем миром стороной нападающей.

Что требуется для того, чтобы ликвидировать опасность, нависшую над нашей Родиной, и какие меры нужно принять для того, чтобы разгромить врага?

Прежде всего, необходимо, чтобы наши люди, советские люди поняли всю глубину опасности, которая угрожает нашей стране, и отрешились от благодушия, от беспечности, от настроений мирного строительства, вполне понятных в довоенное время, но пагубных в настоящее время, когда война коренным образом изменила положение...

Необходимо, далее, чтобы в наших рядах не было места нытикам и трусам, паникерам и дезертирам, чтобы наши люди не знали страха в борьбе и самоотверженно шли на нашу отечественную освободительную войну против фашистских поработителей...

Мы должны немедленно перестроить всю нашу работу на военный лад, все подчинив интересам фронта а задачам организации разгрома врага...

Красная Армия, Красный Флот и все граждане Советского Союза должны отстаивать каждую пядь советской земли, драться до последней капли крови за наши города и села, проявлять смелость, инициативу и сметку, свойственные нашему народу...

Мы должны укрепить тыл Красной Армии, подчинив интересам этого дела всю свою работу, обеспечить усиленную работу всех предприятий, производить больше винтовок, пулеметов, орудий, патронов, снарядов, самолетов, организовать охрану заводов, электростанций, телефонной и телеграфной связи, наладить местную противовоздушную оборону...

При вынужденном отходе частей Красной Армии нужно угонять весь подвижный железнодорожный состав, не оставлять врагу ни одного паровоза, ни одного вагона, не оставлять врагу ни килограмма хлеба, ни литра горючего. Колхозники должны угонять весь скот, хлеб сдавать под сохранность государственным органам для вывозки его в тыловые районы. Все ценное имущество, в том числе цветные металлы, хлеб и горючее, которое не может быть вывезено, должно безусловно уничтожаться.

В занятых врагом районах нужно создавать партизанские отряды. ... В захваченных районах создавать невыносимые условия для врага и всех его пособников, преследовать и уничтожать их на каждом шагу, срывать все их мероприятия.

Войну с фашистской Германией нельзя считать войной обычной. Она является не только войной между двумя армиями. Она является вместе с тем великой войной всего советского народа против немецко-фашистских войск. Целью этой всенародной отечественной войны против фашистских угнетателей является не только ликвидация опасности, нависшей над нашей страной, но и помощь всем народам Европы, стонущим под игом германского фашизма.

В целях быстрой мобилизации всех сил народов СССР, для проведения отпора врагу, вероломно нападшему на нашу Родину, — создан Государственный Комитет Оборона, в руках которого теперь сосредоточена вся полнота власти в государстве. Государственный Комитет Оборона приступил к своей работе и призывает весь народ сплотиться вокруг партии Ленина — Сталина, вокруг Советского Правительства для самоотверженной поддержки Красной Армии и Красного Флота, для разгрома врага, для победы.

Все наши силы — на поддержку нашей героической Красной Армии, нашего славного Красного Флота!

Все силы народа — на разгром врага!

Вперед, за нашу победу!».

Печатается по: Канун и начало войны. — М., 1991 — С. 368–370.

Из Приказа народного комиссара обороны Союза ССР № 227

Москва, 28 июля 1942 г.

«Враг бросает на фронт все новые силы и, не считаясь с большими для него потерями, лезет вперед, рвется в глубь Советского Союза, захватывает новые районы, опустошает и разоряет наши города и села, насилует, грабит и убивает советское население. Бои идут в районе Воронежа, на Дону, на юге у ворот Северного Кавказа Немецкие оккупанты рвутся к Сталинграду, к Волге и хотят любой ценой захватить Кубань, Северный Кавказ с их нефтяными и хлебными богатствами Враг уже захватил Ворошиловград, Старобельск, Россошь, Купянск, Валуйки, Новочеркасск, Ростов–на–Дону, половину Воронежа. Часть войск Южного фронта, идя за паникерами, оставила Ростов и Новочеркасск без серьезного сопротивления и без Приказа Москвы, покрыв свои знамена позором.

<...> После своего зимнего отступления под напором Красной Армии, когда в немецких войсках расшаталась дисциплина, немцы для восстановления дисциплины приняли некоторые суровые меры, приведшие к неплохим результатам. Они сформировали более 100 штрафных рот из бойцов, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, поставили их на опасные участки фронта и приказали им искупить кровью свои грехи. Они сформировали, далее, около десятка штрафных батальонов из командиров, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, лишили их орденов, поставили их на еще более опасные участки фронта и приказали им искупить свои грехи. Они сформировали, наконец, специальные отряды заграждения, поставили их позади

неустойчивых дивизий и велели им расстреливать на месте паникеров в случае попытки самовольного оставления позиций и в случае попытки сдаться в плен.

<...> Не следует ли нам поучиться в этом деле у наших врагов, как учились в прошлом наши предки у врагов и одерживали потом над ними победу?

Я думаю, что следует.

Верховное Главнокомандование Красной Армии приказывает:

1. Военным советам фронтов и, прежде всего, командующим фронтами:

а) безусловно ликвидировать отступательные настроения в войсках и железной рукой пресекать пропаганду о том, что мы можем и должны якобы отступить и дальше на восток, что от такого отступления не будет якобы вреда;

б) безусловно снимать с поста и направлять в Ставку для привлечения к военному суду командующих армиями, допустивших самовольный отход войск с занимаемых позиций, без приказа командования фронта;

в) сформировать в пределах фронта от одного до трех (смотря по обстановке) штрафных батальонов (по 800 человек), куда направлять средних и старших командиров и соответствующих политработников всех родов войск, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, и поставить их на более трудные участки фронта, чтобы дать им возможность искупить кровью свои преступления против Родины.

2. Военным советам армий и, прежде всего, командующим армиями:

а) безусловно снимать с постов командиров и комиссаров корпусов и дивизий, допустивших самовольный отход войск с занимаемых позиций без приказа командования армии, и направлять их в военный совет фронта для предания военному суду;

б) сформировать в пределах армии 3 — 5 хорошо вооруженных заградительных отрядов (до 200 человек в каждом), поставить их в непосредственном тылу неустойчивых дивизий и обязать их в случае паники и беспорядочного отхода частей дивизии расстреливать на месте паникеров и трусов и тем помочь честным бойцам дивизий выполнить свой долг перед Родиной;

в) сформировать в пределах армии от пяти до десяти (смотря по обстановке) штрафных рот (от 150 до 200 человек в каждой), куда направлять рядовых бойцов и младших командиров, провинившихся в нарушении дисциплины по трусости или неустойчивости, и поставить их на трудные участки армии, чтобы дать им возможность искупить кровью свои преступления перед Родиной.

3. Командирам и комиссарам корпусов и дивизий:

а) безусловно снимать с постов командиров и комиссаров полков и батальонов, допустивших самовольный отход частей без приказа командира корпуса или дивизии

отбирать у них ордена и медали и направлять их в военные советы фронта для предания военному суду;

б) оказывать всяческую помощь и поддержку заградительным отрядам армии в деле укрепления порядка и дисциплины в частях.

Приказ прочесть во всех ротах, эскадронах, батареях эскадрильях, командах, штабах.

Народный комиссар обороны И. Сталин».

Военно–исторический журнал. 1988. №8. С.73–75

#### Постановление № 6884с Государственного Комитета Обороны

4 ноября 1944 г. Секретно

В развитие постановления СНК СССР № 1482 —456сс от 23.X 1944 г. Государственный Комитет Обороны постановляет:

1. Установить впредь следующий порядок направления бывших военнопленных — военнослужащих Красной Армии, поступающих после их освобождения советскими и союзными войсками:

а) всех военнослужащих Красной Армии, освобожденных из плена советскими или союзными войсками, направлять, по мере их возвращения в Советский Союз, в специальные запасные части военных округов по назначению ГЛАВУПРАФОРМа НКО,

б) органам контрразведки «СМЕРШ» НКО в течение 1–2 месяцев заканчивать проверку в запасных частях всех прибывших в эти части бывших военнопленных — военнослужащих Красной Армии,

в) после проверки всех военнослужащих красноармейцев и командиров, не вызывающих подозрений, направлять на пополнение войск фронтов.

Выявленных при проверке лиц, служивших в немецкой армии, в специальных строевых немецких формированиях, «власовцев», полицейских и других, вызывающих подозрение, немедленно направлять в спецлагери по указанию НКВД для дальнейшей их проверки органами НКВД и «СМЕРШ» НКО.

2. Проверку бывших военнопленных офицеров впредь производить в специальных запасных частях НКО.

Всех офицеров, находящихся в спецлагерях НКВД СССР, а также прибывших из Финляндии, после проверки обратить на формирование штурмовых батальонов. Обязать органы «СМЕРШ» НКВД до 1-го декабря 1944г. закончить проверку этих офицеров

3. Разрешить НКВД СССР всех бывших военнопленных и окруженцев рядового и сержантского состава, ныне находящихся в спецлагерях НКВД, а также прибывших в спецлагери НКВД СССР из Финляндии и 4 ноября с г из Англии, по окончании их проверки передавать в рабочие кадры промышленности или использовать на строительствах НКВД, а также для службы в охране спецлагерей ГУЛАГа НКВД СССР.

Председатель Государственного Комитета Обороны И. Сталин».

Военно–исторический журнал. 1993. – №11. – С.96.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### Причины поражения Красной Армии в начале Великой Отечественной войны

«В канун войны Красная Армия повышала профессиональный уровень своих офицеров и рядовых и начала преодолевать серьезный раскол между партией и военными. Но оба процесса не успели зайти достаточно далеко, и к тому же сами по себе не давали ни малейшей возможности приспособиться к немецкой стратегии блицкрига. Теперь это должно было произойти уже на полях сражений.

Германское вторжение 22 июня 1941 г. стало совершенной неожиданностью для Советских вооруженных сил»

Хоскинг Дж. Указ. соч. – С.256.

«Неудачи Красной Армии в приграничных сражениях можно объяснить главным образом допущенными крупнейшими политическими ошибками и просчетами военно–стратегического характера. Во–первых, был допущен просчет в определении возможного времени нападения на нас гитлеровской Германии. Войска Красной Армии, не приведенные в боевую готовность, не заняли положенные им рубежи для обороны, были рассредоточены, жили по плану мирного времени, находились в лагерях, на полигонах, в стадии реорганизации, пополнения, передислокации и передвижения. Для них нападение было неожиданным.

Положение осложнялось тем, что войска приграничных округов, не ожидавшие такой силы удара, в первые же дни боев понесли огромные потери, что изменило соотношение сил в пользу противника.

Во-вторых, советское руководство неправильно оценило начальный период войны. Ближайшей стратегической целью начального периода явились отражение войсками первого стратегического эшелона (армиями приграничных округов) первого удара противника и надежное обеспечение сосредоточения и развертывания главных сил Красной Армии, которые должны были нанести ответный удар.

В-третьих, был допущен серьезный просчет в плане обороны границы. И.В. Сталин отверг предположение Генерального штаба, что в случае войны немецко-фашистская армия нанесет главный удар в центре, на Смоленско-Московском направлении, и предложил переработать план с учетом того, что Германия будет наносить главный удар на южном направлении, ибо ей нужно в первую очередь захватить богатейшие промышленные и сельскохозяйственные районы. Это было сделано, что привело к перераспределению сил в пользу южного направления.

В-четвертых, организация отпора врагу осложнялась частыми нарушениями управления войсками, а подчас и его полной потерей. Отсутствие постоянной связи с соединениями и подчиненными штабами лишало командиров и штабы возможности получать информацию о реальном ходе событий, что нередко приводило к принятию решений, не отвечающих складывающейся обстановке.

В-пятых, одной из причин неудач Красной Армии в начале войны явилось ослабление офицерского корпуса массовыми репрессиями. В те годы были оклеветаны и погибли «как агенты иностранных разведок» и «враги народа» три маршала Советского Союза (из пяти имевшихся в то время – М.Н. Тухачевский, В.К. Блюхер, А.И. Егоров), погибли также все командующие войсками военных округов»

Россия в XX веке: историки  
мира спорят. – М. СС. 453–457.

«...Вся ответственность за военные поражения СССР в 1941 г. лежит на руководстве партии и, прежде всего, на Сталине.

Эту ответственность составляют следующие четыре аспекта: полностью не соответствующие ситуации военные концепции; глобальная ошибка в оценке нацистской угрозы в июне 1941 г.; ущербная (слишком отстающая и неполная) политика в области вооружений; глубокая дезорганизация командного состава вследствие чисток 1937–1938 гг.

...Так, пограничные укрепления на линии 1939 г. (так называемая «Сталинская линия») были демонтированы, хотя новая граница таковых еще не имела. Войска были расквартированы за многие сотни километров от границы. Все это позволило немцам с первых дней войны очень быстро продвигаться в глубь советской территории.

...Несмотря на достигнутый в 30-е гг. несомненный прогресс, оснащение Красной Армии современным вооружением страдало из-за отсутствия продуманной политики в этой сфере».

Верт Н. Указ. соч.. – С.300–302.

### Коренной перелом войны

«Чтобы достичь превосходства над противником, потребовались три г. борьбы советского народа на фронте и в тылу.

Реорганизация армии позволила летом 1943 г. на Курской дуге сорвать наступательную кампанию противника в самом ее начале. В августе наступление вели восемь советских фронтов. Победа показала, что превосходство в силах, количестве, качестве оружия, профессиональном уровне бойцов и командиров перешло к Советской Армии».

Россия в XX веке: историки мира спорят. – М., – С. 466–467.

«Основной удар германская армия предприняла в направлении Волги, где целью номер один был Сталинград.

...12 октября немцы начали операцию, которая, как они надеялись, должна была стать решающим штурмом Сталинграда. Развернувшиеся бои однако продолжались несколько месяцев.

...19 ноября, полностью использовав эффект внезапности, советские войска начали наступление.

...Разгром немцев под Сталинградом воодушевил советских людей на фронте и в тылу, укрепил престиж военного командования и политического руководства, а также личный авторитет Сталина, поспешившего присвоить значительную часть воинской славы.

...Победа советских войск под Сталинградом быстро переросла в общее наступление на огромном фронте от Ленинграда до Кавказа, где германские армии, чтобы не быть в свою очередь окруженными, отошли на 600 км к западу от Ростова, освобожденного 14 февраля.

...3 августа советские войска перешли в контрнаступление по линии Орел –Курск – Белгород. Курская битва, в которой были уничтожены немецкие бронетанковые дивизии, вооруженные танками самых современных моделей («тигр», «пантера»), ознаменовала коренной поворот в войне. Немецким войскам больше не удалось овладеть стратегической инициативой до конца войны».

Верт Н. Указ. соч. – С. 308–310.

### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Как отреагировало советское руководство на многочисленные предупреждения о готовящемся нападении на СССР? Чем можно объяснить позицию И.В.Сталина, исключавшего вероятность войны летом 1941 г.?

2. Какие задачи были поставлены перед немецко–фашистскими войсками в плане «Барбаросса»?

3. Назовите причины поражения Красной Армии в первые месяцы войны. Какие потери понесла РККА в период до конца 1941 г.? Какая часть территории, экономического потенциала, населения оказалась в зоне немецко–фашистской оккупации?

4. Чем объяснить потерю в первые дни войны нескольких тысяч советских боевых самолетов? Утверждение некоторых авторов о том, что самолеты не имели горючего и боеприпасов, а летчики находились в отпусках, выглядит, по меньшей мере, несерьезно.

5. Какие факторы позволили, несмотря на серьезные потери Красной Армии, сорвать быстрое проведение молниеносной войны?

6. Какую политику проводили захватчики на оккупированной территории страны? Чем объяснить отсутствие здесь массового партизанского движения в первые месяцы войны?

7. Расскажите о реорганизации органов партийно–государственного управления СССР после начала Великой Отечественной войны. Какая роль отводилась Государственному Комитету обороны, Ставке Верховного главнокомандования, Совету по эвакуации, Советского Информбюро, Центрального штаба партизанского движения и Т.д.?

8. Как сказались нападение немецко–фашистских войск на территорию СССР на судьбе советских немцев?

9. На основании анализа исторической литературы попытайтесь определить, насколько эффективной была политика по эвакуации людей и материальных ценностей из районов, оставляемых Красной Армией.

10. Как стали меняться взаимоотношения СССР, с одной стороны, и Англии, США – с другой?

11. Какое место в снабжении РККА боевой техникой и продовольствием в годы войны сыграли поставки по ленд–лизу?

12. Охарактеризуйте особенности дальнейшего развития Второй мировой войны после нападения Германии на СССР.

13. Расскажите о Московской, Сталинградской и Курской битвах. Покажите роль каждой из них в победе над захватчиками.

14. Какую роль на пути к победе сыграл сталинский приказ № 227? Попробуйте сформулировать свое отношение к нему.

15. Какие шаги предприняло руководство страны для привлечения возможностей церкви в борьбе с врагом?

16. Какие новые возможности в объединении антифашистских сил дал роспуск Коминтерна весной 1943 г.?

17. Чем объяснить, что после достижения договоренности об открытии второго фронта, союзники еще долго не исполняли взятых на себя обязательств?

18. Какие антисоветские военные формирования, сотрудничающие с оккупантами, были созданы на территории СССР в годы Великой Отечественной войны?

19. Как была создана, и что собой представляла армия генерала Власова?

20. Какие боевые операции были проведены РККА в период от коренного перелома в Великой Отечественной войне до полного освобождения советской территории?

21. Какой вклад в победу внесло партизанское движение сопротивления в западных странах, оккупированных фашистскими войсками?

22. Охарактеризуйте принятый в 1943 году план восстановления районов, освобожденных от немецко–фашистской оккупации. Насколько его удалось реализовать до конца войны?

23. В 1943–1944 г.х в Сибирь, Среднюю Азию, на Дальний Восток были депортированы народы – «предатели», сотрудничавшие с немецкой оккупационной администрацией. Ваше отношение к такой форме «наказания»?

24. Какие конференции глав государств антигитлеровской коалиции были проведены в годы войны? Какие решения были приняты на каждой из них?

25. Как повлияли успехи Красной Армии и высадка англо–американского военного контингента на политику стран – союзниц гитлеровской Германии?

26. Попробуйте на основании исторических источников оценить людские и материальные потери СССР в Великой Отечественной войне.

27. Какую роль сыграл Нюрнбергский процесс в создании гарантий ликвидации фашизма как идеологии и государственной системы?

28. Велись ли военные действия на территории Сибири в годы Великой Отечественной войны?

29. Чем объяснить объявление СССР войны и Японии, ведь эта страна напрямую не участвовала в военных действиях против СССР?

30. Какие изменения территории Советского Союза произошли за годы Великой Отечественной войны?

31. Почему СССР, а ныне Российская Федерация не имели и не имеют мирного договора с Японией? Какие препятствия существуют на пути послевоенного урегулирования отношений между этими соседними странами?

32. Какие международные организации, призванные регулировать взаимоотношения различных стран в целях недопущения военных конфликтов и решения международных проблем, были созданы странами победительницами?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Араловец, Н.А. Людские потери во второй мировой войне: Международная научная конференция /Н. А. Араловец// Отечественная история. – 1996. – №3.

2. Артемов, В.А. Германское нападение на Советский Союз в 1941 г. Спор вокруг тезиса о превентивной войне /В. А. Артемов// Вопросы истории. – 2001. – №8.

3. Борозняк, А.И. «Так разрушается легенда о чистом вермахте...» Современная историография ФРГ о преступлениях немецкой армии в войне против Советского Союза /А. И. Борозняк// Отечественная история. – 1997. – №3.

4. Васильев, А.Ф. Имелись ли объективные причины поражения Красной Армии в 1941 г. /А. Ф. Васильев// Вопросы истории. – 1994. – №4.

5. Волков, В.К. Призрак и реальность «Барбароссы» в политике Сталина (весна–лето 1941 г.) /В. К. Волков//Вопросы истории. – 2003. – №6.

6. Глантц, Дэвид М. Забытые страницы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) / Дэвид М. Глантц // Вопросы истории. – 1995. – №5.

7. Гланц, Дэвид М. Операция Марс (ноябрь–декабрь 1942 г.) / Дэвид М. Гланц // Вопросы истории. – 1997. – №8.
8. Громыко, А.А. Памятное. В 2 кн./А. А. Громыко – М., 1988.
9. Гуркин, В.В. О людских потерях на советско–германском фронте в 1941–1945 гг. /В. В. Гуркин// Новая и новейшая история. – 1992. – №3.
10. Дьяконова, И.А. Судьбы советских граждан, угнанных в годы войны в Германию /И. А. Дьяконова// Вопросы истории. – 1995. – №2.
11. Едемский, П.И. Воины из бывших заключенных /П. И. Едемский// Вопросы истории. – 1995. – №5–6.
12. Ерин, М.Е. Советские военнопленные в Германии в годы второй мировой войны /М. Е. Ерин// Вопросы истории. – 1995. – №11–12.
13. Ершов, Б.А. Рец. на кн.: Горьков Ю.А. Кремль. Ставка. Генштаб /Б. А. Ершов // Вопросы истории. – 1996. – №4.
14. Кирсанов, Н.А. Национальные формирования Красной Армии в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов /Н. А. Кирсанов// Отечественная история. – 1995. – №4.
15. Котельников, В.Р. Авиационный ленд–Лиз /В. Р. Котельников// Вопросы истории. – 1991. – №9–10.
16. Кочеткова, Т.Ю. Вопросы создания ООН и советская дипломатия /Т. Ю. Кочеткова // Отечественная история. – 1995. – №1.
17. Кринько, Е.Ф. Коллаборационизм в СССР в годы Великой Отечественной войны и его изучение в российской историографии /Е. Ф. Кринько// Вопросы истории. – 2004. – № 11.
18. Кулиш, В.М. Великая победа /В. М. Кулиш// Страницы истории советского общества: факты, проблемы, люди/ Под общ ред. А.Т.Кинкулькина. – М., 1989.
19. Куманев, Г.А. От коренного перелома – к победе (ноябрь 1942 – сентябрь 1945 гг.) /Г. А. Куманев// История СССР. – 1991. – №3.
20. Лебедев, И.П. Еще раз о ленд–Лизе /И. П. Лебедев// США. Экономика, политика, идеология. – 1990. – №1.
21. Мельтюхов, М.И. 22 июня 1941 г.: цифры свидетельствуют /М. И. Мельтюхов// История СССР. – 1991. – №3.
22. Млечин, Л. Власов и власовцы /Л. В. Млечин// Новое время. – 1990. – №40.
23. Орлов, А.С. Союзники в войне. Советский, американский и британский опыт. 1939–1945 гг./А. С. Орлов // Вопросы истории. – 1995. – №5–6.

24. Поздняков, В.В., Гобарев В.М. Взаимоотношения СССР и США в годы Второй мировой войны /В. В. Поздняков// Новая и новейшая история. – 1993. – №1.
25. Попов, А.Ю. Партизаны и контрразведка в годы Великой Отечественной войны /А. Ю. Попов // Отечественная история. – 2003. – №3.
26. Попов, А.Ю. Организация руководства партизанским движением в тылу врага в 1941–1943 г.х /А. Ю. Попов//Вопросы истории. – 2004. – №10.
27. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.
28. Сахаров, А.Н. Война и советская дипломатия: 1939–1945 гг. /А. Н. Сахаров// Вопросы истории. – 1995. – №7.
29. Семиряга, М.И. Судьбы советских военнопленных /М. И. Семиряга// Вопросы истории. – 1995. – №4.
30. Стариков, И.Г. О войне в тылу врага /И. Г. Стариков//Вопросы истории КПСС. – 1990.–№5.
31. Супрун, М.Н. Продовольственные поставки в СССР по ленд–лизу в годы Второй мировой войны /М. Н. Супрун// Отечественная история. – 1996. – №3.
32. Тарле, Е.В. 1944 год: не перегибать палку патриотизма /Е. В. Тарле// Вопросы истории. – 2002. – №6.
33. Хеттлинг, М. Виновники и жертвы? Новая германская литература о Сталинграде /М. Хеттлинг // Отечественная история. – 1995. – №6.
34. Цыпин, В. Патриотическое служение Русской православной церкви в Великую Отечественную войну /В. Цыпин// Новая и новейшая история. – 1995. – №2.
35. Шеваков, А.А. Гитлеровский геноцид на территориях СССР /А. А. Шеваков// Социс. – 1991. – №12.
36. Якобсен, Х.–А. Вторая мировая война: некоторые итоги /Х.–А. Якобсен// Вопросы истории. – 1995. – №7.

## СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В ВОССТАНОВИТЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД (1946–1953 гг.)

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории СССР

**ДЕНЕЖНАЯ РЕФОРМА 1947 г.** была проведена государством с целью снижения инфляции из-за избыточной массы в стране обесцененных денег. Вклады до 3000 руб. обменивались один к одному, а наличные деньги в пропорции один к десяти. Стоимость денежных облигаций военного времени была снижена на 75%.

**ПОСЛЕВОЕННЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ** – средство усиления сталинского контроля за лояльностью государственных и партийных органов, за соблюдением сложившейся в условиях административно–командной системы личной и служебной субординации. Так, в конце 40–х годов было сфабриковано «Ленинградское дело», по которому репрессированными оказались почти все руководители Ленинграда.

**РЕПАТРИАНТЫ** – граждане СССР, находившиеся в немецких лагерях, на принудительных работах в Германии, на оккупированной фашистами территории страны. Все они прошли проверку на родине, часть оказалась в лагерях как предатели, часть подлежала высылке в отдаленные районы страны.

**СТРОЙКА 503** – приполярная железная дорога стратегического назначения от Салехарда до Игарки, которую начали строить в 1947 году силами заключенных. После смерти Сталина строительство железной дороги было прекращено как непосильное для страны.

**УСИЛЕНИЕ ЦЕНЗУРЫ ЗА ЛИТЕРАТУРОЙ.** В августе 1946 г. ЦК ВКП(б) принял постановление о литературных журналах «Звезда» и «Ленинград», издаваемых в Ленинграде, где печатались произведения М. Зощенко и А. Ахматовой, якобы не воспевающих трудовой героизм советских людей. Это постановление обусловило проведение чистки в писательской организации и средствах массовой информации, в различных сферах культуры.

... из истории зарубежных стран

**ВСЕОБЩАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА** принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года. Провозглашает права личности гражданина и политические права и свободы, а также социально–экономические права (на труд, соц. Обеспечение, отдых

и др.). По резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря отмечается как День прав человека.

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ВАЛЮТНЫЙ ФОНД (МВФ)** – межправительственная организация, регулирующая валютные отношения между входящими в ее состав государствами. МВФ действует с марта 1947 г., и его членами является более 150 стран.

**НАТО (Организация Североатлантического договора)** – военно–политический союз, созданный на основе Североатлантического договора, подписанного 4 апреля 1949 г. в Вашингтоне США, Великобританией, Францией (до 1966 г.), Бельгией, Нидерландами, Канадой, Италией, Португалией, Норвегией, Данией, Исландией. В 1952 году к НАТО присоединились Греция и Турция, в 1955 году – ФРГ, в 1962 году – Испания (до 1974 г.). В 1999 году руководящие органы НАТО приняли новую концепцию, согласно которой страны НАТО без согласия ООН могут применять вооруженные силы для защиты прав человека в странах, не входящих в этот военно–политический союз.

**ООН (Организация Объединенных Наций)** – международная организация государств, созданная в целях поддержания и укрепления мира, безопасности и развития сотрудничества между государствами. На 1 сентября 1994 г. в состав ООН входило 184 государства. Главные органы ООН: Генеральная Ассамблея ООН, Совет Безопасности, Экономический и Социальный совет, Совет по опеке, Международный суд и Секретариат.

**СЭВ – (Совет экономической взаимопомощи 1949–1991 годы)** – межгосударственная экономическая организация социалистических стран, в которую входили СССР, Чехословакия, Болгария, Польша, Вьетнам и ряд др. стран. В рамках СЭВ велась работа по специализации и интеграции народного хозяйства стран – членов этой организации. Члены СЭВ – Албания (до 1961 г.), Болгария, Венгрия, Вьетнам, ГДР (до 1990 г.). Куба, Монголия, Польша, Румыния, СССР, Чехословакия. Секретариат находился в Москве.

**ХОЛОДНАЯ ВОЙНА** – состояние военно–политической конфронтации государств с противоположными социально–экономическими системами, при которой ведется гонка вооружений, применяются экономические и другие меры давления, осуществляется организация военно–политических блоков и союзов, создаются военно–политические плацдармы и базы.

**ООН (Организация Объединенных Наций)** – международная организация государств, созданная в целях поддержания и укрепления мира, безопасности и развития сотрудничества между государствами. На первое сентября 1994 г. в состав ООН входило 184 государства. Главные органы ООН: Генеральная Ассамблея ООН, Совет Безопасности, Экономический и Социальный совет, Совет по опеке, Международный суд и Секретариат.

## НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

...из истории СССР

1946 г., 12–19 марта – Первая сессия ВС СССР второго созыва: принятие закона о четвертом пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства 1946–1950 гг.

15 марта – Преобразование Совета Народных Комиссаров СССР в Совет Министров.

1947 г., 22–28 сентября – Совещание представителей коммунистических и рабочих партий в Москве, образование Информбюро Коминформа.

Декабрь – Проведение денежной реформы: обмен банковских билетов (10 старых руб. за один новый). Начало массового оттока крестьян в город.

Ноябрь – Разработка «Сталинского плана преобразования природы», предусматривавшего создание искусственного моря в Западной Сибири, плотины через Тихий океан, проектов строительства гигантских гидростанций.

5–8 января – Экономическое совещание представителей СССР, Болгарии, Венгрии, Польши, Чехословакии, создание СЭВ.

29 августа – Первое испытание атомной бомбы в СССР.

1949–1950 гг. – Проведение насильственной коллективизации в странах Прибалтики.

1950 г., сентябрь – Судебный процесс по «Ленинградскому делу». Введение в действие Минского тракторного завода.

1951–1955 гг. – Пятый пятилетний план развития народного хозяйства.

Октябрь – Создание первой советской электронной вычислительной машины.

13 января – Объявление в прессе о разоблачении «террористической группы врачей», обвиненных в убийстве Жданова и в покушении на жизнь Конева, Василевского, Штеменко.

5 марта – Смерть И.В. Сталина.

...из истории зарубежных стран

1946 г., 10 января – В Лондоне открывается первая сессия Генеральной Ассамблеи ООН.

4 ноября – Заключен китайско–американский договор о дружбе и взаимной торговле.

5 декабря – Город Нью–Йорк выбран местом постоянного нахождения ООН.

1947 г., 12 марта – Президент США Трумэн в конгрессе излагает план, известный впоследствии как «доктрина Трумэна». Он выступает за то, чтобы США поддерживали «свободные народы, сопротивляющиеся попыткам вооруженного меньшинства или внешней силы подчинить себя».

29 октября – Бельгия, Нидерланды и Люксембург заключают таможенный союз.

1948 г., 28 июня – Враждебные отношения с СССР становятся причиной исключения Югославии из Коминформа.

25 августа – СССР разрывает дипломатические отношения с США, заявив, что американские власти насильно удерживают у себя двух советских учителей.

1949 г., 4 апреля – Образовано НАТО.

1 октября – В Китае лидер Мао Цзэдун провозглашает Китайскую Народную Республику со столицей в Пекине.

7 октября – В Восточной Германии образована Германская Демократическая Республика.

1950 г., 13 января – Совет безопасности ООН отвергает требование СССР исключить представителей китайских националистов из ООН. В ответ советская делегация бойкотирует заседания ООН.

26 января – Провозглашение Республики Индия.

15 июня – Западная Германия принята в Совет Европы.

8 сентября – Мирный договор с Японией, подписанный в Сан-Франциско 49 странами, несмотря на бойкот последнего заседания мирной конференции представителями СССР и его союзников.

26 февраля – Премьер-министр Великобритании У. Черчилль объявляет о создании атомной бомбы.

## СХЕМЫ, ТАБЛИЦЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

### Гибель населения СССР из-за голода 1946–1947 гг.

«В 1946 г. ряд западных районов СССР охватила засуха. На фоне деградации деревни она привела к голоду 1946–1947 гг., который сопровождался различными эпидемиями. Так как хлеба на всех не хватило, с карточного снабжения сняли 20 млн человек. Во время голода погибло более 1 млн человек».

В.Л. Исупов, И.С. Кузнецов. Указ. соч. – С. 102.

## Результаты восстановительной политики в годы 4–й пятилетки

«За годы 4–й пятилетки (1945–1950 гг.) было восстановлено и построено около 6200 крупных промышленных предприятий. В целом по стране довоенный уровень производства был достигнут к 1948 г., а в 1950 г. превзойден на 73%».

Там же. – С. 103.

## Масштабы послевоенных репрессий

«Всего за 1946–1952 гг. было репрессировано 385720 человек. За период с 1941 по 1952 гг. расстреляно 59 653 человек. К марту 1953 г. в местах заключения находилось 2,5 млн человек, в том числе в особых лагерях МВД, созданных для политических заключенных, – 550 тыс. человек»

Там же. – С. 109.

## Письмо колхозников о масштабах сельскохозяйственного налога с крестьянского двора

«Товарищ Косыгин, – вопрошали в своем письме министра финансов колхозники Ставропольского края, – просим сообщить, на основании каких указов Ставрополье платит такие непосильные налоги, как–то: мясо – 40 кг, молоко – 360 л, яйца – 150 шт. (независимо от того, есть или нет у хозяина домашняя птица), сельскохозяйственный налог огромных размеров до 1500 руб. на двор, имеющий площадь 0,25 га и 1 корову».

См.: Россия в XX в. Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 555.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Из докладной записки «О проведении денежной реформы» министра финансов СССР А.Г.

Зверева на имя председателя Совмина СССР

И.В. Сталина.

3 апреля 1947 г.

Совершенно секретно

«<...> К обмену будут предъявлены банковские и казначейские билеты на сумму около 60 млрд рублей. При обмене денег по соотношению пять к одному денежная масса уменьшится на 48 млрд рублей и на руки населению будет выдано 12 млрд рублей денежными знаками нового образца.... Представляется целесообразным одновременно с обменом произвести переоценку по указанному соотношению денежных накоплений населения, образовавшихся, в основном, в годы войны в виде вкладов населения в сберегательных кассах и Госбанке, свидетельств на получение компенсации за неиспользованные во время войны отпуска, облигации займа 1938 г.

В результате денежной реформы общая сумма государственных обязательств сократится примерно на 70 млрд рублей, в том числе за счет эмиссии на 52 млрд рублей (включая пропавшие и потерянные деньги в сумме около 4 млрд рублей), за счет вкладов населения и свидетельств сберегательных касс – на 16 млрд рублей.

<...> Выпуск новых денежных знаков следует вплотную приблизить к моменту отмены карточек, с тем, чтобы путем открытой торговли по единым ценам в известной мере компенсировать широким слоям трудящихся потери, связанные с обменом, ослабить возможные временные затруднения в товарообороте, предотвратить образование спекулятивных доходов и укрепить престиж новых денег».

Печатается по: Хрестоматия по Отечественной истории (1946–1995 гг.) Под ред. А.Ф. Киселева.– М. 1996. – С.15.

Из речи Черчилля в Фултоне

8. марта 1946 г.

«<...> Международная организация уже создана для основной цели предотвращения войны Организация Объединенных Наций – преемник Лиги Наций с решающим добавлением Соединенных Штатов и всего того, что это означает, — уже приступила к работе. Мы должны добиться того, чтобы ее работа была плодотворной, чтобы она стала реальностью, а не подделкой. <...>

Было бы неправильно и неосмотрительно доверить секретные сведения или опыт в отношении атомной бомбы, которыми располагают в настоящее время Соединенные Штаты,

Великобритания и Канада, международной организации, пока она еще находится в состоянии младенчества. Было бы преступным безумием бросить ее по течению в этом все еще взбудораженном мире, в котором отсутствует единство. В любой стране ни один человек не спит хуже от того, что эти сведения, метод и сырье для создания этой бомбы в настоящее время в основном находятся в американских руках. Я не думаю, чтобы мы все могли бы так спокойно спать, если бы положение изменилось и какое-либо коммунистическое или неофашистское государство монополизировало в настоящее время эти ужасные сведения. Один страх перед ними мог быть легко использован для навязывания тоталитарных систем в свободном демократическом мире с последствиями, приводящими в ужас человеческое воображение. Бог пожелал, чтобы этого не случилось, и у нас, по крайней мере, есть передышка перед тем, как эта опасность станет перед нами. <...>

Теперь я перехожу ко второй опасности, грозящей очагу и простым людям, а именно – к тирании. Мы не можем закрывать глаза перед тем фактом, что свободы, которыми пользуются граждане во всей Британской империи, не существуют в значительном числе стран, причем некоторые из этих стран являются весьма могущественными. В этих государствах контроль над простыми людьми осуществляется с помощью различного рода всеобъемлющих полицейских правительств в такой степени, которая является подавляющей и противоречит всем принципам демократии. Государственная власть осуществляется неограниченно либо диктаторами, либо узкими олигархиями, действующими через посредство привилегированной партии и политической полиции.

Сейчас, все еще придерживаясь метода осуществления нашей общей стратегической концепции, я подхожу к кульминационному пункту того, что я приехал сюда высказать. Никакое надежное предотвращение войны или постоянный рост международной организации не будут достигнуты без того, что я назвал братской ассоциацией народов, говорящих на английском языке. Это означает особые отношения между Британским содружеством наций и империей, с одной стороны, и Соединенными Штатами — с другой. Сейчас не время говорить общие фразы. Я осмелюсь быть точным. Братская ассоциация требует не только растущей дружбы и взаимопонимания между нашими двумя обширными и родственными системами общества, но и сохранения близких отношений между нашими военными советниками, проведения совместного изучения возможных опасностей, однотипности оружия и учебных пособий, а также обмен офицерами и слушателями в колледжах. Это должно сопровождаться сохранением нынешних условий, созданных в интересах взаимной безопасности, путем совместного использования всех военно-морских и авиационных баз, принадлежащих обеим странам, во всем мире. Это, возможно, удвоило бы мобильность американского флота и авиации. Это сильно увеличит мобильность британских

имперских вооруженных сил и может вполне привести, если мир успокоится и по мере его успокоения, к значительной финансовой экономии. Мы уже используем совместно большое количество островов, и еще больше, возможно, будет передано в наше общее ведение в ближайшее время.

Тень пала на те поля, которые еще совсем недавно были освещены победой союзников. Никто не знает, что Советская Россия и ее коммунистическая международная организация намереваются сделать в ближайшем будущем или каковы границы, если таковые существуют их экспансионистских тенденций и стремлений к прозелитизму. Я глубоко восхищаюсь и чту доблестный русский народ и моего товарища военного времени маршала Сталина. Англия и эта страна, несомненно, тоже относятся сочувственно и благожелательно ко всем народам России, и они полны решимости, несмотря на многочисленные разногласия и неудачи, установить прочную дружбу. Мы понимаем, что русские должны чувствовать себя в безопасности на своих западных границах от какого-либо возобновления германской агрессии. Мы приветствуем занятие Россией полагающегося ей места среди руководящих наций мира. Более всего мы приветствуем последовательный и непрерывно укрепляющийся контакт между русским народом на обеих сторонах Атлантики. Однако моя обязанность заключается в том, чтобы представить вам некоторые факты о нынешнем положении в Европе.

От Штеттина на Балтике до Триеста на Адриатике железная завеса спустилась на континент. За этой линией хранятся все сокровища древних государств Центральной и Восточной Европы. Варшава, Берлин, Прага, Вена, Будапешт, Белград, Бухарест, София — все эти знаменитые города и население в их районах находятся в советской сфере и все подчиняются в той или иной форме не только советскому влиянию, но и в значительной степени увеличивающемуся контролю Москвы. Только Афины с их бессмертной славой свободны решать свое будущее на выборах под наблюдением англичан, американцев и французов. Польское правительство, находящееся под господством русских, поощрялось к огромным и несправедливым посягательствам на Германию. Имеет место массовое изгнание миллионов немцев в масштабах, которые мы, к сожалению, не могли вообразить.

Коммунистические партии, которые были очень незначительны во всех этих восточных государствах Европы, достигли исключительной силы, намного превосходящей их численность, и стремятся всюду установить тоталитарный контроль. Полицейские правительства превалируют почти во всех этих странах, и до настоящего времени, за исключением Чехословакии, в них не существует никакой подлинной демократии. Турция и Персия глубоко встревожены и обеспокоены претензиями, предъявляемыми им, и давлением, которое осуществляется Московским правительством.

Русские в Берлине пытаются создать квазикоммунистическую партию в своей оккупационной зоне в Германии посредством предоставления специальных привилегий левому крылу германских лидеров. В конце боев в июне прошлого г. американские и английские армии отступили на запад в соответствии с более ранним соглашением, на глубину достигавшую в некоторых случаях 150 миль, по фронту протяженностью почти в 400 миль для того, чтобы дать возможность русским оккупировать эту обширную территорию, которую захватили западные демократии. Если в настоящее время Советское правительство пытается при помощи сепаратного действия создать прокоммунистическую Германию в своей зоне, то это вызовет серьезные затруднения в английской и американской зонах и даст побежденным немцам возможность играть на противоречиях между Советами и западными демократиями. Какие бы выводы ни делались из этих фактов — а это действительно факты — несомненно, это не освобожденная Европа, ради создания которой мы боролись. Это также не Европа, которая содержит основы прочного мира. Безопасность всего мира требует единства в Европе, от которого ни одну страну не надо отталкивать навсегда.

Перед железной завесой, которая пересекает Европу, имеются другие причины для беспокойства. В Италии коммунистическая партия испытывает серьезные трудности, так как она вынуждена поддерживать требования обученного коммунистами маршала Тито в отношении прежней итальянской территории Адриатики. А между тем будущая судьба Италии еще не определена. Также нельзя представить возрожденную Европу без сильной Франции.

Однако в значительном большинстве стран, отстоящих далеко от русских границ и разбросанных по всему миру, созданы коммунистические пятые колонны, которые действуют в полном единении и абсолютном повиновении указаниям, получаемым от Коммунистического центра. За исключением Британского содружества наций и США, где коммунизм находится в зачаточном состоянии, компартии, или пятые колонны, представляют собой возрастающую угрозу и опасность для христианской цивилизации.

На Дальнем Востоке и особенно в Манчжурии перспектива также вызывает беспокойство. Соглашение, заключенное в Ялте, которое я также подписал, было исключительно благоприятным для Советской России, но оно было заключено в то время, когда никто не мог сказать, что война с Германией не затянется в течение всего лета и осени 1945 г., и когда ожидалось, что война с Японией будет продолжаться еще 18 месяцев после конца войны с Германией.

Я отгоняю от себя мысль, что новая война неизбежна или, более того, что новая война нависла. Я говорю теперь об этом потому, что я уверен, что наше счастье находится в наших

собственных руках и что мы в силах спасти будущее. Я считаю своей обязанностью высказаться в настоящее время, когда мне представилась возможность. Я не верю в то, что Советская Россия хочет войны. Она хочет плодов войны и безграничного распространения своей силы и своих доктрин.

Русские больше всего восхищаются силой, и нет ничего такого, к чему бы они питали меньше уважения, чем военная слабость. По этой причине наша старая доктрина равновесия сил является несостоятельной. Мы не можем позволить себе полагаться на незначительный перевес в силах, создавая тем самым соблазн для пробы сил».

Хрестоматия по Отечественной истории (1914–1945гг.): учеб. пособие для студентов вузов/  
Под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Шагина. – М., 1996. – С.141–144.

Американская внешняя военная политика на начальном этапе «холодной войны». Из директивы Совета национальной безопасности США № 20/1 «Цели США в отношении России»

19 августа 1948 г.

«1. Наши основные цели в отношении России:

а) свести мощь и влияние Москвы до пределов, в которых она не будет более представлять угрозу миру и стабильности международных отношений;

б) в корне изменить теорию и практику международных отношений, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России...

Речь идет, прежде всего, о том, чтобы Советский Союз был слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля.

В худшем случае, т. е. при сохранении Советской власти на всей или почти на всей нынешней советской территории, мы должны потребовать:

а) выполнения чисто военных условий (сдача оружия, эвакуация ключевых районов и т.д.) с тем, чтобы надолго обеспечить военную беспомощность;

б) выполнения условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира. Все условия должны быть подчеркнута тяжелыми и унижительными для коммунистического режима.

Мы должны принять меры безопасности, которые автоматически обеспечивали бы такое положение, что даже некоммунистический и дружественно настроенный по отношению к нам режим:

- а) не имел бы сильного военного потенциала;
- б) экономически в значительной степени зависел бы от внешнего мира.

2. Оценка планов стратегического наступления в воздухе против СССР, подготовленная главнокомандующим американскими ВВС и представленная Объединенному комитету начальников штабов.

21 декабря 1948 г.

Война начнется до 1 апреля 1949 г. атомные бомбы будут применены в таком масштабе, в каком это будет возможно и желательно. После тщательного рассмотрения вопросов о числе имеющихся атомных бомб, радиусе действия авиации союзников, ориентировочной точности попадания при бомбардировках, возможных масштабах налета и времени, необходимого для его осуществления, очень важно наметить районы, где расположены наиболее значительные советские промышленные центры. Карты с обозначенными целями и маршрутами полетов для осуществления операций, затрагивающих первые 70 городов будут готовы к 1 февраля 1949 г.».

Военно–исторический журнал. 1989. – №2. – С. 16 —31.

Об упразднении Чечено–Ингушской АССР и преобразовании Крымской АССР в Крымскую область. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР

25 июня 1946 г.

«Во время Великой Отечественной войны, когда народы СССР героически отстаивали независимость Родины в борьбе против немецко–фашистских захватчиков, многие чеченцы и крымские татары по наущению немецких агентов вступали в организованные немцами добровольческие отряды и вместе с немецкими войсками вели вооруженную борьбу против частей Красной Армии, а также по указке немцев создавали диверсионные банды для борьбы с советской властью в тылу, причем основная масса населения Чечено–Ингушской и Крымской АССР не оказывала противодействия этим предателям Родины.

В связи с этим чеченцы и крымские татары были переселены в другие районы СССР, где они были наделены землей с оказанием необходимой государственной помощи по их хозяйственному строительству. По представлению Президиума Верховного Совета СССР Чечено–Ингушская АССР была упразднена, а Крымская АССР преобразована в Крымскую область.

Верховный Совет Российской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Утвердить упразднение Чечено–Ингушской АССР и преобразование Крымской АССР в Крымскую область.

2. Внести соответствующие изменения и дополнения в статью 14 Конституции РСФСР».

Некрич А. Наказанные народы. Нью–Йорк, 1976. Печатается по: Хрестоматия по Отечественной истории (1946–1995гг): учеб. пособие для студентов вузов/ Под ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Щагина. – С.263.

Из постановления ЦК ВКП(б) о журналах «Звезда» и «Ленинград»  
14 августа 1946 г.

«ЦК ВКП(б) отмечает, что издающиеся в Ленинграде литературно– художественные журналы «Звезда» и «Ленинград» ведутся совершенно неудовлетворительно.

В журнале «Звезда» за последнее время, наряду со значительными и удачными произведениями советских писателей, появилось много безыдейных, идеологически вредных произведений. Грубой ошибкой «Звезды» является предоставление литературной трибуны писателю Зощенко, произведения которого чужды советской литературе. Редакции «Звезды» известно, что Зощенко давно специализировался на писании пустых, бессодержательных и пошлых вещей, на проповеди гнилой безыдейности, пошлости и аполитичности, рассчитанных на то, чтобы дезориентировать нашу молодежь и отравить ее сознание. Последний из опубликованных рассказов Зощенко «Приключения обезьяны» (« Звезда» № 5 – 6 за 1946 год) представляет пошлый пасквиль на советский быт и на советских людей. Зощенко изображает советские порядки и советских людей в уродливо–карикатурной форме, клеветнически представляя советских людей примитивными, малокультурными, глупыми, с обывательскими вкусами и нравами. Злостно–хулиганское изображение Зощенко нашей действительности сопровождается антисоветскими выпадами.

Предоставление страниц «Звезды» таким пошлякам и подонкам литературы, как Зощенко, тем более недопустимо, что редакции «Звезды» хорошо известна физиономия Зощенко и недостойное поведение его во время войны, когда Зощенко, ничем не помогая советскому народу в его борьбе против немецких захватчиков, написал такую омерзительную вещь, как «Перед восходом солнца», оценка которой, как и оценка всего литературного «творчества» Зощенко, была дана на страницах журнала «Большевик».

Журнал «Звезда» всячески популяризирует также произведения писательницы Ахматовой, литературная и общественно–политическая физиономия которой давным–давно известна советской общественности. Ахматова является типичной представительницей чуждой нашему народу безыдейной поэзии. Ее стихотворения, пропитанные духом пессимизма и упадничества, выражающие вкусы старой салонной поэзии, застывшей на позициях буржуазно–аристократического эстетства и декадентства, – «искусства для искусства», не желающей идти в ногу со своим народом, наносят вред делу воспитания нашей молодежи и не могут быть терпимы в советской литературе.

Предоставление Зощенко и Ахматовой активной роли в журнале, несомненно, внесло элементы идейного разброда и дезорганизации в среду ленинградских писателей. В журнале стали появляться произведения, культивирующие несвойственный советским людям дух низкопоклонства перед современной буржуазной культурой Запада. Стали публиковаться произведения, проникнутые тоской, пессимизмом и разочарованием в жизни (стихи Садофьева и Комиссаровой в № 1 за 1946 г. и т.д.). Помещая эти произведения, редакция усугубила свои ошибки и еще более принизила идейный уровень журнала.

Допустив проникновение в журнал чуждых в идейном отношении произведений, редакция понизила также требовательность к художественным качествам печатаемого литературного материала. Журнал стал заполняться малохудожественными пьесами и рассказами («Дорога времени» Ягдфельда, «Лебединое озеро» Штейна и т. д. ). Такая неразборчивость в отборе материала для печатания привела к снижению художественного уровня журнала.

ЦК отмечает, что особенно плохо ведется журнал «Ленинград», который постоянно предоставлял свои страницы для пошлых и клеветнических выступлений Зощенко, для пустых и аполитичных стихотворений Ахматовой. Как и редакция «Звезды», редакция журнала «Ленинград» допустила крупные ошибки, опубликовав ряд произведений, проникнутых духом низкопоклонства по отношению ко всему иностранному. Журнал напечатал ряд ошибочных произведений («Случай над Берлином» Варшавского и Реста, «На заставе» Слонимского). В стихах Хазина «Возвращение Онегина» под видом литературной пародии дана клевета на современный Ленинград. В журнале «Ленинград» помещаются преимущественно бессодержательные, низкопробные литературные материалы.

Как могло случиться, что журналы «Звезда» и «Ленинград», издающиеся в Ленинграде, городе–герое, известном своими передовыми революционными традициями, городе, всегда являвшемся рассадником передовых идей и передовой культуры, допустили протаскивание в журналы чуждой советской литературе безыдейности и аполитичности?

В чем смысл ошибок редакций «Звезды» и «Ленинграда»?

Руководящие работники журналов, и в первую очередь их редакторы Саянов и Лихарев, забыли то положение ленинизма, что наши журналы, являются ли они научными или художественными, не могут быть аполитичными. Они забыли, что наши журналы являются могучим средством Советского государства в деле воспитания советских людей и в особенности молодежи и поэтому должны руководствоваться тем, что составляет жизненную основу советского строя, – его политикой. Советский строй не может терпеть воспитания молодежи в духе безразличия к советской политике, в духе наплевизма и безыдейности.

Сила советской литературы, самой передовой литературы в мире, состоит в том, что она является литературой, у которой нет и не может быть других интересов, кроме интересов народа, интересов государства. Задача советской литературы состоит в том, чтобы помочь государству правильно воспитывать молодежь, ответить на ее запросы, воспитать новое поколение бодрым, верящим в свое дело, не боящимся препятствий готовым, преодолеть всякие препятствия.

Поэтому всякая проповедь безыдейности, аполитичности, «искусства для искусства» чужда советской литературе, вредна для интересов советского народа и государства и не должна иметь места в наших журналах.

Недостаток идейности у руководящих работников «Звезды» и «Ленинграда» привел также к тому, что эти работники поставили в основу своих отношений с литераторами не интересы правильного воспитания советских людей и политического направления деятельности литераторов, а интересы личные, приятельские. Из-за нежелания портить приятельских отношений притуплялась критика. Из-за боязни обидеть приятелей пропускались в печать явно негодные произведения. Такого рода либерализм, при котором интересы народа и государства, интересы правильного воспитания нашей молодежи приносятся в жертву приятельским отношениям и при котором заглушается критика, приводит к тому, что писатели перестают совершенствоваться, утрачивают сознание своей ответственности перед народом, перед государством, перед партией, перестают двигаться вперед.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что редакции журналов «Звезда» и «Ленинград» не справились с возложенным делом и допустили серьезные политические ошибки в руководстве журналами.

ЦК устанавливает, что Правление Союза советских писателей и, в частности, его председатель Т. Тихонов не приняли никаких мер к улучшению журналов «Звезда» и «Ленинград» и не только не вели борьбы с вредными влияниями Зощенко, Ахматовой и им подобных несоветских писателей на советскую литературу, но даже попустительствовали проникновению в журналы чуждых советской литературе тенденций и нравов.

Ленинградский горком ВКП(б) проглядел крупнейшие ошибки журналов, устранился от руководства журналами и предоставил возможность чуждым советской литературе людям, вроде Зощенко и Ахматовой, занять руководящее положение в журналах. Более того, зная отношение партии к Зощенко и его «творчеству», Ленинградский горком (Т.Т. Капустин, Н. Широков), не имея на то права, утвердил решением горкома от 26.VI с. г. новый состав редколлегии журнала «Звезда», в которую был введен и Зощенко. Тем самым Ленинградский горком допустил Грубую политическую ошибку. «Ленинградская правда» допустила ошибку, поместив подозрительно хвалебную рецензию Берия Германа о творчестве Зощенко в номере от 6 июля с. г.

Управление пропаганды ЦК ВКП(б) не обеспечило надлежащего контроля за работой ленинградских журналов.

ЦК ВКП(б) постановляет:

1. Обязать редакцию журнала «Звезда», Правление Союза советских писателей и Управление пропаганды ЦК ВКП(б) принять меры к безусловному устранению указанных в настоящем постановлении ошибок и недостатков журнала, выправить линию журнала и обеспечить высокий идейный и художественный уровень журнала, прекратив доступ в журнал произведений Зощенко, Ахматовой и им подобных. Ввиду того, что для издания двух литературно–художественных журналов в Ленинграде в настоящее время не имеется надлежащих условий, прекратить издание журнала «Ленинград», сосредоточив литературные силы Ленинграда вокруг журнала Звезда <...>».

КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 7–е изд. Ч. III. – М, – 1954. – С. 485–488.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О причинах начала холодной войны

«Вопрос об истоках, движущих силах, причинах «холодной войны», природе этого явления продолжает оставаться одним из самых спорных в дипломатической истории современности. Даже проблема определения времени ее начала не поддается простому решению. В самом деле, следует ли считать, что ее исходным пунктом явились ядерные удары, обрушенные США на Хиросиму и Нагасаки в августе 1945 г. явно не только для того, чтобы приблизить победу над Японией, но и продемонстрировать СССР свое могущество? С речи Черчилля в Фултоне в 1946 году, когда впервые после войны на высоком уровне

прозвучал призыв к «крестовому походу» против коммунизма? С «доктрины Трумэна» 1947 г., когда цель «сдерживания» коммунизма была официально положена в основу политики США? Или раньше, когда в годы войны возникали трения по вопросам послевоенного мирного устройства?

Если исходить из понимания «холодной войны» как состояния системы международных отношений, то, очевидно, трения и конфликты, возникавшие между участниками антигитлеровской коалиции в 1941–1945 г.г., неправомерно связывать с «холодной войной», потому что ось противоречий мировой политики пролегла между союзниками и странами фашистского блока. Противоречия между СССР, США и Великобританией еще не предопределяли неизбежности «холодной войны», и при наличии доброй воли коллизии могли быть устранены на компромиссной основе.

В 1945–1947 г.г. произошел отход от принципов сотрудничества. Это время, когда формировалась ткань международных отношений «холодной войны», рушилось доверие между народами, росла напряженность в отношениях между бывшими союзниками.

В научном плане попытка «вычислить» виновника (или виновников) «холодной войны» абсолютно бесперспективна. <...>

Попытка вернуться к истокам недоверия, враждебности, в конечном счете, приведет к заключению, что истоки «холодной войны» следует искать либо в первые годы после победы Октябрьской революции, либо еще раньше – в период зарождения американской мессианской идеи, то есть в XVIII веке.

В этом случае, видимо, будут смешаны совершенно разные проблемы. Безусловно, исторические традиции дипломатии, прежний опыт и практика развития отношений сказались на облике мира, когда СССР и США стали центрами двух формирующих мировых систем. Однако главную роль на начальном этапе «холодной войны» сыграли не исторические традиции, не наследие прошлого, а конкретные интересы основных субъектов мировой политики послевоенного периода, продиктованные изменениями объективной обстановки на международной арене».

Загладин Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. – М., 1990. – С.131–132.

«По мере того как эти две различные страны (СССР и США. – Сост.) продвигались в сердце Европы в конце войны, как разделяемые ими общие положения, так и различия были разительными. Обе эти страны были громадными наземными державами и с большой численностью населения, неограниченными природными ресурсами и прекрасными экономическими возможностями. Обе они как наследницы великих революций презирали

старый европейский порядок, рассматривая себя в качестве прототипов нового прогрессивного мира, который может сменить упадочный старый. Каждая имела свое яркое ощущение этого нового порядка, центром которого будут они, для Соединенных Штатов – либеральный международный капиталистический порядок, а для Советского Союза – международный социалистический порядок. Оба государства были сравнительно неопытны в международных делах и новичками на роль великой державы, оба мечтали о будущем».

Адельман Дж. Р. Вторая мировая война и источники «холодной войны». Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994. – С. 564.

### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Охарактеризуйте политическую, социальную, демографическую, экономическую ситуацию в СССР после окончания Великой Отечественной войны.
2. Какие задачи были сформулированы на 1946–1950 годы в четвертом пятилетнем плане?
3. В чем заключалась суть так называемого «Сталинского плана преобразования природы»?
4. Какую роль в послевоенном восстановлении сельского хозяйства сыграло принятие постановления ЦК КПСС «О ликвидации нарушений Устава сельхозартелей», «О мерах подъема сельского хозяйства в послевоенный период»?
5. Какой смысл заключался в проводимой в послевоенный период политике укрупнения колхозов?
6. Какие чрезвычайные меры были предприняты для восстановления и развития промышленного производства, восстановления городов?
7. Какая политика проводилась руководством страны в послевоенный период в сельском хозяйстве Латвии, Литвы, Эстонии, Западной Украины?
8. Чем объяснить введение в послевоенный период очень высоких, фактически конфискационных, налогов на индивидуальное подсобное хозяйство?
9. Перечислите наиболее важные результаты промышленного развития страны в послевоенный период сталинского руководства. Как это повлияло на укрепление обороноспособности страны?
10. Первый послевоенный период отличался расширением практике проведения репрессий. Насколько были обоснованы и какие цели преследовали:

- расформирование Чечено–Ингушской и Крымской автономных республик с коллективной высылкой чеченцев, ингушей и крымских татар;
- наказание репатриантов;
- роспуск Еврейского антифашистского комитета и арест его активистов, организация борьбы с космополитизмом;
- фабрикация «Ленинградского дела» и дела «врачей–убийц»?

11. Зачем, по вашему мнению, в стране были проведены идеологические кампании против журналов «Звезда», «Ленинград», «Исторического журнала»?

12. Попробуйте объяснить причины, побудившие высшее руководство партии организовать разгром генетики и генетиков, поддержав безответственные обещания «корифея» мичуринской школы академика Т.Д. Лысенко.

13. Чем было вызвано проведение денежной реформы 1947 г.? В чем заключалась ее суть?

14. Некоторые историки утверждают, что голод 1946–1947 гг. не был следствием природно–климатических факторов и демографических процессов, а был организован сталинским руководством страны. Проанализируйте исторические публикации по этой теме и попытайтесь сформулировать свое мнение по этому поводу.

15. Какие причины, по мнению советских, российских и зарубежных историков, привели к началу «холодной войны»? Кто конкретно виноват в ее развязывании?

16. Часть историков и политиков утверждает, что, разгромив немецко–фашистские войска, СССР на освобожденной территории европейских стран установил свой оккупационный режим, назвав это просоветское образование мировым лагерем социализма. Ваши аргументы.

17. И.В. Сталина считают автором политики блоковой солидарности социалистических стран. Можно ли квалифицировать разрыв советско–югославских отношений как практическую реализацию вышеназванной политики?

18. Насколько оправданным было негативное отношение советского руководства к Плану «Маршалла»?

19. Каким было отношение советского руководства к созданному в 1949 году блоку НАТО? Можно ли считать создание военно–политического союза Варшавского договора ответной мерой руководства СССР и его союзников?

20. Каким было отношение советского руководства к разделению Германии на два самостоятельных государства?

21. Какую роль СССР сыграл в образовании еврейского государства Израиль?

22. Каково значение принятой ООН Всеобщей Декларации прав человека для создания в мире сообщества, главной целью которого являлось бы реализация политических и гражданских прав личности?

23. Какая международная организация была создана в 1947 году для координации действий коммунистических и рабочих партий, в условиях раздела мирового сообщества на две противоборствующие социально–экономические системы?

24. Попытайтесь определить основные направления противоборства стран советского и западного блоков в период «холодной войны».

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абакумов, Б.С. Советские летчики в небе Кореи /Б. С. Абакумов// Вопросы истории. – 1993. – №1.

2. Аксенов, Ю.С. Апогей сталинизма: послевоенная пирамида власти /Ю. С. Аксенов// Вопросы истории КПСС. – 1990. – №11.

3. Безымянский, Л.Н., Фалин В.М. Кто развязал холодную войну? /Л. Н. Безымянский// Страницы истории советского общества. – М., 1989.

4. Быстрова, И.В. Советский военный потенциал периода «холодной войны» в американских оценках /И. В. Быстрова// Отечественная история. – 2004. – №2.

5. Валовец, С. Запрещенная война (1950–1953 гг., Корея) /С. Валовец// Родина. – 1990. – №6.

6. Волков, И.М. Засуха, голод 1946–1947 гг. /И. М. Волков// История СССР. – 1991. – №4.

7. Громыко, А.А. Памятное. В 2 кн. /А. А. Громыко – М., 1988.

8. Дайч, З.Г, Послевоенное устройство мира /З. Г. Дайч// Вопросы истории КПСС. – 1991. – №7.

9. Жуков, Ю.Н. Борьба за власть в руководстве СССР в 1945–1952 г.х /Ю. Н. Жуков// Вопросы истории. – 1995. – №1.

10. Зима, В.Ф. Послевоенное общество: голод и преступность (1946–1947 гг.) /В. Ф. Зима// Отечественная история. – 1995. – №5.

11. Корниенко, Г.М. У истоков «холодной войны» /Г. М. Корниенко// Вопросы истории КПСС. – 1991. – №7.

12. Костырченко, Г.В. Кампания по борьбе с космополитизмом в СССР /Г. В. Костырченк // Вопросы истории.– 1994. –№8.

13. Костырченко, Г.В. Депортация – мистификация. (Прощание с мифом сталинской эпохи.) /Г. В. Костырченк // Отечественная история. – 2003. – №1.
14. Костяшов, Ю.В. Выселение немцев из Калининградской области в послевоенные годы /Ю. В. Костяшов// Вопросы истории. – 1994. – №6.
15. Кутузов, В.А. Так называемое «Ленинградское дело» /В. А. Кутузов// Вопросы истории. – 1989. – №3.
16. Лельчук, В.С., Пивовар Е.И. Менталитет советского общества и «холодная война» (К постановке проблемы) /В. С. Лельчук// Отечественная история. – 1993. – №6.
17. Медведев, Ж.А. Атомный ГУЛАГ /Ж. А. Медведев// Вопросы истории. – 2001. – №1.
18. Нежинский, Л.Н. О доктринальных основах советской внешней политики в годы «холодной войны» /Л. Н. Нежинский, А. И. Чельшев// Отечественная история. – 1995. – №1.
19. Пыжиков, А.В. Последние месяцы диктатора (1952–1953 гг.) /А. В. Пыжиков// Отечественная история. – 2002. – №2.
20. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.
21. Роцин, А.А. Организация Объединенных наций и «холодная война» /А. А. Роцин// Новая и новейшая история. – 1991. – №5.
22. Святков, Г.И. Американские военные планы 1945–1950 /Г. И. Святков, Стивен Росс.// Вопросы истории. – 1990. – №11.
23. Рыкин, В.С. Нелюбимое дитя Сталина. Почему Москва не хотела ГДР. Берлин, 1994 /В. С. Рыкин, В. Лот// Новая и новейшая история. – 1995. – №4.
24. Симонова, Т.М. Сталинская система в послевоенной Югославии /Т. М. Симонова// Вопросы истории. – 1994. – №10.
25. Тимофеева, Т.Ю. Террор: сталинские партийные чистки (1936–1953) /Т. Ю. Тимофеева// Вопросы истории. – 2001. – №3.
26. Уимет, Дж. СССР и Япония после Второй мировой войны /Дж. Уимет// Вопросы истории. – 1995. – №8.
27. Шлезингер, А. Некоторые итоги «холодной войны» /А. Шлезингер// Новая и новейшая история. – 1991. – №1.
28. Эйдельман, Дж. Прелюдия холодной войны /Дж. Эйдельман// Вопросы истории. – 1990. – №6.
29. Язькова, А.А. Восточная Европа и политика СССР и США (1944–1945 гг.) /А. А. Язькова// Новая и новейшая история. – 1991. – №3.

ПРОДОЛЖЕНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА В ПОСЛЕВОЕННЫЙ  
ПЕРИОД В ГОДЫ РУКОВОДСТВА  
Н.С. ХРУЩЕВА (1953–1964 годы)

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории СССР

**ВОЛЮНТАРИЗМ** – деятельность, не считающаяся с объективными условиями, характеризующаяся произвольными решениями осуществляющих ее лиц.

**«ВРЕДИТЕЛЬСКАЯ АМНИСТИЯ»** – так после ареста Берии стали называть проведенную по его инициативе в 1953 году массовую амнистию (более 2 млн) заключенных по уголовным делам, что вызвало резкий рост преступности.

**МЕРЫ ПО ПОДЪЕМУ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА** – меры, разработанные в 50–е гг. под руководством Н. Хрущева и предполагающие: решение зерновой проблемы за счет освоения целинных и залежных земель; решение кормовой проблемы за счет ставки на выращивание кукурузы, сахарной свеклы и бобовых; решение проблемы роста благосостояния жителей села за счет ликвидации неперспективных деревень и создания агрогородов.

**ОТТЕПЕЛЬ** – процесс либерализации политической жизни страны после разоблачения культа личности Сталина. Он заключался в прекращении репрессий, начавшийся реабилитацией незаконно осужденных, ослаблении цензуры. Этот процесс был непоследовательным, так как высшее руководство страны «закручивало гайки» по мере выхода ситуации из-под контроля.

...из истории зарубежных стран

**ДВИЖЕНИЕ НЕПРИСОЕДИНЕНИЯ** – межгосударственное политическое объединение почти 100 развивающихся стран Азии, Африки, Европы и Латинской Америки. Это движение направлено на укрепление сотрудничества и объединения усилий в защите своих экономических и политических интересов от притязаний развитых стран.

**ЕВРОПЕЙСКИЙ ПАРЛАМЕНТ** – один из органов Европейского союза. С 1979 г. избирается прямым всеобщим голосованием населения стран-участниц сроком на 5 лет. Ежемесячно сессии проходят в Страсбурге, чрезвычайные заседания – в Брюсселе. В современных условиях возрастает его роль в деятельности европейских стран.

ЕВРОПЕЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО (ЕЭС) – одна из основных региональных интеграционных организации стран Западной Европы. Созданный по Римскому договору 1957 г., он иногда называется «Общим рынком». Первоначально включал шесть европейских стран (Францию, ФРГ, Италию, Бельгию, Нидерланды, Люксембург), затем к ЕЭС присоединились Великобритания, Дания, Ирландия (с 1973 г.), Греция (с 1981 г.), Испания, Португалия (с 1986 г.). Цель ЕЭС – создание единого экономического пространства путем повышения уровня экономического развития его участников.

ОВД (Организация Варшавского договора) – военно–политический союз социалистических стран. Целями Варшавского договора провозглашались обеспечение безопасности стран – участниц и поддержание мира в Европе. Он был подписан 14 мая 1955 г. 1 июля 1991 г. в Праге Болгарией, Венгрией, Польшей, Румынией, СССР, Чехословакией подписан протокол о прекращении действия Варшавского договора.

## НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

...из истории СССР

1953 г., 14 марта – Избрание нового состава Секретариата ЦК во главе с Н.С. Хрущевым.

27 марта – Указ об амнистии осужденных за уголовные преступления, не затронувший отбывающих наказание за «контрреволюционную деятельность».

4 апреля – Опубликование сообщения МВД СССР о реабилитации всех привлекавшихся по «делу врачей».

26 июня – Арест Берии на заседании Президиума ЦК КПСС.

3–7 сентября – Пленум ЦК КПСС: избрание Хрущева Первым секретарем ЦК, принятие постановления «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР».

1954 г., 19 февраля – Указ Президиума ВС СССР о передаче Крыма в состав Украинской ССР.

2 марта – Постановление Пленума ЦК КПСС «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель».

1955 г., 8 февраля – Освобождение Маленкова от обязанностей Председателя СМ СССР и назначение на эту должность Н.А. Булганина.

1956 г., 25 февраля – Доклад Хрущева на XX съезде КПСС партии «О культе личности и его последствиях».

28 апреля – Указ Президиума ВС СССР о снятии с депортированных народов режима спец. поселения.

1957 г., май – Принятие Закона «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» и создании совнархозов.

4 октября – Запуск в СССР первого в мире искусственного спутника Земли.

5 декабря – Спуск на воду первого в мире атомного ледокола «Ленин»

1958 г., 27–31 марта – 1-я сессия Верховного Совета СССР пятого созыва:

назначение Хрущева Председателем СМ СССР и Совета обороны.

24 декабря – Реформа образования: введение всеобщего обязательного восьмилетнего образования и создание единой сети профессионально–технических училищ со сроком обучения от одного г. до трех лет.

15–22 января – Всесоюзная перепись населения.

15–27 сентября – Визит Хрущева в США.

14 января – Принятие ВС СССР закона о сокращении Вооруженных сил СССР в одностороннем порядке на 1,2 млн человек.

7 мая – принятие закона о постепенном отмене налогов с заработной платы рабочих и служащих.

1961 г., 1 января – Проведение денежной реформы: изменение масштаба цен (деноминация) и замена денежных знаков (один новый рубль был приравнен к 10 старым).

12 апреля – Первый в истории человечества полет в космос, совершенный Ю.А. Гагариным на космическом корабле «Восток».

17–31 октября – XXII съезд КПСС: принятие новой Программы и Устава КПСС.

октябрь – Карибский кризис.

10–14 января – Официальный визит Хрущева в Польшу.

5 августа – Подписание в Москве договора о запрещении испытаний ядерного оружия в трех средах между СССР, США и Великобританией.

1964 г., 14 октября – Пленум ЦК КПСС: принятие решения об освобождении Хрущева от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя СМ СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья. Избрание Брежнева Первым секретарем ЦК КПСС.

...из истории зарубежных стран

1956 г. 27 сентября – Японией создание национальных сил самообороны.

1 марта – В США объявлено о том, что на Маршалловых островах успешно прошло испытание водородной бомбы, мощность которой более чем в 500 раз превосходит бомбу, сброшенную на Хиросиму в 1945 году.

20 июля – В Женеве подписано соглашение о перемирии в Индокитае, в соответствии с которым Франция должна вывести свои войска из Северного Вьетнама.

14 мая – Подписание Варшавского договора.

2 ноября – Венгерское правительство заявляет о выходе страны из Варшавского договора и обращается к ООН и западным державам за помощью против вторжения советских войск.

4 ноября – Советские войска подавляют народное восстание в Венгрии.

5 января – В США президент Эйзенхауэр оглашает «доктрину Эйзенхауэра»: США будет защищать политическую независимость государств на Ближнем Востоке.

1 января 1957 г. – Вступают в силу соглашения о ЕЭС и Европейском сообществе по атомной энергии (ЕВРАТОМ).

1959 г., 3 января – В США Аляска принята в союз в качестве 49–го штата.

21 августа – Гаванские острова присоединяются к союзу в качестве 50–го штата США.

10 ноября – Генеральная Ассамблея ООН осуждает апартеид в Южной Африке и расовую дискриминацию в любой части света.

1961 г., 17 августа – Строители из Восточной Германии возводят Берлинскую стену.

24 ноября – Генеральная Ассамблея ООН принимает решение превратить африканский континент в безъядерную зону.

1962 г., 22 октября – Начало «Кубинского ракетного кризиса».

20 ноября – СССР соглашается вывести с Кубы советские бомбардировщики, а США объявляют о прекращении морской блокады острова.

1963 г., 21 июня – Франция выводит свои атлантические военно–морские силы из структуры НАТО.

5 августа – Представители США, СССР и Великобритании подписывают договор о запрещении ядерных испытаний (до его вступления в силу к нему присоединяются еще 96 государств; Франция отказывается подписать документ.).

1964 г., 16 октября – Китай проводит испытание атомной бомбы.

## СХЕМЫ, ТАБЛИЦЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Первый секретарь ЦК КП Белоруссии К.Т. Мазуров об идеологических воззрениях Н.С. Хрущева

«...почти каждую неделю он (Хрущев) звонил мне в Белоруссию и не только мне. Часто вызывал меня на ковер, но почти всегда по хозяйственным делам. Никаких политических вопросов. Идеология при нем была в загоне. В узком кругу он говорил о пропагандистах, что это бездельники, нахлебники, что они не нужны народу».

См.: Россия в XX веке. – Указ. соч. – С. 587.

### Результаты гонения на личные подсобные хозяйства

«С конца 50–х гг. возобновились гонения на ЛПХ. В результате административного беспредела с 1958 г. по 1962 г. поголовье коров на личном подворье сократилось с 22 млн до 10 млн. Все это не только подрывало у крестьян стимулы к труду, но и резко обострило продовольственную проблему, т.к. ранее крестьянское подворье давало более товарной продукции сельского хозяйства».

В.А. Исупов, И.С.Кузнецов. Указ. соч. – С. 121.

### Итоги освоения целины в Красноярском крае

«Итогом героического труда целинников было освоено в 1958 г. свыше млн га целинных и залежных земель. Посевные площади возросли на 40% ... Валовой сбор зерна в крае увеличился в 4,6 раза, а среднегодовые заготовки зерна в 1953–1958 гг. давали прибавку в 1,8 раза. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 23.10. 1956 г. Красноярский край был награжден орденом Ленина».

Там же. – С. 387.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Н.С.Хрущев «О решении зерновой проблемы и возможности освоения целинных и залежных земель». Из докладной записки в Президиум ЦК КПСС

22 января 1954 г.

«Дальнейшее изучение состояния сельского хозяйства и хлебозаготовок показывает, что объявленное нами решение зерновой проблемы не совсем соответствует фактическому положению дел в стране с обеспечением зерном.

<...> Приведу некоторые цифры. В 1940 году было заготовлено зерна 2225 миллионов пудов, а в 1953 году – лишь 1850 миллионов пудов, есть меньше на 375 миллионов пудов. В то же время в связи с общим ростом народною хозяйства, значительным увеличением юродского населения и ростом реальной заработной платы из г. в год увеличивался расход хлебопродуктов внутри страны. <...>

Потребность зерна на экспорт увеличивается как по продовольственному зерну, так и по зернофуражным культурам, однако из-за недостатка зерна пришлось экспорт определить на 1954 год в количестве 190 миллионов пудов (3120 тысяч тонн), тогда как потребность в экспорте определялась в размере 293 миллионов пудов (4800 тысяч тонн). <...>

Выводы о решении зерновой проблемы делались на основе данных видовой оценки урожая. Между тем эта оценка хотя и была ниже плановой урожайности, но значительно превышала фактический сбор зерна. В 1952 году валовой урожай по плану должен был составить 9,2 миллиарда пудов, по определению видовой урожайности на корню 8 миллиардов пудов, а фактический сбор зерна, по данным годовых отчетов колхозов и совхозов, составил 5,6 миллиарда пудов.

Видовая урожайность была завышена. Она складывалась по определению межрайонных инспекторов с учетом полученных заданий по заготовкам. Если видовая урожайность не совпадала с плановыми заданиями по натуроплате, то она межрайонными инспекторами поднималась, подправлялась под заданные цифры. Кроме того, при подведении итогов урожайности по Союзу в данные межрайонных инспекторов вносились дополнительные поправки всегда в сторону увеличения. Следовательно, определение видовой урожайности основывалось не на действительной видовой урожайности, а она подгонялась под заданное количество поступлений хлеба по натуроплате.

Таким образом, видовая урожайность была выше фактического сбора зерна не только на возможные размеры потерь урожая, но и за счет произвольных поправок.

Сейчас перед страной стоит задача изыскать возможности резкого увеличения производства зерна, с тем чтобы государство имело в своих руках в ближайшие годы по

заготовкам и закупкам 2500 2600 миллионов пудов зерна продовольственных, фуражных, крупяных и зернобобовых культур.

Важным и совершенно реальным источником увеличения производства зерна является расширение в ближайшие годы посевов зерновых культур на залежных и целинных землях в Казахстане, Западной Сибири, а также частично в районах Поволжья и Северного Кавказа и проведение мероприятий по всемерному повышению урожайности во всех регионах страны.

На 1954 — 1955 годы имеется возможность увеличить посеы зерновых культур в районах освоения новых земель на 13 миллионов гектаров, из них в колхозах — 8,7 миллиона гектаров и в совхозах — 4,3 миллиона гектаров. В счет этого задания планом предусматривается расширение посевов зерновых в этих районах уже в 1954 году на 2,3 миллиона гектаров. Что даст освоение 13 миллионов гектаров?

Если принять сбор с одного гектара вновь освоенных земель только 10—11 центнеров, то мы получим дополнительно 800 — 900 миллионов пудов хлеба, из них товарного зерна по обязательным поставкам, натуроплате, закупкам и сдаче хлеба совхозами в количестве 500 — 600 миллионов пудов. Уже в 1954 году колхозы сдадут государству с этих земель 70 миллионов пудов зерна.

Практика работы колхозов и совхозов Сибири и Казахстана, где осваиваются залежные и целинные земли, показывает, что на таких землях урожаи зерновых культур составляют 15 и более центнеров с гектара, а передовые хозяйства получают 20 —25 и больше центнеров с гектара. Поэтому есть все основания принимать в расчет сбор зерна в размере не менее 14—15 центнеров с гектара. При этом валовой сбор зерна составит 1100—1200 миллионов пудов, а товарная часть 800—900 миллионов пудов. Таким образом, в 1955 году при расширении посевов зерновых культур на 13 миллионов гектаров и сборе зерна со всей площади в среднем по 10 центнеров с гектара валовой сбор зерна в стране составит 7,2 миллиарда пудов. <...>

Расширение посевов зерновых культур в восточных районах Союза и получение дополнительно в распоряжение государства 500 — 600 миллионов пудов хлеба позволит изменить существующую неправильную практику заготовок хлеба, при которой погектарные нормы обязательных поставок существуют лишь номинально, а фактически с колхозов берется хлеба столько, сколько можно с них получить. <...>

Серьезным тормозом в развитии колхозного производства является неправильное планирование государственных заготовок хлеба, при котором вручаемые колхозам обязательства по поставкам и натуроплате за работы МТС в сумме своей значительно

превышают общегосударственные планы и возможности многих колхозов по их выполнению. <...>

При такой системе планирования за колхозами накапливаются большие недоимки. На 1 января 1954 г. после произведенных списаний все же числится за колхозами недоимок, по предварительным подсчетам, 1,5 миллиарда пудов, то есть почти годовой план хлебозаготовок по колхозам.

Наличие больших недоимок дает возможность предъявлять колхозам требования по сдаче зерна независимо от выполнения ими обязательств текущего г.. Из сказанного следует, что действующие погектарные нормы во многих случаях теряют свое значение, а хлебозаготовки приобретают характер продразверстки.

<...> Расширение посевов зерновых культур в восточных районах и увеличение за этот счет поступлений зерна государству даст возможность при установлении новых норм уменьшить поступление зерна государству по обязательным поставкам и натуроплате за счет районов, где все земли освоены, примерно на 200 — 300 миллионов пудов. Но, чтобы не уменьшать государственных ресурсов, этот недобор зерна необходимо будет перекрывать за счет государственных закупок в районах, имеющих хороший урожай зерновых культур. <...>

Чтобы достичь у нас имеющегося в США уровня производства зерна в расчете на сто душ населения, необходимо наряду с дополнительным освоением в восточных районах под зерновые посевы 13 миллионов гектаров обеспечить также получение фактического сбора зерна в среднем по СССР в размере 15 центнеров с гектара». <...>

Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства. Речи и документы. В 7 т., Т. 1. 1962. – М., – С. 85–100.

Из указа Президиума Верховного Совета СССР об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой отечественной войны 1941—1945 годов  
17 сентября 1955 годы

«После победоносного окончания Великой Отечественной войны советский народ добился больших успехов во всех областях хозяйственного и культурного строительства и дальнейшего укрепления своего социалистического государства.

Учитывая это, а также прекращение состояния войны между Советским Союзом и Германией и руководствуясь принципом гуманности, Президиум Верховного Совета СССР

считает возможным применить амнистию в отношении тех советских граждан, которые в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. по малодушию или неосознанности оказались вовлеченными в сотрудничество с оккупантами.

В целях предоставления этим гражданам возможности вернуться к честной трудовой жизни и стать полезными членами социалистического общества Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Освободить из мест заключения и от других мер наказания лиц, осужденных на срок до 10 лет лишения свободы включительно за совершенные в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. пособничество врагу и другие преступления, предусмотренные статьями 58<sup>1</sup>, 58<sup>3</sup>, 58<sup>4</sup>, 58<sup>6</sup>, 58<sup>10</sup>, 58<sup>12</sup> Уголовного кодекса РСФСР и соответствующими статьями уголовных кодексов других союзных республик<sup>5</sup>

2. Сократить наполовину назначенное судом наказание осужденным на срок свыше 10 лет за преступления, перечисленные в статье первой настоящего Указа.

3. Освободить из мест заключения независимо от срока наказания лиц, осужденных за службу в немецкой армии, полиции и специальных немецких формированиях.

4. Освободить от дальнейшего отбывания наказания лиц, направленных за такие преступления в ссылку и высылку.

5. Не применять амнистии к карателям, осужденным за убийства и истязания советских граждан.

Прекратить производством все следственные дела и дела, не рассмотренные судами, о преступлениях, совершенных в период Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг., предусмотренных статьями 58<sup>1</sup>, 58<sup>3</sup>, 58<sup>4</sup>, 58<sup>6</sup>, 58<sup>10</sup>, 58<sup>12</sup> Уголовного кодекса РСФСР и соответствующими статьями уголовных кодексов других союзных республик, за исключением дел о лицах, указанных в статье 4 настоящего Указа.

6. Снять судимость и поражение в правах с граждан, освобожденных от наказания на основании настоящего Указа.

Снять судимость и поражение в правах с лиц, ранее судимых и отбывших наказание за преступления, перечисленные в статье первой настоящего Указа.

7. Освободить от ответственности советских граждан, находящихся за границей, которые в период Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. сдались в плен врагу или служили в немецкой армии, полиции и специальных немецких формированиях.

Освободить от ответственности и тех, ныне находящихся за границей советских граждан, которые занимали во время войны руководящие должности в созданных оккупантами органах полиции, жандармерии и пропаганды, в том числе и вовлеченных в

антисоветские организации в послевоенный период, если они искупили свою вину последующей патриотической деятельностью в пользу родины или явились с повинной.

В соответствии с действующим законодательством рассматривать как смягчающее вину обстоятельство явку с повинной находящихся за границей советских граждан, совершивших в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. тяжкие преступления против Советского государства. Установить, что в этих случаях наказание, назначенное судом, не должно превышать пяти лет ссылки». <...>

Сборник законов СССР. 1938–1975. – М., 1975. – Т.3. – С. 411–413.

Из доклада Первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева на XX съезде партии «О культуре личности и его последствиях»

Доклад Н.С. Хрущева был сделан на закрытом заседании XX съезда КПСС в последний день его работы. В основу доклада был положен документальный материал о массовых репрессиях 30–х – начала 50–х годов.

23 февраля 1956 г.

«... Центральный Комитет, располагая многочисленными фактами, свидетельствующими о грубом произволе в отношении партийных кадров, выделил партийную комиссию Президиума ЦК, которой поручил тщательно разобраться в вопросе о том, каким образом оказались возможными массовые репрессии против большинства состава членов и кандидатов Центрального Комитета партии, избранного XVII съездом ВКП(б).

Комиссия ознакомилась с большим количеством материалов в архивах НКВД, с другими документами и установила многочисленные факты фальсифицированных против коммунистов, ложных обвинений, вопиющих нарушений социалистической законности, в результате чего погибли невинные люди. Выясняется, что многие партийные, советские, хозяйственные работники, которых объявили в 1937–1938 г.г «врагами», в действительности никогда врагами, шпионами, вредителями и т.п. не являлись, что они, по существу, всегда оставались честными коммунистами, но были оклеветаны, а иногда, не выдержав зверских истязаний, сами на себя наговаривали (под диктовку следователей–фальсификаторов) всевозможные тяжкие и невероятные обвинения. Комиссия представила в Президиум ЦК большой документальный материал о массовых репрессиях против делегатов XVII

партийного съезда и членов Центрального Комитета, избранного этим съездом. Этот материал был рассмотрен Президиумом Центрального Комитета.

Установлено, что из 139 членов и кандидатов в члены Центрального Комитета партии, избранных на XVII съезде партии, было арестовано и расстреляно (главным образом в 1937–1938 гг.) 98 человек, то есть 70 процентов...

Такая судьба постигла не только членов ЦК, но и большинство делегатов XVII съезда партии. Из 1966 делегатов съезда с решающим и совещательным голосом было арестовано по обвинению в контрреволюционных преступлениях значительно больше половины – 1108 человек. Уже один этот факт говорит, насколько нелепыми, дикими, противоречащими здравому смыслу были обвинения в контрреволюционных преступлениях, предъявленные, как теперь выясняется, большинству участников XVII съезда партии. <...>

Это произошло в результате злоупотребления властью со стороны Сталина, который начал применять массовый террор против кадров партии.

Почему массовые репрессии против актива все больше усиливались после ХУЛ съезда партии? Потому, что Сталин к этому времени настолько возвысился над партией и над народом, что он уже совершенно не считался ни с Центральным Комитетом, ни с партией. Если до XVII съезда он еще признавал мнение коллектива, то после полного политического разгрома троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев, когда в результате этой борьбы и побед социализма было достигнуто сплочение партии, сплочение народа, Сталин все больше и больше переставал считаться с членами ЦК партии и даже с членами Политбюро. Сталин полагал, что он может теперь сам вершить все дела, а остальные нужны ему как статисты, всех других он держал в таком положении, что они должны были только служить и восхвалять его.

После злодейского убийства С.М. Кирова начались массовые репрессии и грубые нарушения социалистической законности. Вечером 1 декабря 1934 г. по инициативе Сталина (без решения Политбюро – это было оформлено опросом только через 2 дня) было подписано секретарем Президиума ЦИК Енукидзе следующее постановление:

1. Следственным властям – вести дела обвиняемых в подготовке или совершении террористических актов ускоренным порядком;

2. Судебным органам – не задерживать исполнения приговоров о высшей мере наказания из-за ходатайств преступников данной категории о помиловании, так как Президиум ЦИК Союза ССР не считает возможным принимать подобные ходатайства к рассмотрению;

3. Органам Наркомвнудела – приводить в исполнение приговоры о высшей мере наказания немедленно по вынесении судебных приговоров".

Это постановление послужило основанием для массовых нарушений социалистической законности. Во многих фальсифицированных следственных делах обвиняемым приписывалась «подготовка» террористических актов, и это лишало обвиняемых какой-либо возможности проверки их дел даже тогда, когда они на суде отказывались от вынужденных своих «признаний» и убедительно опровергали предъявленные обвинения. <...>

Массовые репрессии резко усилились с конца 1936 г. после телеграммы Сталина и Жданова из Сочи от 25 сентября 1936 г., адресованной Кагановичу, Молотову и другим членам Политбюро, в которой говорилось следующее:

«Считаем абсолютно необходимым и срочным делом назначение Т. Ежова на постановление наркомвнудела. Яг. явным образом оказался не на высоте своей задачи в деле разоблачения троцкистско–зиновьевского блока. ОПТУ опоздал в этом деле на 4 г.. Об этом говорят все партработники и большинство областных представителей НКВД». Следует кстати заметить, что с партработниками Сталин не встречался и поэтому мнение их знать не мог.

Эта сталинская установка о том, что «НКВД опоздал на 4 г.» с применением массовых репрессий, что надо быстро «наверстывать упущенное», прямо толкала работников НКВД на массовые аресты и расстрелы. <...>

В докладе Сталина на февральско–мартовском Пленуме ЦК 1937 г. "О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников" была сделана попытка теоретически обосновать политику массовых репрессий под тем предлогом, что по мере нашего продвижения вперед к социализму классовая борьба должна якобы все более и более обостряться. <...>

Известия ЦК КПСС. – 1989. – № 3. – С. 135, 136–140, 142–144.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О восприятии хрущевских преобразований различными слоями общества

«Общество же – как интеллигенция, так и «простой народ» – встретило уход Хрущева на пенсию равнодушно, а многие и с радостью.

Либеральная интеллигенция никогда не скрывала своего пренебрежительного отношения к этому «неотесанному украинскому мужлану», каким был в ее глазах Хрущев. Да, она приветствовала разоблачения, сделанные на XX и XXII съездах КПСС, как и роль Хрущева в публикации «Одного дня Ивана Денисовича», однако после начавшихся весной

1963 г. «заморозков» в сфере культуры уже не обольщалась действиями Первого секретаря ЦК КПСС. Верующие опасались новых антирелигиозных кампаний, а национальная элита – последствий заявлений Хрущева о «растущем стремлении нерусских народов к овладению русским языком, который стал фактически вторым родным языком для народов СССР», о том, что развитие национальных языков «должно вести не к усилению национальных перегородок, а к сближению наций». Большинство же населения страны видело, что условия жизни с начала 60-х гг. стали заметно ухудшаться: снижение темпа жилищного строительства, повышение цен на продукты питания, рост налогов, ограничение размеров приусадебных участков (у крестьян), вызвавший тревогу проект введения рабочих паспортов (для рабочих) с очевидной целью ограничить свободу движения рабочей силы в промышленности – все эти непопулярные меры ежедневно вступали в противоречие с обещаниями «радужного коммунистического будущего» и фанфарами «кукурузника», регулярно призывавшего «догнать и перегнать Америку». Тем не менее, в Советском Союзе рост социального недовольства не мог привести к отставке руководителя. Не считая заговора сотоварищей Хрущева, решающей причиной его отставки стала оппозиция части партийно-хозяйственных кадров, обеспокоенных его бесконечными реформами, которые постоянно угрожали их карьере, стабильности положения и привилегиям.

Лишь в первое время аппарат поддерживал деятельность Хрущева по проведению реформ и десталинизации, положившую конец периодическим чисткам, установившую более или менее стабильную – в связи с отказом от репрессий – систему, одновременно достаточно открытую для возможного восхождения по ее ступеням без страха за свою жизнь. Однако последовавшие вскоре одна за другой реформы разрушили эту идеальную схему. Начатая в 1957 г. реформа совнархозов затронула высшие круги и отправила тысячи московских служащих в провинцию. Реформы 1961 и 1962 гг. усилили недовольство, которое охватило и очень многих членов ЦК, занимавших ключевые посты секретарей областных и республиканских комитетов партии и оказавшихся перед угрозой лишиться их. Натолкнувшись на фронду партийной номенклатуры, отвернувшейся от него, Хрущев начиная с 1961–1962 гг. все больше и больше стал обращаться к «технократам» экономического аппарата, которым он позволил участвовать в принятии решений, приглашая их на «расширенные пленумы» ЦК. И в этой сфере хрущевские реформы породили недовольных – особенно в среде плановиков, основной задачей и стремлением которых было распределение материальных и финансовых ресурсов между представителями регионов. Впрочем, безоглядные начинания Хрущева восстановили против него и экономистов-реформаторов, среди которых самым известным тогда теоретиком был Либерман. Хрущевские инициативы вызвали также недовольство многочисленных местных кадров,

хозяйственных руководителей, которые из-за невозможности практически «догнать и перегнать Америку» должны были представлять наверх «теоретически» установленные и зафиксированные в планах результаты, что вело к нагромождению обмана и приписок. Наконец, целый ряд шагов Первого секретаря ЦК КПСС настроил против него и часть военных. Решающую роль в этом сыграли опала Жукова (1957 г.) и резкое сокращение армии. Оно происходило в соответствии с идеями Хрущева о «всеядерном» будущем, оборотной стороной которых было сокращение обычных вооруженных сил.

В своей совокупности недовольство самых разных социальных слоев общества стало для Хрущева роковым. Не столько заговор против Первого секретаря ЦК КПСС узкого круга лиц, сколько провалы в политике, бунт аппарата на фоне равнодушия общества и интеллектуальной элиты привели его к поражению».

Верт Н. История Советского государства. 1900–1991. – М., 2002. – С.430–431.

«Но даже попытки смягчить и улучшить систему вызвали мощное сопротивление консервативных сил, прежде всего в партийном аппарате. Непоследовательность, волюнтаризм, азиатские методы в преобразованиях Н.С. Хрущева восстановили против него и значительную часть общества, которая в принципе хотела преобразований. В октябре 1964 г. произошел «мягкий» переворот».

Семеникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. – М., 2005. – С. 690.

«Надежды молодежи, восторженно приветствовавшей весну пятьдесят шестого, не воплотились в формы активного социального творчества. Попытки заткнуть экономические прорехи обращением к молодежному энтузиазму (целина, великие стройки) со временем стали обесценивать высокие слова и лозунги.

Цепляясь за отжившие стереотипы, не желая расставаться с принципом своей монополии на истину, хрущевское руководство не сумело мобилизовать надежные силы поддержки и в интеллигентных слоях общества: от обществоведов ожидали угодничества, а не рекомендаций, а художников, писателей, академиков непрестанно поучали с

административных высот; неугодные мысли и непонятные художественные формы объявлялись государственно–опасными.

За провал реформы особую ответственность несет интеллигенция. Конечно, сталинизм насильственно разорвал «связь времен», преемственность гражданских и культурных традиций российской интеллигенции, частое чередование «оттепелей» и «заморозков» в последующий период не способствовало их восстановлению. Но привычка подчиняться первому, хотя теперь уже и не такому страшному, окрику вошла в кровь; она «срабатывала», когда была развернута травля Б. Пастернака в 1958 г., когда под лозунгами борьбы с «абстракционизмом» в 1962–1963 гг. «вся королевская рать» от литературы и искусства ринулась на защиту своих привилегий, когда в Ленинграде за «тунеядство» был осужден поэт И. Бродский. Не на высоте оказался и корпус консультантов – научная «обслуга», призванная выработать концепцию перемен, но зачастую лишь потрафлявшая вкусам и предрассудкам «начальства».

Общество в целом остро нуждалось в реформах – и не знало, как их вести дальше, было потрясено разоблачениями, но не умело их осмыслить, да еще и лидер, произносящий бесконечные речи и все чаще увлекавшийся несуразными проектами, со временем стал проигрывать в массовом сознании в сопоставлении с небожителем...».

Левада Ю., Шейнис В. 1953–1964:  
почему тогда не получилось / Никита  
Сергеевич Хрущев: мат–лы к  
биографии. – М., 1989. – С.185–186.

## ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Кто из ближайшего окружения И.В. Сталина получил важнейшие должности партийного и государственного управления после его смерти?
2. Какими обстоятельствами был вызван арест первого заместителя председателя Совета Министров СССР и министра внутренних дел Л.П. Берия с последующим расстрелом его вместе с рядом других руководителей Министерства внутренних дел по решению специального судебного присутствия Верховного суда СССР?
3. Название повести какого известного советского писателя стало пользоваться для обозначения процессов либерализации общественной жизни в стране в первый

послесталинский период?

4. Почему многие авторы называли массовую амнистию заключенных, проводимую Берией весной–летом 1953 г., вредительской?

5. Попытайтесь определить, какие меры были предприняты партийным и советским руководством страны по устранению наиболее одиозных последствий культа личности еще до знаменитого выступления Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС.

Ответьте на вопросы:

а) какое решение было принято в отношении таких внесудебных органов, как Особое совещание при МВД СССР, «тройки», «пятерки», как это повлияло на практику проведения репрессий;

б) какова судьба «ленинградского дела», дела о еврейском антифашистском комитете, дел о врачах–убийцах и мингрельских националистах;

в) как изменились прежние оценки живых и расстрелянных деятелей культуры Б. Пастернака, И. Бабеля, В. Мейерхольда, М. Зощенко;

г) какие массовые литературные журналы, открывающие доступ к новой советской и зарубежной литературе стали продаваться в СССР.

6. Какие расхождения во взглядах на развитие промышленности подтолкнули Н.С. Хрущева к обвинению председателя Совета Министров Г.М. Маленкова в «оппортунизме», что, в конечном счете, привело последнего к освобождению от занимаемой должности? Кто после этого возглавил правительство страны?

7. Какую программу развития сельского хозяйства, разработанную по инициативе Н.С. Хрущева, утвердил сентябрьский (1953 г.) Пленум ЦК КПСС?:

а) как в ней решался вопрос о государственной регламентации деятельности колхозов?

б) какой механизм, регулирующий получение государством продукции колхозного производства, был предложен?

в) что было сделано для получения колхозами прибыли?

г) что нового было внесено для стимулирования труда колхозников?

д) что предприняло государство для финансирования материально–технического снабжения сельского хозяйства?

е) какое решение позволило восстановить гражданские права колхозников?

ж) каким образом, в духе сталинских подходов, был решен вопрос о перераспределении рабочей силы в сферу сельскохозяйственного производства?

з) почему вполне логичные решения, призванные обеспечить развитие колхозного производства по интенсивному пути не дали ожидаемого эффекта?

8. Какие меры были приняты в дальнейшем по увеличению производства зерновых, кормовых культур, животноводческой продукции, улучшению условий жизни жителей села? Какой положительный эффект они дали, и в чем заключались существенные издержки их реализации?

9. Докладом Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС было положено начало развенчанию культа личности И.В. Сталина, ликвидации его последствий. Как это повлияло на процессы внутри страны?

10. Чем было вызвано противоборство в высшем руководстве страны закончившееся выводом из состава Президиума ЦК КПСС «антипартийной группы» ближайших соратников Сталина – Молотова, Маленкова, Кагановича и «примкнувшего к ним» министра иностранных дел СССР Шепилова? Насколько после этого укрепились позиции Н.С. Хрущева в руководстве страны?

11. Весной 1957 г. по инициативе Н.С. Хрущева была начата реформа системы государственного управления экономикой, в ходе которой были созданы совнархозы. В чем заключался смысл этой реформы? Дала ли она ожидаемые результаты?

12. Какими обстоятельствами был вызван рост социальной напряженности в стране, который привел к волнениям в Темир–Тау в октябре 1959 г., восстанию в Новочеркасске в июне 1962 г., другим актам гражданского неповиновения?

13. Чем было вызвано проведение в январе 1961 г. денежной реформы, в чем ее суть? Как она повлияла на финансовое положение страны, уровень жизни населения?

14. Какие выдающиеся достижения советской науки и техники были продемонстрированы миру в 50–начале 60–х годов?

15. Какие процессы в международных отношениях свидетельствовали о военной, политической и экономической интеграции стран, относящихся к различным общественным системам?

16. В послевоенный период стало складываться движение неприсоединения, как самостоятельная политическая сила. Что она собой представляла?

17. Была ли проведена корректировка прежнего внешнеполитического курса советского руководства после развенчания культа личности Сталина в отношении Югославии?

18. Чем были вызваны осложнения в отношениях с КНР, Албанией?

19. Какую роль в эскалации напряженности в советско–американских отношениях вызвали:

- а) противостояние на Корейском полуострове;
- б) ввод советских войск в Венгрию;

- в) провозглашение президентом США доктрины Эйзенхауэра;
- г) нарушение воздушного пространства СССР американским самолетом–шпионом, пилотируемым Ф. Пауэрсом. (самолет был сбит 1 мая 1961 г.);
- д) возведение Берлинской стены;
- е) выступление Хрущева на Генеральной Ассамблее ООН и другие политические решения противоборствующих сторон?

20. «Кубинский ракетный кризис» 1962 г. едва не привел мир к ядерному конфликту. Как удалось разрешить этот кризис? Какие меры были предприняты руководством СССР и США для недопущения подобных кризисов в дальнейшем?

21. В начале 60–х годов блок НАТО переживал не лучшие времена с точки зрения блоковой солидарности. В чем это проявлялось?

22. После концентрации высшей партийной и государственной власти в руках Н.С. Хрущева в стране оформилось явление, которое получило название «волюнтаризма». В чем оно конкретно проявлялось и как воздействовало на положение в стране и мире?

23. Каким образом при Н.С. Хрущеве Крым оказался в составе Украинской ССР?

24. Н.С. Хрущеву принадлежит немалая заслуга в наступлении «оттепели», однако он заимствовал у Сталина желание давать личные оценки произведениям культуры и их авторам. Что свидетельствовало о его вмешательстве в проблемы искусства?

25. Как показала практика, программа построения коммунизма в СССР, принятая в 1961 году оказалась нереалистичной. Какими подходами руководствовались ее разработчики, ведь над ней работал большой коллектив, в который входили известные ученые?

26. Скульптор Э. Неизвестный, вынужденный уехать в США в результате преследований, начатых по инициативе Хрущева, изваял надгробный памятник своему гонителю, в котором чередовались белый и черный мрамор. Это была его оценка деятельности Н.С. Хрущева. Как бы вы после изученного вами материала, оценили результаты и последствия трудов Хрущева как главы партии и правительства?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аксютин, Ю.В., Волобуев О.В. XX съезд КПСС: новации и догмы. /Ю. В. Аксютин – М., 1991.
2. Аксютин, Ю.В. Новое о XX съезде КПСС /Ю. В. Аксютин// Отечественная история. – 1998. – №2.
3. Арбатов, Г.А. Затянувшееся выздоровление (1953–1985 гг.) Свидетельство

современника. /Г. А. Арбатов – М., 1991.

4. Безнин, М.А. Повинности российских колхозников в 1930–1960-е г. /М. А. Безнин, Т. М. Димони // Отечественная история. – 2002. – №2.

5. Громыко, А.А. Памятное. В 2 кн./А. А. Громыко – М., 1988.

6. Загладин, Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. /Н. В. Загладин – М., 1990.

7. Зенина, М.Р. Шоковая терапия: от 1953 г. к 1956 году /М. Р. Зенина// Отечественная история. – 1995. – №2.

8. Зубкова, Е.Ю. Опыт и уроки незавершенных поворотов 1956 и 1965 гг. /Е. Ю. Зубкова// Страницы истории советского общества: Факты, проблемы, люди/ Под общ. ред. А.Т.Канулькина. – М., 1989.

9. Зубкова Е. Ю., Маленков, Хрущев и «оттепель» /Е. Ю. Зубкова// Коммунист. – 1990. – №14.

10. Зубкова, Е.Ю. Власть и развитие этноконфликтной ситуации в СССР. 1953–1985 г.// Отечественная история. – 2004. – №4.

11. Зубкова, Е.Ю. Маленков и Хрущев: личный фактор в политике послесталинского руководства /Е. Ю. Зубкова // Отечественная история. – 1995. – №4.

12. Искендеров, А.А. Мемуары Н.С. Хрущева как исторический источник /А. А. Искендеров// Вопросы истории. – 1995. – №5–6.

13. Кожурин, В.С. Рец. на кн.: Л.А.Сидорова. Оттепель в исторической науке. Советская историография первого послесталинского десятилетия /В. С. Кожурин// Вопросы истории.– 1998. – №10.

14. Корниенко, Г.М. Новое о Карибском кризисе /Г. М. Корниенко// новая и новейшая история. – 1991. – №3.

15. Наумов, В.П. Борьба Н.С.Хрущева за единоличную власть /В. П. Наумов// Новая и новейшая история. – 1996. – №2.

16. Наумов, В.П. Н.С.Хрущев и реабилитация жертв массовых политических репрессий /В. П. Наумов// Вопросы истории. – 1997. – №4.

17. Никита Сергеевич Хрущев: материалы к биографии. /Сост. Ю.В. Аксютин. – М., 1989.

18. Н.С.Хрущев о проекте третьей Программы КПСС// Вопросы истории КПСС. – 1991. – №8.

19. Пыжиков, А.В. Советское послевоенное общество и предпосылки хрущевских реформ /А. В. Пыжиков// Вопросы истории. – 2002. – №2.

20. Пыжиков, А.В. Проблема культа личности в годы хрущевской оттепели /А. В. Пыжиков // Вопросы истории. – 2003. – №4.
21. Пыжиков, А.В. Реформирование системы образования в СССР в период оттепели (1953–1964 гг.) /А. В. Пыжиков// Вопросы истории. – 2004. – №9.
22. Рейман, М. Н.С.Хрущев и поворот 1953 г. /М. Рейман// Вопросы истории. – 1997. – №12.
23. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.
24. Русинов, И.В. «Неперспективная» деревня: от домыслов к истине /И. В. Русинов// Вопросы истории КПСС. – 1990. – №8.
25. Савельев, А.В. Политическое своеобразие диссидентского движения в СССР 1950–1970–х годов /А. В. Савельев//Вопросы истории. – 1998. – №4.
26. Свет и тени «великого десятилетия»: Н.С.Хрущев и его время. – Л., 1989.

## КРИЗИС СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ЭКСПЕРИМЕНТА. ПЕРИОД ЗАСТОЯ (1964–1985 годы)

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории СССР

**ДИССИДЕНТЫ** (инакомыслящие) – участники движения за права человека в СССР и других социалистических странах в 60–80 г.х.

**КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА** – концепция, выдвинутая Брежневым в 1967 году и констатирующая построение в СССР общества, являющегося промежуточной ступенью на пути построения коммунизма. Она снижала возросшее противоречие между реальным состоянием советского общества и программными положениями КПСС о построении коммунизма к 1980 году в 1977 году была принята новая Конституция СССР, «Конституция развитого социализма», которая в 6–й статье определила роль КПСС как руководящей и направляющей силы общества.

**КОНЦЕПЦИЯ ОГРАНИЧЕННОГО СУВЕРЕНИТА СТРАН СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОДРУЖЕСТВА** – концепция, сформулированная в хрущевско–брежневский период, во время вторжений войск СССР и ряда стран в Венгрию и Чехословакию. Она исходила из принципа свободы действий каждой страны содружества до

пределов, не подрывающих позиции содружества в целом. В противном случае другие страны содружества, во имя защиты общих интересов получали право на вмешательство во внутренние дела проблемной страны. Эта концепция стала идеологическим оправданием ввода войск ряда стран в Чехословакию в 1968 году.

...из истории зарубежных стран

**ВОЕННО–СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПАРИТЕТ** – военное равновесие, в том числе по ядерным силам между СССР и США, ОВД и НАТО, достигнутое к началу 70–х гг.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ АКТ СОВЕЩАНИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТИ И СОДРУЖЕСТВУ В ЕВРОПЕ** – итоговый документ Хельсинского совещания, подписанный странами–участницами 1 августа 1975 г.. Важнейшей частью Заключительного Акта является Декларация принципов взаимоотношений между государствами, которыми провозглашены: суверенное равенство; неприменение силы или угрозы силой; нерушимость границ; территориальная целостность государств; мирное урегулирование споров; равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничество между государствами.

**ЗВЕЗДНЫЕ ВОЙНЫ** – программа стратегической обороны, была провозглашена в марте 1983 г. президентом США Р. Рейганом. Целью этой программы являлось создание системы противоракетной обороны с элементами космического базирования.

## НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

...из истории СССР

1964 г., декабрь – Назначение Брежнева Председателем Совета Обороны.

1965 г., 11 марта – Отмена обязательных поставок сельхозпродуктов государству единоличными крестьянскими хозяйствами и хозяйствами кустарей.

26 марта – Постановление ЦК КПСС о неотложных мерах по развитию сельского хозяйства страны.

Октябрь – Начало реформы по управлению промышленностью.

1966 г., 8 апреля – Избрание Брежнева Генеральным секретарем ЦК КПСС.

1966–1967 гг. – Введение гарантированной ежемесячной оплаты труда колхозников.

1967 г., 7 марта – Постановление о переводе рабочих и служащих предприятий, учреждений и организаций на пятидневную рабочую неделю с двумя выходными.

1968 г., 1 июля – Подписание в Москве договора между СССР, США и Великобританией о нераспространении ядерного оружия.

21 августа – Ввод войск государств – участников Варшавского договора в Чехословакию.

1970 г., 15–22 января – Всесоюзная перепись населения.

Ноябрь 1970 г. – Создание в Москве Комитета прав человека в СССР по инициативе В.Чалидзе, А. Твердохлебова, А. Сахарова.

1971 г., 30 сентября – Подписание в Вашингтоне соглашения о мерах по уменьшению опасности возникновения ядерной войны между СССР и США и о мерах по усовершенствованию линии прямой связи СССР и США.

1972 г., 10 апреля – Подписание в Москве, Лондоне и Вашингтоне конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического и токсического оружия и об их уничтожении.

26 мая – Подписание в Москве договора между СССР и США об ограничении систем противоракетной обороны и временного соглашения США и СССР о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений (ОСВ –1) сроком на 5 лет.

1975 г., 30 июля–1 августа – Проведение в Хельсинки совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и подписание Заключительного Акта Совещания 33 европейскими странами, США, Канадой.

1976 г., 28 мая – Подписание в Москве договора между СССР и США о подземных ядерных взрывах в мирных целях.

1977 г., 7 октября – Принятие Конституции СССР. Избрание Брежнева Председателем Президиума ВС СССР.

1979 г., 17–24 января – Проведение всесоюзной переписи населения.

Декабрь – Ввод советских войск в Афганистан.

1982 г., 10 ноября – Смерть Брежнева.

12 ноября – Избрание Ю.В. Андропова Генеральным секретарем ЦК КПСС.

1983 г., 24 ноября – Опубликование заявления Андропова о невозможности дальнейшего участия СССР в переговорах об ограничении и сокращении стратегических вооружений в Европе и объявление о намерении разместить в Европе новые ракеты «СС–20».

1984 г., 9 февраля – Смерть Ю. В. Андропова.

13 февраля – Избрание К.У. Черненко Генеральным секретарем ЦК КПСС.

1985 г., 10 марта – Смерть К. У. Черненко.

...из истории зарубежных стран

1964 г., 16 октября – Китай проводит испытание атомной бомбы.

1966 г., 21 февраля – Президент Франции де Голль призывает распустить блок НАТО и требует вывода военных баз НАТО со своей территории.

1967 г., 14 февраля – В Мехико представители 21 государства подписывают договор, запрещающий ввоз ядерного оружия в Латинскую Америку.

17 июня – КНР объявляет об успешном испытании своей первой водородной бомбы.

1968 г., 1 июля – Договор о нераспространении ядерного оружия подписывают представители 61 государства, включая Великобританию, США и СССР.

1969 г., 1 марта – Пограничный конфликт между СССР и Китаем на реке Уссури.

25 ноября – президент Никсон отдает распоряжение об уничтожении в США бактериологического оружия.

1970 г., 1 января – Мао Цзэдун обвиняет руководство СССР в «закоренелом неокOLONIALИЗМЕ» и в установлении «фашистского диктаторского режима».

1972 г., 10 апреля – Великобритания, США и СССР подписывают многостороннюю конвенцию о запрещении накопления биологического оружия.

3 октября – Представители СССР и США подписывают договор об ОСВ–2.

1973 г., 18 сентября – Западная и Восточная Германия вступают в ООН.

1975 г., 29 июля – Организация американских государств отменяет запрет на отношения с Кубой.

1976 г., 6 октября – Президент США Форд заявляет о том, что Советский Союз теряет доминирующие позиции в Восточной Европе.

1979 г., 17 февраля – Китай проводит карательную экспедицию, введя свои войска во Вьетнам.

1980 г., 18 марта – В США вводится запрет на продажу СССР современных технологий.

19 июля – В Москве открываются Олимпийские игры, бойкотируемые 45 государствами.

1982 г., 12 августа – ЕЭС заявляет протест против решения президента США Рейгана ввести эмбарго на использование американской технологии при строительстве газопровода Сибирь – Западная Европа.

1984 г., 17 января – В Стокгольме открывается конференция по разоружению с участием 35 государств.

1985 Г., 26 апреля – Лидеры стран–участниц ОВД соглашаются продлить военное сотрудничество на 30 лет.

## СХЕМЫ, ТАБЛИЦЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

### Рост бюрократического аппарата в период застоя

«За брежневское 20–летие число общесоюзных и союзно–республиканских министерств выросло с 29 в 1965 г. до 160 к середине 80–х гг. Тогда же общая численность управленцев составила 18 млн человек».

Н. Верт. Указ. соч. – С.321.

### Потери на начальном этапе войны в Афганистане

«При вводе войск в Афганистан потери составили 239 человек. К апрелю 1985 г. они достигли почти 9 тыс. человек»

История отечества в документах 1917–1993 гг. Т.4.– М., 1995. – С. 352.

### Расходы СССР и США на оборону и образование

«США к середине 80–х гг. тратили на оборону до 300 млрд долларов, а на образование до 350 млрд в год, СССР соответственно 70 млрд руб. и 10 млрд руб. К тому же СССР содержал самую крупную армию в мире – 4,5 млн человек (в США – 2,5 млн, в Китае – 3,5 млн)».

«Застой» в экономике или снижение темпов прироста основных экономических показателей  
в 1966–1985 г.х  
(в % к предыдущей пятилетке)

Основной показатель	8–я пятилетка	9–я пятилетка	10–я пятилетка	11–я пятилетка
Национальный доход	41%	28%	21%	16%
Продукция промышленности	50%	48%	24%	20%
Продукция сельского хозяйства	21%	13%	9%	6%
Производительность общественного труда	37%	25%	17%	1,6%
Реальный доход на душу населения	33%	24%	16%	9%

#### ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Из Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.  
Декларация принципов взаимоотношений государств — участников совещания  
1 августа 1975 г.

##### I. Суверенное равенство, уважение прав, присущих суверенитету

Государства–участники будут уважать суверенное равенство и своеобразие друг друга, а также все права, присущие их суверенитету и охватываемые им, в число которых входит, в частности, право каждого государства на юридическое равенство, не территориальную целостность, на свободу и политическую независимость. Они будут также уважать право друг друга свободно выбирать и развивать свои политические, социалистические, экономические и культурные системы, равно как и право устанавливать свои законы и административные правила.

В рамках международного права все государства–участники имеют равные права и обязанности. Они будут уважать право друг друга определять и осуществлять по своему усмотрению их отношения с другими государствами согласно международному праву и в духе настоящей Декларации. Они считают, что их границы могут изменяться, в соответствии с международным правом, мирным путем и по договоренности. Они имеют также право

принадлежать или не принадлежать к международным организациям, быть или не быть участником двусторонних или многосторонних договоров, включая право быть или не быть участником союзных договоров они также имеют право на нейтралитет.

## II. Неприменение силы или угрозы силой

Государства–участники будут воздерживаться в их взаимных, как и вообще в их международных отношениях, от применения силы или угрозы силой как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким–либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций и с настоящей Декларацией. Никакие соображения не могут использоваться для того, чтобы обосновывать обращение к угрозе силой или к ее применению в нарушение этого принципа.

Соответственно государства–участники будут воздерживаться от любых действий, представляющих собой угрозу силой или прямое или косвенное применение силы против другого государства–участника. Равным образом они будут также воздерживаться в их взаимных отношениях от любых актов репрессалий с помощью силы.

Никакое такое применение силы или угрозы силой не будет использоваться как средство урегулирования споров или вопросов, которые могут вызвать споры между ними.

## III. Нерушимость границ

Государства–участники рассматривают как нерушимые все границы друг друга, как и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы.

Они будут соответственно воздерживаться также от любых требований или действий, направленных на захват и узурпацию части или всей территории любого государства–участника.

## IV. Территориальная целостность государств

Государства–участники будут уважать территориальную целостность каждого из государств–участников. <...>

## V. Мирное урегулирование споров

Государства–участники будут разрешать споры между ними мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость.

Они будут добровольно и в духе сотрудничества прилагать усилия к тому, чтобы в короткий срок прийти к справедливому решению, основанному на международном праве.

В этих целях они будут использовать такие средства, как переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство или новые мирные

средства по их собственному выбору, включая любую процедуру урегулирования, согласованную до возникновения споров, в которых они были бы сторонами.

В случае, если стороны в споре не достигнут разрешения спора путем одного из вышеупомянутых мирных средств, они будут продолжать искать взаимно согласованные пути мирного урегулирования спора.

Государства–участники, являющиеся сторонами в споре между ними, как и другие государства–участники, будут воздерживаться от любых действий, которые могут ухудшить положение в такой степени, что будет поставлено под угрозу поддержание международного мира и безопасности, и тем самым сделать мирное урегулирование спора более трудным.

#### VI. Невмешательство во внутренние дела

Государства–участники будут воздерживаться от любого вмешательства, прямого или косвенного, индивидуального или коллективного во внутренние или внешние дела, входящие во внутреннюю компетенцию другого государства–участника, независимо от их взаимоотношений.

Они будут, соответственно, воздерживаться от любой формы вооруженного вмешательства или угрозы такого вмешательства против другого государства–участника.

Они будут точно так же при всех обстоятельствах воздерживаться от любого другого акта военного или политического, экономического или другого принуждения, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление другим государством–участником прав, присущих его суверенитету, и таким образом обеспечить себе преимущества любого рода.

Соответственно они будут, в том числе, воздерживаться от оказания прямой или косвенной помощи террористической деятельности или подрывной или другой деятельности, направленной на насильственное свержение режима другого государства–участника.

VII. Уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений

Государства–участники будут уважать права человека и основные свободы, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений, для всех, без различия расы, пола, языка и религии.

Они будут поощрять и развивать эффективное осуществление гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав и свобод, которые все вытекают из достоинства, присущего человеческой личности, и являются существенными для ее свободного и полного развития. <...>

В области прав человека и основных свобод государства–участники будут действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН и Всеобщей декларацией прав человека. Они будут также выполнять свои обязательства, как они установлены в международных декларациях и соглашениях в этой области, включая в том числе Международные пакты о правах человека, если они ими связаны.

#### VIII. Равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой

Государства–участники будут уважать равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой, действуя постоянно в соответствии с целями и принципами Устава ООН и соответствующими нормами международного права, включая те, которые относятся к территориальной целостности государств.

Исходя из принципа равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой, все народы всегда имеют право в условиях полной свободы определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие. <...>».

Во имя мира, безопасности и сотрудничества: к итогам Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшегося в Хельсинки 30 июля – 1 августа 1975 г. – М., 1975.  
– С.15 –23.

Из Конституции СССР

4 октября 1977 г.

«<...> В СССР построено развитое социалистическое общество. На этом этапе, когда социализм развивается на своей собственной основе, все полнее раскрываются созидательные силы нового строя, преимущества социалистического образа жизни, трудящиеся все шире пользуются плодами великих революционных завоеваний.

Это – общество, в котором созданы могучие производительные силы, передовая наука и культура, в котором постоянно растет благосостояние народа, складываются все более благоприятные условия для всестороннего развития личности.

Это – общество зрелых социалистических общественных отношений, в котором на основе сближения всех классов и социальных слоев, юридического и фактического равенства всех наций и народностей, их братского сотрудничества сложилась новая историческая общность людей — советский народ.

Это – общество высокой организованности, идейности и сознательности трудящихся — патриотов и интернационалистов.

Это – общество, законом жизни которого является забота всех о благе каждого и забота каждого о благе всех.

Это – общество подлинной демократии, политическая система которого обеспечивает эффективное управление всеми общественными делами, все более активное участие трудящихся в государственной жизни, сочетание реальных прав и свобод граждан с их обязанностями и ответственностью перед обществом.

Развитое социалистическое общество – закономерный этап на пути к коммунизму.

Высшая цель Советского государства – построение бесклассового коммунистического общества, в котором получит развитие общественное коммунистическое самоуправление. Главные задачи социалистического общенародного государства: создание материально–технической базы коммунизма, совершенствование социалистических общественных отношений и их преобразование в коммунистические, воспитание человека коммунистического общества, повышение материального и культурного уровня жизни трудящихся, обеспечение безопасности страны, содействие укреплению мира и развитию международного сотрудничества. <...>

## I. ОСНОВЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОЯ И ПОЛИТИКИ СССР

### Глава 1. Политическая система

Статья 1. Союз Советских Социалистических Республик есть социалистическое общенародное государство, выражающее волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей страны.

Статья 2. Вся власть в СССР принадлежит народу.

Народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу СССР.

Все другие государственные органы подконтрольны и подотчетны Советам народных депутатов. <...>

Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу.

Вооруженная марксистско–ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придает планомерный, научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма. <...>».

Внеочередная Седьмая Сессия Верховного Совета СССР (девятый созыв): стенограф. отчет.  
– М., 1977. – С. 472 – 475.

Из воспоминаний участников событий в Чехословакии в августе 1968 г. о вводе советских  
войск

К.Т. Мазуров (в 1968 году член Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель  
Председателя Совета Министров СССР).

«В советском руководстве с тревогой следили, как растет в Чехословакии активность  
правых сил. <...>

Полной неожиданностью для нас явился явный намек министра иностранных дел  
ЧССР о выходе Чехословакии из Варшавского Договора. К тому времени открывается  
граница между ЧССР, с одной стороны, ФРГ и Австрией — с другой. Судетские немцы, их  
боевики стали проникать в страну. Наблюдая их разгул в Карловых Варах, находившийся  
там на отдыхе Косыгин прервал отпуск и вернулся в Москву. Он, как очевидец, подтвердил  
опасность происходящего.

После того как руководство ЧССР отказалось прибыть в Варшаву для бесед с  
руководителями братских стран, удалось договориться о встрече Политбюро ЦК КПСС и  
Президиума ЦК КПЧ в Чиерне–над–Тиссой. Встреча была тягостной. Мы несколько часов  
сидели друг против друга в помещении какой–то школы. На все наши доводы собеседники  
повторяли, что нам не о чем беспокоиться. Расстались холодно. В поезде никто не спал до  
Москвы: что делать?

По результатам встречи составили записку для руководителей братских партий. Они  
постоянно звонили, предлагали решения. На самых жестких шагах настаивали Ульбрихт и  
Гомулка. Несмотря на нюансы, общая позиция была единой: надо вмешаться. Трудно  
было представить, что у наших границ появится буржуазная парламентская республика,  
наводненная немцами ФРГ, а вслед за ними американцами. Это никак не отвечало интересам  
Варшавского Договора. Последнюю неделю перед вводом войск члены Политбюро почти не  
спали, не уезжали домой: по сообщениям, в Чехословакии ожидался контр–революционный  
переворот. Прибалтийский и Белорусский военный округа были приведены в состояние  
готовности номер один. В ночь с 20 на 21 августа снова собрались на заседание. Брежнев  
сказал: «Будем вводить войска...».

Послышался общий вздох облегчения: наконец–то стало ясно, что делать. Брежнев добавил: «Надо послать в Прагу одного из нас. Военные могут там натворить такое... Пусть полетит Мазуров». <...>

За те семь дней, что я был в Праге, спать приходилось час–полтора в сутки. Ночью в городе стрельба, останавливались предприятия, закрывались магазины, люди оставались без продуктов. Мы назначили командира 20–й дивизии комендантом Праги. «Что хочешь делай, — сказал я ему, — вытаскивай завмагов из квартир, но чтобы магазины работали, шла торговля, люди не голодали».

27 августа я вернулся в Москву. Брежнев был в состоянии эйфории: «Слава богу, все кончилось...». Он имел в виду, что удалось предотвратить военные действия. Но я–то знал, что далеко не все кончилось. И когда добрался домой, сказал жене: «Главное не то, что я вернулся, а то, что вернулся, ни одного чеха не похоронив...».

И.Г. Павловский (в 1968 году командующий войсками союзников, вступивших в Чехословакию, заместитель министра обороны СССР, генерал армии).

«Назначение я получил 16 или 17 августа, за три–четыре дня до начала операции. Первоначально во главе союзных войск предполагали поставить маршала Якубовского. Он организовывал всю практическую подготовку. Вдруг меня вызывает министр обороны Гречко: «Ты назначаешься командующим соединениями, которые будут входить в Чехословакию».

Я вылетел в Легницу (на территории Польши), в штаб–квартиру Северной группы войск. Там застал Якубовского. Он показал на карте, какие дивизии и с какого направления выходят. Начало операции было назначено на 21 августа в ноль один час. Гречко предупредил: «Команда будет из Москвы, твое дело следить, чтобы ее выполняли».

В назначенный час войска пошли. И тут опять звонок Гречко: «Я сейчас говорил с Дзуром (министр национальной обороны ЧССР) и предупредил, что если чехи, не дай бог, откроют огонь по нашим войскам, это может кончиться плохо. Попросил дать команду чехословацким частям, чтобы никуда не двигались, никакого открытия огня, чтобы сопротивления нам не оказывали».

После того как пошли войска, примерно через час, опять звонок Гречко: «Как дела?». Докладываю: такие–то дивизии там–то. Кое–где люди выходят на дороги, устраивают завалы. Наши войска обходят препятствия...

Мы расположились в здании Генерального штаба, спали на стульях и на полу. Дали комнату, где я сидел со своими телефонами и радистами. Указания мне давал Мазуров.

В советском посольстве порекомендовали встретиться с Президентом ЧССР Людвиком Свободой. Я взял с собой венгерского генерала, нашего, немецкого... Я сказал:

«Товарищ президент, вы знаете, в Чехословакию вошли войска государств – участников Варшавского Договора. Я пришел доложить по этому вопросу. И поскольку Вы генерал армии и я генерал армии, мы оба военные, Вы понимаете, нас к этому вынудила обстановка». Он ответил: «Я понимаю...».

Президент говорил по-русски. Он бывал в Советском Союзе, командовал чехословацким батальоном, развернул его в бригаду, потом в корпус, в мае 1945 г. ввел корпус в Прагу. Я спросил, есть ли претензии к нашим войскам. Он ответил, что особых претензий нет. Вот только по ночам бывает стрельба трассирующими пулями, и это нехорошо. Сам я не наблюдал такой стрельбы. Но, может быть, кто-то это делал из хулиганских побуждений или чтобы кого-то напугать. Я собрал командиров и приказал прекратить какую бы то ни было ночную стрельбу.

В Прагу для подписания договора прилетел Косыгин. К нему обратился бывший член Президиума ЦК КПЧ Смирковский — мол, ваши войска перебили всю дичь: охотятся на фазанов, оленей... Косыгин посмотрел на меня. Я говорю: этого нет. Не могу ручаться, что кто-нибудь не убил птицу. Войска располагались в лесах и около них. Но чтобы мы организовывали охоту, такого не было. Мы сразу начали заключать договоры с местными властями на поставку овощей и фруктов, остальное завозили.

И, честно говоря, я бы не сказал, что отношение населения к нам было дружелюбным. Несмотря на то, что наша армия освободила Прагу, что мы вместе с чехословацкими войсками участвовали в боевых действиях против гитлеровцев, каждый чех вправе был иметь на нас обиду. Чего мы пришли туда? Мы разбрасывали с самолета листовки, разъясняли, что вошли с мирными намерениями. Но вы сами понимаете, если я, непрощенный гость, приду к вам домой и начну распоряжаться, это не очень понравится».

Заявление руководителей Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши и Советского Союза

«Руководители Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши и Советского Союза, собравшиеся на встрече в Москве 4 декабря с.г., заявили, что предпринятый в 1968 году ввод войск их государств в ЧССР явился вмешательством во внутренние дела суверенной Чехословакии и должен быть осужден.

Прервав процесс демократического обновления в ЧССР, эти неправомерные действия имели долговременные отрицательные последствия. История подтвердила, насколько важно даже в самой обстановке использовать политические средства любых проблем, строго соблюдать принципы суверенитета и невмешательства во внутренние дела в отношениях между государствами, что отвечает положениям Варшавского Договора».

## Заявление Советского Правительства

«Чехословацкое общество находится в стадии критического переосмысления опыта своего политического и экономического развития. Процесс естественный, через который так или иначе проходят многие страны. К сожалению, необходимость постоянного социалистического самообновления и реалистических оценок происходящих событий не всегда была делом само собой разумеющимся. Особенно в ситуациях, когда такие события переплетались противоречивым образом и требовали смелых ответов на вызовы времени.

В 1968 г. тогдашнее советское руководство приняло во внутреннем споре в Чехословакии вокруг объективно назревших задач позицию одной стороны. Оправдание такому несбалансированному, неадекватному подходу, вмешательству в дела дружественной страны виделось в то время в острой конфронтации Востока и Запада.

Мы разделяем точку зрения Президиума ЦК КПЧ и правительства ЧССР, что вступление армий пяти социалистических стран в пределы Чехословакии в 1968 году не было обоснованным, а решение о нем в свете всех известных теперь фактов было ошибочным.

Правда. – 1989. – 5 дек.

Из сообщения Комитета Верховного Совета СССР по международным делам о политической оценке решения о вводе советских войск в Афганистан

26 декабря 1989 г.

«... В итоге обстоятельного анализа имеющихся данных комитет пришел к выводу, что решение о вводе советских войск в Афганистан заслуживает морального и политического осуждения. Общая международная обстановка, в которой принималось решение, была, несомненно, сложной, характеризовалась острой политической конфронтацией. В той ситуации существовали представления о намерении определенных кругов Соединенных Штатов Америки взять в Афганистане реванш за утрату позиций после падения шахского режима в Иране. Факты указывали на возможность такого развития событий.

В последовавших за вводом войск официальных заявлениях одним из мотивов предпринятой акции было названо стремление укрепить безопасность Советского Союза на подступах к южным границам и тем самым оградить его позиции в регионе в связи с напряженностью, которая к тому времени сложилась в Афганистане. Нарастали элементы вооруженного вмешательства извне. Были обращения афганского правительства к

советскому руководству за помощью. Документально установлено, что афганское правительство начиная с марта 1979 г. более десяти раз высказывало просьбу направить в страну советские воинские части. В ответ советская сторона отклоняла такую форму оказания помощи, заявляя, что афганская революция должна сама защищать себя. Однако в дальнейшем эта позиция претерпела, прямо скажем, драматические изменения.

На принятие решения в декабре 1979 г., безусловно, повлияла чрезмерная идеологизация советской внешнеполитической деятельности, складывавшейся на протяжении ряда лет под непосредственным воздействием доминировавших тогда идеологических установок. В этом свете, в известной мере, формировалось и наше отношение к Апрельской революции. Соответствующая этим воззрениям аргументация была положена в основу обращения советского руководства к главам зарубежных государств в связи с объявлением о вводе контингента наших войск в Афганистан. В нем указывалось, что речь идет об ограниченной задаче — содействии в охране коммуникаций и отдельных объектов. Однако все эти обстоятельства не могут оправдать решение о вводе войск.

Всем известно, как в действительности развивались события дальше. Произошло ужесточение и расширение столкновений. Советский воинский контингент оказался вовлеченным в эскалацию крупномасштабных военных действий. Обострились международная напряженность, недоверие, военно–политическое соперничество между Востоком и Западом...

Комитет констатирует, что решение о вводе войск было принято в нарушение Конституции СССР (положение статьи 73, пункт 8), согласно которой, «вопросы мира и войны, защита суверенитета, охрана государственных границ и территории СССР, организация обороны, руководство Вооруженными Силами СССР» подлежат ведению Союза Советских Социалистических Республик в лице его высших органов государственной власти и управления.

В этом контексте сообщаем, что Верховный Совет СССР и его Президиум вопрос о вводе войск в Афганистан не рассматривали. Решение было принято узким кругом лиц. Как установил Комитет по международным делам, Политбюро даже не собиралось в полном составе для обсуждения этого вопроса и принятия по нему решения. Давая политическую и моральную оценку вводу войск в Афганистан, необходимо, это наша обязанность, назвать имена тех, кто, занимаясь проработкой важнейших внешнеполитических вопросов с середины 70–х годов, принял решение о вводе советских войск в Афганистан. Это Леонид Ильич Брежнев, занимавший в то время посты Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета нашей страны, Председателя Совета Оборона и Верховного главнокомандующего Вооруженными Силами СССР; это бывший министр

обороны СССР Устинов, председатель Комитета государственной безопасности Андропов, министр иностранных дел СССР Громыко.

Вместе с тем было бы недостаточным сводить дело только к личной ответственности отдельных политических деятелей. Осуществление столь значительных, поистине драматических акций в обход высших органов государственной власти страны, без участия народа стало возможным в результате серьезных изъянов в системе определения практической политики и механизме принятия решений. Надо заметить, что в соответствии со сложившейся к тому времени практикой указанное решение, будь оно вынесено на обсуждение любого из форумов, политического или государственного, скорее всего было бы одобрено. Партия, народ, наши зарубежные друзья были по существу поставлены перед свершившимся фактом.

Политика, основанная на новом мышлении, предполагает исключить возможность повторения чего-либо, подобного акции 1979 г.. Определяющей гарантией должно быть установление реального контроля в высших органах власти за процессом формирования и осуществления внешнеполитического курса Советского государства. Внешняя политика должна быть всегда под контролем народа. <...>

Политически и морально осуждая решение о вводе советских войск, комитет считает необходимым заявить, что это ни в коей мере не бросает тень на солдат и офицеров, направлявшихся в Афганистан. Верные присяге, убежденные в том, что защищают интересы Родины и оказывают дружественную помощь соседнему народу, они лишь выполняли свой воинский долг. Советский народ потерял в Афганистане тысячи своих сынов. Наша святая обязанность – хранить память о них как о верных сынах Отчизны. Прошу почтить память наших погибших товарищей минутой молчания».

Правда. – 1989. – 25 дек.

## ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

### О причинах застоя

«Выбор легких решений, предпочтение консервативным мерам, отказ от радикальных преобразований, торможение, а затем и провал беспрестанно выхолащиваемой реформы, ни один из вариантов которой никогда не получал единодушной оценки в руководстве партии, – все это обусловило вползание советской экономики в кризис, в полной мере проявившийся со второй половины 70–х гг. Он стал несомненным и неопровержимым фактом, признанным

руководителями, пришедшими к власти в 1985 г., важнейшей причиной, вызвавшей необходимость глубинной «перестройки», провозглашенной новой революцией».

Верт Н. История Советского государства. 1900–1991. – М., 2002. – С.449.

«Малоподвижная система отторгала новое. Все это вело к ее разложению и неизбежному распаду. Коррупция в государственном аппарате приобрела значительные масштабы, государственная бюрократия смыкалась с мафиозными группировками. Появились черты, свидетельствующие о превращении бюрократии в наследственную. К концу жизни Л.И. Брежнева в составе ЦК КПСС оказались его сын (первый заместитель министра внешней торговли), его зять (первый заместитель министра внутренних дел).

Хотя и предпринимались реформы, они угасали едва начавшись, в обществе нарастали негативные явления; рост преступности, алкоголизма, антисоциальных явлений. Экономика неудержимо скользила к краху. Стареющий и больной Л.И. Брежнев утрачивал чувство реальности, как дитя игрушкам, радовался многочисленным наградам и лести, расточавшейся его окружением. Фактически главные решения принимались Ю.В. Андроповым (Председатель КГБ), М.Ф.Устиновым (министр обороны), А.А. Громыко (министр иностранных дел), а мнение лидера почти не учитывалось. Так, теперь известно, что Л.И. Брежнев был против введения советских войск в Афганистан в 1979 г., одного из самых преступных решений брежневской эпохи, а затем пытался настоять на их выведении оттуда, но безуспешно.

Наиболее острые проблемы (низкий уровень жизни, необеспеченность жильем) решались за счет продажи невозполнимых природных ресурсов: нефть, газ, золото. Новая Конституция СССР (принята 7 октября 1977 г.), как и предыдущая (1936 г.) носила декларативный характер и не имела отношения к реальности. В Конституции четко формулировалась главная особенность общественной системы в СССР: «Статья 6. Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза».

Вместе с тем она закрепляла новые политические ориентиры. В ее основе лежала концепция «развитого социализма», а не строительство коммунизма, как было провозглашено в Программе КПСС, принятой в 1961 г. Главный акцент делался на

достижение социальной и национальной однородности общества. Новая Конституция была призвана укрепить СССР, но в многонациональном государстве нарастали противоречия.

К середине 80–х годов все нагляднее стала проявляться неспособность политической системы СССР обеспечить стабильность, не говоря уже об общественном прогрессе. Ухудшалось экономическое положение, государство с трудом справлялось с патерналистскими функциями. В стране назревал глубокий системный кризис, охватывающий все сферы: экономическую, социально–политическую, духовную, власть и управление. Обществом овладело осознание необходимости перемен».

Семеникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. – М., – С. 708–709.

#### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Каким образом было произведено отстранение Н.С. Хрущева от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР? Почему было принято решение о недопустимости совмещения этих должностей? Кто теперь был избран главой партии, а кто главой государства?

2. Каким образом новое руководство страны отнеслось к управленческим новациям Н.С. Хрущева:

- а) какие меры были предприняты в марте 1954 г. в целях стабилизации и развития сельскохозяйственного производства?
- б) в чем суть косыгинской реформы управления промышленностью?
- в) какой эффект дал вышеназванный комплекс управленческих решений для развития промышленности и сельского хозяйства? Какие негативные явления проявились в процессе их реализации?

3. Период «застоя» был одним из наиболее продуктивных периодов в социально–экономическом, научном и культурном развитии страны:

- а) назовите крупные промышленные предприятия, атомные электростанции, гидроэлектростанции, построенные в период с середины 60–х годов до начала перестройки;
- б) можно ли согласиться с тем, что с началом выпуска легковых автомобилей на Ижевском и Тольяттинском автомобильных заводах, КАМАЗов автомобильная промышленность страны вступила в новую стадию развития?

- в) назовите наиболее значимые результаты научных исследований, перечислите успехи в освоении космоса. Разве это не говорит об успехах СССР в развитии?
- г) разве свидетельствует о падении «интеллекта нации» открытие в этот период 18 новых университетов, в том числе Красноярского, Алтайского, Омского, Тюменского, Кемеровского в Сибири?
- д) в рассматриваемый период были введены гарантированная ежемесячная оплата труда колхозников, пятидневная рабочая неделя, льготы для различных категорий населения. Шло устойчивое повышение уровня оплаты труда, поощрялось ведение индивидуального подсобного хозяйства, было прекращено взимание налогов с минимальных зарплат, расширялась сфера обслуживания. Разве это не является свидетельством реализации заповеди «Все для человека, все ради блага человека»?

4. В брежневский период в стране где, как утверждалось, была создана новая многонациональная общность людей – советский народ, начал обостряться национальный вопрос, стали возникать межнациональные конфликты. Приведите примеры выступлений на национальной почве, попытайтесь определить их причины.

5. 5 декабря 1965 г. на Пушкинской площади в Москве была проведена первая правозащитная демонстрация, с требованием освободить Синявского и Даниэля. Чем объяснить нарастание с тех пор диссидентского движения в стране? В каких формах оно выражалось? Какими способами государство пыталось не допустить усиления его влияния на основную массу населения?

6. Можно ли утверждать, что и в брежневский период продолжалась сложившаяся ранее практика государственного вмешательства в вопросы работы представителей творческих профессий?

7. Какие советские писатели, и за какие произведения получили, в рассматриваемый период Нобелевские премии по литературе?

8. Как советское руководство мотивировало ввод войск государств–участников Варшавского договора в Чехословакию в августе 1968 г.?

9. Каковы причины резкого обострения советско–китайских отношений, которые в марте 1969 г. привели к вооруженному конфликту на острове Даманский, где в боях погибло около тысячи солдат?

10. В 60–е годы сложился военно–стратегический паритет между Западом и Востоком. В чем это проявилось и как повлияло на международные отношения?

11. Какую роль в снижении уровня военного противостояния в мире сыграло подписание в мае 1972 г. договора СССР и США об организации системы противоракетной обороны и

временного соглашения о некоторых мерах по ограничению стратегических наступательных вооружений (ОСВ–1), сроком на пять лет?

12. Специалисты утверждают, что одним из важнейших событий после военного времени было проведение в Хельсинки летом 1975 г. Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, на котором 33 европейских государства (включая СССР), США и Канада подписали Заключительный акт этого совещания. В чем заключалось значение этого документа для создания долговременных добрососедских отношений в Европе и мире?

13. Чем руководствовались высшие органы власти, принимая решение о вводе в декабре 1979 г. советских войск в Афганистан? Как на это отреагировало мировое сообщество? Какую цену пришлось «заплатить» СССР за афганскую войну? Как вы расцениваете нахождение сегодня в Афганистане войск антитеррористической коалиции во главе с США?

14. Какие обстоятельства вызвали значительное ухудшение советско–американских отношений в начале 80–х годов? В чем проявилось это ухудшение?

15. Некоторые специалисты по проблемам управления утверждают, что в конце 70–х – первой половине 80–х годов в Советском Союзе сложилась геронтократия. Что это означает? Попытайтесь привести необходимые доказательства.

16. В Конституции СССР, принятой в 1977 году, было заявлено о построении в СССР развитого социализма. Зачем это было сделано и что означало?

17. Если, на первый взгляд, 60–е – первая половина 80–х годов были периодом успешного решения социальных, экономических и других проблем страны, то в чем же конкретно проявился застой, который, по утверждению ряда специалистов, свидетельствовал о кризисе социалистического эксперимента и закате «советской империи»? Ваши аргументы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Арбатов, Г.А. Затянувшееся выздоровление (1953–1985 гг.) Свидетельство современника. /Г. А. Арбатов – М., 1991.

2. Брежнев, Л.И.: Материалы к биографии/ Сост. Ю.В.Аксютин. /Л. И. Брежнев – М., 1991.

3. Бурлацкий, Ф.М. Новое мышление: Диалоги и суждения о технологической революции и наших реформах. /Ф. М. Бурлацкий – М., 1989.

4. Бурлацкий, Ф. Брежнев и крушение «оттепели». Размышления о природе политического лидерства// Страницы истории КПСС. Кн. 2. /Ф. М. Бурлацкий – М., 1989.

5. Бутенко, А.Н. Откуда и куда идем. /А. Н. Бутенко – Л., 1990.
6. Воронков, В.И. События 1980–1981 гг. в Польше. Взгляд со Старой площади /В. И. Воронков// Вопросы истории. – 1995. – №10.
7. Годы застоя (об особенностях развития партии и общества в 70–е – нач. 80–х гг.)// Вопросы истории. – 1990. – №5.
8. Громыко, А.А. Памятное. В 2 кн. /А. А. Громыко – М., 1988.
9. Дубинин, Ю.В. Хельсинки – 1975. Детали истории /Ю. В. Дубинин// Вопросы истории. – 1995. – №11–12.
10. Загладин, Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. /Н. В. Загладин– М., 1990.
11. Зубкова, Е.Ю. Опыт и уроки незавершенных переворотов 1956 и 1965 годов /Е. Ю. Зубкова// Вопросы истории КПСС, – 1988. – №4.
12. Зубкова, Е.Ю. Власть и развитие этноконфликтной ситуации в СССР. 1953–1985г. /Е. Ю. Зубкова // Отечественная история. – 2004. – №4.
13. Зубкова, Е.Ю. Рец. на кн.: Байрау Д. Интеллигенция и диссидентство. Русские образованные слои в Советском Союзе. 1917–1985 /Е. Ю. Зубкова // Отечественная история. – 1994. – №6.
14. Корниенко, Г.М. Как принимались решения о вводе советских войск в Афганистан и их выводе /Г. М. Корниенко// новая и новейшая история. – 1993. – №3.
15. Куликов, В.Г. Когда ошибка хуже преступления: Афганистан, новые оценки и выводы /В. Г. Куликов// Военно–исторический журнал. – 1996. – №6.
16. Матвеев, М.Н. Наказы избирателей. Конституция 1977г. и действительность /М. Н. Матвеев// Вопросы истории. – 2003. – №11.
17. Медведев, Р. Личность и эпоха. Политический портрет Л.И.Брежнева. /Р. Медведев – М., 1991.
18. Меженин, П.М. О противоречии развития общества в 50–е – сер. 80–х г. /П. М. Меженин// Вопросы истории КПСС. – 1990. – №1.
19. Механизм торможения: истоки, действие, пути преодоления / Под общ. ред. В.В.Журавлева; Сост. Ю.С.Аксенов. – М., 1989.
20. Млечин, Л. Брежнев. /Л. Млечин – М., 2005.
21. Обратного хода нет: (Перестройка в народном хозяйстве: общие проблемы, практика, истоки) / Под общ. ред. Г.Х.Попова. – М., 1989.
22. Пихоя, Р.Г. Чехословакия, 1968 г. Взгляд из Москвы /Р. Г. Пихоя // Новая и новейшая

история. – 1994. – №6; – 1995. – №1.

23. Россия в XX веке: Историки мира спорят. – М., 1994.

24. Рябушкин, Д.С. Остров Даманский. 2 марта 1969 г. /Д. С. Рябушкин// Вопросы истории. – 2004. – №5.

25. Савельев, А.В. Политическое своеобразие диссидентского движения в СССР 1950–1970-х годов /А. В. Савельев//Вопросы истории. – 1998. – №4.

26. Соловьев, В. Заговорщики в Кремле: от Андропова до Горбачева. /В. Соловьев – М., 1991.

27. Страницы истории: Дайджест прессы 1989. Июль –декабрь. – Л., 1990.

## ПЕРЕСТРОЙКА. ЗАМЫСЕЛ И РЕАЛЬНОСТЬ.

(1985–1991 гг.)

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории СССР

**БЕЛОВЕЖСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ** – соглашение о роспуске СССР и создании СНГ, принятое 8 декабря 1991 г. лидерами России, Украины, Белоруссии. Оно было принято на совещании на одной из резиденций в Беловежской Пуще без согласования с президентом СССР М.С. Горбачевым. О принятом решении в первую очередь был проинформирован по телефону американский президент Д. Буш.

**КУРС НА УСКОРЕНИЕ СОЦИАЛЬНО–ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ** – курс на рост темпов развития страны за счет использования достижений научно–технического прогресса в производстве, технического перевооружения промышленных предприятий, активизации «человеческого фактора», предшествовал политике перестройки.

**ПЕРЕСТРОЙКА** – курс на модернизацию социалистической модели развития за счет использования достижений НТР, опыта развитых стран с целью дальнейшего строительства коммунизма. К концу 80–х – началу 90–х годов в результате противоречивости и непоследовательности в осуществлении перестройки произошло обострение кризиса во всех сферах жизни общества.

**ПРИВАТИЗАЦИЯ** – перевод собственности из разряда государственной в частную.

### НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ

...из истории России

1985 г., 11 марта – Избрание М.С. Горбачева Генеральным секретарем ЦК КПСС.

7 мая – Принятие постановления СМ СССР «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогоноварения».

1986 г., 26 апреля – Авария на Чернобыльской АЭС.

Ноябрь – Принятие ВС СССР Закона об индивидуальной трудовой деятельности.

1987 г., 8 декабря – Подписание советско–американского договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

1988 г., 5 апреля – Объявление о создании оппозиционной КПСС политической партии «Демократический союз».

1989 г., 18 мая, – Принятие Декларации о суверенитете Литвы.

10–12 июля – Забастовка шахтеров Кузбасса.

18–25 июля – Забастовка шахтеров Донбасса.

1990 г., 12 июня, – Принятие Декларации о государственном суверенитете России.

1991 г., 12 июня, – Выборы Президента РСФСР и мэров Москвы и Санкт–Петербурга.

31 июля – Подписание советско–американского договора о сокращении и ограничении стратегических наземных вооружений (СНВ).

18 октября – Подписание договора об экономическом сообществе России, Белоруссии, Казахстана, Армении, Узбекистана, Киргизии, Таджикистана, Туркменистана.

...из истории зарубежных стран

1987 г., 29 мая – Матиас Руст, 19–летний гражданин Западной Германии, сажает свой небольшой самолет на Красной Площади в Москве.

4 июня – Парламент Западной Германии одобряет американско–советский план по выводу ракет средней дальности из Европы.

1988 г.; 3 июля, – Американский военный корабль «Винсент» сбивает иранский пассажирский авиалайнер в районе Персидского залива. В результате катастрофы погибают 290 пассажиров и члены экипажа.

26 октября – Впервые в истории Южной Африки проводятся одновременные выборы в местные советы среди белых, черных и цветных граждан и выходцев из Индии.

1989 г., 20 апреля, – Впервые после 1946 г. в Чехословакии проходят многопартийные парламентские выборы.

9 ноября – Руководство Восточной Германии объявляет об открытии границы с Западной Германией. На следующий день восточногерманские власти начинают разрушение отдельных участков Берлинской стены.

1990 г., 31 августа, – Представители Восточной и Западной Германии подписывают Договор об объединении.

1991 г., 16 января, – Возглавляемая США коалиция начинает операцию «Буря в пустыне» для освобождения Кувейта от иракской оккупации.

22 марта – Подписание международного соглашения о запрете на разработку полезных ископаемых в Антарктиде.

1 июля – В Праге подписывается протокол об официальном прекращении существования ОВД.

## СХЕМЫ, ТАБЛИЦЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

### Численность управленческого аппарата в СССР в конце 80–х годов

«По утверждению М. Горбачева, в 1988 г. численность составила 18 млн человек на 125–127 млн работающих, то есть 1 управленец приходится на 7 работников».

Панорама. –1988, – 15 сентября.

### Уровень жизни населения СССР в конце 80–х годов

«Существуют различные критерии определения уровня жизни, в том числе весьма формальные: зарплата, индекс цен. Самое надежное – это сопоставление личного потребления, включая жилье, медицинское обслуживание, транспорт и другие виды услуг. Например, государственные расходы на здравоохранение и образование в США составляли соответственно 174,8 и 178,6 млрд долларов, в СССР – 20 и 37,9 млрд рублей. Вообще же мы потребляем 20% услуг от объема США. Очень важна доля личного потребления (фонд зарплаты) в валовом национальном продукте. В 1985 г. она составляла в США – 64%, в СССР – 36,6%. Немаловажно учесть количество рабочего времени, необходимого для того, чтобы заработать на оплату тех или иных услуг. Например, чтобы оплатить покупку мяса в среднем в СССР приходится тратить в 10–12 раз больше рабочего времени, чем в США, водки – в 18 раз больше. Даже по стоимости жилья мы впереди: 1 кв. м полезной площади

обходится в СССР в 1,23 часа рабочего времени, в США – 0,87 часа. Простой вывод для нас: хотим лучше жить, надо лучше работать».

Статистические данные взяты из журнала «США – экономика, политика, идеология». – 1988.  
– №12.

Продолжительность рабочего времени занятых в промышленности (за год) в конце 80–х  
годов

«В Японии – 2149 часов, в США – 1890 часов, Швеции – 1824 часа, Испании – 1806, Италии – 1768, Франции – 1767, ФРГ – 1697».

Правда. – 1989. – 5 ноября.

Продолжительность отпусков занятых в промышленности европейских стран в конце 80–х  
годов (рабочие дни)

Нидерланды – 36,5;  
Финляндия – 33;  
Италия – 31;  
ФРГ–30;  
Люксембург – 27;  
Австрия – 26,5;  
Франция–25,5;  
Дания – 25;  
Швеция – 25;  
Великобритания – 25;  
Швейцария – 22,5;  
Португалия – 22;  
Греция – 22;  
Испания – 22;  
Норвегия–21;  
Бельгия – 20;  
Ирландия – 20.

## Потери СССР в афганской войне

«В ходе необъявленной войны в Афганистане погибло более 15 тыс. советских военнослужащих, 35 тыс. ранено, более 300 человек пропало без вести или попали в плен. Общие потери советского народа составили более 1 млн человек».

Исупов В.А., Кузнецов И.С.

Указ. соч.. – С. 136.

## Показатели России в период перестройки

Основной показатель	1985 год	1991 год
Золотой запас	2500 т	240 т
Продажа «биг-маков» в Москве	0	15 млн
Число политических заключенных	600	0
Курс доллара	0,6 руб.	90 руб.
Кол-во политических партий в России	1	12
Темпы роста экономики	+2,3%	-11%
Внешний долг в млрд долларах	10,5	52
Цена 1 кг мяса	2руб.	100 руб.
Экспорт нефти в млн баррелей	1172	511

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Записка Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30–40–х — начала 50–х годов

Совершенно секретно. Особая папка

25 декабря 1988 г.

«Комиссия Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30 – 40–х - начала 50–х годов, продолжает работу по реабилитации лиц, необоснованно осужденных в эти десятилетия. Анализируются архивные материалы, рассматриваются многочисленные заявления и жалобы

граждан, которые просят сообщить о судьбе родственников, датах их смерти, местах захоронений. В местных органах ведется аналогичная работа по анализу и рассмотрению той категории дел, которые от начала до конца проходили на местном уровне.

Эта работа способствует формированию новой нравственной атмосферы, возрождению общественной потребности в законности и порядке, уважения к конституционным и правовым нормам. Восстановлены честное имя и достоинство многих тысяч незапятнанных людей, снят тяжелый груз необоснованных обвинений и подозрений. В настоящее время уже пересмотрено 1.002.617 уголовных дел репрессивного характера на 1.586.104 человека. По этим делам реабилитировано 1.354.902 человека, в том числе по делам несудебных органов — 1.182.825 человек.

Помимо восстановления социальной и юридической справедливости, проводимая в этом направлении работа способствует углубленному пониманию причин, внутренних механизмов практики беззакония и произвола, оказавшей столь сильное и долговременное деформирующее воздействие на общественное развитие страны.

Вместе с тем опыт работы Комиссии ставит вопросы, требующие, как представляется, принципиальной политической и конституционной оценки. Только сейчас, в условиях демократизации общества, по существу начинают выявляться действительные масштабы имевших место репрессий, степень их беззакония, а тем самым — и общественно-политическое, правовое значение работы по всестороннему анализу и оценке этих явлений.

В этой связи требуют особого рассмотрения и оценки четыре группы вопросов.

1. Об антиконституционности, противоправности «троек», «двоек», особых совещаний, списков и т.п. Значительная часть приговоров по репрессивным делам была вынесена именно этими, несудебными и неконституционными органами.

В результате изучения документальных материалов органами государственной безопасности установлено, что в период 1930 — 1953 годов по возбужденным органами ОГПУ, НКВД, НКГБ – МГБ 2.578.592 уголовным делам было подвергнуто репрессиям 3.778.234 человека, в том числе осуждено к высшей мере наказания (расстрелу) 786.098 человек. Среди лиц, подвергнутых репрессиям, осуждено судебными органами 1.299.828 человек (в том числе к расстрелу — 129.550 человек), несудебными органами — 2.478.406 человек (в том числе к расстрелу — 656.548 человек).

В настоящее время остаются пока непересмотренными 1.575.975 дел на 2.192.130 человек. В их общем количестве — 738.866 дел производства несудебных органов, по которым осуждено 1.097.293 человека (в том числе к расстрелу — 339.125 человек).

Руководство Верховного Суда СССР, многие юристы обращают внимание на то, что апелляционное рассмотрение приговоров, выносившихся в 1930 — 1953 гг. несудебными

органами, придает этим последним видимость законности, тогда как в действительности их создание и функционирование, само существование были антиконституционными, не опирались на правовые акты своего времени. Но коль скоро подобные органы были изначально незаконны, то и любые вынесенные ими приговоры не могут считаться законными.

Подобная позиция обоснована и по юридическим, и по морально–политическим критериям. Поэтому, видимо, будет правильно, если бы Президиум Верховного Совета СССР вынес решение об объявлении всех перечисленных несудебных органов неконституционными.

Таким образом, все жертвы несудебных решений реабилитируются автоматически.

Вместе с тем, такое решение не должно распространяться на особый порядок рассмотрения уголовных дел о грабежах, разбоях, бандитских нападениях и прочих преступлениях в годы Великой Отечественной войны, когда за такие преступления проводился расстрел на месте без суда и следствия.

2. О личной ответственности Сталина и его непосредственного окружения за организацию и осуществление массовых репрессий, насаждение противоправной, антиконституционной практики. Их вина перед партией и народом за массовые репрессии и беззакония огромна и непростительна. Чем дальше, тем очевиднее становится, что вина эта носит не только моральный и политический, но и прямой юридический, уголовный характер. Общественность правомерно требует соответствующей оценки.

Впервые массовые репрессии были осуществлены в начале 30–х годов. Решением Комиссии ЦК ВКП(б) о выселении кулаков, во главе которой стоял А.А. Андреев, органами ОГПУ было осуществлено выселение из европейской части СССР в северные районы и Сибирь в 1930 – 1931 г.х 356,5 тыс. крестьянских семейств общей численностью 1.680.000 человек. Часть их была направлена в места заключения, другая – в спецпоселения. В 1929 – 1933 г.х органами ОГПУ было только арестовано и привлечено к уголовной ответственности 519.000 человек, причисленных к кулакам. Сюда не входят сотни тысяч раскулаченных и подлежащих ссылке.

Именно в эти годы по предложению Л.М. Кагановича были созданы так называемые «тройки». Усилению репрессий способствовало изменение законодательства в сторону предельного упрощения возможностей ареста и ведения следствия по делам политического характера. С начала 30–х годов происходит упрощение судопроизводства и одновременно ужесточение применяемых при этом мер наказания внесудебными органами.

Размах арестов был столь велик, что в специальном директивном письме ЦК ВКП(б) и СНК СССР (май 1933 г.) за подписью Сталина и Молотова содержалось указание, что в

местах предварительного заключения не должно быть более 400 тысяч человек. Были установлены разрядки на количество арестов и число высылаемых лиц.

В начале 30–х годов были проведены фальсифицированные политические процессы над представителями различных групп интеллигенции. Чудовищный размах массовые репрессии приняли во второй половине 30–х годов. Они захватили партийный, советский, хозяйственный актив, широкие слои рабочих, крестьян, интеллигенции.

Инициатором и организатором массовых арестов, расстрелов без суда и следствия, депортации сотен тысяч людей был Сталин. Получила широкое распространение преступная практика, заключающаяся в том, что НКВД составлялись списки лиц, дела которых подлежали рассмотрению в Военной коллегии Верховного суда СССР или «особым совещанием» НКВД, притом заранее определялось «наказание». Эти списки направлялись лично Сталину. В списках определялось три категории наказания: первая – расстрел, вторая – тюремное заключение от 8 до 25 лет и третья – заключение до 8 лет и высылка. В настоящее время обнаружена лишь часть списков, которые направлялись НКВД лично Сталину. Так, обнаружено 383 списка за 1937–1938 годы, в которые были включены 44 тысячи видных работников партии, военных деятелей, хозяйственников. Из этого числа 39 тысяч должны были быть осуждены по первой, категории, 5 тысяч – по второй и 102 человека – по третьей. На этих списках имеются собственноручные резолюции Сталина и других членов Политбюро, в частности из 383 списков Сталиным подписано 362, Молотовым – 373, Ворошиловым – 195, Кагановичем – 191, Ждановым – 177. Есть также подписи Микояна, Ежова и С. Косиора. Члены Политбюро не только соглашались с предлагаемыми репрессиями, но и делали записи, поощрявшие работников органов НКВД к дальнейшим репрессиям, а против отдельных фамилий стояли надписи: «Бить–бить».

Самые грубые нарушения социалистической законности, введение в повседневную практику деятельности НКВД применения методов физического воздействия, пытки и истязания арестованных, которые приводили к так называемым «признательным показаниям» и оговорам невинных людей, были открыто санкционированы Сталиным от имени ЦК ВКП(б). Судя по документам, Сталин лично осуществлял контроль за репрессивной деятельностью.

Непосредственную ответственность за репрессии и беззаконие, кроме Сталина, несут Молотов, Каганович, Берия, Ворошилов, Жданов, Маленков, Микоян, Хрущев, Булганин, Андреев, С. Косиор, Сулов. Они давали личные указания об арестах, осуждении и расстрелах большого числа партийных, советских, военных и хозяйственных кадров. Для расширения и усиления массовых репрессий на местах, напряженности и взаимной подозрительности члены Политбюро выезжали в местные партийные организации, часто в

сопровождении группы работников НКВД. Такие поездки, как правило, сопровождались снятием с работы и арестами первых секретарей обкомов и ЦК компартий союзных республик, репрессиями партийного и советского актива.

В.М. Молотов, будучи Председателем СНК СССР (с 1930 по 1941 годы), принял самое активное участие в организации и проведении массовых репрессий в 30–е годы. На его ответственности в первую очередь репрессии работников центрального советского аппарата. Многие из них были арестованы и физически уничтожены по его личной инициативе. Из числа народных комиссаров, входивших в СНК СССР в 1935 году, 20 человек погибли в годы репрессий. В живых остались лишь Микоян, Ворошилов, Каганович, Андреев, Литвинов и сам Молотов. Из 28 человек, составлявших Совет народных комиссаров в начале 1938 г., были вскоре репрессированы 20 человек. Только за полг., с октября 1936 г. по март 1937 г., было арестовано около 2 тысяч работников Наркоматов СССР (без Наркомата обороны, НКВД, НКВД).

В августе 1937 г. Ежовым был подготовлен так называемый «оперативный» приказ НКВД о проведении массовой операции по репрессированию лиц польской национальности. На этом приказе имеются подписи: «За – И.В. Сталин, В. Молотов, Л. Каганович, С. Косиор». Всего за период с августа по декабрь 1937 г. в ходе проведения этой операции было репрессировано 18 тысяч 193 человека. Были случаи когда вместо санкции на тюремное заключение Молотов ставил рядом с некоторыми фамилиями отметки ВМН (высшая мера наказания). В 1949 году Молотовым был санкционирован арест многих советских и иностранных граждан, обвинявшихся в шпионаже и антисоветской деятельности. Большинство из них в настоящее время реабилитировано за отсутствием состава преступления.

Весь путь Л.М. Кагановича как политического деятеля связан с вероломством и репрессиями. Известны тяжелые последствия его деятельности в годы коллективизации на Украине, в Воронежской области, на Северном Кавказе, в Западной Сибири. Именно Каганович в начале 30–х годов выдвинул предложение о введении чрезвычайных внесудебных органов – так называемых «троек».

Особенно зловещую роль сыграл Каганович в годы массовых репрессий 1935 – 1939 годов. С санкции Кагановича были арестованы по обвинению в контрреволюционной и вредительской деятельности многие ответственные и рядовые работники железнодорожного транспорта и тяжелой промышленности, которые затем по сфальсифицированным материалам были осуждены к высшей мере наказания и длительным срокам тюремного заключения. Подлинные письма и санкции Кагановича на арест 1.587 работников железнодорожного транспорта, репрессированных в 1937 – 1939

г.х, составляют 5 томов. Как видно из переписки Кагановича с НКВД СССР, он в одних случаях санкционировал аресты лиц, на которых ему представлялись компрометирующие материалы, а в других сам выступал инициатором арестов. Для организации массовых репрессий Каганович выезжал в Челябинскую, Ярославскую, Ивановскую области, Донбасс. Сразу же по приезде в Иваново он дал телеграмму Сталину: «Первое ознакомление с материалами показывает, что необходимо немедленно арестовать секретаря обкома Епанечникова, необходимо также арестовать заведующего отделом пропаганды обкома Михайлова». Когда на пленуме обкома секретарь Ивановского горкома А.А. Васильев усомнился во вражеской деятельности арестованных работников областного комитета партии, Каганович потребовал исключения его из партии и дал указание об аресте. Таким же образом он действовал и в других областных организациях, куда направлялся для расширения массовых репрессий. После его поездки в Иваново только с санкции членов Политбюро ЦК ВКП(б) было репрессировано 297 человек.

А.А. Жданов, длительное время фактически выполняя обязанности второго секретаря ЦК ВКП(б), несет прямую ответственность за организацию массовых репрессий. В сентябре 1936 г. он вместе со Сталиным в телеграмме, адресованной Политбюро, требовал усиления репрессий. По их предложению НКВД возглавил Ежов. Жданов повинен в организации расправ с партийным и советским активом ряда местных партийных организаций, и в первую очередь ленинградской. В 1935 – 1940 г.х в Ленинграде было репрессировано 68 тысяч 88 человек. Только по спискам, лично подписанным Ждановым, было репрессировано 879 ленинградцев.

Для расширения массовых репрессий Жданов выезжал в Башкирскую, Татарскую и Оренбургскую партийные организации. В Оренбургской области за пять месяцев (с апреля по сентябрь 1937 г.) было репрессировано 3.655 человек, из них половина приговорена к высшей мере наказания. И тем не менее Жданов, прибыв в начале сентября 1937 г. в Оренбург, нашел эти репрессии недостаточными. По его телеграмме Сталину был арестован первый секретарь обкома Митрофанов, затем последовали многочисленные аресты в Оренбурге и области, и только по спискам НКВД, которые рассматривались в Политбюро после поездки Жданова, было репрессировано еще 598 человек.

После поездки Жданова в Башкирию были арестованы первый и второй секретари обкома, по спискам НКВД в Политбюро было репрессировано 342 человека из числа партийного и советского актива. После «чистки», осуществленной Ждановым в Татарской парторганизации, было арестовано 232 человека, и почти все они были расстреляны.

Активную роль сыграл Жданов в расправе над руководством ЦК комсомола в 1938 году. Выступая от имени Политбюро, он охарактеризовал секретарей ЦК комсомола как «предателей Родины, террористов, шпионов, фашистов, политически прогневших насквозь врагов народа, проводивших вражескую линию в комсомоле, как контрреволюционную банду». В его редакции была принята резолюция Пленума, подтверждавшая эти оценки.

Жданов был одним из организаторов августовской (1948 год) сессии ВАСХНИЛ. В докладной записке на имя Сталина от 10 июля 1948 г. им были сформулированы те предложения, которые легли в основу решения сессии и положили начало травле большой группы ученых–биологов. Жданов был инициатором преследований и гонений многих представителей советской художественной культуры и науки.

Активное участие в организации репрессий принял К.Е. Ворошилов. С его санкции было организовано уничтожение кадров высших военачальников и политических работников Красной Армии. В 30–е годы были уничтожены из пяти маршалов трое, из 16 командармов первого и второго ранга – 15, из 67 комкоров – 60, из 199 комдивов – 136, из 4 флагманов флота – 4, из 6 флагманов первого ранга – 6, из 15 флагманов второго ранга – 9. Погибли все 17 армейских комиссаров первого и второго ранга, а также 25 из 29 корпусных комиссаров.

Ворошилов несет прямую ответственность за то, что в 1937 – 1939 г.х по сфальсифицированным материалам были обвинены в участии в так называемом «военно–фашистском заговоре» многие видные, деятели и командиры Красной Армии. В бытность его Наркомом обороны в Красной Армии за 1936 – 1940 годы было репрессировано свыше 36 тысяч человек. В архиве КГБ выявлено свыше 300 санкций Ворошилова на арест видных военачальников Красной Армии. Запросы и справки НКВД СССР, направленные в 1937 – 1938 г.х на имя Ворошилова о санкционировании арестов и увольнений из армии командного состава РККА в связи с раскрытием «военно–фашистского заговора», составляют 60 томов. В ряде случаев Ворошилов сам был инициатором арестов и репрессий видных командиров Красной Армии, в том числе Федько (его первый заместитель), Орлова (командующий ВМС), Смирнова (нарком ВМФ).

Н.С. Хрущев, работая в 1936 – 1937 г.х первым секретарем МК и МГКВКП(б), а с 1938 г. – первым секретарем ЦК КП(б)У, лично давал согласие на аресты значительного числа партийных и советских работников. В архиве КГБ хранятся документальные материалы, свидетельствующие о причастности Хрущева к проведению массовых репрессий в Москве, Московской области и на Украине в предвоенные годы. Он, в частности, сам направлял документы с предложениями об арестах руководящих работников Моссовета, Московского обкома партии. Всего за 1936 – 1937 годы органами НКВД Москвы и Московской области было репрессировано 55 тысяч 741 человек.

С января 1938 г. Хрущев возглавлял партийную организацию Украины. В 1938 году на Украине было арестовано 106 тысяч 119 человек. Репрессии не прекратились и в последующие годы. В 1939 году было арестовано около 12 тысяч человек, а в 1940 году – около 50 тысяч человек. Всего за 1938 – 1940 годы на Украине было арестовано 167 тысяч 565 человек.

Усиление репрессий в 1938 году на Украине НКВД объясняло тем, что в связи с приездом Хрущева особо возросла контрреволюционная активность правотроцкистского подполья. Лично Хрущевым были санкционированы репрессии в отношении нескольких сот человек, которые подозревались в организации против него террористического акта.

Летом 1938 г. с санкции Хрущева была арестована большая группа руководящих работников партийных, советских, хозяйственных органов и в их числе заместители председателя Совнаркома УССР, наркомы, заместители наркомов, секретари областных комитетов партии. Все они были осуждены к высшей мере наказания и длительным срокам заключения. По спискам, направленным НКВД СССР в Политбюро только за 1938 год, было дано согласие на репрессии 2.140 человек из числа республиканского партийного и советского актива.

Прямую ответственность за участие в массовых репрессиях несет А.И. Микоян. С его санкции были арестованы сотни работников системы Наркомпищепрома, Наркомвнешторга СССР. Микоян не только давал санкции на арест, но и сам выступал инициатором арестов. Так, в письме на имя Ежова от 15 июля 1937 г. он предлагал осуществить репрессии в отношении ряда работников Всесоюзного научно–исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии Наркомпищепрома СССР. Аналогичные представления делались Микояном в отношении работников ряда организаций Внешторга СССР. Осенью 1937 г. Микоян выезжал в Армению для проведения чистки партийных и государственных органов этой республики от «врагов народа». В результате этой кампании погибли сотни и тысячи кадров партийных, советских работников. Микояна в этой поездке сопровождали Маленков и группа работников НКВД. Результатом непосредственной деятельности Микояна и Маленкова был арест 1.365 коммунистов.

Микоян возглавлял комиссию по обвинению в контрреволюционной деятельности видных членов партии. Он, в частности, вместе с Ежовым был докладчиком на февральско–мартовском Пленуме ЦК ВКП(б) по делу Бухарина (1937 год). Именно Микоян выступал от имени Политбюро ЦК ВКП(б) на торжественном активе НКВД, посвященном 20–летию органов ВЧК —ГПУ —НКВД. После восхваления деятельности Ежова, оправдания массовых незаконных репрессий Микоян закончил свой доклад словами: «Славно поработало НКВД за это время!», — имея в виду 1937 год.

Г.М. Маленков, занимая пост заведующего отделом руководящих кадров ЦК ВКП(б), имел непосредственное отношение к большинству акций, которые предпринимались НКВД в отношении руководящих партийных работников и в центре, и на местах. Он неоднократно вместе с представителями НКВД выезжал в местные партийные организации для осуществления массовых репрессий. Так, Маленков вместе с Ежовым выезжал в 1937 году в Белоруссию, где был учинен настоящий разгром партийной организации республики. Было немало случаев, когда Маленков лично присутствовал на допросах и пытках арестованных партийных руководителей. Именно таким путем Маленков вместе с Берия сфабриковали дело о контрреволюционной организации в Армении.

Вместе с работниками НКВД Маленков выезжал для организации репрессий против партийного актива в Саратовскую, Тамбовскую и ряд других областей.

Произведенной проверкой установлена преступная роль Маленкова в фабрикации «ленинградского дела»

А.А. Андреев, будучи членом Политбюро и секретарем ЦК ВКП(б), лично участвовал в организации репрессий во многих республиканских партийных организациях Средней Азии, и в частности Узбекистане и Таджикистане, в ряде областных и краевых организаций Поволжья и Северного Кавказа. Только после его поездки в Саратовскую партийную организацию по спискам НКВД Сталиным, Молотовым и другими было санкционировано применение высшей меры наказания к 430 работникам области, 440 партийным и советским работникам Узбекистана, 344 – Таджикистана.

Отдельно следует сказать о М.И. Калинин, который, будучи председателем ЦИК СССР, подписал подготовленное Сталиным и Енукидзе постановление от 1 декабря 1934 г. «О внесении изменений в действующие уголовно–процессуальные кодексы союзных республик». Это незаконное постановление развязало руки для проведения репрессивных мер, сделав возможным рассмотрение дел без участия сторон, без права подачи ходатайств о помиловании, а также предусмотрев немедленное приведение приговора к высшей мере наказания в исполнение. Возглавляя с 1931 г. по 1946 год Комиссию по расследованию и разрешению судебных дел при ЦИК СССР, Калинин по существу потворствовал практике беззакония и массового террора, оставляя без рассмотрения прошения о помиловании репрессированных лиц.

Произвол Сталина и его окружения способствовал произволу других, в том числе руководителей на местах, превращал беззаконие и преступления в средства политики, антиконституционность и противоправие – в норму, разрушительные последствия которых полностью преодолеть практически невозможно.

В инструмент массовых репрессий были превращены органы ОГПУ – НКВД, прокуратуры, суды. В проведение репрессий были втянуты руководители партийных органов на местах.

Массовые репрессии не прекратились в конце 30–х годов. Уже после окончания Великой Отечественной войны одно за другим фабрикуются дела на большие группы партийных, советских работников, представителей интеллигенции. Только по так называемому «ленинградскому делу» были незаконно репрессированы тысячи людей, в том числе видные деятели партии, члены Политбюро, Секретариата и Оргбюро Центрального Комитета партии.

Значительная группа советской интеллигенции была репрессирована в связи с деятельностью «Еврейского антифашистского комитета». Фактически инициатором этой расправы был М.А. Сулов. 26 ноября 1946 г. он направил Сталину записку, в которой содержались клеветнические обвинения в адрес комитета. Эта записка послужила основанием для проведения следствия органами МГБ. По делу «Еврейского антифашистского комитета» было осуждено 140 человек, из них 23 – к высшей мере наказания, 20 человек – к 25 г.м тюремного заключения.

Сулов – участник массовых репрессий в бытность его секретарем Ростовского обкома. Став первым секретарем Орджоникидзевского крайкома партии, он не только резко возражал против освобождения ряда невинно осужденных лиц, но и настаивал на новых арестах. Комиссия НКВД СССР в июле 1939 г. докладывала Берии, что Сулов недоволен работой краевого управления НКВД, так как оно проявляет благодушие и беспечность. Сулов прямо называл лиц, арест которых необходим. В результате в 1939 и 1940 гг. в крае усилились репрессии. Как председатель Бюро ЦК ВКП(б) по Литве он несет непосредственную ответственность за репрессии, незаконные выселения большой группы лиц из Прибалтики. Сулов был инициатором и организатором преследований и травли многих видных представителей советской художественной и научной интеллигенции.

### 3. О местах захоронения жертв массовых репрессий и увековечении их памяти.

В последнее время в средствах массовой информации, обращения общественных организаций и заявлениях граждан все чаще и настойчивее ставятся вопросы о розыске мест захоронения репрессированных лиц и увековечении их памяти.

В архивах КГБ СССР нет документальные материалы, содержащих сведения о всех конкретных местах захоронения, именах похороненных и их числе. В результате опроса бывших сотрудников НКВД и информации, полученной от местного населения, удалось выявить часть участков захоронений. По приблизительным подсчетам, в них погребено около 200.000 человек. Время захоронения тоже установлено приблизительно.

Вопросы восстановления справедливости приобрели сейчас исключительное политическое значение. Полной реабилитации невинно пострадавших, увековечения их памяти ждут общественность, их родственники и близкие. Такие меры способствовали бы практическому утверждению в повседневной жизни гуманистических норм и идеалов, укрепили бы авторитет и престиж СССР в мире.

4. О восстановлении исторической справедливости по отношению к безвинно депортированным гражданам.

В письмах ЦК компартий Латвии, Литвы и Эстонии ставится вопрос об отмене постановлений ЦК ВКП(б) и СНК СССР, на основании которых были произведены административные выселения в 40–х и начале 50–х годов отдельных категорий граждан с территории этих республик.

В 40–е и 50–е годы были осуществлены административные выселения отдельных категорий граждан Прибалтики, Украины, Белоруссии, Молдавии, Таджикистана и целых народов ряда областей и автономных республик РСФСР. В общей сложности 2.300.000 тысяч человек различных национальностей были выселены в восточные районы страны.

Решения о депортации касались тех граждан, которые, по заключению органов НКВД – НКГБ и местных властей, представляли социальную опасность в регионе или потенциально могли представлять ее в случае осложнения обстановки в регионе. Им не предъявлялись обвинения в уголовных преступлениях, для обоснования выселения не проводилось каких-либо установленных законом или иных специальных расследований с участием представителей правоохранительных органов, не было и необходимого судопроизводства.

С учетом изложенного полагали бы целесообразным:

– рекомендовать Президиуму Верховного Совета СССР законодательным актом признать противоречащими Конституции СССР, социалистическим принципам и нормам морали действия и решения «троек», «двоек», «особых совещаний», списки и прочие формы массовых репрессий. Объявить все такие акты незаконными, а вытекающие из них правовые, политические и гражданские последствия, ущемляющие права граждан и унижающие их достоинство, не имеющими юридической силы. Тем самым будут полностью реабилитированы все пострадавшие, в том числе и те, у которых не осталось живых родных и близких.

Продолжить в установленном законом порядке рассмотрение уголовных дел на осужденных судебными органами.

Прокуратуре СССР, Верховному Суду СССР, КГБ СССР, Минюсту СССР и Минфину СССР обеспечить работу по возмещению в установленном порядке материального ущерба реабилитированным.

Все перечисленное не может распространяться на изменников Родины и карателей периода Великой Отечественной войны, нацистских преступников, участников националистических бандформирований и их пособников, на работников, занимавшихся фальсификацией уголовных дел, а также на лиц, совершивших умышленные убийства и другие общеуголовные преступления. В отношении перечисленных категорий действует установленный законом порядок обжалования и рассмотрения вынесенных им приговоров;

– рекомендовать Президиуму Верховного Совета СССР, Совету Министров СССР, Президиумам Верховных Советов и Советам Министров союзных и автономных республик, другим местным органам власти отменить принятые указы и постановления, связанные с присвоением имен Ворошилова, Жданова, Калинина, Микояна и Сулова городам, районам, поселкам, улицам, предприятиям, колхозам и совхозам, воинским частям, кораблям и судам, учебным заведениям и другим учреждениям и организациям, расположенным на территории соответствующих республик, краев и областей. Рекомендовать отменить также все прочие акты, связанные с увековечением памяти указанных лиц;

– рекомендовать Государственному комитету СССР по народному образованию представить в Совет Министров СССР предложения по переименованию и реорганизации стипендий имени указанных лиц, выплачиваемых студентам и аспирантам различных учебных заведений;

– поручить ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии создать из представителей партийных, советских органов, органов прокуратуры, КГБ и МВД общественных организаций комиссии по увековечению памяти жертв репрессий. Комиссиям провести работу по выявлению мест захоронений, приведению их в надлежащий порядок, сооружению памятников и мемориалов.

Все расходы, связанные с увековечением памяти жертв репрессий, целесообразно осуществлять за счет государства, в связи с чем следовало бы поручить Совету Министров СССР изыскать необходимые средства для проведения этих работ. Готовность государства нести такие расходы не должна рассматриваться как противодействие самостоятельным инициативам общественности по увековечению памяти жертв репрессий. Было бы целесообразно стремиться к соединению здесь средств и усилий государства и общественности;

– рекомендовать Советам народных депутатов, органам внутренних дел и прокуратуры, государственной безопасности разработать и осуществить меры по охране мест захоронений жертв репрессий, исключив случаи самовольных раскопок и эксгумаций. Предусмотреть при этом обязанность перечисленных органов проводить тщательное расследование по каждому заявлению о предполагаемом наличии таких захоронений с привлечением к нему

представителей общественности и освещением результатов расследования в местных средствах массовой информации.

Работа по осуществлению перечисленных мер должна вестись гласно, на широкой демократической основе и при строжайшем соблюдении положений Конституции СССР, процессуальных и иных норм и требований действующего законодательства. Она призвана стать школой воспитания правового сознания масс, их гражданской и политической зрелости, направлена на цели построения правового социалистического государства и общества.

Постановление ЦК КПСС по данному вопросу целесообразно опубликовать в печати в изложении и полностью, постановление и записку с некоторыми извлечениями — в «Известиях ЦК КПСС». Контроль за выполнением постановления возложить на Государственно-правовой и Идеологический отделы ЦК КПСС.

Проекты постановления ЦК КПСС и сообщения в печати прилагаются.

А. Яковлев

Б. Пуго

В. Медведев

В. Крючков

В. Чебриков

В. Болдин

А. Лукьянов

Г. Смирнов.

Г. Разумовский

Печатается по: Вестник Архива  
Президента Российской Федерации. 1995. – № 1. – С. 123 –130.

Декларация I Съезда народных депутатов РСФСР о государственном суверенитете  
Российской Советской Социалистической Республики

12 июня 1990 г.

Первый Съезд народных депутатов РСФСР, сознавая историческую ответственность за судьбу России, свидетельствуя уважение к суверенным правам всех народов, входящих в Союз Советских Социалистических Республик, выражая волю народов РСФСР, торжественно провозглашает государственный суверенитет Российской Советской

Федеративной Социалистической Республики на всей ее территории и заявляет о решимости создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР.

1. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика есть суверенное государство, созданное исторически объединившимися в нем народами.

2. Суверенитет РСФСР — естественное и необходимое условие существования государственности России, имеющей многовековую историю, культуру и сложившиеся традиции.

3. Носителем суверенитета и источником государственной власти в РСФСР является ее многонациональный народ. Народ осуществляет государственную власть непосредственно и через представительные органы на основе Конституции РСФСР.

4. Государственный суверенитет РСФСР провозглашается во имя высших целей — обеспечения каждому человеку неотъемлемого права на достойную жизнь, свободное развитие и пользование родным языком, а каждому народу — на самоопределение в избранных им рационально–государственных и национально–культурных формах.

5. Для обеспечения политических, экономических и правовых гарантий суверенитета РСФСР устанавливается:

полнота власти РСФСР при решении всех вопросов государственной и общественной жизни, за исключением тех, которые ею добровольно передаются в ведение Союза ССР;

верховенство Конституции РСФСР и законов РСФСР на всей территории РСФСР; действие актов Союза ССР, вступающих в противоречие с суверенными правами РСФСР, приостанавливается Республикой на своей территории. Разногласия между Республикой и Союзом разрешаются в порядке, устанавливаемом Союзным договором;

исключительное право народа на владение, пользование и распоряжение богатством России;

полномочное представительство РСФСР в других союзных республиках и зарубежных странах;

право Республики участвовать в осуществлении полномочий, переданных ею Союзу ССР.

6. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика объединяется с другими республиками в Союз на основе Договора РСФСР, признает права союзных республик и Союза ССР.

7. РСФСР сохраняет за собой право свободного выхода из СССР в порядке, устанавливаемом Союзным договором и основанном на нем законодательством.

8. Территория РСФСР не может быть изменена без волеизъявления народа, выраженного путем референдума.

9. Съезд народных депутатов РСФСР подтверждает необходимость существенного расширения прав автономных республик, автономных областей, автономных округов, равно как краев и областей РСФСР. Конкретные вопросы этих прав должны определяться законодательством РСФСР о национально–государственном и административно–территориальном устройстве Федерации.

10. Всем гражданам и лицам без гражданства, проживающим на территории РСФСР, гарантируются права и свободы, предусмотренные Конституцией РСФСР, Конституцией СССР и общепризнанными нормами международного права.

Представителям наций и народностей, проживающим в РСФСР за пределами своих национально–государственных образований или не имеющим их на территории РСФСР, обеспечиваются их законные политические, экономические, этнические и культурные права.

11. На всей территории РСФСР устанавливается республиканское гражданство РСФСР. За каждым гражданином РСФСР сохраняется гражданство СССР.

Граждане РСФСР за пределами Республики находятся под защитой и покровительством РСФСР.

12. РСФСР гарантирует всем гражданам, политическим партиям, общественным организациям, массовым движениям и религиозным организациям, действующим в рамках Конституции РСФСР, равные правовые возможности участвовать в управлении государственными и общественными делами.

13. Разделение законодательной, исполнительной и судебной властей является важнейшим принципом функционирования РСФСР как правового государства.

14. РСФСР заявляет о своей приверженности общепризнанным принципам международного права и готовности жить со всеми странами и народами в мире и согласии, принимать все меры к недопущению конфронтации в международных, межреспубликанских и межнациональных отношениях, отстаивая при этом интересы народов России.

15. Настоящая Декларация является основой для разработки новой Конституции РСФСР, заключения Союзного договора и совершенствования республиканского законодательства.

Сов. Россия. – 1990. – 14 июня.

Оппозиционная российская пресса об экономических проблемах периода перестройки (из статьи Л.К. Цикунова (Кузьмич) «Россия и рынок»)

«Обособленный анализ нормативных актов СССР о переходе к рыночным отношениям не дает ответа на главный вопрос, почему руководство партии и правительства взяло курс на развитие капиталистических отношений взамен планово–централизованной экономики так называемого социализма. Корни кроются в международной экономике и международных правовых актах.

Наша перестройка – часть всемирной перестройки. Первый этап мировой перестройки начался после энергетического кризиса 1973 г., наглядно показавшего развитым странам с рыночной экономикой, какую опасность несет нехватка сырья и энергии. По данным ООН, сырья и энергии хватает (при оптимальном использовании) только на 1 млрд человек. На 1 января 1990 г. на Земле проживало уже более 5,5 млрд, к 2000 году ожидается более 8 млрд. Не случайно, что в золотой фонд «одного миллиарда» входят только такие страны, как США, Япония, страны ЕЭС и т. д., в то время как 4/5 населения Земли из Азии, Африки, СССР, Латинской Америки, обладающие основной массой сырья и энергии, вытеснены с «места под солнцем» и, по существу, являются сырьевыми колониями вышеназванных стран. Мы восхищаемся высоким уровнем – жизни западных стран с так называемой развитой рыночной экономикой, но забываем о том, что в мире единый энерго–сырьевой сосуд, и наполнить его сверх того, что в нем, никак нельзя, а делить «по–братски» на 160 государств мира – пустая затея: каждый, получив по капле, будет ни сыт, ни пьян. И, если бы в Африке или в СССР каждая семья имела всего вдоволь, то этого не было бы на Западе и в Японии или Сингапуре.

Персидский кризис сентября 1990 г. наглядно это показывает. Развитые страны в шоке от угроз Ирака установить контроль над нефтью Кувейта и других стран региона. Западные специалисты справедливо считают, что удержать в узде 7 млрд населения в 2000 году практически невозможно «голодные» съедят «сытых» вместе с ядерным оружием. Не помогут даже догмы идеологии «о светлом будущем» в концепциях Маркса, Ленина, Мао Цзэдуна и пр. Раскрытие корней идеологий есть первый признак гибели идеологий. Вот почему в 90–х гг. XX века появилась и укрепляется новая теория так называемой интернационализации и взаимозависимости государств, суть которой в создании единого мирового центра с единым централизованным распределением капиталов, товаров и рабочей силы, в конечном счете – сырья, где железная гвардия международных вооруженных сил ТНК (транснациональных корпораций) будет создавать «мировой правопорядок и стабильность» (доклад ООН). В этом свете следует рассмотреть этапы разоружения, конверсии, сокращения национальных вооруженных сил и т.д. Далеко идущая цель – сохранение контроля над естественными и природными ресурсами Земли в руках

промышленно–финансовой элиты мира. Не случайно, что Программа ООН по экономическому и социальному развитию на 1990–е годы не содержит бывших в 60–е и 70–е годы установок на неотъемлемый суверенитет народов над их естественными и природными богатствами (см. доклад ООН). Как говорят дипломаты, следует избежать риска «разбазаривания» сырья по национальным «квартирам». <...>

Сразу же оговоримся перестройка – не советское и не русское слово Оно перешло в наш лексикон и стало политическим термином из международного права, а практически было разработано в кулуарах Всемирного Банка и МВФ (Международный валютный фонд). Об этом говорится, в частности, в докладе МВФ «Социальные аспекты структурной перестройки». Развернутое определение перестройки можно впервые найти в документе № 276 (XXVII) от 20 октября 1983 г. в рамках Совета по торговле и развитию ООН, затем идут решения № 297 от 21 сентября 1984 г. и т. д. Интерес представляет доклад ЮНИДО (организация ООН по промышленному развитию) № 339 от 1985 г. «Перестройка мирового промышленного производства и перемещение промышленных мощностей в страны Восточной Европы». Документов на этот счет много, но главные их идеи сводятся к следующему:

1. Возросло загрязнение окружающей среды в развитых странах, вывоз сырья себя не оправдывает, малая окупаемость. Необходимость вывоза за пределы стран с развитой рыночной экономикой не только добывающих, но и многих перерабатывающих предприятий. Научно–информационные общества, как США, Япония, Западная Европа, ввиду завершения своей структурной перестройки, начавшейся с 1973 г., отказываются от традиционной политики «консервирования» СССР и ряда других стран в качестве аграрно–сырьевой колонии и переводят их в разряд промышленных колоний, так называемый нижний этаж мировой цивилизации, вынося на территорию этих стран все материалоемкие, трудоемкие, экологически грязные производства. Намечается с 1995 г. полностью вывозить к ним сырье и там перерабатывать.

2. Ввиду нестабильности в странах Азии и Африки предпочтение отдать территории СССР. Джон Скиннер, президент ТНК «Бизнес интернэционал», так сказал: «Наша задача — проникнуть на советский рынок, овладеть дешевым сырьем и там же его перерабатывать в условиях самой дешевой рабочей силы».

<...> Первый этап перестройки можно назвать периодом первоначального накопления капиталов. Когда корабль тонет, с него тащат все, что попадает под руку, и чем подороже, тем лучше. В январе 1987 г. по решению ЦК КПСС и Совмина СССР было частично отменено ограничение во внешней торговле и без ДВК (дифференцированных валютных коэффициентов) разрешено предприятиям и лицам продавать за рубеж все дефицитные

товары, продовольствие, сырье, ширпотреб, энергию, золото, химтовары. Даже «мясные лошади» попали в этот злополучный список! Постановлением ЦК КПСС и Совмина СССР от сентября и октября 1987 г. предприятиям давались уже «обязательные директивные указания» о продаже дефицита за рубеж. Это создало незаинтересованность во внутреннем рынке, началось вымывание товаров, обесценивание рубля, а после постановлений 1987 г. о совместных с иностранцами предприятиях и Закона о кооперации 1988 г. началось повальное опустение наших магазинных полок. Международная спекуляция приняла невиданные размеры.

Второй этап перестройки начался с 1989 г. и характеризуется захватом земли и производства. Появились законодательные акты о собственности, об аренде, о земле, о малых предприятиях, об акционерных обществах, о неправительственных (якобы) международных топливно–энергетических ассоциациях, о концернах, валютных и прочих фондах и Т.д.

Третий этап намечается с 1992 г. – этап, очевидно, сращивания ТНК и совпроизводства.

<...> Главный и основной закон – это Закон о собственности, вступивший в силу с 1 июля 1990 г..

Закон о собственности в СССР закрепляет три вида собственности: частную, коллективную и государственную. Красной нитью через все виды собственности проходит идея акционерного вложения в неограниченных размерах (ст. 7, п. 3). Социальное положение определяется толщиной кармана. Если сравнить сотни миллиардов зарубежной и нашей «теневой» мафии с заработной платой работника СССР, то станет вполне ясно, для кого раскрывает объятия положение ст. 1, п. 2, где говорится о свободе «любой хозяйственной или иной деятельности» любых лиц и организаций, в том числе и зарубежных. Как и в Декрете СНК от упомянутого 23 ноября 1920 г., разрешается беспрепятственный наем рабочей силы зарубежными фирмами, но вывоз прибыли и сырья ограничен пока с 95 процентов, как ранее, до 80. Как писал Фазиль Искандер, «прогресс — это когда тебя убивают, но уже не отрезают уши». В трудовые доходы записываются суммы акций, дивиденды, наследство, ценные бумаги, «иные источники» (прибыль от ловкости рук, как говорил Остап Бендер). Рассчитывая, очевидно, на дебилов, ст. 6 (п. 2) объясняет «иные источники» «личными способностями». У кого много денег – тот способный. Всем остальным закон позволяет гнуть спину на «способных».

Широко дано понятие объекта собственности. Ими становятся дома, земли, недра, транспорт, средства производства, ценные бумаги, предметы материального и духовного производства и даже растительный и животный мир.

Коллективная собственность так замаскирована в законе, что трудно догадаться, для кого она предназначена в конечном итоге. По тексту статей – это якобы содружество «лис» советских, «волков» зарубежных и «зайцев–производителей». Этаким совместный ужин.

Однако в ст. 12 четко оговорено, что положение «коллективного собственника» определяется его денежным вкладом в предприятие. Если вклад 100 рублей, то соответствующий и социальный все работника, а если 3 миллиарда – и, все как положено.

<...> Так, по общепринятому международному стандарту (МОТ) 70 процентов от полученной прибыли идет на оплату производителя, 20 процентов – в фонд предприятия, 10 процентов – местные и центральные налоги государству. Не случайно, что в США зарплата составляет 3–4 тысячи долларов в месяц, а у нас–300 рублей, в лучшем случае на зарплату выдается только пять–семь процентов, а 9/10 уходит в так называемые общественные фонды, целевое направление которых за 70 лет так никто и не выяснил, ибо, по точным подсчетам наших и даже зарубежных экономистов, каждый человек в СССР окупает общественные фонды за два г. работы. Если вы получаете 300 рублей, то ежемесячно у вас изымают 2700 рублей плюс подоходные и косвенные налоги. Чингисхан с его десятипроцентным ясаком (данью) сегодня выглядит благодетелем русского народа в сравнении с ханами XX века.

Или другая тайна. Министр финансов не мог ответить депутатам, какой реальный прожиточный минимум в СССР. В США это — 12 тыс. долларов. В Швейцарии – 16 тысяч. Даже для слаборазвитых стран Африки и Азии ООН установила (на 1 января 1990 г.) прожиточный уровень в 1000 долларов в год, ниже которого не должна опускаться ни одна семья. В случае, если правительство по объективным причинам не может обеспечить такие семьи, то ООН оказывает ему помощь через свои общественные фонды. Объективными причинами в международном праве считаются войны, эпидемии, стихийные бедствия. Если объективных причин нет, то виновато правительство, и оно несет полную международную ответственность. Ему могут отказать в международной доверии, обвинить в нарушении прав человека, объявить бойкот.

<...> В этой связи настораживает и так называемый национальный и региональный суверенитет в РСФСР. Не связан ли он с целью указанных законов? Вспоминается секретный документ, подписанный лордом Берти 6 декабря 1918 г. в Париже: «Нет больше России! Она распалась, исчез идол в лице императора и религии, который связывал разные нации православной веры. Если только нам удастся добиться независимости буферных государств, граничащих с Германией на востоке, то есть Финляндии, Польши, Эстонии, Украины и т. д., и сколько бы их ни удалось сфабриковать, то, по–моему, остальное может убираться к черту и вариться в собственном соку». Хуже, если сегодня и «остальному» не дадут даже

«вариться в собственном соку», а проварят в соку экологического опустошения и людского вымирания на территории уже бывшей так называемой России».

Кузьмич Л. Заговор мирового правительства. – М., 1993. – С.6–14.

Заявление глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины

Минск. 8 декабря 1991 г.

Мы, руководители Республики Беларусь, РСФСР, Украины, отмечая, что переговоры о подготовке нового Союзного договора зашли в тупик, объективный процесс выхода республик из «состава Союза ССР и образования независимых государств стал реальным фактом, констатируя, что недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу Производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества, принимая во внимание возрастание социальной напряженности во многих регионах бывшего Союза ССР, что привело к межнациональным конфликтам с многочисленными человеческими жертвами, сознавая ответственность перед своими народами и мировым сообществом и назревшую потребность в практическом осуществлении политических и экономических реформ, заявляем об образовании Содружества Независимых Государств, о чем сторонами 8 декабря 1991 г. подписано соглашение. Содружество Независимых Государств в составе Республики Беларусь, РСФСР, Украины является открытым для присоединения всех государств — членом Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего соглашения.

Государства — члены Содружества — намерены проводить курс на укрепление международного мира и безопасности. Они гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР, обеспечивают единый контроль за ядерным оружием и его нераспространением».

Известия. – 1991. – 9 дек.

Будапештское заявление государств–участников Варшавского Договора

25 февраля 1991 г.

«Страны Европы освобождаются от наследия прошлого, связанного с эрой конфронтации и раскола континента. Парижская хартия провозгласила новую эпоху

демократии, мира и единства в Европе. Государства — участники общеевропейского процесса – строят дружественные отношения при уважении десяти принципов хельсинского Заключительного акта и на основе общей приверженности демократии, верховенству права и правам человека.

Двадцать два государства, подписавшие договор об обычных вооруженных силах в Европе, заявили в совместной декларации, что они больше не являются противниками, будут строить новые отношения партнерства и сотрудничества. Было подтверждено, что каждое государство имеет право быть или не быть участником Союзного договора. Прекращение раскола Европы открывает историческую возможность придать новое качество отношениям в сфере безопасности при полном уважении сохраняющейся за каждым государством свободы выбора.

С учетом происходящих в Европе глубоких перемен и в осуществление решений Московского совещания ПКК от 7 июня 1990 г. государства — участники Варшавского Договора, действуя как суверенные и равноправные государства, решили упразднить его военные органы и структуры к 31 марта 1991 г.

Участники совещания отметили, что это решение призвано способствовать дальнейшему снижению военных потенциалов в Европе и переходу от блоковых к общеевропейским структурам безопасности в духе договоренностей, достигнутых на Парижской встрече СБСЕ на высшем уровне.

В новой обстановке развитие отношений между государствами, представленными на совещании, будет последовательно переводиться на двустороннюю основу. Это отвечает как взаимной заинтересованности в партнерских, дружественных отношениях, так и современном европейским реалиям».

Совет. Россия.– 1991. – 26 февр.

Пражский протокол о прекращении действия договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанного в Варшаве

14 мая 1955 г., и протокол о продлении срока его действия, подписанного 26 апреля 1985 г. в Варшаве

«Государства, являющиеся договаривающимися сторонами Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанного в Варшаве 14 мая 1955 г.,

принимая во внимание глубокие изменения, происходящие в Европе, которые означают окончание конфронтации раскола континента,

намереваясь с учетом новой обстановки активно развивать отношения между собой на двусторонней и, по мере заинтересованности, на многосторонней основе,

отмечая значение Совместной декларации 22 государств, подписавших Договор об обычных вооруженных силах в Европе и заявивших, что они больше не являются противниками и будут строить новые отношения партнерства и сотрудничества,

решив способствовать постепенному переходу к общеевропейским структурам безопасности, исходя из соглашений, достигнутых на Парижской встрече СБСЕ в верхах в ноябре 1990 г., договорились о следующем.

#### Статья 1

Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанный в Варшаве 14 мая 1955 г. (далее Варшавский Договор) и Протокол о продлении действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанный 26 апреля 1985 г. в Варшаве, прекращают свое действие в день вступления в силу настоящего Протокола.

#### Статья 2

Стороны настоящего Протокола заявляют, что они не имеют друг к другу никаких имущественных претензий, вытекающих из Варшавского Договора.

Известия. – 1991. – 2 июля.

### ИСТОРИКИ О ПРОЦЕССАХ РАССМАТРИВАЕМОГО ПЕРИОДА

#### О перестройке

«Менее семи лет прошло от избрания М. Горбачева на пост Генерального секретаря ЦК КПСС до сложения им с себя обязанностей президента СССР в связи с формально-правовым прекращением существования этого государства, произошедшим вопреки его воле. За короткий промежуток времени грандиозные идеологические, политические, экономические, социальные перемены потрясли самую большую страну мира, не только сверху до низу перетряхнув всю совокупность утвердившихся после октября 1917 г. государственных и экономических структур, но и коренным образом изменив европейский и даже всемирный порядок, поддерживавшийся с конца Второй мировой войны и изуродованный непримиримым антагонизмом капиталистического Запада и социалистического Востока».

«К осени 1990 г. уже было очевидно, что после пяти с половиной лет перестройки Советский Союз вошел в новую стадию своей истории и с точки зрения внутренней политики, и в развитии отношений со всем миром. Произошла подлинная революция умов, сделавшая невозможным возврат к прежнему состоянию. Тем не менее – и это было грозной опасностью для будущего предпринятого Горбачевым и его командой эксперимента по модернизации страны – не была решена ни одна из трех вставших после 1985 г. ключевых проблем:

- проблема политического плюрализма, органической составной части всякого процесса демократизации;
- проблема создания рыночной экономики....
- проблема федеративного договора».

Там же. – С. 518.

#### Об обстоятельствах, вызвавших распад СССР

«...ГКЧП объявил о своем намерении восстановить порядок в стране и предотвратить развал Союза. Чрезвычайное положение устанавливалось на шесть месяцев, вводилась цензура....

Неудача попытки государственного переворота, продемонстрировавшая невероятный рост общественного сознания и политической зрелости масс (главный фактор, проигнорированный путчистами, убежденными в своей способности безнаказанно повторить «дворцовый переворот» 14 октября 1964 г., в результате которого был устранен Хрущев), резко ускорила распад СССР, привела к утрате Горбачевым его влияния и власти, к упразднению прежних институтов центральной власти. В последовавшие за провалом путча дни восемь республик заявили о своей независимости, а три Прибалтийские республики, уже добившиеся их признания международным сообществом, 6 сентября были признаны и Советским Союзом. ...Деятельность КПСС была приостановлена, а несколько недель спустя и вовсе запрещена Ельциным. За счет изъятия из компетенции КГБ ряда важных функций и управлений эта организация была сильно сокращена. Произошло полное обновление

политического истеблишмента (от руководителей средств массовой информации до членов правительства), в который пришли реформаторы и приближенные Ельцина, сразу же закрепившие новое положение рядом постановлений парламента».

Верт Н. История Советского государства. М., 2002. – С. 527–528.

«Общественная организация восточного типа, приобретшая на индустриальной стадии тоталитарный характер, доказала свою низкую эффективность при ослаблении насилия, неспособность к саморазвитию. Разложение этой системы шло уже несколько десятилетий.

Известно, что становым хребтом системы власти в СССР являлся партийный аппарат, а сама коммунистическая партия представляла собой мощную корпорацию, консолидирующую все общество. СССР и КПСС были связаны между собой как сиамские близнецы».

Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. М., 2005. – С. 721.

«Распад КПСС привел к разрушению партийно–государственных структур, на которых держался СССР. Огромная страна моментально развалилась: на протяжении осени 1991 г. образовалось полтора десятка самостоятельных государств. Третий в истории Носсийского государства произошел в более «мягкой» форме – на национально–государственные образования. Но негативные последствия все равно были существенны: разрыв связей, моментальный раскол унитарного экономического, политического и культурного пространства нанесли урон всем народам. В особенно тяжелое положение попали русскоязычные анклавы, которые в одночасье оказались за границей».

Там же. – С. 724.

## ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. Охарактеризуйте экономическое, социальное, политическое, международное положение СССР к началу перестройки. Какие идеологические противоречия накопились к

этому периоду?

2. Почему анализ ситуации в стране, сделанный недавно избранным Генеральным секретарем ЦК КПСС М.С. Горбачевым на апрельском (1985 год) Пленуме ЦК вызвал в обществе эффект «разорвавшейся бомбы»?

3. Почему аналитики утверждали, что к середине 80-х годов СССР фактически проиграл в мировом экономическом соревновании двух систем, несмотря на то, что вызов капитализму был брошен уже в первые годы после создания нового государства?

4. В советской и западной научной и публицистической литературе утверждалось, что советская модель утратила свою привлекательность и перестала быть реальным фактором, влияющим на выбор путей социально-экономического развития населением других стран. Какие факторы могли повлиять на утрату привлекательности советского образца?

5. Трудно говорить, была ли у нового Генерального секретаря политическая программа необходимых преобразований, но была очевидной необходимость преодоления многих старых подходов. Какие кадровые изменения были проведены в высшем руководстве страны, для того, чтобы преодолеть инерцию мышления и деятельности?

6. Первоначально решение многих проблем виделось на путях ускорения социально-экономического развития страны. В чем была суть этого курса, и в чем заключались его ограниченные возможности?

7. Чем была обусловлена необходимость провозглашения в дальнейшем курса на проведение перестройки? Каковы ее цели, задачи, предполагаемые результаты?

8. Какой принципиально новый подход к проведению внешней политики был провозглашен в условиях перестройки?

9. Какие насущные проблемы советского общества предполагалось полностью решить к 2000 году?

10. Высшее руководство партии и страны в новом составе продемонстрировало готовность отказываться от стереотипов мышления и принятых ранее ошибочных решений. Реализация, какого экологически опасного проекта была прекращена в августе 1986 г.?

11. В рассматриваемый период было восстановлено гражданство некоторых лиц, вынужденных ранее выехать за пределы СССР. Назовите несколько известных Вам деятелей искусства, литературы, других сфер деятельности, которым было возвращено советское гражданство.

12. Каким образом в годы перестройки были пересмотрены решения по политическим процессам 30-х годов, по насильственному выселению народов-«предателей» с мест

традиционного проживания, дана новая правовая и политическая оценка советско–германского договора 1939 г. о ненападении, и решение о выведении советских войск из Афганистана?

13. Попытайтесь ответить на вопрос, почему реализация формально логичных и правильных задач перестройки дала совершенно неоднозначные, а в ряде случаев крайне негативные результаты. Покажите это на конкретных примерах.

14. Почему в условиях признания ошибок и произвола в решении национальных проблем в стране вместо ожидаемого успокоения стала подниматься волна национальных движений как против государства, так и против соседних народов?

15. Какие процессы внутри правящей партии стали происходить под влиянием неоднозначных результатов перестройки?

16. Какие меры по поощрению индивидуально–трудовой деятельности, развитию личных подсобных хозяйств, организации работ кооперативов были предприняты в годы перестройки?

17. Один из священнослужителей писал, что Господь наслал испытания на безбожную страну. Какие природные катаклизмы и техногенные катастрофы унесли жизни многих людей, привели к подрыву доверия населения к способности высшего руководства страны решать насущные проблемы общества?

18. Каким образом на XIX партийной конференции и после ее проведения были скорректированы представления сторонников М.С. Горбачева о целях, задачах и способах проведения перестройки в части реформ политической системы страны, демократизации общества, гласности и правовой реформы, регулирования межнациональных отношений?

19. Попытки руководства партии и страны добиться нормализации межнациональных отношений не увенчались успехом. Какие республики СССР приняли решение о своем суверенитете, что стало первым шагом к распаду единого многонационального государства?

20. Какие радикальные изменения в ходе перестройки произошли после отмены третьим Внеочередным съездом народных депутатов СССР 6–й статьи Конституции СССР о руководящей и направляющей роли КПСС и избрания М. С. Горбачева первым Президентом СССР?

21. В 1990 г. российское правительство одобрило программу, разработанную группой Г. Явлинского, «Мандат на 500 дней», а октябрьский Пленум ЦК КПСС в том же году поддержал программу постепенного поэтапного перехода к рыночным отношениям, представленную председателем Совета Министров СССР Н.И. Рыжковым. В чем заключалось принципиальное различие этих программ?

22. Одним из проявлений демократизации страны в 1990–1991 г.г стало складывание многопартийности. Какие партии были созданы в СССР в последние годы его существования? Как их появление повлияло на политические процессы в стране?

23. Отказ КПСС от закреплённой в Конституции роли правящей партии привел к внутривластной кризису, росту общественного недоверия к ней, распаду партийных структур. Приведите примеры, подтверждающие наличие указанных тенденций.

24. Чем было обусловлено широкое распространение невиданных ранее митингов, демонстраций, забастовок? Кто, по каким причинам и с какой целью принимал в них участие? Насколько масштабными были случаи протеста в конце 80–х – начале 90–х годов?

25. В условиях дезинтеграции СССР под руководством М.С. Горбачева были предприняты меры по сохранению единого государства в реформированном варианте. Работа по установлению между республиками отношений на новой основе получила название Ново–Огаревского процесса. Какие идеи лежали в его основе? Какие проблемы препятствовали успешной его реализации?

26. Почему, по мнению многих специалистов, принятие Декларации о суверенитете Российской Федерации поставило под вопрос возможность дальнейшего существования СССР? Приведите ваши аргументы.

27. Если референдум является одной из высших форм прямого волеизъявления народа, то каким было, высказанное на референдуме 17 марта 1991 г., отношение большинства представителей разных наций и народностей о сохранении СССР как единого многонационального государства?

28. Каких результатов удалось добиться горбачевскому руководству на путях реализации внешнеполитической концепции «нового политического мышления»? Приведите примеры.

29. Когда и почему был осуществлен вывод советских войск из Афганистана?

30. Летом 1991 г. были приняты решения о прекращении существования Совета Экономической Взаимопомощи социалистических стран и упразднение их военно–политической организации – Варшавского Договора. Можно ли оценивать это как ликвидацию советской социалистической системы в мировом масштабе?

31. М.С. Горбачев в речи при вручении ему Нобелевской премии мира оценивал произошедшие в мире перемены как отказ от рецидива «холодной войны», а американский президент Дж. Буш (старший) в своих выступлениях говорил об убедительной победе свободного мира и западной демократии. Попробуйте сформулировать свое отношение к этим диаметрально противоположным оценкам.

32. О чем свидетельствуют результаты проведения политики перестройки: о крахе

социалистического эксперимента в стране и мире или о неспособности лидеров перестройки адекватно решать накопившиеся проблемы. Ваши аргументы.

33. Создание ГКЧП – это попытка нанести удар в спину автору перестройки или же стремление не допустить разрушение Советского Союза? Ваши аргументы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Арбатов, Г.А. Затянувшееся выздоровление (1953–1985 гг.) Свидетельство современника. /Г. А. Арбатов – М., 1991.

2. Баталов, Э. Перестройка и судьба России /Э. Баталов// Общественные науки и современность. – 1992. – №2.

3. Бондарев, В. Самораспад. Можно ли говорить о закономерностях развала СССР /В. Бондарев// Родина. – 1993. – №4.

4. Бурлацкий, Ф.М. Новое мышление: Диалоги и суждения о технологической революции и наших реформах. /Ф. М. Бурлацкий – М., 1989.

5. Бутенко, А.П. Советская многопартийность: проблема формирования. /А.П. Бутенко – М., 1991.

6. Горбачев, М.С. Августовский путч: причины и следствия. /М. С. Горбачев – М., 1991.

7. Зотов, В. Национальный вопрос: деформация прошлого /В. Зотов // Коммунист. – 1989. – №3.

8. Зотов В. Предыстория распада /В. Зотов// Родина. – 1994. – №5.

9. Иванов, Р.Ф. Крушение Организации Варшавского Договора и Советского Союза. Американская версия /Р. Ф. Иванов// новая и новейшая история. – 2000. – №1.

10. Медведев, Р.А. Андрей Сахаров и Александр Солженицын /Р. А. Медведев// Вопросы истории. – 2001. – №11–12.

11. Медведев, Р.А. За кулисами августа. Загадки Фороса /Р. А. Медведев// Вопросы истории. – 2003. – №7.

12. Обратного хода нет: (Перестройка в народном хозяйстве: общие проблемы, практика, истоки) / Под общ. ред. Г.Х.Попова. – М., 1989.

13. «Перестройка» – поиск путей решения. 1985–1991 гг.// Отечественная история. – 1996. – №2.

14. Протасов, Л.Г. История национальных политических партий России /Л. Г. Протасов// Отечественная история. – 1998. – №2.

15. Смирнов, В.С. Экономические причины краха социализма в СССР /В. С. Смирнов//

Отечественная история. – 2002. – №6.

16. Согрин, В.В. М.Горбачев: личность и история /В.В. Согрин// Общественные науки и современность. – 1992. – №3.

17. Согрин, В.В. 1985–1995: реалии и утопии новой России /В.В. Согрин // Отечественная история. – 1995. – №2.

18. Соловьев, В. Заговорщики в Кремле: от Андропова до Горбачева. /В. Соловьев – М., 1991.

19. Соловьев, В. Борис Ельцин: политические метаморфозы. /В. Соловьев, Е. Клепикова – М., 1992.

20. Страницы истории: Дайджест прессы 1989. Июль – декабрь. – Л., 1990.

21. Филлитов, А.М. Советская политика и объединение Германии (1989–1990) /А. М. Филлитов// Отечественная история. – 2004. – №6.

22. Ципко, А. Территория или попытка разобраться в причинах распада советской империи /А.Ципко// Родина. – 1992. – №8–9.

23. Экономическая политика правительства России: документы, комментарии. – М., 1992.

## СУВЕРЕННАЯ РОССИЯ НА ПУТЯХ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ (1992–2000 годы)

### ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

...из истории России

**ДЕНОМИНАЦИЯ** – укрупнение денежных единиц путем обмена старых денежных знаков на новые, как это было сделано в РФ в 1998 году, когда денежные знаки были увеличены в 1000 раз.

**ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ ЦЕН** – освобождение цен от ограничений, заранее фиксированных показателей. В РФ либерализация цен началась в 1992 г. в целях создания условий для перехода к рыночной экономике.

**ИНФЛЯЦИЯ** – процесс обесценивания бумажных денег, падение их покупательной способности вследствие чрезмерного выпуска или сокращения товарной массы в обращении при неизменном количестве выпущенных денег.

**РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА** – экономика, не связанная с плановыми заданиями, ориентированная на конкуренцию, развитие рыночных отношений.

РЕФЕРЕНДУМ – способ принятия важнейших законов, например, Конституции РФ путем всеобщего голосования.

## НЕКОТОРЫЕ ДАТЫ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ

...из истории России

1992 г., 2 января, – Повышение цен на товары народного потребления. 31 марта – Введение чрезвычайного положения в Грозном в связи с активизацией местной оппозиции. Принятие ВС Чечни решения о переходе под юрисдикцию республики всех воинских частей на ее территории.

7 апреля – Указ Президента Б. Ельцина о переходе Черноморского флота под юрисдикцию России.

27 апреля – Принятие России в Международный валютный фонд.

14 августа – Указ Президента России о введении в действие системы приватизационных чеков в России.

1993 г., 3 января, – Подписание в Кремле договора по сокращению стратегических наступательных вооружений (СНВ–2) между Россией и США.

23 сентября – Указ Президента РФ Б. Ельцина о досрочных выборах Президента 12 июня 1994 г..

4 октября – Штурм Белого дома.

10 ноября – Опубликование проекта Конституции.

1994 г., декабрь, – Начало войны в Чечне.

1996 г., 17 декабря, – Выборы в Государственную Думу второго созыва.

1998 г., январь – Деноминация денежных знаков.

1998 г., 17 августа – Экономический кризис. Падение курса рубля.

1999 г., август – Обострение ситуации на Северном Кавказе и начало боевых действий в Дагестане.

1999 г., октябрь, – Начало второй войны в Чечне. 1999 г..

24 декабря – Выборы в Государственную Думу третьего созыва.

1999 г., 31 декабря, – Отказ Президента от должности. Исполняющим обязанности Президента становится премьер–министр В.В. Путин.

2000 г., 26 марта, – Выборы Президента РФ, избрание В.В. Путина вторым Президентом России.

2000 г. 23 августа, – Авария на подводной лодке «Курск». Погиб весь экипаж.

2000 г., 8 декабря, – Государственная Дума приняла Закон о государственной символике: гимн (без слов на музыку Александрова), герб (двуглавый орел), флаг (триколор).

2002 г., 23–25 мая, – Визит в Россию президента США Дж. Буша. Подписание договора о российско–американском сотрудничестве в сфере повышения уровня безопасности, поставок в США российской нефти и др.

2002 г., 9 октября, – Начало всероссийской переписи населения.

2002 г., 26 октября, – Захват террористами театра на Манежной площади во время мюзикла «Норд–Ост».

2002 г., 22 ноября, – Визит в Россию президента США Дж.Буша для обсуждения проблем участия России в борьбе с международным терроризмом.

2003 г., 23 марта, – Проведение референдума по принятию Конституции в Чеченской республике

2003 г., 7 декабря, – Выборы в Государственную Думу 4–го созыва. Результаты: «Единая Россия» – 37,57% голосов избирателей, КПРФ – 12,61%, «ЛДПР» – 11,61%, «Родина» – 9,2%.

2004 г., 1 марта – Президент В.Путин назвал имя нового председателя правительства РФ М.Е.Фрадкова.

2004 г., 14 марта, – Президентские выборы, на которых В. Путин получил 71,2% голосов избирателей.

2004 г., 1 сентября, – Захват террористами школы №1 в г. Беслане (Северная Осетия). Погибло 330 человек, в больницах оказалось 556 раненых, в том числе 347 детей.

...из истории зарубежных стран

1993 г., 1 января, – Вступает в силу Соглашение о едином рынке стран – участниц ЕЭС.

13 мая – США официально заявляют об отказе от программы стратегической оборонной инициативы.

1994 г., 8 сентября, – С польской земли уходят последние российские войска.

1996 г., апрель, – Подписание между РФ и Белоруссией договора о содружестве – создание содружества суверенных республик России и Белоруссии.

1997 г., 30 мая, – Подписание Устава нового союза между Россией и Белоруссией.

Конец июня – Встреча лидеров «большой семерки» и России в Девере. Образование «большой восьмерки».

1998 г., 27 мая, – Подписание в Париже договора России с НАТО «О партнерстве ради мира».

1999 г., июнь, – Встреча стран «большой восьмерки» в Кельне по вопросу положения российской экономики.

2000 г., май, – Ратификация Россией договора о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ–2).

2001 г., 11 сентября, – Террористическая атака на Нью–Йорк и Вашингтон, в ходе которой три захваченных террористами самолета были направлены на здание Пентагона и два на здания Международного торгового центра в Нью–Йорке.

2003 г., 19 марта, – Начало военных действий США против Ирака.

2003 г., 17 апреля, – Принятие в ЕС новых членов: Эстонии, Литвы, Латвии, Чехии и Словакии, Мальты, Кипра, Польши, Венгрии и Словении.

## СХЕМЫ, ТАБЛИЦЫ, СТАТИСТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ

### Россия и США: население и армия

	Россия	США
Население, млн чел.	14	260,7
Личный состав армии, тыс.	1700	1482

На что тратится госбюджет в % (середина 90–х годов).							
	Органы гос. управле-- ния	Оборона	Обра- зование	Здравоох- ранение	Соц. обеспе- чение	Культура	С/х
Россия	2,39	16,3	3,6	1,8	7,3	0,5	1,6
Белоруссия	5,2	4,1	17,6	2,5	36,5	0,9	13,2
Бразилия	15,4	2,6	3,6	5,2	29,5	од	1,8
Великобритания	7,6	9,9	3,3	14	29,6	0,5	
Германия	8,8	6,4	0,8	16,8	45,3	0,3	0,9
Италия	7,5	3,6	8,3	11,3	38		1,2
Китай	11,4	19	2,9	0,4	0,1	0,6	7Д
Люксембург	10,6	1,5	8,6	2,9	50,8	1,4	1,6
США	9,4	5,7		15,5	45	0,5	0,4

Швеция	4,7	5,5		0,3	48,2	0,7	0,7
Япония	3,6	4,1		1,6	36,8	0,2	1Д
Венгрия	16,9	3,6	3,3	7,9	28,7	1,9	4Д

Сколько чиновников в России (человек)

197	198	199	199	199	200	200
0 г.	0 г.	0 г.	5 г.	6 г.	0 г.	3 г.
106	114	160	189	265	292	188
0000	7000	2000	3000	5000	5000	4300

Госдума 4–го созыва  
(примерный расклад сил)

Единая Россия	222
Независимые	65
КПРФ	53
ЛДПР	38
Родина	37
Народная партия	19
Яблоко	4
СПС	3
АПР	2
Другие	3
Вакантные места	4

Аргументы и факты. – 2003. – №50.

По материалам социологических опросов населения

В КАКОЕ ВРЕМЯ ИЛИ ГДЕ ВЫ ПРЕДПОЧЛИ БЫ ЖИТЬ ?

При Л.Брежнев	39%
При Путине	23%
В годы перестройки	3%
В другой стране	17%
При Н.Хрущев	3%

В годы сталинских пятилеток	3%
В России до 1917 г.	5%
Затруднились ответить	7%

(По данным опроса ВЦИОМ)

Аргументы и факты. 2003. – №20. –  
Май.

#### ПРИ КАКОМ ПРАВИТЕЛЕ РОССИЯ УТРАТИЛА РОЛЬ ВЕЛИКОЙ ДЕРЖАВЫ?

При М. Горбачеве	52
При Б. Ельцине	32
При Л. Брежнев	5
При И. Сталине	2
При К. Черненко	2
При В. Ленине (после революции)	2
Россия никогда не была великой державой	2
При Н. Хрущеве	1
При В. Путине	1
Затруднились ответить	1

(по данным опроса ВЦИОМ)

Аргументы и факты. – 2003. – № 25. –  
Июнь.

#### ЧТО В РОССИИ ВЫЗЫВАЕТ У ВАС НАИБОЛЬШУЮ ГОРДОСТЬ?

История	28%
Территория	21%
Ничего	17%
Культура	17%
Люди	16%

Экономика 1%

Политика 1%

(По данным опроса ИА «Росбизнесконсалтинг»)

Аргументы и факты. – 2003. – № 37. –  
Сентябрь.

### КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОСЛОЖНЯЮТ ВАШУ ЖИЗНЬ?

(в % от числа опрошенных, сумма ответов превышает 100%, так как можно было называть несколько позиций)

Низкие доходы 72%

Плохое медицинское обслуживание 40%

Плохое здоровье 37%

Угрожающая криминальная обстановка 36%

Плохие жилищные условия 31%

(По данным опросы ВЦИОМ)

Аргументы и факты. –2004. – № 4. –  
Сентябрь.

### ЧТО БОЛЬШЕ ВСЕГО СЕГОДНЯ ВОЛНУЕТ РОССИЯН?

(возможно несколько вариантов ответа)

46% высокие цены на жилищно–коммунальные услуги

39% рост цен

35% нехватка денег на продукты и товары

33% высокие цены на медицинские услуги

28% алкоголизм

24% невозможность найти хорошую работу

22% произвол чиновников

21% наркомания

- 19% преступность
- 18% плохие дороги
- 17% нехватка жилья

(По данным опроса Фонда «Общественное мнение»)

Аргументы и факты. – 2004. – №28. –  
Июнь.

### ГДЕ КАКАЯ ПЕНСИЯ

Страна	Минимальная пенсия (долларов в год)
Дания	10000
Япония	10000
Швеция	9600
США	8000
Франция	8000
Великобритания	7600
Чили	1440

(Данные национальной ассоциации  
негосударственных пенсионных фондов)

Аргументы и факты. 2002. – №33. –  
Август.

### ЦЕНЫ НА ТОВАРЫ

Стоимость многих товаров и услуг в России под стать западным. А по статистике ООН, по уровню жизни наша страна находится на 60–м месте в мире между Малайзией и Доминиканской республикой.

Цены на товары (руб.)	Россия	Германия
Колбаса	100	120
Макароны	14	15

Картофель	12	7
Хлеб (1 кг)	16	50
Мальборо	22–25	31,26
Мерседес 200	1260 тыс.	810 тыс.
Средняя зарплата	5559	83660

Чижов М. Почему у нас цены выше чем на Западе. – Аргументы и факты. – 2003. – №41. – Октябрь.

### Работа американцев любит

Согласно опубликованному на днях отчету Международной организации труда (МОТ), самые трудолюбивые граждане проживают в США. И хотя свежими данными о производительности в России МОТ не располагает, судя по прошлым г.м, можно сказать, что у станка российский рабочий стоит долго. Но зачем он там стоит – непонятно, так как по производительности мы обгоняем только африканцев.

Работают (часов в год)	Работают год)	(часов в	Производительност ь труда на одного работающего (тыс. \$ )
Американец		1820	60,7
Француз		1550	52,5
Англичанин		1710	45,0
Японец		1800	43,5
Немец		1460	42,5
Россиянин	1740	(2000 г.)	11,1 (2001 г.)

Аргументы и факты. – 2003. – № 37. –  
Сентябрь.

1 день – 1 доллар

Черту бедности на уровне 1 доллара в день ООН проводит только для слаборазвитых стран. Россию международные эксперты относят к развивающимся, и планка для нее

проходит на уровне 2 долларов в день. Согласно докладу о развитии человека за 2003 год, меньше 2 долларов в день в нашей стране имеет около 6% населения, то есть примерно 9 миллионов человек.

Российская официальная граница бедности называется прожиточным минимумом и сегодня составляет 2143 рубля в месяц, или примерно 2,5 доллара в день, и за ней уже находится 29 миллионов россиян.

Независимые же эксперты убеждены, что все еще хуже. Так, согласно исследованиям, проведенным учеными Российской академии естественных наук, меньше чем на доллар в день в нашей стране живут 55% граждан (или около 80 млн человек). Из них 19 млн живут на 37 центов в день.

Аргументы и факты. – 2004. – №15. –  
Апрель.

### Вымираем!

... Численность населения России уменьшилась на 1,8 миллиона (здесь и далее – по сравнению с данными, полученными в ходе переписи 1989 г.) и составила 145,2 миллиона человек....

Вопрос: куда деваются люди? Ответ трагичен: мы вымираем. Число умерших катастрофически превышает число родившихся. По подсчетам статистиков, в 1989–2002 г.х в России состоялось почти 28 миллионов похорон. Младенцев же появилось на свет на 7,5 миллиона меньше....

Вторая причина сокращения населения – короткая продолжительность жизни.

...продолжительность жизни россиян остается одной из самых низких на планете. Средний россиянин живет 63,4 г.... При этом век мужчин гораздо короче женского. Сильный пол, образно говоря, не доживает до пенсии.

Аргументы и факты. – 2004. – №9. –  
Март.

### Народ спивается

Российские общества трезвости бьют тревогу: по их мнению, примерно через пятьдесят лет россияне уничтожат себя чрезмерным потреблением алкоголя. По данным Всемирной организации здравоохранения, нация вымирает, если в стране в год производят спиртных напитков из расчета 8 литров на душу населения. В России этот показатель еще в 2000 году достиг 18,5 литра....

Причину столь стремительного спаивания народа специалисты видят в развитии пивоваренной промышленности. Стараниями пивных королей стали появляться молодые «пивные алкоголики»...

Аргументы и факты.– 2003. – №35. – Август.

#### Языком цифр

#### ГДЕ ЧАЩЕ ВСЕГО РАЗВОДЯТСЯ (количество разводов на 1000 жителей в год)

8,00	Мальдивские острова
5,19	Россия
4,34	Гуам
4,30	Белоруссия
4,10	США
4,00	Украина

(По данным ООН)

Аргументы и факты. – 2003. – № 1–2.  
– Январь.

#### КОГДА В РОССИИ СОВЕРШАЛИ БОЛЬШЕ ВСЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЙ (Количество совершенных преступлений на 100 тысяч человек)

1990 г. – 1240;            1997 г – 1627;  
 1991 г. – 1462; 1998 г. – 1758;  
 1992 г. – 1857;            1999 г. – 2052;  
 1993 г. – 1885;            2000 г. – 2023;  
 1994 г. – 1775;            2001 г. – 2044;  
 1995 г. – 1860;            2002 г. – 1755;  
 1996 г. – 1777;  
 (По данным МВД)

Аргументы и факты. – 2003. – №21.

Крупнейшие продавцы и покупатели оружия мира

Продавцы оружия:

США            12088 млн долл.  
 Россия    5800 млн долл.  
 Франция        2900 млн долл.  
 Германия      1000 млн долл.  
 Китай        600 млн долл.

Покупатели оружия:

Китай            3100 млн долл.  
 Великобритания    1247 млн долл.  
 Индия            1064 млн долл.  
 Греция            897 млн долл.  
 Пакистан        759 млн долл.

(Источник: Стокгольмский институт мира и Конгресс США)

Аргументы и факты. 2002 № 36.

Что продает Россия  
 (млн долл. США)

Товары	В страны дальнего зарубежья	В страны СНГ
Всего	47489,7	8156
Минеральные продукты, в т.ч. топливно–энергетические товары	26720,3	3573
	26477,2	3483

Металлы и изделия из них	7484,9	,3 1	876,
Машины, оборудование и транспортные средства	3678,1	,1	1549
Продукция химической промышленности	3161,8	4	881,
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2622,7	7	273,
Драгоценные металлы и камни, изделия из них	2075,7		2,5
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	658,8	0	614,
Текстиль и обувь	297,9	6	172,
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	114,6		46,7
Другие товары	674,9	0	167,

По данным Государственного таможенного комитета  
(за первое полугодие 2002 г.)

Аргументы и факты. – 2002. – № 41.

### С кем и чем торгует Россия

Латвия:

поставляет в Россию на 212 млн долл., в т.ч. мясные продукты, рыбу – на 27, 9 млн долл., алкогольные и безалкогольные напитки – на 5,5 млн долл.;

получает из России на 1,35 млрд долл., в т.ч. нефть – 1866 тыс. т., газ – 2220 млн куб. м., локомотивы и ж/д вагоны – на 20,5 млн долл.

Литва:

поставляет в Россию на 459 млн долл., в т.ч. мясные, рыбные продукты – на 3,2 млн долл., алкоголь, напитки – на 1,2 млн долл.;

получает из России на 2,93 млрд долл., в т.ч. нефть – 8661 тыс. т., газ – 2929 тыс. куб.

м.

Эстония:

поставляет в Россию на 176 млн долл., в т.ч. продовольственные товары – на 16 млн долл., машины, оборудование – на 83 млн долл.;

получает из России на 1,54 млрд долл., в т.ч. газ – 932 тыс. куб. м., ж/д локомотивы – на 91,1 млн долл.

Украина:

поставляет в Россию на 4,44 млрд долл., в т.ч. молоко и молочные продукты – на 93,1 тыс. т., прокат из железа и стали – 1023 тыс. т.

получает из России на 7,6 млрд долл., в т.ч. нефть – 19,4 млн т., газ – 26,4 млрд куб. м.

Молдавия:

поставляет в Россию на 403 млн долл., в т.ч. мясо – 128 тыс. т, вино – 14,7 тыс. декалитров;

получает из России на 306 млн долл., в т.ч. газ – 1,7 млрд куб. м, каменный уголь – 12,2 тыс. т.

Грузия:

поставляет в Россию на 84,2 млн долл., в т.ч. минеральные удобрения – 11 тыс. т, овощи, фрукты – 7 тыс. т;

получает из России на 153 млн долл., в т.ч. цемент – 5,6 тыс. т, необработанный лес – 1,1 тыс. куб. м.

Аргументы и факты. – 2005. – №31.

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ И ДОКУМЕНТЫ

Из статьи министра иностранных дел России А. Козырева

«Стратегия партнерства»

1994 год

«Сразу же хочу ясно определить свою позицию: партнерству нет альтернативы. Отказ от него означал бы, скорее всего, потерю исторического шанса на решение двуединой задачи: формирование открытого миру демократического Российского государства и превращение неустойчивого постконфронтационного мира в стабильный демократический.

<...> Выступать против этого в обеих странах (России и США. – Сост.) может лишь та часть военно–промышленного и бюрократического комплексов, которая не смирилась с утратой внешнего «врага» и пытается выдать свои узкогрупповые или ведомственные

интересы за национальные. Эти силы, обретшие немалое могущество за годы «холодной войны», активизируются, видя, что почва начинает уходить у них из-под ног. При этом они активно спекулируют на инерции конфронтации или отчуждения, так же как и на неизбежных трудностях становления нового. Всех противников партнерства объединяет тезис об обреченности России на конфронтацию с окружающим миром, о фатальной несовместимости Востока и Запада.

<...> Фундаментальный факт состоит в том, что большинство политических и общественных сил выступает за сильную и процветающую Россию. Отсюда вытекает, что успешной и надежной может быть только такая политика Кремля в отношении Запада и Запада в отношении Кремля, которая будет признавать равноправие и взаимную выгоду обеих сторон, статус и значение России как великой мировой державы. Российской внешней политике неизбежно должны быть присущи такие черты, как самостоятельность и уверенность в себе.

Либо российские демократы при поддержке друзей и единомышленников за рубежом сумеют найти правильные формы для реализации этих требований, либо они будут сметены волной агрессивного национализма, спекулирующего на потребности национального и государственного самоутверждения. В этом, в частности, состоит один из уроков первых в истории России свободных парламентских выборов, состоявшихся в декабре прошлого г..

<...> Вплоть до последнего момента Запад выступал против распада Советского Союза, проявляя готовность смириться даже с усилением за «социалистический выбор» советского руководства. Не случайно поддержка Западом России в августе 1991 года явилась неожиданностью для путчистов. Так же безоглядно Запад настаивал на сохранении единства бывшей Югославии. И таким же фальшивым оказался и сигнал, посланный Белграду, югославская армия попыталась достичь этой цели с помощью силы.

Россия не попала в ловушку югославского типа только потому, что в Кремле оказались российские демократы во главе с Президентом Ельциным.

<...> Главное состоит в том, что движение России к рыночной экономике, несмотря на все трудности, продолжается. Но надо иметь в виду, что старая экономическая система, создававшаяся командным путем, зачастую с применением насилия, не способна к самообновлению. Поэтому и ее замена, к сожалению, не может проводиться иначе, как на основе политических установок.

Поэтому правильная организация политического партнерства между Россией и Западом может быть важным подспорьем для обеспечения успеха экономических реформ в России, прежде всего через ее интеграцию в мировую экономику».

Моральный кодекс поведения для государственных служащих (Рекомендован Советом  
Европы)

1. Настоящий кодекс распространяется на всех государственных служащих. Таковым считается любое лицо, служащее в публичном органе.

2. Государственный служащий должен быть честным, беспристрастным, выполнять свои обязанности эффективно и компетентно.

3. Госслужащий обязан быть вежливым с гражданами, которых он обслуживает.

4. Госслужащий не должен допускать, чтобы его частные интересы сталкивались с его служебными обязанностями.

5. Госслужащий не должен извлекать из своего служебного положения не причитающуюся ему выгоду. Никакую выгоду не должны получать и члены его семьи, друзья, а также лица и организации, с которыми он имел деловые или связанные с политикой отношения.

6. Госслужащий не должен ни просить, ни принимать подарки, услуги, приглашения и любые другие выгоды, предназначенные ему, его родным, друзьям и другим людям, с которыми он имел отношения. Если госслужащий не знает, может ли он принять подарок или воспользоваться гостеприимством, он обязан спросить мнение своего начальника.

7. Если госслужащему предлагается не должная выг., он обязан:

– отказаться от нее;

– установить личность сделавшего такое предложение;

– постараться иметь свидетелей из числа коллег;

– в кратчайший срок написать докладную об этом случае, занеся ее в официальный журнал;

– как можно скорее донести этот факт до сведения руководства и компетентных органов;

– продолжать работу в обычном порядке – в особенности с делом, в связи с которым ему была предложена не должная ему выг..

Если подарок нельзя вернуть, он должен храниться с минимальным использованием.

8. Госслужащий не должен позволять ставить себя в такое положение, которое может вынудить его оказать услугу какому–нибудь лицу или организации. Публичное и частное поведение госслужащего не должно делать его уязвимым к влиянию иных лиц.

9. Госслужащий обязан вести себя так, чтобы сохранять и укреплять веру граждан в честность, беспристрастность и эффективность государственных органов.

10. Госслужащий обязан информировать компетентные органы о любых известных ему нарушениях данного кодекса другими госслужащими.

Аргументы и факты. – 2002. – №7.

## МНЕНИЯ СОВРЕМЕННИКОВ О ПРОЦЕССАХ, ПРОИСХОДЯЩИХ В МИРЕ И РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

О проблемах строительства гражданского общества на основе демократических ценностей

«Вся беда России в том, что здесь есть интеллигенция, либерально мыслящие люди, освоившие западные идеи, и огромная масса народа, которым эти идеи непонятны и неинтересны. Сталкиваются две разные потребности – крохотной части, которая знает, что такое черная икра или фуа гра, и огромной части, не знающей, что это такое, которой не икра, ни фуа гра просто не нужны. В итоге эта малая просвещенная часть абсолютно не понимает, чего хочет народ. Ей кажется, что то, что ей нужно, нужно и всем остальным. Собственно, ошибка Ленина заключалась именно в этом. Плеханов говорил ему: «У тебя ничего не получится». «Нет, – говорил Ленин, – Революция – повивальная бабка истории. Мы историю толкнем вперед».

Но любой толчок оборачивается катастрофой. Мы уже пытались толкнуть историю вперед в 90–е годы XX века – таким революционным способом войти в капитализм. Что получилось? Абсолютное обнищание масс, полный распад государственных структур. В обществе не осталось никаких сдерживающих центров. Да, народу даны были свободы. А кто ими пользуется? Только небольшая часть, которая соображает, как быстро заработать деньги.

Вот и получается, что мы не знаем потребностей нашей нации».

Андрей Кончаловский (кинорежиссер) «С  
колен можно поднять только пинком»/ И.

Изгаршев, Шигарева. // Аргументы и факты. –  
2004. – №6. – С.3.

«Проблема в том, что у нас нет открытого и понятного механизма появления нового человека на вершине пирамиды власти. Уже на самом низком уровне, на так называемых демократических выборах, все решают деньги. И блаТ. А нормальные выборы – это когда любое вмешательство власти должно строго наказываться. За каждую лишнюю копейку, истраченную на рекламную кампанию, нужно не просто снимать с предвыборной гонки, а сажать в тюрьму.

Это касается и проведения реформ. Оскар Уайльд сказал: «В России нет ничего невозможного. Кроме реформ». Любое нововведение ударяет по беднейшим слоям населения. Вот и административная реформа, которую Путин провел накануне своих выборов, привела к тому, что Россия полг. не работала. Исполняющих обязанности министров Путин назначил сразу. А их замов, имеющих право подписи документов, – неТ. Страна понесла из-за этого колоссальные убытки.

В демократической стране у власти не были бы так развязаны руки. Пора нам наконец сделать выбор: или вернуть монархию, или отстаивать демократию. На чем-то нужно остановиться. Солженицын говорит: «Расцвет России начнется только тогда, когда откроются уста миллионов». Но разве мы с экранов ТВ слышим мнение простых людей?! Есть издевательские передачи типа «Глас народа». Но кто представляет в них народ? Депутаты, примелькавшиеся политики. Но разве наше правительство, которое выступает в этих программах, отвечает интересам населения?!».

С. Говорухин (кинорежиссер).

Возвратиться к жизни. О.

Шаблинская // Аргументы и факты. –  
2004. – №28. – С.3.

«Русский человек странно создан – ему нужна идея. Ему обязательно нужно во что-то верить. В монарха, как до революции, или в светлое будущее, которое, как линия горизонта, постоянно отодвигается. Путин понимает, что без объединяющей идеи обществу жить невозможно. Но где ее найти? У иностранцев заимствовать бесполезно – на русской почве она не приживется. К тому же мы еще и вечные пограничники – между Западом и Востоком, между католицизмом и исламом. У нас сильны эти инстинкты – мы все время ищем врагов.

И на этого врага пытаемся свалить все неурядицы. Почему плохо живем? Враги мешают. Раньше врагов указывала советская власть. Сейчас с этим стало трудновато.

Путин же – человек упорный. Постепенно, мягко, но он своего добьется. Ему, правда, с образованием не повезло – после высшей школы КГБ национальную идею не раскрутишь. Но свой курс он ведет умело».

Б. Васильев (писатель). «Мы вечно в поисках врага»/

Ю.Шигарева//Аргументы и факты. – 2005. – №11. – С.3.

« А как вы считаете, в нашей стране что-то меняется? Или пока все только разрушается?

Пока нашу необъятную страну терзают, происходит разрушение. Кто терзает? Раньше коммунистическая партия терзала и унижала людей, а теперь – бюрократы. Традиции-то остались. У Высоцкого есть песня хорошая – «Колея». У нас очень любят ездить по старым колеям, месить грязь, а порядка как не было, так и нет. Вечная проблема России.

А будет порядок, Юрий Петрович?

Нет.

Никогда?

Пока будут столь странные, непонятные людям реформы и такая власть у бюрократии, у прокуратуры, у суда, о порядке говорить не приходится... Большинство людей не верит нынешней власти. Ей надо возвращать доверие людей.

Вы знаете, как это сделать?

Я – нет. Но они на то и правители, чтобы знать. Иначе все как всегда закончится эксцессами. Пока же все по анекдоту и идет – вы делаете вид, что нам платите, а мы делаем вид, что работаем. Иногда уже и платат вроде нормально, а люди все равно плохо работают.

Человек сегодня живет, как зверь – только сила важна, только кулаком можно решить все проблемы. Но это же нельзя делать. Человек – как сосуд: ударишь – он и разобьется. Но ведь жизнь ему не правители давали. Они же живут за наш счет, а не мы за их. А такое впечатление складывается, что вся России – их вотчина. Нет, пока у власти сознание не переменится, что надо быть вежливыми, отвечать за свои действия, проку не будет...».

Ю. Любимов (художественный  
руководитель Театра на Таганке)

«Образуй себя и будешь победителем»/И. Изгаршев// Аргументы и факты. – 2005. – №24.

### О причинах превращения терроризма в международную проблему

« Не кажется ли вам, что после ударов камикадзе по Америке попытки новых терактов станут лавинообразными и их невозможно будет пресечь? Может быть, лучше помочь бедным странам и таким образом уничтожить причину терроризма?

Вершбоу: то, что вы предлагаете, чрезвычайно важно. Действительно, в бедности кроется одна из причин всех зол. Но вторая, на мой взгляд, не менее важная причина состоит в том, что в исламском мире демократия присутствует не везде...

Прежде всего мы должны блокировать те страны или организации, которые оказывают финансовую поддержку террористическим организациям, и помочь нашим правоохранительным органам, таможне, разведке преодолеть недочеты и ошибки в их деятельности.

Разумеется, нужно принять самые действенные меры по прекращению конфликтов, которые глеют сегодня на Ближнем Востоке. Я считаю, что на данном этапе необходимо найти новые формы сотрудничества с умеренными арабскими исламскими государствами. Это сотрудничество должно включать в себя и экономические, и политические меры, которые позволили бы искоренить социальные корни терроризма.

А каковы, по–вашему, его духовные корни?

Вершбоу: Дело в том, что во многих исламских странах, школы, университеты, средства массовой информации воспитывают граждан в духе ненависти к США и России. Поэтому руководство этих стран должно громко заявить своим гражданам о том, что мы не являемся их врагами».

Из интервью посла США Александра Вершбоу главному редактору «АиФ» В. Старкову «Мы должны помочь друг другу». – Аргументы и факты. 2001. – № 40.

«Да только в Усаме ли дело? Существует такое мнение, что Бен Ладен – это только ширма для определенных сил, которые стоят за ним ...

Беназир Бхутто: Я согласна с вами. Им просто прикрываются, и мы не видим лиц тех, кто находится позади него: они всегда в тени...»У»сама бен Ладен» – это скорее название крупной торговой марки, чем одного человека. Ведь он возглавляет огромную, разветвленную по всему миру террористическую организацию «Аль–Кайда». Если даже бен Ладена арестуют и доставят в наручниках в США, это не даст никакого эффекта: на свободе останутся десятки тысяч его сторонников, у которых появится новый лидер... Может быть, даже еще более жестокий и умный. Рубить надо корни, а не верхушку дерева.

С корнями разобраться будет сложнее...

Беназир Бхутто: Но надо же что–то делать! Очевидно, что весь мир должен серьезно и жестко вмешаться в события на Ближнем Востоке. Исламский экстремизм вырос из противостояния мусульман и Израиля, значит, надо бросить все силы туда и заниматься именно этой проблемой: заниматься, а не делать вид. Исламская молодежь разгневана неспособностью мирового сообщества прекратить ежедневные убийства мусульман в Палестине, что ведет к всплеску ярости в виде тех же «шахидов», взрывающих себя. Но никто не подумал: что заставило этих людей поступить так, что их жизнь показалась им хуже, чем смерть? Именно из бездействия политиков и питаются соками силы зла».

Из интервью бывшего премьера  
Пакистана Беназир Бхутто  
корреспонденту «АиФ» Г. Зотову  
Беназир Бхутто о бен Ладене,  
«Талибане» и терроризме.  
Аргументы и факты. 2001. – №41.

«Тем не менее, насколько может сблизить позиции России и США общая угроза международного терроризма?»

Нарочницкая: Запад взял на вооружение доктрину Брежнева, которую тот применил для ввода войск в Чехословакию. Теперь защита демократии, как раньше – социализма, – общее дело «свободного мира». Теперь международное право распространяется не на всех. Сегодня «мировые демократии» делят государства на страны первого и второго сорта. И «лучшим» разрешается примерно наказывать «худших»....

США воюют с террористами за «глобальное управление», Россия – за жизнь, за суверенитет над собственными территориями. Такой союзник, равнодушный к 300 тысячам русских, изгнанных Дудаевым еще до ввода российской армии, явно больше заботится о

собственных интересах и «правах» чеченских бандитов, чем о подлинной «антитеррористической солидарности».

...Какой выбор нам приходится делать на самом деле?

Нарочницкая: ... Очевидно, что глобальный миропорядок, который пытаются выстроить США, далек от устойчивости. Для его поддержания американцам приходится ежегодно разыгрывать новые региональные конфликты во имя главной цели – покорения непокорных».

Из интервью доктора исторических наук, члена высшего совета избирательного блока «Родина» Н. Нарочницкой корреспонденту «АиФ» В. Сысоеву. Россия не должна опоздать. – Аргументы и факты. 2003. – №49.

«У любой власти – будь то в США, Англии или в России – конечно же, есть свой резон в раскручивании «террористических» страхов. Ей, власти, проще указать на бен Ладена, на «международный терроризм» и громко крикнуть: да вот же он, ваш главный враг! – чем отвечать на крики о помощи собственного населения.

Российские власти не исключение. Чиновники охотно объясняют нам, почему евреи убивают арабов, а арабы – евреев. Им проще показывать нам «ужастики» из Шарм–эш–Шейха, чем объяснить, почему они не могут остановить бесстыдный рост цен на бензин, на жилье, искоренить беспризорность.

У высокопоставленного бюрократа свой резон. Ведь за дешевое жилье, за новые дороги, за то, что реже станут болеть дети и меньше пить мужики, быстрого ордена не получишь. Зато политики, генералы, прокуроры, министры, депутаты после каждого теракта, как пчелы, слетаются на «голубой огонек», чтобы хорошенько «похаттабить» нас и попутно выбить деньги на новые фуражки или льготы за «непосильный» труд.

Нынешнему помету политиков и бюрократов, вышедших из кармана «олигархов», наплевать на то, какая Россия достанется будущим поколениям. Нарождающейся бюрократической «аристократии» нужны быстрое освоение средств, «короткие деньги». А чтобы схватить свою долю коррупционного пирога и успеть построить «домик в швейцарской деревне», нужно еще годик–другой продержаться на элитной палубе.

Преувеличенное внимание к террористам (которые, кстати, как раз этого и добиваются) классно отвлекает население от накопленных обид и невыполненных обещаний».

В.Костиков. Кому мы платим за «черную Фатиму»? – Аргументы и факты. – 2005. – № 31.

#### ВОПРОСЫ ПО ТЕМЕ

1. История новой России в составе СССР начинается с принятия 12 июня 1990 года. Декларации о суверенитете. А как же относиться к предыдущей, многовековой истории страны, когда именно Россия разными способами объединяла вокруг себя многие народы?

2. Как квалифицируют политики и ученые законность решения лидеров России, Украины, Белоруссии, принятого на совещании в Беловежской пуще, о прекращении существования СССР, и создании Содружества Независимых Государств вопреки итогам референдума о судьбе СССР?

3. Какие решения были приняты органами законодательной и исполнительной власти о приватизации государственных и муниципальных предприятий? Какие экономические, социальные и политические цели преследовало проведение ваучерной приватизации? Насколько ее результаты соответствуют поставленным целям?

4. Какие решения были приняты по реорганизации сельскохозяйственного производства? Почему в публицистической литературе вызванные ими преобразования называют «коллективизацией наоборот»? Оправдалась ли ставка на воссоздание российского фермерства?

5. С началом рыночных преобразований стала происходить быстрая имущественная дифференциация населения. Как проголосовали граждане РФ на Всероссийском референдуме 25 апреля 1992 года по вопросам о доверии Президенту и поддержке его политики?

6. Как повлияло выступление Б.Н. Ельцина на Конституционном Совещании 5 июня 1992 года о нежелательности сохранения в новой политической ситуации, представительных органов, избранных в советский период на взаимоотношения исполнительной власти с советами всех уровней?

7. Чем были вызваны октябрьские события 1993 года, запомнившиеся обстрелом Белого дома из танковых орудий, роспуском Верховного Совета РФ и ликвидацией Советов народных депутатов на местах. Президент назвал происшедшее попыткой вооруженного государственного переворота. Согласны ли вы с такой оценкой? Приведите свои аргументы.

8. Какая часть зарегистрированных избирателей приняла участие в референдуме по Конституции РФ 12 декабря 1993 года, и какая часть явившихся на избирательные участки высказалась за ее принятие?

9. Какую роль сыграло подписание в апреле 1994 года Договора «Об общественном согласии» для стабилизации политической обстановки в стране?

10. Когда в Чечню первый раз были введены российские войска? Каковы итоги и уроки первой чеченской войны?

11. Б.Н. Ельцину принадлежит фраза, обращенная к руководству и жителям национальных образований в рамках РФ: «Берите суверенитета столько, сколько сможете переварить». К каким последствиям во взаимоотношениях с Татарстаном и Чечней это привело? Какие способы разрешения возникших при этом конфликтов были использованы в каждом случае?

12. Что было сделано руководством РФ для недопущения «расползания» ядерного оружия на постсоветском пространстве?

13. Россия, в лице руководства страны, объявила себя правопреемницей СССР. Зачем это было нужно, какие проблемы позволяло решить?

14. В апреле 1992 года Россия была принята в Международный валютный фонд. Какие возможности появились у нее после вступления? Насколько они были реализованы?

15. Распад СССР вызвал эскалацию межнациональных конфликтов при образовании новых суверенных государств. Назовите такие конфликты. Как обстоит ситуация в очагах разногласий на сегодняшний день?

16. Насколько жизнеспособным образованием оказался СНГ? Уже многие годы некоторые российские и зарубежные аналитики утверждают, что это мертворожденная организация. Ваши аргументы.

17. В январе 1992 года Президент РФ в специальном заявлении подтвердил приверженность принятым в предшествующий период обязательствам в области ограничения и сокращения вооружений. Какой договор СССР и США по сокращению стратегических наступательных вооружений был подписан в январе 1993 года?

18. Когда президентами России и США была подписана Декларация о прекращении «холодной войны» между СССР и США?

19. Какое значение для установления новых отношений с европейскими странами в постсоветский период имеет подписание в августе 1994 года соглашения между РФ и блоком НАТО о взаимном сотрудничестве «Партнерство во имя мира»? Не стало ли оно рычагом сдерживания противодействия России вступлению в НАТО соседних с Россией государств,

некогда союзных республик СССР?

20. Когда был завершен вывод российских войск из Германии?

21. Какое важнейшее событие в жизни семь европейских стран, входящих в Евросоюз (Бельгии, Франции, Германии, Нидерландов, Португалии и Испании) произошло в марте 1995 года? Чем объяснить, через 10 лет, нежелание граждан этих государств голосовать за принятие единой для всех конституции?

22. В апреле 1996 года был подписан договор об образовании сообщества Россия – Белоруссия, который стал первым шагом к образованию союзного государства. Какие шаги были сделаны в дальнейшем? Насколько жизнеспособна идея создания такого государства? Ваши аргументы.

23. В июле 1996 года Б.Н.Ельцин был избран на второй президентский срок при минимальном уровне доверия к нему в обществе. Как политтехнологи объясняют победу Ельцина?

24. В августе 1998 года Россия пережила дефолт, последствия которого остро ощутило большинство населения страны. Что это такое?

25. Страны НАТО приняли решение о массированных бомбардировках Югославии, усмотрев в ее действиях нарушение Устава ООН. Что это – восстановление справедливости или же возложение на себя функций вмешательства в дела других стран в интересах государств, входящих в блок НАТО? Ведь дальше последовало вторжение в Ирак.

26. Каким образом Б.Н. Ельцину удалось не допустить эскалацию социального и политического кризиса, нестандартным решением, обнародованным в новогоднюю ночь накануне наступления 2000 года?

27. Насколько население страны согласилось на президентских выборах в марте 2000 года с кандидатурой, предложенной Ельциным в качестве его преемника?

28. В мае 2000 года был издан указ Президента о создании в стране семи федеральных округов: Приволжского, Северо–Западного, Южного, Центрального, Уральского, Дальневосточного и Сибирского с введением в них института представителей президента РФ. Как оценивают аналитики принятое решение? В чем его смысл, и каковы возможные последствия?

29. Какая трагедия случилась в августе 2000 года на Северном флоте?

30. 11 сентября 2001 года произошло террористическое нападение на территорию США, после которого стала создаваться антитеррористическая коалиция. Нет ли опасения, что она может стать инструментом в руках стран–лидеров в условиях глобализации?

31.Какая позиция была изложена Президентом России в связи с американским

вторжением в Ирак?

32. О каких процессах в обществе свидетельствуют:

а) итоги выборов 7 декабря 2003 года в Государственную Думу, на которых с большим отрывом победила «Единая Россия», а КПРФ, ЛДПР и «Родина» получили голосов намного меньше, а СПС и Яблоко в парламент вообще не прошли?

б) итоги президентских выборов 14 марта 2004 года, на которых В.В. Путин получил 71% голосов, пришедших на избирательные участки избирателей?

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Азгальдов, Г.Г. Какое будущее у России к 2010 году /Г. Г. Азгальдов//Историческая газета. – 2000. – №2.

2. Алексеев, В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте теорий модернизации и имперской эволюции /В. В. Алексеев// Отечественная история. – 2003. – №5.

3. Ванденко, А. Диета от Гайдара /А. Ванденко// Итоги. – 2005. – №26.

4. Губогло, М.Н. Опыт и уроки суверенизации (На материалах Башкортостана и Татарстана) /М. Н. Губогло// Отечественная история. – 1995. – №2.

5. Калашникова, Н. Мирное бремя (О состоянии современной российской армии) /Н. Калашникова// Итоги. – 2005. – №15.

6. Камакин, А. Двадцать лет спустя (интервью с идеологом перестройки А.Яковлевым) /А. Камакин// Итоги. – 2005. – №11.

7. Камакин, А. Нереформируемые (О проведении административной реформы в России) /А. Камакин //Итоги. – 2005. – №16.

8. Камакин, А. Процесс дошел (О регулировании взаимоотношений власти с олигархами) /А. Камакин // Итоги. – 2005. – №21.

9. Кива, А.В. Китайская модель реформ /А. В. Кива// Вопросы истории. – 2002. – №5.

10. Клименко, В. Россия: тупик в конце тоннеля /В. Клименко// Общественные науки и современность. – 1995. – №5.

11. Козырев, А.В. Внешняя политика преобразующейся России /А. В. Козырев// Вопросы истории. – 1994. – №1.

12. Концепция социальной политики в России// Общественные науки и современность. – 1994. – №6.

13. Курьеров, В.Г. Общие тенденции (О развитии российской экономики в 1997г.) /В. Г. Курьеров// Эко. – 1998. – №6.

14. Мак, Хонг. Возрождение России и ее роль как глобального и регионального центра / Хонг Мак//Новая и новейшая история. – 1999. – №1.

15. Медведев, Р.А. Почему распался Советский Союз? /Р. А. Медведев// Отечественная история. – 2003. – №4; №5.
16. Пихоя, Р.Г. Конституционно–политический кризис в России 1993.: хроника событий и комментариев историка /Р. Г. Пихоя// Отечественная история. – 2002. – №4; №5.
17. Розенберг, У. Формирование новой российской государственности /У. Розенберг// Отечественная история. – 1994. – №1.
18. Симонов, Н.С. Куда идет Россия? 10 лет реформ. Заседание «круглого стола» /Н. С. Симонов// Отечественная история. – 1995. – №4.
19. Симонян, Р.Х. Страны Балтии и распад СССР (о некоторых мифах и стереотипах массового сознания) /Р.Х. Симонян// Вопросы истории. – 2002. – №12.
20. Согрин, В.В. 1985–1995: реалии и утопии новой России /В. В. Согрин// Отечественная история. – 1995. – №2.
21. Согрин, В.В. Второе пришествие либерализма в Россию /В. В. Согрин// Отечественная история. – 1997. – №1.
22. Соловьев, В., Клепикова Е. Борис Ельцин: политические метаморфозы. /В. Соловьев – М., 1992.
23. Сорокин, К.Э. Геополитика современного мира и России /К.Э. Сорокин// Полис. – 1995. – №1.
24. Сорокин, К.Э. Геополитика России в «ближайшем» и «среднем» зарубежье: праксиологические измерения / Сорокин// Полис. – 1995. – №3.
25. Уткин, А. Что впереди? «Холодный мир» или ядерное безумие? /А. Уткин// Российская Федерация. – 1996. – №12.
26. Федулова, Н.Г. Проблемы безопасности и военного сотрудничества в рамках СНГ /Н.Г. Федулова// Отечественная история. – 2000. – №4; №5.
27. Экономическая политика правительства России: документы, комментарии. – М., 1992.

## СПИСОК ОБЩЕЙ ЛИТЕРАТУРЫ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ КУРСА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

### Работы историков досоветской эпохи

1. Карамзин Н.М. История государства Российского: В 3 кн. /Н. М. Карамзин. – СПб., 1997.  
(... от первых упоминаний о славянах до окончания Смутного времени).

2. Ключевский В.О. Сочинения. В 9 т. /В.О. Ключевский. – М., 1987 – 1989гг.  
(... от первых упоминаний о славянах до 70 – х годов XIX в.)
3. Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. А. А. Корнилов – М., 1993.
4. Миллюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. В 3 т. /П. Н. Миллюков – М., 1993.  
(...с древнейших времен до начала 30–х годов XX века)
5. Соловьев С.М. История России с древнейших времен: Избранные главы. /С. М. Соловьев – М., 2004.  
(...от первых упоминаний о славянах до 1768 г.)
6. Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2 ч. /С. Ф. Платонов – М., 1994.  
(...с древнейших времен до правления Александра III).

#### Современные учебные издания

1. История СССР. С древнейших времен до наших дней. В 2 сериях , в 12 т. – М., 1 т. издан в 1966 г.
2. История России с древнейших времен до 1861 г./ Под ред. Н.И. Павленко.–М., 1996.
3. История России с древнейших времен до конца XVII века/ Отв. ред. А.Н. Сахаров, А.П. Новосельцев – М., 1996.
4. История России с начала XVIII по конец XIX века/Отв. ред. А.Н. Сахаров. – М., 1996.
5. История России. XX век/ А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. – М., 1998.
6. Мунчаев Ш.М. История России. /Ш. М. Мунчаев, В. М. Устинов – М.,1997.
7. Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. /С. Г. Пушкарев – М.,1991. и др.

#### Научно–учебные издания зарубежных авторов

1. Боффа Д. История Советского Союза. В 2 т.: Пер. с итал. /Д. Боффа – М., 1990.
2. Верт Н. История советского государства. 1900–1991: Пер. с фр. /Н. Верт – М., 2002.
3. Карр Э. История Советской России. В 4 кн. Пер. с англ. /Э. Карр – М., 1990.
4. Хоскинг Дж. История Советского Союза 1917–1991 гг. Пер. с англ. /Дж. Хоскинг – М., 1994.
5. Хоскинг Дж. Россия и русские: В 2 кн. Пер. с англ. /Дж. Хоскинг – М., 2003. и др.

#### Хрестоматии и сборники документов

1. Документы свидетельствуют: Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации, 1927–1932 гг./ Под ред. В.П. Данилова, Н.А. Иваницкого. – М., 1989.
2. Зуев, М.Н. Хроника истории России. IX – XX вв. – М., 1995.
3. История Отечества в документах, 1917–1993 гг. В 4 ч./ Сост. Г.В. Клокова. – М., 1994–1995.
4. История России. 1917–1940: Хрестоматия.../Сост. В.А.Мазур, М.Е. Главацкий, М.А. Дашевская/ Под ред. М.Е. Главацкого. – Челябинск, 1994.
5. Канун и начало войны: документы и мат–лы/ Сост. Л.А. Киршнер. – Л., 1991.
6. Мировое сообщество после Второй мировой войны: Документы и мат–лы/ Под ред. Н.И.Глазуновой. – М., 1991.
7. Рогов, Е.Н. Атлас истории культуры России: конец XVII– начало XX вв. – М., 1993.
8. Россия, которую мы не знали. 1939–1993: хрестоматия./ Сост. Л.Я. Баранова, Н.Н. Баранов, Ю.В. Величко и др./ Под ред. М.Е. Главацкого. – Челябинск, 1995.
9. Сборник документов и материалов по курсу «Политическая история XX века» Вып. 1/ Сост. Л.В. Люцарева. – М., 1991.
10. Хрестоматия по истории России: В 4 т./ Сост. И.В. Бабич, В.Н. Захаров, И.Е. Уколова – М., 1 т. издан в 1994 г.
11. Хрестоматия по отечественной истории (1914–1945 гг.): учеб. пособие для студентов вузов/ Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Шагина. – М., 1996.
12. Хрестоматия по отечественной истории (1946–1995 гг.): Учеб. пособие для студентов вузов/ Под ред. А.Ф. Киселева, Э.М. Шагина. – М., 1996.